

Telekomunikačný úrad SR  
Odbor ekonomickej regulácie  
Továrenská 7  
P.O.BOX 18  
810 06 Bratislava

Naša značka 10914-SRZ/2010  
Vybavuje Mgr. Ing. Pavol Balun  
Telefón 02/58827274  
Miesto Bratislava  
Dátum 15. 03. 2010

Vec Pripomienky k výsledkom analýzy veľkoobchodného trhu č. 2

Dňa 15.02.2010 boli zverejnil Telekomunikačný úrad SR (ďalej len „úrad“) výsledky analýzy veľkoobchodného trhu č. 2 – ukončovanie volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení. Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) v rámci národných konzultácií podľa § 10 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení (ďalej len „zákon“) predkladá k výsledkom analýzy nasledovné vyjadrenie.

### Časť I.1.3 Zdroje informácií

Pri analýze veľkoobchodného trhu č. 2 úrad využil hlavne informácie a údaje získané od všetkých oslovených podnikov poskytujúcich služby v pevnej verejnej telefónnej sieti, z vlastného prieskumu, ako aj z verejne dostupných zdrojov. Ďalej úrad požiadal o informácie aj podniky, ktoré ST označil za poskytovateľov služieb na skúmanom trhu.

Napriek skutočnosti, že ST listom č. 146179/2008 zo dňa 01.08.2008 za reálnych konkurentov označil množstvo podnikov, úrad túto informáciu nevzal do úvahy a vymenované podniky neoslovil ani nepožiadaval o informácie. Za ďalší závažný nedostatok analýzy považujeme fakt, že úrad neskúmal trhové postavenie všetkých podnikov, ktorým boli pridelené geografické čísla. Vyššie vymenované príklady podnikov nepochybne patria na skúmaný trh, berúc do úvahy vecné vymedzenie trhu, *„podnikmi pôsobiacimi na tomto trhu sú teda podniky poskytujúce verejnú telefónnu službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete v pevnom mieste, t. z. poloha koncového bodu sa nemení a je definovaná konkrétnym geografickým číslom. Podľa § 4 ods. 6 zákona je geografické číslo pridelené z národného číslovacieho plánu a časť jeho číselnej štruktúry má geografický význam používaný na smerovanie volaní na fyzické umiestnenie koncového bodu siete“*

Ďalší nedostatok analýzy vidíme v nezohľadnení podnikov, ktorí využívajú číselný rozsah operátora, ktorý je priamo prepojený s ST. Takéto podniky majú i podľa notifikácie na stránke úradu svoju vlastnú sieť, v ktorej ukončujú hovory a pridávajú svojim koncovým účastníkom geografické čísla, hoci v skutočnosti pridelené inému podniku. Uvedené podniky nie sú v analýze úradu nijako spomenuté. Ako príklad dokumentujúci túto skutočnosť uvádzame odkazy na internetové stránky nasledovných podnikov - poskytovateľov sietí, poskytujúcich služby na geografických číslach,

**Slovak Telekom, a. s.**, Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

Pracovisko Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

Poštová adresa Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

Kontakty Tel.: 02/58827274, fax: 02/52498845

E-mail: pavol.balun2@st.sk, internet: www.slovaktelekom.sk

Číslo účtu 1634868359/0200

IČO | IČ DPH 35 763 469 | SK 2020273893

Obchodný register Obchodný register Okresného súdu Bratislava I., Sa, 2081/B

v jednom prípade ide i o notifikovaného poskytovateľa verejnej telefónnej služby:

<https://portal.imafex.sk/index.php?sec=podpora&sub=412>,

<http://www.gaya.sk/index.php?zobraz=ehtml&idmenu=26&iddata=28>.

Podľa definície predmetného trhu, služieb zahrnutých do tohto trhu a v súlade s dokumentáciou o zmenách pri poskytovaní služieb v pevnej verejnej telefónnej sieti úrad konštatuje, že v analyzovanom období a do konca roku 2009 pôsobili na veľkoobchodnom trhu č. 2 okrem spoločnosti ST aj všetky ostatné podniky, ktoré mali uzatvorené zmluvy o prepojení verejných telefónnych sietí. Úrad teda zohľadňuje len podniky, ktoré sa priamo prepojili s ST. Týmto sú ignorované služby ukončenia volaní podnikov, ktoré síce nie sú priamo prepojené s ST, ale vzájomne sa prepojili, prípadne fungujú na princípe nepriameho prepojenia. Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že úrad nevzal do úvahy viacerých poskytovateľov služby ukončenia volaní vo svojej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, čím dokonca nepostupoval ani podľa vlastnej definície trhu.

## Časť II.2. Významný podnik – vyhodnotenie kritérií

### **Kritérium § 16 ods. 4 písm. c) zákona – existencia technologicky podmienených výhod**

Ak by na skúmanom trhu aj po podrobnejšom skúmaní, ktoré ST považuje za nevyhnutné, ostali zaradené volania ukončované na služby uvádzané na maloobchodnom trhu ako produkt spoločnosti Orange Slovensko, a.s – Domáca linka a Firemná linka, tak uvedené kritérium nebolo vyhodnotené v tomto kontexte, pričom je touto skutočnosťou priamo dotknuté. V takomto prípade postavenie minimálne jedného existujúceho a ďalšieho potenciálneho poskytovateľa služieb na uvedenom trhu zodpovedá rovnakým, tu úradom popísanými podmienkam ako v prípade ST. Orange Slovensko, a.s. ako i Telefónica O2 Slovakia, s.r.o majú celoslovenské pokrytie GSM sieťou a pokrývajú aj oblasti, kde ST nemá žiadnu infraštruktúru. To značí, že ich infraštruktúra je schopná okamžite obslúžiť celé územie Slovenska. V takomto prípade ST nemôže súhlasiť, že by nedošlo k výraznej zmene technologicky podmienených výhod, najmä nie v prípade potvrdenia zaradenia volaní ukončovaných na služby uvádzané na maloobchodnom trhu ako produkt spoločnosti Orange Slovensko, a.s – Domáca linka a Firemná linka na skúmaný trh, kde sa potom môže oprávnene javiť, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. disponuje výhodnejšou technológiou prístupu k účastníckym vedeniam ako ostatní poskytovatelia pevných sietí a to s celoslovenským pokrytím, lepším než je pokrytie pevnou sieťou ST. Úrad uvedenú skutočnosť v analýze nijako neskúmal a ani nevyhodnotil. ST pod vplyvom existujúcej regulácie nemôže na požiadavky trhu dostatočne pružne a flexibilne reagovať, čím sa naopak voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s dostáva do značnej konkurenčnej nevýhody.

### **Kritérium § 16 ods. 4 písm. d) zákona – zodpovedajúca vyjednávací sila na strane dopytu**

ST i v tomto prípade nesúhlasí so záverom, že disponuje najväčšou vyjednávacou silou na trhu. Vstupom spoločnosti Orange Slovensko, a.s na trh ukončovania volaní v pevnej sieti sa podľa názoru i skúseností ST z posledného pôsobenia spoločnosti Orange Slovensko, a.s. podmienky na trhu zásadne zmenili. Vzhľadom na možnosť prenášania svojej trhovej sily z úzko súvisiaceho trhu ukončovania volaní v mobilnej sieti spoločnosti Orange Slovensko, a.s disponuje minimálne takou istou vyjednávacou silou ako ST.

Ak by na skúmanom trhu aj po podrobnejšom skúmaní, ktoré ST považuje za nevyhnutné, ostali zaradené volania ukončované na služby uvádzané na maloobchodnom trhu ako produkt spoločnosti Orange Slovensko, a.s – Domáca linka a Firemná linka, vyjednávací sila spoločnosti Orange Slovensko, a.s by sa ešte zvýšila vzhľadom na potenciál navýšenia počtu pripojení koncových

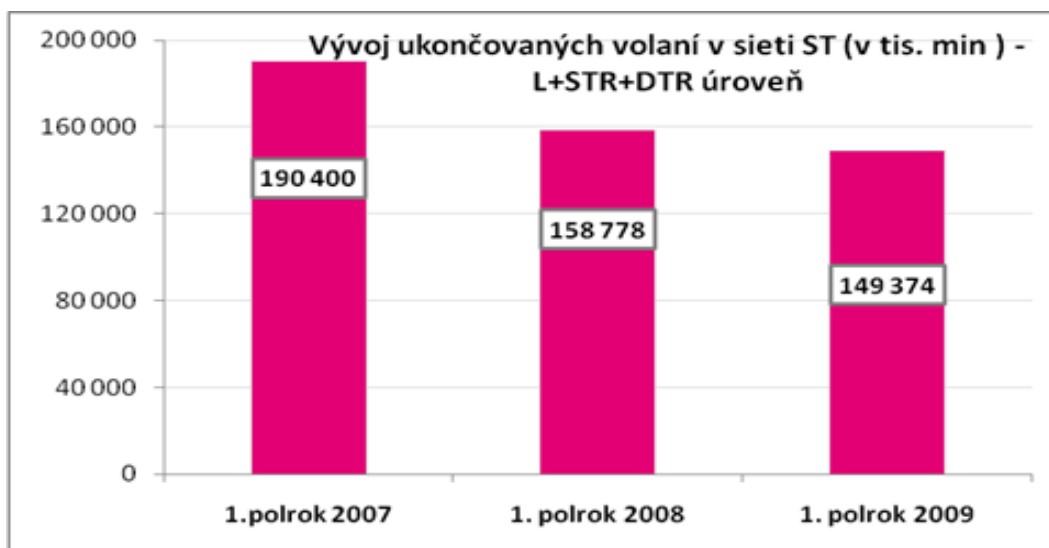
užívateľov do svojej GSM siete prevyšujúci i potenciál pevnej siete ST. Súčasný dramatický vývoj na zodpovedajúcom maloobchodnom trhu ST vníma ako jasné potvrdenie naplňovania ambícií spoločnosti Orange Slovensko, a.s dosiahnuť v krátkom čase skokový nárast počtu pripojení koncových užívateľov produktov Domácia linka a Firemná linka s priamym vplyvom na skúmaný trh.

#### Kritérium § 16 ods. 4 písm. g) zákona – úspory z rozsahu

Pri vyhodnotení kritéria úspor z rozsahu úrad uvádza, že úspory z rozsahu predstavujú zníženie jednotkových nákladov v dôsledku vysokého objemu produkcie. Využívanie úspor z rozsahu je príznačné pre sektor elektronických komunikácií. Vysoké investičné náklady súvisiace so zriadením a prevádzkovaním verejných telefónnych sietí sa rozpočítavajú na príslušný objem prenesenej prevádzky. Pozitívny dopad úspor z rozsahu sa prejavuje tým, že s rastúcou prevádzkou siete sa znižujú jednotkové náklady a to až do chvíle, kedy je potrebné ďalšie rozšírenie siete.

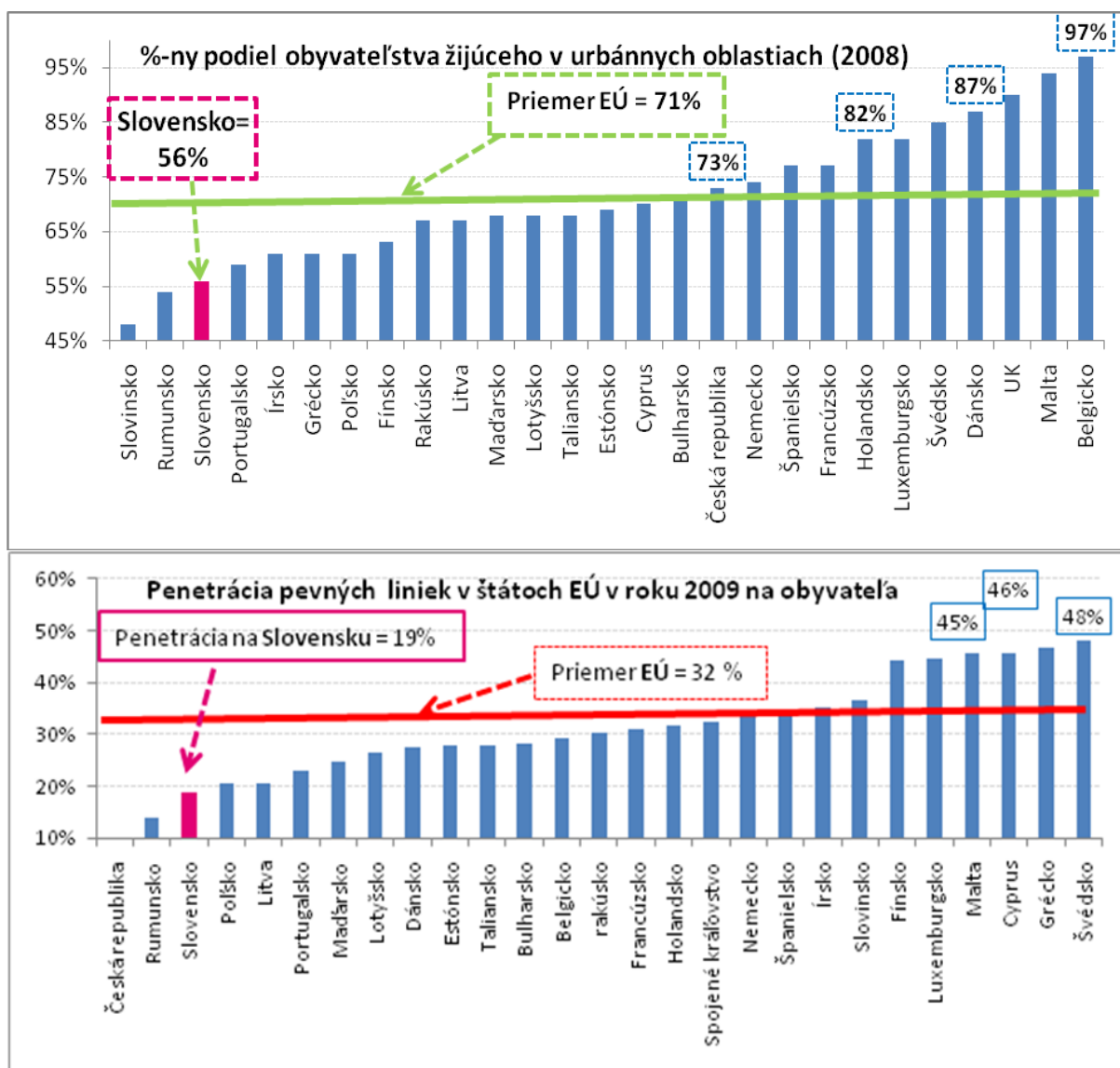
Vzhľadom na objem prevádzky, po zohľadnení objemu ukončených volaní v sieti všetkých podnikov poskytujúcich služby patriace na veľkoobchodný trh č. 2, úrad konštatuje, že spoločnosť ST, a.s. má podstatne väčšie predpoklady pre dosahovanie úspor z rozsahu pri poskytovaní verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení ako ostatné podniky, pretože na predmetnom trhu dosahovala 85 a viac percentný podiel z celkového objemu ukončených volaní. Podiel všetkých ostatných podnikov predstavoval približne 15 % z celkového objemu ukončených volaní (pozri graf č. 5).

ST nižšie uvádza vývoj celkového objemu terminovaných volaní v sieti ST (ukončených na lokálnej úrovni, na úrovni jednoduchého tranzitu a na úrovni dvojitého tranzitu). Z grafu vyplýva, že objem týchto volaní od roku 2007 mal klesajúcu tendenciu a teda jednotkové náklady sa v dôsledku poklesu prevádzky zvýšili.



ST rovnako uvádza, že Slovenská republika ako národný trh má nepomerne nižšie možnosti dosahovania úspor z rozsahu v porovnaní s prevažnou väčšinou krajín EÚ. Možnosti dosahovania úspor z rozsahu sú okrem samotnej nízkej miery penetrácie sprevádzajúcej už začiatok procesu liberalizácie a neustále klesajúcej pod vplyvom mobilnej substitúcie negatívne ovplyvnené aj nízkym podielom mestského obyvateľstva. Väčšina obyvateľstva žije roztrúsená v rurálnych oblastiach, často v zložito dostupných, geograficky členitých lokalitách. V takomto prípade celoplošné pokrytie

klasicky budovanou pevnou sieťou na báze metalických vedení položených v zemi je z pohľadu dosahovania úspor z rozsahu paradoxne menej účinné, ako v prípade vyberania si tzv. „hrozienok z koláča“ a budovania klasických pevných sietí len v sídlach s vysokou hustotou obyvateľstva a vysokou koncentráciou ekonomickej sily zabezpečujúcou aj potenciál jej maximálneho vytťaženia. Z tohto pohľadu je teda i postavenie ST disponujúceho tzv. celonárodnou „legacy“ sieťou skôr záťažou. Cílené vybudovanie sietí položených v zemi iba v mestských zónach dáva oveľa lepšie možnosti novým operátorom, aby túto výhodu využili vo svoj prospech a svoju selektívne budovanú sieť vytťažili v daných lokalitách vo väčšej miere, ako je to objektívne možné v rurálnych oblastiach. Situácia v Slovenskej republike vzhľadom na uvedené špecifiká tohto národného trhu nemusí preto nevyhnutne korešpondovať s teoretickým posudzovaním možnosti dosahovania úspor z rozsahu, hoci skutočná situácia sa navonok bez podrobnejšej analýzy a zvážení logiky uvedených argumentov môže z teoretického pohľadu javiť paradoxne. Pre porovnanie s ostatnými krajinami EÚ uvádzame 2 grafy charakterizujúce postavenie Slovenskej republiky v ukazovateli penetrácie ako i podielu mestského a rurálneho obyvateľstva, ktoré ovplyvňujú možnosť dosahovania úspor z rozsahu a mali by byť podľa názoru ST pri vyhodnocovaní tohto kritéria zohľadnené.



**Kritérium § 16 ods. 4 písm. k) zákona – existencia potenciálnej konkurencie**

ST si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že medzi reálnych konkurentov ST na súvisiacom trhu úrad nezaradil podniky, ktoré ST spomína už v úvode svojho vyjadrenia ako podniky, ktorých postavenie na trhu by úrad mal skúmať. ST dokonca uvádza aj dva príklady podnikov, ktoré podľa úradom uvádzaného popisu reálnych konkurentov na súvisiacom maloobchodnom trhu poskytovania verejnej telefónnej siete na tomto trhu prima facie pôsobia.

**Kritérium § 16 ods. 4 písm. l) zákona - prekážky vstupu na relevantný trh**

Prekážky vstupu na predmetný relevantný trh úrad rozčlenil podľa jednotlivých kategórií bariér vstupu na:

Ekonomické bariéry:

- investičné náklady spojené s vybudovaním funkčnej verejnej telefónnej siete,
- vybudovanie pevnej verejnej telefónnej siete a následný vstup na trh vyžaduje vysoké počiatočné náklady (náklady na reklamu, získanie zákazníka, neustály rozvoj atď.),
- vybudovanie verejnej telefónnej ústredne, ktorá spĺňa technické podmienky pre prepájanie so sieťami iných podnikov (t.j. najmä možnosť prepájania so signalizačnou sieťou SS7),
- zabezpečenie prepojenia siete každého podniku tak, aby bola zabezpečená dovolateľnosť na čísla účastníkov vo vlastnej sieti s čo najväčším počtom účastníkov na celom území Slovenskej republiky.

Časové bariéry:

- krátkosť času pre vstup a zavedenie podniku na relevantný trh poskytovania verejnej telefónnej služby, na získanie dostatočného počtu zákazníkov (návrtnosť investícií, konkurencie schopnosť),
- zákazníkov je možné získať nižšími cenami a vyššou kvalitou služieb, čo predlžuje návratnosť investícií,
- veľká časová a administratívna náročnosť výstavby elektronickej komunikačnej siete (povolenia na rozkopávky, výstavba v meste, veľké množstvo súkromných vlastníkov pozemkov a s tým spojené časové lehoty).

Strategické bariéry:

- pôsobenie 10 podnikov na tomto trhu, vyjednávací sila a z toho vyplývajúci vplyv spoločnosti ST, a.s. pri rokovaniach a pri uzatváraní zmlúv,
- pomerne malý trh Slovenskej republiky.

S vyhodnotením tohto kritéria ST nesúhlasí.

Ak by na skúmanom trhu aj po podrobnejšom skúmaní ostali zaradené volania ukončované na služby uvádzané na maloobchodnom trhu ako produkt spoločnosti Orange Slovensko, a.s. – Domáca linka a Firemná linka, tak prevažná väčšina subkritérií nebola vyhodnotená v tomto kontexte, pričom je touto skutočnosťou priamo dotknutá. V takom prípade minimálne pre jedného existujúceho a ďalšieho potencionálneho poskytovateľa služieb na uvedenom trhu sú bariéry vstupu minimálne. Orange Slovensko, a.s. ako i Telefónica O2 Slovakia, s.r.o majú celoslovenské pokrytie GSM sieťou a pokrývajú aj oblasti, kde ST nemá žiadnu infraštruktúru. To značí, že ich infraštruktúra je schopná okamžite obslúžiť celé územie Slovenska.

Okrem toho, ST nesúhlasí s konštatovaním výnimočnej vyjednávací sily, ktorú má požívať ST. Orange Slovensko, a.s vzhľadom na možnosť prenášania svojej trhovej sily z úzko súvisiaceho trhu ukončovania volaní v mobilnej sieti diponuje minimálne takou istou vyjednávacou silou ako ST.

Rovnako ST považuje za rozporné tvrdenie o strategických bariérach, keď na jednej strane úrad konštatuje malý trh Slovenskej republiky a zároveň za bariéru považuje pôsobenie desiatich

podnikov. Je zrejme, že v porovnaní s veľkosťou trhu nie je počet pôsobiacich podnikov v žiadnom prípade nízky a trh sa javí z pohľadu možnosti vstupu značne otvoreným. Navyše úrad nevzal do úvahy všetkých ostatných poskytovateľov notifikovaných ako poskytovateľov VTS zároveň poskytujúcich aj vlastnú fixnú resp. pevnú sieť.

Z týchto dôvodov vyhodnotenie kritéria považujeme za nesprávne.

#### **Kritérium § 16 ods. 4 písm. m) zákona – súčasný stav súťaže**

ST považuje za potrebné vyjadriť sa ku konštatovaniu úradu, že k zmenám cien volaní dochádzalo hlavne na základe regulačných rozhodnutí úradu. ST vníma situáciu odlišne.

Celkový pokles cien volaní podľa ST nevyplýva z rozhodnutia úradu o určení maximálnych cien, nakoľko výška prepojavacích poplatkov vypočítaná podľa doteraz uplatňovanej metódy kalkulácie nákladových cien prepojenia je takmer na rovnakej úrovni výšky poplatkov ako boli stanovené v zrušenom rozhodnutí o maximálnych cenách. Pri časti cien je dokonca nižšia. Pri ostatných poplatkoch ST rešpektovalo úroveň poplatkov stanovených rozhodnutím o maximálnych cenách napriek tomu, že toto rozhodnutie bolo zrušené. Uvedený plynulý pokles bol dosiahnutý systematickým uplatňovaním platnej metodiky kalkulácie cien ukončenia volaní v pevnej sieti a vysokým tlakom ST na efektivitu svojej siete ako výsledku vysokej miery konkurencie na súvisiacich maloobchodných trhoch, vrátane vplyvu „fix to mobile“ substitúcie, a prišlo k nemu nezávisle od rozhodnutia o maximálnych cenách, ktoré spôsobilo len skokový pokles cien, ktorý sa plynulým poklesom poplatkov aj tak nakoniec dosiahol.

Rovnako ST upozorňuje na svoju argumentáciu ohľadom vyhodnotenia kritéria vyjednávacej sily vo vzťahu k spoločnosti Orange Slovensko, a.s., kde uvedenú spoločnosť považuje za disponujúcu minimálne rovnakou vyjednávacou silou ako ST.

### **Časť III.1. Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č.2**

#### **Bod 4**

ST poukazuje na svoju pripomienku v bode zaoberajúcom sa vyhodnotením kritéria technologickej výhody, kde úrad nezohľadnil namietané skutočnosti a z ktorého vyhodnotenia úrad vychádza i v tomto konštatovaní. Ak by na skúmanom trhu aj po podrobnejšom skúmaní, ktoré ST považuje za nevyhnutné, ostali zaradené volania ukončované na služby uvádzané na maloobchodnom trhu ako produkt spoločnosti Orange Slovensko, a.s – Domacia linka a Firemná linka, tak minimálne jeden existujúci, Orange Slovensko, a.s., a ďalší potenciálny poskytovateľ služieb, Telefónica O2 Slovakia, s.r.o, na uvedenom trhu disponujú rovnakou technologickou výhodou ako ST. Preto ST uvedený záver nepovažuje za správny,

#### **Bod 5. písm a)**

Trhový podiel uvádzaný v tomto bode je v rozpore s výpoveďou v grafe č. 2 na strane 16, kde sa pri použití spôsobu zaokrúhľovania uvádza 93% trhový podiel podľa počtu účastníckych pripojení, rovnako v popisnom texte predchádzajúcom tomuto grafu.

#### **Konštatovanie výraznej pozície ST**

ST opätovne upozorňuje na potrebu vyhodnotenia pozície spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a nesúhlasí s konštatovaním výraznej pozície ST v porovnaní s touto spoločnosťou ako súčasťou záverov opakovanej analýzy, či už z titulu postavenia spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na úzko súvisiacom trhu ukončenia volaní v mobilnej sieti a možnosti prenášania vplyvu z tohto trhu na trh skúmaný trh ako i z titulu jej postavenia na samotnom skúmanom trhu v prípade potvrdenie zaradenia volaní ukončovaných na služby uvádzané na maloobchodnom trhu ako produkt spoločnosti Orange Slovensko, a.s – Domáca linka a Firemná linka na tento trh.

### **Zaradenie služby Domáca linka na relevantný trh.**

Úrad na skúmaný trh zaradil minúty i výnosy z ukončených volaní produktu Domáca linka. Berúc do úvahy technologickú neutralitu, službu je možné poskytovať aj pomocou iných, ako fixných technológií. Bez ohľadu na uvedené je však otáznou, či naozaj ide o ukončenie volania v pevnej sieti, keďže dochádza k ukončeniu volania na koncový bod siete, ktorým je SIM karta a to za využitia a zaťaženia identických sieťových prvkov ako pri mobilnom volaní. Uvedené skutočnosť by mala byť zvážená osobitne vo všetkých jej aspektoch, nielen v súvislosti, ako je produkt prezentovaný na maloobchodnom trhu volaní, ktorý nie je predmetom tejto analýzy. Preto považujeme za potrebné, aby sa úrad podrobnejšie zaoberal s touto skutočnosťou a všetkými jej aspektmi v jednotlivých častiach tejto analýzy a objasnil pochybnosti, či v skutočnosti nejde o ukončenie volaní v mobilnej verejnej telefónnej sieti.

### **Vyhodnotenie závislosti medzi veľkoobchodnými a maloobchodnými cenami.**

ST považuje v súvislosti s veľkoobchodnými cenami existujúci tlak na maloobchodnom trhu za skutočnosť, ktorá spolu s existujúcou „fix to mobile“ substitúciou vytvára dostatočný tlak na zvyšovanie efektivity sietí v záujme poskytovania čo najefektívnejších maloobchodných produktov. Táto skutočnosť sa naopak evidentne premieta i do výšky nákladovo regulovaných poplatkov za ukončovanie volaní v pevnej sieti. Konštatovanie vyššej trhovej pozície ST v kontexte námietok voči nezohľadneniu minimálne rovnakého vplyvu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ST aj v tomto prípade nepovažuje za správne. Preto ST v kontexte uvedeného vývoja vidí dostatočný priestor pre úrad na posúdenie možných krokov čiastočného uvoľnenia miery cenovej regulácie voči ST, maximálne jej zachovanie na súčasnej úrovni.

### **Časť III.2.1 Vyhodnotenie povinností, ktoré boli uložené rozhodnutiami úradu na základe záverov z prvého kola analýzy**

#### **Vyhodnotenie povinnosti nákladovej orientácie a cenovej regulácie**

ST v kontexte vyhodnotenia povinnosti nákladovej a cenovej regulácie vníma za potrebné uviesť závažnú skutočnosť, s ktorou by sa úrad mal v rámci vyhodnotenia plnenia uvedenej povinnosti v analýze vysporiadať, nakoľko táto skutočnosť preukazuje správnosť a efektívnosť uplatňovanej metódy stanovovania nákladovo orientovaných cien ukončovania volaní v pevnej sieti prepojenia a to i bez uplatnenia rozhodnutia úradu, ktorým stanovil maximálne ceny. ST pritom stanovenie maximálnych cien priamym rozhodnutím úradu v správnej žalobe ako i v konaní pred úradom

uvádzanými v analýze ako jeden z bodov rovnako namietal.

ST považuje za dôležité zdôrazniť, že prepožovacie poplatky v rámci skúmaného obdobia klesli systematickým uplatňovaním stanovenej metódy kalkulácie nákladových cien ukončovania volaní v pevnej sieti bez aplikácie rozhodnutia o maximálnych cenách a momentálne sa pohybujú zhruba na rovnakej úrovni.

Pritom i v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ podľa výsledkov 14tej implementačnej správy sa výška poplatkov za ukončenie volania v pevnej sieti v silnej prevádzke v Slovenskej republike pohybuje na úrovni poplatkov krajín ako sú Poľsko (miestne ukončenie) či Rakúsko a je nižšia než napríklad v Českej republike. V prípade porovnávania pri uplatnení špecifického zastúpenia silnej prevádzky prislúchajúcej každej krajine by sa poplatky v Slovenskej republike priam zhodovali s priemerom Európskej únie. Uvedené poukazuje na značnú efektívnosť ST, keďže úroveň benchmarku krajín EÚ ST dosiahlo napriek objektívnym faktorom nízkej penetrácie a vysokého podielu rurálneho obyvateľstva na národnom trhu Slovenskej republiky, kde ST pôsobí. Tieto faktory pôsobia na objektívne dosiahnuteľnú úsporu nákladov premietajúcich sa do poplatkov za ukončenie volaní v pevnej sieti a spôsobujú nárast týchto nákladov, pričom teoretické porovnanie výšky poplatkov v rámci benchmarku EÚ túto skutočnosť nezohľadňuje.

### **Časť III.2.2 Návrh povinností pre všetky povinnosti pôsobiace na veľkoobchodnom trhu č.2**

#### **Navrhované povinnosti všeobecne.**

Čo sa týka navrhovaných povinností, navrhujeme, aby potom, čo úrad dostatočne preskúma a identifikuje všetky podniky pôsobiace na trhu, uložil ex ante povinnosti všetkým podnikom, poskytujúcim službu ukončenia volania a nezužoval posudzovanie potreby uloženia povinností len na podniky, ktoré sú priamo prepojené s ST, keďže takýto postup nezohľadňuje skutočný stav na trhu.

#### **Bod d) povinnosť viesť oddelenú evidenciu podľa § 20 ods. 1 zákona.**

Uvedenú povinnosť ST navrhuje uložiť i spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. disponuje veľkou trhovou silou na úzko súvisiacom veľkoobchodnom trhu ukončenia volaní v mobilnej sieti (spoločnosť sa ústami svojich predstaviteľov sama v minulosti označila za jednotku na mobilnom trhu SR) a podľa ST existuje odôvodnená obava, že využije trhovú silu na uvedenom trhu a bude ju prenášať aj na veľkoobchodný relevantný trh č.2.

#### **Bod e) povinnosť nákladovej orientácie a cenovej regulácie podľa § 22 zákona**

#### **Časť I.**

Uvedená časť je podľa právneho názoru ST v priamom rozpore so znením § 22 zákona, podľa ktorého ceny stanovuje podnik (§ 22 ods. 1), teda neurčuje ich úrad. Rovnako to nie je úrad, ktorý cenu v zmysle znenia zákona vypočíta. Zákon jasne stanovuje úlohu úradu len ako kontrolnú a overujúcu. Aj v takomto prípade úrad môže po vykonaní overenia a dostatočného odôvodnenia podniku uložiť úpravu ceny na základe výsledkov overenia, nie ju určiť, ani vypočítať. Uvedenú



skutočnosť preto vnímame s primeranou vážnosťou a naliehavo navrhujeme úradu prehodnotiť znenie navrhovanej povinnosti, aby bolo v súlade so zákonným predpisom, na podklade ktorého sa analýza vykonala.

Rovnako nie je namieste vo všeobecne ukladanej povinnosti špecifikovať stanovovanie cien odkazom na štruktúru siete (miestna úroveň, jednoduchý tranzit, dva tranzity) predpokladajúcu isté technické riešenie. Túto skutočnosť navrhujeme úradu prehodnotiť o to viac, že technické riešenie siete a z nej vyplývajúca štruktúra je výlučne komerčným rozhodnutím podniku a teda aj stanovovanie cien sa nemusí odvíjať od štruktúry uvádzanej tu úradom. Uvedené dávame do pozornosti vzhľadom na skutočnosť, že možný prechod na technológie sietí novej generácie nemusí kopírovať logické usporiadanie tradičnej siete, od ktorej sa štruktúra cien uvádzaná úradom odvíja. Takéto navrhované znenie povinnosti by bolo v rozpore s povinnosťami úradu v § 6 ods. 4 zákona.

## Časť II.

Dovoľujeme si úrad upozorniť, že takto formulovaná povinnosť nezohľadňuje skutočnosť, keď štruktúra siete podnikov nemusí zodpovedať štruktúre siete ST a na jej základe stanoveným rôznym úrovňami cien. Pri súčasnej štruktúre siete ST (ktorá sa však môže rovnako zmeniť, pozri vyššie) dáva zmysel členenie ceny podľa počtu využitia prvkov siete od bodu prepojenia potrebných pre ukončenie volania, avšak v prípade väčšiny alternatívnych operátorov, prevádzkujúcich len jednu ústredňu, takéto členenie ceny zmysel nemá. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že záujmom celoeurópskeho regulačného rámca je rozvoj sietí a dosiahnutie súťaže založenej na infraštruktúre.

Súčasný model cien uplatňovaných na prepojení na strane alternatívneho operátora predstavuje na rôznych úrovniach prepojenia len jednu cenu, ktorá svojím pôsobením udržiava rovnováhu medzi oboma záujmami regulácie, teda medzi potrebou, aby cena zodpovedala štruktúre siete pozostávajúcej z jedného prepájacieho prvku, (čo nepriamo vyplýva z požiadavky na nákladovosť ceny) a medzi potrebou, aby ostala zachovaná motivácia budovania vlastnej infraštruktúry umožňujúcej prepojenie aj na miestnej úrovni, kde alternatívny operátor môže pri ukončení volania do siete ST na základe takto investovaných zdrojov do vlastnej siete dosiahnuť lepšiu terminačnú cenu znížením využitia prvkov cudzej siete, avšak bez negatívneho ovplyvnenia ceny vlastnej. Preto by bolo namieste uvažovať o odvádzaní maximálnej ceny za ukončenie volania v sieti alternatívneho operátora od priemernej hodnoty ceny prepojenia ST, keďže rovnako ako sieť ST v budúcnosti nemusí kopírovať členenie na súčasné úrovne, toto členenie už teraz nemusí kopírovať ani žiadna iná sieť.

Zároveň si dovoľujeme aj v tomto bode upozorniť na formuláciu, ktorá uvádza „určenie“ ceny a ktorá je podľa názoru ST prezentovaného v časti I v rozpore so zákonným predpisom, ktorý vymedzuje mieru a spôsob stanovenia tejto povinnosti (pripomienky sú uvedené vyššie).

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby úrad zohľadnil fakty a pripomienky predkladané ST, dopracoval analýzu a prehodnotil zistenia, týkajúce sa jednotlivých kritérií. V opačnom prípade môže dôjsť k porušeniu princípov objektívnosti, nediskriminácie, primeranosti a odôvodnenosti zakotvených v § 6 ods. 4 zákona.

S pozdravom,