

Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky
Odbor ekonomickej regulácie
Továrenská 7
810 06 Bratislava 16

Bratislava, 22.3.2010

Vec: Pripomienky k návrhu analýzy relevantného veľkoobchodného trhu č. 2

Dňa 18.2.2010 bola spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej tiež len „OSK“) listom č. 154/14/2010 zo dňa 16.2.2010 doručená analýza veľkoobchodného trhu č. 2 (ďalej len „návrh analýzy“) Telekomunikačného úradu SR (ďalej tiež len „Úrad“) zo dňa 15.2.2010.

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. v stanovenej 30-dňovej lehote zasiela svoje pripomienky k návrhu analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 2.

I. K analýze, definíciám a vymedzeniu relevantného trhu

1. Ako Úrad uviedol v návrhu analýzy na strane č. 3, v súlade s § 11 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) „pri regulácii musí zohľadňovať technologickú neutralitu regulácie, ktorá neukladá ani nediskriminuje používanie konkrétneho typu technológie“. Na základe skutočností uvedených nižšie ale máme za to, že návrh analýzy je postavený na **diskriminácii zvýhodňovaním používania určitého typu technológie**, keď podniky využívajúcu technológiu VoIP zvýhodňuje oproti ostatným podnikom poskytujúcim účastníkom službu s rovnakými základnými charakteristikami, odlišujúcu sa len v detailoch, ktoré účastník vníma ako nepodstatné (tiesňové volania a pod.).

Podľa § 11 ods. 3 ZEK Úrad pri regulácii zabezpečuje, aby nedochádzalo k narušovaniu alebo obmedzovaniu súťaže a diskriminácii podnikov, podporuje efektívne investície do kvalitnej a modernej infraštruktúry, dbá na zachovanie celistvosti a bezpečnosti verejných sietí. Ako už spoločnosť Orange Slovensko, a.s. naznačila v predchádzajúcom odseku a ako ďalej uvádza, Úrad spôsobom vykonania analýzy a závermi analýzy – návrhom povinností **diskriminuje všetky novourčené spoločnosti za SMP oproti ostatným podnikom poskytujúcim hlasové služby**, a dokonca **aj jednotlivé podniky v rámci okruhu podnikov označených za SMP medzi sebou**. Ak totiž určuje rovnaké povinnosti, najmä povinnosť stanoviť maximálnu cenu v rovnakej výške všetkým podnikom, nezohľadňuje výšku investícií a teda rozdielnu nákladovú úroveň každého jednotlivého podniku.

Ako Úrad uviedol v úvodnej časti návrhu analýzy, „cieľom analýzy je zistiť, či na relevantnom trhu je efektívna súťaž a či nápravné opatrenia podľa osobitných predpisov alebo právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie v oblasti súťažného práva pri poskytovaní sietí a

služieb sú dostatočné na jej zabezpečenie". Do tretice si spoločnosť Orange Slovensko, a.s. dovoľí naznačiť, čo rozvinie v ďalších častiach tohto dokumentu, a to že Úrad **nezisťoval stav na trhu**, napriek vykonanému zberu dát a ich analyzovaniu, nakoľko na základe mylnej (viď ďalej) tézy (že dovolateľnosť, napríklad na bytového zákazníka pripojeného v jednej sieti, nemožno nahradiť dovolateľnosťou na iného bytového zákazníka pripojeného v inej sieti, že neexistuje zastupiteľná služba, a teda že každý podnik ako vlastník unikátneho zariadenia je SMP) **vopred argumentačne vylúčil akúkoľvek efektívnu súťaž a akúkoľvek tendenciu na nápravu** (pretože „každý trh pre ukončovanie volaní v jednotlivej pevnej telefónnej sieti je monopolným trhom bez tendencie smerovania k efektívnej súťaži, t. z. že ani jeden podnik nemôže a ani nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej sieti ako vo svojej vlastnej sieti“).

- Podľa § 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže (ďalej len ZOHS) je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

"Pri vecnom vymedzení trhu ukončovania volaní na veľkoobchodnej úrovni úrad vychádzal z vyššie uvedeného ustanovenia tak, že trhová definícia služieb musí zahŕňať služby, ktoré sú na danom relevantnom trhu zastupiteľné z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Služba ukončovania volania zahŕňa tú časť prenosu volania, ktorá je vymedzená ústredňou na ktorej je možné poskytovať prepojenie vo verejnej telefónnej sieti a koncovým bodom siete bez ohľadu na použitú technológiu. Vymedzenou ústredňou sa rozumie miestna alebo tranzitná ústredňa, kde sú siete prepojené a v prístupovej oblasti tejto ústredne sa nachádza koncový bod verejnej telefónnej siete."

Samotný relevantný **trh je definovaný ako "služba ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorou je prenos volania smerovaného ku koncovému užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia z bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi mobilnou a pevnou sieťou do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete určeného špecifickou sieťovou adresou"**. Napriek tomu Úrad pri analýze trhu nebral do úvahy všetky podniky poskytujúce službu ukončovania volania. V zmysle definície totiž nevyplýva, že volanie má byť ukončené vo vlastnej sieti, ale môže byť ukončené v ktorejkoľvek verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení. Preto **ktorýkoľvek podnik, ktorý poskytuje službu ukončovania volaní prostredníctvom technológie VoIP je schopný ju poskytnúť na cudzej sieti zákazníkovi s pripojením na internet** (vzhľadom na to, že aj spoločnosť Orange Slovensko, a.s. používa tiež len technológiu VoIP, t.j. každý FTTH zákazník s hlasovou službou je pripojený do internetu, a teda každému takémuto zákazníkovi Orange Slovensko, a.s. môže poskytnúť službu ukončovania volaní ktorýkoľvek iný podnik). **Z uvedeného je jednoznačné, že služba spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na báze VoIP technológie je v zmysle definície plne zastupiteľná so službou iného podniku na báze VoIP, nakoľko ide fyzikálne a technicky o totožnú službu** (a zároveň ide o identickú službu volania, ktorá je vymedzená ústredňou na ktorej je možné poskytovať prepojenie vo verejnej telefónnej sieti a koncovým bodom siete bez ohľadu na použitú technológiu), **a rovnako účel použitia technológie VoIP je u spoločnosti Orange Slovensko, a.s. totožný s účelom použitia technológie VoIP ostatných podnikov**.

- "Pri veľkoobchodnej službe ukončovania volania v sieti je dovolateľnosť konkrétneho koncového bodu konkrétnej siete obsahom samotného poskytnutia tejto služby, pretože dovolateľnosť, napríklad na bytového zákazníka pripojeného v jednej sieti, nemožno nahradiť dovolateľnosťou

na iného bytového zákazníka pripojeného v inej sieti. Ukončenie volania do siete s koncovým bodom koncového účastníka je nezastupiteľné.” **Toto tvrdenie Úradu je jedným z hlavných kameňov úrazu celej analýzy veľkoobchodného trhu č.2.**

Znamená to teda, že ak zákazník má účastnícku prípojku a hlasový paušál od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len ST), a používa na rovnakom vedení službu VoIP od iného poskytovateľa, je na uvedenej službe VoIP nedovolateľný, napriek tomu že ide o toho istého bytového zákazníka pripojeného v tej istej sieti, alebo že ide o nezastupiteľnú službu, ak je ten istý bytový zákazník na tom istom koncovom vedení súčasne dovolateľný na oboch službách ?

Máme za to a vieme to podložiť početnými príkladmi z praxe, že je možné tomu istému zákazníkovi ST poskytnúť našu hlasovú službu, a to nielen po sieti ST, ale aj prostredníctvom mobilnej siete Orange Slovensko, a.s., a teda ST zákazník môže mať súčasne niekoľko hlasových služieb od niekoľkých podnikov, poprípade zákazník spoločnosti Orange Slovensko, a.s. môže mať hlasovú službu od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a to prostredníctvom našej pevnej siete a zároveň prostredníctvom našej mobilnej siete a súčasne aj od iných poskytovateľov VoIP.

Žiadame preto Úrad, aby v konkrétnej situácii spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uviedol alebo bližšie vysvetlil, v čom je služba VoIP poskytovaná napr. spoločnosťou ST alebo iným poskytovateľom VoIP služieb na vedení spoločnosti Orange Slovensko, a.s. nezastupiteľná so službou VoIP paralelne poskytovanou tomu istému zákazníkovi Orange Slovensko, a.s. na tom istom vedení Orange Slovensko, a.s.. Zároveň žiadame Úrad, aby explicitne uviedol, či je hlasová služba spoločnosti Orange Slovensko, a.s. poskytovaná prostredníctvom našej fixnej siete zastupiteľná s hlasovou službou spoločnosti Orange Slovensko, a.s. poskytovanou prostredníctvom mobilnej siete tomu istému zákazníkovi, a ak nie, tak z akých dôvodov. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zastáva názor, že všetky uvedené služby **sú plne zastupiteľné.**

4. “Služba ukončenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom mieste môže byť teda poskytovaná prostredníctvom pevných sietí – klasické PSTN siete a prostredníctvom dátových sietí – VoIP, ale len vtedy, ak je obojsmerný prenos hlasu zabezpečený v reálnom čase, je zabezpečený bezplatný a nepretržitý prístup k tiesňovým volaniam, nie je obmedzený výber spojenia z jedného prepojovacieho bodu v sieti k iným prepojovacím bodom v domácej alebo zahraničnej elektronickej sieti pomocou koncového zariadenia a sú dodržané všetky ustanovenia zákona pre poskytovanie verejnej telefónnej služby, čiže takéto volanie má charakter verejnej telefónnej služby.”

Úrad v návrhu analýzy konštatuje, že sa “pri vymedzení trhu z vecného hľadiska zaoberal aj možnosťou substitúcie na strane ponuky a na strane dopytu a došiel k záveru, že hlasovú službu, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete Internet a nemá vlastnosti verejnej telefónnej služby nie je možné považovať za zastupiteľnú vzhľadom k tomu, že internetoví poskytovatelia pri poskytovaní hlasových služieb prostredníctvom siete Internet nemajú také práva a povinnosti ako poskytovatelia verejnej telefónnej služby a teda takéto volania nemajú tie isté vlastnosti ako má verejná telefónna služba”, avšak nekonkretizuje ktoré konkrétne neverejné služby alebo ktoré konkrétne subjekty poskytujúce neverejnú službu mal na mysli. Takéto kritérium nepovažujeme za vhodné zvolené, lebo pri jeho aplikácii je **vyhodnocovaný relevantný trh z hľadiska regulátora, nie z hľadiska užívateľa.** A pre užívateľa je nepodstatné, aké práva a povinnosti má konkrétny podnik, ak mu vie poskytnúť službu, ktorá je rovnaká alebo zastupiteľná s inou službou, ktorú používa, resp. zvažuje používať (presne v zmysle definície relevantného trhu). Určite sa nerozhoduje podľa toho, či môže alebo nemôže z daného čísla zavolať na číslo tiesňového volania. Zvyčajne o tejto okolnosti ani nevie a možnosť zavolať na číslo tiesňového volania považuje logicky za samozrejmosť. Na to ale môže v budúcnosti doplatiť. Je preto na Úrade, aby v zmysle princípu technologickej neutrality zahrnul do regulácie verejnej telefónnej

služby aj všetky podniky poskytujúce telefónnu službu na báze protokolu Voice over Internet Protocol a aby všetkým nediskriminačne uložil a vymohol voči nim rovnaké povinnosti, aké plnia tie podniky, ktoré sa transparentne prihlásili k tomu, že síce využívajú technológiu VoIP, ale služba, ktorú s využitím tohto protokolu poskytujú, je plnohodnotnou telefónnou službou (ako napr. Orange Slovensko, a.s.).

V zmysle § 5 ods. 2 ZEK verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca, a verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. T.j. v prípade ak **ktokoľvek poskytuje elektronickú komunikačnú službu (v zmysle § 5 ods. 1 ZEK) verejne (t.j. môže sa o ňu uchádzať ktokoľvek), je podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK,** a dokonca podnikateľom. To znamená, že ak podnik poskytuje (resp. má zámer poskytovať) sieť a/alebo služby, **musí splniť oznamovaciu povinnosť** v zmysle § 14 ZEK, **a rovnako tak** v zmysle § 39 ods. 2 písm. a) **má povinnosť zabezpečiť prístup na čísla tiesňového volania.** Z uvedeného vyplýva, že ak niekto poskytuje službu, o ktorú sa môže uchádzať každý záujemca, je podnikom a musí zabezpečiť (relevantné) povinnosti vyplývajúce so ZEK bez výnimky. Ak nespĺni oznamovaciu povinnosť alebo nezabezpečí prístup na čísla tiesňového volania, hrozí mu sankcia. **V žiadnom prípade však nemožno dôvodiť, že nakoľko spoločnosť neoznámila zámer poskytovať službu, nie je podnikom, alebo nakoľko nezabezpečuje prístup na čísla tiesňového volania, neposkytuje verejnú hlasovú službu.** Preto žiadame Úrad, aby uviedol ktorých konkrétnych internetových providerov mal na mysli, ktoré podniky posudzoval v rámci analýzy (z Úradu dostupných zdrojov na jeho vlastných internetových stránkach <http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?limit=1115&start=&columnName=VoIP> 234 podnikov v SR poskytuje VoIP, a z nich väčšina na celom území SR), ako posudzoval či poskytujú verejnú alebo neverejnú hlasovú službu (podľa údajov na stránkach Úradu <http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?limit=1115&start=&columnName=VTS> oznámilo minimálne zámer poskytovať verejnú hlasovú službu 107 podnikov), a ktoré konkrétne práva a povinnosti (zo ZEK) sa na nich nevzťahujú.

Z návrhu analýzy totiž informácia či Úrad analyzoval aj služby ostatných podnikov (okrem explicitne menovaných v návrhu analýzy) z celkového počtu podnikov, ktoré oznámili zámer poskytovať verejnú hlasovú službu nevyplýva.

Záverom k tomuto bodu si dovoľíme uviesť, že napriek tomu, že "Úrad došiel k záveru, že hlasovú službu, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete Internet a nemá vlastnosti verejnej telefónnej služby nie je možné považovať za zastupiteľnú vzhľadom k tomu, že internetoví poskytovatelia pri poskytovaní hlasových služieb prostredníctvom siete Internet nemajú také práva a povinnosti ako poskytovatelia verejnej telefónnej služby a teda takéto volania nemajú tie isté vlastnosti ako má verejná telefónna služba", neuviedol akú "hlasovú službu, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete Internet a nemá vlastnosti verejnej telefónnej služby" mal Úrad na mysli.

Uvedieme aj konkrétny príklad: v zmysle § 5 ods. 2 ZEK poskytujú verejnú elektronickú komunikačnú hlasovú službu aj napr. spoločnosti Antik Computers&Communications, s.r.o., alebo VNET a.s., nakoľko obe spoločnosti oznámili Úradu zámer poskytovať hlasové služby a obe spoločnosti ich verejne ponúkajú, obom spoločnostiam boli pridelené čísla (0650 - <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/6232.xls>), obe spoločnosti poskytujú hlasovú službu, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete internet, a napriek tomu **Úrad našiel rozdiel a dôvod, pre ktorý je jedna spoločnosť označená za SMP a druhá nie.** A uvedený rozdiel v poskytovaných službách a dôvod musel Úrad nájsť aj v prípade spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

5. Výrok Úradu v časti I.1.4.1 na str. 7 analýzy, že "do služby ukončenia volania v pevnej verejnej telefónnej sieti úrad nezahŕňa službu ukončenia volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti" je potrebné zosúladiť s tou istou časťou, str. 8 návrhu analýzy, kde sa správne uvádza, že „podmienkou pôsobenia na predmetnom trhu je, že poloha koncového bodu sa nemení a je definovaná konkrétnym geografickým číslom“. Úrad by totiž nedopatrením vylúčil z predmetného relevantného trhu služby spoločnosti Orange Slovensko, a.s. v pevnom umiestnení poskytované prostredníctvom mobilnej verejnej elektronickej komunikačnej siete. Ako naša spoločnosť už uvádzala pri zbere dát na návrh analýzy, všetky volania služieb Domacia linka a Firemná linka sú ukončované fyzicky v mobilnej sieti, ale uvedené služby sú službami v pevnom umiestnení.

Možným riešením je, aby Úrad explicitne aj v tejto časti I.1.4.1 uviedol, že služby v pevnom umiestnení poskytované cez mobilnú sieť sú relevantné a zahrnuté na predmetnom relevantnom trhu, podobne ako je to uvedené v časti III.1 na str. 26 a 27 návrhu analýzy už konkrétne pri spoločnosti Orange Slovensko, a.s., kde sa uvádza, že "Úrad v súlade s vecným vymedzením trhu zahrnul tieto služby do služieb poskytovaných na veľkoobchodnom trhu č. 2, údaje aktualizoval a analýza jednotlivých ukazovateľov je vykonaná na základe už aktualizovaných údajov".

6. "Úrad konštatoval, že z hľadiska fyzikálnych a technických charakteristík, ako aj z hľadiska ceny, *neexistuje žiadna zastupiteľná služba k službe ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení* ani na strane dopytu a ani na strane ponuky. Úrad tiež skúmal vzájomnú zastupiteľnosť medzi ukončením hovorov v jednotlivých verejných telefónnych sieťach navzájom. Pri poskytovaní predmetnej služby je vždy príslušné volanie ukončené v konkrétnom koncovom bode určenom špecifickou sieťovou adresou v konkrétnej verejnej telefónnej sieti a nie je ho možné z pohľadu zastupiteľnosti ukončiť v inom koncovom bode siete, v inej sieti, na inej špecifickej sieťovej adrese. Vzhľadom k tomu, že pre každého z poskytovateľov hlasových služieb je nevyhnutné zabezpečiť dovolateľnosť svojich koncových účastníkov, neexistuje ani zastupiteľnosť medzi ukončením volaní v sieťach rôznych podnikov. Službu ukončenia volania v jednotlivej verejnej telefónnej sieti v pevnom mieste môže poskytovať výhradne ten podnik, v sieti ktorého je pripojený volaný účastník. Každý podnik, ktorý je prevádzkovateľom verejnej telefónnej siete v pevnom umiestnení, má pripojených vlastných koncových účastníkov, ktorí sú identifikovaní geografickými číslami a pre zabezpečenie dovolateľnosti na čísla vlastných účastníkov siete poskytuje iným podnikom ukončenie hlasového volania vo svojej vlastnej sieti."

Uvedené tvrdenie ("službu ukončenia volania v jednotlivej verejnej telefónnej sieti v pevnom mieste môže poskytovať výhradne ten podnik, v sieti ktorého je pripojený volaný účastník") nepovažujeme za správne. Aby sme vysvetlili náš argument, dovolíme si uviesť správnu definíciu: službu ukončenia volania v jednotlivej verejnej IP sieti môže poskytovať ktorýkoľvek podnik, ktorý poskytuje hlasovú službu, a to bez ohľadu na to, v koho sieti je koncový zákazník pripojený. Ako už spoločnosť Orange Slovensko, a.s. uviedla, **pre poskytovanie hlasových služieb, resp. služby ukončovania volaní nie je vôbec podstatné vlastníctvo, resp. prevádzkovanie siete. Jediná sieť, prostredníctvom ktorej nie je možné poskytovať službu ukončovania volaní iným podnikom je len sieť výhradne poskytovaná na hlasovú službu. A takúto sieť vlastní len ST, a len ST poskytuje hlasovú službu koncovým zákazníkom, ktorým nezriadil IP pripojenie a neposkytuje VoIP služby.** T.j. len takúto sieť možno označiť za telefónnu sieť a chápať ju v zmysle argumentov Úradu za unikátne zariadenie. A naopak, na vysvetlenie nelogickosti opačného záveru si dovolíme uviesť príklad: ak by sa spoločnosti ST a Orange Slovensko, a.s. dohodli, že na svojich IP sieťach budú v miestach, kde sa pokrytie obidvoch podnikov prekrýva, poskytovať služby výhradne na infraštruktúre druhej spoločnosti, znamenalo by to, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. by poskytovala služby všetkým zákazníkom prostredníctvom siete spoločnosti ST, a spoločnosti ST by naopak poskytovala sieť na ukončovanie volaní zákazníkov ST, a teda by síce mala vlastných zákazníkov a

poskytovala im služby, ale v zmysle argumentácie Úradu by na relevantnom trhu nepôsobila a nebola SMP, nakoľko "službu môže poskytovať výhradne ten podnik, v ktorého sieti je pripojený volaný účastník", a vo vlastnej sieti by spoločnosť Orange Slovensko, a.s. v uvedenom prípade žiadneho takého koncového zákazníka nemá. Napriek tomu, že uvedená konštrukcia zatiaľ nebola v praxi použitá, predstavuje možnú cestu obídenia regulácie a hlavne dokazuje neefektívnosť regulácie postavenej len na definíciách bez identifikovania konkrétnych problémov praxe a bez tendencie dosiahnuť konkurenčné prostredie. Pokračujúc v začatej úvahe možno už o mesiac vznikne napr. spoločnosť Antik Networks, s.r.o. (ako prvá v abecede), ktorá bude vlastniť sieť, ale žiadneho zákazníka, a Antik Computers&Communications, s.r.o., ktorá nebude vlastniť sieť, ale bude poskytovať len hlasové služby zákazníkom (bez akéhokoľvek užívacieho alebo vlastníckeho vzťahu k sieti, stačí ak bude mať zákazník od Antik Computers&Communications, s.r.o. konektivitu). Vďaka administratívnym zmenám už za mesiac ani jedna z menovaných spoločností nebude subjektom regulácie napriek tomu, že pre koncového zákazníka sa (skoro) nič nezmení.

7. Napriek tomu, že návrh analýzy obsahuje tvrdenie, že "pri územnom vymedzení trhu vychádzal ("Úrad") z vecného vymedzenia relevantného trhu", nie je v ňom uvedený žiadny relevantný údaj o pokrytí sieťou, resp. o pokrytí (územnom, populačnom), na ktorom sú jednotlivé podniky schopné poskytovať alebo už poskytujú službu. Rovnako tak Úrad opätovne vychádza zo záveru, že "službu ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom mieste môže poskytovať výhradne taký podnik, do siete ktorého je volaný účastník pripojený", čo sme vyvrátili vyššie. Napr. aj v prípade zákazníka spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktorý má účastnícke optické pripojenie až do domácnosti a má aktivovaný prístup do siete internet, je možné využívať hlasové služby iného podniku (nielen národného), a na jemu pridelenom geografickom čísle ukončovať volania, t.j. ten istý zákazník, na tej istej sieti, môže mať 2 a viac čísel od viacerých podnikov (uvedených v zozname Úradu, ak majú pridelené čísla pre danú oblasť), a teda ukončovať volania v sieti Orange Slovensko, a.s. technologicky môže ktorýkoľvek poskytovateľ VoIP (aj spoločnosť Orange Slovensko, a.s. je len takýmto VoIP poskytovateľom). Vo vzťahu k územnému posúdeniu trhu ktorýkoľvek podnik (s pridelenými číselnými množinami a dodržiavaním číselného plánu) môže poskytovať službu na celom území SR (ak aspoň jeden podnik poskytuje v danom mieste službu prístupu k internetu a kapacitne toto pripojenie umožňuje prenášať hlas po IP protokole), dokonca aj v zahraničí.

II. K identifikovaniu podnikov

Otázke podľa nášho názoru neodôvodneného nezaraďenia podnikov poskytujúcich hlasovú službu na negeografických číslach (VoIP) do skupiny rovnako regulovaných subjektov, iných ako ST, sme sa už v našom príspevku do konzultácie venovali. Na tomto mieste preto upozorníme na inú vadu návrhu analýzy:

Máme za to, že Úrad si príliš nekriticky osvojil vnímanie rozsahu ostatných významných podnikov z hľadiska spoločnosti ST, keď za základné kritérium významnosti podniku určil existenciu prepojenia s ST. Toto kritérium m.i. úplne opomína roky zaužívanú (a Úradom *expressis verbis* tolerovanú) prax sekundárneho pridelovania čísel podnikmi nielen účastníkom, ktorí sú koncovými užívateľmi, ale aj iným podnikom (tzv. **subalokácia**), ktorým takto pridelujúci podnik umožňuje originovať a terminovať volania na pevnom mieste pripojenia bez nutnosti (priameho) prepojenia s ST. Odhliadnuc od skutočnosti, že odmietanie ST smerovať volania na podnik, s ktorým nie je incumbent priamo prepojený je samo osebe neprimeranou podmienkou hodnou pozornosti regulátora, existencia subalokácií vyvoláva aj podľa existujúcej logiky návrhu analýzy nevyhnutnosť zaradiť do rozsahu spoločne posudzovaných subjektov aj podniky poskytujúce

verejnú telefónnu službu na pevnom mieste pripojenia a disponujúce takýmto nepriamym, ale inak plnohodnotným prepojením s ST.

III. K vyhodnoteniu kritérií

a) **Kritérium § 16 ods. 4 písm. a) zákona - veľkosť podniku vo vzťahu k relevantnému trhu, ako aj zmeny jeho relatívnej podielovej pozície v časovom priebehu**

1. "Veľkoobchodný trh č. 2 je definovaný ako veľkoobchodná služba ukončenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení. Ukončovať hlasové volanie môže len ten podnik, v ktorého sieti sa volané číslo nachádza. Každý podnik - poskytovateľ takýchto služieb na relevantnom trhu ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach poskytovaných v pevnom mieste má 100 % trhovú podiel vo svojej vlastnej (jednotlivej) verejnej telefónnej sieti. Službu ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom mieste môže poskytovať výhradne len ten podnik, do siete ktorého je pripojený volaný účastník. Ukončovanie volania je jedným zo vstupov nevyhnutne potrebných pre poskytovanie služieb maloobchodných volaní. Podniky vlastniace alebo prevádzkujúce siete na poskytovanie telefónnych služieb sa môžu vzájomne prepojiť, a to aj v niekoľkých prepojujúcich bodoch, čo je nevyhnutnou podmienkou pre ukončovanie volaní prichádzajúcich zo siete iného podniku."

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si dovoľí poopraviť citovanú definíciu veľkoobchodného trhu č. 2. Ten je definovaný **ako ukončovanie volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach** v pevnom umiestnení, t.j. sieťach v množnom čísle. **Bez výroku Úradu na kolíkych trhoch pôsobí spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nie je možné určiť spoločnosť Orange Slovensko, a.s. za SMP a uložiť mu povinnosti.** Nakoľko ak Úrad determinuje trh sieťou (napriek definícii že trhom je služba ukončovania v sieťach, t.j. jedna služba vo viacerých sieťach), tak spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pôsobí na trhu (v zmysle chápania trhu Úradom na trhu trhov) 2x, nakoľko poskytuje služby na dvoch vlastných sieťach (a v budúcnosti prípadne môže aj na ďalšej alebo ďalších cudzích). Tzn. poskytuje tomu istému vlastnému zákazníkovi 2 síce úplne totožné služby volania, ale podľa návrhu analýzy nezastupiteľné, a to na trhu ukončovania volaní prostredníctvom vlastnej pevnej siete a na trhu ukončovania volaní prostredníctvom svojej rádiovkej (mobilnej) siete, teda pôsobí na dvoch trhoch, a je 2x SMP, a teda by jej mali byť uložené povinnosti na každom trhu. Prípadne spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pôsobí len na jednom trhu služby ukončovania volaní v jednotlivých sieťach (presne v zmysle definície trhu), avšak na jednom a tom istom trhu podľa Úradu poskytuje vzájomne nezastupiteľné služby a vlastní 2 unikátne zariadenia. A vlastní 2 unikátne zariadenia na jednom trhu (už len z gramatického pohľadu), rovnako ako poskytovať 2 nezastupiteľné služby, ak ich definícia ich zahŕňa na jeden trh nie je dosť dobre možné.

2. Rozporujeme aj tvrdenie, že "Každý trh pre ukončovanie volaní v jednotlivej pevnej telefónnej sieti je monopolným trhom bez tendencie smerovania k efektívnej súťaži, t. z. že ani jeden podnik nemôže a ani nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej sieti ako vo svojej vlastnej sieti". Ako už spoločnosť Orange Slovensko, a.s. uviedla, **každý jeden podnik môže** a vždy (pokiaľ mu iný podnik nebude nedovolené brániť) bude môcť **ukončovať volania aj v inej sieti ako vo vlastnej.** Úrad ale konštatuje, že na trhu nemôže nastať efektívna súťaž. Ak by sme pristúpili na takúto argumentáciu, okrem faktu, že takto sa prejudikuje výsledok analýzy a následného rozhodnutia, a tak sa popiera zmysel analyzovania dát a niekoľkomesačného úsilia všetkých zúčastnených, poprel by sa aj samotný zmysel regulácie (§ 16 ods. 1 ZEK - Cieľom analýzy je zistiť, či na relevantnom trhu je efektívna súťaž a či nápravné opatrenia podľa osobitných predpisov alebo právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie v oblasti súťažného práva pri poskytovaní sietí a služieb **sú dostatočné na jej zabezpečenie**) a

akýkoľvek regulačný zásah nebude ani dostatočný a ani primeraný, keďže efektívnu súť až nedokáže zabezpečiť. O odôvodniteľnosti takéhoto zásahu nemožno ani uvažovať.

3. "Podľa definície predmetného trhu, služieb zahrnutých do tohto trhu a v súlade s dokumentáciou o zmenách pri poskytovaní služieb v pevnej verejnej telefónnej sieti úrad konštatuje, že v analyzovanom období a do konca roku 2009 pôsobili na veľkoobchodnom trhu č. 2 okrem spoločnosti ST, a.s. aj všetky ostatné podniky, ktoré mali uzatvorené zmluvy o prepojení verejných telefónnych sietí." Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si dovoľí upriamiť pozornosť na ostatné podniky poskytujúce verejnú telefónnu službu (<http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?limit=1115&start=&columnName=VTS>). Ak totiž platí tvrdenie obsiahnuté v návrhu analýzy, že "Každý poskytovateľ služieb ukončenia volania má 100 % trhovú podiel vo svojej vlastnej sieti", **existencia prepojujacej zmluvy nemá vplyv na to, či volanie bolo zostavené vo vlastnej sieti alebo v cudzej sieti**, ale môže byť ukončené len vo vlastnej sieti. Navyše, ako sme upozornili vyššie, aplikácia inštitútu „sublokácie“ čísel umožňuje originovať a terminovať volania, ako aj pridelovať účastníkom čísla aj bez nutnosti priameho prepojenia s ST.
4. Záveru, že "Každý poskytovateľ služieb ukončenia volania má 100 % trhovú podiel vo svojej vlastnej sieti" sa už spoločnosť Orange Slovensko, a.s. venovala, napriek tomu nemožno opätovne neskonštatovať, že ktorýkoľvek národný podnik, a dokonca aj zahraničný subjekt (služby Skype, SIP, ICQ, MSN, Yahoo, ...) poskytujúci relevantnú službu môže ukončiť volanie v sieti ktoréhokoľvek podniku na Slovensku. A v prípade spoločnosti Orange Slovensko, a.s. dokonca prostredníctvom dvoch sietí (optickej a rádiovkej – mobilnej). Ak sa v návrhu analýzy tvrdí, že **každý** poskytovateľ služieb ukončenia volania má 100% trhovú podiel vo svojej vlastnej sieti, nie je dostatočne ozrejmene, prečo neboli ostatní poskytovatelia služieb ukončovania volania zahrnutí do analýzy a navrhnuté uloženie povinností aj im (viď bod 6 tohto kritéria).
5. Z tvrdení, že "Vzhľadom na fakt, že plnenia spočívajúce v ukončovaní volaní v jednotlivých sieťach nie sú vzájomne zastupiteľné, je potrebné v reálnej projekcii veľkoobchodného trhu č. 2 vidieť 10 samostatných trhov. Podľa definície veľkoobchodného trhu č. 2 je na území Slovenskej republiky v súčasnosti možné rozpoznávať 10 reálne existujúcich trhov. Ide tu o vzťah legálnej definície a skutočnosti, na ktorú možno túto definíciu aplikovať." vyplýva, že **Úrad posudzuje len jeden trh**, na ktorom pôsobí spoločnosť Orange Slovensko, a.s., **a na uvedenom trhu poskytuje jednu službu, avšak na dvoch unikátnych zariadeniach**. Uvedené tvrdenie je ale **v podstatnom rozpore** s tvrdením uvedeným v časti vyhodnotenia kritéria podľa § 16 ods. 4 písm. b) ZEK - ovládanie unikátneho zariadenia, že "pri ukončovaní volaní je možné každú konkrétnu verejnú telefónnu sieť v pevnom umiestnení chápať ako unikátnu sieť vo vzťahu k danému trhu".

Z uvedených dôvodov máme za to, že Úrad sa musí vysporiadať s problémom, či spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pôsobí na 2 trhoch (viď definíciu trhu, že ide službu ukončovania volaní v jednotlivých sieťach), a teda je 2x SMP a majú mu byť uložené povinnosti 2x, avšak v tom prípade musí Úrad skonštatovať, že identické služby ukončovania volaní prostredníctvom 2 sietí ponúkané spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú paradoxne nezastupiteľné (viď § 3 ZOHS Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia), alebo potvrdí svoju argumentáciu (v časti ku kritériu § 16 ods. 4 písm. a) ZEK), že analyzoval 10 samostatných trhov, avšak v tom prípade musí skonštatovať, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. je na jednom samostatnom trhu vlastníkom 2 unikátnych zariadení.

Preto žiadame, aby Úrad explicitne uviedol koľko unikátnych zariadení vlastní spoločnosť Orange Slovensko, a.s., na koľkých trhoch pôsobí, a v čom sú služby poskytované prostredníctvom 2 odlišných sietí spoločnosti Orange Slovensko, a.s. nezastupiteľné.

6. Nakoľko Úrad argumentoval, že "ostatné oslovené spoločnosti uvedené v časti tejto analýzy „Zdroje informácií“ na trhu nepôsobia", žiadame aby explicitne uviedol o ktoré spoločnosti ide a ako zisťoval a overil, že na uvedenom trhu nepôsobia (vlastníctvo siete (z pohľadu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. nepodstatné pre poskytovanie služby, ale Úrad analyzuje unikátne zariadenia), a najmä poskytovanie hlasovej služby, ...).

b) Kritérium § 16 ods. 4 písm. b) zákona - ovládanie unikátneho zariadenia, rozsah obmedzení vstupu na relevantný trh a z toho vyplývajúca miera efektívnej súťaže

1. "Pri identifikácii reálnych relevantných trhov vyplývajúcej z existencie siete, jej výlučného vlastníctva podnikom a významným postavením každého jednotlivého podniku pri ukončovaní volaní je možné každú konkrétnu verejnú telefónnu sieť v pevnom umiestnení chápať ako unikátnu sieť vo vzťahu k danému trhu. Z postavenia podniku ako výlučného vlastníka infraštruktúry potom vyplýva aj možnosť jej ovládania, konkrétne možnosť ukončovať volania ako jedna z možných foriem realizácie vlastníckeho práva." Týmto málo vetami vyhodnotil Úrad predmetné kritérium. V kontexte vyhodnotenia predchádzajúceho kritéria (minimálne vzhľadom na 2 siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.) však nie je jasné, **na základe čoho Úrad identifikoval unikátne zariadenia**. Uvedené kritérium považujeme preto za nedostatočne vyhodnotenú.
2. Ustanovenia ZOHS definujú unikátne zariadenie ako zariadenie, infraštruktúru alebo jej časť, miesto alebo právo, ktorých vybudovanie alebo nadobudnutie iným podnikateľom nie je objektívne možné a bez prístupu ku ktorému alebo bez uplatnenia ktorého by došlo, alebo mohlo dôjsť k obmedzeniu súťaže na príslušnom relevantnom trhu. Ako Úrad uviedol v Stanovisku Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky k vyjadreniu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. k výsledku analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 9 zo dňa 27.3.2009, "Úrad súhlasí s vyjadrením spoločnosti Orange Slovensko, že celoplošnú mobilnú sieť je možné vybudovať už za dva roky napriek vysokej miere rizika spojenej s návratnosťou vynaložených investícií i napriek časovej náročnosti, ale len ak má podnik pridelené príslušné frekvenčné pásmo môže prevádzkovať verejnú mobilnú telefónnu sieť a poskytovať prostredníctvom nej služby". Úrad teda na analogickom relevantnom veľkoobchodnom trhu č. 9 definoval kľúčový obmedzený zdroj - frekvencie, ktorým determinoval unikátne zariadenie, nie nemožnosť jeho vybudovania ako prekážku vstupu na trh. V prípade fixnej siete (naviac pri takom počte sietí a pri vstupe nových hráčov na trh ako aj neustálom pribúdaní sietí) **však obmedzený zdroj neexistuje**, a nie je preto jasné **na základe akého kritéria určil Úrad všetky siete za unikátne**. Naviac opakovane podčiarknuté faktom, že na poskytovanie služieb ukončovania volaní na veľkoobchodnom trhu č. 2 nie je podstatné vlastníctvo siete.
3. Zároveň ak Úrad konštatuje, že nastala situácia (a inak to v danej logike vecí už nebude): „Každý trh pre ukončovanie volaní v jednotlivéj pevnej telefónnej sieti je monopolným trhom bez tendencie smerovania k efektívnej súťaži, t. z. že ani jeden podnik nemôže a ani nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej sieti ako vo svojej vlastnej sieti", pri ktorej v zmysle definície bez prístupu k unikátnemu zariadeniu by došlo, alebo mohlo dôjsť na príslušnom relevantnom trhu k obmedzeniu súťaže, **neuvádza k akému možnému ohrozeniu súťaže došlo alebo dôjsť môže**. Ako totiž spoločnosť Orange Slovensko, a.s. už viackrát uviedla, prístup podniku k sieti iného podniku v tomto prípade nie je vôbec nevyhnutný pre poskytovanie služieb svojim koncovým zákazníkom.

4. Ak by platila logika unikátности zariadenia určená jeho výlučným vlastníctvom, Úrad by musel hľadať významných hráčov v zozname 843 poskytovateľov pripojenia do siete internet (<http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?limit=1115&start=&columnName=Internet>) a všetkých, ktorý vlastní sieť by musel označiť za SMP, lebo nikto iný ako oni vo vlastnej sieti na IP adresách z ich rozsahu im prideleného nie je schopný poskytnúť prístup do siete internet. A určiť tak na trhu prístupu až do 843 unikátnych zariadení a toľko isto SMP.
5. Nestotožňujeme sa s argumentáciou smerujúcou k početným významným podnikom a početným „unikátnym“ zariadeniam a vo vzťahu k tomuto trhu považujeme za **jediného vlastníka unikátneho zariadenia spoločnosť ST**. Len spoločnosť ST totiž vlastní v rozhodujúcom meradle metalickú sieť, na ktorej poskytuje iba hlasové služby koncovým zákazníkom (nie VoIP). Ak totiž zákazník nie je pripojený do siete internet, žiadny iný podnik nedokáže tomuto koncovému zákazníkovi poskytnúť hlasovú službu na báze technológie VoIP.
6. Sumarizujeme, že ak by sa mala uplatniť argumentácia o unikátnych zariadeniach na tomto relevantnom trhu (týchto trhoch?), na relevantnom trhu širokopásmového pripojenia by museli byť stovky podnikov označené za SMP.

c) Kritérium § 16 ods. 4 písm. c) zákona - existencia technologicky podmienených výhod

1. Úrad pri vyhodnotení tohto kritéria spomína len ST. Nie je teda jasné, či aj iné spoločnosti na trhu majú nejaké technologicky podmienené výhody.

d) Kritérium § 16 ods. 4 písm. d) zákona - zodpovedajúca vyjednávací sila na strane dopytu

1. „Analýzou celkového vývoja počtu pripojení koncových užívateľov do siete v pevnom umiestnení, podielov jednotlivých podnikov podľa počtu pripojení, vývoja celkového objemu terminovaných volaní, podielu každého podniku podľa objemu terminovaných volaní ako aj vývoja dosiahnutých výnosov z ukončených volaní úrad konštatuje, že najväčšou vyjednávacou silou z hľadiska pozície na veľkoobchodnom trhu č. 2 disponuje spoločnosť ST, a.s. Sila ostatných konkurentov na trhu je neporovnateľne menšia, ako dokumentujú všetky príslušné grafické znázornenia. Vyjednávací sila ostatných podnikov poskytujúcich službu ukončenia volania v pevnom mieste je neporovnateľne menšia vzhľadom na počet pripojení koncových užívateľov do siete v pevnom umiestnení i vzhľadom na objem ukončených volaní.“

Vyhodnotením tohto kritéria podľa názoru spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Úrad potvrdil postavenie ST ako významného podniku. Argumentácia, že vyjednávací sila ostatných podnikov je neporovnateľne menšia svedčí o presnom opaku: žiadny z alternatívnych podnikov nemá takú pozíciu na trhu, vyjadrenú veľkosťou vyjednávací sily, aby sa mohol správať nezávisle na ST, a Úrad tak v zmysle § 46 ods. 4 ZEK pri posudzovaní tohto kritéria nemôže skonštatovať, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. má významné postavenie na trhu.

e) Kritérium § 16 ods. 4 písm. g) zákona – úspory z rozsahu

1. Napriek tomu, že Úrad konštatuje, že ST „má podstatne väčšie predpoklady pre dosahovanie úspor z rozsahu pri poskytovaní verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení ako ostatné podniky“ a pritom neuvádza či spoločnosť ST skutočne úspory aj dosahuje, nie je jasné ako Úrad

vyhodnotil toho kritérium vo vzťahu k spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ostatným podnikom označených za SMP, kým explicitne neuvedie, či spoločnosť Orange Slovensko, a.s. úspory z rozsahu dosahuje.

2. Pri posudzovaní jednotlivých kritérií je podstatný fakt, že regulácia má chrániť menších hráčov na trhu. Ak ST ako jediný dokáže dosahovať úspory z rozsahu, má najväčší podiel na trhu a ukončuje najviac prevádzky (čo logicky musí keďže tam smeruje najviac volaní), nastaviť maximálnu hranicu cien na úroveň uloženú ST je pre menšie podniky kontraproduktívne a likvidačné.

f) Kritérium § 16 ods. 4 písm. k) zákona - existencia potenciálnej konkurencie

1. Máme za to, že návrh analýzy pri vyhodnení tohto kritéria opäť nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu. Tvrdenie, že "vzhľadom na charakter trhu, kde službu ukončenia volania môže poskytovať výlučne ten podnik, v sieti ktorého je volaný účastník pripojený, úrad skonštatoval, že na trhu ukončenia volaní v sieti všetkých vyššie uvedených spoločností neexistuje reálna a ani potenciálna konkurencia, ktorá by mohla ovplyvniť ich správanie v súvislosti s ukončovaním volaní v ich individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení" nestojí na reálnych základoch, ale je len hypotetickou argumentáciou. Služby ukončenia volania môže poskytovať **nielen** ten podnik, v sieti ktorého je volaný účastník pripojený, **ale aj ktorýkoľvek iný podnik** (nielen zo Slovenska), a to zákazníčkovi pripojenému iným podnikom.

Tak isto nie je pravda, že neexistuje reálna a ani potenciálna konkurencia. Minimálne v prípade spoločností T-Mobile Slovensko, a.s. a Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. neexistuje prekážka vstupu na daný trh vo vzťahu k poskytovaniu analogických služieb volania v pevnom umiestnení ako poskytuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s. prostredníctvom produktovej línie Domáca linka / Firemná linka. Blížšie sa prekážkam vstupu venuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pri kritériu podľa § 16 ods. 4 písm. l) ZEK.

2. Ako už úrad uviedol aj vyššie, „pre žiadny podnik neexistuje substitúcia ponuky pre ukončovanie hlasových volaní. Preto aj kritérium potenciálnej konkurencie vo vzťahu k trhu ukončovania volaní vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, nemá veľký význam.“ A ako už spoločnosť Orange Slovensko, a.s. rovnako uviedla, **substitúcia existuje**, a ktorýkoľvek zákazník je dovolateľný na akejkolvek sieti na rôznych službách, ktoré sú obsahom, účelom, technicky, technologicky aj finančne absolútne zastupiteľné (viď analógia VoIP s IP pripojením: rovnako na cudzom vedení je možné poskytovať službu pripojenia do internetu, a to pri VoIP aj niekoľkými poskytovateľmi súčasne. Neobstojí preto argumentácia, že je zákazník dovolateľný len na určitom čísle, t.j. analogicky má zákazník pridelenú IP adresu od poskytovateľa pripojenia, a teda je vlastníkom infraštruktúry aj vlastníkom unikátneho zariadenia a SMP, a rovnako každý poskytovateľ prístupu musí byť vlastníkom unikátneho zariadenia a SMP).
3. "Potenciálnym konkurentom na súvisiacom maloobchodnom trhu poskytovania verejnej telefónnej služby je podnik vlastníci infraštruktúru, na ktorej možno rýchlo a pri nízkych nákladoch poskytovať verejnú telefónnu službu. Teoreticky nemožno vylúčiť takú možnosť, že poskytovateľa s vlastnou infraštruktúrou sa kedykoľvek rozhodnú pre vstup na uvedený trh a to v pomerne veľmi krátkom čase realizácie, vzhľadom na už existujúcu infraštruktúru." Uvedený záver Úradu opäť podľa nášho názoru vychádza z neúplného posúdenia stavu na trhu, nakoľko **konkurentom na trhu je ktorýkoľvek podnik**, t.j. aj taký, ktorý nevlastní infraštruktúru, ak na cudzom vedení môže poskytovať služby ukončovania hovorov. *Vlastníctvo infraštruktúry je výhodou, avšak nie podmienkou. A vlastníctvo unikátneho zariadenia, napr. metalickej siete ST, a v takom rozsahu v akom ho vlastní ST, je podstatné len pre fyzické uvoľnenie vedení, nie pre poskytovanie služby ukončovania volaní.*

4. "Za reálnych konkurentov na súvisiacom maloobchodnom trhu poskytovania verejnej telefónnej služby možno označiť všetky spoločnosti, ktoré prevádzkujú verejné telefónne siete a poskytujú verejnú telefónnu službu v rámci týchto sietí na pevnom mieste, čiže disponujú svojimi vlastnými účastníkmi, ktorým boli pridelené geografické čísla. Možno ich teda právom považovať za reálnych a plnohodnotných hráčov na súvisiacom maloobchodnom trhu poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení, pretože každý z nich má vo svojej sieti vlastných zákazníkov a pre týchto zabezpečuje aj dovolateľnosť z iných sietí." **Z uvedeného výroku Úradu nie je jasné, či na danom relevantnom trhu reálne pôsobia aj spoločnosti poskytujúce len službu ukončovania volaní** (v zmysle definície trhu ako trhu služby bez ohľadu na vlastníctvo siete, t.j. v akýchkoľvek sieťach, aj cudzej), **alebo je trh trhom len poskytovateľov unikátnej, t.z. každej siete (sietí ?, v prípade Orange Slovensko, a.s.)** (t.j. stačí vlastníctvo siete subjektu regulácie aj keď neposkytuje službu), **alebo obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne** (t.j. každý kto má sieť a poskytuje službu je automaticky SMP s unikátnym zariadením), **alebo dokonca musí byť splnená súčasne aj podmienka, že disponujú geografickými číslami** (v prípade nedodržania číslavacieho plánu nebude podnik subjektom regulácie aj keď poskytuje službu?), **prípadne ďalšia podmienka – uzatvorená zmluva o prepojení** (je interkonekt skutočne podmienka vstupu na trh, prípadne dôvodom prečo byť regulovaný, ak práve takou dohodou vzniká väčšia konkurencia?).

g) Kritérium § 16 ods. 4 písm. I) zákona - prekážky vstupu na relevantný trh

1. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. považuje uvedené prekážky za podstatné len vo vzťahu k nemožnosti replikovať metalickú sieť ST, ale nepovažuje ich za prekážky vstupu na relevantný trh:

Ekonomické bariéry:

- "investičné náklady spojené s vybudovaním funkčnej verejnej telefónnej siete",

Uvedená prekážka by platila v prípade obmedzeného počtu hráčov na trhu. Skutočnosť je však taká, že do 850 podnikov poskytuje službu prístupu do siete internet, a do 250 podnikov poskytuje VoIP službu. Pridelenie množiny čísel Úradom nie je problematické, a teda ktorýkoľvek podnik môže vstúpiť na veľkoobchodný trh č. 2. (čoho dôkazom je väčší počet podnikov pôsobiacich na trhu služby ukončovania volaní v pevnom umiestnení ako 10, ktoré identifikoval Úrad),

- "vybudovanie pevnej verejnej telefónnej siete a následný vstup na trh vyžaduje vysoké počiatočné náklady (náklady na reklamu, získanie zákazníka, neustály rozvoj atď.)",

Vybudovanie pevnej siete vôbec nie je potrebné pre vstup na trh, a aj v prípade rozhodnutia podniku budovať takúto sieť priamo úmerné ochote investovať. Avšak sieť schopnú poskytovať službu ukončovania hovorov je možno vybudovať za relatívne nízke náklady.

- "vybudovanie verejnej telefónnej ústredne, ktorá spĺňa technické podmienky pre prepájanie so sieťami iných podnikov (t.j. najmä možnosť prepájania so signalizačnou sieťou SS7)",

Vybudovanie ústredne nie je nákladná záležitosť. Existujú open source (napr. Asterisk, ...) alebo bezplatné softwarové riešenia, ktoré poskytujú plnú funkcionálnu a ktoré SS7 signalizáciu zvládajú štandardne. Navyše podnik nemusí sám riešiť SS7 signalizáciu, ale stačí mu prepojiť do IP siete (a to dokonca v zahraničí, ani nie lokálne – typicky služba Skype).

- "zabezpečenie prepojenia siete každého podniku tak, aby bola zabezpečená dovolateľnosť na čísla účastníkov vo vlastnej sieti s čo najväčším počtom účastníkov na celom území Slovenskej republiky",

Uvedený argument Úradu nemožno vôbec považovať za bariéru vstupu, nakoľko zabezpečenie prepojenia sietí vyplýva ako povinnosť podniku z § 28 ZEK.

Časové bariéry:

- "krátkosť času pre vstup a zavedenie podniku na relevantný trh poskytovania verejnej telefónnej služby, na získanie dostatočného počtu zákazníkov (návratnosť investícií, konkurencie schopnosť)",

Pre vstup na trh je možné vo veľmi krátkom časovom období či už zriadiť sieť (akúkoľvek WiFi sieť v nelicencovanom pásme s minimálnou priepustnosťou (keďže hlasový kódex je variabilný a s vyhovujúcou latenciou), alebo aj bez zriadenia siete začať poskytovať služby ukončovania volaní (rádovo v desiatkach minút, existujú aj "live bootovateľné" CD, stačí nakonfigurovať softvérovú ústredňu a zaslať koncovým zákazníkom samoinštalčný balíček), pridelenie čísel Úradom a zabezpečenie IP prepojenia do SS7 siete tiež nie sú časovo náročné prekážky.

- "zákazníkov je možné získať nižšími cenami a vyššou kvalitou služieb, čo predlžuje návratnosť investícií",

Paradoxne Úrad ide stanoviť cenu na základe výpočtu podniku, ktorý podľa zistení Úradu dosahuje úspory z rozsahu a úspory zo sortimentu. Uvedené môže znamenať, že marža ostatných podnikov nebude postačovať na pokrytie nákladov služby.

Rovnako atribút kvality je viac deklarovanou požiadavkou zákazníkov ako reálnou potrebou. Z praxe je známych veľa prípadov kedy sa zákazník rozhoduje pre lacnejšiu službu na úkor kvality – napr. Skype.

- "veľká časová a administratívna náročnosť výstavby elektronickej komunikačnej siete (povolenia na rozkopávky, výstavba v meste, veľké množstvo súkromných vlastníkov pozemkov a s tým spojené časové lehoty)",

Úrad zrejme vychádza z faktu, že pre vstup na trh je potrebné zriadiť fixnú sieť. Avšak služby možno poskytovať aj na rádiových sieťach s pevným bodom pripojenia, alebo dokonca aj bez vybudovania sietí. Ak vybudovanie mobilnej siete Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. trvalo 1 rok (prvá fáza, ale dostatočná pre nie najhoršie pokrytie populácie v celoslovenskom merítku), prípadne rovnako dlho trvalo zriadenie sietí a spustenie služieb FWA 4 podnikom (čo Úrad potvrdil závermi kontroly), vybudovanie siete dostatočnej na hlasové VoIP služby je časovo omnoho menej náročné. A navyše, ako spoločnosť Orange Slovensko, a.s. už viackrát uviedla, zriadenie, vlastníctvo siete alebo prenájom cudzej siete nie je pre poskytovanie služieb ukončovania volaní nevyhnutné.

Strategické bariéry:

- "pôsobenie 10 podnikov na tomto trhu, vyjednávacía sila a z toho vyplývajúci vplyv spoločnosti ST, a.s. pri rokovaniach a pri uzatváraní zmlúv",

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si dovoľí pripomenúť, že podľa údajov Úradu oznámilo zámer poskytovať službu pripojenia do siete internet do 850 podnikov, a každý z nich je schopný poskytovať hlasové služby, do 250 podnikov oznámilo zámer poskytovať služby

hlas cez internet, t.j. technologicky identickú službu ako aj spoločnosť Orange Slovensko, a.s., a viac ako 100 podnikov oznámilo zámer poskytovať verejnú telefónnu službu. Rovnako relevantné čísla boli pridelené viac ako 10 národným podnikom, a to prízvukujú, že pridelenie geografických čísel nie je podmienkou pre dovolateľnosť slovenského zákazníka (typicky opäť Skype, kde slovenskému zákazníkovi stačí IP konektivita, a služba od Skype mu umožňuje terminovať volania kdekoľvek na Slovensku, a naopak). Rovnako tak zmluva o prepojení predstavuje len priame prepojenie sietí podnikov, na poskytovanie služby ukončovania volaní technológiou VoIP je relevantné pripojenie sietí do siete internet, resp. IP konektivita ústredne. Nepovažujeme preto za dostatočne vyjasnené, prečo je práve 10 podnikov na tomto trhu strategickou bariérou, ak veľké množstvo podnikov poskytuje na rovnakej technológii hlasové služby, t.j. už na tomto trhu pôsobia, a to dokonca aj podniky zo zahraničia.

- "pomerné malý trh Slovenskej republiky",

Pri počte podnikov schopných poskytovať hlasové služby prostredníctvom technológie VoIP, pri možnosti využívať cudzie IP siete a všetkým IP pripojeným zákazníkom poskytovať hlasové služby, a pri neexistencii technických, ekonomických, časových a iných strategických bariér rozhodne nemožno uvažovať o Slovensku ako o malom trhu. O malom trhu (vzhľadom napr. na okolité krajiny) by bolo možné uvažovať len v prípade, ak by sa služby VoIP dali poskytovať len na území SR. **Vo svete IP, kde neexistujú hranice však táto skutočnosť neplatí. Je totiž úplne jedno, kde sa zákazník pripojí do internetu (opäť prostredníctvom cudzej siete, tentokrát dokonca v zahraničí), v tom okamihu má prístup k hlasovým službám svojho národného operátora, a podnik, ktorý mu poskytuje službu ukončuje volania fyzicky v zahraničnej sieti (IP).**

h) Kritérium § 16 ods. 4 písm. m) zákona - súčasný stav súťaže

1. "Počet účastníckych pripojení v sieťach ostatných podnikov, tzv. alternatívnych operátorov bol spočiatku minimálny, rast počtu pripojení bol pomalý aj z dôvodu neexistencie prenositeľnosti čísla medzi pevnými sieťami. Až v roku 2007, po zavedení prenositeľnosti čísla, sa počet koncových účastníckych pripojení v sieťach alternatívnych operátorov zvýšil. Podľa vývoja počtu účastníckych pripojení, objemu ukončených volaní a výnosov z ukončených volaní dosahujú všetci alternatívni operátori spolu relatívne malé percento z počtu účastníckych prípojok, objemu ukončených volaní a výnosov z ukončených volaní dosiahnutých spoločnosťou ST, a.s."

Podiel alternatívnych operátorov na trhu ukončenia volania vo verejných telefónnych sieťach na pevnom mieste pripojenia je skutočne jeden z najmenších v EÚ. Zaťažovať týchto alternatívnych operátorov celou škálou ďalších povinností považujeme v lepšom prípade za neprimerané, v horšom prípade pre mnohých za likvidačné.

2. "Počas uvedeného analyzovaného obdobia sa referenčná ponuka zásadne nemenila, dochádzalo k zmenám cien volaní, hlavne na základe regulačných rozhodnutí úradu. Princípy prepojenia zostávajú aj v súčasnom období nezmenené. Výška poplatkov za ukončenie volania v sieti spoločnosti ST, a.s. je regulovaná. Neskôr začali aj alternatívni operátori vzájomne prepájať svoje siete. V prípade, ak siete dvoch alternatívnych operátorov nie sú priamo prepojené, alternatívni operátori využívajú tranzit cez sieť spoločnosti ST, a.s. alebo cez sieť iného alternatívneho operátora, ktorý je prepojený s cieľovým aj zdrojovým podnikom."

Ako sme už naznačili vyššie, takýto tranzit cez sieť ST nie je dobrovoľnou aktivitou podnikov, ale narušenou a neprímeranou podmienkou z referenčnej ponuky ST.

3. "Objem prevádzky za ukončenie volania na geografické čísla v sieťach alternatívnych operátorov siete narastá, ale na trhu naďalej pretrvávajú výrazná nerovnováha medzi prevádzkou v sieti spoločnosti ST, a.s. a alternatívnych operátorov (ktorí kumulatívne dosahovali a dosahujú vo všetkých vyššie analyzovaných ukazovateľoch neporovnateľne nižší podiel). Na základe týchto skutočností úrad konštatuje, že vyjednávacía pozícia alternatívnych operátorov je voči spoločnosti ST, a.s. neporovnateľne menšia."

A teda aj rozsah uložených povinností by nemal byť analogický a ani približne rovnaký, ale zásadne menší.

4. "Každý jednotlivý podnik poskytujúci služby ukončenia volania vo vlastnej sieti je poskytovateľom služby na veľkoobchodnom trhu č. 2. Každý si za ukončenie volania vo svojej sieti účtuje poplatky v určitej výške, konkurencia v jeho sieti pri ukončení volania neexistuje. Každý jednotlivý podnik má 100 % tržový podiel vo svojej vlastnej (individuálnej) verejnej telefónnej sieti a je preto podnikom s významným postavením na tomto relevantnom trhu."

Úrad niekoľkokrát v návrhu analýzy uvádza názor, že "konkurencia v jeho sieti pri ukončení volania neexistuje". Ak by uvedené bolo pravdou, musel by každý jeden podnik blokovat' VoIP ostatných podnikov a znemožniť služby VoIP ostatných podnikov svojim koncovým zákazníkom s IP konektivitou. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. však žiadnym spôsobom neobmedzuje ani nezakazuje poskytovanie VoIP inými podnikmi, a **v jej sieti preukázateľne poskytujú hlasové služby aj iní poskytovatelia hlasových služieb.**

IV. K záverom analýzy

1. "Službu ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach poskytovanú na pevnom mieste môže poskytovať výhradne iba ten podnik, do siete ktorého je pripojený volaný účastník. Každý podnik vo vzťahu k jeho veľkoobchodnej ponuke ukončenia volania v jeho vlastnej sieti má 100 % podiel na trhu a vzhľadom na nezastupiteľnosť tejto ponuky mu nemôže konkurovať na predmetnom relevantnom trhu žiadny iný podnik."

S ohľadom na technologický pokrok, majúci dôsledky popísané v časti je konštatujeme, že uvedený záver je prekonaný. **Službu ukončenia volania v jednotlivých verejných sieťach totiž môže poskytovať ktorýkoľvek podnik (a dokonca nielen národný).**

2. "Každá individuálna sieť je unikátnou sieťou z pohľadu definície daného relevantného trhu."

Uvedený záver je v rozpore so skutočnosťou. **Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nemôže totiž na jednom relevantnom veľkoobchodnom trhu č. 2 vlastniť 2 unikátne zariadenia alebo byť na ňom 2x SMP.**

Ani z pohľadu definície relevantného trhu nemožno v prípade spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uvažovať o unikátnom zariadení. Legálna definícia unikátneho zariadenia totiž predpokladá **kumulatívne splnenie dvoch podmienok**, a to že vybudovanie alebo nadobudnutie zariadenia iným podnikateľom nie je objektívne možné a že bez prístupu ku zariadeniu alebo bez uplatnenia ktorého by došlo, alebo mohlo dôjsť k obmedzeniu súťaže na príslušnom relevantnom trhu. Vzhľadom na to, že takýchto zariadení identifikoval Úrad v návrhu analýzy spolu 10, nemožnosť vybudovania alebo nadobudnutia zariadenia analogického so sieťou Orange Slovensko, a.s. nie je

daná, čo potvrdzuje aj samotný Úrad (porovnaj prekážky vstupu na trh mobilnej terminácie a explicitný dôvod: „nemožnosť vybudovať“, s prekážkami vstupu na trh fixnej terminácie: len náročnosť vybudovania, nie nemožnosť). Teda **vybudovanie alebo nadobudnutie IP siete objektívne možné je a aj v budúcnosti bude**. Možnosti poskytovať služby ukončovania volaní aj bez vlastníckeho, užívacieho práva alebo akéhokoľvek veľkoobchodného prístupu k sieti sa spoločnosť Orange Slovensko, a.s. dostatočne venuje v iných častiach tohto dokumentu, podstatné však je, že aj bez prístupu podniku k zariadeniu (IP sieti) iného podniku je možné poskytovať službu ukončovania volaní (stačí vzťah koncového zákazníka s podnikom – zmluva o zabezpečení IP konektivity, čo každý jeden VoIP zákazník musí spĺňať), a teda **prístup podniku k IP sieťam nie je nevyhnutnou podmienkou poskytovania hlasových služieb, práve naopak, aj bez prístupu podniku k IP sieťam dochádza k zvýšeniu konkurencie**. Ako uvádzame na viacerých miestach, jediným unikátnym zariadením disponuje spoločnosť ST, a to sieťou, resp. časťou siete, prostredníctvom ktorej ST poskytuje výlučne hlasové služby (nie VoIP, t.j. nie IP konektivitu zároveň).

3. "Každá spoločnosť: spoločnosť ST, a.s., spoločnosť Dial Telecom, a.s., spoločnosť Antik computers&communications, s.r.o., spoločnosť GTS Slovakia, a.s., spoločnosť Orange Slovensko, a.s., spoločnosť Slovanet, a.s., spoločnosť Swan, a.s., spoločnosť ŽSR-ŽT, o.z., spoločnosť Trnavatel, s.r.o. a spoločnosť UPC Broadband Slovakia, s.r.o. má 100 % trhový podiel vo vlastnej sieti a je podnikom s významným postavením na veľkoobchodnom trhu č. 2."

S uvedeným záverom sa nestotožňujeme. Nielen že by po slovách "Každá spoločnosť" mal nasledovať zoznam všetkých ostatných spoločností, ktoré pôsobia na trhu služby ukončovania volaní, ale navyiac tento záver opätovne vychádza z tézy, že nikto iný nedokáže poskytovať službu ukončovania na sieti konkrétneho vlastníka ako samotný vlastník, prípadne že vlastník už nemôže poskytovať službu na inej sieti.

4. "Existuje potenciálna konkurencia na veľkoobchodnom trhu č. 2."

Samo osebe logické tvrdenie, ktoré ale naráža na Úradom pertraktovanú koncepciu každého podniku na relevantnom trhu ako významného podniku a nemožnosť konkurencie pri terminácii. Ak pri počte 10 podnikov neexistuje konkurencia ("ani jeden podnik nemôže a ani nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej sieti ako vo svojej vlastnej sieti", t.j. "má 100 % trhový podiel vo vlastnej sieti a je podnikom s významným postavením na veľkoobchodnom trhu č. 2."), ani vstupom 11., 99, alebo 999. podniku na trh by zrejme nenastal želaný stav efektívnej súťaže a potenciálna konkurencia sa tak nestáva konkurenciou reálnou.

5. "Na veľkoobchodnom trhu č. 2 pôsobilo do konca roku 2009 10 podnikov."

Ako sme už uviedli, na trhu pôsobí mnoho viac podnikov, ktoré poskytujú služby ukončovania volaní. Žiadne ďalšie kritéria (ani technológia, ani číselné množiny, ani prepojovacia zmluva, ani vlastníctvo siete alebo dispozičné právo k cudzej sieti, ...) nebránia vstupu, resp. poskytovaniu služby ukončovania hovorov na danom trhu. Ak ide o výpočet podnikov s významným postavením, takým vzhlľadom na vlastníctvo unikátneho zariadenia je jedine ST. A aj vzhlľadom na trhové podiely nikto iný.

6. "Každý poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby ukončenia volania vo vlastnej sieti nemá konkurenciu, súťaž na individuálnych veľkoobchodných trhoch č. 2 neexistuje."

Úrad znovu prezentuje názor, ktorému odporuje skutočnosť, že ktorýkoľvek podnik môže poskytovať služby ukončenia volania nielen vo vlastnej sieti, ale aj v cudzej

Formátované: Zvýrazniť

Formátované: Zvýrazniť

sieti, a rovnako tak ktokoľvek v jeho sieti. Vo všetkých prípadoch ide o technologicky tú istú službu VoIP.

7. "Úrad všetky podniky uvedené v analýze navrhuje určiť za podnik s významným postavením a navrhne im uloženie primeraných povinností. Postavenie alternatívnych operátorov resp. ich pozícia na veľkoobchodnom trhu č. 2 je preukázateľne slabšia, preto úrad nepovažuje za potrebné im uložiť povinnosť priamej cenovej regulácie. Úrad navrhuje, aby veľkoobchodné poplatky každého jednotlivého alternatívneho operátora neboli vyššie, ako bude určená cena pre spoločnosť ST, a.s."

V uvedenom koncepte regulácie nie je spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zrejme, ako sa podnik s 1-2% podielom na trhu môže byť významným podnikom, t.j. **ako Úrad vyhodnotil všetky podmienky definície určenia podniku za významný**, t.j. 1) sám alebo spoločne s inými podnikmi má na tomto trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a 2) ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Napriek tomu, že Úrad zistil rozdiely v postavení na trhu (stále ostáva otáznе definovanie SMP), Úrad ako správny orgán je viazaný zákonom. A ten mu umožňuje regulovať veľkoobchodné ceny **len tak**, aby ceny obsahovali iba náklady spojené s poskytovaním prístupu alebo prepojenia a aby do týchto cien neboli započítané aj tie náklady, ktoré nesúvisia s ich poskytovaním, podľa úradom určenej metódy kalkulácie cien, ktorá bude obsahovať druhy nákladov a pravidlá ich priradenia. **Termín „priama“, alebo nepriama regulácia, ako uvádza Úrad, nemá oporu v zákone. Uloženie tejto povinnosti teda nie je možné bez analyzovania nákladov konkrétneho podniku.**

Formátované: Zvýrazniť

Zároveň Úrad musí v zmysle § 22 ods. 1 ZEK zohľadniť mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu a s tým spojených rizík. Ako túto podmienku Úrad určením jednotnej maximálnej ceny dosiahol nie je jasné.

V neposlednom rade si dovoľíme poukázať na fakt, že na trhu mobilnej terminácie Úrad uložil a aj v súčasnosti stále toleruje **asymetrické ceny** (a to napriek chýbajúcej LRIC metóde a rovnakým frekvenčným prídélom). **Pri analýze tohto trhu sa otázkou asymetrie ani nezaoberal, a to napriek tomu, že trhový podiel alternatívnych operátorov nielen jednotlivito, ale ani en bloc nedosahuje podiel tretieho mobilného operátora, zvýhodneného asymetriou.**

Formátované: Zvýrazniť

8. "Pri vyhodnotení kritéria súčasný stav súťaže úrad poukázal na závislosť medzi veľkoobchodnými cenami za ukončenie volania a maloobchodnými cenami, ktoré sú vysoké a sú v neprospech koncového užívateľa. Táto závislosť však nie je priama a výšku maloobchodných cien výrazne ovplyvňuje situácia na maloobchodnom trhu, kde dochádza k poklesu pevných pripojení a rast maloobchodných cien by tento proces ešte urýchlil."

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si dovoľí upriamiť pozornosť Úradu na vlastné zistenia v časti návrhu analýzy ku kritériu „Súčasný stav súťaže“ s odlišnými závermi. Napokon aj sám Úrad tvrdí, že **ceny v sledovanom období len klesali** a nie je teda zrejme, na základe čoho Úrad prejedukuje vysoké maloobchodné ceny (či už vo vzťahu k spoločnosti Orange Slovensko, a.s. alebo inému alternatívne mu poskytovateľovi služieb).

9. "Trhová pozícia spoločnosti ST, a.s. je neporovnateľne vyššia v porovnaní s ostatnými poskytovateľmi služby ukončenia volania a bez priamej cenovej regulácie tejto spoločnosti by mohla spoločnosť ST, a.s. aj alternatívni operátori účtovať neprimerane vysoké ceny za ukončovanie volania, čo by sa v konečnom dôsledku prejavilo v neprospech koncového užívateľa."

Postrádame logickú väzbu medzi prvou a druhou časťou vety. Ak je totiž spoločnosť ST významným podnikom, teda tým, komu jeho trhovú pozíciu dovoľuje spravovať sa nezávisle na od konkurentov a užívateľov, alternatívny operátor práve naopak a v priamom protiklade s tvrdením v návrhu analýzy nielenže nemôže účtovať neprimerane vysoké ceny a súčasne zostať konkurencieschopný, ale často nedokáže byť konkurencieschopný voči nezávisle sa spravujúcemu incumbentovi ani s veľmi atraktívnou ponukou A to podčiarkujúc skutočnosťou, že aj v sieti alternatívnych operátorov, napr. v sieti spoločnosti Orange Slovensko, a.s. môže ST s ohľadom na nízku cenu terminácie a **absenciu asymetrie** rovnako poskytovať službu ukončovania volaní za tie isté ceny ako zákazníkovi na vlastnej sieti, t.j. je schopný konkurovať spoločnosti Orange Slovensko, a.s. aj v rámci volaní v jej vlastnej sieti.

Formátované: Zvýrazniť

V. K návrhu povinností a ich odôvodneniu

a) povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 18 ZEK,

1. "Uložením povinnosti transparentnosti chce úrad zabezpečiť zverejňovanie referenčných ponúk na prepojenie, návrhov na zmenu zmluvných podmienok referenčných ponúk na prepojenie. Ak úrad uloží zmenu referenčnej ponuky na prepojenie, tak aj zverejňovanie upravených referenčných ponúk na prepojenie, ako aj informácie z uzavretých zmlúv o prepojení týkajúce sa technickej špecifikácie, vlastností sietí, zmluvných podmienok prepojenia, rozsahu služieb prepojených volaní vo svojej sieti, čiže informácie súvisiace s poskytovaním služby ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom mieste, vrátane cien za tieto služby. Zverejňovanie vyššie špecifikovaných informácií umožní, aby podniky pôsobiace na veľkoobchodnom trhu č. 2 alebo podniky, ktoré majú záujem pripojiť sa so sieťou ľubovoľného podniku, získali základné informácie o podmienkach poskytovania služby ukončovania volania v sieti každého podniku v pevnom mieste."

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zastáva názor, že **uloženie tejto povinnosti má regulačný význam len u spoločnosti ST**. Len uvedená spoločnosť disponuje koncovými vedeniami, na ktorých poskytuje službu ukončovania volaní (nie VoIP). A dovolateľnosť takéhoto zákazníka nie je možná inak, ako prepojením s ST (prípadne tranzitom cez podnik prepojený s ST). V prípade zákazníkov ST pripojených cez IP protokol, ako aj v prípade zákazníkov iných podnikov je možné poskytnúť hlasovú službu aj na vedení ST (alebo iného konkrétneho podniku, napr. aj Orange Slovensko, a.s.) inými podnikmi, a zabezpečiť dovolateľnosť takéhoto zákazníka aj bez interkonektu s ST. Pre lepšie pochopenie uvádzame nasledovné 2 príklady:

- A. dátový (prípadne súčasne aj hlasový) zákazník ST, ktorý má nainštalovanú službu Skype a je dovolateľný zo siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a to bez ohľadu na interkonekt s ST, aj keď volanie zákazníka spoločnosti Orange Slovensko, a.s. síce fyzicky končí u zákazníka ST v sieti ST, avšak nie prostredníctvom hlasovej služby ST,
- B. dátový zákazník VNET a.s. (prípadne aj na infraštruktúre úplne iného podniku), ktorý má nainštalovanú službu Skype, je dovolateľný zo siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a to aj bez interkonektu Orange Slovensko, a.s. s VNET a.s., a aj v tomto prípade je dovolateľnosť zákazníka uskutočnená niekde v zahraničí po IP sieti.

Z uvedeného vyplýva, že interkonekt má kritický a pre reguláciu podstatný význam len u zákazníka, ktorému nie je možné poskytnúť službu ukončovania volaní po sieti (VoIP), alebo ktorému sa táto služba už neposkytuje.

Ak by napriek skutočnostiam uvedeným vyššie Úrad predsa len ponechal povinnosť transparentnosti prístupu pre všetky podniky identifikované ako SMP, **namietame aj voči**

aplikácii rovnakej 45-dňovej lehoty na oznámenie akéhokoľvek návrhu na zmenu referenčnej ponuky na prepojenie. Máme za to, že takáto lehota má svoj význam len v prípade incumbenta. V prípade všetkých ostatných podnikov ide len o neprimerané administratívne zdržanie v inak veľmi flexibilných rokovaniach o prepojení medzi podnikmi a v neposlednom rade aj v aplikácii nových, zásadne nižších cien prepojenia.

V prípade ponechania povinnosti transparentnosti prístupu navrhujeme preto zaviazat' ostatné podniky okrem ST povinnosťou zverejniť návrh na zmenu zmluvných podmienok síce pred nadobudnutím jeho účinnosti, ale bez obťažujúcej dlhšej lehoty.

b) **povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 ZEK,**

1. "Transparentnosť prepojenia je základným predpokladom pre zabezpečenie nediskriminácie prepojenia. Základným princípom nediskriminácie je, že každý podnik s významným postavením je povinný uplatňovať voči iným podnikom porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a poskytovať informácie a služby iným podnikom za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich využíval pre vlastnú potrebu alebo ich poskytoval podniku v postavení ovládanej osoby alebo podniku, v ktorom má právo spolurozhodovať. Neuloženie povinnosti nediskriminácie by mohlo mať za následok možnosť uplatňovania diskriminačných podmienok s cieľom vylúčiť alebo obmedziť súťaž. Úrad zastáva názor, že veľkoobchodné ukončenie volaní by mali podniky s významným postavením poskytovať tak fixným ako aj mobilným operátorom za rovnakých podmienok, vrátane ceny. Uloženie transparentnosti a následnej nediskriminácie je účinným nástrojom na zabezpečenie rovnakých podmienok pri poskytovaní tých istých služieb. Podľa zákona je úrad tzv. sektorový regulátor a jeho úlohou je rozhodovať ex ante, t.j. povinnosťou úradu je určiť rámec a konkrétne pravidlá budúceho správania sa podnikateľov. Úrad navrhujeme uložiť povinnosť nediskriminácie všetkým podnikom s významným postavením na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2."

Podľa názoru spoločnosti Orange Slovensko, a.s. má uloženie uvedenej povinnosti zmysel opätovne **len u spoločnosti ST**. Len uvedená spoločnosť vlastní koncové vedenia, na ktorých je poskytovaná zákazníkom výlučne služba ukončovania volaní (nie VoIP), a ktorým nedokáže žiadny iný podnik poskytnúť službu ukončovania volaní. V prípade ak zákazník ST má IP konektivitu, ktorýkoľvek podnik môže osloviť zákazníka ST a poskytnúť mu hlasové služby. V opačnom prípade treba uložiť túto povinnosť všetkým podnikom, ktorí poskytujú službu ukončovania volaní (nielen Úradom navrhnutým 10 podnikom), lebo ich nedovoľateľnosťou by došlo zo strany ich poskytovateľa služieb k diskriminácii.

c) **povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 21 ZEK,**

1. "Rovnako úrad postupoval aj pri návrhu uloženia povinnosti včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov a o prepojenie sietí podľa § 21 zákona. Plnenie tejto povinnosti je základným predpokladom pre zriadenie úspešného prepojenia sietí, ktoré je kľúčové pre umožnenie pôsobenia ostatným podnikom na trhu poskytovania hlasových volaní do sietí v pevnom umiestnení. Absencia tejto povinnosti by mohla dočasne či trvale úplne vylúčiť súťaž na veľkoobchodnom trhu č. 2 a spôsobiť škody nie len niektorým podnikom, ale hlavne koncovým užívateľom."

Podľa názoru spoločnosti Orange Slovensko, a.s. má uvedená povinnosť zmysel **len pri metallickej sieti spoločnosti ST, na ktorej fyzických koncových vedeniach je poskytovaná výlučne služba ukončovania volaní** (nie VoIP). V prípade siete spoločnosti ST, kde ST poskytuje koncovým zákazníkom službu pripojenia do siete internet je možné poskytovať

týmto zákazníkom službu ukončovania volaní. V prípade FTTH siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je v zásade poskytovaná hlasová služba (VoIP) každému koncovému zákazníkovi spolu so službou prístupu do siete internet, t.j. každému takto pripojenému zákazníkovi môže ktokoľvek poskytovať hlasové služby (VoIP).

d) **povinnosť nákladovej orientácie a cenovej regulácie podľa § 22 ZEK**

kde Úrad navrhuje uložiť v časti II. spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ako podniku s významným postavením na trhu povinnosť stanoviť ceny za ukončenie volania vo verejnej telefónnej sieti tak, aby cena za ukončenie volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti neprekročila cenu za ukončenie volania, ktorá bude určená spoločnosti ST, a.s. podľa bodu e) ods. I. návrhu analýzy.

1. Ak Úrad navrhuje uložiť spoločnosti Orange Slovensko, a.s. povinnosť stanoviť maximálne ceny, žiadame aby v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR („Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“), podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR („Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou“) v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov („Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností“) a podľa § 6 ods. 4 prvej vety ZEK („Úrad je povinný všetky činnosti vykonávať a svoje rozhodnutia vydávať v súlade s princípmi efektívnosti, objektívnosti, transparentnosti, nediskriminácie, primeranosti a odôvodnenosti“) uviedol, z ktorého všeobecne záväzného ustanovenia vyplýva takáto povinnosť, ako ju Úrad navrhuje, resp. možnosť uloženia takejto povinnosti. Pri regulácii cien prístupu v zmysle § 22 ZEK je Úrad v zmysle ods. 1 uvedeného ustanovenia oprávnený uložiť podniku s významným postavením **povinnosť stanoviť ceny jedine tak, aby tieto obsahovali iba náklady spojené s poskytovaním prístupu alebo prepojenia a aby do týchto cien neboli započítané aj tie náklady, ktoré nesúvisia s ich poskytovaním**, podľa úradom určenej metódy kalkulácie cien, ktorá bude obsahovať druhy nákladov a pravidlá ich priradenia (a pre reguláciu služieb pre koncových užívateľov podľa § 23 ZEK musí byť splnená podmienka, že povinnosti uložené podľa § 18 až 22 a § 27 nezabezpečujú účel podľa § 1 ods. 2 ZEK, a doteraz tieto povinnosti spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uložené neboli, a ani v návrhu analýzy s ich uložením Úrad nepočíta). Žiadnu takúto povinnosť Úrad spoločnosti Orange Slovensko, a.s. neukladá (teda takú, aby ceny obsahovali iba **jej** náklady spojené s poskytovaním prístupu alebo prepojenia) **a inú, t.j. takú ktorá nemá oporu v zákone uložiť nemôže**.
2. Tvrdenie Úradu, že „uloženie navrhovaných povinností považuje úrad pre podniky s významným postavením na trhu za postačujúce pre zabezpečenie konkurenčného prostredia na veľkoobchodnom trhu č. 2, ako aj zabezpečenie efektívnej súťaže a presadzovanie záujmov koncových užívateľov“ považuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s. za **rozporné** s tvrdením v rámci vyhodnotenia prvého kritéria. Ak totiž Úrad prejedikuje, že „každý trh pre ukončovanie volaní v jednotlivéj pevnej telefónnej sieti je monopolným trhom bez tendencie smerovania k efektívnej súťaži, t. z. že ani jeden podnik nemôže a ani nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej sieti ako vo svojej vlastnej sieti“, **nemožno považovať akékoľvek uloženie povinností nielen za „postačujúce“, ale ani za primerané a odôvodnené**. Naviac táto formulácia znamená, že (ak je skutočne regulácia primeraná a efektívna) ďalšie regulačné zásahy budú neopodstatnené.
3. „Nakoľko podiel všetkých ostatných podnikov – alternatívnych operátorov na veľkoobchodnom trhu č. 2 bol do konca roku 2009 v porovnaní s podielom spoločnosti ST, a.s. (vypočítaný podľa počtu pripojených účastníkov, celkového objemu ukončených volaní, ako aj výnosov z ukončených

volaní) **nevýznamný**, preto úrad navrhol uložiť rozdielne povinnosti pre ostatné podniky a pre spoločnosť ST, a.s.”.

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. musí uviesť, že podstatným faktorom pri regulácii je jej zmysel a primeranosť. Ak Úrad doslova konštatuje, že podiel ktoréhokoľvek iného podniku ako ST je nevýznamný (časť III.2.3., str. 32 in fine), aký je zmysel regulácie, ak samotný trh nie je rozvinutý a regulačné opatrenia nesmerujú k efektívnej súťaži, a **aký je účel regulácie, ak nevýznamnému podniku uloží Úrad povinnosti pre významný podnik (§ 16 ods. 3 ZEK)?**

4. “S uložením povinnosti cenovej regulácie a povinnosti nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia s poskytovaním služby ukončenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení významného podniku. Úrad navrhuje vedenie oddelenej evidencie len spoločnosti ST, a.s., pretože len táto bude povinná stanoviť ceny za ukončenie volania v súlade s cenami vypočítanými úradom metódou dlhodobých priemerných prírastkových nákladov. Pre ostatné podniky úrad nenavrhuje povinnosť oddelenej evidencie, pretože ich úrad nechce nadmerne zaťažovať.

Napriek tomu, že rozhodnutie Úradu je v prospech spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a napriek tomu, že ustanovenie § 20 dáva Úradu možnosť rozhodnúť o uložení tejto povinnosti, dovolíme si upriamiť pozornosť na skutočnosť, že ukladanie povinností musí vychádzať zo zisteného stavu na trhu, teda neefektívnom, a uloženie každej konkrétnej povinnosti byť primerané účelu zákona a regulácie, t.j. dosiahnutie efektívnej hospodárskej súťaže. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. preto vyhlasuje, že s ohľadom na svoj, aj podľa Úradu nateraz nevýznamný podiel na relevantnom trhu sa nepovažuje za legitímny cieľ regulácie fixnej terminácie a **všetky jej navrhnuté povinnosti sú pre ňu v existujúcom aranžmáne nadmerne zaťažujúce.**

5. “Všetky navrhované povinnosti vychádzajú zo zisteného stavu na trhu, sú efektívne, primerané účelu a princípom regulácie, slúžia na podporu vnútorného trhu a podporujú záujmy koncových užívateľov.”

Na základe našej vlastnej analýzy navrhovaných povinností sme naopak prišli k záveru, že tieto povinnosti

- a) nevychádzajú zo zisteného stavu na trhu, inak by Úrad zahrnul do analýzy aj ostatné podniky pôsobiace na trhu a poskytujúce rovnaké služby ukončovania volaní ako spoločnosť Orange Slovensko, a.s.,
- b) nie sú efektívne, inak by Úrad vo vzťahu k minulosti dôsledne neanalyzoval trh/trhy, aby opätovne zistil už dávnejšie obhajovanú koncepciu, t.j. že každý (žiaľ len z vybraných 10 podnikov) je SMP, a do budúcnosti opäť neefektívne určil, že “ani jeden podnik nemôže a ani nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej sieti ako vo svojej vlastnej sieti”, t.j. že akýkoľvek regulačný zásah uvedenú situáciu nezmení ani nezlepší (a to aj napriek naznačenému svetielku na konci regulačného tunela, že potenciálna konkurencia existuje),
- c) nie sú primerané účelu a princípom regulácie, t.j. inak by Úrad nereguloval 6,78% trhu, na ktorom podľa Úradu pôsobí len 10 hráčov, a napriek tomu, že nezistil žiadny súťažný problém, navrhuje reguláciu marginálnych hráčov, a nie ich podporu,
- d) neslúžia na podporu vnútorného trhu a nepodporuje záujmy koncových užívateľov, nakoľko konkurenčný trh ako taký prestane existovať, keďže Úradom želaný stav je taký, že všetky existujúce SMP podniky budú účtovať regulovanú cenu, nové podniky podľa Úradu na trh nevstúpia, ak by mali byť automaticky SMP, a ostatné “vybrané podniky, ktorých sa regulácia netýka”, budú poskytovať identické služby v neregulovanom prostredí.

6. "Úrad navrhuje uložiť tieto povinnosti podľa zákona z dôvodu, aby na súvisiacom maloobchodnom trhu hlasových volaní boli na trhu vytvorené podmienky pre vznik konkurenčného prostredia a na skutočnú podporu súťaže na tomto trhu a na vytvorenie priestoru na znižovanie maloobchodných cien. Ukladanie povinností má za cieľ vytvorenie otvorenej a funkčnej súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu hlasových volaní na pevnom mieste, vznik efektívnej konkurencie a potlačenie protisúťažného správania sa podnikov. Úrad pokladá uloženie týchto povinností za odôvodnené a primerané stavu súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu hlasových volaní na pevnom mieste a na riešenie potenciálnych súťažných trhových problémov. Ide o povinnosti, ktoré naplňajú v súlade s regulačným rámcom účel ex ante regulácie a odrážajú skutočný stav na danom trhu. Uloženie všetkých navrhovaných povinností je v súlade so stavom súťaže na veľkoobchodnom trhu č. 2."

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si je vedomá princípu prednostnej regulácie na veľkoobchodnom trhu, aby sa účinky regulácie dosiahli na súvisiacom maloobchodnom trhu. Úrad však na predmetnom veľkoobchodnom trhu nielenže neidentifikoval žiadny protisúťažný problém, ale naopak máme za to, že práve selektívnou reguláciou určitého okruhu (9) podnikov len diskriminuje a obmedzuje súťaž.

Princípom primeranosti regulácie totiž nie je riešenie hypotetických problémov trhu, ale v súlade s § 16 ZEK zistenie, či na relevantnom trhu je efektívna súťaž, a v prípade že nie je, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZEK utváranie a udržiavanie konkurenčného prostredia na trhu odstraňovaním príčin zlyhania trhu. V protiklade s citovaným zákonným rámcom ale návrh analýzy už v úvode uvádza, že efektívna súťaž ani nenastane. Prečo je tomu tak a aký konkrétny protisúťažný problém tomu bráni, nebolo pri vytváraní tak radikálneho záveru podstatné. Úrad našiel deviatich „spoluvinníkov“ incumbenta a napriek ich spoločnému podielu len vo výške 6,78% (z trhu len 10 podnikov) im ukladá povinnosti.

VI. Záver

Na základe uvedeného spoločnosť Orange Slovensko, a.s. žiada:

1. aby Úrad uviedol, či posudzoval len čisto telefónne siete (t.j. siete, na ktorých sa poskytujú výlučne hlasové služby a nie je na nich zabezpečená IP konektivita koncového zákazníka) alebo všetky siete, t.j. aj siete s IP konektivitou zákazníka,
2. aby Úrad v súlade s § 11 ods. 3 ZEK uviedol, aký okruh podnikov analyzoval, resp. ktoré konkrétne podniky vlastniace či už čisto telefónnu alebo IP sieť a poskytujúce službu ukončovania volaní, alebo ktoré konkrétne podniky poskytujúce iba službu ukončovania volaní bez vlastníctva siete oslovil,
3. aby Úrad uviedol (analogicky ako na trhu mobilnej terminácie) čo je kľúčovým pre vlastníctvo unikátneho zariadenia, resp. ktorá vlastnosť alebo vlastnosti kumulatívne robia zariadenie unikátnym zariadením (ako napr. frekvencie ako obmedzený zdroj pri mobilnej sieti), v zmysle definície unikátneho zariadenia,
4. aby Úrad zaujal jednoznačný postoj k službám poskytovaným na technológii VoIP, najmä či je služba VoIP poskytovaná vlastníkom vedenia plne zastupiteľná s technologicky totožnou službou VoIP iného podniku poskytovanou na tom istom vedení, prípadne či totožné služby jedného podniku poskytované aj na vlastnej aj na cudzej sieti sú zastupiteľné, alebo do tretice v prípade spoločnosti Orange Slovensko, a.s., či sú zastupiteľné služby poskytované prostredníctvom vlastnej pevnej siete v pevnom umiestnení so službami poskytovanými prostredníctvom vlastnej mobilnej siete v pevnom umiestnení,
5. aby Úrad určil, ktoré kritéria podľa § 16 ods. 4 ZEK naznačujú že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. je podnik s významným postavením na trhu, a uviedol tak v rámci hodnotenia pri každom konkrétnom kritériu,

6. aby Úrad uviedol, ktoré determinanty sú kľúčové pre určenie podniku za významný, t.j. samostatne vlastníctvo siete, poskytovanie služby, prídely číselnej množiny alebo existujúci interkonekt, prípadne kumulatívne kombinácie uvedených podmienok, a to konkrétne aj v prípade spoločnosti Orange Slovensko, a.s.,
7. aby Úrad konkrétne uviedol, na koľkých trhoch pôsobí spoločnosť Orange Slovensko, a.s., vzhľadom na poskytovanie služieb prostredníctvom svojich 2 vlastných sietí (a ako tretej variácie možného poskytovania služieb na cudzej sieti),
8. ktorú z povinností navrhnutých spoločnosti Orange Slovensko, a.s. považuje primeranú, ak konštatuje, že účel regulácie nebude naplnený a dosiahnutie efektívnej súťaže nie je a nikdy nebude možné,
9. aby Úrad uviedol na základe čoho navrhuje uložiť symetrické prepojovacie poplatky, ak sám v analýze zistil markantné rozdiely v trhových pozíciách, úsporách z rozsahu a vyjednávacej pozícii, pričom na trhu mobilnej terminácie žiadny taký rozdiel neexistuje (a už vôbec nie rozdielne frekvenčné prídely a LRIC ako podmienky asymetrie), a na trhu mobilnej terminácie stačili na regulačné ponechanie asymetrie banálnejšie dôvody,
10. aby Úrad uviedol konkrétny protisúťažný problém,
11. aby Úrad uviedol, a to pri každej konkrétnej navrhutej povinnosti, akému účelu má slúžiť, a aké zmeny po jej uložení Úrad zamýšľa, resp. mieni docieľiť,

a na základe uvedeného, aby

12. Úrad **neuložil** spoločnosti Orange Slovensko, a.s. **žiadnu z navrhovaných povinností** z dôvodu ich nepotrebnosti, neefektívnosti, neprimeranosti a neodôvodniteľnosti, resp.
13. v prípade, ak sa napriek skutočnostiam uvedeným vyššie rozhodne uložiť spoločnosti Orange Slovensko a ostatným alternatívnym operátorom povinnosť transparentnosti prístupu, aby povinnosť zverejniť akýkoľvek návrh na zmenu zmluvných podmienok a predložiť ho Úradu neviazal na 45-dňovú lehotu, ale aby stanovil len povinnosť zverejniť a predložiť takýto návrh pred nadobudnutím jeho účinnosti.

S pozdravom

Ing. Ivan Marták
riaditeľ pre stratégiu a regulačné vzťahy
Orange Slovensko, a.s.