

ANTIK computers & communications s.r.o.

so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice

IČO: 36 191 400

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, vl.č. 10988/V, odd. Sro

Titl.

TELEKOMUNIKAČNÝ ÚRAD

Slovenskej republiky

Odbor ekonomickej regulácie

Továrenská 7

810 06 Bratislava 16

VEC: Stanovisko spoločnosti ANTIK computers & communications s.r.o. k výsledkom analýzy Veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 zo dňa 15. februára 2010

Spoločnosť ANTIK computers & communications s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400 /ďalej len „spoločnosť ANTIK“/ ako podnik poskytujúci služby vo verejnej telefónnej sieti v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov /ďalej len „Zákon“/, vrátane služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, týmto podľa § 10 ods. 2 Zákona ako dotknutý podnik podáva k výsledkom analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 a k návrhom opatrení Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky /ďalej tiež len „Úrad“/ zo dňa 15. februára 2010 v stanovenej lehote nasledujúce

s t a n o v i s k o:

A/ Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky vypracoval analýzu relevantného veľkoobchodného trhu č. 2, ako aj návrhy opatrení vo veci a tieto doručil spoločnosti ANTIK na vyjadrenie a zaujatie stanoviska listom zo dňa 16.02.2010 číslo 155/14/2010, doručeným spoločnosti ANTIK dňa 19.02.2010.

Pri analýze Úrad využil informácie a údaje poskytnuté od spoločností poskytujúcich služby v pevnej verejnej telefónnej sieti, získané z verejne dostupných zdrojov a z vlastného prieskumu. Údaje na požiadanie Úradu poskytla aj spoločnosť ANTIK.

Spoločnosť ANTIK týmto vyjadruje výhrady ku spôsobu, akým Úrad analyzoval a vyhodnotil situáciu na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2. Úrad získané údaje a informácie vyhodnotil nedostatočne a posúdil bez hlbšieho skúmania súvislostí, pričom získané podklady neanalyzoval tak, aby na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 identifikoval konkrétny súťažný problém.

Navrhované opatrenia a povinnosti preto nie sú výsledkom podrobnej analýzy, ktorej závery by odôvodňovali ich primeranosť k identifikovanému problému na relevantnom trhu a mali by za cieľ podporu efektívnej hospodárskej pri poskytovaní elektronických komunikačných sietí a služieb a podporu záujmu koncových užívateľov elektronických komunikácií.

Spoločnosť ANTIK vznáša k výsledkom analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 a k návrhom povinností podľa § 18 až 24 a § 27 Zákona z 15.2.2010 dole uvedené výhrady a pripomienky a Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky žiada, aby stanovisko spoločnosti ANTIK v zmysle § 10 ods. 2 veta tretia Zákona v čo najväčšej miere zohľadnil a po jeho posúdení konzultácie so spoločnosťou ANTIK ukončil a vo veci proti spoločnosti ANTIK správne konanie nezačal.

B/ Spoločnosť ANTIK uvádza k analýze veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 nasledovné výhrady a pripomienky:

- 1./ Úrad nesprávne vymedzil a definoval relevantný trh.
- 2./ Úrad nesprávne posúdil významný podnik a vyhodnotil jednotlivé kritériá pre určenie významného podniku.
- 3./ Úrad nesprávne aplikoval princíp primeranosti a odôvodnenosti v návrhu povinností podľa § 18 až 24 a §27 Zákona.

Ad. 1./ Úrad nesprávne vymedzil a definoval relevantný trh

Podľa § 15 Zákona Úrad určí relevantné trhy v oblasti elektronických komunikácií /relevantný trh/ na základe Európskou komisiou odporúčaného zoznamu relevantných trhov a postupov analýzy relevantných trhov v súlade s princípmi zabezpečenia konkurenčného prostredia a s prihliadnutím na špecifické národné podmienky, najmä geografické.

V zmysle § 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa vhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami. Relevantný trh je tak Úrad povinný definovať z hľadiska vecného, územného a časového.

Vecné vymedzenie relevantného trhu:

Predmetom analýzy podľa Úradu je veľkoobchodný trh č. 2 definovaný ako „trh ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení“, teda trh poskytovania služby, ktorá spočíva v prenose volania smerovaného ku koncovému užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia z bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi mobilnou sieťou a pevnou sieťou do koncového bodu v pevnej verejnej telefónnej sieti určeného špecifickou sieťovou adresou.

Úrad v analýze dospieva k záveru o tom, že „*neexistuje žiadna zastupiteľná služba k službe ukončeniu volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení*“. Spoločnosť ANTIK nepovažuje za dostatočné zdôvodnenie Úradu, podľa ktorého „*z hľadiska fyzikálnych a technických charakteristík, ako aj z hľadiska ceny*

neexistuje žiadna zastupiteľná služba k službe ukončeniu volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení“, pričom však Úrad neuvádza konkrétne dôvody, na základe ktorých k takýmto zisteniam dospel. Takýto záver podľa názoru spoločnosti ANTIK nevychádza z hlbšieho skúmania problematiky a je iba púhym konštatovaním.

Spoločnosť ANTIK je toho názoru, že Úrad dostatočne neskúmal hľadisko zastupiteľnosti skúmanej služby a požaduje, aby Úrad preskúmal zastupiteľnosť všetkých potenciálnych substitútov. Podľa názoru spoločnosti ANTIK služba ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení zastupiteľná je.

Spoločnosť ANTIK ďalej nesúhlasí s vecným vymedzením veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 a s názorom Úradu, podľa ktorého môže byť služba ukončovania volania v pevnej verejnej telefónnej sieti poskytovaná aj prostredníctvom mobilných sietí. Spoločnosť ANTIK má za to, že z vymedzenia veľkoobchodného trhu ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení ako prenosu volania do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete /viz vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 2 v rozhodnutí Úradu z 28.1.2004/ vyplýva, že prenos volania k užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia musí smerovať do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete. Úrad na jednej strane v analýze uvádza, že do služby ukončenia volania v pevnej verejnej telefónnej sieti nezahŕňa službu ukončenia volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti /str. 7 analýzy/, na druhej strane však pripúšťa, aby služba ukončovania volania v pevnej verejnej telefónnej sieti bola poskytovaná aj prostredníctvom mobilných sietí, pokiaľ je koncovému užívateľovi zrušená alebo obmedzená mobilita služieb /tj. pre prípad, že sa nejedná o verejnú mobilnú telefónnu službu/. Z definovania veľkoobchodného trhu č. 2 je však zrejmé, že koncový bod môže byť umiestnený iba na pevnej verejnej telefónnej sieti, nie na sieti mobilnej. Požadujeme preto, aby Úrad analýzu v súlade s touto pripomienkou upravil a určil, že služba ukončenia volania v pevnej verejnej telefónnej sieti nemôže byť poskytovaná prostredníctvom mobilných sietí.

Podľa názoru spoločnosti ANTIK je potrebné skúmaný trh definovať a situáciu posúdiť na celom agregovanom trhu ukončenia volania vo verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, a nie na úrovni sietí jednotlivých poskytovateľov tejto služby.

Priestorové vymedzenie relevantného trhu:

Pri územnom vymedzení veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 Úrad tento trh zadefinoval ako trh s „*geografickým rozsahom siete každého jednotlivého podniku poskytujúceho službu ukončenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom mieste*“. Úrad v analýze veľkoobchodný relevantný trh č. 2 vymedzuje významne užšie v porovnaní s rozhodnutím Úradu z 28. januára 2004, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov, ktorým boli stanovené jednotlivé relevantné trhy elektronických komunikácií a v ktorom bol ako relevantný trh z geografického hľadiska určené celé územie Slovenskej republiky /čl. 2 ods. 2 rozhodnutia/. Pri priestorovom vymedzení relevantného trhu Úrad vychádzal z vecného vymedzenia trhu.

Úrad v analýze výslovne uvádza, že služba ukončenia volania nie je v jednotlivých lokalitách a územných celkoch poskytovaná za výrazne rozdielných podmienok každý podnik poskytujúci službu na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 uplatňuje voči užívateľom porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a súťažné podmienky sú na celom území Slovenskej republiky dostatočne homogénne.

Z definície priestorového relevantného trhu uvedenej v § 3 ods. 6 zákona o ochrane hospodárskej súťaže vyplýva, že relevantný geografický trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

Podľa názoru spoločnosti ANTIK k uvedenému definovaniu relevantného trhu Úrad dospel v nadväznosti na nesprávne vecné vymedzenie trhu a vzhľadom na hore uvedené dôvody by relevantný trh z geografického hľadiska mal byť vymedzený ako celé územie Slovenskej republiky.

Ad. 2./ Úrad nesprávne posúdil významný podnik a vyhodnotil jednotlivé kritériá pre určenie významného podniku

Podľa § 16 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách významný vplyv na relevantnom trhu má podnik, ktorý sám alebo spoločne s inými má na tomto trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov. Úrad pri posudzovaní, či ide o významný podnik, má vyhodnocovať najmä, nie však výlučne, kritériá uvedené v § 16 ods. 4 Zákona.

a/ kritérium veľkosti podniku vo vzťahu k relevantnému trhu /§ 16 ods. 4 písm. a/ Zákona/

Úrad v analýze dospieva k záveru, že na veľkoobchodnom trhu č. 2 existuje toľko samostatných relevantných trhov, koľko je poskytovateľov služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, podiel jednotlivých podnikov poskytujúcich túto službu je vo vlastnej sieti 100 %, každý trh pre ukončovanie volaní v jednotlivej pevnej telefónnej sieti je monopolný bez tendencie smerovania k efektívnej súťaži, a to z dôvodu, že službu ukončenia volania vo vlastnej sieti môže ponúkať len ten podnik, do siete ktorého je pripojený volaný účastník. Z uvedeného názoru následne vyplýva aj záver analýzy a návrh, aby všetky podniky, ktoré na území Slovenskej republiky poskytujú službu ukončenia volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, boli vyhlásené za významné podniky na tomto trhu.

Úrad pritom tým, že nesprávne definoval veľkoobchodný relevantný trh č. 2 ako jednotlivú verejnú telefónnu sieť toho ktorého podniku, nesprávne vyhodnotil aj kritérium podľa § 16 ods. 4 písm. a/ Zákona - veľkosť podniku vo vzťahu k relevantnému trhu a nesprávne vyjadril trhový podiel spoločnosti ANTIK na relevantnom trhu /vlastnej sieti/ podielom 100%. V skutočnosti je trhový podiel spoločnosti ANTIK na agregovanom trhu sietí jednotlivých operátorov minimálny/čo vyplýva aj z obsahu predmetnej analýzy/.

Spoločnosť ANTIK zároveň poznamenáva, že významný trhový podiel sám o sebe nevyklučuje existenciu konkurencie a súťažného prostredia na trhu. Nie je dôvodný záver Úradu, podľa ktorého sa spoločnosť ANTIK na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 správa nezávisle od ostatných konkurentov a užívateľov, nie je vystavená efektívnej súťaži a nie je vystavená žiadnej reálnej ani potenciálnej konkurencii. Pokiaľ by tieto predpoklady boli správne, uvedené by sa priamo úmerne prenieslo do trhového podielu spoločnosti ANTIK na trhu verejnej telefónnej siete a služby ukončovania hovorov. Z údajov a informácií, z ktorých Úrad pri zhotovovaní analýzy vychádzal, navyše vyplýva, že tzv. alternatívni

operátori na trhu majú vzájomne porovnateľný objem ukončených volaní, vzájomne medzi sebou malý objem prevádzky a poplatky účtované medzi všetkými podnikmi navzájom za ukončenie volania sa významne nelíšia.

b/ kritérium ovládania unikátneho zariadenia, rozsah obmedzení vstupu na relevantný trh a z toho vyplývajúca miera efektívnej súťaže /§ 16 ods. 4 písm. b/ Zákona/; kritérium prekážky vstupu na relevantný trh /§ 16 ods. 4 písm. l/ Zákona/

Spoločnosť ANTIK nesúhlasí s názorom Úradu, podľa ktorého je možné každú verejnú telefónnu sieť v pevnom umiestnení považovať za unikátnu sieť vo vzťahu k danému trhu. Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže unikátne zariadenie je zariadenie, infraštruktúra alebo jej časť, miesto alebo právo, ktorých vybudovanie alebo nadobudnutie iným podnikateľom nie je objektívne možné a bez prístupu ku ktorému alebo bez uplatnenia ktorého by došlo alebo mohlo dôjsť k obmedzeniu súťaže na príslušnom relevantnom trhu. Spoločnosť ANTIK je toho názoru, že vybudovanie alebo nadobudnutie verejnej telefónnej siete iným podnikom je objektívne možné a neexistujú žiadne relevantné ekonomické, technologické, časové, strategické, či právne prekážky, ktoré by bránili vstupu na uvedený relevantný trh. Úrad pri hodnotení kritéria podľa § 16 ods. 4 písm. b) Zákona neuviedol žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že spoločnosť ANTIK je podnikom ovládajúcim unikátne zariadenie.

Vzhľadom na uvedené má spoločnosť ANTIK za to, že nie je vlastníkom unikátneho zariadenia a kritérium podľa § 16 ods. 4 písm. b) Zákona nie je splnené.

c/ kritérium existencie potenciálnej konkurencie /§ 16 ods. 4 písm. k/ Zákona/

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody je nesprávne aj vyhodnotenie kritéria uvedeného v § 16 ods. 4 písm. k) Zákona – existencia potenciálnej konkurencie. Spoločnosť ANTIK nesúhlasí so záverom, že na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 neexistuje reálna ani potenciálna konkurencia. K tomuto záveru Úrad dospel na základe chybného definovania relevantného trhu a nesprávneho vyhodnotenia ďalších kritérií podľa § 16 ods. 4 Zákona.

d/ ostatné kritériá podľa § 16 ods. 4 Zákona

Z výsledkov posudzovania ďalších kritérií podľa § 16 ods. 4 Zákona vyplýva, že Úrad pri ich vyhodnotení nedospel k názoru, že tieto by odôvodňovali určenie spoločnosti ANTIK za významný podnik na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2.

Z analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 možno zistiť, že Úrad vyhodnotením jednotlivých kritérií podľa § 16 ods. 4 Zákona dospel k záverom o tom, že:

- najväčšími technologickými výhodami na veľkoobchodnom trhu č. 2 disponuje spoločnosť Slovak Telekom, a.s.,
- najväčšou vyjednávacou silou disponuje spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vyjednávacia sila ostatných podnikov na trhu je výrazne menšia,
- výrazne väčšie predpoklady pre dosahovanie úspor z rozsahu pri poskytovaní služby ukončovania volania má spoločnosť Slovak Telekom, a.s.,
- podiel spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 z celkového objemu ukončených volaní predstavoval na konci roka 2009 takmer 85%, súhrnný podiel alternatívnych operátorov tak tvorí približne 15% z celkového objemu ukončených volaní,

- všetci tzv. alternatívni operátori, vrátane spoločnosti ANTIK, disponujú malým percentom objemu ukončených volaní a výnosov z ukončených volaní a malým percentom z počtu účastníckych prípojok dosiahnutých spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.,
- na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 je výrazná nerovnováha medzi prevádzkou v sieti spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a v sieti alternatívnych operátorov,
- maloobchodné ceny pre koncových užívateľov sa v priebehu analyzovaného obdobia výrazne nemenili.

Záver:

Významným vplyvom v zmysle § 16 ods. 3 Zákona disponuje taký podnik, ktorého ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu umožňuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov. Miera významného vplyvu podniku na reálnom trhu je priamo úmerná miere nezávislosti jeho správania, ktorá priamo vyplýva nielen z postavenia podniku na „trhu“ vlastnej siete, ale taktiež z počtu jeho koncových užívateľov, z vyjednávacej sily podniku a aktuálneho stavu súťaže na trhu. Pri skúmaní miery nezávislosti správania podniku sa má vychádzať najmä z hodnotenia kritéria zodpovedajúcej vyjednávacej sily na strane dopytu. Vyjednávacia sila tzv. alternatívnych operátorov, vrátane spoločnosti ANTIK, na skúmanom trhu bola v analýze posúdená ako nevýrazná a „neporovnateľne menšia vzhľadom na počet pripojení koncových užívateľov do siete v pevnom umiestnení i vzhľadom na objem ukončených volaní“ akou disponuje spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Úrad napriek výsledkom vyhodnotenia jednotlivých kritérií, a to najmä podľa § 16 ods. 4 písm. c/, d/, g/, m/ Zákona/, z ktorých vyplýva, že spoločnosť ANTIK nemá na trhu také postavenie, ktoré by jej umožňovalo v podstatnom rozsahu správať sa nezávisle na užívateľoch alebo ostatných konkurentoch na trhu, bezdôvodne dospieva k zisteniu o významnom postavení spoločnosti ANTIK na trhu. Pritom základným znakom významného vplyvu podniku je jeho správanie sa nezávisle na konkurencii. Spoločnosť ANTIK je toho názoru, že k takémuto záveru Úrad mohol dospieť iba na základe mechanického vyhodnotenia kritéria veľkosti podniku vo vzťahu k relevantnému trhu, avšak bez zohľadnenia ďalších súvislostí.

Vzhľadom na hore uvedené dôvody spoločnosť ANTIK namieta spôsob definovania relevantného trhu, k akému pristúpil Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky a zároveň aj nesprávne vyhodnotenie jednotlivých kritérií rozhodných pre určenie podniku ako významného podľa § 16 ods. 4 Zákona. Výsledky predmetnej analýzy sú založené v zásade iba na tom predpoklade, že spoločnosť ANTIK, obdobne ako všetky ostatné posudzované podniky, disponujú 100 % trhovým podielom vo svojej vlastnej sieti. Z takéhoto záveru Úradu navyše vyplýva, že k efektívnej súťaži a vzniku konkurencie na trhu jednotlivých sietí nebude môcť ani hypoteticky dôjsť. Spoločnosť ANTIK má za to, že nie je významným podnikom na veľkoobchodnom trhu ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení. Spoločnosť ANTIK je zároveň toho názoru, že na veľkoobchodnom trhu č. 2 existuje efektívna hospodárska súťaž a reálna, ako aj potenciálna konkurencia a na trhu sú vytvorené dostatočné podmienky na rozvoj efektívnej súťaže.

Ad. 3./ Úrad nesprávne aplikoval princíp primeranosti a odôvodnenosti v návrhu povinností podľa § 18 až 24 a §27 Zákona

V zmysle § 17 ods. 1 Zákona povinnosti uložené významnému podniku musia vychádzať zo zisteného stavu, musia byť oprávnené a primerané účelu a princípom regulácie. Predložená analýza Úradu síce konštatuje významný vplyv spoločnosti ANTIK a navrhuje ju

určiť za podnik s významným postavením na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2, avšak neidentifikuje žiaden konkrétny problém na tomto trhu. Žiadna z navrhovaných povinností nevychádza zo zistenia porušovania povinností na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2, resp. na súvisiacom maloobchodnom trhu hlasových volaní spoločnosťou ANTIK, nezohľadňuje potrebu riešenia konkrétneho problému na danom trhu a nezohľadňuje ani kritérium primeranosti a účelnosti. Úrad bez bližšieho zdôvodnenia navrhovanými opatreniami spôsobuje spoločnosti ANTIK riziko zaťaženia nad mieru primeranú a zodpovedajúcu zistenému stavu veci. Je pritom povinnosťou Úradu uložiť špecifické povinnosti tak, aby odrážali problém identifikovaný na relevantnom trhu, odôvodniť ich, tam, kde je to možné, zvoliť niekoľko alternatív a uložiť ich tak, aby boli efektívne a predstavovali pre operátora čo najmenšiu záťaž pri ich uplatňovaní.

Úrad v odôvodnení nijak nešpecifikuje a nedefinuje súťažný problém zistený na skúmanom trhu, ktorý by bolo potrebné uložením navrhovaných povinností riešiť. V záveroch analýzy Úrad iba uvádza, že uložiť tieto povinnosti navrhuje z dôvodu, aby na súvisiacom maloobchodnom trhu hlasových volaní boli vytvorené podmienky pre vznik konkurenčného prostredia a na skutočnú podporu súťaže na tomto trhu a na vytvorenie priestoru pre znižovanie maloobchodných cien. Úrad pritom nešpecifikoval žiadne konkrétne problémy existujúce na maloobchodnom trhu hlasových volaní, ktoré by odôvodňovali prijatie takýchto opatrení a neprihliadol na súčasný stav súťaže na tomto trhu. Úrad uložené povinnosti odôvodnil výlučne zistením, že spoločnosť ANTIK je podnikom s významným postavením na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2. Zistený stav v zmysle § 17 ods. 1 veta druhá Zákona však nemožno stotožňovať iba so zistením, že ide o významný podnik na trhu, ale s identifikáciou konkrétnych skutočností na trhu.

Spoločnosť ANTIK navyše považuje tvrdenie Úradu, podľa ktorého „uloženie navrhovaných povinností považuje Úrad pre podniky s významným postavením na trhu za postačujúce pre zabezpečenie konkurenčného prostredia na veľkoobchodnom trhu č. 2, ako aj zabezpečenie efektívnej súťaže a presadzovanie záujmov koncových užívateľov“/str. 32 analýzy/, za protichodné so závermi uvedenými v iných častiach analýzy a podporujúcim len výhrady spoločnosti ANTIK k spôsobu zadefinovania veľkoobchodného trhu č. 2. Samotný Úrad konštatoval na tomto trhu neexistenciu reálnej ani potenciálnej konkurencie a skutočnosť, že každý podnik poskytujúci služby ukončovania volania v pevnom umiestnení má 100 % trhovú podiel na takomto trhu s tým, že žiaden podnik nikdy nebude môcť ukončovať volania v inej ako vo vlastnej sieti. Preto odôvodnenie Úradu, že uložením navrhovaných opatrení sa zabezpečí efektívna súťaž a konkurenčné prostredie je vo vzájomnom rozpore s týmto záverom.

Povinnosť transparentnosti prístupu:

Spoločnosť ANTIK v súvislosti s uvedenou povinnosťou podotýka, že táto povinnosť by v záujme zachovania proporcionality mala poskytovať prístup operátorom len k takým informáciám, ktoré sú pre nich absolútne nevyhnutné pre ukončenie hovoru v sieti iného operátora. Kritérium odôvodniteľnosti nie je splnené v prípade povinnosti zverejňovať informácie týkajúce sa technických špecifikácií a vlastností siete, nakoľko tieto sú už dnes zverejňované na internetovej stránke Úradu, a to v prípade každej novo uzatvorenej prepojovacej zmluvy.

Taktiež navrhujeme neuložiť, resp. skrátiť lehotu pre zverejnenie akéhokoľvek návrhu na zmenu zmluvných podmienok referenčnej ponuky na prepojenie na internetovej stránke spoločnosti ANTIK a na jej predloženie Úradu.

Spoločnosť ANTIK zároveň vyslovuje nesúhlas s vysloveným názorom Úradu, podľa ktorého veľkoobchodné ukončenie volaní by mali podniky s významným postavením poskytovať tak fixným ako aj mobilným operátorom za rovnakých podmienok, vrátane ceny.

Povinnosť nediskriminácie prístupu:

Navrhovaná povinnosť nevychádza zo zisteného stavu a jej účelom nie je odstrániť konkrétny problém na veľkoobchodnom trhu ukončovania volania vo verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení. Spoločnosť ANTIK už v súčasnej dobe prístupuje k ostatným podnikom nediskriminačne a uplatňuje voči nim porovnateľné podmienky. Z analýzy zároveň nie je zrejmé, aké správanie sa podnikov na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 možno v konkrétnych prípadoch považovať za diskriminačné v súvislosti s navrhovanými povinnosťami a aké postupy sa budú aplikovať pre zistenie takejto diskriminácie. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby Úrad upustil od uloženia tejto povinnosti.

Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom:

K navrhovanej povinnosti prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 21 Zákona ďalej spoločnosť ANTIK uvádza, že podľa § 75 Zákona je Úrad oprávnený z vlastného podnetu vstúpiť do rokovania o uzatváraní zmlúv o prepojení sietí, vyžadovať od zmluvných strán špecifikáciu otázok, ktoré musia zmluvy obsahovať a v prípade zistených nedostatkov uložiť opatrenie, ako aj určiť zmluvným stranám podrobné technické a prevádzkové podmienky prepojenia a metodiku výpočtu ceny alebo podielov na výnosoch za prepojenie. Spoločnosť ANTIK už v súčasnej dobe rokovania s inými podnikmi poskytujúcimi služby na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 vedie v dobrej viere, transparentne a nediskriminačne. Navrhovaná povinnosť zároveň nevychádza zo zisteného stavu, nie je opatrením reflektujúcim konkrétne porušenie pravidiel súťaže alebo konkrétny súťažný problém. Uloženie povinnosti prístupu k určitým sieťovým prostriedkom sa preto v tomto prípade javí ako nadbytočné, neodôvodnené a neprimerané a navrhujeme, aby Úrad upustil od uloženia tejto povinnosti.

Povinnosť cenovej regulácie:

Spoločnosť ANTIK je toho názoru, že Úrad nezdôvodnil a nepreukázal regulačnú potrebu uloženia tejto povinnosti, nakoľko nepreukázal, že ceny za ukončenie volania v sieti spoločnosti ANTIK sú neprimerané, resp. že spoločnosť ANTIK má na trhu také postavenie, ktoré by jej umožňovalo požadovať neprimerané ceny. Postavenie spoločnosti ANTIK na celkovej terminácii hovorov v pevnom umiestnení nie je natoľko významné, aby dochádzalo k splneniu podmienok podľa § 22 Zákona. Spoločnosť ANTIK považuje uloženie tejto povinnosti za neprimerané a neodôvodnené a navrhuje, aby Úrad upustil od uloženia tejto povinnosti.

C/ Záver

S ohľadom na vyššie uvedené dôvody má spoločnosť ANTIK za to, že analýza dostatočným spôsobom nepreukázala odôvodnenosť záverov Úradu vyhlásiť spoločnosť ANTIK za podnik z významným postavením na veľkoobchodnom trhu ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ako ani odôvodnenosť a oprávnenosť navrhovaných opatrení a povinností.

Spoločnosť ANTIK žiada, aby sa Úrad vysporiadal s výhradami a pripomienkami vnesenými spoločnosťou ANTIK ako aj ostatnými dotknutými subjektmi.

Spoločnosť ANTIK týmto Telekomunikačný Úrad Slovenskej republiky **žiada**, aby závery predloženej analýzy v súlade s vyššie uvedenými dôvodmi **zmenil**, a to tak, aby analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 2 neobsahovala návrh vyhlásiť spoločnosť ANTIK za podnik s významným postavením na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2 a neobsahovala návrhy na uloženie povinností podľa § 18 až 24 a § 27 Zákona, prípadne ak Úrad napriek vyššie uvedenému dospeje k záveru o tom, že spoločnosť ANTIK je podnikom s významným postavením na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 2, aby navrhol jednu alebo viac takých povinností, ktoré budú vychádzať zo zisteného stavu vecí, jednoznačne určeného súťažného problému na trhu a ktoré budú primerané, efektívne a odôvodnené.

S úctou

V Košiciach, dňa 01.03.2010

ANTI-K computers & communications s.r.o.

.....