

**Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s.
k výsledku
analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 1**

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) dňa 14.09.2016 zverejnil na svojom verejne dostupnom webovom sídle (<http://www.teleoff.gov.sk/data/files/50342.pdf>) výsledky analýzy relevantného trhu č. 1, ktorý je Rozhodnutím úradu zo dňa 09.02.2016, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov definovaný ako veľkoobchodné služby ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach poskytované v pevnom umiestnení (ďalej len „relevantný trh č. 1). Úrad súčasne uverejnil na svojej verejne dostupnej internetovej stránke Výzvu na podávanie pripomienok k výsledkom analýzy relevantného trhu č. 1.

Záverom opakovanej analýzy predmetného trhu je návrh na určenie spoločností ANTIK Telecom s.r.o., DH Telecom, s.r.o., BENESTRA, s.r.o., IPfon, s.r.o., Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „spoločnosť Orange Slovensko“), Slovak Telekom, a.s. (ďalej ako „ST“ alebo Slovak Telekom), Slovanet, a.s., SWAN, a.s. (ďalej len „spoločnosť SWAN“), UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., VM Telecom, s.r.o., Železnice Slovenskej republiky – odštepny závod Železničné telekomunikácie Bratislava, Digitale, spol. s r.o., Phoonio s.r.o., DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS S.A., O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „spoločnosť O2 Slovakia“), UAB "Raystorm" organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, VNET, a.s. za významné podniky a návrh na uloženie povinností na relevantnom trhu č. 1.

Úrad podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) spolupracuje s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ SR“) v otázkach určenia relevantných trhov v oblasti elektronických komunikácií, analýzy relevantných trhov a určenia podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu. V súlade s uvedeným úrad požiadal PMÚ SR o stanovisko k analýze relevantného trhu č. 1.

Stanovisko PMÚ SR

PMÚ SR vo svojom stanovisku zaevidovanom úradom pod č. 7/OER/2016/2001 uviedol, že nemá pripomienky k výsledkom analýzy relevantného trhu č. 1.

Pripomienky spoločnosti ST

Spoločnosť ST zaslala svoje pripomienky listom zo dňa 14.10.2016 zaevidovaným úradom pod č. 7/OER/2016/2014.

Jednotlivé pripomienky sú zoradené v bodoch, vymedzené odkazom na stranu a odsek v rámci jednotlivých častí analýzy. Najprv je uvedený návrh spoločnosti ST na doplnenie, zmenu, zrušenie alebo nahradenie znenia textu analýzy a následne odôvodnenie návrhu spoločnosti ST.

Pripomienky k jednotlivým častiam návrhu opatrenia:

Pripomienka č. 1: Zdroje informácií – oslovené podniky, strana 8 a 9.

Návrh ST: Navrhujeme, aby úrad skúmal a za zdroj informácií zaradil všetky podniky, ktoré poskytujú verejnú telefónnu službu a osobitne tie, ktoré zároveň deklarujú poskytovanie pevných, rádiových a mobilných sietí, keďže každú z týchto sietí možno využiť na poskytovanie služieb v pevnom umiestnení.

Odôvodnenie ST: Úrad na svojej stránke

<http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?start=0&columnName=VTS> uvádza nepomerne vyšší počet podnikov. V predchádzajúcej analýze vo vyhodnotení pripomienok úrad uviedol, že sa týmito podnikmi zaoberal pri analýze súvisiaceho maloobchodného trhu. Keďže tento trh už aktuálne nepodlieha regulácii, nie je zrejmé, na základe čoho by od uvedených podnikov získal informácie potrebné pre túto analýzu, keďže pre účel analýzy trhu nejde len o kvantitatívne ukazovatele.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Zoznam podnikov na domovskej stránke úradu je zostavovaný a aktualizovaný na základe splnenej oznamovacej povinnosti jednotlivých podnikov podľa § 15 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Ak napr. podnik zaškrtné vo formulári, ktorým plní oznamovaciu povinnosť svoj zámer poskytovať určité služby alebo siete, to neznamena, že ich aj reálne už začal poskytovať. Podľa § 27 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách uzavretú zmluvu o prepojení sietí a jej zmeny je podnik povinný v písomnej forme predložiť úradu do 45 dní odo dňa jej uzavretia. Úrad skúmal a za zdroj informácií zaradil všetky podniky, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom. Úrad považuje skutočnosť, že podnik má reálne uzavretú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom za podmienku potrebnú na to, aby mohol tento podnik pôsobiť na veľkoobchodnom trhu ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení. Následne úrad skúmal, či podnik, ktorý má uzatvorenú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom už

ukončuje resp. má v pláne začať poskytovať ukončovanie volaní na geografické čísla. Z uvedeného dôvodu úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST.

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad do časti Zdroje informácií doplnil vetu: „Úrad skúmal a za zdroj informácií zaradil všetky podniky, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom. Úrad považuje skutočnosť, že podnik má reálne uzavretú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom za podmienku potrebnú na to, aby mohol tento podnik pôsobiť na veľkoobchodnom trhu ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení.“

Pripomienka č. 2: Zdroje informácií – oslovené podniky, strana 8 a 9.

Návrh ST: Osobitne osloviť podnik Tel2tel Kft, Kemenes utca 8. félemelet 3, H-111 Budapest, pre účel zistenia, či pôsobí na analyzovanom trhu. Vysporiadať sa s jeho postavením.

Odôvodnenie ST: Uvedený podnik oficiálne na vyššie uvedenej stránke úradu nedeklaruje poskytovanie sietí, avšak [redacted] [Obchodné tajomstvo ďalej len „OT“] má rovnako rozhodnutím Úradu č. 160/OTR/2016 pridelené geografické čísla. [redacted] [OT] Ak by teda uvedený podnik bol označený za poskytovateľa siete, mal by byť rovnako zaradený na tento trh a podliehať regulácii na tomto trhu vrátane uloženia povinností. [redacted] [OT]

Ako úrad uviedol vo svojom vyjadrení k pripomienke č. 1, úrad skúmal a za zdroj informácií zaradil všetky podniky, ktoré mali v čase analyzovania predmetného relevantného trhu uzatvorenú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom. Úrad považuje skutočnosť, že podnik má reálne uzavretú zmluvu o prepojení siete v pevnom umiestnení s iným podnikom za podmienku potrebnú na to, aby mohol tento podnik pôsobiť na trhu ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení. Spoločnosť Tel2tel, Kft., ktorá sa premenovala na spoločnosť MCNtelecom, Kft. nemá doposiaľ uzatvorenú zmluvu o prepojení siete so žiadnym podnikom pôsobiacim na Slovensku a z uvedeného dôvodu ju úrad nezaradil medzi podniky pôsobiace na danom trhu.

Pripomienka č. 3: Zastupiteľnosť ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, strana 18

Vzhľadom na fakt, že plnenia spočívajúce v ukončovaní volaní v individuálnych sieťach nie sú vzájomne zastupiteľné, je potrebné na území Slovenskej republiky v súčasnosti vidieť toľko samostatných trhov, koľko podnikov poskytuje na základe zmluvy o prepojení ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení.

Návrh ST: Zahrnúť medzi trhy aj siete podnikov, ktoré vo svojich sieťach v pevnom umiestnení ukončujú volania prichádzajúce na geografické telefónne čísla, teda nie len tie, ktoré sú vzájomne prepojené.

Odôvodnenie ST: Ako Úrad konštatuje na strane 15 Návrhu opatrenia, „*Služba ukončenia volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti poskytovaná v pevnom umiestnení teda zahŕňa ukončenie volaní prichádzajúcich na geografické telefónne číslo: a) zostavených vo vlastnej sieti, b) zostavených v inej národnej sieti, c) zostavených v zahraničí.*“ V prípade podnikov ukončujúcich volania zostavené len vo vlastnej sieti by tieto boli z analýzy vylúčené.

Rovnako je zo stránky Úradu uvedenej vyššie zrejmé, že poskytovanie sietí deklaruje oveľa väčší počet podnikov, ktoré sa týmto potom vyhnú zaradeniu na relevantný trh resp. ich identifikácii ako osobitného trhu a teda i uloženiu povinností na základe takto skreslenej analýzy.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad za podniky pôsobiace na predmetnom relevantnom trhu považuje tie podniky, ktoré **v rámci prepojenia** sietí s iným podnikom poskytujú resp. deklarovali, že budú poskytovať veľkoobchodnú službu ukončenia volania v sieti v pevnom umiestnení **na geografické čísla**. Úrad v analýze zohľadnil aj tie prípady, keď jeden podnik zabezpečuje prepojenie volaní inému podniky v režime hosťovaných čísel. Napr. spoločnosť O2 Business Services, a.s. (ďalej len „spoločnosť O2 Business“) má pridelené geografické čísla a dohodla sa so spoločnosťou O2 Slovakia na tzv. hosťovanom prepojení. Spoločnosť O2 Slovakia rozšírila svoje existujúce prepojenia s inými podnikmi o fixné prepojenie a zabezpečuje pre spoločnosť O2 Business dovolateľnosť na geografické telefónne čísla spoločnosti O2 Business a tiež zabezpečuje smerovanie odchádzajúcich hovorov zo siete spoločnosti O2 Business do sietí ostatných operátorov. Vzhľadom na uvedené úrad spoločnosť O2 Slovakia zaradil medzi identifikované podniky poskytujúce služby spĺňajúce definíciu relevantného trhu č. 1, napriek tomu že samotná spoločnosť O2 Slovakia neposkytuje verejnú telefónnu službu v pevnom umiestnení svojim koncových zákazníkom.

Úrad v tomto bode odkazuje aj na svoje stanovisko uvedené k pripomienke č. 1.

Pripomienka č. 4: Identifikácia podnikov, strana 20 a nasledujúce

Návrh ST: V súlade s bodmi 1 až 3 našich pripomienok navrhujeme zohľadniť ako podniky pôsobiace na analyzovanom trhu aj vyššie uvedené podniky. Osobitne navrhujeme preveriť aj prípady podnikov ako pri spoločnosti O2 Business z pohľadu predpokladaného budúceho riešenia poskytovania svojich služieb na vlastnej sieti. V prípade spoločnosti Net-Connect navrhujeme opätovne overiť jej tvrdenie o neposkytovaní resp. neplánovaní poskytovať ukončovanie volaní na geografické

čísla vo verejnej telefónnej sieti resp. zväžiť, či nie je dôvod na postup podľa §31 ods. 9 písm. a) bod 2 ZoEK. Výsledky zohľadniť aj v ďalších častiach analýzy.

Odôvodnenie ST: Uvedené podniky, ak by sa s nimi iné podniky chceli prepojiť resp. ak by krátkom čase zmenili spôsob poskytovania svojich služieb ich poskytovaním na vlastnej sieti a chceli sa sami prepojiť, by sa nezahrnutím na uvedený trh vyhlí uloženým povinnosťami na uvedenom trhu. Uvedené Úrad podľa predloženej analýzy neskúmal. Samotná analýza by tak bola neúplná a uloženie povinností na trhu by sa tak v ich prípade minulo účinkom. Rovnako nevrátenie čísel spoločnosťou Net-Connect vzbudzuje pochybnosti, či skutočne uvedené čísla nemieni v budúcnosti využívať.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad komunikoval s jednotlivými spoločnosťami, teda aj so spoločnosťami O2 Business a Net-Connect, s.r.o. (ďalej len „spoločnosť Net-Connect“) a získal priamo od týchto podnikov v analýze uvedené informácie, na základe ktorých nezaradil spoločnosti O2 Business a Net-Connect medzi identifikované podniky, pretože v súčasnosti neposkytujú a ani v blízkej dobe nemajú v pláne začať poskytovať služby spĺňajúce definíciu relevantného trhu č. 1, pričom úrad zohľadnil aj princíp pohľadu do budúcnosti (obdobie najbližších 3 rokov). Na záver stanoviska k tejto pripomienke úrad uvádza, že momentálne prebieha správne konanie so spoločnosťou Net-Connect vo veci odobratia nevyužívaných čísel v súlade s ustanovením § 31 ods. 9 písm. a) bod 2 zákona o elektronických komunikáciách.

Pripomienka č. 5: Identifikácia podnikov, strana 20 a nasledujúce

Návrh ST: Overiť postavenie podniku Localcom a rozpor z pohľadu deklarovania neposkytovania sietí v rámci oznamovacej povinnosti a realizovaného prepojenia sietí.

Odôvodnenie ST: Localcom je prepojený, teda evidentne sieť poskytuje, avšak nedeclaruje poskytovanie siete. Je sporné, či uvedené je v súlade s článkom III. všeobecného povolenia č. 1/2014 obsahujúcim i požiadavku na doručenie úplného oznámenia Úradu podľa prílohy č. 1, obsahujúcej aj časť 3. opis poskytovaných sietí a služieb. Nejasnosť uvedeného vyvoláva pochybnosti o postavení podniku Localcom, o tvrdenia ktorého sa úrad v Návrhu opatrenia opiera.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad komunikoval s jednotlivými spoločnosťami, teda aj so spoločnosťou Localcom, s.r.o., pričom zohľadnil aj princíp pohľadu do budúcnosti (obdobie najbližších 3 rokov) a získal v analýze uvedené informácie, na základe ktorých úrad nezaradil spoločnosť Localcom, s.r.o. medzi identifikované podniky, ktoré už v súčasnosti, resp. v blízkej dobe poskytujúce služby spĺňajúce definíciu relevantného trhu č. 1, pričom zohľadnil aj princíp pohľadu do budúcnosti (obdobie najbližších 3

rokov). Spoločnosť Localcom nemá pridelené žiadne geografické čísla a uviedla, že nemá v horizonte najbližších 3 rokov v pláne začať poskytovať ukončovanie volania na geografické čísla. Úrad pri analýze vychádza z informácií a podkladov poskytnutých podnikmi. Úrad za podniky pôsobiace na predmetnom relevantnom trhu považuje tie podniky, ktoré **v rámci prepojenia** sietí s iným podnikom poskytujú veľkoobchodnú službu ukončenia volania v sieti v pevnom umiestnení **na geografické čísla**.

K spoločnosti Net-Connect sa už úrad vyjadril v stanovisku úradu k pripomienke č. 4.

Pripomienka č. 6: Existencia technologicky podmienených výhod, strana 23 a nasledujúce

Návrh ST: Rovnako ako pri spoločnosti Orange Slovensko, vyhodnotiť rovnocenné pokrytie i verejnej mobilnej siete spoločnosti O2 Slovakia a v súlade so zohľadnením princípu pohľadu do budúcnosti aj verejnej mobilnej siete so spoločnosťou SWAN majetkovo prepojenej spoločnosti SWAN Mobile, a.s.

V rovnakom kontexte prehodnotiť tvrdenie o veľkej konkurenčnej výhode celoplošnej elektronickej komunikačnej siete spoločnosti ST.

Prehodnotiť i závery ohľadom spoločnosti Orange Slovensko ako nerovnocenného konkurenta na súvisiacom maloobchodnom trhu.

Doplniť dôvody prečo spoločnosť Orange Slovensko nedosahovala v sledovanom období výraznejšie trhové podiely.

Upraviť tvrdenie o budovaní optických sietí hlavne vo väčších mestách v súlade s vývojom a faktickým stavom.

Odôvodnenie ST: Súčasný text neberie do úvahy dôležité fakty a skresľuje tak analýzu.

Spoločnosť O2 Slovakia medzičasom vybudovala mobilnú sieť s obdobným pokrytím ako sieť Orange Slovensko. Vid' prezentovaná mapa pokrytia:

<https://www.o2.sk/internet/mapa-dostupnosti-sluzieb-o2>

Rovnako aj spoločnosť SWAN prostredníctvom svojej sesterskej spoločnosti SWAN Mobile, a.s., aj vzhľadom na povinnosti vyplývajúce jej z relevantného individuálneho povolenia, pomerne rýchlym tempom buduje svoju 4G mobilnú sieť, na ktorej začala prevádzkovať hlasové služby technológiou VoLTE, vid' mapu pokrytia a informácia k spustenej VoLTE:

<https://www.4ka.sk/mapa-pokrytia>

<https://www.4ka.sk/volte>

Obe spoločnosti na trhu teda disponujú buď priamo, alebo nepriamo, prostredníctvom majetkového prepojenia infraštruktúrou, ktorá má pokrytie resp. postupne bude mať pokrytie obdobné akým disponuje spoločnosť ST. Obe spoločnosti sú už prítomné i na súvisiacom maloobchodnom trhu, SWAN priamo a spoločnosť O2 Slovakia prostredníctvom sesterskej majetkovo prepojenej spoločnosti O2 Business. Je teda zrejmé, že ako integrovaní operátori disponujú

z pohľadu pokrytia obdobnou infraštruktúrou ako spoločnosti ST a Orange Slovensko, ktorú môžu využiť.

Z pohľadu pokrytia ako hodnoteného kritéria nie je teda možné konštatovať, že by spoločnosť ST mala voči týmto podnikom veľkú konkurenčnú výhodu. Rovnako metalické účastnícke vedenia v porovnaní s uvedenými podnikmi neposkytujú pre hlasové služby žiadnu väčšiu výhodu. Inak by predsa toľko ľudí nepoužívalo pre volania výlučne mobilné telefóny. Teda ani táto skutočnosť nie je dôvodom na uvedené tvrdenie.

Pri hodnotení situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu treba uviesť zásadné skutočnosti, ktoré ho ovplyvňujú:

Silná konkurencia na trhu mobilných volaní, prejavujúca sa tzv. „fix to mobile“ substitúciou. Súvisiaci maloobchodný trh teda nepredstavuje rozvíjajúci sa trh, ale naopak trh postupne klesajúci. Jeho neatraktivita spôsobuje, že spoločnosť Orange Slovensko venuje viac marketingovej podpory trhu mobilných volaní. Tá však rovnako tvrdo vplýva i na súvisiaci maloobchodný trh a je teda úplne jedno, že sa neprejavuje v dramatickom raste jej trhového podielu na súvisiacom maloobchodnom trhu, pretože svoj konkurenčný tlak spoločnosť Orange Slovensko realizuje aktivitou na trhu mobilných volaní, ktorý súvisiaci maloobchodný trh minimálne na úrovni bytových zákazníkov postupne pohlcuje. Tvrdenie o nerovnocennom konkurentovi je vo svetle týchto skutočností zavádzajúce. Naopak, spoločnosť ST musí vynakladať veľa marketingového úsilia, aby existujúcich zákazníkov voči lákavým konkurenčným ponukám mobilných volaní stále na súvisiacom maloobchodnom trhu udržala.

Súvisiaci maloobchodný trh na úrovni nebytových zákazníkov zas charakterizuje postupný nástup nových silných integrovaných hráčov aktuálne prezentovaných spoločnosťami O2 Business a SWAN. Konkurenčný tlak na tejto úrovni súvisiaceho maloobchodného trhu bol však i predtým nepopierateľne silný.

Ďalším faktorom ovplyvňujúcim súvisiaci maloobchodný trh je i nástup tzv. „OTT“ aplikácií umožňujúcich hlasovú komunikáciu. Ich rozšírenie rovnako priamo ovplyvňuje atraktivitu súvisiaceho maloobchodného trhu. Existujúci bytoví zákazníci sa tak v prípade, ak už zvažujú zmenu služieb, prevažne rozhodujú využiť uvedené konkurenčné alternatívy a trh úplne opustiť. Uvedené platí i pre časť nebytových zákazníkov. Tých zákazníkov, ktorý zostávajú, sa spoločnosť ST snaží voči konkurenčným alternatívam udržať novými atraktívnymi ponukami. Noví zákazníci však vzhľadom na silné výhody popísaných konkurenčných alternatív takmer nepribúdajú.

V prípade optických sietí poukazujeme na skutočnosť, že podniky tieto budujú aj v obciach a malých mestách. Spoločnosť Slovanet vybudovala optické vedenia v obci Seňa s približne 2 tis. obyvateľmi (viď <http://www.zive.sk/clanok/112443/slovanet-spusti-optiku-v-dedine-zaviedli-ju-tam-s-elektrickymi-rozvodmi>), spoločnosť Antik je prítomná s optickými vedeniami v Čiernej nad Tisou a Tlmačoch, oboje zhodne s približne 3,6 tis. obyvateľmi, Poltári, s približne 5,7. tis obyvateľmi atď. (viď <http://old.antik.sk/page?id=1>) Rovnako spoločnosť Orange Slovensko pri zverejnenom pláne pokrytia ďalších 38 obcí optikou má v pláne zaradené napríklad

i Sládkovičovo, s približne 5 tis. obyvateľmi, či Žarnovicu s približne 6 tis. obyvateľmi – (vid' <http://www.zive.sk/fotogaleria/118279/orange-vyrazne-rozsiri-optiku-pribudnut-ma-38-miest-ide-aj-na-vychod/1>).

Budovanie optiky hlavne vo väčších mestách už vývojom pokrytia, ako i hľadaním medzier na trhu a osobitných obchodných stratégií jednotlivých budovateľov sietí prestáva byť rozhodujúce.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST. Úrad zahrnul na trh aj ukončenie volania v rámci poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení prostredníctvom mobilnej siete (ak je zrušená resp. obmedzená mobilita), avšak spoločnosť O2 Slovakia vôbec neposkytuje takýto typ služby. Úrad nemá informácie ani o tom, že by spoločnosť O2 Slovakia mala v pláne začať poskytovať verejnú telefónnu službu v pevnom umiestnení prostredníctvom svojej mobilnej siete. Z uvedeného dôvodu nie je podstatné aké pokrytie mobilnou sieťou má spoločnosť O2 Slovakia. Uvedené stanovisko úradu platí aj pre spoločnosť SWAN Mobile, a.s. Pokrytie mobilnými sieťami úrad vyhodnotil v analýze trhu mobilnej terminácie.

Spoločnosť O2 Slovakia je napriek tomu, že neposkytuje verejnú telefónnu službu v pevnom umiestnení zahrnutá medzi SMP podniky, pretože rozšírila svoje existujúce prepojenia s inými podnikmi o fixné prepojenie a zabezpečuje pre spoločnosť O2 Business dovolateľnosť na geografické telefónne čísla spoločnosti O2 Business a tiež zabezpečuje smerovanie odchádzajúcich hovorov zo siete spoločnosti O2 Business do sietí ostatných operátorov. Vzhľadom na uvedené úrad spoločnosť O2 Slovakia zaradil medzi identifikované podniky poskytujúce služby spĺňajúce definíciu relevantného trhu č. 1.

Ak porovnáme akýkoľvek podnik poskytujúci verejnú telefónnu službu v pevnom umiestnení so spoločnosťou ST, jednoznačne neporovnateľne najvyšší počet pripojení koncových užívateľov za účelom poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení na území Slovenskej republiky a neporovnateľne najvyšší objem ukončených volaní na geografické čísla má práve spoločnosť ST.

Napriek pokrytiu územia mobilnou sieťou spoločnosti Orange Slovensko prostredníctvom, ktorej poskytuje už viac ako 7 rokov verejnú telefónnu službu v pevnom umiestnení a napriek veľmi agresívnej ponuke (predstavenej od začiatku roka 2010, v rámci ktorej začala ponúkať paušály analogické ponuke fixného incumbenta za polovičnú cenu) je jej vplyv na maloobchodný trh verejnej telefónnej služby v pevnom mieste pripojenia pomerne malý.

Trh poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení a trh poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby sú podľa názoru úradu dva samostatné trhy. Koncoví zákazníci hodnotia tieto služby ako služby samostatné

a vnímajú charakteristiky verejnej pevnej telefónnej služby a mobilnej telefónnej služby rôzne. Za verejnú mobilnú telefónnu službu je považovaná služba, ktorá je poskytovaná za pohybu a bez prerušenia volania, teda umožňuje tzv. „handover“ medzi jednotlivými základňovými stanicami verejnej mobilnej telefónnej siete, ako aj možnosťou využívať medzinárodný roaming v sieti zahraničného operátora. Jednou z prekážok vstupu na trh verejnej mobilnej telefónnej služby sú obmedzenia a podmienky, ktoré sa viažu na využívanie frekvenčného spektra. Toto obmedzenie sa netýka vstupu na trh verejnej telefónnej služby prostredníctvom fixnej siete. Pomer počtu prístupov za účelom poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení je niekoľkonásobne nižší ako počet prístupov za účelom poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby. Nielen na Slovensku, ale v rámci celej Európy je vidieť výrazný presun prevádzky z pevnej verejnej telefónnej služby na mobilnú. Ako bolo už vyššie spomenuté ide o samostatné trhy, ktoré sa vyvíjali a vyvíjajú samostatne. Vo všeobecnosti prejavy fix-mobilnej substitúcie sa zvyšujú, avšak podľa názoru úradu verejná telefónna služba v pevnom umiestnení a verejná mobilná telefónna služba nie sú súčasťou toho istého trhu a nie sú úplnými substitútmi, ide o dva samostatné trhy. Takisto veľkoobchodný trh ukončenia volania v sieti v pevnom umiestnení a veľkoobchodný trh ukončenia volania v mobilnej sieti sú dva samostatné trhy, čo dokazuje aj zoznam relevantných trhov určený Európskou komisiou (ďalej len „EK“) Odporúčaním Komisie zo dňa 09.10.2014 o relevantných trhoch výrobkov a služieb v sektore elektronických komunikácií podliehajúcich regulácii ex ante v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (2014/710/EÚ).

Na maloobchodnej úrovni sa vo väčšom rozsahu objavujú nové trendy, ako napr. poskytovanie hlasových služieb prostredníctvom tzv. OTT služieb. Pod pojmom OTT služby rozumieme služby poskytované prostredníctvom internetu za súčasného obchádzania tradičných distribučných kanálov (nemanažovaný VoIP - volania prostredníctvom nainštalovaných aplikácií, ako Skype, Viber a pod.). Rozvoj týchto služieb súvisí s rozvojom vysokorýchlostného prístupu na internet. Podľa názoru úradu OTT služby, ako nemanažovaný VoIP, nie sú plnohodnotnou alternatívou poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení. Úrad zastáva názor, že hlasovú službu, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete Internet a nemá vlastnosti verejnej telefónnej služby, nie je možné považovať za úplne zastupiteľnú vzhľadom na to, že poskytovatelia OTT služieb pri poskytovaní nemanažovaného VoIP-u nemajú také práva a povinnosti ako poskytovatelia verejnej telefónnej služby, a teda takéto volania nemajú tie isté vlastnosti ako má verejná telefónna služba. Avšak úrad pripúšťa, že vplyv týchto OTT služieb na poskytovanie verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení sa bude zvyšovať. Pre koncových užívateľov sú tieto služby atraktívne z toho dôvodu, že je možné ich používať zadarmo, stačí mať prístup k internetu. Technologický vývoj, zvyšujúci sa podiel používania tzv. „smartfónov“ súvisí aj s nárastom používania OTT služieb. Obmedzením však je, že zákazník potrebuje mať zapnuté dátové služby, aby mohol telefonovať.

V nadväznosti na uvedené úrad nepovažuje volanie zostavené aj ukončené prostredníctvom nainštalovanej aplikácie za súčasť súvisiaceho maloobchodného trhu verejnej telefónnej služby.

Napriek uvedenému úrad dospel k záveru, že ukončovanie volaní zostavených prostredníctvom nemanážovanej VoIP služby prichádzajúcich na geografické telefónne číslo z vecného hľadiska spĺňa všetky charakteristiky ako ukončenie štandardného volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, a preto tieto ukončené volania do relevantného trhu č. 1 aj zahrnul. Ukončenie volaní zostavených prostredníctvom nemanážovanej VoIP služby má rovnaké funkcionality, ako ukončovanie štandardných prichádzajúcich volaní v individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, z pohľadu ponuky je úplne zastupiteľné s ukončením štandardných volaní v individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení a existujúce súťažné podmienky sú úplne homogénne so súťažnými podmienkami ukončenia štandardných volaní individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení. Služba ukončenia volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení zahŕňa aj ukončenie takých volaní prichádzajúcich na geografické telefónne čísla, ktoré boli zostavené prostredníctvom nainštalovanej aplikácie (napr. aplikácia SkypeOut a pod.) a následne ukončené na geografických číslach, ale nezahŕňa také volania, ktoré boli ukončené prostredníctvom nainštalovanej aplikácie (volania zo Skype na Skype a pod.).

Úrad v analýze uviedol, že „aj napriek tomu, že počet prevádzkovateľov siete a poskytovateľov služieb FTTx sa v poslednom období na území Slovenskej republiky zvýšil, budovanie optických sietí sa sústreďuje hlavne vo väčších mestách, kde je zaistená ekonomická návratnosť týchto sietí“. Úrad trvá na svojom vyjadrení vzhľadom k tomu, že pokrytie optikou vo väčších mestách je neporovnateľne väčšie ako pokrytie optikou v malých mestách resp. v obciach.

Pripomienka č. 7. Úspory z rozsahu, strana 24 a nasledujúce

Návrh ST: Spoločnosti Orange Slovensko, SWAN i O2 Slovakia uviesť ako podniky s rovnakým predpokladom na dosahovanie úspor z rozsahu ako spoločnosť ST.

Odôvodnenie ST: Úrad pri vyhodnocovaní úspor z rozsahu neberie do úvahy skutočnosť, že uvedené podniky využívajú resp. majú k dispozícii prípadne budujú jednu a tú istú infraštruktúru ako využívajú resp. budú využívať v prípade poskytovania veľkého počtu služieb na maloobchodnom trhu mobilných volaní a dát. V tejto kombinácii musia nevyhnutne dosahovať obdobné objemy využitia tejto infraštruktúry resp. jej veľkej časti viacerými službami pre poskytovanie služieb veľkému počtu zákazníkov a teda byť schopné dosahovať obdobné úspory z rozsahu ako i spoločnosť ST.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Spoločnosť ST je celkovo najväčší poskytovateľ elektronických komunikačných služieb v pevnom umiestnení v Slovenskej republike a môže túto svoju infraštruktúru využívať a aj využíva nielen na poskytovanie verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení, ale aj na poskytovanie ďalších služieb v pevnom umiestnení, teda má podstatne väčšie predpoklady pre dosahovanie úspor z rozsahu pri poskytovaní verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení ako ostatné podniky pôsobiace na relevantnom trhu č. 1. Spoločnosti SWAN Mobile, a.s. a O2 Slovakia nepoužívajú svoju verejnú mobilnú telefónnu sieť na poskytovanie verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení koncovým zákazníkom. Napriek pokrytiu územia mobilnou sieťou spoločnosti Orange Slovensko prostredníctvom, ktorej poskytuje už viac ako 7 rokov verejnú telefónnu službu v pevnom umiestnení a napriek veľmi agresívnej ponuke (predstavenej od začiatku roka 2010, v rámci ktorej začala ponúkať paušály analogické ponuke fixného incumbenta za polovičnú cenu) je jej vplyv na maloobchodný trh verejnej telefónnej služby v pevnom mieste pripojenia pomerne malý. Počet SIM kariet používaných spoločnosťou Orange Slovensko na poskytovanie verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení je zanedbateľný v porovnaní s počtom SIM kariet používaných na poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby.

Pripomienka č. 8: Súčasný stav súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu, strana 24 a nasledujúce

Návrh ST: Upraviť hodnotenie stavu súťaže o skutočnosti uvedené v bode 6. pripomienok. Rozlíšiť situáciu na úrovni volaní bytových a nebytových zákazníkov.

Odôvodnenie ST: Úrad by sa pri vyhodnocovaní mal zamerať na skutočné príčiny stavu na súvisiacom maloobchodnom trhu, ktoré by podali správny obraz o skutočnom postavení spoločnosti ST, ktorá je i tu z vyššie uvedených dôvodov vystavená silnému konkurenčnému tlaku. „Fix to mobile“ substitúcia vytvára konkurenčný tlak na súvisiaci maloobchodný trh a z tohto pohľadu je výsledok aktivity spoločnosti Orange Slovensko na súvisiacom maloobchodnom trhu nepodstatný, keďže svojou aktivitou na mobilnom trhu volaní konkurenčný tlak plne projektuje i na súvisiaci maloobchodný trh. Nemožnosť vyrovnáť zásadnú výhodu mobility a osobného charakteru mobilného koncového zariadenia spôsobuje, že samotný súvisiaci maloobchodný trh je ovplyvňovaný a postupne pohlcovaný trhom mobilných volaní. V prípade nebytových zákazníkov sa už i teraz ostrá konkurencia postupne zvyšuje nástupom ďalších integrovaných (mobil+fix) hráčov. Rovnako nástup hlasových „OTT“ aplikácií má priamy konkurenčný vplyv na stav súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Vid' stanovisko úradu k pripomienke č. 6. Úrad nepokladá za potrebné vyhodnocovať situáciu na súvisiacom maloobchodnom trhu verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení samostatne pre bytových a nebytových zákazníkov. Veľkoobchodná

služba ukončovania volania v sieti v pevnom umiestení má rovnaké charakteristiky či ide i volanie na číslo bytového alebo nebytového zákazníka. Rozlíšenie situácie na úrovni volaní bytových a nebytových zákazníkov by nijako nezmenilo závery analýzy a ani navrhované povinnosti.

Pripomienka č. 9: Závery analýzy, strana 32 a nasledujúce

Návrh ST: Upraviť závery podľa vyhodnotenia vyššie uvedených pripomienok spoločnosti ST, osobitne čo sa týka podnikov pôsobiacich na trhu v rozsahu vyššie uvedených kritérií, zdôraznenia efektu „fix to mobile“ substitúcie ako i nástupu hlasových „OTT“ aplikácií a integrovaných hráčov na trh. Rozlíšiť situáciu na úrovni volaní bytových a nebytových zákazníkov.

Odôvodnenie ST: Odôvodnenie vyplýva z odôvodnení predchádzajúcich bodov pripomienok, ktoré by sa prirodzene mali premietnuť, v prípade ich zohľadnenia Úradom, i do záverov analýzy.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Vid' stanoviská k predchádzajúcim pripomienkam.

Pripomienka č. 10. Povinnosti, strana 35 a nasledujúce

a) Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách. Významný podnik je povinný splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o prístup na používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov a o prepojenie sietí. Významný podnik je ďalej povinný:

I. viesť rokovania v dobrej viere s inými podnikmi žiadajúcimi o prepojenie,

II. umožniť spoločné umiestnenie alebo iné formy spoločného používania pridružených prostriedkov,

III. prepojiť siete alebo sieťové prostriedky.

Návrh ST: V bode II. jasne vymedziť, ktoré konkrétne pridružené prostriedky má Úrad na mysli, alternatívne vypustiť uvedenú časť navrhovanej povinnosti.

Odôvodnenie ST: Uvedená takto všeobecne formulovaná povinnosť v bode II. nedáva žiadnu predstavu, čo konkrétne Úrad na relevantnom analyzovanom trhu má konkrétne na mysli a odstránenie akého nedostatku súťaže týmto chce dosiahnuť.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST textáciu povinnosti prístupu v bode upravil nasledovane: „*umožniť spoločné umiestnenie alebo iné formy spoločného používania pridružených prostriedkov potrebných pre ukončenia volaní vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení,*“

Pripomienka č. 11: Povinnosti, strana 35 a nasledujúce

b) *Povinnosť transparentnosti prístupu a prepojenia podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.*

I. Významný podnik je povinný zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle referenčnú ponuku na prepojenie volaní v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá musí obsahovať informácie týkajúce sa služieb ukončenia volaní volania vo 37 verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, najmä účtovné informácie, technické špecifikácie, charakteristiky siete, zmluvné podmienky dodávania a používania služby ukončenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, vrátane cien za ukončenie volaní najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností.

II. Významný podnik je povinný zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle každú zmenu zmluvných podmienok referenčnej ponuky na prepojenie, ktorá bude mať vplyv na podniky definované v § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v lehote 45 dní pred účinnosťou zmeny referenčnej ponuky a predložiť ju úradu.

Návrh ST: V bode II. uviesť, že uvedená povinnosť sa vzťahuje iba na zmenu zmluvných podmienok referenčnej ponuky na prepojenie týkajúcich sa tohto relevantného trhu.

Rovnako sa vysporiadať so spôsobom zmeny referenčnej ponuky v prípade jej zmeny na základe napríklad rozhodnutia o regulácii cien.

Odôvodnenie ST: Referenčná ponuka na prepojenie obsahuje aktuálne aj podmienky pre služby dnes už neregulovaných trhov, na ktorých povinnosti nemožno nastoľovať bez ich predchádzajúcej analýzy a zistenia významného vplyvu na nich. Nejasný postup úpravy referenčnej ponuky v prípade regulácie cien.

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST textáciu bodu II. navrhovanej povinnosti transparentnosti upravil nasledovane: „Významný podnik je povinný zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle každú zmenu zmluvných podmienok referenčnej ponuky na prepojenie týkajúcu sa veľkoobchodnej služby ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá bude mať vplyv na podniky definované v § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v lehote 45 dní pred účinnosťou zmeny referenčnej ponuky a predložiť ju úradu.“

Úrad do textácie bodu II. navrhovanej povinnosti transparentnosti doplnil: „Ak zmena referenčnej ponuky vyplýva z cenového rozhodnutia úradu, je významný podnik povinný zverejniť zmenenú referenčnú ponuku najneskôr v deň účinnosti predmetného rozhodnutia.“

Pripomienka č. 12: Povinnosti, strana 35 a nasledujúce

Úrad navrhuje, aby sa rozhodnutie o regulácii cien vzťahovalo na služby ukončenia volaní v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení významných podnikov zostavených v inej národnej mobilnej alebo fixnej sieti a na služby ukončenia hlasových volaní v jednotlivých mobilných sieťach významných podnikov zostavených v inej zahraničnej mobilnej alebo fixnej sieti v rámci EÚ/EHP. Ukončenie hlasových volaní zostavených v krajinách mimo EÚ/EHP navrhuje úrad z cenovej regulácie vypustiť.

Návrh ST: V rozhodnutí o určení významného podniku a o uložení povinností, v časti odôvodnenia povinnosti cenovej regulácie navrhujeme uviesť, že významný podnik môže rôznym podnikom z krajín mimo EÚ/EHP účtovať poplatky za služby ukončenia hlasových volaní v rôznej výške.

Odôvodnenie ST: Navrhované upresnenie uloženej povinnosti významne prispeje k naplneniu cieľa deregulácie cien ukončovania volaní z krajín mimo EÚ/EHP. Plne súhlasíme so záverom Úradu, uvádzaným na str. 42 Návrhu opatrenia: „Ukončovanie hlasového volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení zahraničných operátorov v krajinách mimo EÚ/EHP nepodlieha takým regulačným povinnostiam, akým podliehajú pri poskytovaní ukončenia hlasového volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti pevnom umiestnení operátorov na Slovensku a v krajinách EÚ/EHP.“

.....

V týchto prípadoch je podľa názoru úradu potrebné umožniť komerčné rokovania podnikov na oboch stranách, je teda potrebné zabezpečiť zmluvnú voľnosť oboch strán pri negociácii nastavenia predmetných cien, teda i zo strany podnikov na Slovensku.“

Preto v prípade, ak by operátor mimo EÚ/EHP účtoval významnému podniku zo Slovenska neprimerane vysoký poplatok za ukončovanie hlasového volania v jeho verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení alebo verejnej mobilnej sieti, podnik zo Slovenska by, ako opatrný ekonomicky subjekt, mal mať možnosť reagovať na tento poplatok zmenou výšky poplatku za ukončovanie hlasového volania v jeho individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení. Takáto možnosť je ešte viac dôležitá v prípade veľkej asymetrie prevádzky.

Súhlasíme s názorom Úradu, že „keď budú mať podniky so službami súvisiacimi s volaniami v pevnom umiestnení možnosť komerčne negociovať ceny, budú tieto ceny prirodzene obojstranne vyvážené dohodou vo vzájomných rokovaniach, čo bude mať v konečnom dôsledku pozitívny dopad aj na koncových zákazníkov.“

Stanovisko úradu k návrhu ST:

Úrad na základe pripomienky ST za účelom spresnenia navrhovanej povinnosti do odôvodnenia povinností doplnil: „Významný podnik je oprávnený za ukončenie volaní v sieti v pevnom umiestnení, ktoré bolo zostavené v krajine mimo EÚ/EHP, účtovať rôznym podnikom poplatky v rôznej výške.“

Pripomienka č. 13:

Návrh ST: doplniť do návrhu opatrenia nasledujúce vysvetlenie:

Nakoľko z hľadiska funkcionality a zastupiteľnosti je ukončovanie volaní zostavených v zahraničí identické s ukončovaním volaní zostavených v národných sieťach, potom pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia a uplatnení cenovej regulácie môžu nastať dva scenáre:

A. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurte alebo inom európskom meste) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončuje vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto sa aj jeho cena skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí zahraničný operátor významnému podniku, ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.

B. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončenie v jeho sieti. Toto volanie je ľubovoľným podnikom postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku, ktorý volanie ukončí vo svojej sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončenie a tranzit), ktorá sa skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončenie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončenie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania – platieb.

Konkrétne v takom prípade, ak slovenský národný operátor A prevezme určitý objem volaní v medzinárodnom bode prepojenia určenej na ukončenie na území SR, je tento oprávnený účtovať cenu, ktorá bude obsahovať regulovanú cenu za ukončovanie a neregulovanú cenu za tranzit takéhoto volania, pretože časť takýchto volaní je ukončená v sieti tohto národného operátora A, ale časť volaní je postúpená na ukončenie v sieti iných národných operátorov. Na trhu tranzitu je efektívna súťaž, a preto tento trh nie je regulovaný. Tranzit volaní môže zabezpečovať aj iný operátor, ktorý ponúkne lepšie podmienky. Ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene za ukončenie volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené.

Odôvodnenie ST: Navrhované upresnenie ma za cieľ zabezpečiť

- i) právnu istotu pre spoločnosť ST ako regulovaný podnik, a
- ii) kontinuitu regulačného prístupu.

Citované ustanovenie je totiž súčasťou odôvodnenia už dnes platných rozhodnutí na trhoch ukončovania volaní v pevných a mobilných sieťach a je bezo zmien prevzaté z odôvodnenia rozhodnutia Úradu č. 1420/OER/2013. Obsahovo totožné odôvodnenie sa nachádza aj v rozhodnutí Úradu č. 1403/OER/2013.

Spoločnosť ST neviduje žiadne zmeny v trhovom prostredí, ktoré by hore uvedený nález Úradu o existencii efektívnej súťaže na trhu tranzitu spochybňovali. Neuvádza ich ani Úrad v Návrhu opatrenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad na základe pripomienky spoločnosťou ST doplnil do odôvodnenia povinností nasledujúce vyjadrenie: „Významný podnik v prípade, že preberie volanie v medzinárodnom bode prepojenia za účelom ukončenia volania vo vlastnej fixnej sieti alebo vo fixnej sieti iných národných operátorov, je oprávnený účtovať poplatok aj za tranzit tohto volania.“

Pripomienka č. 14:

Návrh ST: Navrhujeme tiež výslovne uviesť, že každé volanie, pri ktorom sa nedá jednoznačne určiť, že vzniklo, resp. bolo zostavené v krajinách EÚ/EHP sa považuje za volanie, zostavené mimo krajín EÚ/EHP.

Odôvodnenie ST: Jasné vyjadrenie v súlade s doposiaľ uplatňovanou praxou v iných krajinách EÚ, kde sa táto výnimka už uplatňuje i voči podnikom v SR, Uvedené spresnenie zabraňuje tiež akejkoľvek špekulácii a pokusom obchádzať definované vyňatie volaní zostavené v krajinách mimo EÚ/EHP z regulácie odstránením či znemožnením identifikácie, v ktorej krajine bolo volanie zostavené.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad na základe pripomienky ST do odôvodnenia povinností doplnil: „Za volania zostavené v krajinách mimo EÚ/EHP sa považujú i volania, pri ktorých z prenášanej informácie nie je jednoznačne zrejmé, že ide o volanie zostavené v krajine EÚ/EHP.“ Úrad súhlasí s názorom spoločnosti ST v tejto veci a uvedené vyjadrenie doplnil do analýzy, aby zabránil akejkoľvek špekulácii a pokusom obchádzať definované vyňatie volaní zostavené v krajinách mimo EÚ/EHP z regulácie odstránením či znemožnením identifikácie, v ktorej krajine bolo volanie zostavené.

Pripomienka č. 15:

Návrh ST: Navrhujeme zvážiť aplikáciu modelu BU LRIC pure v miere, v ktorej to ZoEK v súlade s európskou legislatívou Úradu umožňuje, a to ohľadom alternatívneho uplatnenia modelu LRIC plus. Zároveň navrhujeme zvážiť i vývoj európskej legislatívy a aktuálne návrhy smerujúce k zjednocujúcej regulácii a konkrétny prístup zvoliť až po jej konečnom ustálení a prijatí.

Rovnako treba v prípade požadovania vstupov dostatočne včas podniky informovať o ich konkrétnom obsahu a tiež v predstihu predložiť samotný model, po predchádzajúcej konzultácii s dotknutými podnikmi.

Odôvodnenie ST: Ako sme už minulosti uvádzali, model BU LRIC pure nezohľadňuje veľkú časť legitímnych nákladov podniku, resp. presúva časť spoločných nákladov iba na ostatné služby, len v záujme dosiahnutia čo najnižšej ceny. Rovnako by Úrad mal zohľadniť skutočnosť, že vplyv aktuálnych návrhov regulácie smerujúcich k zjednocujúcej regulácii na európskej úrovni môže ovplyvniť navrhovanú aplikáciu cenovej regulácie a spôsobiť zbytočné resp. neefektívne vynaloženie prostriedkov a zdrojov.

Návrh dostatočne včas podniky informovať o ich konkrétnom obsahu požadovaných vstupov, vyplýva zo skutočnosti, že podniky mnohé z nich pre svoju potrebu nesledujú a ich zber je časovo i kapacitne veľmi náročný resp. nemusia mať, ak sa vstupy požadujú ku konkrétnemu času v minulosti, tieto dáta vôbec uchované. Rovnako je potrebné vopred poznať čo najviac detailov samotného modelu a jeho fungovania, aby boli poskytnuté správne pochopené vstupy a v konzultáciách vyriešené praktické otázky jeho reálneho napĺňania.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

S návrhom spoločnosti ST ohľadne uplatnenia alternatívnej metódy výpočtu pre výpočet ceny ukončenia volania v pevnom umiestnení podľa modelu LRIC plus úrad zásadne nesúhlasí. V súčasnej dobe je platné Odporúčanie Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EÚ (2009/396/ES) zo dňa 07.05.2009 (Odporúčanie o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EÚ), ktorý jednoznačne odporúča použitie nákladového modelu BU LRIC pure pre výpočet cien fixnej terminácie volaní. Povinnosť úradu pri regulácii elektronických komunikácií prihliadať na odporúčania a usmernenia EK, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie, vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách. Postup podľa odporúčania EK predstavuje plnenie cieľa ustanoveného článkom 8 rámcovej smernice, ktorým je jednotné uplatňovanie regulačného rámca v rámci štátov EÚ. V bode 3 recitálu odporúčania EK je uvedené, že „významné odlišnosti v regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach vytvárajú základné narušenia hospodárskej súťaže.“ Aplikáciou uvedeného odporúčania EK na oblasť cenovej regulácie teda úrad takisto predchádza možnému negatívnemu dopadu na súťažné prostredie.

BEREC, ako organizácia zastupujúca záujmy jednotlivých regulátorov členských krajín ako aj operátorov v krajinách pôsobiacich, v pravidelne polročných intervaloch monitoruje úroveň vývoja terminačných poplatkov v EÚ. Výsledky prieskumu a porovnania sadzieb terminačných poplatkov sú pravidelne prezentované BEREC-om. V roku 2016 bol na základe verejnej výzvy EK realizovaný prierezový prieskum vývoja terminačných poplatkov od zavedenia Odporúčania a dopadu uplatňovania Odporúčania na členské štáty. Prieskum čerpal z podkladov vývoja

terminačných poplatkov od doby zavedenia odporúčania o terminačných poplatkov a teda od roku 2009 po rok 2015 a potvrdil pozitívny dopad odporúčania na celkové podnikateľské prostredie. V sledovanom období narástol počet členských štátov postupujúcich v súlade s odporúčanou metodikou BU LRIC pure. Menovite: Rakúsko, Bulharsko, Chorvátsko, Česko, Dánsko, Francúzsko, Grécko, Maďarsko, Írsko, Taliansko, Litva, Luxemburg, Malta, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko, Španielsko, Švédsko a Veľká Británia sú členské štáty používajúce vlastnú metodiku BU LRIC pure, zohľadňujúc tak národné špecifiká danej krajiny a 5 členských štátov menovite: Cyprus, Estónsko, Island, Litva a Portugalsko používa metódu benchmarking vychádzajúc z cien terminačných poplatkov vypočítaných metódou BU LRIC pure. Členské štáty postupujúce v súlade s odporúčaním zaznamenali v súvislosti s implementáciou nariadenia celkové pozitívne dopady na podnikateľské prostredie, nárast benefitov pre koncového zákazníka, celkovú inováciu poskytovaných služieb (rozšírenie ponuky služieb, nárast balíkových služieb) ako aj vyššiu mieru transparentnosti v oblasti spotrebiteľských ponúk medzi pevnými a mobilnými operátormi. Naopak v prípade, že členské štáty nepostupujú podľa odporúčania, prejavuje sa negatívny vplyv nielen na hospodársku súťaž v samotnom členskom štáte, ale aj na európskom vnútornom trhu.

Tak ako aj v minulom období, cenu na základe vstupných údajov poskytnutých SMP podnikmi vypočíta úrad a maximálnu výšku terminačného poplatku vo fixnej sieti, ktorú budú SMP podniky oprávnené účtovať, uloží po konzultáciách cenovým rozhodnutím. Spôsob výpočtu bude uvedený v odôvodnení cenového rozhodnutia. Vstupné údaje úrad vždy žiada v dostatočnom časovom predstihu a podľa názoru úradu sú podnikom detailne známe, keďže podniky sú vždy zahrnuté do činnosti tvorby modelu, úrad organizuje workshopy v tejto veci a následne je model kalibrovaný na základe predbežných dát poskytnutých podnikmi a až následne úrad žiada o poskytnutie ostrých dát do modelu.

v Bratislave, dňa 18. novembra 2016

Ing. Jana Kopečná
riaditeľka
odboru ekonomickej regulácie