

**Stanovisko Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky
k pripomienkam spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a Slovanet, a.s.
k návrhu Rozhodnutia o zmene Referenčnej ponuky na prepojenie
sietí**

Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zverejnil dňa 12. marca 2012 na svojej verejne dostupnej internetovej stránke <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/26351.pdf> návrh Rozhodnutia o zmene Referenčnej ponuky na prepojenie sietí (ďalej len „RIO“) podľa § 19 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu zostavenie volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, ktorá spočíva v prenose volania alebo volania do siete Internet z koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete určeného špecifickou sieťovou adresou do bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi pevnou a mobilnou sieťou (ďalej len veľkoobchodný trh č. 2“) a na relevantnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá spočíva v prenose volania smerovaného ku koncovému užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia z bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi mobilnou sieťou a pevnou sieťou do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete určeného špecifickou sieťovou adresou (ďalej len „veľkoobchodný trh č. 3“). Návrh Rozhodnutia o zmene RIO bol doručený aj Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky. Zároveň úrad podľa § 10 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) stanovil tridsaťdňovú lehotu na zaslanie písomných pripomienok k návrhu Rozhodnutia o cene. V návrhu Rozhodnutia o zmene RIO úrad ukladá spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „spoločnosť ST“) povinnosť zmeniť RIO a predložiť upravenú ponuku úradu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zmene RIO.

V stanovenej lehote boli úradu doručené stanoviská spoločností ST, Slovanet, a.s a Protimonopolného úradu SR. Protimonopolný úrad SR vo svojom stanovisku uviedol, že k návrhu Rozhodnutia o Zmene RIO nemá žiadne pripomienky. Žiadne iné stanovisko od žiadneho subjektu v predmetnej veci nebolo úradu doručené.

Spoločnosť ST v liste zo dňa 12. apríla 2012 zaevidovanom úradom pod č. 381/OER/2012 zaslala nasledovné pripomienky:

1. Súčasné znenie: „Účastník konania: Slovák Telekom. a.s. [...], Orange Slovensko, a.s. [...], ANTÍK Telekom, a.s. [...], GTS Slovakia, a.s. [...], Slovanet, a.s. [...], SWAN, a.s. [...], TRNÁVATEL, spol. s r.o. [...], UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. [...], Železnice Slovenskej republiky, Železničné telekomunikácie Bratislava, o.z.

Navrhované znenie: „Účastník konania: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

Odôvodnenie:

Z návrhu rozhodnutia nie je zrejmé, kto bude účastníkom správneho konania. Ak okruh účastníkov konania zodpovedá zoznamu podnikov uvedených v úvodnej časti návrhu rozhodnutia, spoločnosť ST k tomu uvádza nasledovné.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „SP“) „účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“.

Z návrhu rozhodnutia ani z jeho odôvodnenia však nie je zrejmé, aké práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti vyššie zmienených podnikov, okrem spoločnosti ST, majú byť navrhovaným rozhodnutím dotknuté.

Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 18 zákona č. 610/2003 Z, z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „predchádzajúci ZoEK“) bola rozhodnutím č. 874/14/2010 v spojení s rozhodnutím č. 16/01/2011 uložená spoločnosti ST ako jedinému účastníkovi konania o uložení špecifickej povinnosti podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu.

Navrhované rozhodnutie má meniť rozsah takto uloženej povinnosti a preto nie je dôvod na priberanie ďalších účastníkov do konania o zmenu RIO spoločnosti ST

Subjektívnej povinnosti spoločnosti ST vydať referenčnú ponuku na prepojenie, ktorá vyplýva z vyššie citovaných individuálnych správnych aktov úradu a ktorá sa má meniť navrhovaným rozhodnutím, síce zodpovedá právo ostatných podnikov na uzavretie zmluvy o prepojení podľa podmienok uvedených v referenčnej ponuke na prepojenie, avšak táto skutočnosť sama o sebe ako aj samotná zmena referenčnej ponuky realizovaná na základe navrhovaného rozhodnutia ešte sama o sebe nemá priamy vplyv na právne postavenie ostatných podnikov. Niet preto ani dôvodu na to, aby účastníkom konania bol iný podnik, ako spoločnosť ST.

Stanovisko úradu

Úrad označil za účastníkov konania okrem spoločnosti ST, dané podniky z nižšie uvedených dôvodov:

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách: „Úrad môže na uplatnenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona alebo povinností uložených rozhodnutím úradu podľa § 18 ods. 1 uložiť významnému podniku zmeny referenčnej ponuky; úrad môže prihliadnuť na návrh zmeny referenčnej ponuky predloženej podnikom.“

Úrad v predmetnom správnom konaní rozhoduje o zmene referenčnej ponuky, ktorá je záväzným návrhom zmluvy o prepojení. Podľa § 27 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách podnik poskytujúci verejnú sieť má právo a na požiadanie iného podniku poskytujúceho verejnú sieť povinnosť rokovať o prepojení sietí, a ak je to uskutočniteľné, na základe zmluvy o prepojení prepojiť svoju sieť so sieťou žiadajúceho podniku na účely poskytovania verejných služieb, aby sa zabezpečilo poskytovanie služieb a interoperabilita služieb.

Zmluva o prepojení je základným právnym vzťahom medzi podnikmi poskytujúcimi verejné siete a služby na vzájomne prepojených sieťach a upravuje ekonomické vzťahy medzi jednotlivými prepojenými podnikmi. Zmena obsahu záväzného návrhu zmluvy o prepojení, ktorý úrad v správnom konaní rozhodnutím vykoná, priamo zasiahne do ekonomických (právom chránených) záujmov prepojených podnikov cez úpravu možnosti znášať náklady na zriadenie spojovacích okruhov.

Uvedený postup úradu je v súlade nielen so správnym poriadkom ale aj s princípom transparentnosti podľa § 11 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Pripomienka neakceptovaná

2. Súčasné znenie: „*Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky, [...] rozhodol v konaní so spoločnosťou S T [...] tak, že spoločnosť ST je povinná:*“

Navrhované znenie: „Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky, [...] rozhodol v konaní so spoločnosťou ST [...] tak, že spoločnosť ST je povinná zmeniť referenčnú ponuku prepojenia a predložiť takto upravenú referenčnú ponuku prepojenia úradu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zmene referenčnej ponuky prepojenia v nasledujúcich bodoch:“

Odôvodnenie:

Navrhované rozhodnutie vo svojej výrokovej časti ako aj v odôvodnení špecifikuje, že sa vydáva, okrem iných ustanovení, aj na základe úst. § 19 ods. 2 ZoEK.

Citované ustanovenie neumožňuje Telekomunikačnému úradu SR (ďalej len „úrad“) priame ukladanie povinností významnému podniku, ale len uloženie zmeny referenčnej ponuky prepojenia s nadväzným predložením takto upravenej referenčnej ponuky v zmysle jej zmien úradu v zákonom stanovenej lehote. Úrad by aplikovaním súčasného znenia rozhodnutia prekročil svoju právomoc vyplývajúcu mu z uvedeného ustanovenia ZoEK.

Navrhujeme preto znenie výroku upraviť, ako je uvedené vyššie.

Stanovisko úradu

Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST a upravil znenie textu rozhodnutia v súlade s textom uvedeným v § 19 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.

Pripomienka akceptovaná

3. Súčasné znenie: „*v referenčnej ponuke na prepojenie jednoznačne uviesť v súlade s § 2 ods. 1 písm. c) a § 27 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách možnosť pre ICP-Partnera zabezpečiť fyzické prepojenie bez povinnosti odoberania služby spojovacích CSI okruhov výlučne od spoločnosti ST a umožniť ICP-Partnerovi vybudovať si vlastné prepojovacie okruhy, prípadne si ich prenajať od iných podnikov až do prístupových bodov spoločnosti ST a to do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia.*“

Navrhované znenie: navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

Súčasné znenie referenčnej ponuky už požadované zmenené znenie obsahuje. Príloha C1: Popis služieb implementácie v sieti spoločnosti ST v bode 1.3 jednoznačne stanovuje dva spôsoby realizácie fyzického prepojenia, pričom odoberanie služby spojovacích okruhov - Customer sited prepojenie (CSI) je jednoznačne súčasťou len jedného z nich. V druhom prípade sa odoberanie služby spojovacích okruhov -Customer sited prepojenie (CSI) automaticky vylučuje, keďže

ide o alternatívny (buď - alebo) spôsob realizácie fyzického prepojenia v prístupovom bode spoločnosti ST.

V podrobnejšej špecifikácii druhého spôsobu realizácie fyzického prepojenia v Prílohe C1. Popis služieb implementácie v sieti spoločnosti ST, Dodatku 4: Podmienky poskytovania kolokácie a súvisiacich zariadením v bode 4 Prístup k bránovým ústredniám je v Schéme č. 1 jednoznačne stanovené, ktoré zariadenia poskytuje IC-Partner (modrá farba) až do prístupových bodov spoločnosti ST a teda že IC-Partner vybuduje vlastné prepojovacie okruhy (viď vysvetlivky k schéme č.1: Prívodné vedenie - vonkajšie telefónne vedenie poskytované IC-Partnerom) až do prístupových bodov spoločnosti ST resp. si ich prenajme od iných podnikov, čo ale nevstupuje do zmluvného vzťahu medzi ST a IC-Partnerom, keďže prenájom okruhu zo strany ICP-Partnera v tomto zmluvnom vzťahu situáciu nemení, keďže aj v tomto prípade voči spoločnosti ST ako zmluvný partner vystupuje IC-Partner.

V tej istej prílohe a dodatku v bode 6.1 a 6.2 je opäť jednoznačne uvedené, že nie spoločnosť ST, ale IC-Partner je zodpovedný za privedenie telefónneho vedenia v káblovode prevádzkovanom IC-Partnerom alebo treťou stranou do nultej káblovej šachty spoločnosti ST alebo iného vhodného miesta podľa dohovoru a následne IC-Partner privedie kábel cez nultú káblovú šachtu a káblovú komoru do kolokačnej miestnosti (v prístupovom bode spoločnosti ST). Nič nebráni IC-Partnerovi, aby si telefónne vedenie, za ktoré privedenie je zodpovedný, prenajal od tretej strany, keďže spoločnosť ST v rámci vzájomného zmluvného vzťahu s IC-Partnerom spôsob, ako si uvedené vedenie, za privedenie ktorého je zodpovedný zabezpečí, nijako neobmedzuje.

Navyše súčasným znením stanovuje úrad významnému podniku povinnosť nad rámec lehôt stanovených priamo v §19 ods. 2 ZoEK. Znenie ZoEK stanovuje podniku povinnosť predložiť úradu upravenú referenčnú ponuku do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zmene referenčnej ponuky, čím sa realizuje rozhodnutie úradu o jej zmene. Súčasné znenie návrhu rozhodnutia by bolo v rozpore so zákonom stanovenou lehotou na úpravu referenčnej ponuky prepojenia a predloženie takto upravenej referenčnej ponuky úradu.

Navrhujeme preto uvedenú povinnosť vypustiť, čím sa vyrieši aj v rozpore so zákonom uložený návrh lehoty realizácie zmeny referenčnej ponuky, ktorá je v zmysle ZoEK stanovená ako predloženie upravenej referenčnej ponuky úradu do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zmene referenčnej ponuky.

Stanovisko úradu

Úrad neakceptuje pripomienku, nakoľko spoločnosť ST vychádza pri argumentácii z Prílohy C1 Popis služieb implementácie siete spoločnosti ST, bod 1.3 referenčnej ponuky na prepojenie. V tomto bode je len uvedené, akými spôsobmi môže byť realizované fyzické prepojenie. Podmienky samotnej služby „Customer-sited prepojenie“ rieši referenčná ponuka na prepojenie v časti Príloha C1 Dodatok 6 - Služba „CSI prepojenie“. Vo všeobecných ustanoveniach o podmienkach poskytovania služby „Customer-sited prepojenia“ (CSI) je napísané:

„Bod 1.3: Pri Customer-sited prepojení (CSI) sa bod prepojenia nachádza na výstupnom porte prenosového zariadenia vo vnútri bodu prestupu IC-Partnera.“

„Bod 2.1: Pri CSI sú IC Partnerovi poskytované spojovacie okruhy medzi jeho bodom prestupu a jednou bránovou ústredňou spoločnosti ST.“

Pri tomto spôsobe prepojenia sa bod fyzického prepojenia nenachádza v prístupovom bode spoločnosti ST v kolokačnej miestnosti, ale vo vnútri bodu prestupu IC-Partnera (konkrétne na výstupe prenosového zariadenia, ktoré prevádzkuje spoločnosť ST!) a spojovacie okruhy poskytuje len spoločnosť ST a to medzi bodom prestupu IC-Partnera a jednou bránovou ústredňou spoločnosti ST!

V ďalšej časti odôvodnenia spoločnosť ST argumentuje fyzickým prepojením podľa Prílohy C1 Dodatok 4 – Kolokácia a súvisiace zariadenia. Na účely zriadenia takéhoto spojenia medzi kolokačným miestom a digitálnym rozvádzačom spoločnosti ST (DDF) sa vždy inštaluje Intrabuilding link. Je definovaný ako služba súvisiacich zariadení. Služba Intrabuilding link (IL) slúži teda na spojenie bránovej ústredne s kolokačným priestorom IC-Partnera (podľa Zmluvy o kolokácii a súvisiacich zariadeniach) v prístupovom bode spoločnosti ST. Bod prepojenia je v tomto prípade v mieste ukončenia vedenia poskytovaného spoločnosťou ST, kde vstupuje vedenie do odovzdávacieho DDF (HDDF) prevádzkovaného IC-Partnerom v kolokačnej miestnosti. V tomto Dodatku 4 v časti 6 Prívodné vedenia sú body 6.1 a 6.2, ktoré sú spomínané v liste spoločnosti ST. Presné znenie daných bodov:

„Bod 6.1: IC-Partner je zodpovedný za privedenie telefónneho vedenia v káblvode prevádzkovanom IC-Partnerom alebo treťou stranou do nultej káblvej šachty spoločnosti ST alebo iného vhodného miesta podľa dohovoru. **Nultá káblvová šachta sa nachádza buď v priamom susedstve (so spoločnou stenou), alebo vo veľmi malej vzdialenosti (napr. na opačnej strane ulice) od prístupového bodu spoločnosti ST** podľa prílohy B (Prístupové body).

Bod 6.2: IC-Partner privedie kábel cez nultú káblvovú šachtu a káblvovú komoru do kolokačnej miestnosti. Pri privádzaní kábla je IC-Partner povinný dodržiavať všetky povinnosti podľa stavebného zákona č. 50/1976 Z.z. v znení neskorších predpisov.“

Pri argumentácii spoločnosti ST chýba podstatné – z bodu 6.1 - kde sa nachádza nultá káblvová šachta vzhľadom na prístupový bod spoločnosti ST a prvá veta z bodu 6.2 (zvýraznené), že kábel privedie IC-Partner do kolokačnej miestnosti. Pre úplné objasnenie úrad pridáva ešte bod 3.2 zo Všeobecných ustanovení z podmienok poskytovania kolokácie a súvisiacich zariadení:

„Bod 3.2: Bod prepojenia je v tomto prípade v mieste ukončenia vedenia poskytovaného spoločnosťou ST, kde vstupuje vedenie do odovzdávacieho DDF (HDDF) prevádzkovaného IC-Partnerom v kolokačnej miestnosti.“

Pri tomto riešení sa bod fyzického prepojenia nachádza v prístupovom bode spoločnosti ST v kolokačnej miestnosti.

Spoločnosť ST popísala „alternatívu fyzického prepojenia bez využitia spojovacích okruhov od spoločnosti ST“ cez podmienky poskytovania kolokácie a súvisiacich zariadení. Cituje ustanovenia, ktoré sú uvedené v časti kolokácie.

Pri službe CSI spoločnosť ST neumožňuje IC-Partnerovi vybudovať si vlastné prepojovacie okruhy ako vyplynulo z vyššie uvedeného.

Na základe nového definovania regulačného postavenia podnikov je spoločnosť ST povinná uplatňovať pri poskytovaní služby voči iným podnikom porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a poskytovať služby za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich využívala pre vlastnú potrebu. Inými slovami umožniť IC-Partnerovi vybudovať si v rámci služby CSI vlastné spojovacie okruhy, resp. si ich prenajať od iného podniku. O túto možnosť je spoločnosť ST povinná upraviť referenčnú ponuku na prepojenie podľa spôsobu realizácie fyzického prepojenia, teda bod 1.3 Prílohy C1 Popis služieb implementácie siete spoločnosti ST. Podrobnosti tejto služby uviesť v časti Príloha C1 Dodatok 6 - Služba „CSI

prepojenie“ a vo všetkých ostatných dotknutých bodoch.

Úrad požaduje aby všetky spôsoby prepojenia boli v referenčnej ponuke uvedené v jej jednej časti.

Pripomienka ohľadne lehoty realizácie zmeny referenčnej ponuky bola upravená v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách.

Pripomienka neakceptovaná

4. Súčasné znenie: *„Referenčná ponuka na prepojenie musí byť plne vyvážená, nediskriminačná a transparentná. Preto musí obsahovať rovnaké technické podmienky prepojenia a rovnaké možnosti ako má spoločnosť ST aj pre IC - Partnera, to znamená musí ponúkať vytvorenie prístupového bodu v sieti spoločnosti ST a umožniť vybudovanie spojovacích okruhov t.j. uskutočňovať službu CSI, ktorou sa bude bod prestupu IC- Partnera spájať s prístupovým bodom spoločnosti ST, teda s bránovou ústredňou spoločnosti ST.“*

Navrhované znenie: navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

Popísaná možnosť vytvárajúca prístupový bod v sieti spoločnosti ST a umožňujúca vybudovanie spojovacích okruhov, ktorými sa bude bod prestupu IC- Partnera spájať s prístupovým bodom spoločnosti ST, teda s bránovou ústredňou spoločnosti ST je jednou z dvoch alternatív prepojenia v už existujúcej referenčnej ponuke prepojenia, ktorá je popísaná v bode 3 pripomienok.

Samotný názov CSI slúži na odlíšenie oboch alternatív (CSI - prepojenie na strane zákazníka v bode prestupu IC-Partnera vs. kolokácia v prístupovom bode spoločnosti ST s prírodným vedením zabezpečeným zo strany IC-Partnera).

Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť aj text odôvodnenia vzťahujúci sa na túto časť.

Stanovisko úradu

Úrad neakceptuje pripomienku, nakoľko v podmienkach služby „Customer-sited prepojenie“, ktorú rieši referenčná ponuka na prepojenie v časti Príloha C1 Dodatok 6 - Služba „CSI prepojenie“, je uvedené, že IC Partnerovi sú poskytované spojovacie okruhy medzi jeho bodom prestupu a jednou bránovou ústredňou ST. Z uvedeného vyplýva, že pri poskytovaní tejto služby nie je umožnené IC Partnerovi použiť vlastné, resp. prenajaté okruhy od iného IC- Partnera tak, ako to uvádza spoločnosť ST vo svojom vyjadrení. Úrad žiada spoločnosť ST aby uvedená možnosť bola jednoznačne v referenčnej ponuke uvedená.

Pripomienka neakceptovaná

5. Súčasné znenie: *„Pre zabezpečenie nediskriminácie pri úhrade nákladov spojených s vybudovaním prepojenia siete je potrebné zohľadniť povinnosť úhrady nákladov na vybudovanie prepojenia siete. Výstavba a prevádzka CSI okruhov v zmysle RIO pozostáva z nákladov na:*

a) na výstavbu fyzického prepojenia,

- b) implementáciu smerovacích mechanizmov,
- c) testovanie,
- d) prevádzkových nákladov.

Investičné náklady musia znášať obidve zúčastnené strany nakoľko povinnosť prepojenia v súlade s § 27 ods. 1, § 22 ods. 1 písm. i) a § 2 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách je spoločnosť ST povinná prepojiť svoje siete s IC - Partnerom. Z uvedeného vyplýva, že je povinná znášať náklady na prepojenie vo svojej vlastnej sieti. Na základe uvedeného úrad má za to, že každý podnik sa má podieľať na investičných nákladoch na vybudovanie prepojenia."

Navrhované znenie: navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie: Záver o povinnosti znášať náklady na prepojenie vo svojej vlastnej sieti nekorešponduje s realitou ani s podmienkami v návrhu rozhodnutia vyplývajúcimi zo zmeny pomerov a nového definovania regulačného postavenia podnikov na trhu. Je zrejmé, že v prípade prepojenia je možné za využívanie vlastnej siete uplatňovať ekvivalentné platby napríklad na prepojenie volaní voči prepojenému podniku. Rovnako § 27 ods. 4 písm. b) ZoEK umožňuje zo strany povinného podniku vyžadovať platby za tie časti verejnej siete alebo zariadenia, ktoré sú na prepojenie nevyhnutne potrebné. V prípade, ak sa IC-Partner nerozhodne prírodné vedenie do bodu prístupu zabezpečiť sám (jedna z alternatív fyzického prepojenia), ale využije alternatívu - ponúkanú službu zariadenia prepojovacích okruhov CSI zo strany spoločnosti ST, pri ktorej je nevyhnutné zriadiť prepojovacie okruhy zo strany spoločnosti ST, je v súlade so znením zákona zo strany spoločnosti ST ako povinného podniku vyžadovať platby za tie časti verejnej siete alebo zariadenia, ktoré sú na prepojenie nevyhnutne potrebné. V prípade, ak sa IC-Partner rozhodne využiť alternatívu zabezpečenia prírodného vedenia sám, platba za okruhy CSI mu zo strany spoločnosti ST nebude účtovaná, keďže pri využití tejto alternatívy CSI okruhy nie sú na prepojenie nevyhnutne potrebné. Samotná úprava podieľania sa na nákladoch na vybudovanie prepojenia v návrhu rozhodnutia vyplýva zo zmeny pomerov a nového definovania regulačného postavenia podnikov na trhu. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme túto časť odôvodnenia vypustiť.

Stanovisko úradu

Úrad neakceptuje pripomienku, nakoľko v podmienkach služby „Customer-sited prepojenie“, ktorú rieši referenčná ponuka na prepojenie v časti Príloha C1 Dodatok 6 - Služba „CSI prepojenie“, je uvedené, že IC Partnerovi **sú poskytované spojovacie okruhy** medzi jeho bodom prestupu a jednou bránovou ústredňou ST. Z uvedeného vyplýva, že pri poskytovaní tejto služby nie je umožnené IC Partnerovi použiť vlastné, resp. prenajaté okruhy od iného IC- Partnera.

Okrem toho spojovacie okruhy sú potrebné pre zabezpečenie prepojenia a využívajú ich tak spoločnosť ST ako aj IC-Partner. To znamená, že obe strany majú záujem na ich zriadení a využívaní a preto aj investičné náklady na ich vybudovanie musia znášať obe strany.

Pripomienka neakceptovaná

6. Súčasné znenie: „Úrad požaduje tiež úpravu RIO v zmysle poplatkov za prenájom (používanie) spojovacích okruhov. V podstate ide o prenájom okruhov medzi koncovým bodom siete IC- Partnera a prepojovacím bodom siete spoločnosti ST

(bud' na úrovni miestnej alebo tranzitnej ústredne). IC - Partner musí mať možnosť výberu, ako sa k tomuto bodu pripojí. Môže využiť ponuku incumbenta na prenájom jeho okruhov, alebo ponuku od iného poskytovateľa alebo si zriadi vlastný prepojovací okruh. Ponuka CSI v RIO by mala byť iba ponukou a nie povinnosťou a mala by existovať možnosť dohody medzi spoločnosťou ST a IC- Partnerom. Preto musí existovať alternatíva k ponuke CSI, teda bod prepojenia zriadený v blízkosti ústredne spoločnosti ST tak, aby bol prístupný pre IC - Partnera, ktorý si môže k nemu zriadiť okruh."

Navrhované znenie: navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

V zmysle už uvedeného v bode 3 pripomienok spoločnosť ST popísala obe existujúce alternatívy prepojenia - IC-Partner má uvedenú možnosť výberu v rámci existujúcich možností -- môže využiť ponuku spoločnosti ST, alebo si zriadiť prírodné vedenie do kolokácie v bode prístupu spoločnosti ST t.j. vlastný prepojovací okruh resp. využiť prenajaté vedenie od iného poskytovateľa, kde voči spoločnosti ST ako zodpovedný zmluvný partner vystupuje IC-Partner, ktorý si vedenie od iného poskytovateľa prenajal. Ponuka CSI zo strany spoločnosti ST v RIO je teda od počiatku zverejnenia referenčnej ponuky prepojenia iba alternatívou k ďalšej forme prepojenia, kde prírodné vedenie do bodu prístupu spoločnosti ST je plne v réžii IC- Partnera. Z tohto dôvodu navrhujeme uvedenú časť odôvodnenia vypustiť.

Stanovisko úradu

Úrad neakceptuje pripomienku. Svoje stanovisko zdôvodnil vo vyššie uvedených bodoch (3, 4 a 5).

Pripomienka neakceptovaná

7. Okrem iného chceme poukázať aj na skutočnosť, že súčasné znenie navrhovanej úpravy podmienok v bode 1 návrhu rozhodnutia („vypustiť služby...“) upravuje podrobnosti týkajúce sa regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 ZoEK a v bodoch 2 až 3 („umožniť, aby služby...“) návrhu rozhodnutia upravuje podrobnosti týkajúce sa povinnosti prístupu podľa § 22 ZoEK.

Citované ustanovenie § 19 ZoEK upravuje uloženie povinnosti transparentnosti prístupu a prepojenia, teda povinnosti, ktorej účelom je zabezpečenie potrebného rozsahu špecifických informácií významného podniku, ktoré sú pre jeho konkurentov potrebné na získanie prístupu a prepojenia a v konečnom dôsledku majú napomôcť efektívnejšej realizácii ale aj kontrole plnenia iných regulačných opatrení uložených úradom na dotknutom relevantnom trhu - predovšetkým povinnosti prístupu, nediskriminácie, oddelenej evidencie a regulácie cien.

Z uvedeného vyplýva, že obsahom povinnosti transparentnosti prístupu, môžu byť iba záväzky významného podniku týkajúce sa zverejnenia resp. sprístupnenia informácií (vrátane vydania alebo zmeny referenčnej ponuky) a teda nie záväzky konať iným spôsobom, ktorý so zverejňovaním alebo sprístupňovaním informácií nesúvisí. Návrhom na zváženie je preto uvedené body návrhu rozhodnutia o zmene referenčnej ponuky prepojenia rovnako vypustiť, keďže ich zmenu je možné dosiahnuť iba postupom podľa ustanovení § 23 a v nadväznosti naň § 12 ZoEK a tiež podľa § 22 ZoEK, čo predpokladá novú analýzu relevantného trhu a úpravu týchto

povinností priamo pri ich ukladaní významnému podniku, ktoré by sa následne premietli do zmeny referenčnej ponuky prepojenia.

Stanovisko úradu

Úrad neakceptuje pripomienku, pretože vo svojom návrhu rozhodnutia postupoval podľa § 22 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého môže uložiť významnému podniku povinnosti na zabezpečenie prepojenia, ak zistí, že neprimerané okolnosti a podmienky by neumožnili efektívnu hospodársku súťaž na trhu pre koncových užívateľov alebo by neboli v ich záujme. Tieto uložené povinnosti sa musia premietnuť do referenčnej ponuky na prepojenie. Navyše ide tu o nesprávny výklad rozhodnutia zo strany spoločnosti ST. Úrad v žiadnom prípade sa v predmetnom rozhodnutí nesnaží o reguláciu cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách, ale len o zmenu spoplatňovania spojovacích okruhov. Teda nejde o stanovenie výšky poplatku, ale o to, či daný typ spojovacieho okruhu má byť spoplatnený alebo nie. Nejedná sa o ukládanie novej povinnosti regulácie cien, ale o využitie možnosti danej zákonom o elektronických komunikáciách v § 19 transparentnosť prístupu a prepojenia.

Pripomienka neakceptovaná

Spoločnosť Slovanet, a.s. (ďalej len „spoločnosť Slovanet“) v liste zo dňa 13. apríla 2012 zaevidovanom úradom pod č. 380/OER/2012 zaslala nasledovné pripomienky:

Radi by sme začali rokovania o spôsobe prepojenia, ktorý by technologicky vychádzal z pôvodných možností In-Span variánt prepojenia na optickom rozhraní, ktoré dnes v referenčnej ponuke absentuje. Zo strany spoločnosti ST by však bolo potrebné dodržať základný princíp znášania nákladov prepojenia do bodu prepojenia a vyvarovať sa neprimeraných technologických požiadaviek na uvedené prepojenie.

Zásadne však nesúhlasíme, aby členenie prepojovacích okruhov na 4 typy tzv. parametrizáciou zostalo naďalej zachované alebo len kozmeticky upravené na 2 typy a to z nasledovných dôvodov:

1. Parametrizáciu spojovacích okruhov zaviedla spoločnosť ST výlučne v súvislosti s prepojením s alternatívnymi operátormi.

Toto členenie nemá oporu v právnom poriadku, ani v regulácii úradu na jednotlivých veľkoobchodných relevantných trhoch.

Rovnako ani porovnávajúc realizované prepojenia pevnej siete spoločnosti ST s mobilnými operátormi alebo mobilnej siete spoločnosti ST s ostatnými operátormi na trhu.

Podmienky za akých sa dnes prepájajú všetky elektronické siete na Slovensku navzájom medzi sebou (samozrejme s výnimkou pevnej siete spoločnosti ST a paradoxne aj vrátane mobilnej siete spoločnosti ST) považujeme za bežný štandard, nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí. V súčasnosti podľa nášho názoru neexistuje žiadny právny ani technický dôvod na takéto členenie prepojovacích vedení, aké uplatňuje výlučne iba spoločnosť ST pri prepojení jeho pevnej siete s inými operátormi.

Stanovisko úradu

Tvrdenie spoločnosti Slovanet, že „Parametrizáciu spojovacích okruhov zaviedla spoločnosť ST výlučne v súvislosti s prepojením s alternatívnymi operátormi.“ nie je ničím podložené a navyše žiadne konkrétne technické riešenie prepojenia nemá oporu v zákone o elektronických komunikáciách, pretože zákon konkrétne spôsob prepojenia nestanovuje.

Úrad v rozhodnutí o zmene referenčnej ponuky na prepojenie sleduje jej sprehľadnenie, zabezpečenie nediskriminácie a vyváženosti. To znamená, že musí umožňovať rovnaké technické podmienky prepojenia a rovnaké možnosti ako má spoločnosť ST aj pre IC-Partnera. Zároveň má zabezpečiť rozšírenie možností prepojenia a zrovnoprávniť obe strany pri úhrade nákladov spojených s vybudovaním prepojenia a s jeho prevádzkovaním. Úrad postupuje v súlade s § 27 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách a v rozhodnutí o zmene referenčnej ponuky sa nesnaží o zrušenie alebo zakázanie niektorého technického riešenia prepojenia. Spôsob prepojenia zmluvne dohodnutý medzi oboma stranami je plne v kompetencii zmluvných strán v rámci obchodnej dohody. Úrad zároveň berie do úvahy skutočnosť, že prepojenie sietí podnikov pokrývajúcich geograficky celé územie Slovenska je technicky podstatne jednoduchšie ako prepojenie podnikov pôsobiacich vo vymedzených geografických oblastiach a vyžaduje si v niektorých prípadoch samostatné technické riešenie spôsobu prepojenia.

Pripomienka neakceptovaná

2. Súčasná logika parametrizovania okruhov je výsledkom kombinácie z matice, ktorej základné vstupné parametre sú smer prevádzky, resp. volania na jednej strane a na druhej strane je to rozdelenie podľa poskytovateľa služieb za súčasného možného členenia na originačné a terminačné služby partnerov v prepojení.

Predovšetkým z porovnania podmienok vzájomného prepojenia vlastnej mobilnej a pevnej siete spoločnosti ST je možné nevšimnúť si nasledovné dôležité rozdiely:

- a) rôzna definícia terminačných a originačných modelov – príkladom sú čísla informačných služieb 1188, čísiel 0850 xxx xxx. Uvedené má vplyv na neefektívne využívanie napríklad spojovacích okruhov typu A.
- b) neexistencia parametrizácie okruhov,
- c) neexistencia jednosmerných okruhov.
- d) diametrálne iné ceny za spojovacie okruhy a súvisiace náklady s prevádzkou okruhov,
- e) znášanie nákladov na realizáciu prepojenia signalizačných sietí.

Máme za to, že ak je pevná sieť spoločnosti ST schopná zvládnuť prevádzkovanie prepojenia s mobilnými operátormi na trhu, kde je predmetom prepojenia nepomerne väčšia hlasová prevádzka, tak by mala byť schopná prepojiť sa s rovnakými podmienkami aj s oveľa menšími operátormi.

Stanovisko úradu

Spoločnosť Slovanet vo svojom vyjadrení požaduje aby spoločnosť ST umožnila prepojenie s malými podnikmi vo fixných sieťach za rovnakých podmienok ako umožňuje prepojenie s mobilnými podnikmi. Pritom ako by si neuvedomovala, že úrad v rozhodnutí o zmene referenčnej ponuky v bode 1 a 2 výroku požaduje aby služby fyzického prepojenia formou Customer sited CSI prepojovacích vedení a tiež Intrabuilding IL prepojovacích vedení mohli byť poskytované združeným

obojsmerným prepojovacím vedením a navyše aby prepojovacie vedenia, ktoré slúžia výlučne na poskytovanie služieb prenosu volaní, poskytovaných zo strany IC-Partnera pre spoločnosť ST neboli spolplatňované zo strany spoločnosti ST v rozsahu všetkých poplatkov za implementáciu a prenájom prepojovacích vedení. Čiže úrad požaduje od spoločnosti ST v referenčnej ponuke uviesť možnosť rovnakého spôsobu prepojenia pre malé podniky vo fixnej sieti ako sa využíva pri prepojení s mobilnými podnikmi.

Pripomienka neakceptovaná

3. Súčasná logika parametrizovania okruhov je výsledkom kombinácie z matice, ktorej základné vstupné parametre sú smer prevádzky, resp. volania na jednej strane a na druhej strane je to rozdelenie podľa poskytovateľa služieb za súčasného možného členenia na originačné a terminačné služby partnerov v prepojení.

Neustále opakovane žiadame, aby spoločnosť ST v súvislosti s prepojovaním s jeho pevnou sieťou začal konečne uplatňovať voči alternatívnym operátorom rovnaké podmienky aké uplatňuje voči mobilným operátorom. Inšpiráciu môže nájsť pri svojej mobilnej sieti.

Práve s poukazom na skôr realizované prepojenia medzi spoločnosťou ST a mobilnými operátormi žiadame, aby úrad v rozhodnutí o zmene referenčnej ponuky incumbenta na prepojenie sietí jej uložil upustiť od diskriminačného správania sa, ktorého sa dopúšťa tým, že prepojovacie vedenia „umelo“ a „špekulatívne“ člení na typy A, B, C a D. Spoločnosť ST by mala zaviesť vo svojej referenčnej ponuke len jeden, na Slovensku bežný, typ obojsmerného teda zdieľaného spojovacieho okruhu, ktorý bude prenášať všetky typy prevádzky.

Sám predseda úradu v citovanom rozhodnutí o rozklade č. 143/01/2004 zo dňa 28.9.2004 uviedol, že z technického hľadiska neexistuje rozdiel medzi prepojením spoločnosti ST na jednej strane s mobilnými operátormi a na druhej s alternatívnymi operátormi preto sa dožadujeme rovnakých podmienok za akých poskytujú spoločnosť ST službu spojovacích okruhov prepojeným mobilným operátorom.

V celej súčasnej referenčnej ponuke spoločnosti ST dnes absentuje základný princíp znášania nákladov po bod prepojenia. V prípade súčasného znenia a za existencie možnosti objednať si len prepojovacie vedenia len od spoločnosti ST, nám pripadá ako jediná prirodzená možnosť účtovať si maximálne polovičné poplatky za prepojovacie vedenia, no aj to len za predpokladu existencie len jedného typu obojsmerného spojovacieho okruhu.

Platobné podmienky služby spojovacích okruhov realizovaných formou CSI by mali byť totiž rovnaké ako v prípade prepojenia spoločnosti ST a mobilnými operátormi teda každý z prepojených operátorov znášajúci 50% stanoveného poplatku. V tejto súvislosti upozorňujeme úrad, že jednotková cena spojovacieho okruhu dohodnutá medzi spoločnosťou ST a mobilnými operátormi je výrazne nižšia ako cena, ktorú uplatňuje spoločnosť ST voči alternatívnym operátorom preto žiadame odstrániť tento diskriminačný prístup incumbenta poškodzujúci alternatívnych operátorov.

Navrhované riešenia spájania A a B typu spojovacieho okruhu a C a D typu spojovacieho okruhu, by napríklad v našom prípade neznamenali žiadnu zmenu v nákladoch na prepojenie. Z uvedeného dôvodu pokladáme navrhovaný spôsob regulácie za bezpredmetný.

Stanovisko úradu

Úrad už vo svojom stanovisku k pripomienke č. 7 spoločnosti ST uviedol, že vo svojom návrhu rozhodnutia postupoval podľa § 19 ods. 2 a § 22 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého môže uložiť významnému podniku povinnosti na zabezpečenie prepojenia, ak zistí, že neprimerané okolnosti a podmienky by neumožnili efektívnu hospodársku súťaž na trhu pre koncových užívateľov alebo by neboli v ich záujme. Tieto uložené povinnosti sa musia premietnuť do referenčnej ponuky na prepojenie. Úrad v žiadnom prípade sa v predmetnom rozhodnutí nesnaží o reguláciu cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách, ale len o zmenu spoplatňovania spojovacích okruhov. Teda nejde o stanovenie výšky poplatku, ale o to, či daný typ spojovacieho okruhu má byť spoplatnený alebo nie. Nejedná sa o ukladanie novej povinnosti regulácie cien, ale o využitie možnosti danej zákonom o elektronických komunikáciách v § 19 transparentnosť prístupu a prepojenia. V stanovisku k pripomienke č. 2 spoločnosti Slovanet úrad zdôvodnil, že v rozhodnutí o zmene referenčnej ponuky v bode 1 a 2 výroku požaduje aby služby fyzického prepojenia formou Customer sited CSI prepojovacích vedení a tiež Intrabuilding IL prepojovacích vedení mohli byť poskytované združeným obojsmerným prepojovacím vedením a navyše aby prepojovacie vedenia, ktoré slúžia výlučne na poskytovanie služieb prenosu volaní, poskytovaných zo strany IC-Partnera pre spoločnosť ST neboli spoplatňované zo strany spoločnosti ST v rozsahu všetkých poplatkov za implementáciu a prenájom prepojovacích vedení. Čiže úrad požaduje od spoločnosti ST v referenčnej ponuke uviesť možnosť rovnakého spôsobu prepojenia pre malé podniky vo fixnej sieti ako sa využíva pri prepojení s mobilnými podnikmi.

Pripomienka neakceptovaná

4. Ďalej spoločnosť Slovanet žiada úrad, aby v rozhodnutí o zmene referenčnej ponuky spoločnosti ST na prepojenie uložil incumbentovi vypustiť mesačné platby za tzv. signalizačné linky, nakoľko tieto sú súčasťou už existujúceho spojovacieho okruhu a spravidla obsadzujú len jeden kanál spojovacieho okruhu. Z dôvodu zabezpečenia sú však štandardne medzi operátormi zriadené minimálne dve signalizačné linky (recipročne). V zmysle aktuálnej referenčnej ponuky na prepojenie incumbentu vyplýva, že prepojení operátori sú povinní platiť uvedené poplatky za signalizačné linky na rozdiel od podmienok za akých je incumbent prepojený s mobilnými operátormi.

Stanovisko úradu

Úrad plne akceptuje pripomienku spoločnosti Slovanet, nakoľko signalizačné linky sú príslušné k určitému typu okruhov, jedná sa o dvojité spoplatnenie okruhov. Úrad doplnil výrok rozhodnutia o bod 5.

Pripomienka akceptovaná

Ing. Jana Kopečná

riaditeľka odboru ekonomickej regulácie