

Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky
Mgr. Branislav Máčaj
predseda
Továrenská 7
810 06 Bratislava 16

Bratislava, 27.11.2008

Vec: Vyjadrenie k analýze veľkoobchodného trhu č. 9

I.

Vážený pán predseda,

dňa 28. októbra 2008 bol spoločnosti Orange Slovensko, a.s. doručený list Telekomunikačného úradu SR (ďalej len úrad) č. 509/14/2008 zo dňa 23.10.2008 vo veci analýzy veľkoobchodného trhu č. 9 (trh služby ukončenia volania v jednotlivých verejných mobilných telefónnych sieťach, ktorá spočíva v prenose volania smerovaného ku koncovému užívateľovi mobilnej telefónnej služby z bodu prepojenia medzi mobilnými sieťami, alebo medzi mobilnou sieťou a pevnou sieťou do koncového bodu v mobilnej telefónnej sieti určeného špecifickou sieťovou adresou) (ďalej len predmetná analýza). Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. v stanovenej 30 dňovej lehote zasiela nasledovné vyjadrenie k predmetnej analýze.

II.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) úrad najmenej raz za dva roky analyzuje relevantné trhy. Cieľom analýzy je zistiť, či na relevantnom trhu je efektívna súťaž a či nápravné opatrenia podľa osobitných predpisov alebo právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev alebo Európskej únie v oblasti súťažného práva pri poskytovaní sietí a služieb sú dostatočné na jej zabezpečenie.

Efektívnou súťažou je podľa § 16 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách taký stav, pri ktorom ani jeden podnik pôsobiaci na príslušnom relevantnom trhu nemá významný vplyv. Významný vplyv na relevantnom trhu podľa § 16 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách má podnik, ktorý sám alebo spoločne s inými podnikmi má na tomto trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov (ďalej len významný podnik).

Podľa § 17 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, ak úrad na základe analýzy podľa § 16 zistí, že na určitom relevantnom trhu nie je efektívna súťaž, po skončení konzultácií podľa § 10 určí rozhodnutím významný podnik a zároveň mu v tomto rozhodnutí uloží aspoň jednu povinnosť podľa § 18

až 24 a § 27. Tieto povinnosti musia vychádzať zo zisteného stavu a musia byť oprávnené a primerané účelu a princípom regulácie, ktorými sú podpora efektívnej súťaže a rozvoj vnútorného trhu. Ak je na tomto trhu určený významný podnik, úrad mu existujúce povinnosti ponechá, zmení alebo doplní.

Na základe prvého kola analýzy úrad konštatoval, že na veľkoobchodnom trhu č. 9 nie je efektívna súťaž a spoločnosti T-Mobile Slovensko a Orange Slovensko majú na veľkoobchodnom trhu č. 9 významný vplyv a také postavenie, že nie sú vystavené efektívnej súťaži a ekonomický vplyv im v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov a z toho dôvodu im boli na veľkoobchodnom trhu č. 9 uložené rozhodnutiami úradu č. 514/14/2005 a č. 515/14/2005 zo dňa 07.07.2005 a rozhodnutiami o rozklade č. 59/01/2006 a č. 60/01/2006 zo dňa 10.07.2006 nasledujúce povinnosti: povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 18 zákona o elektronických komunikáciách, povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách, povinnosť viesť oddelenú evidenciu podľa § 20 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a povinnosť včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov a o prepojenie sietí podľa § 21 zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách úrad pri regulácii prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia. Pri regulácii musí zohľadňovať technologickú neutralitu regulácie, ktorá neukladá ani nediskriminuje používanie konkrétneho typu technológie.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách úrad pri regulácii zabezpečuje, aby nedochádzalo k narušovaniu alebo obmedzovaniu súťaže a diskriminácii podnikov, podporuje efektívne investície do kvalitnej a modernej infraštruktúry, dbá na zachovanie celistvosti a bezpečnosti verejných sietí.

III.

Úrad podľa § 16 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách pri posudzovaní, či ide o významný podnik na danom relevantnom trhu, vyhodnotil nižšie uvedené kritériá. Musíme pripustiť, že so spôsobom, akým úrad vyhodnotil situáciu na relevantnom trhu, sa nie celkom stotožňujeme. Úrad podľa nášho názoru narábal s údajmi, ktoré získal v rámci prieskumu trhu od jednotlivých podnikov príliš všeobecne a bez hlbšieho skúmania súvislostí, resp. len dogmaticky preberal závery z predchádzajúceho kola analýz. Uvedené údaje úrad nevyhodnotil analyticky tak, aby identifikoval konkrétny problém na relevantnom trhu (rovnako ako v prvom kole analýz, a aj v rozhodnutí o rozklade, kedy opäť len skonštatoval neodôvodnenosť pripomienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s.). Musíme teda konštatovať, že navrhnutie poslednej novej povinnosti na danom relevantnom trhu (pozri článok IV) nie je výsledkom hlbšej a podrobnej analýzy, ktorej závery by odôvodňovali ich primeranosť k zistenému problému na relevantnom trhu a mali by za cieľ ozdravenie alebo podporu súťaže v prospech ostatných konkurentov a koncových užívateľov, ale je len akýmsi kvázipovinným posledným regulačným krokom, ktorý možno na relevantnom trhu realizovať, avšak bez odôvodnenia jeho potreby a primeranosti.

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. uvádza k vyhodnoteniu jednotlivých kritérií nasledovné argumenty:

A. Kritérium § 16 ods. 4 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách - veľkosť podniku vo vzťahu k relevantnému trhu, ako aj zmeny jeho relatívnej podielovej pozície v časovom priebehu

Úrad pri hodnotení tohto kritéria preberá zistenia z prvého kola analýz, a to že podiel podnikov na danom relevantnom trhu ukončovania volania v sieti je vždy 100 %, pretože službu ukončovania volania vo vlastnej sieti môže ponúkať len vlastník alebo prevádzkovateľ tejto siete. Takýto dogmatický názor vedie

vždy len k jednému výsledku, a to, že významný podnik musí byť na danom relevantnom trhu nájdený a označený vždy, a to bez ohľadu na reálnu situáciu na ňom. Ak použijeme argumentáciu *ad absurdum*, v uvedenej situácii je jedno koľko subjektov pôsobí na danom relevantnom trhu a aký je skutočný stav súťaže, pretože aj v prípade efektívneho trhu s desiatkami súťažiteľov bude každý z nich významným podnikom, **a teda ku konkurenčnému prostrediu a efektívnej súťaži ani hypoteticky dôjsť nemôže**. Vychádzajúc z takejto premisy je bohužiaľ len málo významné, že úrad konštatoval možné zvýšenie počtu mobilných operátorov na štyri a reálne zvýšenie na tri podniky a aj pomerne výrazné zmeny vo veľkosti podielov na ukončení volaní vo všetkých verejných mobilných telefónnych sieťach (vyjadrený tak počtom aktívnych zákazníkov, počtom terminovaných minút, ako aj výškou dosiahnutých výnosov za ukončovanie volaní v mobilnej verejnej telefónnej sieti). Akýkoľvek výsledok v tomto prípade neznamenal zmenu postoja úradu, a to že trh ukončenia volaní sa na účely analýzy virtuálne zväčšuje a v porovnaní s 200% z prvého kola je teraz už vlastne 300%. Pozri aj stanovisko úradu k pripomienkam Protimonopolného úradu SR v prvom kole analýzy: „Vzhľadom na vyššie uvedené úrad je toho názoru, že z analýzy je zrejme, že ide o jeden veľkoobchodný trh na ktorom pôsobia dve spoločnosti so 100 % podielom na trhu ukončenia volania vo svojej sieti“.

Základným princípom pri analýze relevantného trhu má byť identifikácia problému, t.j. **zistenie či na danom relevantnom trhu existuje efektívna súťaž**. V danej súvislosti považujeme za podstatné zdôrazniť, že v medziobdobí medzi prvou a druhou analýzou – vo februári 2007 – vstúpil na trh tretí mobilný operátor a že sa tak stalo bez akýchkoľvek problémov pri uzatváraní zmlúv o prepojení a zmluvy o národnom roamingu, keď všetky uvedené zmluvy boli uzavreté na komerčnej báze a bez účasti regulátora. Úrad navyše vytvoril priestor aj na vstup štvrtého mobilného operátora a aj týmto spôsobom potvrdil, že priestor na vstup nových hráčov na mobilný trh Slovenskej republiky je naďalej otvorený a je teda podmienený nie reguláciou alebo nedostatkom voľných frekvencií, ale len a len komerčným rozhodnutím záujemcov.

Ako sa správne uvádza v analýze, aj veľkosti podielov jednotlivých operátorov na trhu ukončenia volaní sa v rozmedzí rokov 2004-2007 pomerne výrazne menili, a to dokonca vo vzťahu ku všetkým sledovaným parametrom (počet aktívnych zákazníkov, počet ukončovaných minút, výška výnosov). Dialo sa tak v závislosti od atraktívnosti operátormi komunikovaných ponúk na maloobchodnom trhu, tzn. z hľadiska regulácie optimálnym spôsobom.

Podľa názoru spoločnosti Orange Slovensko, a.s. konkrétne fakty, zdokumentované úradom v analýze nemožno vykladať tak, že by ktorýkoľvek podnik pôsobiaci na príslušnom relevantnom trhu mal významný vplyv, t.j. v zmysle § 16 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách mal na tomto trhu sám alebo spoločne s inými podnikmi také postavenie, aby nebol vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľoval správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Práve naopak, ak by úrad nepreberal z európskych štruktúr logicky závadnú premisu o 100% podiele každého operátora na (len jedenkrát) 100% trhu a bral do úvahy skutočný vývoj na trhu, teda dynamiku zmeny podielov na ňom, vyjadrenú počtom aktívnych zákazníkov, počtom terminovaných minút a aj výškou dosiahnutých výnosov za ukončovanie volaní v mobilnej verejnej telefónnej sieti, logicky by musel dospieť k záveru, že na danom trhu sa žiadny zo súťažiteľov **nemôže a nedokáže správať nezávisle od konkurentov a užívateľov**, lebo sa to priamo úmerne preniesie do jeho celkového trhového podielu. Inými slovami, je to účastník a nie podnik, kto má v prípade nespokojnosti možnosť voľby, substitúcie produktov jedného operátora iným. Po vstupe tretieho mobilného operátora sa táto možnosť výberu účastníka ešte zväčšila, čo vedie ešte k väčšiemu tlaku na správanie každého operátora a ešte k výraznejším zmenám v trhových podieloch, ako ich správne zaznamenal aj úrad.

S ohľadom na fakty sumarizované v analýze a na skutočnosti uvedené vyššie zastáva spoločnosť Orange Slovensko, a.s. názor, že **všetky podniky, pôsobiace na relevantnom trhu, sú vystavené**

efektívnej súťaži a že trhový podiel žiadneho z nich nie je ani príliš veľký ani príliš malý na to, aby sa v takejto efektívnej súťaži nemohol do nasledujúceho kola analýz zásadnejšie zmeniť.

Rovnako aj na základe zverejnených faktických údajov zastávame názor, že **súťažný problém na trhu terminácie identifikovaný nebol**. Máme za to, že analýza vývoja podielov jednotlivých podnikov na trhu, vyjadrená počtom aktívnych zákazníkov, počtom terminovaných minút a výškou dosiahnutých výnosov za ukončovanie volaní v mobilnej verejnej telefónnej sieti nemá smerovať k záveru, že každý podnik má 100% podiel na virtuálnom trhu terminácie vo vlastnej sieti, ale naopak k záveru, že rozdiely medzi trhovými podielmi jednotlivých podnikov na reálnom trhu ukončovania volaní sa stierajú. Inak by paradoxne vôbec nebolo podstatné, že veľkoobchodné ceny za ukončovanie volaní v mobilnej verejnej telefónnej sieti medziročne klesajú, že k poklesu maloobchodných cien v prospech zákazníka dochádza ešte rýchlejšie ako vo veľkoobchode, že väčší počet konkurentov zmeny na trhu akceleruje a že jednotliví hráči sú vystavení väčšiemu tlaku a teda efektívna súťaž sa zväčšuje, čo odráža aj neustála zmena trhových podielov.

Máme za to, že účelom periodickej analýzy relevantných trhov je zistiť, akými trhovými podielmi jednotlivé podniky disponujú a ako sa tieto podiely vyvíjajú v čase, či ceny klesajú a či rozhodovanie zákazníka výrazne ovplyvňuje správanie podniku alebo správanie jeho konkurentov. V predloženej analýze vidíme určité rezervy pri uplatňovaní § 11 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko predloženými závermi a nasledným uložením povinností by mohlo dôjsť k narušeniu a obmedzeniu súťaže na plne konkurenčnom trhu. V danej súvislosti považujeme za **najnebezpečnejšiu prípadnú asymetriu medzi povinnosťami uloženými jednotlivým podnikom**, napr. v prospech tretieho mobilného operátora. Na tomto mieste uvádzame takýto názor najmä preto, že hoci v závere analýzy sú povinnosti navrhované symetricky, v jej texte sú určité náznaky možného zvýhodňovania tretieho operátora s poukazom na jeho údajne nevýhodnejšie postavenie, čo pri popísanej úrovni konkurencie nie je odôvodnené a pre riadny vývoj súťaže by mohlo byť naopak škodlivé.

B. Kritérium § 16 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách - ovládanie unikátneho zariadenia, rozsah obmedzení vstupu na relevantný trh a z toho vyplývajúca miera efektívnej súťaže

Už v rámci prvého kola analýzy úrad konštatoval a v aktuálnom kole analýz potvrdil, že „zriadenú a prevádzkovanú mobilnú telekomunikačnú sieť spolu s pridelenými frekvenciami a pridelenými číslami z číselnej množiny považuje za unikátne zariadenie, nakoľko celý rozsah práv a povinností k prideleným číslam z číselnej množiny a k prideleným frekvenciám majú výlučne spoločnosti Orange Slovensko, Telefónica O2 Slovakia a T-Mobile Slovensko, ktoré sú vlastníkami, správcami, prevádzkovateľmi a potenciálnymi prenajímateľmi verejnej mobilnej telefónnej siete, vybudovanie alebo nadobudnutie vlastnej verejnej mobilnej telefónnej siete iným podnikom nie je objektívne možné, keďže nie je možné prideliť voľné frekvencie pre ďalšieho mobilného operátora, pretože boli rozdelené medzi už existujúcich operátorov, a bez prístupu do verejnej mobilnej telefónnej siete by došlo k obmedzeniu súťaže na príslušnom relevantnom trhu“.

S uvedeným tvrdením úradu si dovoľíme nesúhlasiť. Máme za to, že úrad pri posudzovaní unikátnosti zariadenia musí oddeliť vlastníctvo siete a možnosť jej zriadenia od dispozície s frekvenciami alebo číselnými množinami. Ako je zrejmé zo súčasnej situácie na trhu, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia vstúpila na daný trh v stave saturácie 85 % a aj tak sieť prakticky už vybudovala. Ako bolo totiž publikované úradom v novembri 2008, predmetná spoločnosť zrealizovala za 2 roky od právoplatnosti individuálneho povolenia 842 základňových staníc a pokryla tak 88,68% populácie Slovenskej republiky.

Medzi prvým a druhým kolom analýz bola navyše úradom v tomto roku vytvorená možnosť vstupu aj pre štvrtého mobilného operátora a viacero potenciálnych nových hráčov takúto možnosť aj chcelo využiť. Títo záujemcovia ale zrejme vnímali jednorázovú úhradu za pridelenie frekvencií ako niečo

málo hodnotného, za čo netreba zaplatiť vysokú sumu, keďže už tretí operátor musel zaplatiť túto úhradu v r. 2006 len vo výške 150 miliónov Sk, t.j. len cca 1/10 sumy uhradenej spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. v r. 2002 len za frekvencie v pásme UMTS, bez započítania frekvencií v pásme GSM 900 MHz a 1800 MHz. Novopridelované frekvencie tak nakoniec získal vďaka najvyššej ponuke už etablovaný mobilný operátor. Daná skutočnosť ale nemení nič na tom, že frekvencie určené na poskytovanie mobilných služieb sú k dispozícii, a to stále lacnejšie a vybudovanie vlastnej verejnej mobilnej telefónnej siete iným podnikom je a bolo objektívne možné.

Príklad Telefóniky O2 (a pred 12 rokmi aj príklad vtedajšieho Globtelu) jasne ukazuje, že napriek pertraktovanému názoru o nemožnosti vybudovania konkurencieschopnej siete vzhľadom na vysokú mieru rizika spojenú s návratnosťou vynaložených investícií i časovú náročnosť je **ekvivalentnú celoplošnú mobilnú sieť možné vybudovať už za 2 roky**.

Rovnako nie je zrejmé odôvodnenie údajnej nemožnosti nadobudnúť existujúcu sieť ktoréhokoľvek alebo všetkých operátorov. Vzhľadom na skutočnosť, že vlastníctvo siete nie je žiadnym spôsobom legislatívne obmedzené, a to ani rozhodnutiami o pridelení frekvencií a čísel, ani inak a aj prevod individuálneho povolenia (resp. licencie, ktorá sa za považuje za všeobecné povolenie a ohlásenie) nie je po splnení zákonom stanovených podmienok vylúčený, spoločnosť Orange Slovensko, a.s. sa s tvrdením o nemožnosti nadobudnúť existujúcu sieť nestotožňuje. Takéto uvažovanie úradu naráža na nemožnosť obmedzovania zmluvnej voľnosti a dispozičného práva podniku nakladať so sieťou.

Z uvedených dôvodov máme za to, že je regulačno-právne možné a ekonomicky odôvodniteľné tak vybudovať ďalšiu mobilnú sieť, ako aj nadobudnúť existujúcu.

Spájanie vlastníctva siete s frekvenciami alebo číselnými množinami nie je teda namieste. Jediným fyzicky obmedzeným zdrojom sú frekvencie (všeobecne), ani tie však nemožno považovať za unikátne zariadenie. S postupujúcim rozvojom technológií sa totiž objavujú stále nové frekvenčné pásma, na ktorých je možné poskytovať mobilné služby. Prvým takýmto prípadom boli frekvencie z pásma 870 MHz, pridelené v rámci viackrát spomenutej verejnej súťaže na štvrtého mobilného operátora.

V neposlednom rade aj gramatickým výkladom prídavného mena „unikátne“ v pojme „unikátne zariadenie“ prideme k záveru, že nemôže ísť o zariadenie v počte kusov prevyšujúcom na danom území (SR) jeden. Podľa Slovníka slovenského jazyka (<http://www.forma.sk/onlines/slex/index.asp>, © Forma, s.r.o., Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra a Veda, vydavateľstvo SAV) znamená totiž prídavné meno „unikátny“ jedinečný (význ. 1), jediný: unikátny kus ((*napr.*) nábytku).

Nakoľko od seba nezávislé mobilné siete prevádzkujú t.č. v Slovenskej republike tri podniky, **použitie gramatického výkladu vylučuje označenie ktorejkoľvek mobilnej siete za unikátnu.**

Rovnako sa nestotožňujeme ani s tvrdením, že bez prístupu do verejnej mobilnej telefónnej siete by došlo na príslušnom relevantnom trhu k obmedzeniu súťaže. Ako sme už naznačili, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia vstúpila na daný relevantný trh bez akéhokoľvek regulačného zásahu a dosiahla tak prepojenie sietí, ako aj prístup do siete jedného z etablovaných mobilných operátorov na komerčnom základe. Uložená povinnosť umožniť prístup bola teda nielen nadbytočná, ale pre potreby trhu ukončovania volaní aj neprimeraná. Nakoľko **na ukončenie volaní nie je potrebný prístup k sieti, ale len prepojenie s ňou, a ten je zabezpečený voči všetkým podnikom elektronických komunikácií zákonnou povinnosťou podľa § 28 zákona o elektronických komunikáciách, považujeme ukladanie povinnosti prístupu na trhu terminácie za nesystematické a zmaťočné.**

Na záver teda konštatujeme, že **spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nevlastní unikátne zariadenie a považuje tvrdenie o unikátnosti ktorejkoľvek slovenskej mobilnej siete za nepodložené, nakoľko na trhu existuje takýchto sietí niekoľko.** Rozhodujúcim kritériom pre

posúdenie unikátности zariadenia je, mimo iné, objektívna nemožnosť ho vybudovať alebo nadobudnúť iným podnikateľom. Obe tieto podmienky sú vzhľadom na vyššie uvedené irelevantné a nemôžu byť preto základom argumentácie úradu o unikátности zariadenia.

C. Kritérium § 16 ods. 4 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách - existencia technologicky podmienených výhod

Úrad ako v záveroch prvej analýzy predmetného relevantného trhu, tak aj v súčasnosti tvrdí, že technologicky podmienené výhody vyplývajú z vlastníctva, správcovstva a prevádzkovania unikátneho zariadenia - verejnej mobilnej telefónnej siete na pridelených frekvenciách. Ako ale preukazujeme vyššie, ani jedna z vyššie uvedených spoločností na predmetnom relevantnom trhu unikátnym zariadením nedisponuje a teda nedisponuje ani takou trvalou technologickou výhodou, ktorá by jej zabezpečovala výraznú trvalú konkurenčnú výhodu.

Sieť spoločnosti Orange Slovensko, a.s. teda nie je takou trvalou technologickou výhodou, ktorá by jej v podstatnom rozsahu dovoľovala správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Na druhej strane sa nemôžeme stotožniť ani s pertraktovaným tvrdením Telefóniky O2, že je v porovnaní s ostatnými mobilnými operátormi v nevýhode, pokiaľ ide o časový faktor pri budovaní rádiových častí. Práve naopak, pokrytie uvedenej spoločnosti je dnes už porovnateľné s pokrytím ostatných dvoch operátorov (pozri ad B) a neskoršia výstavba siete umožnila uvedenej spoločnosti nákup modernejších technológií za nižšie ceny a využitie synergie s už existujúcimi mobilnými sieťami tak vo vzťahu k architektúre siete, ako aj podnájmu na už existujúcej infraštruktúre iných podnikov.

D. Kritérium § 16 ods. 4 písm. d) zákona o elektronických komunikáciách - zodpovedajúca vyjednávací sila na strane dopytu

Úrad vyslovil názor, že vyjednávací pozícia spoločnosti Orange je výhodnejšia ako pozícia podniku s malým trhovým podielom, a to na základe číselných údajov: počtu aktívnych zákazníkov a počtu terminovaných minút. S takýmto názorom si dovoľíme polemizovať, nakoľko nie je založený na konkrétnych zisteniach, v čom je pozícia iných podnikov obmedzená, ako sa prejavuje, ani ako súvisí počet koncových zákazníkov spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a množstvo ukončených minút vo všetkých mobilných telefónnych sieťach spolu s jej správaním na trhu. Rovnako nie je uvedený jediný prípad, kedy bola vyjednávací sila iných podnikov obmedzená alebo obmedzovaná výhodnejšou pozíciou spoločnosti Orange Slovensko, a.s., prípadne jediný prípad rozhodnutia úradu, ktorý by pri zneužívaní našej pozície musel zo strany iných podnikov logicky nasledovať.

V danej súvislosti si dovoľíme konštatovať, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. je (a od začiatku svojej existencie bola) obchodnou spoločnosťou, ktorá v súlade s princípmi trhového mechanizmu **uplatňuje voči všetkým podnikom rovnaké, probiznis orientované, transparentné a nediskriminačné vyjednávací princípy a podmienky**. Rovnaký je aj postup spoločnosti Orange Slovensko, a.s. pri rokovaniach o prepojení a jej referenčná ponuka na prepojenie (RIO), zverejnená na webovej stránke našej spoločnosti, zaslaná všetkým prepojeným podnikom pred začiatkom rokovaní a ostatným záujemcom na požiadanie.

Ako sa správne uvádza aj v analýze, ceny za termináciu do siete Orange Slovensko, a.s. sa každý rok aj bez regulácie prostredníctvom nákladovej orientácie cien výrazne znižujú. Deje sa tak aj vďaka relevantnej vyjednávací pozícii iných podnikov, ktorá nedovoľuje spoločnosti Orange Slovensko, a.s. správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Pri komerčných rokovaniach o prepojení medzi mobilnými operátormi sa zohľadňujú celoeurópske aj regionálne (V4) benchmarkové hodnoty. Ako konštatuje aj úrad v analýze, pravidelné znižovanie ceny

za prepojenie v SR je pri porovnávaní s inými členskými štátmi skresľované prudkým posilnením slovenskej koruny voči euru. Nebyť tohto posilnenia, boli by aj dnes ceny za prepojenie pod priemernou hodnotou ERG, publikovanou v analýze.

Podľa nášho názoru úrad nepreukázal, že vyjednávacía sila iných podnikov bola, je alebo bude spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. obmedzená alebo obmedzovaná, a preto nepreukázal ani výhodnejšiu vyjednávaciu pozíciu spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Na druhej strane ale aj v súvislosti s týmto kritériom **zdôrazňujeme potrebu symetrickej regulácie trhu terminácie**. Pri rokovaniach uskutočnených od vstupu nového mobilného operátora na trh, a osobitne pri nedávno skončených komerčných rokovaniach o cenách za prepojenie na obdobie rokov 2009-11 sme sa totiž stretli s tým, že tento **nový operátor, súc nezat'azený povinnosťami na trhu ukončovania volaní, kládol neúmerné požiadavky tak vo vzťahu k poklesu cien za ukončenie volaní v sieťach ostatných podnikov, ako aj vo vzťahu k asymetrickému zvýhodneniu cien za ukončenie volaní vo vlastnej sieti**.

E. Kritérium § 16 ods. 4 písm. g) zákona o elektronických - komunikáciách úspory z rozsahu

Úrad konštatuje, že všetky podniky vrátane spoločnosti Orange Slovensko, a.s. dosahujú úspory z rozsahu pri poskytovaní verejnej mobilnej telefónnej služby, vzhľadom na objem prevádzky a berúc do úvahy hospodárske výsledky všetkých troch spoločností na trhu. Nakoľko uvedená konštatácia nie je podložená analýzou, vyznieva opäť dogmaticky v zmysle, že spoločnosť s vysokým objemom prevádzky na danom relevantnom trhu vzhľadom na svoje pozitívne hospodárske výsledku automaticky dosahuje úspory z rozsahu.

V danej súvislosti si dovoľíme upriamiť pozornosť aj na skutočnosť, že 100% vlastníkom spoločnosti Telefónica O2 Slovakia je spoločnosťou s obratom vysoko prevyšujúcim obrat spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ba dokonca prevyšujúcim aj kumulovaný obrat všetkých podnikov elektronických komunikácií v SR (mobilných a fixných) a že práve v prípade uvedenej spoločnosti predstavujú tzv. „aktivity na Slovensku“, ako sú označované vo finančných správach materskej spoločnosti, nie plnohodnotného mobilného operátora, ale len geografické rozšírenie dominantného českého operátora, s rozsiahlym využitím českého materiálneho, administratívno-technického aj personálneho zázemia v oblastiach ako je prepojenie, SMS interworkingy alebo väčšina iných aktivít s vyššou pridanou hodnotou. Napokon aj zastupovanie spoločnosti Telefónica O2 Slovakia na odborných fórach organizovaných úradom prostredníctvom českých expertov, pôsobiacich v Prahe, je jasným sprievodným javom uvedeného stavu.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že **ak dosahuje niektorý z podnikov prevádzkujúcich verejnú mobilnú sieť výraznú úsporu z rozsahu, je to tretí mobilný operátor**, a nie spoločnosť Orange Slovensko, a.s.

F. Kritérium § 16 ods. 4 písm. k) zákona o elektronických komunikáciách - existencia potenciálnej konkurencie

Vyhodnotenie tohto kritéria je opäť závislé na skutočnosti, či úrad posudzuje situáciu na trhu, posudzuje efektívnu súťaž a identifikuje konkrétny súťažný problém, alebo vyhodnotenie tohto kritéria nezohľadňuje žiadny ukazovateľ alebo údaj o situácii na trhu a uspokojí sa s konštatovaním, že vstup ďalšieho mobilného operátora z dôvodu potreby pridelených frekvencií ako obmedzeného zdroja je nepravdepodobný a že na trhu ukončovania volaní v sieti všetkých podnikov neexistuje potenciálna konkurencia a tak nemá vplyv na správanie týchto spoločností.

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. opätovne tvrdí, že uvedený trh je plne konkurenčný, žiadny z podnikov **nemá na príslušnom relevantnom významný vplyv**, t.j. v zmysle § 16 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách takú pozíciu, že sám alebo spoločne s inými podnikmi má na tomto trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov. Neustály pokles cien, tak veľkoobchodných, ako aj maloobchodných, vstup tretieho operátora bez akéhokoľvek regulačného zásahu a celkové nediskriminačné a trhovo orientované prostredie s neustálym bojom o zákazníka sú jednoznačne znakom existencie konkurencie, ktorá nikomu v podstatnom rozsahu nedovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Opätovne zdôrazňujeme aj **existenciu ďalších frekvencií, využitelných na mobilné služby**, ktoré v prípade relevantného záujmu môžu byť pridelené novému záujemcovi o prevádzkovanie verejnej mobilnej telefónnej siete. Mohlo sa tak stať už tento rok vo verejnej súťaži na 4. mobilného operátora, ak by niektorý z nových záujemcov prejavil záujem ponukou len o málo vyššej sumy. A môže sa tak stať kedykoľvek v budúcnosti, § 32 zákona o elektronických komunikáciách vytvára na takýto vstup nového hráča reálny priestor.

G. Kritérium § 16 ods. 4 písm. l) zákona o elektronických komunikáciách - prekážky vstupu na relevantný trh

Nakoľko sa naša spoločnosť s odôvodnením jednotlivých prekážok vstupu na relevantný trh nie celkom stotožňuje, na tomto mieste uvádzame k jednotlivým prekážkam naše vyjadrenie.

Strategické bariéry

Napriek tomu, že každé frekvenčné pásmo je fyzicky obmedzené, počet hráčov na trhu nie. Napriek skutočnosti, že v súčasnosti používané frekvenčné pásma boli pridelené existujúcim operátorom, tak s ohľadom na rezervy v existujúcich pásmach, ako aj s ohľadom na rýchly rozvoj mobilných technológií, určených pre nové frekvenčné pásma neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by nemohol vstúpiť na predmetný relevantný trh ďalší podnik, využijúc pritom iné frekvencie.

Získanie administratívneho povolenie je navyše vecou podmienok nastavených podnikom regulátorom a spoločnosť Orange Slovensko, a.s. ich za prekážku nepovažuje. V danej súvislosti porovnaj výšku úhrady spoločnosti Orange Slovensko, a.s. za GSM a UMTS pásma (r. 1996-2002) a výšku úhrady spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia pri vstupe na trh v r. 2006.

Ekonomické bariéry

Ako sme už naznačili, úradom uvádzaná bariéra spočívajúca v jednorazovom poplatku za právo používať pridelené frekvencie nie je v skutočnosti vôbec prekážkou vstupu a znakom neefektívnej súťaže a nekonkurenčného trhu. Výška tejto úhrady je totiž plne v réžii a kompetencii úradu a nemôže byť teda pričítaná v neprospech podnikov na trhu. Navyše tendencia výšky úhrady je pre nových hráčov evidentne pozitívna a výška úhrady nie je kritickým parametrom na získanie frekvencií (porovnaj 2002 len UMTS v pásme 2,1 GHz 1,49 mld. Sk, 2006 UMTS 2,1 GHz + GSM 900 MHz + GSM 1800 MHz za 150 mil, Sk, 2008 CDMA 870 MHz dokonca len 40 mil. Sk).

Ani uvedené vysoké kapitálové investície na zriadenie verejnej mobilnej telefónnej siete a súvisiace technológie, investičná náročnosť spojená s veľkým rizikom súvisiacim s návratnosťou investícií, a s tým súvisiace vysoké počiatkové náklady na získanie zákazníkov (reklama, cenovo zaujímavejšie a nové druhy služieb atď.) nie sú evidentne prekážkou vstupu na trh, nakoľko v sledovanom

období medzi 1. a 2. kolom analýzy vstúpil na trh ďalší podnik, za dva roky vybudoval sieť s pokrytím takmer 90% populácie a získal trhový podiel.

Časové bariéry

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. sa nestotožňuje s názorom úradu o existencii akejkoľvek časovej bariéry pre vstup na predmetný relevantný trh. Ako je vidno z postupu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (vtedy Globtel GSM, a.s.) v 90. rokoch a z postupu spoločnosti Telefónica O2 Slovakia v nedávnej minulosti, zriadenie dostatočne konkurenčnej veľkej siete nie je limitujúcim faktorom. Skutočne časovo náročné je vybudovať paralelnú fixnú sieť v rovnakom alebo významne podobnom rozsahu ako fixný incumbent. Ako ale vidno z výsledkov súčasnej kontroly úradu, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia bola schopná aj za súčasného stavu trhu a prostredia zrealizovať 842 základňových staníc a pokryť tak 88,68% populácie Slovenskej republiky za 2 roky od právoplatnosti inividuálneho povolenia o pridelení frekvencií.

Technické bariéry

Ako spoločnosť Orange Slovensko, a.s. uviedla a preukázala ad B, žiadne unikátne zariadenie nevlastní. Navyše pri súčasnom stave a rýchlosti technologického pokroku, ktorý v pravidelných intervaloch predpokladá náročnú výmenu technológií a výmenu alebo zahusťovanie existujúcej siete aj etablovanými podnikmi (GSM 900 a 1800 MHz / 2G, UMTS / 3G, LTE / 4G atď., s dátovými nastaveniami a medzistupňami a la GPRS, EDGE / 2,5G a HSDPA, HSUPA / 3,5G) nejde v prípade existujúcej siete o žiadnu významnú výhodu na trhu alebo prekážku vstupu na tento trh z titulu technických prekážok.

Z uvedených dôvodov spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nevidí priestor pre argumentáciu, že na danom relevantnom trhu existuje taká prekážka, ktorá by dokázala vylúčiť vstup podniku na trh. Reálnym dôkazom tohto tvrdenia je opätovne tak vstup spoločnosti Telefónica O2 Slovakia na trh v r. 2006-2007, ako aj možný vstup 4. mobilného operátora v tomto roku.

H. Kritérium § 16 ods. 4 písm. m) zákona o elektronických komunikáciách - súčasný stav súťaže

V odôvodnení tohto kritéria úrad hodnotil dynamický stav na trhu, pričom najmä konštatoval, ako sa pomerne výrazne vyvíjal trhový podiel všetkých operátorov, ako stúpala penetrácia a ako nepretržite klesajú poplatky za ukončenie volania v mobilnej sieti. Nepovažujeme preto za náležité, ak po výpočte všetkých týchto znakov efektívnej súťaže napokon úrad skonštatoval, že „na veľkoobchodnom trhu č. 9 súťaž neexistuje“. Ak neustále klesajúce ceny nie sú najmarkantnejším znakom nielen existujúceho trhu, ale aj konkurenčného a plne kompetitívne fungujúceho trhu, ktorý neumožňuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov, celý účel regulácie *ex ante* prestáva dávať zmysel a akákoľvek uložená povinnosť teda nespeje a neprispieva k želanej efektívnej súťaži, ale je len zbytočným administratívnym zaťažením úradu a podnikov.

Ako je veľmi pekne dokladované a graficky znázornené v analýze, za posledné 4 roky klesali poplatky za ukončenie volaní v spoločnostiach Orange Slovensko, a.s. a T-Mobile Slovensko, a.s. o 11,2% v roku 2005, o 6,1% v roku 2006, o 7,2% v roku 2007 a o 8,6% v roku 2008. Z len včera uzavretého dodatku zmluvy o prepojení medzi uvedenými spoločnosťami dopĺňame, že dohodnutá úroveň poklesu pre rok 2009 je dokonca nad úrovňou 26%. Z uvedeného jednoznačne vyplýva rastúca úroveň konkurencie a silnejúci tlak na všetky podniky pôsobiace na veľkoobchodnom trhu ukončovania volaní, ktorý sa na maloobchodný trh volaní prenáša v ešte rýchlejšom tempe, ako klesajú ceny na veľkoobchodnom trhu.

Logickým regulačným záverom pre veľkobchodný trh ukončenia volaní by malo preto byť uvoľnenie regulácie, alebo v najhoršom prípade jej zachovanie na existujúcej úrovni. Úrad ale pri hodnotení trhu bohužiaľ prevzal dogmatický prístup európskych štruktúr a vidiac vývoj jednotlivých kritérií tvrdí, že **bez ohľadu na počet podnikov, stav súťaže a trhu alebo trhový podiel na reálnom trhu ukončenia volaní vo verejných mobilných telefónnych sieťach je každý podnik 100% dominantný vo vlastnej sieti, teda na akomsi virtuálnom (sub)trhu ukončenia volaní vo vlastnej sieti,** nakoľko opäť bez ohľadu na počet sietí, počet podnikov, ich trhový podiel, počet zákazníkov alebo výšku výnosov z ukončenia volaní vlastní unikátne zariadenie, atď. Na základe skutočností uvedených pri jednotlivých kritériách máme za to, že **uvedený postup je nesprávny, v rozpore so zákonom o elektronických komunikáciách a vôbec v rozpore s účelom regulácie súťaže na danom trhu.** Úsilie vynaložené úradom a operátormi pri príprave analýzy sa stráca vo výslednom dojme, že **celá analýza je vykonaná len aby bola,** pretože je zbytočné čokoľvek analyzovať, ak každý bude SMP a bez zdôvodnenia bude uložená každá možná povinnosť, **a to bez posúdenia konkrétneho súťažného problému alebo dôsledného odôvodnenia navrhutej povinnosti.**

Z pohľadu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je takéto konanie v rozpore s § 11 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko ide o narušovanie alebo obmedzovanie súťaže a diskrimináciu podnikov bezdôvodným, neodôvodneným, nadbytočným a neprimeraným regulačným zásahom. Úrad doteraz (ani v predchádzajúcej analýze) svoje tvrdenia nedoložil a nepodložil žiadnym dôkazom, len autoritatívne tvrdí že súťaž neexistuje („vzhľadom na definíciu veľkoobchodného trhu č. 9 je nespochybniteľné, že na tomto trhu má každý operátor 100 % podiel vo svojej sieti. Ide o skutočnosť jednak všeobecne známu a taktiež úradu známu z jeho činnosti potvrdenú analýzou relevantného veľkoobchodného trhu č. 9, kde úrad na základe vykonaného šetrenia a zistených skutočností skonštatoval, že na tomto trhu nie je efektívna súťaž“).

IV.

Cieľom analýzy, tak ako správne uvádza v tomto dokumente úrad, je zistiť, či na veľkoobchodnom trhu č. 9 je efektívna súťaž, či nápravné opatrenia podľa osobitných predpisov sú dostatočné na jej zabezpečenie a či pôsobí na veľkoobchodnom trhu č. 9 taký podnik, ktorý sám alebo spoločne s inými podnikmi má na predmetnom trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Ako sme už uviedli, napriek obsiahlemu analyzovaniu podkladov úrad žiadnym spôsobom neidentifikoval problém súťaže, len skonštatoval že na danom relevantnom trhu žiadna súťaž nie je. Máme za to, že takýto postup nie je namieste, nakoľko **regulačné povinnosti v zmysle Odporúčania EC z 11/02/2003, číslo C(2003)497 ako aj Smerníc 2002/21/EC a 2002/19/EC musia vychádzať zo zisteného stavu a musia byť primerané problému, ktorý bol zistený. Uložené povinnosti, ktoré úrad navrhuje zachovať a dokonca rozšíriť sú nadbytočné. Povinnosť prístupu je navyše neaplikovateľná. Novonavrhnutá povinnosť nákladovej orientácie cien napokon nebola úradom dostatočným spôsobom odôvodnená.**

Na základe uvedeného máme za to, že závery analýzy sú neopodstatnené a v rozpore s účelom a cieľom regulácie pri vykonávaní analýzy trhu, a rovnako sú neprijateľné aj pre efektívnu súťaž na trhu. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. na veľkoobchodnom relevantnom trhu číslo 9 podľa nášho názoru nemá také postavenie, aby nebola vystavená efektívnej súťaži a ekonomický vplyv jej v podstatnom rozsahu dovoľoval správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov. V prípade riadneho skúmania a vyhodnotenia správania sa podnikov na danom veľkoobchodnom relevantnom trhu číslo 9, najmä dôslednou ekonomickou analýzou by malo byť preukázané, že vzájomná potreba prepojiť svoje siete, bez naplnenia ktorej nemôže poskytovať služby žiadny z mobilných operátorov, bráni dotknutým podnikom

správať sa nezávisle a stanovovať ceny za termináciu excesívnym spôsobom. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si nemôže dovoliť ignorovať potreby a záujmy ostatných konkurentov na trhu a k ostatným podnikom pristupuje v dvojstranných zmluvách o prepojení siete transparentne a nediskriminačne, čo jej neumožňuje svojvoľne a hlavne nezávisle meniť poplatky za ukončovanie volaní vo vlastnej sieti. Možnosť správať sa nezávisle od ostatných konkurentov neexistuje tiež preto, že sme neustále konfrontovaní s porovnávaním vývoja našich maloobchodných a veľkoobchodných cien, ako aj s celkovým vývojom na veľkoobchodných trhoch ukončovania volaní v Európskej únii a v krajinách V4. Pri rokovaniach sú zohľadňované cenové úrovne na porovnateľných trhoch.

Údaje, ktoré sme poskytli úradu v rámci analýzy a skutočnosti uvedené v tomto vyjadrení uvedené skutočnosti v plnej miere potvrdzujú.

Najväčšie riziko spojené s reguláciou trhu ukončenia volaní je spôsobené stavom, kedy nový operátor nie je na rozdiel od konkurencie na trhu ukončovania volaní zaťažený žiadnymi povinnosťami, a to ani povinnosťou transparentnosti a nediskriminácie. Je nám samozrejme jasné, že takýto stav nastal bez zavinenia úradu, nakoľko tento nový hráč začal poskytovať služby v medziobdobí medzi prvou a druhou analýzou relevantného trhu. A veľmi oceňujeme aj tú skutočnosť, že úrad navrhuje do budúcnosti voči jednotlivým mobilným operátorom symetrické uloženie povinností. S ohľadom na niektoré náznaky iného prístupu v analytickej časti ale považujeme ale za potrebné aj na tomto mieste zdôrazniť, že naše skúsenosti z komerčných rokovanií o prepojení jednoznačne potvrdili, že asymetrická regulácia nového mobilného operátora neodôvodnene posilňuje a stavia do pozície, kedy si **kladie neúmerné požiadavky tak vo vzťahu k poklesu cien za ukončenie volaní v sieťach ostatných podnikov, ako aj vo vzťahu k asymetrickému zvýhodneniu cien za ukončenie volaní vo vlastnej sieti.** Takýto stav považujeme za potrebné urýchlene odstrániť, aby sa zabránilo ďalším narušeniam súťaže na relevantnom trhu.

V.

Na základe výsledkov opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 9 úrad navrhol doplniť povinnosti uložené spoločnostiam Orange Slovensko a T-Mobile Slovensko ako významným podnikom na predmetnom trhu, určeným na základe prvého kola analýzy veľkoobchodného trhu č. 9, na ktorom im boli podľa § 18 až 21 zákona o elektronických komunikáciách uložené povinnosti rozhodnutiami č. 541/14/2005 a č. 515/14/2005 zo dňa 07.07.2005 a rozhodnutiami o rozklade č. 59/01/2006 a č. 60/01/2006 zo dňa 10.07.2006. Zároveň v súlade s § 17 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách úrad navrhol spoločnosti Orange Slovensko, a.s. doplniť uložené povinnosti o:

- e) povinnosť nákladovej orientácie cien za ukončenie volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti podľa § 22 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách - vzhľadom na skutočnosť, že neexistencia súťaže na trhu ukončenia volania v jednotlivých verejných mobilných telefónnych sieťach vytvára predpoklady na to, aby významný podnik na tomto trhu mohol požadovať neprimerané ceny, úrad ukladá spoločnostiam Orange Slovensko a T-Mobile Slovensko ako významným podnikom pri poskytovaní ukončenia volania vo svojej verejnej mobilnej telefónnej sieti povinnosť stanoviť cenu tak, aby táto obsahovala iba náklady spojené s poskytovaním tejto služby a aby do tejto ceny neboli započítané aj tie náklady, ktoré s touto službou nesúvisia. Spoločnosti Orange Slovensko a T-Mobile Slovensko sú povinné stanoviť maximálnu cenu za službu ukončenia volania vo svojej verejnej mobilnej telefónnej sieti metódou plne alokovaných historických nákladov tak, aby do tejto ceny boli započítané iba primerané a odôvodnené náklady súvisiace so službou ukončenia volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti, teda iba náklady na sieťové prvky i zodpovedajúce náklady na služby súvisiace so službou ukončenia volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti a primeraná miera návratnosti vloženého kapitálu na službu ukončenia volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti. Úrad bude pri posudzovaní ceny za ukončovanie volania v sieťach spoločností Orange Slovensko resp. T-Mobile Slovensko vychádzať

z porovnania ceny vypočítanej na základe metódy plne alokovaných historických nákladov predloženej významným podnikom a ceny vypočítanej metódou tzv. „benchmarkingu“ z cien za ukončenie volaní v mobilných telefónnych sieťach členských krajín EÚ. Metódu kalkulácie cien úrad vydá rozhodnutím, ktoré podľa § 22 ods. 1 uverejní vo Vestníku úradu.

Podľa úradu je dodržanie uložených povinností nevyhnutnou podmienkou vytvorenia konkurenčného prostredia na veľkoobchodnom trhu č. 9, vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosti Orange Slovensko, Telefónica O2 Slovakia a T-Mobile Slovensko sú na tomto trhu významnými podnikmi.

S poukazom na § 17 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách úrad konštatuje, že na základe analýzy podľa § 16 opakovane zistil, že na predmetnom relevantnom trhu nie je efektívna súťaž a navrhol spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ako významnému podniku na predmetnom trhu **doplniť k povinnostiam uloženým na základe prvého kola analýz povinnosť nákladovej orientácie cien podľa § 22.** Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. má za to, že napriek tomu že navrhované povinnosti musia vychádzať zo zisteného stavu a musia byť oprávnené a primerané účelu a princípom regulácie, ktorými sú podpora efektívnej súťaže a rozvoj vnútorného trhu, **úrad doplnil túto povinnosť bez akéhokoľvek odôvodnenia len konštatovaním že na trhu nie je súťaž a že podniky pôsobiace na danom relevantnom trhu sú významnými podnikmi.** Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nepovažuje konanie úradu za súladné so zákonom, nakoľko **uvedená povinnosť je neadekvátne, neprimeraná účelu a stavu trhu, a navyše v rozpore s princípmi fungovania trhu a súťaže, nakoľko je neodôvodnená a ničím nepodložená.**

VI.

Na základe skutočností uvedených vyššie spoločnosť Orange Slovensko, a.s. navrhuje **vykonanú analýzu doplniť** nasledovne:

- A. **uviesť v analýze jednoznačne určený súťažný problém na trhu** a rovnako jednoznačne **uviesť pri konkrétnych opatreniach odôvodnenie potreby ich uloženia**, a to najmä z pohľadu želaných zmien na dosiahnutie efektívnej súťaže, s prihliadnutím na stav súťaže a zároveň **uviesť jednotlivé dôkazy a závery ako úrad dospel k svojim tvrdeniam**, a nie iba konštatácie nepodložené dôkazmi. Máme totiž za to, že úrad v žiadnej časti návrhu predmetnej analýzy neuviedol konkrétny problém na trhu, ani neuviedol aký je cieľ ponechaných povinností, a aké zmeny sa prostredníctvom nich majú dosiahnuť. Rovnako vo vzťahu k novonavrhnutej povinnosti nákladovej orientácie cien platí, že nie je odôvodnená primeranosť a nutnosť uloženia tejto povinnosti;
- B. **vypustiť povinnosť prístupu k určitým sieťovým prvkom** ako povinnosť zmätočne uloženú v prvom kole analýz a ponechať ako dostatočný zákonný režim prepojenia podľa § 28 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa názoru spoločnosti Orange Slovensko, a.s. táto povinnosť nemá súvislosť s trhom terminácie a s ohľadom na uvedenú zákonnú povinnosť nie je v rámci trhu terminácie potrebné ukladať žiadne dodatočné povinnosti. Takáto povinnosť ako neopodstatnená nevedla a ani nemôže viesť k efektívnej súťaži na danom relevantnom trhu.

O povinnosti prístupu k určitým sieťovým prvkom je namieste uvažovať v rámci iného veľkoobchodného trhu – trhu prístupu a zostavenia volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti. Avšak s ohľadom na už zmienenú bezproblémovú komerčnú dohodu spoločnosti Telefónica O2 Slovakia o národnom roamingu máme aj pri uvedenom trhu za to, že je plne konkurenčný;

- C. **neuložiť spoločnosti Orange Slovensko, a.s.** (a ani ostatným podnikom pôsobiacim na relevantnom trhu) **povinnosť nákladovej orientácie** ako povinnosť nadbytočnú, nakoľko stav súťaže na trhu je plne konkurenčný, od posledného kola analýz sa zlepšil a úplne vyhovuje účelu,

ktorý sa uložením povinnosti sleduje, a teda uloženie takejto povinnosti by bolo nepotrebné a nadbytočné (a na základe súčasného znenia analýzy navyiac aj neodôvodnené);

a to všetko z dôvodov vyššie uvedených.

Navyiac žiadame, aby bez ohľadu na konečný počet povinností uložit' úrad všetky povinnosti všetkým podnikom pôsobiacim na relevantnom trhu na prísne symetrickom základe. Ako totiž preukazujeme vyššie, akákoľvek asymetria v regulácii má na súťaž na relevantnom trhu zásadne negatívny vplyv.

V prípade potreby je spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pripravená poskytnúť úradu v rámci konzultačného procesu potrebnú súčinnosť alebo prípadné vysvetlenie, resp. doplnenie prezentovaných slutočností a názorov.

S pozdravom,

Ing. Ivan Marták
riaditeľ pre stratégiu a regulačné vzťahy
Orange Slovensko, a.s.