

Vyhodnotenie pripomienok k výsledku analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 5

Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) na svojej verejne dostupnej internetovej stránke <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/24831.pdf> zverejnil dňa 23.04.2012 výsledky analýzy veľkoobchodného širokopásmového prístupu, ktorým je sprístupnenie elektronických komunikačných sietí umožňujúcich prenos signálu rýchlosťou vyššou ako 256 kbit/s. (ďalej len „relevantný trh č. 5“) a zároveň stanovil tridsaťdňovú lehotu na zaslanie písomných pripomienok k tejto analýze. Súčasne úrad uverejnil na svojej verejne dostupnej internetovej stránke Výzvu na podávanie pripomienok k výsledkom analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 5. Záverom opakovanej analýzy predmetného trhu bolo určenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za významný podnik a uloženie povinností na relevantnom trhu č. 5.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST, a.s.“) zaslala svoje pripomienky a stanovisko listom č. 42565/SRZ/2012 zaevidovaným úradom pod č. 506/OER/2012 zo dňa 24.05.2012. V úvode svojich pripomienok spoločnosť ST, a.s. opätovne trvá na svojich námietkach k postupu úradu v procese konzultácií, ktoré vyjadrila listom č. 13728/SRZ/2012 zo 14. januára 2012 zaslanom úradu. V spomínanom liste spoločnosť ST, a.s. uviedla, že zaslala aj námietky k postupu úradu v procese konzultácií o návrhoch opatrení a podľa jej názoru bol úrad pri tomto procese povinný aplikovať ustanovenia správneho poriadku. Úrad námietke spoločnosti ST, a.s. nevyhovel hlavne z dôvodu, že podriadenie konzultácií režimu správneho poriadku nie je možné z týchto dôvodov:

1. Adresné doručenie oznámenia o začatí konzultácií je v rozpore s požiadavkou na nediskriminačný postup úradu.
2. Konzultácie sú verejným postupom, z ktorého v zásade nie je vylúčený žiadny subjekt; správny poriadok sa vzťahuje len na účastníka konania.
3. V procese konzultácií sa realizujú kompetencie orgánov Európskej únie, čím tento proces nadobúda nadnárodnú dimenziu a realizáciu kompetencií orgánov Európskej únie správny poriadok vôbec nepredpokladá.

Úrad podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 531/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) spolupracuje s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ SR“) v otázkach určenia relevantných trhov v oblasti elektronických komunikácií, analýzy relevantných trhov a určenia podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu. V súlade s uvedeným úrad požiadal PMÚ SR o stanovisko k predmetnej analýze.

PMÚ SR vo svojom stanovisku uviedol, že nemá výhrady voči záverom predmetnej analýzy.

Pripomienky spoločnosti ST, a.s.

Jednotlivé pripomienky sú zoradené v bodoch, vymedzené odkazom na stranu a odsek v rámci jednotlivých častí analýzy. Najprv je kurzívou uvedené pôvodné znenie textu analýzy a následne návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu, zrušenie alebo nahradenie znenia textu analýzy a odôvodnenie spoločnosti ST, a.s.

1. 2. 1. Vecné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 5 (s. 10, 3. a 4. odsek)

„Úrad určil veľkoobchodný trh č. 5 z vecného hľadiska na základe zastupiteľnosti na strane dopytu a na strane ponuky. Zastupiteľnosť dopytu je hodnotená na základe zastupiteľnosti určitej služby z pohľadu zákazníka. Umožňuje definovať služby ako zastupiteľné v očiach zákazníka, v prípade relatívneho vzrastu ceny. Služby definované ako zastupiteľné tvoria súčasť relevantného trhu. Jeden spôsob určenia zastupiteľnosti dopytu je použitie SSNIP... Úrad vykonal analýzu relevantného trhu založenú na type služieb, ktoré sú dostupné a technológiách, prostredníctvom ktorých sú dané služby poskytované. Možnosť substitúcie môže byť obmedzená značnými nákladmi na prechod zákazníka od jedného poskytovateľa služieb k inému. Častý je aj prípad, že zákazníci sú viazaní dlhodobými kontraktmi alebo vysokými nákladmi premiestnenia koncového zariadenia.“

Návrh: Úrad by mal ešte raz dôkladne vykonať test zastupiteľnosti zo strany ponuky a dopytu, keďže chýba minimálne exaktné vyhodnotenie zastupiteľnosti dopytu. Ďalej navrhujeme upraviť analýzu zastupiteľnosti a žiadame, aby Úrad pri vyhodnocovaní zastupiteľnosti postupoval skutočne podľa kritérií ZHOS.

Odôvodnenie: ST sa domnieva, že Úrad SSNIP test zastupiteľnosti dopytu v skutočnosti vôbec nevykonal, hoci sa naň odvoláva. SSNIP test by mal Úrad spraviť pri každej dostupnej širokopásmovej technológii. Považujeme za nedostatočné, aby dopytovú zastupiteľnosť zúžil na dostupnosť technológií. Podľa Oznámenia o relevantnom trhu, štandardným testom zastupiteľnosti dopytu je hypotetický experiment (test), ktorý predpokladá malé, ale významné trvalé zvýšenie ceny. Otázka je, či dostatočné množstvo zákazníkov v prípade malého (5-10 %), ale trvalého zvýšenia ceny produktu A (napr. DSL), prejde na alternatívny dostupný produkt B (napr. WiFi). Ak sa zvýšenie ceny ukáže byť nerentabilné (zákazníci prejdú na B), potom produkty A i B patria na ten istý relevantný trh a naopak.

[REDACTED]

Navrhujeme preto, aby bola analýza v tejto časti prepracovaná a tento spôsob hodnotenia zastupiteľnosti dopytu sa naozaj vykonal v súlade s Pokynmi EK a skúmať reakcie na relatívne zvýšenie ceny o 5-10%. Ďalej nám nie je jasné, čo chcel Úrad povedať konštatovaním, že zákazníci sú viazaní dlhodobými kontraktmi a ako to súvisí s SSNIP testom. Operátori predsa ponúkajú pripojenia aj bez viazanosti a dotovaných koncových zariadení. ST poskytuje pripojenia s maximálnou viazanosťou dva roky, pričom niektorí alternatívni operátori aj na dlhšiu dobu, ako to Úrad sám uvádza v súvislosti s UPC. Dávame do pozornosti, že viazanosť je úplne štandardný nástroj na zabezpečenie trvalého, udržateľného biznis plánu a sieťového rozvojového plánovania.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Podľa Pokynov Komisie týkajúcich sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily v súlade s regulačným rámcom EÚ pre elektronické komunikačné siete a služby (2002/C165/03) zo dňa 11.07.2002 (ďalej len „Pokyny Komisie“), článok 40, Hypotetický monopolistický test (SSNIP) je jednou možnou cestou posudzovania existencie zastupiteľnosti dopytu a ponuky. Výsledky môžu následne pomôcť pri určovaní, či existujú na danom relevantnom trhu zastupiteľné produkty. Následne v článku č. 42 Pokynov Komisie je uvedené, že SSNIP test je relevantný len v prípade takých služieb, ktorých cena je voľne určená a nie je predmetom regulácie. Predpokladom preto je, že dané ceny sú určené na konkurenčných úrovniach. Ak je však regulácia zabezpečená prostredníctvom nákladovo orientovanej veľkoobchodnej ceny, predpokladá sa, že takáto cena by bola konkurenčnou cenou aj v prípade absencie regulácie. To však nie je prípad regulácie v podmienkach Slovenskej republiky na danom relevantnom trhu, kde sa uplatňuje regulácia veľkoobchodnej ceny prostredníctvom metódy retail minus. Navyše, pokiaľ je cenová elasticita vysoká pri súčasných cenách, môže to znamenať, že daný podnik skutočne uplatňuje svoju trhovú silu do úrovne, že ďalšie zvýšenie ceny by neprineslo zvýšenie zisku. V tomto prípade by SSNIP test mohol viesť k odlišným výsledkom, ako pri cenách stanovených na konkurenčnej úrovni. Z vyhodnocovania zastupiteľnosti jednotlivých technológií na maloobchodnej úrovni v predloženej analýze vyplynulo a je evidentné, že maloobchodné koncové priemerné ceny za lehotu viazanosti sú výrazne vyššie ako u všetkých porovnávaných technológií, ktoré majú rozsiahlejšie využitie (FTTx, káblový modem, WiFi). Tento rozdiel je vyšší, ako odporúčané posudzovanie trvalého zvýšenia ceny v rámci SSNIP testu na úrovni 5-10 %, čo je ďalším sporným argumentom pri posudzovaní potenciálnej výslednej

výpovednej hodnoty hypotetického testu posudzovania zastupiteľnosti jednotlivých technológií vzhľadom na podmienky relevantného trhu v Slovenskej republike.

Podľa článku 50 Pokynov Komisie možnosť užívateľov nahradiť jeden produkt, alebo službu inou, na základe trvalého zvýšenia ceny, môže byť obmedzená významnými nákladmi prechodu. Užívatelia napríklad môžu byť zviazaní dlhodobými kontraktmi a následne vysokými poplatkami za nedodržanie zmluvných podmienok. To je zaužívaná prax v Slovenskej republike, kde by tieto významné náklady prechodu mali tiež výrazný vplyv na vypovedaciu hodnotu hypotetického testu. Užívatelia väčšinou zistia až pri snahe o prechod k inému poskytovateľovi, aké vysoké sankcie musia znášať pri nedodržaní zmluvných podmienok. Pri existencii významných nákladov prechodu by sa nakoniec tento prechod vo väčšine prípadov stal pre užívateľa finančne nezaujímavým. Ak by užívateľ v prípade trvalého zvýšenia ceny prejavil záujem zmeniť poskytovateľa, vzhľadom na existujúce náklady prechodu by v konečnom dôsledku nedošlo k substitúcii jednej služby za druhú. Následne by tieto dve služby nemali byť zahrnuté do rovnakého relevantného trhu.

Podľa článku 48 Pokynov Komisie v prípade potreby by mal úrad na dokončenie vymedzenia relevantného trhu pri službách a tovaroch preukázaných ako zastupiteľné na základe objektívnych charakteristík, cien a účelu použitia, posúdiť tiež zastupiteľnosť prostredníctvom hypotetického SSNIP testu.

Na základe vyššie uvedeného sa úrad rozhodol neuskutočniť prieskum zastupiteľnosti na základe hypotetického testu SSNIP, ktorého výsledky by mohli byť veľmi „skreslené“ a s veľkou pravdepodobnosťou by viedli k nesprávnemu vymedzeniu relevantného trhu. Úrad na základe vyššie uvedených dôvodov uskutočnil analýzu zastupiteľnosti jednotlivých maloobchodných služieb na základe charakteristík služieb podľa ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Táto analýza zastupiteľnosti je v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 136/2011 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov.

Pripomienka neakceptovaná

2. 2. 1. Vecné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 5 (s. 10, 5. odsek)

„Pri určovaní zastupiteľnosti ponuky musí byť stanovené, či podniky vyrábajúce iné výrobky, alebo poskytujúce iné služby na iných relevantných trhoch sú schopné produkovať nové výrobky a služby relatívne ľahko a v krátkej dobe, bez vynaloženia významných dodatočných nákladov alebo rizika. To odráža schopnosť subjektu vstúpiť na relevantný trh a začať vyrábať alebo distribuovať rovnaký produkt, či službu. Ak sa podmienky stretnú, pridaná produkcia na trhu má vplyv na konkurenčné aktivity zúčastnených subjektov, čo je ekvivalentné aj pri zastupiteľnosti dopytu. Rovnako musia byť vzaté do úvahy aj legislatívne a regulačné prekážky, ktoré môžu zabrániť vstupu na trh.“

Návrh: Žiadame, aby Úrad doplnil vecné vymedzenie trhu o analýzu trhu skúmaním priamych vplyvov na veľkoobchodný trh ako aj nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu na veľkoobchodný, a to napr. vykonaním samotnou

Komisiou odporúčaného SSNIP testu, pretože len tak je možné objektívne správne vecne vymedziť veľkoobchodné trhy.

Odôvodnenie: Úrad v analýze vôbec neskúmal nepriame vplyvy konkurencie z maloobchodného trhu a zohľadnil výlučne trhové podiely dvoch menšinových technológií len na základe skutočnosti, že tieto technológie je možné priamo využiť na veľkoobchodné ponuky. Ak sa zohľadní nepriamy vplyv maloobchodného trhu už vo fáze vymedzenia veľkoobchodného trhu, potom bude trhový podiel dominantného podniku menší ako v prípade, ak sa nepriamy vplyv zohľadní až v štádiu analýzy vymedzeného trhu. Pokiaľ sa kladie neprimeraný dôraz na veľkosť trhového podielu bez ohľadu na náležité a dôkladné vyhodnotenie ostatných kritérií, môže dôjsť k preceneniu trhovej sily podniku, a to celé viesť k ukladaniu neprimeraných ex ante opatrení. Takto postupoval aj Úrad, výsledkom čoho je návrh na uloženie povinností, ktoré nie sú primerané účelu regulácie, ktorým je hlavne súťaž na nadväzujúcom maloobchodnom trhu.

Vo všeobecnosti, máme za to, že Úrad pochybil pri definovaní a analýze veľkoobchodného relevantného trhu spočívajúce v nepreskúmaní naplnenia ani jedného z troch kumulatívnych kritérií nevyhnutných pre reguláciu ex ante. Pochybenie je zrejmé pri definovaní a analýze relevantného trhu spočívajúce v nesprávnom preskúmaní situácie na nadväzujúcom maloobchodnom trhu. Tovarový relevantný trh veľkoobchodného širokopásmového prístupu môže byť správne definovaný a analyzovaný výlučne za predpokladu, že sa do úvahy zoberie reálna situácia na súvisiacom maloobchodnom trhu.

Definícia súvisiaceho relevantného trhu fyzického prístupu vychádza z predošlej definície veľkoobchodného trhu uvoľneného prístupu k účastníckym vedeniam podľa pôvodného Odporúčania o relevantných trhoch¹, avšak v novom Odporúčaní Komisia kladie dôraz na zohľadnenie princípu technologickej neutrality. To znamená, že na tento trh by mali byť zaradené fyzické prístupy ku všetkým dostupným infraštruktúram umožňujúcim poskytovanie služieb zastupiteľných so službami poskytovanými prostredníctvom metalických účastníckych vedení. Komisia v Odporúčaní zadefinovala tento trh ako veľkoobchodný (fyzický) prístup poskytovaný prostredníctvom infraštruktúry (vrátane spoločného uvoľneného prístupu alebo úplného uvoľneného prístupu) na pevnom mieste a Úrad svojím rozhodnutím z 13. novembra 2008² túto definíciu prevzal do rozhodnutia o určení relevantných trhov. Komisia vo Vysvetľujúcom memorande k novému Odporúčaniu o relevantných trhoch³ uviedla: „... pôvodné Odporúčanie určilo, že veľkoobchodný

¹ Odporúčanie Komisie č. 2003/311/EC z 11. februára 2003 o relevantných trhoch produktov a služieb v sektore elektronických komunikácií, ktoré sú vhodné na ex ante reguláciu v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2002/21/EC o všeobecnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby

² Oznámenie Telekomunikačného Úradu Slovenskej republiky č. 458/2008 Z. z. o vydaní rozhodnutia z 13. novembra 2008, ktorým sa dopĺňa rozhodnutie Telekomunikačného Úradu Slovenskej republiky z 28. januára 2004 (oznámenie č. 57/2004 Z. z.) v znení neskorších rozhodnutí, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov. Rozhodnutím sa spresňuje definícia veľkoobchodného trhu č. 4 – veľkoobchodný (fyzický) prístup poskytovaný prostredníctvom infraštruktúry.

³ Vysvetľujúce memorandum z 13. novembra 2007 priložené k návrhu Odporúčania Komisie o relevantných trhoch produktov a služieb v sektore elektronických komunikácií, ktoré sú vhodné na ex ante reguláciu v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2002/21/EC o všeobecnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby, str. 21

trh uvoľneného prístupu k účastníckym vedeniam a častiam účastníckych vedení je vhodný na reguláciu ex ante. Uvoľňovanie účastníckych vedení (ULL) umožňuje alternatívnym operátorom poskytovať maloobchodné dátové a hlasové služby v pevnom mieste, ako aj veľkoobchodné služby zostavenia a ukončenia volaní v pevnom mieste. Napriek tomu alternatívni operátori vo všeobecnosti primárne investujú do ULL za účelom poskytovania dátových služieb (najmä širokopásmový prístup k internetu), pri ktorých sú hlasové služby určitým možným doplnkom. Preto bolo ULL v pôvodnom Odporúčaní primárne skúmané v kontexte dátových služieb, a tak je to aj v prípade tohto revidovaného Odporúčania.“ Z uvedeného stanoviska Komisie vyplýva, že pre skúmanie situácie na trhu fyzického prístupu bude najdôležitejšia dôkladná analýza situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Pokiaľ ide o možné súvisiace veľkoobchodné trhy, prostredníctvom ktorých je možné poskytovať maloobchodné služby širokopásmového prístupu, Komisia vo Vysvetľujúcom memorande k novému Odporúčaniu o relevantných trhoch uviedla: „pôvodné Odporúčanie určilo dva veľkoobchodné trhy, ktoré boli napojené na maloobchodný trh širokopásmového prístupu: veľkoobchodný uvoľnený prístup k metalickému účastníckemu vedeniu (vrátane zdieľaného prístupu) a časti vedenia a veľkoobchodný širokopásmový prístup. Dôvod určenia druhého samostatného veľkoobchodného trhu sa zakladal na názore, že ani regulovaný prístup k účastníckemu vedeniu by vo väčšine krajín nemusel postačovať na oslabenie potenciálnej trhovej sily na maloobchodnej úrovni a významné bariéry vstupu by stále existovali. Skutočnosť, že tieto dva veľkoobchodné trhy sú takto napojené na ten istý maloobchodný trh širokopásmového prístupu, naznačuje, že pre národné regulačné Úrady by malo byť logické vykonať jednu celkovú analýzu trhu širokopásmového prístupu, ktorá v poradí (a) regulovaný prístup k sieti (b) regulovaný (nefyzický) prístup preskúma, aký dopad možno očakávať na akýkoľvek významný podnik, ktorý bude určený. Desať členských štátov doposiaľ vykonalo takú kombinovanú analýzu.“

Špecifické národné podmienky súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v Slovenskej republike podľa názoru ST odôvodňujú záver o existujúcej tendencii k efektívnej súťaži a o nízkych bariérach vstupu na trh, ktoré nie sú krátkodobej povahy. ST poukazuje najmä na skutočnosti svedčiace o tom, že minimálne tieto dve z troch kritérií nevyhnutných pre definíciu trhu nie sú splnené v prípade trhu širokopásmového prístupu, čo v konečnom dôsledku vedie k záveru o potrebe stiahnutia definície trhu zo zoznamu trhov určených pre účely regulácie ex ante. Napriek tomu, že Komisia pri relevantných trhoch uvedených v novom odporúčaní o relevantných trhoch vytvorila predpoklad, že tri kritériá sú splnené, a preto národné regulačné orgány nemusia skúmať ich naplnenie, Komisia ponechala pre národné regulačné orgány priestor pre ich skúmanie v prípadoch, ak je to vhodné, pričom na to má slúžiť ten istý notifikačný proces, ako v prípade iných výsledkov analýz. Naša spoločnosť je presvedčená, že práve táto situácia na tomto relevantnom trhu na Slovensku nastala a máme za to, že Úrad by mal v záujme zistenia skutočného stavu vykonať Trojkriteriálny test.

Vo vyššie uvedených súvislostiach teda považujeme za nesprávne, že Úrad sa doteraz vôbec nezaoberal splnením troch kritérií na tomto relevantnom trhu, pričom najmä naplnenie prvých dvoch kritérií, tzn. (1) prítomnosť bariér vstupu, ktoré nie sú len prechodnej povahy a (2) absencia smerovania k efektívnej súťaži z hľadiska budúceho vývoja, by mali byť potvrdené každou analýzou príslušného relevantného trhu.

Na nadväzujúci maloobchodný trh širokopásmového prístupu vstupujú operátori s vysoko konkurenčnými službami, pričom trhové podiely preukazujú, že nepotrebujú nevyhnutne prístup k účastníckym vedeniam ST, či optickej prístupovej sieti alebo BSA RO. Majú k dispozícii iné od ST nezávislé (vlastné prístupové siete), ktoré sú pre účastníkov významným prostriedkom. Na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu má síce ST metalické účastnícke vedenia s nasadenou technológiou DSL [REDACTED]

Obe tieto kľúčové tendencie, tzn. tendencie na oboch nadväzujúcich maloobchodných trhoch širokopásmového prístupu ako aj na službe pripojenia k pevnej verejnej telefónnej sieti jednoducho nemožno vyhodnotiť ako nedostatočné smerovania k efektívnej súťaži, resp. pri nich konštatovať prítomnosť bariér vstupu, ktoré nie sú iba prechodnej povahy.

Úrad v analýze nezohľadnil samozásobovanie vertikálne integrovaných operátorov na základe nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu. Na základe nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu je možné do vecného vymedzenia veľkoobchodného trhu zahrnúť aj tie vertikálne integrované podniky, u ktorých nebol zistený priamy vplyv. Keďže však na veľkoobchodnom trhu je správanie hypotetického monopolistu obmedzené nielen dostupnosťou skutočných či potenciálne dostupných veľkoobchodných služieb konkurenčných poskytovateľov, ale hlavne pôsobením konkurencie na nadväzujúcom maloobchodnom trhu, hoci na základe technológií, ktoré sa priamo nevyužívajú na poskytovanie veľkoobchodných služieb, tzn. najmä na základe káblovej, WiFi a mobilnej širokopásmovej technológie.

Nepriamym vplyvom sa rozumie pôsobenie konkurencie vertikálne integrovaných operátorov na maloobchodnom trhu, ktorí síce neposkytujú žiadne veľkoobchodné služby (len self-supply), ale svojím pôsobením na maloobchodnom trhu majú potenciál významne ovplyvniť správanie hypotetického monopolistu na veľkoobchodnom trhu. Skúmanie nepriamych vplyvov je založené predovšetkým na skúmaní zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu. Nepriame vplyvy by mohli byť

zohľadnené zahrnutím takých prístupov do už tovarového vymedzenia veľkoobchodného trhu a aj samotná EK túto možnosť pripúšťa.

Regulátor by mal zohľadniť nepriame vplyvy už pri vecnom vymedzení veľkoobchodného trhu, tzn. tento prístup by mal byť vykonaný na základe skúmania nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu na veľkoobchodný trh vhodnou aplikáciou SSNIP testu, a to nasledovne:4:

1) Veľkoobchodní odberatelia by v prípade hypotetického zvýšenia veľkoobchodných cien v rozsahu 5-10 % boli nútení zvýšiť maloobchodné ceny na základe pomeru maloobchodnej a veľkoobchodnej ceny. Čím je väčší podiel veľkoobchodnej ceny na maloobchodnej cene, tým sa zvyšuje pravdepodobnosť, že dôjde k zvýšeniu maloobchodnej ceny.

2) „Musí existovať dostatočná zastupiteľnosť na strane ponuky k službám na maloobchodnej úrovni, založená na nepriamom tlaku, ktorý môže spôsobiť zvýšenie veľkoobchodnej ceny nevýnosným (predpokladá všeobecnú analýzu sily alternatívnych spôsobov poskytovania širokopásmového prístupu: mobilný širokopásmový prístup, FWAWiFi, CATV a pod.).

3) Zákazníci veľkoobchodných odberateľov by v značnej miere neprešli k ponuke maloobchodných služieb integrovaného hypotetického monopolistu, a to najmä v prípade, že by v prípade zvýšenia veľkoobchodnej ceny sám nezvýšil svoje vlastné maloobchodné ceny.

Úrad by mal s ohľadom na úroveň súťaže na maloobchodnom trhu zohľadniť nepriame vplyvy z maloobchodného trhu už vo fáze vymedzenia veľkoobchodného trhu. Podľa nášho názoru nie je absolútne žiadny dôvod a priori vylučovať z vymedzenia trhu akékoľvek zastupiteľné maloobchodné služby (self-supply), pri ktorých sa môže preukázať, že majú dopad na správanie trhových subjektov na veľkoobchodnom trhu. Berúc do úvahy postup vyhodnocovania účinkov nepriameho vplyvu konkurencie na maloobchodnom trhu na vymedzovaný veľkoobchodný trh by mal Úrad všetky tri podmienky kladené stanovené Komisiou na vykonanie SSNIP testu. Finálne vyhodnotenie nepriamych vplyvov by malo byť prevedené na všetkých technológiách prítomných na maloobchodnom trhu, ktoré vzhľadom na svoj význam/trhový podiel majú potenciál ovplyvniť správanie podnikov na veľkoobchodnom trhu. Preto by mal Úrad jednoznačne uvažovať s CATV, FWAWiFi a aj mobilnými sieťami.

ST je presvedčený, že ak by Úrad relevantne posúdil nepriame vplyvy konkurencie prenášané z maloobchodného trhu na veľkoobchodný, dospel by k záveru, že vplyv CATV a FWAWiFi a mobilný širokopásmový prístupu sú natoľko silné, že významným spôsobom obmedzuje voľnosť ST pri nastavovaní veľkoobchodných cien. Z tohto dôvodu by mal Úrad zaradiť do vecného vymedzenia veľkoobchodného trhu aj self-supply zo strany FWAWiFi a CATV a mobilného širokopásmového prístupu.

⁴ Tieto podmienky je možné nájsť v množstve pripomienok Komisie k analýzám jednotlivých štátov, napr. k holandskej analýze z roku 2005 (NL/2005/0281), k britskej z roku 2007 (UK/2007/0733) alebo k fínskej z roku 2009 (FI/2009/0900). Uvedené sú aj v dokumente BEREK Report on Self supply z marca 2010 (BoR (10) 09).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Podľa článku 15 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (ďalej len „rámcová smernica“) sa vyžaduje, aby Európska komisia definovala trhy v súlade so zásadami právnych predpisov o hospodárskej súťaži, pričom dané zásady sú použité v revidovanom odporúčaní na stanovenie hraníc trhu výrobkov v rámci sektora elektronických komunikácií. Určenie alebo výber trhov definovaných pre reguláciu ex ante závisí od trhov s vlastnosťami, ktoré môžu oprávniť zavedenie regulačných povinností ex ante. Vymedzenie relevantných trhov sa v priebehu času môže zmeniť a aj sa mení v dôsledku vývoja vlastností výrobkov a služieb a nových možností zameniteľnosti na strane dopytu a ponuky. Konečným cieľom akéhokoľvek regulačného zásahu ex ante je zabezpečiť výhody pre koncových užívateľov pomocou zabezpečenia konkurencieschopnosti maloobchodných trhov na dlhodobom udržateľnom základe. Na základe uvedeného **Európska komisia prijala** (dňa 17.12.2007) **Odporúčanie o relevantných trhoch výrobkov a služieb v sektore elektronických komunikácií umožňujúcich reguláciu ex ante (ďalej len „revidované odporúčanie“)**, ktorého účelom bolo určenie trhov výrobkov a služieb, na ktorých **môže byť opodstatnená regulácia ex ante**.

Podľa ods. (17) revidovaného odporúčania **sa trhy uvedené v prílohe revidovaného odporúčania určili na základe troch kumulatívnych kritérií**. Vnútroštátne regulačné orgány by mali **pri trhoch, ktoré nie sú uvedené v tomto odporúčaní, uplatniť test troch kritérií**. Súčasne v ods. (19) revidovaného odporúčania je uvedené, že bolo predmetom verejnej konzultácie a konzultácie s vnútroštátnymi regulačnými orgánmi a vnútroštátnymi orgánmi pre hospodársku súťaž. Európska komisia odporučila všetkým vnútroštátnym regulačným orgánom, že tieto by pri určovaní primeraných trhov mali analyzovať trhy výrobkov a služieb uvedených v prílohe k tomuto odporúčaní a len pri určovaní trhov neuvedených v prílohe, by sa tieto mali uistiť, že sú splnené tri kumulačné kritériá.

V tomto bode spoločnosť ST, a.s. navrhuje, aby úrad „doplnil do analýzy stať o vecnom vymedzení trhu o skúmanie naplnenia troch kritérií nevyhnutných na to, aby bola odôvodnená regulácia ex-ante“. Ďalej v texte k tomuto bodu v poslednom odstavci na strane 3 uvádza, „že Komisia pri relevantných trhoch uvedených v novom odporúčaní o relevantných trhoch vytvorila predpoklad, že tri kritériá sú splnené, a preto národné regulačné orgány nemusia skúmať ich naplnenie.“ Ak sú tri kritériá splnené, úrad nemusí skúmať ich naplnenie.

Úrad postupoval v súlade s vyššie uvedeným podľa revidovaného odporúčania a **test splnenia troch kritérií uplatnil len pri trhoch, ktoré neboli uvedené v prílohe revidovaného odporúčania a súčasne bol na nich určený významný podnik**. Po vykonaní trojkriteriálnych testov úrad zrušil rozhodnutie úradu zo dňa 28. januára 2004, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov v znení neskorších rozhodnutí a vydal nové rozhodnutie zo dňa 20. januára 2011, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov (ďalej len „rozhodnutie o určení zoznamu relevantných trhov“).

V citovanom rozhodnutí sú definované veľkoobchodné trhy č.4 a č.5 ako dva samostatné trhy, preto je tvrdenie spoločnosti ST, a.s. irelevantné.

Argumentáciu spoločnosti ST, že desať členských štátov (nespomína ďalších 16 členských štátov) vykonalo kombinovanú analýzu, nemôže úrad prijať za smerodajnú, nakoľko úrad nie je povinný postupovať obdobne. V samotnom rozhodnutí o relevantných trhoch sú tieto obidva veľkoobchodné trhy definované ako samostatné trhy č. 4 a č. 5 a to ako veľkoobchodný fyzický prístup, vrátane spoločného uvoľneného prístupu alebo úplného uvoľneného prístupu, poskytovaný prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste a veľkoobchodný širokopásmový prístup definovaný ako sprístupnenie elektronických komunikačných sietí umožňujúcich prenos signálu rýchlosťou vyššou ako 256 kbit/s. Napriek uvedenému bola analýza veľkoobchodného trhu č.5 postúpená v januári 2012 na národné konzultácie súčasne s analýzou veľkoobchodného trhu č.4. Obe analýzy vychádzali z rovnakých vstupných údajov a sumarizujú výsledky komplexnej analýzy zastupiteľnosti posudzovanej na maloobchodnej úrovni. V nadväznosti na diskusie s útvarmi Komisie počas I. fázy EÚ konzultácie sa úrad rozhodol vziať späť navrhované opatrenie a následne bola analýza veľkoobchodného trhu širokopásmového prístupu v apríli 2012 samostatne predložená na národné konzultácie po zmene navrhovanej cenovej regulácie na tomto trhu. Aktuálny návrh povinnosti cenovej regulácie navrhuje nákladovo orientovanú metódu tvorby veľkoobchodnej ceny.

Úrad súhlasí s tvrdením spoločnosti ST, a.s., že pre skúmanie situácie na trhu fyzického prístupu bude najdôležitejšia dôkladná analýza situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Pri analýze relevantných trhov, tak pri relevantnom trhu č. 4 ako aj pri relevantnom trhu č. 5, úrad postupoval presne v súlade s uvedeným, to znamená, že hlavným východiskovým bodom v analýze oboch trhov bola veľmi podrobná analýza súvisiaceho maloobchodného trhu širokopásmového prístupu. Úrad prihliadal aj na druhý súvisiaci maloobchodný trh a to trh prístupu k verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení a analýza tohto trhu bola zverejnená na národné konzultácie. Spoločnosť ST, a.s. síce uviedla, že na tomto trhu má „možno podiel vyšší“, ale jej trhový podiel na súvisiacom maloobchodnom trhu pripojenia do verejnej telefónnej siete v pevnom umiestnení je dlhodobo podstatne vyšší a podľa posledného zberu dát uskutočneného úradom bol tento podiel k 31.12.2011 vyšší ako 80 %.

V analýze predloženej do národných konzultácií v časti Vecné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 4, resp. Vecné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 5 úrad zohľadnil a dodržal princíp technologickej neutrality. V súlade s týmto princípom vyhodnotil v časti 2.2 a následne v časti 2.5 návrhu opatrenia fyzické prístupy prostredníctvom všetkých relevantných infraštruktúr na území Slovenskej republiky. Úrad podrobne analyzoval zastupiteľnosť jednotlivých služieb tak na veľkoobchodnej úrovni, ako aj maloobchodnej úrovni. V samostatných častiach úrad posudzoval prístup prostredníctvom rozvodov káblovej televízie - CATV, bezdrôtových technológií FWA, prístup prostredníctvom siete WiFi, prístup prostredníctvom mobilnej prístupovej siete, satelitu, PLC a prenajatých okruhov.

Úrad v analýze skúmal priame vplyvy na veľkoobchodný trh, ale zároveň zbral do úvahy aj možné nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne, ktoré by mohli obmedzovať v správaní hypotetického monopolistu. V návrhu opatrenia na strane 44, odsek 4 úrad pri technológii káblový modem spomenul možné nepriame vplyvy na základe cenového porovnania maloobchodných produktov, ako aj dostupnosti tejto technológie: „Spoločnosť UPC, s.r.o. k 30.6.2011 pokrývala svojou sieťou celkom [REDACTED] domácností. Ceny prístupov prostredníctvom káblového modemu sú výrazne nižšie, ako ceny xDSL prístupov. Zároveň ponúkajú zákazníkom výrazne vyššie rýchlosti sťahovania, ako je tomu v prípade xDSL. Z toho dôvodu, pri posudzovaní možného zahrnutia vlastných veľkoobchodných dodávok nie je pravdepodobné, že by pri zvýšení veľkoobchodnej ceny významný počet zákazníkov na maloobchodnom trhu prešiel na prístupy prostredníctvom káblového modemu. Takúto možnosť má len obmedzené množstvo zákazníkov v pokrytí oboch sietí (22 miest) a cena je v súčasnosti výrazne nižšia (viď v posudzovaní zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu).“ Technológia káblový modem bola jedinou technológiou, pri ktorej úrad mal posudzovať existenciu významných nepriamych vplyvov na veľkoobchodný trh, ktoré by mali vplyv na prípadné vymedzenie veľkoobchodného trhu. Spomedzi zastupiteľných technológií na maloobchodnej úrovni sa totiž ostatné 2 technológie (xDSL a FTTx) preukázali byť zastupiteľné už na základe existencie priamych vplyvov (možnosť realizácie veľkoobchodnej ponuky v sieti, otázky súvisiace s migráciou a podobne). Pri technológiách, ktoré sa nepreukázali ako zastupiteľné na maloobchodnej úrovni by bolo nezmyselné uvažovať o existencii významnejšieho nepriameho vplyvu na veľkoobchodný trh, nakoľko hypotetické zvýšenie veľkoobchodnej ceny by sa len sčasti premietlo do zvýšenia maloobchodnej ceny (podľa podielu veľkoobchodnej ceny na maloobchodnej).

Komisia pripúšťa možnosť posudzovania nepriamych vplyvov už vo fáze vymedzenia trhu, aj keď preferuje toto posudzovanie až vo fáze určovanie podniku s významným vplyvom. Zahrnutie akejkoľvek technológie na základe existencie významného nepriameho vplyvu z maloobchodnej úrovni musí byť dôkladne preukázané. V podmienkach slovenského trhu je nepravdepodobné, že by sa pri hypotetickom zvýšení veľkoobchodnej ceny hypotetického monopolistu preukázalo toto zvýšenie ako nerentabilné. Všetky zastupiteľné technológie, či už alternatívnych poskytovateľov prostredníctvom veľkoobchodnej ponuky bitstream prístupu, alternatívnych poskytovateľov prostredníctvom optiky, či ponuka káblových poskytovateľov poskytujú užívateľom výrazne lacnejšie služby na maloobchodnej úrovni, ako ponuka spoločnosti ST, a.s.. Napriek tomu počet xDSL prístupov neustále rastie a zákazníci napriek nižšej cene neprechádzajú na alternatívne ponuky iných podnikov a technológií. Realizácia hypotetického testu by teda s veľkou pravdepodobnosťou viedla ku skresleným výsledkom. Rovnako nie je tiež isté, že by využívatelia veľkoobchodného prístupu bitstream, ako aj maloobchodná úroveň hypotetického monopolistu premietli akékoľvek zvýšenie do svojich maloobchodných cien, nakoľko veľkoobchodná cena tvorí v priemere len 50 až 70 % maloobchodnej ceny. Nejasný vplyv zmeny veľkoobchodnej ceny na maloobchodnú cenu je na našom trhu aj z toho dôvodu, že maloobchodné ceny spoločnosti ST, a.s. sú

dlhodobo stabilné aj napriek výrazným zmenám veľkoobchodných cien. Na základe všetkých pochybností sa úrad rozhodol v návrhu opatrenia posúdiť tieto vplyvy ako nedostatočne identifikovateľné a neschopné vo výraznej miere ovplyvniť rozhodovanie hypotetického monopolistu na veľkoobchodnom trhu.

Uvedené úrad doplnil do analýzy

Pripomienka neakceptovaná

3. 2. 2. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu (s. 11, posledný odsek)

„Pri analýze maloobchodného trhu sa Úrad snažil o čo najpodrobnejšie zobrazenie súčasného stavu poskytovania služieb na predmetnom trhu, ako aj ich vývoja počas sledovaného obdobia. Úrad sa zamerlal na analýzu vývoja počtu prístupov, trhových podielov jednotlivých technológií, rýchlostí, ako aj cien, ktoré za internet platia koncoví užívatelia.“

Návrh: Navrhujeme, aby Úrad vypracoval alebo aspoň vzal do úvahy analýzu subjektívneho zákazníckeho správania, postoja a spokojnosti koncového užívateľa k jednotlivým technológiám širokopásmového prístupu predložené ST a minimálne doplnil túto časť analýzy o zistenia ST založené na prieskume trhu [REDACTED]

Odôvodnenie: Považujeme za kritické, aby boli v trhovej analýze pri kritériu zastupiteľnosti zohľadnené skutočné zákaznícke skúsenosti a preferencie s technológiami bez priamej väzby na technické (fyzikálne) parametre, ktoré nie sú zákazníkmi v skutočnosti vnímané alebo ovplyvniteľné. Počet prístupov, alebo trhové podiely a rýchlosť nepovažujeme za dostatočné, keďže tieto nehovoria nič o zákazníckej skúsenosti a jeho preferenciách. Keďže nám záleží na čo najpresnejšej analýze, pri vybraných technológiách si dovoľujeme priložiť [REDACTED]

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

[REDACTED]

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

Pripomienka neakceptovaná

4. 2. 2. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu (s. 14, časť z 2. odseku)

„Rast bezdrôtových širokopásmových prístupov v roku 2009 si Úrad vysvetľuje rozmachom najmenších lokálnych poskytovateľov, ktorí spolu v súčasnosti tvoria nezanedbateľný trhovú podiel v rámci bezdrôtových prístupov. Zároveň to svedčí nielen o záujme obyvateľstva v riedko osídlených oblastiach o širokopásmový prístup, ale hlavne o nedostatočnej rozvinutej infraštruktúre fixného širokopásmového prístupu v týchto oblastiach.“

Návrh: Navrhujeme, aby Úrad zmenil toto vyjadrenie, ktoré nie je v súlade s vyhodnotením zastupiteľnosti ponuky. Rast bezdrôtových prístupov svedčí o rozvoji infraštruktúry fixného širokopásmového prístupu v rozsiahlych oblastiach, ktoré obýva podstatná časť populácie Slovenskej republiky.

Odôvodnenie: Úrad vysvetľuje záujem o širokopásmový WiFi prístup výlučne tým, že v určitých lokalitách nie je rozvinutá fixná infraštruktúra. Tento argument však považujeme za vyslovene abstraktný a nezaložený na objektívnych dôkazoch. Ako potom Úrad vysvetľuje fakt, že podiel xDSL v skúmanom čase klesá a podiel WiFi stúpa? V skúmanom čase stúpala aj podiel CATV prístupov, čo by analogicky malo znamenať, že CATV pokrytie je v riedko osídlených oblastiach. Avšak to nie je pravda, CATV pokrýva mestské oblasti, kde konkuruje iným fixným technológiám. Na druhej strane vyzdvihujeme poznatok Úradu, že uznávajú nezanedbateľný trhovú podiel lokálnych hráčov. V prípade, že oblasti, v ktorých dochádza k rozvoju bezdrôtových prístupov, bude Úrad považovať za oblasti s nedostatočne rozvinutou infraštruktúrou širokopásmového prístupu, tieto oblasti by mal Úrad dôsledne vyňať z priestorovej definície relevantného trhu. Ak ich však v priestorovej definícii relevantného trhu ponecháva, nemôže dôjsť k záverom, že je tu nedostatočne rozvinutá infraštruktúra širokopásmového prístupu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

*Tvrdenie spoločnosti ST, a.s., že úrad vôbec nevzal do úvahy situáciu na súvisiacich maloobchodných trhoch, nie je pravdivé, pretože úrad uviedol aj sumárne podiely na podiely na súvisiacom maloobchodnom trhu **širokopásmového prístupu**. Úrad v časti 2.2 Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu podrobne analyzoval zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni. V tejto časti je uvedená*

podrobná analýza prístupov prostredníctvom všetkých infraštruktúr v pevnom mieste na celom území Slovenskej republiky na maloobchodnej úrovni spolu s vyhodnotením zastupiteľnosti z pohľadu koncového užívateľa. Úrad podrobne analyzoval širokopásmový prístup prostredníctvom:

- FTTx
- CATV
- FWA
- WiFi
- satelitu, PLC a prenajatých okruhov
- mobilnej siete.

Relatívne vysoký podiel služieb prostredníctvom WiFi sietí podľa názoru úradu súvisí s nízkou dostupnosťou alternatívnych infraštruktúr vo vidieckych oblastiach Slovenskej republiky. V niektorých, hlavne v riedko osídlených oblastiach, zákazník často nemá na výber žiadnu inú alternatívu, pretože WiFi je jediná možnosť získania služieb v danej oblasti.

Na základe veľmi podrobnej analýzy pri geografickom vymedzení trhu (táto je uvedená v analýze veľkoobchodného relevantného trhu č. 5) úrad konštatoval, že v mestách s dostupnou zastupiteľnou infraštruktúrou, v ktorých má spoločnosť ST, a.s. trhovú podiel menší ako 50 %, žije až 16,45 % obyvateľov Slovenskej republiky. Tento vysoký podiel opodstatnil úrad k tomu, aby geograficky vymedzil veľkoobchodný relevantný trh celým územím Slovenskej republiky. Geografickým zúžením trhu širokopásmového prístupu by úrad predovšetkým eliminoval existujúce konkurenčné prostredie vytvorené vďaka malým alternatívnym poskytovateľom, ktorí ovplyvňujú cenovú úroveň širokopásmových prístupov nie len v samotnej lokalite ich pôsobenia. Úrad preto dospel k záveru, že územným vymedzením pre širokopásmový prístup, t.j. relevantného trhu č. 5 je územie celej Slovenskej republiky.

Pripomienka neakceptovaná

5. 2. 2. 1 Širokopásmový prístup prostredníctvom účastníckeho vedenia – xDSL (s. 16)

„Najvýkonnejšie dostupné technické riešenie na Slovensku je ADSL2+, ktoré umožňuje maximálnu rýchlosť sťahovania dát až 12 Mbit/s a rýchlosť odosielania 512 kbit/s. Prenosová rýchlosť nie je zmluvne garantovaná. Kvôli najvyššiemu pokrytiu, ako aj obľúbenosti infraštruktúry xDSL je táto technológia štartovacím bodom pri analýze zastupiteľnosti.“

Návrh:



[REDACTED]

Odôvodnenie: Článok 44 Pokynov EK uvádza, že relevantný trh (širokopásmového prístupu) by mal zahŕňať všetky služby, ktoré sú dostatočne vzájomne zastupiteľné alebo zameniteľné nielen na základe objektívnej charakteristiky, ktorá spĺňa požiadavky a nároky užívateľov na plánované využívanie a ceny, ale aj súťažné podmienky a štruktúra ponuky a dopytu. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V predkladanej opakovanej analýze veľkoobchodného trhu č. 5 úrad postupoval v súlade s revidovaným odporúčaním⁵ pri definovaní relevantného trhu a tento posudzoval v súlade s princípom technologickej neutrality. Úrad vychádzal zo súčasného stavu rozvoja sietí a služieb a aplikoval prístup zameraný do budúcnosti (forward looking approach), na ktorý kladie dôraz bod 2.1 Vysvetľujúceho memoranda k odporúčaniam o relevantných trhoch⁶.

Pri analýze maloobchodného trhu sa úrad snažil o čo najpodrobnejšie zobrazenie súčasného stavu poskytovania služieb na predmetnom trhu, ako aj ich vývoja počas sledovaného obdobia. Úrad sa zameril na analýzu vývoja počtu prístupov, trhových podielov jednotlivých technológií, rýchlostí, ako aj cien, ktoré za internet platia koncoví užívatelia.

Technológia xDSL je prevažujúcou technológiou na maloobchodnom trhu s najvyšším trhovým podielom až 43,4 % celkového počtu maloobchodných prístupov. Druhou najrozšírenejšou technológiou na Slovensku je bezdrôtový širokopásmový prístup prostredníctvom WiFi s podielom 20,6%. Významné postavenie má ešte FTTx s trhovým podielom 20,4%, ako aj prístup prostredníctvom rozvodov káblovej televízie s podielom 11,1%. Od roku 2005 klesol podiel xDSL technológie z 57,56 % na súčasných 43,42 % k 30.06.2011. Napriek tomu však technológia xDSL zostáva najrozšírenejšou technológiou. Vyše 50 % užívateľov

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2007:344:0065:0069:EN:PDF>

⁶ http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/doc/library/proposals/exp_note_markets_en.pdf

širokopásmového prístupu k internetu využívalo prístupové rýchlosti v rozmedzí od 2 do 10 Mb/s. Z toho dôvodu bola analýza zastupiteľnosti zameraná primárne na prístupy v uvedených rýchlostných rozmedziach, aby tak v najväčšej možnej miere odrážala reálnu situáciu na maloobchodnom trhu. Na základe analýzy využívania technológií širokopásmového prístupu na maloobchodnom trhu sa úrad rozhodol pre určenie technológie xDSL ako úvodnej štartovacej technológie pre analýzu zastupiteľnosti, s ktorou boli následne porovnávané ostatné technológie, ktoré nemajú také rozšírenie, ako technológia xDSL. Pripomienka, že technické pokrytie xDSL infraštruktúry spoločnosti ST, a.s. umožňujúce rýchlosť sťahovania 12 Mb/s nie je relevantná, nakoľko na účely analýzy zastupiteľnosti bola primárna pozornosť venovaná prístupom na internet s rýchlosťou 2 Mb/s.

Podľa Pokynov Komisie, štartovacím bodom analýzy zastupiteľnosti má byť produkt, alebo služba, ktorá môže mať predpoklady oprávňujúce uloženie regulačných opatrení. Tieto predpoklady plne spĺňajú služby poskytované prostredníctvom technológie xDSL, nakoľko podliehajú regulácií úradu. Táto technológia je zároveň najvyužívanejšou technológiou využívanou pre poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu v Slovenskej republike, čo bude platiť minimálne do ďalšieho kola analýzy relevantného trhu. Výber technológie xDSL je preukázateľne odôvodnený v časti 2.2 na stranách 11-15 návrhu opatrenia.

Štartovacím bodom úradu, ako uviedla spoločnosť ST, a.s., pri analýze zastupiteľnosti širokopásmového prístupu na maloobchodnej úrovni boli skutočne všetky dostupné širokopásmové technológie, ktoré boli porovnávané s najvyužívanejšou technológiou na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Nie je pravdivé ani odôvodnenie spoločnosti ST, a.s. že: [REDACTED]

[REDACTED] Podľa § 17 ods. 6 písm. a) zákona úrad vypracuje analýzu relevantného trhu a oznámi návrh opatrenia podľa § 10 ods. 4 do troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia úradu o určení významného podniku. Spoločnosť ST, a.s. bola **rozhodnutím úradu č. 63/01/2005** z 14.06.2005 určená za významný podnik pri poskytovaní služby veľkoobchodného uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu za účelom poskytovania širokopásmových a hlasových služieb (pôvodná definícia **veľkoobchodného trhu č. 4**) a boli jej uložené povinnosti transparentnosti prístupu, nediskriminácie, oddelenej evidencie a prístupu k určitým sieťovým prostriedkom a ďalej rozhodnutím úradu **č. 3/01/2009** zo dňa 30. januára 2009 určená za významný podnik na trhu veľkoobchodného širokopásmového prístupu (**veľkoobchodný trh č. 5**) a na tomto trhu jej boli uložené povinnosti: povinnosť transparentnosti prístupu, nediskriminácie, oddelenej evidencie, prístupu k určitým sieťovým prostriedkom a nákladovej orientácie a cenovej regulácie. Spoločnosť ST, a.s. využíva všetky možnosti aby si čo najdlhšie zachovala svoje postavenie na maloobchodnom trhu tak služby prístupu k pevnej verejnej telefónnej sieti ako aj širokopásmového prístupu.

Úrad v analýzach relevantného trhu č. 4 a relevantného trhu č. 5 predložených na národné konzultácie na základe argumentov doložených údajmi získanými zo zberu

dát od všetkých podnikov poskytujúcich hlasové a širokopásmové služby dospel k záveru, že **prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou a spoločnosť ST, a.s. bude minimálne do ďalšieho kola analýzy kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry tak na relevantnom trhu č. 4 ako aj na relevantnom trhu č. 5.**

Pripomienka neakceptovaná

6. 2. 2. 4 Fixný bezdrôtový širokopásmový prístup (FWA, WIFI) (s. 22, posledný odsek a s.23, posledný odsek)

„Rozsah takto poskytovaných služieb na maloobchodnom trhu je minimálny. K 30.06.2011 bol podiel maloobchodných prístupov FWA nižší ako 2 %. Úrad z uvedených dôvodov nepovažuje fixný bezdrôtový širokopásmový prístup FWA za zastupiteľný voči prístupu s technológiou xDSL.“

Návrh:



ST žiada úrad preformulovať zhodnotenie o zastupiteľnosti FWA na strane 23 nasledovne: „Úrad považuje fixný bezdrôtový širokopásmový prístup FWA za zastupiteľný voči ostatným širokopásmovým prístupom.“

Odôvodnenie: Nerozumieme, prečo Úrad nepovažuje FWA prístupy za nezastupiteľné s ostatnými širokopásmovými technológiami. Máme za to, že Úrad správne nezohľadnil všetky kritéria, vypovedajúce o zastupiteľnosti a umelo a účelovo nepovažuje FWA za zastupiteľné. Pri vyhodnocovaní zastupiteľnosti neaplikoval postup popísaný v Pokynoch Komisie. Z pohľadu fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia je FWA plne zastupiteľné s ostatnými technológiami. Spoločnosť ST sa preto domnieva, že FWA je plne zastupiteľné s ostatnými technológiami, umožňujúcimi širokopásmový prístup a žiada, aby Úrad prepracoval príslušnú časť analýzy. Rovnako to vnímajú zákazníci, čo v plnej miere potvrdzujú aj výsledky prieskumov zákazníckej spokojnosti predložených zo strany ST.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zdôvodnil nezahrnutie technológie FWA v časti 2.2.4 na stranách 22 – 23 v návrhu opatrenia. Technické charakteristiky, cena ako aj charakteristika typického užívateľa preukázali oprávnenosť nezahrnutia tejto technológie do vymedzenia relevantného trhu. Úrad považuje tvrdenie spoločnosti ST, a.s. ktorá porovnáva objemy dát skutočne prenesené zákazníkmi spoločnosti ST s objemami ponúkanými

v rámci platnej ponuky spoločnosti Slovanet, a.s., za zavádzajúce. Odlišné technické charakteristiky porovnávaných ponúk prostredníctvom technológií FWA a xDSL, ako je napríklad uplatňovanie dátových limitov, výrazným spôsobom vplyvajú na rozhodovanie užívateľa pri výbere konkrétneho poskytovateľa. Aj napriek nižšej cene, ktorá môže sčasti kompenzovať odlišné technické charakteristiky služby poskytovanej prostredníctvom technológie FWA, užívatelia preukázali a preukazujú odlišné preferencie, ktorých výsledkom je minimálna penetrácia tejto technológie v Slovenskej republike. Aj napriek vysokému pokrytiu technológie FWA sú prístupy roztrúsené naprieč celým územím Slovenskej republiky, v drvivej väčšine v malých obciach s nedostupnou alternatívnou fixnou infraštruktúrou.

Pripomienka neakceptovaná

7. 2. 2. 4 Fixný bezdrôtový širokopásmový prístup (FWA, WIFI) (s. 24, prvý odsek)

„Poskytovanie služieb prostredníctvom WiFi sietí, ktoré nevyžaduje individuálne povolenie na používanie frekvencií (v pásme 2,4 GHz a 5 GHz) , ponúka veľké množstvo predovšetkým malých lokálnych podnikov. Podiel tejto technológie na maloobchodnom trhu je vysoký, k 30.06.2011 tvoril viac ako 20 %. Kvalita tohto prístupu sa nemôže porovnávať z fixným širokopásmovým prístupom v pevnom mieste, ale ani z fixným bezdrôtovým širokopásmovým prístupom prostredníctvom FWA. Maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi je síce porovnateľná, ale prístup je väčšinou zdieľaný, niekedy aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo výrazne znižuje kvalitu služby v dobe väčšej vyťaženia siete. Rovnako ako technológia FWA, ani siete vo voľných pásmach nie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby širokopásmového prístupu (napr. IPTV, VoD). Rozšírené využitie WiFi technológie súvisí s nízkou dostupnosťou alternatívnych infraštruktúr vo vidieckych oblastiach krajiny a v menej zaľudnených častiach miest. V riedko osídlených oblastiach zákazník často nemá na výber žiadnu inú alternatívu. Približne 60 % všetkých maloobchodných prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi technológie je evidovaných v obciach. Len necelých 7 % maloobchodných WiFi prístupov je poskytovaných v krajských mestách Slovenska.“

Návrh: Navrhujeme, aby úrad preformuloval uvedené state analýzy nasledovne: „Podiel tejto technológie na maloobchodnom trhu je vysoký, k 30.06.2011 tvoril viac ako 20 %. Kvalita tohto prístupu sa môže porovnávať z fixným širokopásmovým prístupom v pevnom mieste, ako aj z fixným garantovaným bezdrôtovým širokopásmovým prístupom prostredníctvom FWA. Maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi je porovnateľná, a hoci tento prístup je väčšinou zdieľaný⁷, niekedy aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo môže znížiť kvalitu služby v dobe väčšej vyťaženia siete, rovnakému obmedzeniu čelia aj iné širokopásmové technológie vrátane xDSL. Rovnako ako technológia FWA, ani siete vo voľných

⁷ Zdieľaný je však aj v prípade ST DSL produktov, typicky v pomere 1:55. Nižšia agregácia je len pri biznis produktoch

pásmach nie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby širokopásmového prístupu (napr. IPTV). [REDACTED]

Rozšírené využitie WiFi technológie súvisí s nízkou dostupnosťou alternatívnych infraštruktúr vo vidieckych oblastiach krajiny a v menej zaľudnených častiach miest, ktoré však predstavujú veľmi významnú časť Slovenskej republiky, v ktorej žije veľká časť populácie, pričom v niektorých riedko osídlených oblastiach zákazník často nemá na výber žiadnu inú alternatívu. Hoci približne 60 % všetkých maloobchodných prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi technológie je evidovaných v obciach a len necelých 7 % maloobchodných WiFi prístupov je poskytovaných v krajských mestách Slovenska, vyše 30 % prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi je poskytovaných v menších mestách, kde žije najväčšia časť obyvateľstva Slovenskej republiky. Preto je potrebné WiFi považovať za zastupiteľnú technológiu s technológiou xDSL.“

Aj keď WiFi hrá menšiu úlohu v hustejšie osídlených oblastiach, kde existujú technológie s vysokou rýchlosťou - ako CATV a optika, napriek tomu vyvíja významný konkurenčný tlak na xDSL. Podľa údajov Výskumného ústavu spojov, n.o. z druhého štvrťroku 2010 až 81 % populácie žilo v obciach, kde je dostupné aj xDSL a aj Wifi technológia a len 4 % populácie žije v lokalitách, kde je dostupné len Wifi a žiadna ďalšia infraštruktúra. V oblastiach (81 % populácie – teda potenciálnych užívateľov služby bez ohľadu na podiel obcí), kde je DSL aj WIFI dostupné, preto vytvára WiFi efektívny konkurenčný cenový tlak, čo zistil aj Úrad.

Značná časť obyvateľov Slovenska teda žije v obciach, kde ako xDSL aj WiFi sú k dispozícii. Mnoho z týchto obcí sú vidiecke oblasti, kde je možné ponúknuť [REDACTED]

Podľa porovnania Úradu tento základný xDSL profil ponúka rovnaké (alebo aj nižšie) rýchlosti sťahovania ako WiFi produkty (viď analýzu, strana 24, tabuľka č. 4).

Odôvodnenie: Žiadame Úrad, aby správne aplikoval princípy zastupiteľnosti podľa súťažného práva - fyzikálne a technické charakteristiky, ceny a účel použitia a následne zmenil túto stať tak, ako navrhujeme. Máme za to, že Úrad nesprávne vyhodnotil kritériá zastupiteľnosti. Okrem iného, skúma sa zastupiteľnosť širokopásmového internetu a nie doplnkových služieb, inak je toto konštatovanie Úradu v rozpore s jeho vyjadrením na strane 11, druhý odsek, cit: „Úrad však v analýze bude venovať primárny dôraz na širokopásmový prístup k internetu, ktorý je najvyužívanejšou službou poskytovanou prostredníctvom širokopásmového prístupu. Ostatné služby majú zatiaľ nízke rozšírenie na to, aby vo významnej miere dokázali skresliť výsledky zistené prostredníctvom analýzy služby širokopásmového prístupu k

internetu. Navyše tieto služby sú zvyčajne poskytované ako doplnok k službe širokopásmového prístupu k internetu...“- s týmto výrokom Úradu v plnej miere súhlasíme. Z pohľadu fyzikálnych a technických charakteristík – prenos dátových paketov porovnateľnou rýchlosťou, ceny – nižšej ako ostatné technológie a účelu použitia - prístupu na internet je WIFI plne zastupiteľné s ostatnými technológiami.

Podľa údajov VÚS, n.o. z druhého štvrtroku 2010 až 81 % populácie žilo v obciach, kde je dostupné aj xDSL a aj Wifi technológia a len 4 % populácie žije v lokalitách, kde je dostupné len Wifi a žiadna ďalšie infraštruktúra. V oblastiach (81 % populácie – teda potenciálnych užívateľov služby bez ohľadu na podiel obcí) kde je DSL aj WIFI dostupné, vytvára WiFi efektívny konkurenčný cenový tlak, čo zistil aj Úrad. Z toho vyplýva, že by WiFi malo jednoznačne byť súčasťou relevantného trhu.

Tab. č. 1: FWA/WiFi pokrytie na Slovensku

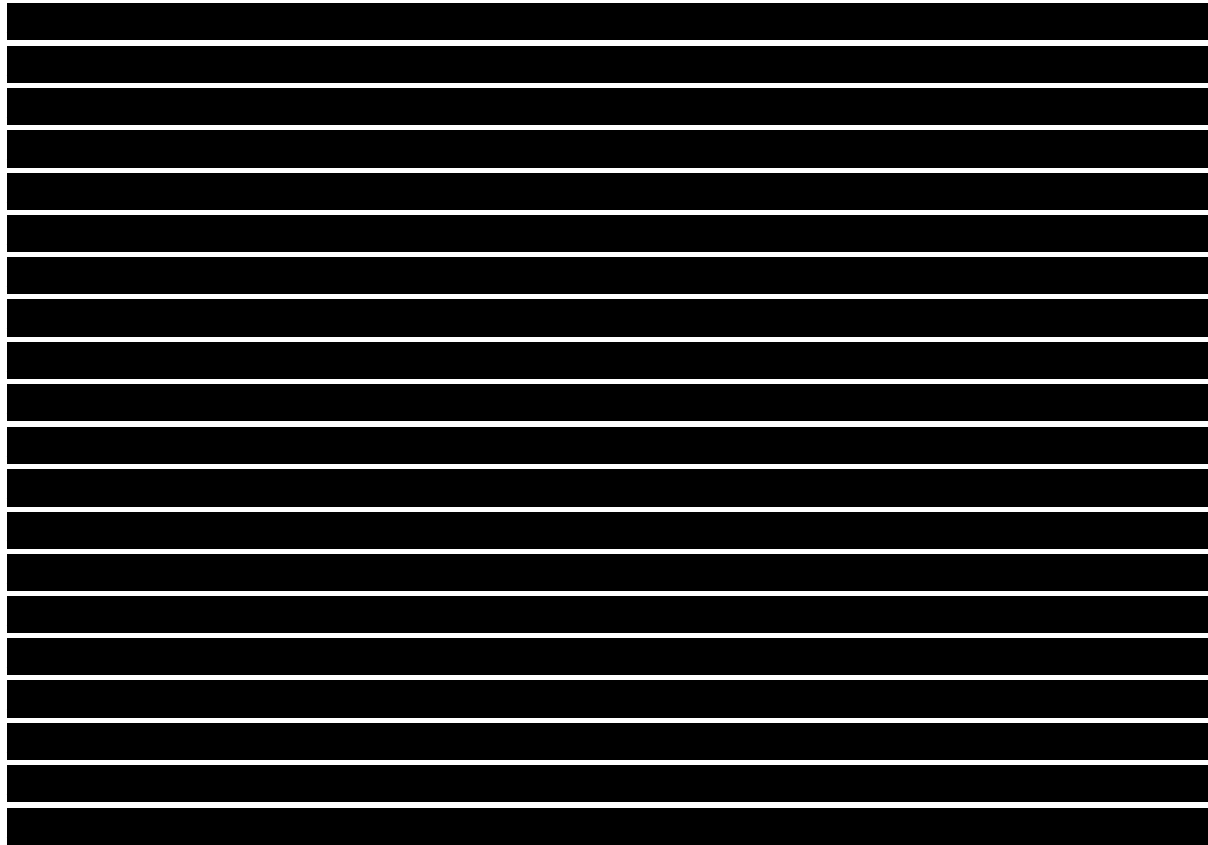
	V WiFi a DSL dostupné	len Wifi dostupné
Podiel všetkých obcí	40%	14%
Podiel obyvateľstva v obciach s pokrytím z celej populácie	83%	4%

zdroj VÚS, 2010

Ďalej, na grafe č. 1 prikľadáme výsledky štúdie Gfk



úzko súvisí s významným prekryvom sietí, vid' tabuľku č.1. V oblastiach, kde sú dostupné obe siete, pôsobí WiFi ako dôležitý súťažný faktor, čo len potvrdzuje vzájomnú zastupiteľnosť. Ďalším argumentom Úradu pre vylúčenie WiFi z relevantného trhu je zistenie, že táto technológia tvorí významný podiel prístupov iba vo vidieckych oblastiach, ale hrá druhoradú úlohu vo väčších obciach a mestách. Hoci má WiFi menšie zastúpenie v hustejšie osídlených oblastiach, kde existujú technológie s vysokou rýchlosťou - ako CATV a optika, aj napriek tomu vyvíja významný konkurenčný tlak na xDSL. Ako je uvedené vyššie v tabuľke č. 1, značná časť obyvateľov Slovenska žije v sídlach, kde ako DSL aj WiFi sú k dispozícii. Mnoho z týchto obcí sú vidiecke oblasti, kde je možné ponúknuť len základné DSL produkty 2 Mbps, a to kvôli technickým obmedzeniam metallickej siete ST. Tieto základné DSL produkty ponúkajú rovnaké (alebo aj nižšie) rýchlosti sťahovania ako WiFi produkty. Vo finále si DSL a WiFi vzájomne silno konkurujú. Vylúčenie WiFi z relevantného trhu by tak ignorovalo dôležitú súťažnú úlohu, ktorú WiFi zohráva.



Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad rovnako zdôvodnil aj nezahrnutie technológie WiFi v časti 2.2.4 na stranách 22 – 23 v návrhu opatrenia. Na základe technických charakteristík, ceny ako aj charakteristiky typického koncového užívateľa úrad preukázateľne zdôvodnil, prečo túto technológiu nepovažuje za zastupiteľnú na maloobchodnej úrovni. Preto ju úrad nezahrnul ani do vymedzenia relevantného trhu.

Rozdielne technické charakteristiky porovnávaných ponúk prostredníctvom technológií WiFi a xDSL, ako je napríklad uplatňovanie dátových limitov, výrazným spôsobom vplyvajú na rozhodovanie užívateľa pri výbere konkrétneho poskytovateľa. Aj napriek nižšej cene, ktorá môže sčasti kompenzovať odlišné technické charakteristiky služby poskytovanej prostredníctvom technológie WiFi a FWA, užívatelia preukázali a preukazujú odlišné preferencie, ktorých výsledkom je aj minimálna penetrácia technológie FWA, alebo prevažne vidiecky charakter technológie WiFi v Slovenskej republike. Pokiaľ ide o technológiu WiFi, až **741 obcí** Slovenskej republiky **má k dispozícii len bezdrôtový prístup** na internet a nie je tu dostupná technológia xDSL. Z toho dôvodu úrad pri posudzovaní zastupiteľnosti služieb zohľadnil túto skutočnosť a **do celkového počtu širokopásmových prístupov pri posudzovaní zastupiteľnosti týchto technológií nezahrnul prístupy** poskytované prostredníctvom technológie WiFi v obciach s nedostupnou xDSL technológiou.

Konštatovanie úradu, že „venoval primárny dôraz na analýzu širokopásmového prístupu k internetu“ neznamená, že nebral do úvahy možný vplyv ostatných širokopásmových služieb poskytovaných na maloobchodnom trhu. Skutočnosť, že spoločnosť ST, a.s. umožňuje väčšine svojich zákazníkov využiť popri prístupe na internet aj službu IPTV, môže vo veľkej miere ovplyvniť rozhodovanie užívateľa na maloobchodnom trhu o voľbe poskytovateľa týchto služieb. Na toto rozhodovanie výrazne vplýva aj rozdielnosť cien jednotlivých služieb, kde užívateľ môže na kombinácií viacerých služieb od jedného poskytovateľa získať výrazné zľavy. Možnosť využívania IPTV ako doplnkovej služby sa ukázala ako jeden z možných dôvodov, prečo užívatelia z oblastí v dostupnosti širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a WiFi preferujú technológiu xDSL aj napriek vyššej cene. Zameranie úradu na širokopásmový prístup k internetu vyplýva zo zistení, že takmer všetky prístupy širokopásmových služieb VoIP, resp. IPTV sú evidované ako doplnkové prístupy popri službe prístupu na internet, či už prostredníctvom kombinácie týchto služieb so zľavou, alebo v rámci balíčkov. Ďalším dôvodom absencie podrobnejšej analýzy týchto služieb bola skutočnosť, že uvedené širokopásmové služby poskytujú užívateľovi hlasovú službu, resp. televízne vysielanie, ktoré sú poskytované aj iným spôsobom, ako len prostredníctvom širokopásmového prístupu.

Úrad odmieta tvrdenie spoločnosti ST, a.s. že v oblastiach kde je dostupné xDSL aj WIFI úrad zistil, že WIFI tu vytvára efektívny konkurenčný cenový tlak. Na základe analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnej úrovni úrad vyhodnotil túto technológiu ako nezastupiteľnú s technológiou xDSL, čo je v rozpore s tvrdením spoločnosti ST, a.s.. Úrad netvrdí, že neexistuje výrazné prekrytie sietí poskytujúcimi širokopásmový prístup prostredníctvom technológie xDSL a WIFI. To však neznamená, že tieto siete si navzájom efektívne konkurujú. Zo zistení úradu však vyplýva, že technológia WIFI výrazne rozšírená prevažne v oblastiach s absentujúcou alternatívnou infraštruktúrou.

Spoločnosť ST, a.s. predložila úradu jednostranné štatistiky o odchádzajúcich zákazníkoch z technológie xDSL na obmedzenej vzorke 347 respondentov s najaktuálnejšími údajmi z novembra 2009. Len pre porovnanie, v roku 2009 spoločnosť ST pribudlo asi 30 000 nových zákazníkov prostredníctvom technológie xDSL. Aj keď podstatná časť z nich nemusela mať do tej doby v domácnosti zriadený žiadny prístup na internet, veľká časť však mohla prejsť z iných technológií. Pre relevantné posúdenie užívateľského správania by z toho dôvodu bolo potrebné brať do úvahy obojstrannú analýzu užívateľských preferencií medzi jednotlivými technológiami, použiť dostatočne veľkú vzorku respondentov na získanie vierohodných výsledkov a získať čo najaktuálnejšie údaje reálne odzrkadľujúce súčasné zákaznícke preferencie. Úrad si navyše dovoľuje upriamiť pozornosť na tlačovú správu spoločnosti ST, a.s. zo dňa 16.04.2012⁸, na základe ktorej táto počas roku 2012 plošne zvýši minimálne teoretické maximá rýchlostí sťahovania pre

⁸ <http://www.slovaktelekom.sk/?tlacove-spravy&sprava=slovak-telekom-pripravuje-plosne-zrychlenie-adsl-siete>

všetkých užívateľov zo súčasných 2 Mbps na 5 Mbps. Toto výrazné zlepšenie kvalitatívnych parametrov ešte prehĺbi existujúce rozdiely medzi porovnávanými technológiami xDSL a WiFi.

Pripomienka neakceptovaná

8. 2. 2. 4 Fixný bezdrôtový širokopásmový prístup (FWA, WiFi) (s. 24, tabuľka č. 4 a následne text na s. 24)

„Porovnanie najvyužívanejších produktov spoločnosti ST, a.s. a priemeru 100 najväčších WiFi poskytovateľov platných ku dňu 31.12.2010“ Vyššie uvedené porovnanie naznačuje porovnateľné teoretické rýchlosti oboch technológií, ceny prístupov WiFi sú však výrazne odlišné od technológie xDSL. Úrad si túto skutočnosť vysvetľuje nižšou kvalitou prístupov WiFi, ktoré sú poskytované vo voľných pásmach. Týmto sa stáva táto služba nekonkurencieschopná v porovnaní s technológiou xDSL. Tieto kvalitatívne nedostatky sú zodpovedajúcim spôsobom odzrkadlené v cene za používanie WiFi prístupov. Takýto prístup nižšej kvality môže byť akceptovateľný pre koncového užívateľa, ktorý sa svojím spotrebiteľským správaním odlišuje od priemerného užívateľa xDSL prístupu a vyhovuje mu aj prístup nižšej kvality, ktorý má možnosť získať za nižšiu cenu.“

Návrh: Navrhujeme, aby úrad preformuloval uvedenú stať analýzy nasledovne: „Vyššie uvedené porovnanie naznačuje porovnateľné teoretické rýchlosti oboch technológií, ceny prístupov WiFi sú však výrazne odlišné od technológie xDSL. Pre zastupiteľnosť je z pohľadu súťažného práva podstatné, aby bol zachovaný pomer cena - výkon. Ak je tento pomer zachovaný, produkty spadajú s veľkou pravdepodobnosťou na ten istý relevantný trh. Úrad si skutočnosť nižších cien vysvetľuje nižšou prístupovou rýchlosťou WiFi, ktoré sú poskytované vo voľných pásmach, čo svedčí v prospech zastupiteľnosti s xDSL s nižšími prístupovými rýchlosťami, čo je obmedzenie relevantné pre väčšinu zákazníkov xDSL. Týmto sa stáva táto služba konkurencieschopná v porovnaní s technológiou xDSL pre väčšinu koncových užívateľov. Takýto prístup môže byť akceptovateľný pre koncového užívateľa, ktorý sa svojím spotrebiteľským správaním odlišuje iba od náročného užívateľa xDSL alebo FTTx prístupu (tzv. heavy users) a vyhovuje mu aj prístup teoreticky nižšej kvality, ktorý však má možnosť získať za nižšiu cenu. WiFi tak efektívne konkuruje xDSL kvalitou a cenou porovnateľnou s absolútnou väčšinou xDSL služieb predávaných na Slovensku, a to platí pre veľmi významnú časť populácie Slovenskej republiky.“

Užívatelia WiFi prístupov akceptujú technologické odlišnosti bezdrôtovej siete a kvalitou WiFi pripojenia sú spokojní v porovnateľnom rozsahu ako užívatelia ostatných technológií. [REDACTED]

Odôvodnenie: Úrad by mal revidovať svoj záver a správne vyhodnotiť kritéria zastupiteľnosti tak, ako navrhujeme. Záver a vyjadrenia Úradu o a priori nižšej kvalite WIFI pripojení, vďaka čomu sa služba stáva nekonkurencieschopnou v porovnaní s technológiou xDSL považujeme za špekulatívny a ničím nepodložený. Nie je zrejmé, na základe akých dôkazov sa Úrad domnieva, že WIFI je horšie, resp. usudzuje to na základe voľného WIFI pásma a paradoxne aj na základe nižších cien. Postupujúc podľa tejto logiky by aj CATV prístupy mali menej kvalitné ako xDSL, pretože poskytujú nižšie ceny a vyššie rýchlosti, pritom CATV je zastupiteľné. Pokiaľ by platila premisa, že WIFI obsluhuje zákazníkov výlučne mimo pokrytia iných fixných technológií, existoval by lokálny monopol WIFI sietí a nimi poskytovaných služieb. To by podľa súťažno-ekonomickej teórie malo znamenať, že môžu aplikovať ľubovoľné ceny, keďže neexistuje súťaž. Vecný relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Ako píše Úrad na strane 11, zameriava sa na trhové podiely, rýchlosti a ceny. Jednotlivé kritériá

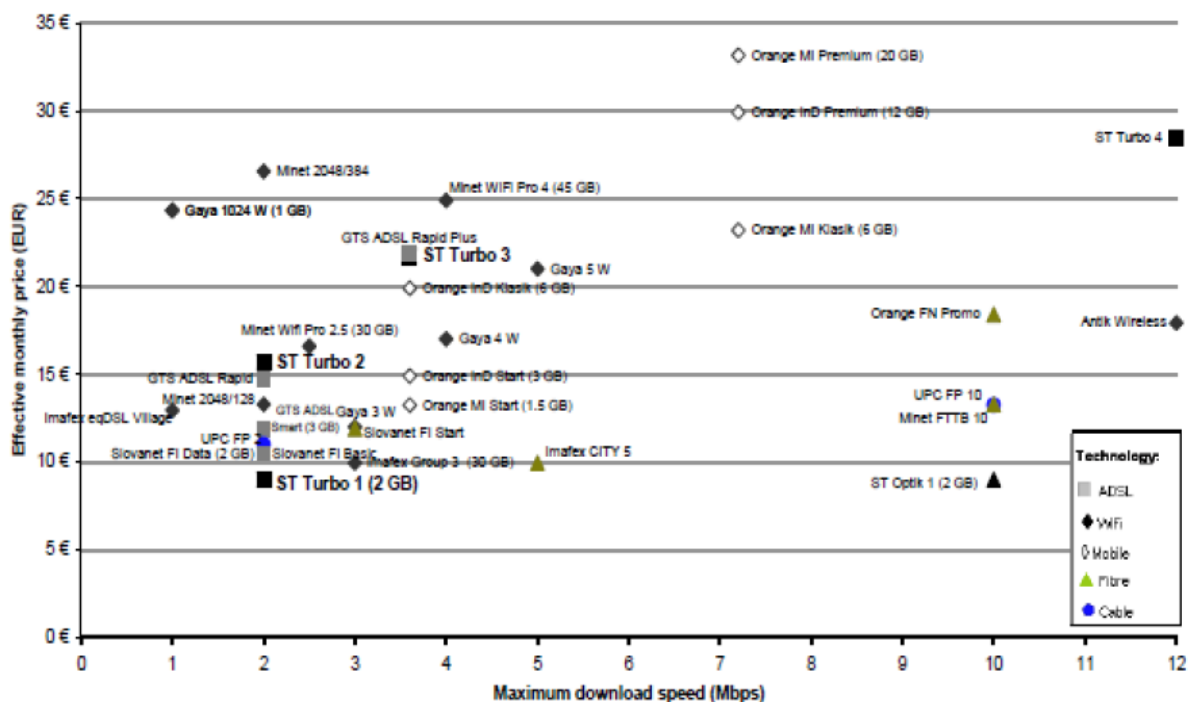
- a) fyzikálne a technické charakteristiky,
- b) účel použitia, pričom xDSL i WIFI sa využívajú na rovnaký účel, keďže poskytnú zákazníkovi rovnakú službu prístupu na internet.

by navyše nie sú primárnym predmetom tejto analýzy a aj samotný Úrad kladie primárny dôraz na širokopásmový prístup a nie na doplnkové služby.

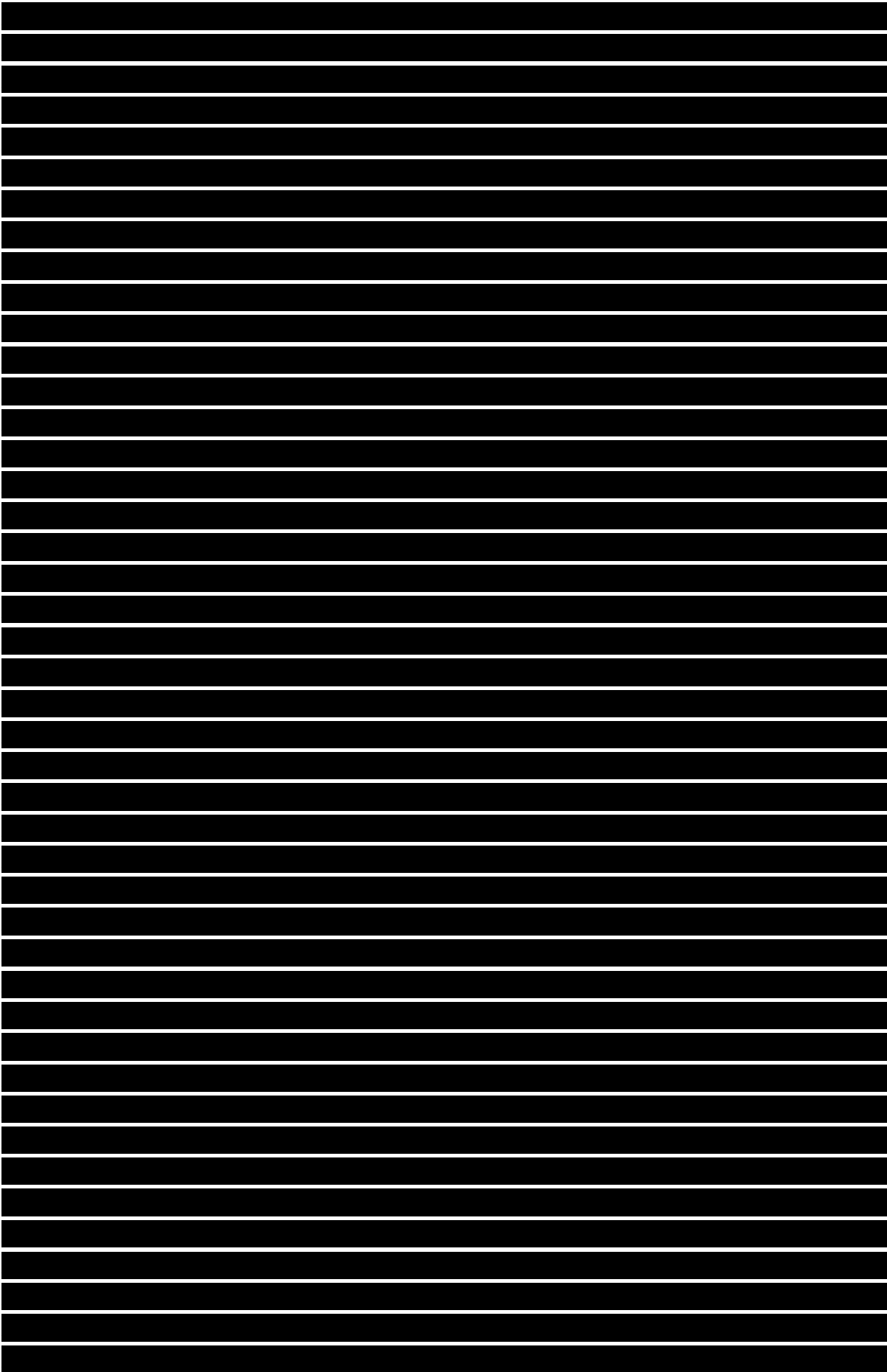
- c) Ceny – ceny sú porovnateľné, alebo nižšie vzhľadom na nižšie náklady lokálnych operátorov a pružnejší prístup. Rozšírené využitie WiFi technológie súvisí s nízkou dostupnosťou alternatívnych infraštruktúr vo vidieckych oblastiach krajiny a v menej zaľudnených častiach miest. V riedko osídlených oblastiach zákazník často nemá na výber žiadnu inú alternatívu. Približne 60 % všetkých maloobchodných prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi technológie je evidovaných v obciach. Z toho vyplýva, že WIFI dokáže plnohodnotne zastúpiť chýbajúce fixné siete a poskytnúť rovnaké rýchlosti.

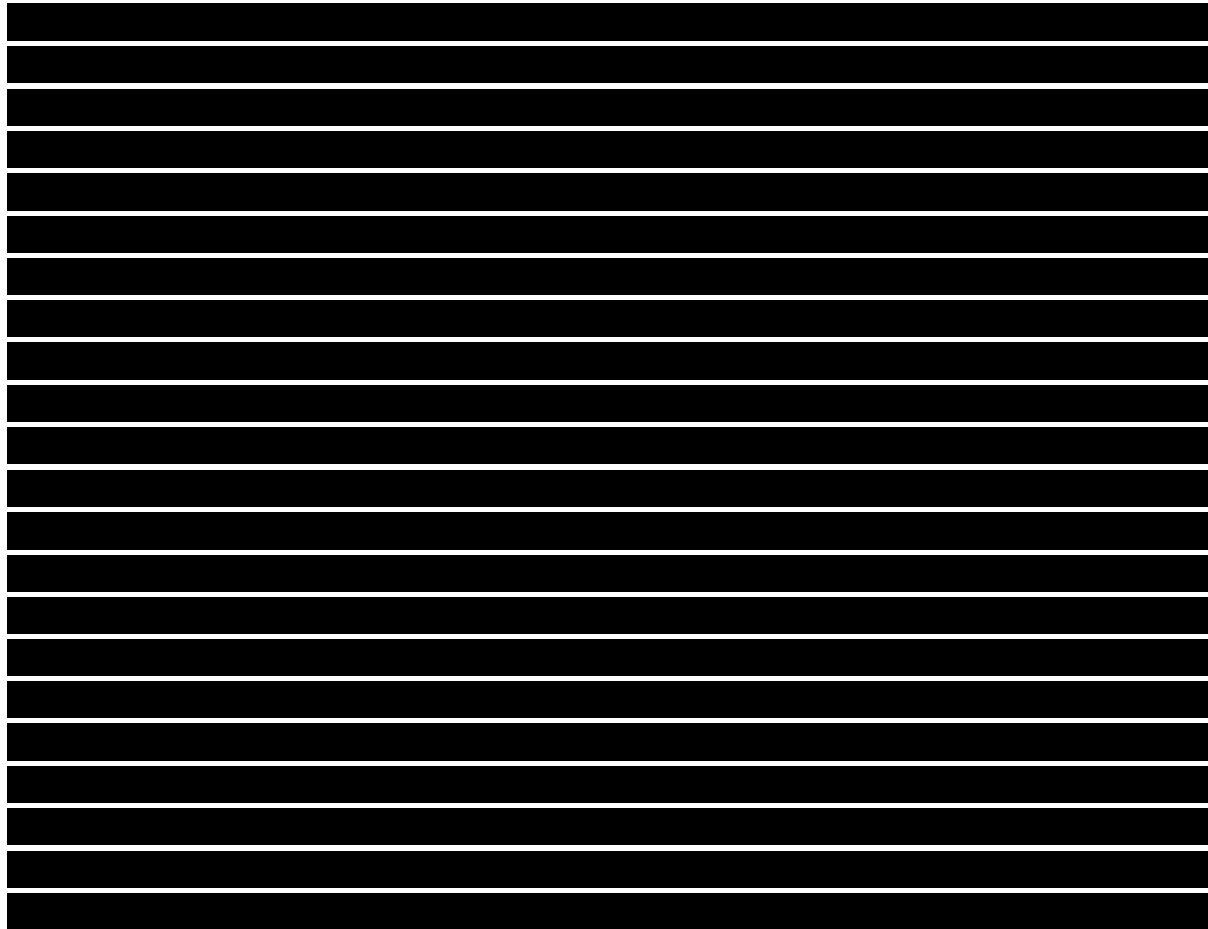
Posudzovanie zastupiteľnosti prezentované Úradom v Analýze nie je konzistentné – pri niektorých službách posudzuje Úrad pokrytie (optika), niekde penetráciu (CATV), niekde konkurencieschopnosť služby vo všeobecnosti (FWA), niekde kvalitu (WiFi), niekde podiel služby na trhu širokopásmového prístupu (satelit), ale nehodnotí všetky kritériá pri jednotlivých technológiách spoločne. Úrad navyše v analýze prezentuje ničím nepodložený názor o neporovnateľne nižšej kvalite služieb WiFi v porovnaní so službami DSL. Prístup WiFi je podľa Úradu zdieľaný, často aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo výrazne znižuje kvalitu služby, najmä v čase väčšej vyťaženia siete.

Graf č. 3: Skutočné mesačné ceny a prenosové rýchlosti (Q1 2010)



Zdroj web stránky poskytovateľov, marec 2010. Ceny vypočítané podľa akciových ponúk bez inštalácie





Celú stať o zastupiteľnosti WIFI preto považujeme za nesprávnu a žiadame Úrad, aby príslušnú časť prehodnotil a upravil v zmysle našich pripomienok.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad svoje zdôvodnenie uviedol v predchádzajúcej časti. Úrad na základe posledného zberu údajov analyzoval zistené rozdiely jednotlivých technológií v určitých geografických oblastiach. Úrad na základe týchto rozdielov dospel k záveru, že širokopásmový prístup poskytovaný prostredníctvom technológie WiFi je len vo veľmi obmedzenej miere schopný konkurovať technológií xDSL. Tieto zistenia sa pritom opierajú o skutočné údaje, nie o hypotézy, prípadné telefonické prieskumy na obmedzenej vzorke užívateľov, ktoré sú vo väčšine prípadov diametrálne odlišné od rozhodovania užívateľov. V oblastiach, v ktorých majú koncoví užívatelia na výber bezdrôtového poskytovateľa a poskytovateľa cez xDSL, jednoznačne preferujú technológiu xDSL a to aj napriek vyššej cene.

Úrad odmieta tvrdenie spoločnosti ST, a.s. že posudzovanie zastupiteľnosti prezentované v analýze je nekonzistentné. Úrad uskutočnil analýzu zastupiteľnosti na základe charakteristík tovarov, resp. služieb na základe ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 136/2011 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Následne v rámci analýzy jednotlivých kritérií úrad vykonal podrobné šetrenie, aby zistil reálne

užívateľské preferencie podložené konkrétnymi skutočnosťami. Koncový užívateľ na maloobchodnom trhu sa môže pri výbere konkrétnej technológie rozhodovať na základe rôznych kritérií, ktorými môže byť cena, dostupnosť služby, kvalita, určité technické parametre služby, prípadne iné kritériá. Úrad zobral do úvahy penetráciu a jej vývoj v čase, pokrytie územia, ako aj konkurencieschopnosť služby, či kvalitu služieb pri všetkých posudzovaných technológiách. Preto tvrdenie spoločnosti ST, a.s., že posudzovanie zastupiteľnosti nie je konzistentné, nie je pravdivé. Pokiaľ má určitá technológia na území Slovenskej republiky nízke rozšírenie, dôvodom môže byť nízka dostupnosť, vysoká cena, nízka kvalita..., t. z. treba presne identifikovať tieto dôvody a úrad postupoval pri vyhodnotení zastupiteľnosti v súlade s uvedeným. Spoločnosť ST, a.s. upriamuje pozornosť na jedno z kritérií posudzovania zastupiteľnosti, na základe ktorého úrad zahrnul do vecného vymedzenia technológiu káblový modem s trhovým podielom 11 % a na druhej strane vylúčil technológiu WIFI s podielom 20,4 %. Úroveň trhového podielu však nebola jediným použitým kritériom pre posúdenie zastupiteľnosti jednotlivých technológií. Technológia káblový modem sa preukázala ako zastupiteľná na základe technických charakteristík ceny, účelu použitia, ako aj reálnych užívateľských preferencií. Úrad preukázal, že technológia WIFI napriek vyššiemu trhovému podielu nie je zastupiteľná s technológiou xDSL a oprávnene nebola zahrnutá do vecného vymedzenia trhu.

Pripomienka neakceptovaná

9. 2.2.4 Fixný bezdrôtový širokopásmový prístup (FWA, WIFI) (s. 25, prvý a druhý odsek)

„Vyššie uvedený graf potvrdzuje predchádzajúce tvrdenia o slabej konkurencieschopnosti technológie WiFi v porovnaní s xDSL. Prístupy prostredníctvom technológie WiFi nemajú porovnateľnú penetráciu ani v krajských mestách, ani v najmenších mestách porovnávaných aj v prípade technológie FWA. V žiadnej zo sledovaných oblastí technológia WiFi neohrozuje pozíciu technológie xDSL. Zároveň je možné vidieť vyššiu úroveň penetrácie xDSL prístupu v menších mestách (prvá strana grafu), kde nie sú dostupné iné fixné alternatívne infraštruktúry. Technológia WiFi si však v priemere udržiava stabilné úrovne penetrácie naprieč všetkými mestami, nakoľko sa orientuje prevažne na pokrytie oblastí, kde absentuje fixná infraštruktúra. Aby úrad získal dostatočné množstvo informácií o možnej zastupiteľnosti WiFi prístupov, požiadal o spoluprácu regulačné orgány ostatných členských krajín s otázkami, či monitorujú vývoj trhového postavenia lokálnych WiFi poskytovateľov, aký trhovú podiel má daná technológia na trhu, či bola označená za zastupiteľnú z pohľadu koncových užívateľov, ako aj z pohľadu veľkoobchodného trhu. Úrad obdržal 13 odpovedí, na základe ktorých len 7 regulačných orgánov sleduje vývoj trhovej situácie WiFi poskytovateľov. 10 vyjadrení indikovalo minimálny trhovú podiel tejto technológie na trhu, resp. minimálny vplyv na trhovú situáciu z dôvodu odlišných charakteristík a spôsobu použitia. Kvalitatívne nedostatky, odlišné technické charakteristiky a spôsob použitia boli hlavným dôvodom, prečo v

niektorých krajinách vôbec nesledujú situáciu ohľadom poskytovateľov WiFi technológie a nepovažujú túto technológiu za súčasť vymedzenia relevantného trhu.“

Návrh: ST žiada uvedené odseky preformulovať a doplniť nasledovne: „Vyššie uvedený graf potvrdzuje predchádzajúce tvrdenia o konkurencieschopnosti technológie WiFi v porovnaní s xDSL. Hoci prístupy prostredníctvom technológie WiFi nemajú porovnateľnú penetráciu ani v krajských mestách a v najmenších mestách porovnávaných aj v prípade technológie FWA. V každej zo sledovaných oblastí technológia WiFi ohrozuje pozíciu technológie xDSL v segmente nižších prístupových rýchlostí a nižšej ceny, ktorou je typická práve väčšina xDSL zákazníkov. Zároveň je možné vidieť vyššiu úroveň penetrácie xDSL prístupu v menších mestách (prvá strana grafu), kde nie sú dostupné iné fixné alternatívne infraštruktúry. Technológia WiFi si však vďaka svojej konkurencieschopnosti udržuje stabilné úrovne penetrácie naprieč všetkými mestami, nakoľko sa orientuje prevažne na pokrytie oblastí, kde absentuje prehustená alternatívna fixná infraštruktúra.

Aby úrad získal dostatočné množstvo informácií o možnej zastupiteľnosti WiFi prístupov, požiadal o spoluprácu regulačné orgány ostatných členských krajín s otázkami, či monitorujú vývoj trhového postavenia lokálnych WiFi poskytovateľov, aký trhový podiel má daná technológia na trhu, či bola označená za zastupiteľnú z pohľadu koncových užívateľov, ako aj z pohľadu veľkoobchodného trhu. Úrad obdržal 13 odpovedí, na základe ktorých len 7 regulačných orgánov sleduje vývoj trhovej situácie WiFi poskytovateľov. 10 vyjadrení indikovalo minimálny trhový podiel tejto technológie na trhu, resp. minimálny vplyv na trhovú situáciu z dôvodu odlišných charakteristík a spôsobu použitia. Kvalitatívne nedostatky, odlišné technické charakteristiky a spôsob použitia boli hlavným dôvodom, prečo v niektorých krajinách vôbec nesledujú situáciu ohľadom poskytovateľov WiFi technológie a nepovažujú túto technológiu za súčasť vymedzenia relevantného trhu. Situácia na Slovensku je však odlišná v porovnaní s väčšinou krajín. WiFi predstavuje nezanedbateľný prostriedok širokopásmového prístupu k internetu pre významnú časť obyvateľstva. Jeho význam je na Slovensku podobný najmä situácii v Českej republike, kde je táto technológia považovaná za plnohodnotný substitút xDSL technológie pri absolútnej väčšine poskytovaných WiFi služieb.

Úrad zistil, že existujú predchádzajúce prípady, kedy bolo FWA/WiFi v rámci trhovej analýzy považované za súčasť relevantného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu, konkrétne v Českej republike. FWA/WiFi predstavuje nezanedbateľný prostriedok širokopásmového prístupu k internetu pre významnú časť obyvateľstva. Jeho význam je na Slovensku podobný najmä situácii v Českej republike, kde je táto technológia považovaná za plnohodnotný substitút xDSL technológie pri absolútnej väčšine poskytovaných WiFi služieb.

Český regulátor pri zaradení FWA/WiFi na relevantný trh argumentoval nasledovnými aspektmi:

- Trhový podiel,
- Pokrytie,
- Ceny,
- Kvalita,
- užívateľské správanie,
- presun zákazníkov medzi technológiami.

K rovnakému záveru o zastupiteľnosti FWA/WiFi došla Európska Komisia v prípade Poľska.“

Odôvodnenie:

Platí to isté, ako k 8. a 10. pripomienke ST.

Máme za to, že existuje dostatok dôkazov, ktoré preukazujú mnoho podobností medzi FWA/WiFi na Slovensku a v Čechách, o čom predkladáme tabuľku č. 2.

Tabuľka č. 2: FWA/WiFi v Čechách a na Slovensku

Komentáre k FWA/WiFi v Čechách - Situácia na Slovensku

dôvody na zaradenie na relevantný trh

Pôsobenie viac než 1,000 FWA/WiFi providerov. Typicky pôsobia na lokálnej/regionálnej úrovni. siete pokrývajú takmer všetky obce

Podobne ako v CZ, na Slovensku pôsobí mnoho operátorov na lokálnej i regionálnej úrovni.

Na základe dát z VUS, v Q2 2011, FWA/WiFi boli dostupné v 83% všetkých obcí. Spolu tieto obce pokrývajú 96% všetkých slovenských domácností

Od spustenia sa FWA/WiFi neustále modernizujú a migrujú na vyššie frekvencie. Koncoví užívatelia považujú FWA/WiFi za alternatívu k DSL a používajú ju aj keď sú dostupné iné technológie

FWA/WiFi produkty na Slovensku ponúkajú podobne vlastnosti ako DSL služby. Okrem iného predkladáme tabuľku č. 1 s ukázkou pomeru prechodu účastníkov z DSL na FWA/WiFi. Napríklad pásmo 17 GHz, ktoré sa onedlho začne používať umožňuje 100% garantované prenosové parametre, vhodné na prenos každého dátového toku vrátane PTV.

Ceny FWA/WiFi prístupov sú vo všeobecnosti nižšie ako xDSL. ČTÚ naznačuje, že je to kompenzácia za nižšie rýchlosti a potenciálne aj nižšiu kvalitu v relácii s xDSL.

V priemere sú ceny FWA/WiFi rovnaké alebo nižšie ako porovnateľné profily xDSL. Podľa Úradu to naznačuje, že Wifi produkty sú nižšej kvality ako xDSL a preto by mali byť vylúčené z trhu. Cenový rozdiel môže teoreticky byť použitý ako vysvetlenie pre nižšiu kvalitu FWA/WiFi

Väčšina providerov ponúka pripojenia s porovnateľnou, alebo vyššou rýchlosťou ako najviac zastúpené xDSL produkty. Rýchlosť FWA/WiFi pripojení bola potvrdená testovaním v marci 2011. Užívatelia FWA/WiFi sú teda schopní využívať pripojenie na porovnateľný rozsah internetových aplikácií ako xDSL užívatelia.

Poskytovatelia smerujú k ponuke portfólia s rôznymi rýchlosťami, nízkymi i vysokými. Preto nemusia byť všetky FWA/WiFi prístupy z pohľadu zákazníka vnímané ako ekvivalent k xDSL.

FWA/WiFi užívatelia vo všeobecnosti používajú flat programy a typicky nie sú žiadne dátové obmedzenia.

Na základe posúdenia technických vlastností, cien, tarifných štruktúr a spôsobu používania sa regulačný orgán (ČTÚ) domnieva, že je pravdepodobné, že po zvýšení cien xDSL, by značný podiel xDSL užívatel'ov prešiel na WiFi. NRA tak došiel k záveru, že FWA/WiFi možno považovať za priamu náhradu za DSL. NRA tiež odvolával sa na dôkazy z prieskumu vykonaného na podporu jej záverov. V prípade, 7% zvýšenia cien xDSL by 75% (71%) bytových (biznis) užívatel'ov xDSL hľadalo alternatívne technológie. 66% rezidenčných užívatel'ov (74% biznis) uviedlo, že nemajú osobitnú preferenciu typu technológie. Prieskum tiež zistil, pri podobnom zvýšení cien WiFi, by len 47% firemných zákazníkov prejsť na ponuku s rovnakou kvalitou. ČTÚ vyvodil, a považoval to za dôkaz, že WiFi

pripojení. Ale toto v skutočnosti len zastupiteľnosť zvyšuje, nie degraduje. Napríklad ST ponúka optické internet s mnohonásobnou rýchlosťou a kvalitou ako DSL za rovnakú cenu ako xDSL. To by malo znamenať, že optika je nižšej kvality ako xDSL.

Na Slovensku sú prenosové rýchlosti aj podľa zistení úradu porovnateľné, alebo aj rýchlejšie ako xDSL. To isté platí aj pre vzorky správania sa užívatel'ov (viď graf. č. 4)

Poskytovatelia smerujú k ponuke portfólia s rôznymi rýchlosťami, nízkymi i vysokými. Čo do charakteristiky pripojenia poskytuje FWA/WiFi porovnateľný rozsah alternatív k xDSL.

užívatelia vo všeobecnosti na Slovensku využívajú flat programy a väčšina FWA/WiFi produktov nemá dátové limity.

Aj na Slovensku je silný dôkaz o dopytovej zastupiteľnosti medzi FWA/WiFi a DSL.

[REDAKOVANÉ]

V odpovedi sme tiež predložili prieskum, dokazujúci, že

[REDAKOVANÉ]

Okrem iného sme Úradu predložili výsledky internej kvantitatívnej analýzy, ktorá preukazuje rovnaké výsledky. Viď odôvodnenie k pripomienke č. 1 listu.

užívateľia sú spokojní s ich typom a vlastnosťami pripojenia

Zdroj: ČTÚ workshop pre operátorov, December 2011

Európska Komisia vo svojom rozhodnutí podľa článku 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie voči Telekomunikácia Polska (ďalej „TP“) zaradila na relevantný maloobchodný trh všetky fixné širokopásmové technológie. Situácia na Slovensku je v mnohom podobná. Tabuľka nižšie ukazuje komentáre a argumenty Komisie vo vzťahu k WiFi v poľskom rozhodnutí a sumarizuje situáciu na Slovensku v jednotlivých bodoch. Chceme poznamenať, že Komisia nespravila univerzálnu definíciu „WiFi“ a ani konečné rozhodnutie voči TP neobsahuje detailnú definíciu. Snažili sme sa preto pokryť jednotlivé ustanovenia z rozhodnutia, ktoré sa vzťahujú na WiFi v tom najširšom zmysle, a to menovite wireless LAN siete (WLAN), WiMAX a FWA.

Tabuľka č. 3. WiFi v Poľsku – maloobchodný trh širokopásmového prístupu

Zistenia o WiFi v Poľsku/dôvody zaradenia WiFi na relevantný retailový trh	Stav na Slovensku
WiFi/WLAN technológie umožňujú prístup s rýchlosťami, ktoré sú blízke parametrom DSL a CATV pripojení (bod 44)	WiFi pripojenia na Slovensku poskytujú porovnateľné a vyššie rýchlosti ako DSL prístupy.
Wireline a fixné wireless lokálne prístupové siete (LAN) založené na ETH sú poskytované na celom území krajiny najmä lokálnymi operátormi v menších mestách, alebo v lokalitách., kde nie je dostupná iná sieť (bod 45)	Rovnako ako v Poľsku je aj na Slovensku väčšina providerov aktívna na lokálnej úrovni a WiFi je dominantnou v mnohých oblastiach.
Ostatné technológie sú FTTx, CDMA, WiMAX, FWA a satelit. Tieto siete sú však na začiatku rozvoja a spolu predstavujú len 4.3% všetkých prístupov v Poľsku na konci 2009 (bod 46)	Na Slovensku bolo WiFi, FWA a WiMAX na úrovni okolo 13% podielu všetkých prístupov v roku 2005. A okolo 21% v 2010 ⁹ t. z., významne viac ako v Poľsku.
Substitúcia medzi DSL, CATV a WLAN nie je možná, ale dopytová zastupiteľnosť je dostatočná pre zaradenie WiFi na relevantný trh (bod 591)	To isté platí aj na Slovensku, čo sme dostatočne preukázali porovnaním produktových vlastností a cien WiFi a xDSL. Dopytová zastupiteľnosť je tiež reflektovaná

[Redacted text block]

⁹ Obsahuje aj satelit, ktorý však predstavuje zanedbateľných 0,04 % v roku 2010 všetkých prístupov

Dopytová zastupiteľnosť medzi WLAN a DSL alebo CATV vychádza z podobných cien a charakteristík pripojenia (bod 591)

To isté platí aj na Slovensku, čo sme dostatočne preukázali porovnaním produktových vlastností a cien WiFi a xDSL.

Napriek tomu, že ostatné rozvíjajúce sa siete (vrátane WiMax/FWA) majú zatiaľ limitovaný rozsah a trhovú podiel bol v 2009 stále nízky, ich technická charakteristika (prenosová rýchlosť do a vrátane 2 Mbit/s pre WiMAX) sú ceny porovnateľné, alebo aj lepšie ako na xDSL alebo CATV (bod 592)

To isté platí aj na Slovensku, čo sme dostatočne preukázali porovnaním produktových vlastností a cien WiFi a xDSL.

Odôvodnenie: Platí to isté, ako k 8. a 10. pripomienke ST.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad trvá na svojom stanovisku o nezastupiteľnosti technológie WIFI. Spoločnosť ST sa odvoláva na situáciu v ČR, ktorá má však sčasti odlišnú trhovú situáciu v porovnaní so situáciou v Slovenskej republike. Zatiaľ čo na Slovensku je podiel širokopásmových prístupov prostredníctvom WIFI približne 20,6%, v Českej republike je podiel širokopásmových WIFI prístupov u nebytových zákazníkov 36,1% a u bytových zákazníkov 32,5%.

Úrad v nasledujúcej časti uvádza kľúčové body stanoviska komisie k návrhu opatrenia Českého telekomunikačného úradu (ďalej len „ČTÚ“) CZ/2012/1322 ohľadom trhu veľkoobchodného širokopásmového prístupu:

- *Podľa názoru komisie ČTÚ nedostatočne preukázal oprávnenosť zahrnutia káblového a WIFI prístupu do vymedzenia trhu. Pokiaľ je význam nepriamych tlakov nadhodnotený, existuje riziko podhodnotenia významnej trhovej sily inkumbenta na veľkoobchodnej úrovni, tým že sa do analýzy zahrnú aj trhové podiely integrovaných podnikov, ktoré v skutočnosti správanie inkumbenta na veľkoobchodnej úrovni výrazne neobmedzujú.*
- *Komisia poukazuje tiež na skutočnosť, že WIFI poskytovatelia sú veľmi roztriešteni a nerovnomerne rozmiestnení, čím spochybňuje, že tlak tejto technológie je tak silný.*
- *Komisia sa obáva, že definícia relevantného trhu ČTÚ nadhodnocuje obmedzenia internetového prístupu poskytovaného prostredníctvom rôznych platforiem na trhu širokopásmového prístupu a preto že má vážne pochybnosti o tom, že spĺňa ciele rámcovej smernice a najmä tých, ktoré sú zakotvené v článku 8.*
- *Komisia sa ďalej domnieva, že ČTÚ neposkytla dostatočné dôkazy na preukázanie, že tieto nepriame obmedzenia sú dostatočne silné a opodstatnené na tak široké vymedzenie trhu.*

- Komisia konštatuje, že v tomto prípade má navrhované vymedzenie priamy vplyv na dopady regulácie, pretože ČTÚ navrhuje deregulovať podstatnú časť Českého trhu širokopásmového prístupu.
- Komisia sa preto domnieva, že zastupiteľnosť medzi WIFI a inými technológiami nie je dostatočne podporená údajmi poskytnutými ČTÚ a že WIFI nepredstavuje náhradu za iné technológie, najmä ak sa zameriavame na výhľad do budúcnosti (forward looking approach).
- Komisia ďalej pokladá za možné, že by spoločnosť Telefónica mala podneť zvýšiť veľkoobchodné ceny bez zvýšenia maloobchodných cien, čím by zabránila subjektom zaujímavým sa o prístup vstúpiť na trh a to hlavne s ohľadom na fakt, že ČTÚ navrhuje zrušiť nápravné opatrenia vo veľkej časti územia.
- Rovnako komisia spochybnila zahrnutia WIFI prístupu do vymedzenia trhu na maloobchodnej úrovni. Aj napriek tomu, že ČTÚ uskutočnil hypotetický test zastupiteľnosti, komisia spochybnila rozhodnutie ČTÚ na základe výsledkov testu, nakoľko len 21 % bytových zákazníkov a len 4 % nebytových zákazníkov by bolo ochotných prejsť na menej kvalitnú, lacnejšiu službu s nižšou rýchlosťou. Navyše bol prieskum založený na programe s rýchlosťou, ktorá sa momentálne zvýšila na dvojnásobok pôvodnej rýchlosti. Z toho dôvodu by boli výsledky prieskumu uskutočneného na základe súčasných podmienok s veľkou pravdepodobnosťou výrazne odlišné a zákazníci by prejavovali ešte menšiu vôľu prejsť na výrazne menej kvalitný alternatívny produkt.

Úrad pokladá charakteristiku typického užívateľa v ČR za podobnú situáciu v Slovenskej republike. Spoločnosť ST, a.s. rovnako počas leta 2012 plánuje 2,5 násobné zvýšenie teoretických rýchlostí pre najvyužívanejší program prostredníctvom technológie xDSL, čo výrazne ovplyvní užívateľské preferencie a zvýrazní kvalitatívne rozdiely medzi technológiou xDSL a ostatnými technológiami, ktoré úrad nezahrnul do vymedzenia trhu.

Úrad taktiež odmieta tvrdenie spoločnosti ST, a.s., že technológia WIFI bola v Poľsku zaradená na relevantný maloobchodný trh. Úrad nemá vedomosť o takomto zaradení WIFI na maloobchodný trh. Podľa informácií, ktoré má k dispozícii na základe rozhodnutia Komisie ohľadom návrhu opatrenia na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu v Poľsku (prípado číslo PL/2012/1311) zahrnul Poľský regulátor na maloobchodný trh metalické siete, optické siete, káblový modem, LAN Ethernet a prenajaté okruhy. Vylúčené boli bezdrôtové prístupy (WiMax, CDMA, FWA a satelit), bezdrôtové lokálne prístupové siete (WLAN) a mobilné siete (GSM/UMTS/LTE) najmä kvôli svojim technickým obmedzeniam, obmedzenému pokrytiu územia a ich neschopnosti ponúknuť udržateľnú a garantovanú kvalitu služieb v porovnaní s infraštruktúrami založenými na pevných sieťach. Na veľkoobchodnej úrovni Poľský regulátor navrhuje zahrnúť technológie xDSL a FTTx.

Zároveň platí to isté, ako v stanovisku úradu k bodom 2., 7. a 8.

Pripomienka neakceptovaná

10. 2. 2. 4 Fixný bezdrôtový širokopásmový prístup (FWA, WIFI) (s. 26, prvý a druhý odsek)

„Toto pripojenie je totiž vysoko citlivé na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa výrazne zhoršuje kvalita pripojenia, čomu zodpovedá aj výrazne nižšia cena týchto pripojení, ktorá odzrkadľuje uvedené kvalitatívne nedostatky. WiFi má nízky výkon EIRP (effective isotropic radiated power) na úrovni maximálne 100 mili-Watt s dosahom do 100 metrov (napr. FWA technológia má výkon mnohonásobne vyšší).“

„Úrad z vyššie uvedených dôvodov preto nepovažuje širokopásmový prístup poskytovaný prostredníctvom technológie WiFi za zastupiteľný s technológiou xDSL.“

Návrh: ST navrhuje upraviť znenie v prvom odseku nasledovne: „Toto pripojenie je totiž citlivé na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa zhoršuje kvalita pripojenia, čomu zodpovedá aj nižšia cena týchto pripojení, ktorá odzrkadľuje uvedené kvalitatívne nedostatky. Úrad napriek uvedenému považuje širokopásmový prístup poskytovaný prostredníctvom technológie WiFi za zastupiteľný s technológiou xDSL, resp. ostatnými širokopásmovými technológiami, pretože maximálna hranica EIRP je celoeurópsky harmonizovaná v spektre 2-2.4 GHz a sama o sebe nehovorí nič o zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu. Podľa SMP Pokynov Komisie technické vlastnosti a charakteristika jednotlivých technológií nie sú rozhodujúce nakoľko neovplyvňujú praktické rozdiely v zákazníckom využívaní¹⁰“

ST navrhuje znenie v druhom odseku zmeniť nasledovne: „Úrad z vyššie uvedených dôvodov preto považuje širokopásmový prístup poskytovaný prostredníctvom technológie WiFi za zastupiteľný s technológiou xDSL, resp. ostatnými širokopásmovými technológiami.“

Odôvodnenie: Úradom uvádzaná maximálna vzdialenosť sa javí ako neodôvodnene krátka a navyše, nie je nám zrejmé, aký negatívny účinok na kvalitu služby to môže mať. Pre efektívne poskytovanie služby stačí, ak operátor bezdrôtovo prepojí väčší komplex a odtiaľ to zvedie napr. cez ETH. Dávame do pozornosti napríklad českého regulátora, ktorý považuje WiFi za priamo zastupiteľný produkt s DSL napriek existencií rovnakého maximálneho EIRP s tým rozdielom, že podľa neho je dosah WiFi 4-6 km. Máme za to, že úrad nepreukázal dostatočne také rozdiely medzi WiFi

¹⁰ Para 45 - Although the aspect of the end use of a product or service is closely related to its physical characteristics, different kind of products or services may be used for the same end. For instance, consumers may use dissimilar services such as cable and satellite connections **for the same** purpose, namely to access the Internet. In such a case, both services (cable and satellite access services) may be included in the same product market

a DSL, ktoré spôsobujú zákazníkovi nižšiu kvalitu čo ho užívateľskej skúsenosti a jeho preferencií.

Máme za to, že Úrad dospel pri vyhodnocovaní zastupiteľnosti WIFI k záveru opačnému ako je objektívna realita, a to z nasledovných dôvodov:

- nevyhodnotil všetky kritéria zastupiteľnosti,
- nevyhodnotil kritéria, ktoré vyhodnocoval pri iných technológiách, napr. objemy sťahovania dát a vice versa, že na WIFI neuplatnil kritéria ako pri iných technológiách,
- nezhodnotil význam lokálnych a regionálnych operátorov,
- tie, ktoré vyhodnotil, nie sú vyhodnotené správne a vo vzájomnej súvislosti .

Rovnako platia všetky naše pripomienky, uvedené vyššie v časti o zastupiteľnosti WIFI.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. úrad v analýze upravil textáciu ohľadom dosahu technológie WIFI: "WiFi má nízky výkon EIRP (effective isotropic radiated power) na úrovni maximálne 100 mili-Watt s dosahom do 100 metrov až niekoľko km (pri externých smerových anténach). V porovnaní WIFI s FWA, FWA technológia má výkon mnohonásobne vyšší ako WIFI."

Úrad uskutočnil komplexnú analýzu zastupiteľnosti na základe technických charakteristík, ceny, účelu použitia, ako aj reálnych užívateľských preferencií. Výkon EIRP je len jeden z technických parametrov, ktorý sám o sebe nerozhoduje o zastupiteľnosti porovnávaných technológií. Z porovnania technológií xDSL a WIFI jednoznačne vyplýva, že tieto technológie nie sú zastupiteľné, na čom nič nemení ani skutočnosť o presnom dosahu technológie WIFI.

Zároveň platí to isté, ako v stanovisku úradu k bodom 7., 8.a 9.

Pripomienka neakceptovaná

11. 2. 2. 5 Mobilný širokopásmový prístup (s. 26, posledný odsek)

„Je potrebné zohľadniť všetky dôležité faktory, ktoré vplývajú na zastupiteľnosť mobilného prístupu k prístupu prostredníctvom xDSL z pohľadu koncového užívateľa. Užívateľa zaujímajú parametre služby, ako je cena, stabilita pripojenia, maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi, ako aj od užívateľa, reálne dosahovaná rýchlosť prenosu dát, prípadné dátové limity, či obmedzenia, zriaďovacie náklady služby a podobne.“

Návrh: ST navrhuje, aby Úrad prehodnotil celú stať o zastupiteľnosti mobilného prístupu a použil rovnaké skúmané kritéria na všetky dostupné technológie.

Odôvodnenie: Úrad vymenúva určité parametre potrebné na zistenie potenciálnej zastupiteľnosti mobilného prístupu. Pýtame sa však, prečo neboli jednotlivé

demonštratívne vymenované kritéria v rovnakej kvalite a rozsahu vypracované aj na ostatných technológiách.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad aj v návrhu opatrenia v časti 2.2.5 konštatoval, že mobilný širokopásmový prístup je vo väčšine krajín považovaný za doplnkový k fixnému prístupu a jeho užívatelia sa vyznačujú odlišným užívateľským správaním v porovnaní s fixným prístupom. Hypotetické testy potvrdili tieto tvrdenia, vďaka čomu nebol mobilný širokopásmový prístup označený za súčasť relevantného trhu v týchto krajinách. Úrad uskutočnil analýzu zastupiteľnosti na základe charakteristík tovarov, resp. služieb na základe ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia, ako vyplýva z ustanovení § 3 Zákona č. 136/2011 o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Pre potvrdenie zistení z ostatných členských krajín ohľadom komplementarity, popri ostatných kritériách, sa úrad dodatočne rozhodol uskutočniť analýzu užívateľského správania aj prostredníctvom objemov prenesených dát. Zistenia tejto analýzy, popri ostatných skutočnostiach zistených v rámci posudzovania potenciálnej zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, poukázali na oprávnenosť nezahrnutia tejto technológie do vymedzenia relevantného trhu. Prípadná aplikácia tejto analýzy na ostatné technológie by nemala vplyv na navrhované vymedzenie relevantného trhu v rámci predloženého návrhu opatrenia.

Pripomienka neakceptovaná

12. 2. 2. 5 Mobilný širokopásmový prístup (s. 27, časť z prvého odseku)

„Z uvedeného vyplýva, že mobilný širokopásmový prístup je využívaný príležitostne, resp. obmedzene a je skôr doplnkovou službou umožňujúcou mobilitu užívateľa, alebo alternatívou prístupu na internet s nižšou kvalitou.“

Návrh: Žiadame, aby vypustil z textu analýzy uvedené konštatovanie, nakoľko sa nezakladá na reálnom podklade.

Odôvodnenie: Vyjadrenie Úradu, ktoré aj tak považujeme za skreslené a nezaložené na objektívnom dôkaze, ktorý by zohľadnil správanie jednotlivých skupín používateľov xDSL a FTTx (priemerná spotreba je výrazne skreslená malou skupinou heavy userov na xDSL), vychádza z roku 2010. Momentálne sme v roku 2012 a všetci mobilní operátori už poskytujú dátovo neobmedzené programy, resp. programy s kapacitou prenosu dát, akú neprekročí ani podstatný počet užívateľov na xDSL¹¹. Napríklad, v začiatkoch poskytovania prístupu cez xDSL taktiež neexistovali dátovo neobmedzené programy a v priebehu času ich už poskytuje každý xDSL

¹¹ <http://www.orange.sk/web/internet/internet-so-sebou.html> alebo <http://www.telekom.sk/osobne/internet/mobilny-internet/programy/>

operátor. Takisto ceny xDSL v čase neustále klesali, čo je zapríčinené konkurenčným tlakom. Presne to isté sa deje aj na mobilnom trhu, Berúc do úvahy princíp forward looking based approach ST navrhuje, aby toto znenie bolo nahradené analýzou aktuálneho stavu, aby sa zohľadnila aktuálna trhovú situáciu, predikcia trhového vývoja, uplatňovaných cien. V opačnom prípade si Úrad protirečí, keď na strane 26 uvádza, že „do konca roka má spoločnosť ST, a.s. v pláne pokrývať vysokorychlostnou nadstavbou HSPA+ 60 % populácie. Plán na rozšírenie pokrytia pre rok 2012 hovorí až o 80 % populácie v pokrytí siete. To naznačuje vysoký konkurenčný potenciál mobilného širokopásmového prístupu.“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad odmieta tvrdenie spoločnosti ST, a.s., že uvedené konštatovanie sa nezakladá na reálnom podklade. Priemerná spotreba je vhodný parameter na porovnanie užívateľského správania naprieč jednotlivými technológiami, nakoľko skreslenia spomínané spoločnosťou ST, a.s. sa nevyskytujú len pri xDSL či FTTx technológiách, ale s veľkou pravdepodobnosťou aj pri mobilnom širokopásmovom prístupe. Navyše nejde len o „heavy userov“, ale aj o tzv. „light userov“, ktorí naopak prenášajú mesačne podstatne menej dát, ako priemerný užívateľ prístupu danej technológie. Spoločnosť ST, a.s. porovnáva dva diametrálne odlišné parametre, ktoré sú neporovnateľné z časového hľadiska. Na jednej strane uvádza dátové limity pre nových zákazníkov pri mobilnom širokopásmovom prístupe a na druhej strane uvádza užívateľov s objemom prenesených dát za minulé obdobie. Úrad v návrhu opatrenia postupoval aj v súlade s princípom prístupu zameraného do budúcnosti. Práve na základe tohto princípu zohľadnil aj možný budúci vývoj mobilného širokopásmového prístupu. Úrad zastáva názor, že nielen technológia mobilného širokopásmového prístupu, ale aj ostatné technológie posudzované v rámci zastupiteľnosti, majú potenciál pre ďalšie zvyšovanie kvalitatívnych parametrov pri poskytovaní a dostupnosti širokopásmových služieb. Úrad zistil, že v analyzovanom období bol mobilný prístup využívaný príležitostne, resp. obmedzene a bol na jednej strane viac menej len doplnkovou službou umožňujúcou mobilitu užívateľa a na druhej strane alternatívou širokopásmového prístupu na internet s nižšou kvalitou. Na základe zhodnotenia relácie „cena a objem prenesených dát“ úrad dospel k záveru, že do ďalšieho kola analýzy relevantného trhu nepredpokladá porovnateľnú úroveň mobilného prístupu a prístupu xDSL vzhľadom na uvedenú reláciu. Súčasná cenová úroveň mobilného širokopásmového prístupu je neporovnateľne vyššia v porovnaní s cenovou úrovňou prístupu xDSL a ponuky pre nových zákazníkov mobilného prístupu s objemom spotreby na úrovni 10 až 12 GB mesačne sa len čiastočne približujú v minulosti nameranej priemernej spotrebe pri technológii xDSL.

Úrad zároveň odmieta tvrdenia spoločnosti o neaktuálnosti porovnávaných údajov. Údaje o priemernej prevádzke za rok 2010 boli spracované v priebehu roka 2011 a sú najaktuálnejšie verifikované údaje o objemoch prevádzky pre jednotlivé technológie. Úrad však momentálne overuje nové údaje o objemoch prevádzky za rok 2011, ktoré budú v krátkom čase schválené. Podľa týchto údajov sa rozdiel

medzi prevádzkou v mobilných sieťach a metalických sieťach prostredníctvom technológie xDSL ešte prehýbil a užívatelia xDSL prístupov prenášajú mesačne stále výraznejšie objemy v porovnaní s mobilnými prístupmi. Tým sa aj potvrdzujú predpoklady úradu o nepravdepodobnosti zblížovania užívateľského správania týchto technológií do budúcnosti. Objem prevádzky v mobilných sieťach sa zvýšil v porovnaní s rokom 2010 len minimálne.

Pripomienka neakceptovaná

13. 2. 2. 5 Mobilný širokopásmový prístup (s. 27, posledný odsek)

„Z porovnania vo vyššie uvedenej tabuľke vyplýva, že ponuky mobilného širokopásmového prístupu sú cenovo porovnateľné len v prípade programov s dátovými limitmi, resp. FUP na úrovni 6-10 GB mesačne. Maximálne teoretické rýchlosti sťahovania, ako aj odosielania dát sú síce výrazne vyššie, reálne sa však približujú parametrom porovnateľnej služby Turbo 2, poskytovanej prostredníctvom technológie xDSL. Najaktuálnejšia ponuka mobilných prístupov naznačuje postupné zvyšovanie prevádzky pri pohľade smerom do budúcnosti vzhľadom na neustále sa zvyšujúce nároky užívateľov, ako aj pokrok v oblasti internetových aplikácií, Úrad predpokladá, že je možné očakávať výrazný nárast objemov prevádzky aj v prípade prístupov v pevnej sieti, či už prostredníctvom technológie xDSL, alebo prostredníctvom FTTx. Súčasnú dátovú limitu ponúkanú poskytovateľmi mobilných širokopásmových prístupov, ktoré začnú koncoví užívatelia využívať až v horizonte do 2 rokov (najvyužívanejšia doba viazanosti je 24 mesiacov) sa začnú približovať objemom prevádzky nameranej v pevnej sieti prostredníctvom xDSL technológie už v roku 2010. V tom čase však budú objemy prevádzky aj v pevnej sieti s veľkou pravdepodobnosťou na oveľa vyššej úrovni. Úrad preto nepredpokladá výrazné zblížovanie užívateľského správania, ktoré sa medzi porovnávanými technológiami v súčasnosti výrazne odlišuje.“

Návrh: ST žiada navrhovaný text upraviť nasledovne: „Z porovnania vyplýva, že ponuky mobilných širokopásmových prístupov sú cenovo porovnateľné, alebo aj výhodnejšie ako DSL produkty. Síce len v prípade programov s dátovými limitmi, resp. FUP na úrovni 6-10 GB mesačne, avšak rovnaký objem dát prenáša podstatná časť zákazníkov xDSL. Maximálne proklamované prenosové rýchlosti sú síce výrazne vyššie, reálne sa však približujú parametrom porovnateľnej služby Turbo 2, poskytovanej prostredníctvom technológie xDSL. Najaktuálnejšia ponuka mobilných flatových prístupov naznačuje reakciu operátorov na konštantné zvyšujúce sa nároky na prevádzku pri pohľade smerom do budúcnosti vzhľadom na neustále sa zvyšujúce nároky užívateľov, ako aj pokrok v oblasti internetových aplikácií, Úrad predpokladá, že je možné očakávať výrazný nárast objemov prevádzky aj v prípade prístupov v pevnej sieti, či už prostredníctvom technológie xDSL, alebo prostredníctvom FTTx. Súčasnú dátovú limitu ponúkanú poskytovateľmi mobilných širokopásmových prístupov (resp. prenosové objemy) sú porovnateľné s objemom prevádzky nameranej v pevnej sieti prostredníctvom xDSL technológie

v prípade väčšiny užívateľov xDSL. Úrad v horizonte budúcich 2 – 3 rokov očakáva, že objemy prevádzky v pevnej sieti s veľkou pravdepodobnosťou na oveľa vyššej úrovni ako pri mobilných širokopásmových prístupoch len pri minoritnej skupine užívateľov xDSL a FTTx, a že sa objemy prenesených dát priblížia pevným sieťam. Úrad predpokladá výrazné zblížovanie užívateľského správania u väčšiny užívateľov mobilného a xDSL širokopásmového prístupu a nepredpokladá to iba pri aj tak minoritnej skupine *heavy userov* na xDSL a FTTx, pri ktorých sa objem prenesených dát medzi porovnávanými technológiami v súčasnosti výrazne odlišuje. Pri väčšine užívateľov mobilného širokopásmového prístupu a xDSL je možné očakávať výrazné zblížovanie.“

Odôvodnenie: To isté ako k pripomienke ST č. 12. Ďalej žiadame, aby úrad zohľadnil súčasný stav ponuky mobilných prístupov, keďže trhová situácia sa v porovnaní so zisteniami z roku 2010 radikálne zmenila.



Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

K námietka spoločnosti ST, a.s. k ponukám mobilných prístupov, úrad uvádza že v tabuľke č. 5 návrhu opatrenia sú uvedené ponuky z konca roka 2011 a nie z roku 2010 ako uvádza spoločnosť ST, a.s.

Stanovisko úradu k objemom prenesených dát - platí to isté, ako v stanovisku úradu k bodu 12.

Pripomienka neakceptovaná

14. 2. 2. 5 Mobilný širokopásmový prístup (s. 29, posledný odsek)

„Hypotetické testy zastupiteľnosti tiež podporili tieto tvrdenia, nakoľko sa nepreukázala väčšia vôľa využívateľov fixného prístupu prejsť v prípade trvalého zvýšenia ceny na mobilný prístup.“

Návrh: Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, a preto ho žiadame z analýzy vypustiť.

Odôvodnenie: Hypotetický test zastupiteľnosti vyšiel ST pozitívne pre väčšinu x DSL užívateľov a poskytovaných služieb. Úrad by mal pri objektívnom zhodnotení situácie ísť k rovnakému záveru.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, a.s., nakoľko hypotetické testy zastupiteľnosti boli urobené v členských štátoch. Užívatelia fixného prístupu nepreukázali vôľu prejsť na mobilný prístup. Celý odsek v návrhu opatrenia na stranách 29-30 sa týka zisťovania o situácií v jednotlivých členských krajinách.

Pripomienka neakceptovaná

15. 2. 2. 5 Mobilný širokopásmový prístup (s. 30, prvý odsek)

Návrh: Žiadame Úrad o doplnenie uvedeného odseku o nasledovné objektívne zistenie: „Napriek nižšej penetrácii predstavuje mobilný širokopásmový prístup významný prostriedok pre takmer 35 % užívateľov širokopásmového prístupu na Slovensku. Určujúcim pre zastupiteľnosť s pevným širokopásmovým prístupom je práve vysoký podiel na všetkých širokopásmových prístupoch, pretože penetrácia je nízka nielen v prípade mobilného širokopásmového prístupu, ale aj v prípade širokopásmového prístupu poskytovaného výlučne prostredníctvom typicky fixných prístupových infraštruktúr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Odôvodnenie: Na splnenie všetkých podstatných znakov svedčiacich o zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, ktoré boli rozhodujúce v prípade Rakúska, sme úradu v minulosti viackrát upozorňovali opakovanými podaniami. Rakúsky regulátor úroveň penetrácie neoznačil za rozhodujúce kritérium preto, aby tento typ prístupu považoval za zastupiteľný s xDSL prístupom a ani doplnkové služby typu IPTV, ktoré navyše nie sú primárnym predmetom tejto analýzy. Rozhodujúci je širokopásmový prístup k internetu. Komisia došla k záveru, že mobilné širokopásmové služby v Rakúsku vytvárajú efektívny konkurenčný tlak na pevné širokopásmové služby.¹² K získaniu tohto presvedčenia Komisiu viedli predovšetkým nasledujúce skutočnosti prítomné na rakúskom širokopásmovom trhu, ktoré rakúsky národný regulátor prezentoval vo svojej štúdii (“RTR štúdia”):¹³ (i) porovnateľná technologická výkonnosť mobilného a pevného širokopásmového prístupu založeného na DSL a káblových technológiách; (ii) porovnateľné ceny pevného a mobilného širokopásmového prístupu; (iii) vysoké pokrytie mobilným širokopásmovým prístupom; a (iv) porovnateľné využitie pevných a mobilných širokopásmových služieb.¹⁴ Ako sme uviedli v liste č. 14259/SRZ/2010 zo dňa 9.4.2010 ďalej, všetky tieto skutočnosti typické pre širokopásmový trh v Rakúsku sú prítomné aj na širokopásmovom trhu na Slovensku a v súčasnosti sa tento trend iba výrazne potvrdzuje.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté, ako v stanovisku úradu k bodom 11. a 12.

¹² Ib idem - strana 9.

¹³ RTR štúdia: “Der österreichische Breitbandmarks – aus Sicht der Nachfrager im Jahr 2009“.

¹⁴ List Komisie zo 7. decembra 2009 týkajúci sa prípadu AT/2009/0970: Veľkoobchodný širokopásmový prístup v Rakúsku – späťvzatie vážnych pochybností a pripomienok podľa čl. 7(3) Smernice č. 2002/21/EC - strana 9.

Úrad navyše zásadne odmieta tvrdenie spoločnosti ST, a.s. o prítomnosti skutočností typických pre mobilný širokopásmový trh v Rakúsku aj v Slovenskej republike a považuje ho za irelevantné. Rakúsky regulátor síce neoznačil úroveň penetrácie za rozhodujúce kritérium pre určenie zastupiteľnosti, to však neznamená, že úroveň penetrácie neovplyvnila jednotlivé kritériá pri posudzovaní zastupiteľnosti. Spoločnosť zámerné poukazuje na postup rakúskeho regulátora pri vyhodnotení zastupiteľnosti mobilného a fixného širokopásmového prístupu, avšak argumentuje účelovo. Pokiaľ by v Rakúsku nebola vysoká úroveň penetrácie mobilného širokopásmového prístupu, rakúsky regulátor by o potenciálnej zastupiteľnosti týchto dvoch prístupov neuvažoval. Skutočnosť je ale taká, že penetrácia fixného širokopásmového prístupu v Rakúsku je o 50 % vyššia ako penetrácia na Slovensku, ale aj penetrácia mobilného širokopásmového prístupu je v Rakúsku podstatne vyššia a to o 179 %. Úrad v analýze zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu preukázal odlišnosti charakteristík mobilných a fixných služieb, preto odkazuje na vyššie uvedené časti stanoviska, ktoré sa týkajú zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu a prístupu xDSL.

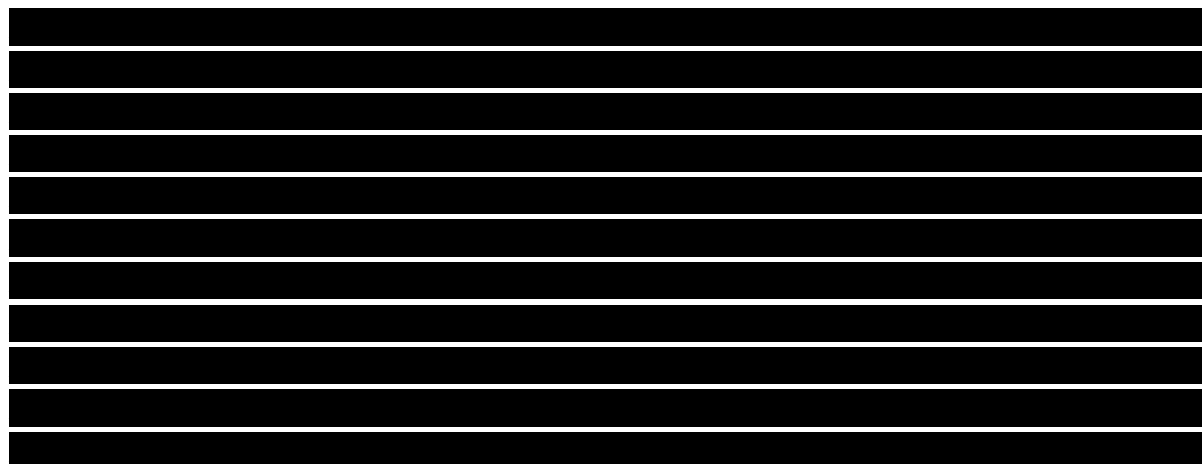
Pripomienka neakceptovaná

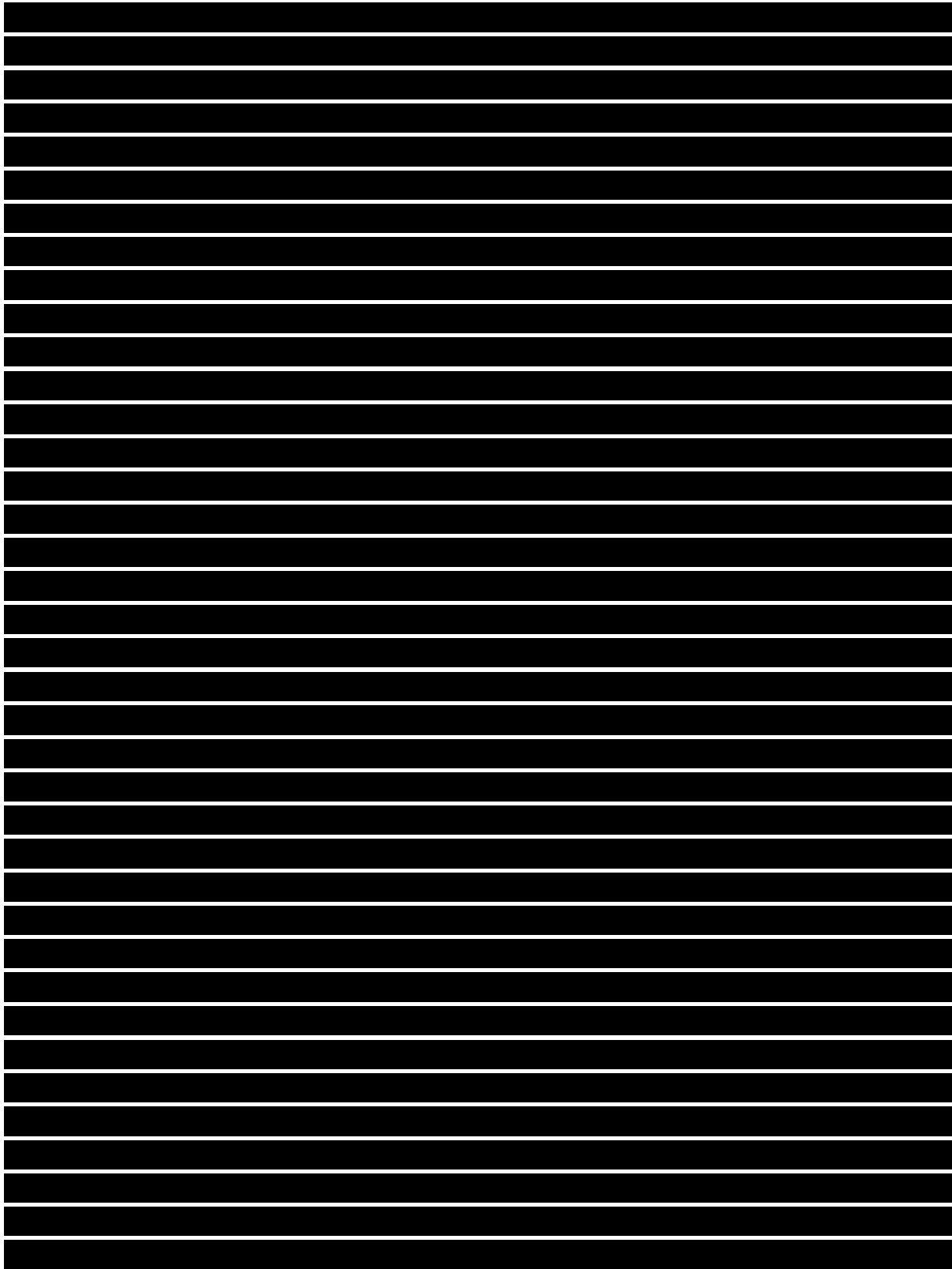
16. 2. 2. 5 Mobilný širokopásmový prístup (s. 30, druhý a štvrtý odsek)

„...Na základe uvedeného úrad konštatuje, že porovnávané služby disponujú neporovnateľnými kvalitatívnymi parametrami.... Mobilný širokopásmový prístup preto nie je súčasťou relevantného trhu a nepovažuje sa za substitút širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL.“

Návrh: Žiadame preformulovať prvú uvádzanú vetu nasledovne: „Porovnávané služby disponujú neporovnateľnými kvalitatívnymi parametrami iba pri minoritnej skupine heavy userov na xDSL technológii. V súlade s tým žiadame preformulovať záverečné hodnotenie: „Mobilný širokopásmový prístup preto je súčasťou relevantného trhu a považuje sa za substitút širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL, resp. ostatných širokopásmových technológií.“

Odôvodnenie:





Všetky vyššie uvádzané skutočnosti svedčia v prospech zastupiteľnosti mobilnej technológie s DSL technológiou, resp. aj s ostatnými širokopásmovými technológiami, a preto žiadame Úrad, aby tieto skutočnosti a dôkazy doplnil do svojej analýzy, zbral ich do úvahy a prehodnotil svoje závery o nezastupiteľnosti s ostatnými technológiami. ST tvrdí, že úrad vôbec nepostupoval v súlade s forward

looking approach, nevykonan ani komplexné štrukturálne zhodnotenie relevantného trhu, založené na základe existujúcich trhových podmienok ako je požadované v rámci príslušného európskeho regulačného rámca.¹⁵ SMP Pokyny požadujú, "[...] Národné regulačné orgány by mali stanoviť (určiť), či je trh perspektívne konkurenčný, a teda či je prípadný nedostatok efektívnej hospodárskej súťaže trvalým javom, so zohľadnením očakávaného alebo predpokladaného trhového vývoja v priebehu primeranej doby." TÚSR uvádza, že sa zvyšuje dôležitosť mobilného širokopásmového pripojenie: "Význam mobilného širokopásmového pripojenia v posledných rokoch vzrástol. Počet maloobchodných prístupov v mobilnej sieti k 30. júnu 2010 predstavoval takmer 35% vo vzťahu ku všetkým pevných širokopásmovým prístupom." TÚSR analyzoval dostupnosť 3G mobilných sietí a ich roll-out v posledných rokoch a zároveň pripomenul, že: "Podľa informácií Orange, 3G - UMTS sieť podporuje maximálne teoretické prenosové rýchlosti až 14,4 Mbps pokrýva 68% populácie." "Mobilná sieť ST zahŕňa infraštruktúru s maximálnou teoretickou rýchlosťou prenosu 5.3/1.8 Mbps (FLASH-OFDM) alebo 7.2/1.46 Mbps pre 3G s HSDPA a HSUPA, pokrývajúce 42% populácie. Od 24. marca 2011, ST komerčne spustil 3G sieť HSPA + vrstvu. Táto technológia umožňuje prenos s technologickou hranicou 21,8 Mbps. Počas terénnych meraní, priemerné namerané hodnoty boli 20,1 Mbps na mieste a približne 14 Mbps v pohybe. Postupne, HSPA bude implementovaná v celej sieti. Do konca roka ST plánuje dosiahnuť pokrytie HSPA 60% populácie." Vo svetle týchto zistení, úrad konštatuje, že "to znamená vysoký konkurenčný potenciál mobilného širokopásmového prístupu." ST víta tento záver, pretože odráža význam mobilného pripojenia na slovenskom trhu v minulosti i súčasnosti, rovnako ako to, že má veľký potenciál v blízkej budúcnosti. Avšak úrad nevezala tieto fakty do úvahy pri posudzovaní jeho zastupiteľnosti s DSL. ST vyzýva úrad, aby v tejto analýze prijal a aplikoval forward looking approach, obzvlášť berúc do úvahy budúci roll out sietí a podľa toho zodpovedajúcim spôsobom upravil svoje závery o zastupiteľnosti. Berúc do úvahy vyššie uvedené, ST je pevne presvedčený, že mobilný širokopásmový prístup tvorí súčasť toho istého relevantného trhu ako pevné širokopásmové technológie.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Tvrdenie spoločnosti ST, a.s. ohľadom prenesených objemov dát najaktívnejších „heavy userov“ pri xDSL technológií považuje úrad za absolútne skreslené a nepravdivé. Úrad uskutočnil teoretický prepočet na základe maximálnej rýchlosti sťahovania a odosielania dát pri najvyužívanejšom programe spoločnosti ST, a.s. s parametrami 2 Mbps prijímanie dát a 384 kbps odosielanie dát. Pri maximálnom 24-hodinovom využití siete, čo síce v reálnych podmienkach nie je možné, by dokázal užívateľ za jeden deň preniesť 25 GB dát, čím by dosiahol FUP dátový limit za 4,8

¹⁵ Východiskom určovania trhov v tomto odporúčaní je vymedzenie pojmu maloobchodných trhov na základe perspektívy do budúcnosti, pričom sa zohľadňuje zameniteľnosť strany dopytu a strany ponuky. Viď ďalší recitál 6 alebo Vysvetľujúce memorandum k Odporúčaniam 2007, časť 2.1.

dňa¹⁶. Nasledujúcich 25,2 dní v bežnom mesiaci by mal k dispozícii zníženú rýchlosť pre prijímanie a odosielanie dát 0,256/0,128 Mbps. Počas týchto zvyšných dní bežného mesiaca (25,2 dní) by mohol opäť pri maximálnom teoretickom 24-hodinovom využití siete preniesť ďalších 102 GB¹⁷. Mesačne by teda mohol užívateľ (vysoko teoreticky) preniesť maximálne 120+102 GB. To znamená maximálne 222 GB a nie, ako tvrdí spoločnosť ST, a.s. 1 TB. Avšak reálne po zohľadnení možných sieťových obmedzení (vyplývajúcich napríklad z agregácie), alebo obmedzeniach externých zariadení zabezpečujúcich komunikáciu a prenose údajov od/k užívateľovi by podľa názoru úradu tento dokázal preniesť mesačne podstatne menej dát, čo potvrdzujú aj skutočné podmienky. Úrad na základe tohto prepočtu dedukuje, že podobné chyby a skreslenia môžu obsahovať aj ďalšie prepočty objemov prenesených dát pre 40 %, resp. 60 % xDSL užívateľov prezentovaných spoločnosťou ST. Na základe uvedeného teoretického prepočtu sa úrad pokúsil dokázať, že údaje spoločnosti ST, a.s. nezodpovedajú realite, nie sú preukázateľné spoločnosťou ST, a.s. a preto sú podľa názoru úradu nesprávne.

Úrad tiež považuje za potrebné poukázať na nesprávne uvedenú cenu spoločnosti Orange Slovensko, a.s., konkrétne v súčasnosti ponúkaného programu Klasik + za 15,99 eur. Úrad podotýka, že táto cena je platná iba pre tých užívateľov, ktorí sú zákazníkmi spoločnosti Orange Slovensko, a.s. 8 a viac rokov. Platná cena pre nových zákazníkov a súčasných zákazníkov od 0 do 2 rokov nie je 15,99 eur ale 18,99 eur, teda cena vyššia o celé 3 eurá. Rovnako pre produkt Premium + pre nových a súčasných zákazníkov od 0 do 2 rokov platí ponuková cena 22,99 eur. Úrad považuje túto cenu za relevantnú pre účely porovnávania ponúk prostredníctvom jednotlivých technológií.

Úrad považuje graf č. 6 vypovedajúci o spokojnosti užívateľov mobilného širokopásmového prístupu na vzorke 70 užívateľov za nedostatočný a nezodpovedajúci realite. Spoločnosť ST, a.s. nepredložila úradu komplexné výsledky tohto zisťovania, z ktorých by bolo možné jednoznačne určiť výpovednú hodnotu jednotlivých čiastkových porovnaní. Spoločnosť ST, a.s. disponuje najväčšou zákazníckou bázou na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Z toho dôvodu subjektívny názor 70 užívateľov nemôže byť pre úrad na účely posudzovania potenciálnej zastupiteľnosti objektívny a potvrdzujúci skutočnú situáciu. Navyše výsledky takýchto prieskumov, ktoré môžu byť spojené s reklamnými aktivitami smerujúcimi k získaniu potenciálnych zákazníkov, bývajú často skreslené respondentmi, ktorí z dôvodu nezájmu o alternatívnu ponuku úmyselne vylepšujú svoje odpovede o spokojnosti s využívanou službou.

Vysoký konkurenčný potenciál, či vysoké pokrytie siete ešte neznamená, že určitá technológia patrí do vymedzenia relevantného trhu. Úrad prihliada aj na rozvoj každej technológie a zohľadňuje možnosti budúceho vývoja. Vráťane tohto aspektu bol analyzovaný aj mobilný širokopásmový prístup. Na základe podrobnej analýzy

¹⁶ $(2 \text{ Mbps} \times 60 \text{ s} \times 60 \text{ min} \times 24 \text{ hod} / 8 \text{ b} / 1024 + 0,38 \text{ Mbps} \times 60 \text{ s} \times 60 \text{ min} \times 24 \text{ hod} / 8 \text{ b} / 1024) \times 4,8 = 120 \text{ GB}$

¹⁷ $(0,256 \text{ Mbps} \times 60 \text{ s} \times 60 \text{ min} \times 24 \text{ hod} / 8 \text{ b} / 1024 + 0,128 \text{ Mbps} \times 60 \text{ s} \times 60 \text{ min} \times 24 \text{ hod} / 8 \text{ b} / 1024) \times 25,2 \text{ dňa} = 102 \text{ GB}$

zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu a prístupu xDSL úrad zásadne odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o zastupiteľnosti tejto technológie. Navyše platí to isté, ako v stanovisku úradu k bodu 12.

Pripomienka neakceptovaná

17. 2. 5. 1 Samozásobovanie (s. 38, posledný odsek)

„Vertikálne integrované firmy, ktoré poskytujú veľkoobchodné služby iným operátorom, poskytujú rovnaké služby svojim maloobchodným divíziám. Úrad pokladá tzv. Self-supply za súčasť produktového trhu, ale len zastupiteľných technológií na veľkoobchodnej úrovni“

Návrh: ST navrhuje preformulovať uvedený odsek nasledovne: „Za vertikálne integrované firmy je potrebné považovať aj spoločnosti, ktoré neposkytujú veľkoobchodné služby iným operátorom, hoci by mohli, ale vyhradzujú si vlastnú technológiu výlučne pre poskytovanie služieb svojim maloobchodným divíziám. Ponuku a dopyt na veľkoobchodnej úrovni vytvárajú aj spoločnosti, ktoré si budujú širokopásmovú infraštruktúru výlučne pre poskytovanie vlastných maloobchodných služieb, a preto je potrebné do úvahy vziať všetky technológie zastupiteľné na maloobchodnej úrovni. Úrad preto pokladá tzv. self-supply za súčasť produktového trhu všetkých zastupiteľných technológií tak na maloobchodnej ako aj na veľkoobchodnej úrovni. Definície oboch trhov sú z ponukového a dopytového hľadiska úplne symetrické, pretože veľkoobchodný dopyt a ponuka sú len dopytom a ponukou v plnej miere odvodenou od maloobchodného dopytu a ponuky.“ ST zároveň žiada Úrad o doplnenie tejto časti o analýzu nepriamych vplyvov na veľkoobchodný trh v súlade s pripomienkou ST č. 2: „Regulátor by mal zohľadniť nepriame vplyvy už pri vecnom vymedzení veľkoobchodného trhu, tzn. tento prístup by mal byť vykonaný na základe skúmania nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu na veľkoobchodný trh vhodnou aplikáciou SSNIP testu, a to nasledovne¹⁸.“

1) Veľkoobchodní odberatelia by v prípade hypotetického zvýšenia veľkoobchodných cien v rozsahu 5-10 % boli nútení zvýšiť maloobchodné ceny na základe pomeru maloobchodnej a veľkoobchodnej ceny. Čím je väčší podiel veľkoobchodnej ceny na maloobchodnej cene, tým sa zvyšuje pravdepodobnosť, že dôjde k zvýšeniu maloobchodnej ceny.

2) „Musí existovať dostatočná zastupiteľnosť na strane ponuky k službám na maloobchodnej úrovni, založená na nepriamom tlaku, ktorý môže spôsobiť zvýšenie veľkoobchodnej ceny nevýnosným (predpokladá všeobecnú analýzu sily alternatívnych spôsobov poskytovania širokopásmového prístupu: mobilný širokopásmový prístup, FWA/WiFi, CATV a pod.).

3) Zákazníci veľkoobchodných odberateľov by v značnej miere neprešli k ponuke maloobchodných služieb integrovaného hypotetického monopolistu, a to najmä v

¹⁸ Tieto podmienky je možné nájsť v množstve pripomienok Komisie k analýzam jednotlivých štátov, napr. k holandskej analýze z roku 2005 (NL/2005/0281), k britskej z roku 2007 (UK/2007/0733) alebo k fínskej z roku 2009 (FI/2009/0900). Uvedené sú aj v dokumente BEREC Report on Self supply z marca 2010 (BoR (10) 09).

prípade, že by v prípade zvýšenia veľkoobchodnej ceny sám nezvýšil svoje vlastné maloobchodné ceny.

Úrad by mal s ohľadom na úroveň súťaže na maloobchodnom trhu zohľadniť nepriame vplyvy z maloobchodného trhu už vo fáze vymedzenia veľkoobchodného trhu. Nie je absolútne žiadny dôvod a priori vylučovať z vymedzenia trhu akékoľvek zastupiteľné maloobchodné služby (self-supply), pri ktorých sa môže preukázať, že majú dopad na správanie trhových subjektov na veľkoobchodnom trhu. Berúc do úvahy postup vyhodnocovania účinkov nepriameho vplyvu konkurencie na maloobchodnom trhu na vymedzovaný veľkoobchodný trh by mal Úrad všetky tri podmienky kladené stanovené Komisiou na vykonanie SSNIP testu. Finálne vyhodnotenie nepriamych vplyvov by malo byť prevedené na všetkých technológiách prítomných na maloobchodnom trhu, ktoré vzhľadom na svoj význam/trhový podiel majú potenciál ovplyvniť správanie podnikov na veľkoobchodnom trhu. Preto by mal Úrad jednoznačne uvažovať s CATV, FWA/WIFI a aj mobilnými sieťami.

ST je presvedčený, že ak by Úrad relevantne posúdil nepriame vplyvy konkurencie prenášané z maloobchodného trhu na veľkoobchodný, dospel by k záveru, že vplyv CATV a FWA/WIFI a mobilný širokopásmový prístup sú natoľko silné, že významným spôsobom obmedzuje voľnosť ST pri nastavovaní veľkoobchodných cien. Z tohto dôvodu by mal Úrad zaradiť do vecného vymedzenia veľkoobchodného trhu aj self-supply zo strany FWA/WiFi a CATV a mobilného širokopásmového prístupu.“

Odôvodnenie: ST sa v plnej miere pridrža svojho odôvodnenia uvedeného v liste č. 44015/SRZ/2010 zo dňa 24.9.2010, ktorý úradu predložilo v rámci analýzy fyzického prístupu, ktoré sa však v plnej miere vzťahuje aj na veľkoobchodný širokopásmový prístup. Pri zúženej definícii veľkoobchodného trhu je vyhodnocovanie súťaže na maloobchodnej úrovni úplne zbytočné.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nerozumie pripomienke spoločnosti ST, a.s., pretože v žiadnej časti návrhu opatrenia neoznačil za vertikálne integrované firmy len podniky, ktoré poskytujú veľkoobchodné služby iným operátorom. Z toho dôvodu nie je potrebné upravovať prvú časť textu podľa návrhu spoločnosti ST, a.s. nakoľko v návrhu opatrenia je jednoznačne uvedené, že self-supply je považovaná za súčasť predmetného veľkoobchodného trhu. Úrad k uvedenému dospel na základe zhodnotenia všetkých okolností uvedených v časti 2.5.1 návrhu opatrenia, ktoré majú byť posudzované pre potenciálne zahrnutie, resp. nezahrnutie jednotlivých produktov, resp. služieb do vymedzenia trhu. Uvedená metodika posudzovania je plne v súlade so zaužívanou praxou v rámci členských krajín pri posudzovaní self-supply na relevantnom trhu. Úrad v časti 3.2.6 návrhu opatrenia prezentoval aj stav súťaže na maloobchodnej úrovni bez ohľadu na zastupiteľnosť jednotlivých technológií. Ak by úrad zahrnul do

vecného vymedzenia všetky technológie, ktorými je poskytovaný širokopásmový prístup, viedlo by to k rovnakému záveru, že spoločnosť ST, a.s. disponuje na predmetnom trhu významným trhovým podielom. To by platilo aj pri zahrnutí mobilného širokopásmového prístupu na predmetný trh, nakoľko trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. na tomto hypotetickom trhu by sa takmer nezmenil. Tieto trhové podiely sú tiež zobrazené v návrhu opatrenia v časti 3.2.6. Pri porovnaní trhových podielov zastupiteľných technológií na maloobchodnom trhu je podiel spoločnosti ST, a.s. ešte výraznejší. Úrad sa k otázke posudzovania nepriamych vplyvov vyjadril v bode č. 2 tohto stanoviska.

Pripomienka neakceptovaná

18. 2. 5. 2 Bitstream - 2. 5. 4 Optické siete (s. 39 – 45)

Návrh: ST navrhuje, aby úrad tieto časti z analýzy vymazal, nakoľko v prípade zobrať do úvahy všetkých zastupiteľných infraštruktúr zastupiteľných na maloobchodnej úrovni už nie je potrebné skúmať zastupiteľnosť na veľkoobchodnej úrovni. Definície oboch trhov by mali byť symetrické. V prípade asymetrickej definície veľkoobchodného trhu Úrad ignoruje významnejšiu časť veľkoobchodnej ponuky a dopytu založenú na samozásobovaní (self-supply), prostredníctvom ktorej podniky poskytujú širokopásmové služby prevažnej väčšine užívateľov širokopásmového prístupu v Slovenskej republike.

Odôvodnenie: Zameranie sa úradu výlučne na technológie, prostredníctvom ktorých sa už poskytuje veľkoobchodný širokopásmový prístup je absurdné a vedie k účelovo skreslenému závere o dominancii ST, ktorý je v rozpore so skutočnou situáciou. Táto časť analýzy je navyše plná nesprávnych informácií. Ceny veľkoobchodného širokopásmového prístupu poskytovaného prostredníctvom siete ST a ich pokles sú opísané a porovnané nesprávne. Pokiaľ ide o veľkoobchodný širokopásmový prístup poskytovaný prostredníctvom infraštruktúry pre káblovú televíziu, túto ERG vo svojom spoločnom stanovisku k širokopásmovému prístupu zo 4. 4. 2004 doplnenom 25.5.2005 došlo k záveru, že tento je potrebné považovať za plne zastupiteľný veľkoobchodný širokopásmový prístup s xDSL. Navyše, ak sa neposkytuje veľkoobchodne, je nutné stále počítať so self-supply, inak si úrad sám odporuje.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zásadne odmieta návrh spoločnosti ST, a.s. a nesúhlasí s jej tvrdením, že nie je potrebné skúmať zastupiteľnosť aj na veľkoobchodnej úrovni. Z tohto tvrdenia je viditeľné, že spoločnosť ST, a.s. odmieta zobrať na vedomie rozhodnutie úradu o určení relevantných trhov. Podstata vymedzenia veľkoobchodného trhu spočíva v odlišnostiach ponuky a dopytu na veľkoobchodnom trhu v porovnaní s maloobchodným trhom. Predaj služby z vrchného – veľkoobchodného trhu zabezpečuje a spôsobuje zvýšenie konkurencie na spodných – maloobchodných trhoch. Preto nebolo postačujúce, aby sa úrad zamerlal len na technológie,

prostredníctvom ktorých je už poskytovaný veľkoobchodný širokopásmový prístup. Pri posudzovaní zastupiteľnosti jednotlivých technológií na veľkoobchodnom trhu úrad zohľadnil vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť zastupiteľnosť jednotlivých technológií. Tieto vplyvy môžu vznikáť od užívateľov veľkoobchodného prístupu podniku s významným vplyvom, od užívateľov využívajúcich uvoľnený prístup k infraštruktúre podniku s významným vplyvom, ako aj od alternatívnych poskytovateľov veľkoobchodného prístupu, ako aj od poskytovateľov maloobchodného prístupu, ktorí sú schopní poskytovať vlastný veľkoobchodný prístup tretej strane. V prípade posudzovania vplyvu týchto vertikálne integrovaných firiem je potrebné zohľadniť nasledovné fakty: schopnosť poskytovania veľkoobchodnej služby v krátkom čase a bez veľkých investícií, dostatočné pokrytie a kapacita siete, existencia dopytu po týchto službách. Na základe všetkých týchto faktov úrad rozhodol, že na predmetný trh môže zahrnúť len technológie xDSL a FTTx. Podľa názoru Komisie, k analýzám trhov uskutočnených ostatnými členskými krajinami, je preferované zohľadnenie nepriamych vplyvov až vo fáze posudzovania existencie podniku s významným vplyvom na danom trhu. K nepriamym vplyvom sa navyše úrad podrobne venoval v bode 2 tohto stanoviska.

Úrad zároveň odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o nesprávnosti údajov uvedených v časti 2.5.2 - 2.5.4. V tejto časti nie sú uvedené žiadne veľkoobchodné ceny širokopásmového prístupu a úrad si nie je vedomý ani iných častí návrhu opatrenia, v ktorých by boli použité nesprávne údaje, resp. porovnanie údajov.

Pripomienka neakceptovaná

19. 2.6. Územné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 5 (s. 45 – 50)

Návrh:



Odôvodnenie: To isté, ako k pripomienke ST č. 20.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v stanovisku úradu k bodu 20.

Pripomienka neakceptovaná

20. 2. 6. 2 Závěry vymedzenia veľkoobchodného trhu č. 5 (s. 52)

Návrh: Túto časť analýzy je potrebné podstatne prepracovať v súlade s reálnou situáciou na tomto relevantnom trhu. Trh je typický vysokým stupňom súťaže založenej na infraštruktúre a geografickými odlišnosťami.

Odôvodnenie: Tovarový relevantný trh veľkoobchodného fyzického prístupu môže byť správne definovaný a analyzovaný výlučne za predpokladu, že sa do úvahy zoberie reálna situácia na súvisiacom maloobchodnom trhu a vlastné veľkoobchodné dodávky (self-supply) všetkých podnikov, nielen ST.

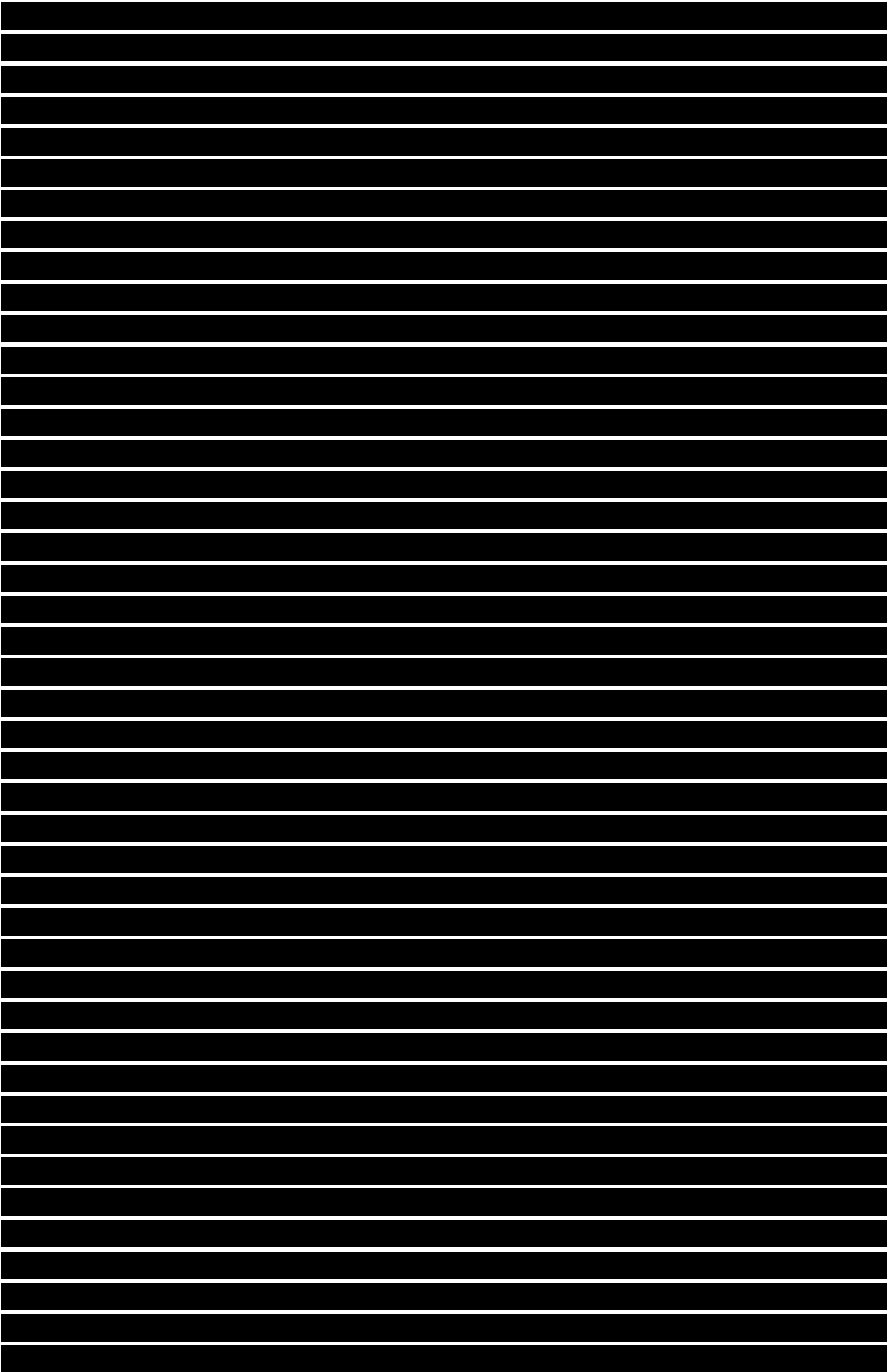
Na túto skutočnosť ST upozornila Úrad vo svojich viacerých predchádzajúcich listoch, no najmä vo svojom liste č. 44015/SRZ/2010 zo dňa 24. 9. 2010. Úrad nevzal správne a dostatočne do úvahy situáciu na súvisiacich maloobchodných trhoch, a vylúčil vlastné veľkoobchodné dodávky veľkoobchodných podnikov, pričom prihliadol výlučne na vlastné dodávky ST. Analýza situácie na naviazujúcich maloobchodných trhoch, resp. posúdenie jej vplyvu na veľkoobchodný dopyt v analýze je nesprávna a nedostatočná, a keďže dopyt na veľkoobchodnom trhu je iba dopytom odvodeným od dopytu na naviazujúcom maloobchodnom trhu, nie je možné ani dostatočne zhodnotiť potrebu navrhovať akékoľvek povinnosti, ktoré majú tento dopyt stimulovať, a teda nie je možné posúdiť ani to, či akékoľvek navrhované povinnosti nejako prispievajú k prospechu koncových užívateľov alebo neprispievajú a ani, či ich uloženie bude v rovnováhe s tým, nakoľko zaťažia povinný podnik.

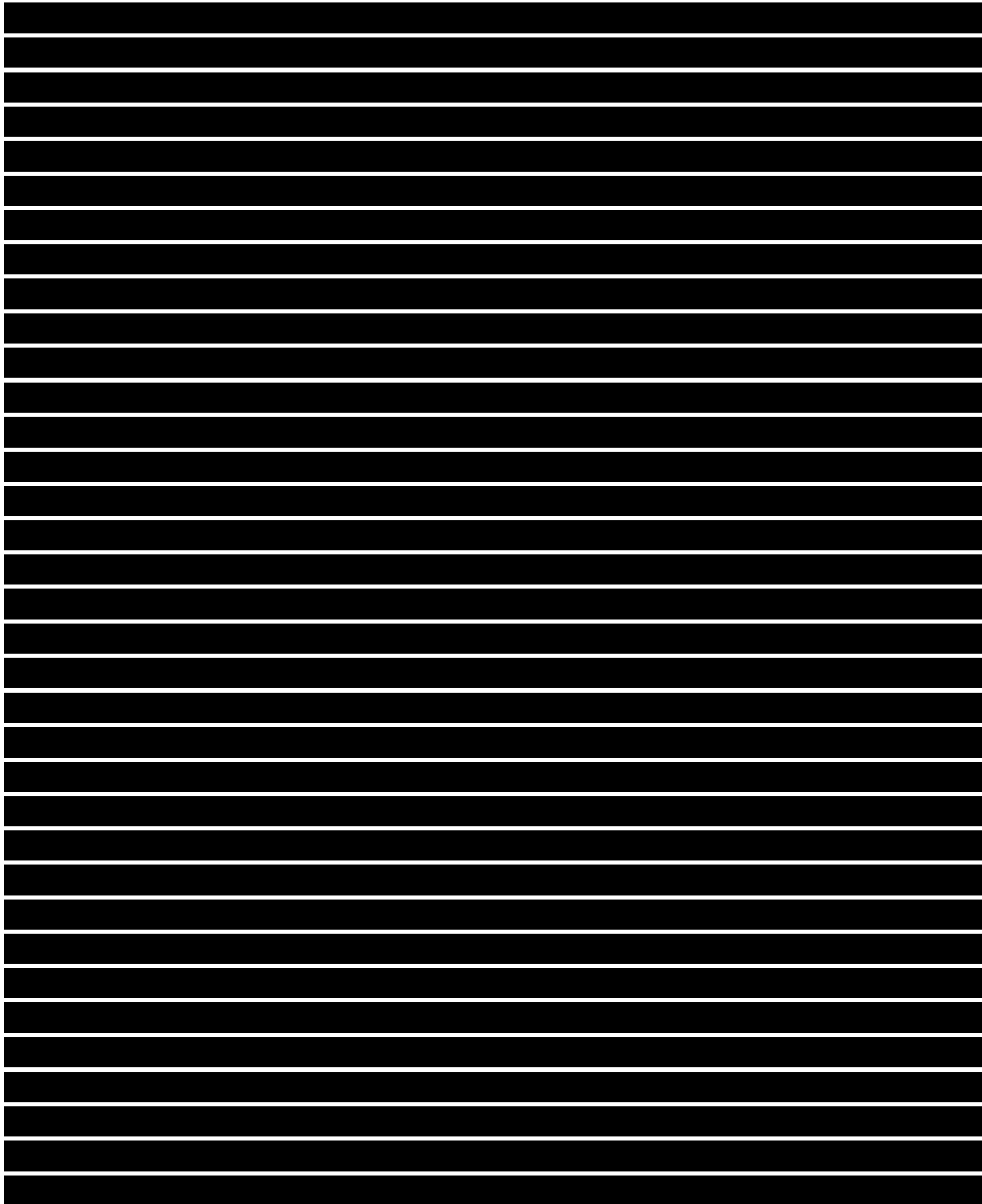
Skutočnosť, že pri definovaní a analýze veľkoobchodného relevantného trhu treba zobrať do úvahy reálnu situáciu na súvisiacich maloobchodných trhoch/konkurenčný tlak na maloobchodných trhoch, potvrdzuje rozhodovacia prax iných regulačných úradov a Komisie. Napríklad, britský regulačný úrad pri definovaní relevantných trhov vychádza z toho, že veľkoobchodný trh treba zdefinovať tak široko, ako to dovoľuje zastupiteľnosť na strane dopytu na maloobchodnom trhu. V dôsledku tohto prístupu Ofcom zahrnul na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu nielen prístup založený na technológii DSL, ale aj prístup prostredníctvom káblových rozvodov. Ofcom zdôrazňuje, že nie je treba vykonávať analýzu ohľadom praktickej, technickej alebo ekonomickej realizovateľnosti takého veľkoobchodného prístupu prostredníctvom káblových rozvodov.¹⁹ Komisia sa vyjadrila obdobne aj ohľadom možnosti zobrať do úvahy nepriamy konkurenčný tlak na maloobchodných trhoch už pri definícii veľkoobchodného trhu.²⁰ Komisia zdôraznila, že na konkurenčný tlak na maloobchodnom trhu je potrebné prihliadať najneskôr pri určení toho, či podnik má významné postavenie na trhu.²¹

¹⁹ Por. napr. rozhodnutie Komisie zo dňa 5. februára 2004 vo veci UK/2003/0032, ako aj rozhodnutie Komisie zo dňa 1. októbra 2010 vo veci UK/2010/1123

²⁰ Rozhodnutie Komisie zo dňa 5. februára 2004 vo veci UK/2003/0032: "Komisia uznáva že prístup Ofcom-u k definovaniu veľkoobchodného trhu na základe súťažných podmienok na naviazujúcom maloobchodnom trhu nie je v zásade v rozpore s metodológiou stanovenou v odporúčaní a v usmernení o trhovej analýze a posudzovaní významného vplyvu"

²¹ "Rozhodnutie Komisie zo dňa 5. februára 2004 vo veci UK/2003/0032: Komisia navyše usudzuje nepriame cenové prekážky by mali byť vzaté do úvahy v štádiu posudzovania významného vplyvu."





Posudzovanie zastupiteľnosti prezentované Úradom v Analýze nie je konzistentné – pri niektorých službách posudzuje Úrad pokrytie (optika), niekde penetráciu (CATV), niekde konkurencieschopnosť služby vo všeobecnosti (FWA), niekde kvalitu (WiFi), niekde podiel služby na trhu širokopásmového prístupu (satelit), ale nehodnotí všetky kritériá pri jednotlivých technológiách spoločne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa k vlastným veľkoobchodným dodávkam vyjadril vyššie v bode 18 stanoviska úradu, kde bola táto problematika dostatočne vysvetlená. Úrad v plnej miere zohľadnil situáciu v rámci všetkých členských krajín, vrátane odlišností vyplývajúcich s rôznej infraštruktúrnej vybavenosti a charakteristík jednotlivých relevantných trhov. Spoločnosť ST, a.s. zámerne poukazuje na vybrané prípady konkrétnych krajín, aj keď zaužívaná prax v rámci väčšiny krajín EÚ môže byť podstatne iná. Komisia je názoru, že nepriame cenové tlaky by mohli byť zohľadnené až pri definovaní relevantného trhu, môžu však byť zohľadnené už vo vymedzení trhu, pokiaľ sú dostatočným spôsobom analyzované všetky podstatné náležitosti a možné dôsledky prípadných korekcií vo vymedzení trhu. Prípadné nesprávne určené príliš široké vymedzenie trhu môže v konečnom dôsledku viesť k podhodnoteniu skutočnej pozície podniku s významným vplyvom na danom trhu. Preto je vhodnejšie tieto vplyvy zobrať do úvahy až pri posudzovaní významného vplyvu v analýze relevantného trhu.

Prostredníctvom xDSL technológie je poskytovaných viac ako 40 % všetkých maloobchodných širokopásmových prístupov v Slovenskej republike. Napriek tomu, že súčet prístupov všetkých alternatívnych technológií je väčší ako počet prístupov xDSL, technológia xDSL je dominantnou technológiou na predmetnom maloobchodnom trhu. Pripomienky spoločnosti ST, a.s. k tomuto bodu úrad vysvetľoval už v predchádzajúcich bodoch tohto stanoviska. Spoločnosť ST prezentuje skreslené výsledky o situácii na danom maloobchodnom trhu. Úrad pri analýze relevantného trhu zohľadnil všetky technológie bez ohľadu na to, či sú súčasťou vymedzenia predmetného trhu, alebo nie. Zároveň spoločnosť ST, a.s. argumentuje údajmi z prieskumu, ktorý bol vykonaný len na určitej obmedzenej vzorke respondentov. Výsledky tohto prieskumu sú diametrálne odlišné od skutočných údajov, ktorými disponuje úrad na základe vykonaného zberu.

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o existencii súťaže na predmetnom trhu, čoho dôkazom sú zistenia prezentované v návrhu opatrenia, na základe čoho si spoločnosť ST, a.s. udržiava významné postavenie na tomto trhu a naďalej disponuje významným vplyvom. Úrad nevyklučuje regionálne odlišnosti v rámci územia Slovenskej republiky, čo však bolo v detailne zohľadnené v časti 2.6 návrhu opatrenia. Ku konzistentnosti posudzovania zastupiteľnosti sa úrad vyjadril v predošlých bodoch stanoviska.

Navyše na základe veľmi podrobnej analýzy pri geografickom vymedzení trhu (táto je uvedená v analýze veľkoobchodného relevantného trhu č. 5) úrad konštatoval, že v mestách s dostupnou zastupiteľnou infraštruktúrou, v ktorých má spoločnosť ST, a.s. trhovú podiel menší ako 50 %, žije až 16,45 % obyvateľov Slovenskej republiky. Tento vysoký podiel opodstatnil úrad k tomu, aby geograficky vymedzil veľkoobchodný relevantný trh celým územím Slovenskej republiky. Geografickým zúžením trhu širokopásmového prístupu by úrad predovšetkým eliminoval existujúce konkurenčné prostredie vytvorené vďaka malým alternatívnym poskytovateľom, ktorí ovplyvňujú cenovú úroveň širokopásmových prístupov nie len v samotnej lokalite ich pôsobenia. Úrad preto dospel k záveru, že územným vymedzením pre

širokopásmový prístup, t.j. relevantného trhu č. 5 je územie celej Slovenskej republiky.

Pripomienka neakceptovaná

21. 3.2. Významný podnik (s. 56 až 78)

Návrh ST: Túto časť analýzy je potrebné podstatne prepracovať v súlade s reálnou situáciou na tomto relevantnom trhu. Trh je typický vysokým stupňom súťaže založenej na infraštruktúre s podstatnými geografickými odlišnosťami.

Odôvodnenie: Platí to isté, čo sme uviedli v predchádzajúcich pripomienkach a vyjadreniach k infraštruktúre ST.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté, čo úrad uviedol v predchádzajúcich bodoch tohto vyjadrenia.

Pripomienka neakceptovaná

22. 3.2.1 Veľkosť podnikov (s. 57, prvý odsek)

„Spoločnosť ST, a.s. vlastní celoplošnú elektronickú komunikačnú sieť, ...“

Návrh: Žiadame úrad, aby prvú vetu tohto odseku naformuloval nasledovne: „Spoločnosť ST vlastní sieť, ktorá pokrýva približne [REDAKOVANÉ] a nie je dominantnou širokopásmovou infraštruktúrou na väčšine územia Slovenskej republiky.“

Odôvodnenie: Platí to isté, čo sme uviedli v predchádzajúcich pripomienkach a vyjadreniach k infraštruktúre ST.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nemá k dispozícii poklady, ktoré by svedčili o opaku a na základe ktorých by zmenil svoju formuláciu. Platí rovnaké stanovisko ako v predchádzajúcom bode. Infraštruktúra spoločnosti ST, a.s. s technológiou xDSL je prevažujúca a dominantná na súvisiacom maloobchodnom trhu.

Pripomienka neakceptovaná

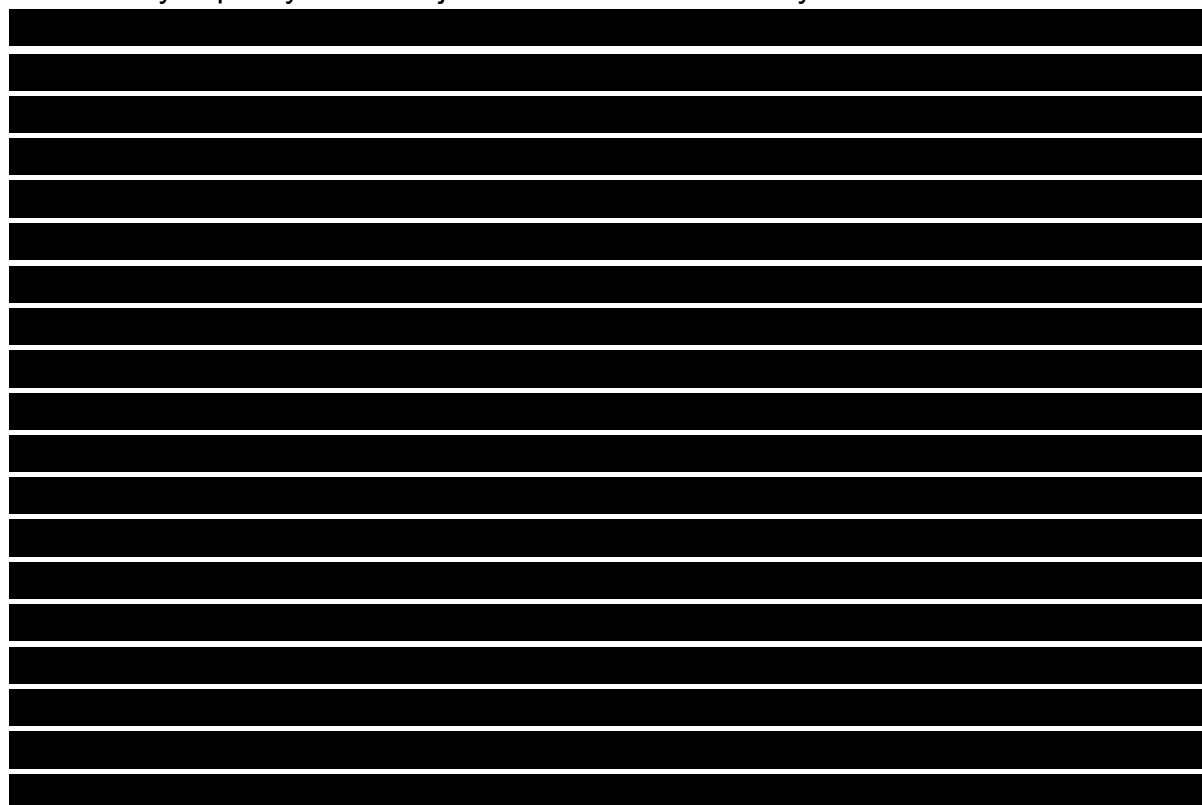
23. 3. 2. 4 Zodpovedajúca vyjednávací sila na strane dopytu (s. 70 – 73)

Úrad sa domnieva, že vyjednávací pozícia alternatívnych poskytovateľov vo vzťahu k veľkoobchodnému širokopásmovému prístupu (ďalej len „BSA“) je slabá v porovnaní s postavením ST. Toto tvrdenie je pravdepodobne postavené na základe dvoch hlavných argumentov:

- názor, že na Slovensku je relatívne nízky záujem o veľkoobchodné produkty širokopásmového prístupu (ďalej len „produkty BSA“) ²² a
- posúdenie veľkoobchodných cien širokopásmového prístupu ST, ktoré sa podľa Úradu v priebehu času podstatne nezmenili. ²³

Návrh: ST navrhuje preformulovať celú túto stať v súlade s nasledovnými skutočnosťami:

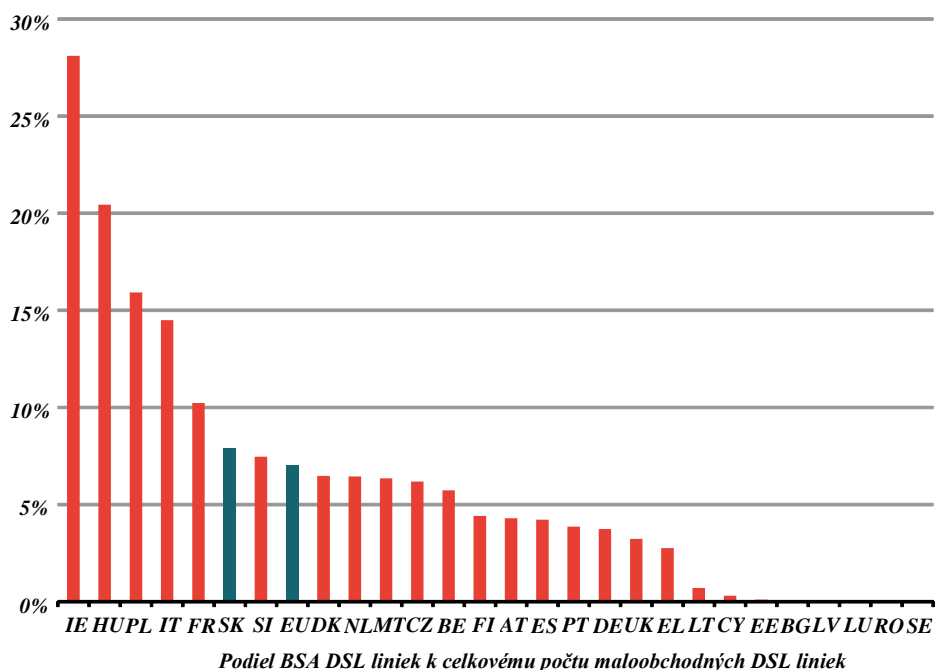
Úrad uvádza, že je relatívne nízky záujem o veľkoobchodné služby širokopásmového prístupu (ďalej len „služby BSA“) a že toto poukazuje na to, že vyjednávacía pozícia alternatívnych poskytovateľov je slabá. ST nesúhlasí s týmto názorom.



Graf č. 9 Podiel veľkoobchodných DSL liniek na celkových maloobchodných DSL liniek v EÚ (január 2010)

²² Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 5, s. 73

²³ Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 5, s. 70



Zdroj: ST podľa 15. implementačnej správy EK

ST má dnes 13 veľkoobchodných partnerov, [REDACTED]

Vývoj cien na BSA ST v čase

Pri hodnotení vyjednávacjej sily veľkoobchodných partnerov ST, sa Úrad opiera o vyhodnotenie cien BSA ST s tým, že sa jedná o rozhodujúci aspekt vyjednávacjej sily daného podniku.²⁴ Úrad sa pozerá na ceny vybraných veľkoobchodných produktov (ADSL Partner 2 / ADSL Partner 2 Naked a ISP Gate) v období od 30. júna 2009 do 26. októbra 2011. Zdá sa, že Úrad naznačuje, že nedošlo k žiadnym významným zmenám v cenách ST počas hodnoteného obdobia.²⁵ ST zásadne nesúhlasí s týmto tvrdením a to ako koncepčne, tak aj vo veci samej.

ST má niekoľko koncepčných námietok súvisiacich s metodikou Úradu:

- Po prvé, ST považuje za zavádzajúce, že Úrad založil svoju analýzu len na vybrané produkty BSA. Vhodnejšie riešenie by bolo analyzovať vývoj cien naprieč celým portfóliom veľkoobchodných produktov.

Po druhé, ak sa Úrad rozhodol zamerať na vybrané produkty, nie je nám jasné, prečo sa regulátor rozhodol pozrieť na ADSL Partner 2 (ADSL Partner 2 Naked), ktorý predstavuje [REDACTED]

²⁴ Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 5, s. 70

²⁵ Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 5, s. 70

[Redacted text block]

- Napokon, ST konštatuje, že súčasná štruktúra jej produktov BSA vyžaduje, aby si veľkoobchodný partner kúpil ako ADSL Partnera tak aj ISP Gate, aby bol schopný poskytovať maloobchodným zákazníkom širokopásmové pripojenie. Preto by sa Úrad mal pozrieť na zmeny cien v rámci oboch veľkoobchodných produktov, ako ich analyzovať jednotlivo.

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

Úrad tiež kritizuje, že nedošlo k žiadnym zmenám v jednorazových inštalačných poplatkoch pri ST produktoch BSA počas posudzovaného časového obdobia. Avšak ST to považuje za irelevantné. Pre obidva ADSL Partner 2 a ADSL Partner 2 Naked inštalačné poplatky sú (a boli) prakticky nulové, vo výške € 0,03.

[REDACTED]

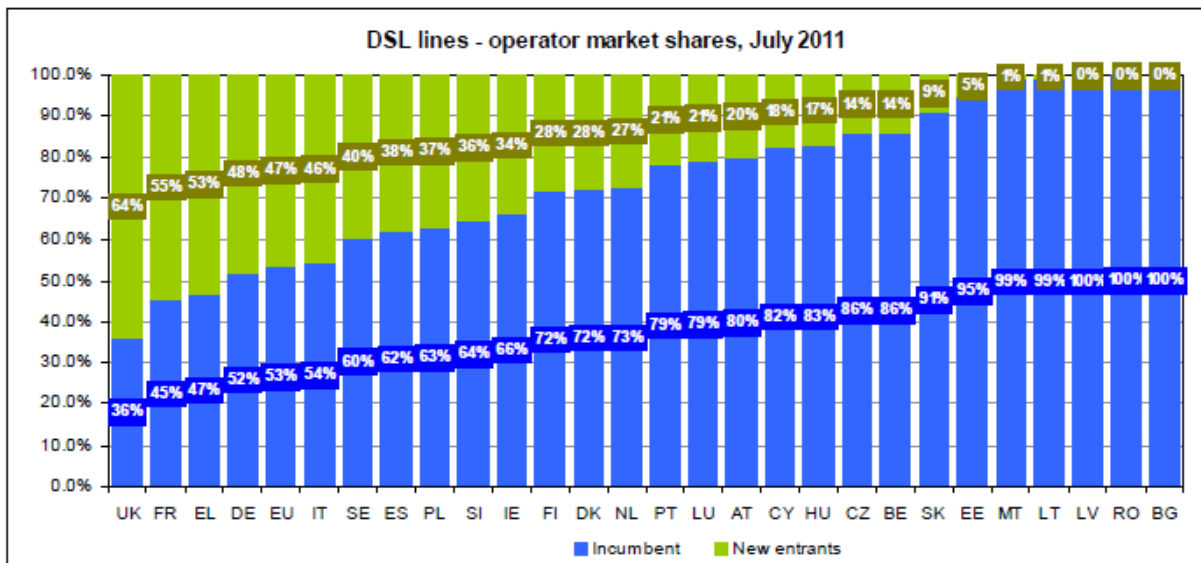
Dôkazy vyššie uvedené jasne ukazujú, že ceny ST služieb BSA sa výrazne znižovali v priebehu doby. Okrem toho, je veľký dopyt po BSA a jeho význam v celkovom portfóliu DSL priebežne narastá. Preto, ST považuje závery Úradu vo vzťahu k vyjednávacjej pozícii svojich veľkoobchodných zákazníkov ako chybné a v rozpore s realitou na slovenskom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Tvrdenie spoločnosti ST, a.s., že úrad posudzoval kritérium vyjednávací pozícia len na základe záujmu alternatívnych podnikov o veľkoobchodný prístup od spoločnosti ST, a.s. a vývoja veľkoobchodných cien opäť nie je pravdivé. Z komentára úradu nevyplýva, že veľkoobchodné ceny sa v priebehu času podstatne nezmenili. Úrad poukázal aj na 2 výrazné zníženia periodických cien ISP GATE. Pri posudzovaní vyjednávací sily, ako je uvedené v časti 3.2.4 návrhu opatrenia, úrad zbral do úvahy aj ďalšie faktory a to: veľkosť podniku, jeho kapitálová sila, alebo vlastníctvo rozsiahlej ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Okrem spoločnosti ST, a.s. žiadny iný podnik nie je schopný poskytnúť širokopásmový prístup iným podnikom v takom rozsahu a v takej kvalite ako spoločnosť ST, a.s.

Konkurenti spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu disponujú vlastnou infraštruktúrou menšieho rozsahu a táto je neporovnateľná s infraštruktúrou spoločnosti ST, a.s. Infraštruktúra ostatných podnikov a hlavne „roztrúsenosť“ infraštruktúry väčšinou s lokálnym pokrytím sa v konečnom dôsledku prejavuje aj pri vyjednávací sile jednotlivých alternatívnych poskytovateľov. Infraštruktúra spoločnosti ST, a.s. je najrozsiahlejšou infraštruktúrou na danom relevantnom trhu a spoločnosť ST, a.s. bola v súlade s rozhodnutím č. 3/01/2009 zo dňa 30.01.2009 povinná, ako významný podnik na tomto trhu okrem iných už spomínaných povinností zverejniť na svojej verejne dostupnej internetovej stránke referenčnú ponuku na širokopásmový prístup. V súčasnosti má 13 podnikov podpísanú zmluvu o širokopásmovom prístupe, ale podiel veľkoobchodných širokopásmových prístupov BSA na celkovom počte prístupov prostredníctvom xDSL je nižší ako 10 %. Význam BSA prístupov síce postupne, aj keď mierne, rastie, stále však tvorí zanedbateľný podiel na celkovom počte xDSL prístupov. Navyiac, z celkového počtu 13 poskytovateľov BSA spolu 3 podniky dosahujú viac ako 9 %, z čoho vyplýva, že 10 podnikov BSA poskytuje len v obmedzenom rozsahu.

Spoločnosť ST, a.s. vo svojom stanovisku uvádza „pádne dôkazy“ a ako dôkaz poukazuje na podiel BSA prístupov na celkovom počte xDSL prístupov v rámci jednotlivých členských krajín. Tento „dôkaz je opakovane účelový a nepresný. Spoločnosť ST, a.s. situáciu na trhoch s xDSL infraštruktúrou doložila nesprávnym a skresľujúcim grafickým zobrazením. Do celkového počtu xDSL prístupov na dokumentovanom grafe nie je zahrnutý uvoľnený prístup k xDSL infraštruktúre, ktorý má v rámci členských krajín oveľa väčšie rozšírenie. Kvôli objektívnosti a presnosti a na vyvrátenie údajov od spoločnosti ST, a.s. úrad prikladá graf zobrazujúci celkové rozdelenie xDSL infraštruktúry medzi vlastníckmi tejto infraštruktúry, tzv. „incumbentami“ a alternatívnymi poskytovateľmi.



Zdroj: COMMUNICATIONS COMMITTEE - Broadband access in the EU: situation at 1 July 2011

Úrad zdôrazňuje, že trh uvoľneného prístupu k xDSL infraštruktúre v Slovenskej republike (napriek tomu, že zmluvu o širokopásmovom prístupe má podpísanú celkovo 13 podnikov), ako dokumentuje aj vyššie zobrazený graf, nemožno v žiadnom prípade hodnotiť ako veľmi rozvinutý trh. Spoločnosť ST, a.s. si podľa oficiálneho dokumentu udržiava až 91 % trhový podiel na DSL infraštruktúre. Týmto relatívne veľmi **malým podielom** prístupu k DSL infraštruktúre sa Slovenská republika spomedzi členských krajín zaraďuje medzi krajiny s najvyšším trhovým podielom tzv. incumbenta a je na 7. mieste od konca (ku koncu 1. polroka 2011). Uvedený graf korešponduje s celkovým vyhodnotením stavu súťaže na predmetnom trhu a potvrdzuje správnosť záverov úradu.

Aj v kontexte európskeho porovnania vidieť, že Slovenská republika výrazne zaostáva za celoeurópskym priemerom. Toto grafické zobrazenie je dôkazom, že na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu **absentuje súťaž** a jasne dominuje spoločnosť ST, a.s.

Úrad súhlasí s tvrdením spoločnosti ST, a.s., že okrem DSL sú na relevantnom trhu zastúpené aj iné infraštruktúry vo vlastníctve alternatívnych poskytovateľov, no tieto sú diverzifikované medzi desiatky malých podnikov a žiadny z týchto podnikov nemá významnejší trhový podiel na danom trhu.

Spoločnosť ST, a.s. uviedla aj niekoľko „konceptných námietok“, kde namietala úradom hodnotený vývoj cien v čase. Preto úrad na základe tejto pripomienky porovnal časový vývoj cien najvyužívanejších BSA produktov spoločnosti ST, a.s. (ADSL PARTNER TP 1 a ADSL PARTNER NAKED 1), vrátane ponuky platnej do mája 2009, ktorá je najstaršou veľkoobchodnou ponukou zverejnenou na stránke spoločnosti ST, a.s. Z porovnania týchto ponúk úrad zistil, že na jednej strane bol zaznamenaný pokles ceny v čase pri produkte ADSL PARTNER 1 a tento pokles predstavoval 37,35 %, no na druhej strane sa cena produktu ADSL PARTNER NAKED 1 (pričom tento je podľa vyjadrenia spoločnosti ST, a.s. najvyužívanejším BSA produktom) v rovnakom čase zvýšila a to až o 71,08 %. Cenový vývoj týchto

dvoch programov je veľmi podobný, ako pri programoch, ktoré úrad použil pre zobrazenie vývoja cien v návrhu opatrenia. Preto úrad považuje porovnanie uvedené v návrhu opatrenia za postačujúce a dostatočné, aj keď sa nevzťahuje na najvyužívanejšie programy veľkoobchodného širokopásmového prístupu.

Periodické ceny	Od 1.2.2009 do 31.5.2009	k 30.6.2009	k 31.12.2009	k 30.6.2010	k 31.12.2010	od 15.5.2011	k 26.10.2011	Percentuálna zmena
ADSL PARTNER TP 1 s viaz. 24 mes.	3,32 €	2,49 €	2,08 €	2,08 €	2,08 €	2,08 €	2,08 €	-37,35%
ADSL PARTNER NAKED 1 s viaz. 24 mes.	3,32 €	3,15 €	2,63 €	2,63 €	2,63 €	5,68 €	5,68 €	71,08%

Nie je pravdivé ani tvrdenie spoločnosti ST, a.s., že úrad vykonával porovnávanie cien na základe cenníkových cien. Úrad urobil porovnanie veľkoobchodných cien na základe platnej referenčnej ponuky spoločnosti ST, a.s. Pri porovnávaní maloobchodných cien úrad uvádzal platné akciové ceny, ktoré boli zverejnené na internetovej stránke spoločnosti ST, a.s. Úrad považuje túto námietku zo strany spoločnosti ST opakovane za zavádzajúcu a neopodstatnenú.

Spoločnosť ST, a.s. považuje výroky úradu o nezmenených cenách BSA za zavádzajúce a nesprávne. Tvrdenie spoločnosti ST, a.s. úrad neakceptuje a zdôvodňuje ho nasledovne. Úrad posudzoval zmeny cien oboch zložiek veľkoobchodnej ceny, ktorými sú ADSL Partner a ISP GATE. Cena ISP GATE však závisí od konkrétnych širok pásma, ktoré si jednotliví alternatívni poskytovatelia objednávajú. Do výpočtu tejto ceny vstupuje tiež počet užívateľov každého alternatívneho poskytovateľa. Z toho dôvodu nie je možné presne uviesť prepočet celkovej veľkoobchodnej ceny na 1 prístup, ktorý by hodnoverne odzrkadľoval skutočnú situáciu. Kvôli týmto možným skresleniam sa úrad rozhodol analyzovať jednotlivé zložky veľkoobchodnej ceny samostatne. Úrad sa v návrhu opatrenia nezmenil o skutočnosti, že ceny BSA veľkoobchodného prístupu sa významne nezmenili. Poukázal na výrazné zníženie cien ISP GATE, ako aj na zvýšenie poplatkov za ADSL Partner naked. Z vyššie uvedených dôvodov však úrad neuskutočnil prepočet celkovej ceny veľkoobchodného prístupu, nakoľko ten by obsahoval nepresnosti kvôli rôznym možnostiam nastavenia kvalitatívnej úrovne veľkoobchodného prístupu zo strany alternatívnych poskytovateľov. Tí si môžu

vymedziť ľubovoľnú kapacitu ISP GATE na jeden poskytovaný prístup, čím sa mení priemerná cena tohto prístupu. Čím kvalitnejší prístup chce alternatívny podnik poskytovať, tým väčšiu kapacitu platí za 1 prístup a tým je pre neho pokles ceny ISP GATE významnejší a naopak.

Úrad považuje tvrdenie spoločnosti ST, a.s. o zanedbateľnosti jednorazových poplatkov spojených s inštaláciou produktov ISP Gate za mylné a zavádzajúce. Úrad opakovane zdôrazňuje, že spoločnosť ST, a.s. mala ku koncu roka 2011 iba 13 veľkoobchodných partnerov a ku koncu roka im poskytovala menej ako 9 % z celkového počtu xDSL prístupov. Jedným z 13 poskytovateľov je spoločnosť Slovanet, ktorá sama (z uvádzaných menej ako 9 %) odoberala väčšiu polovicu BSA prístupov od spoločnosti ST, a.s. Toto tiež dokazuje slabú vyjednávaciu silu všetkých ostatných poskytovateľov voči spoločnosti ST, a.s. Navyše z celkového počtu 13 podnikov, ktorým spoločnosť ST, a.s. poskytuje BSA prístupy, je až približne 98 % poskytovaných trom poskytovateľom - Slovanet a.s., GTS Slovakia, a.s. a Swan, a.s. Zostávajúce len 2 % BSA prístupov pripadá na zvyšných 10 spoločností.

Prepočet spoločnosti ST, a.s., ktorá v príklade uvádza poskytovateľa s plánovanými 5000 koncovými užívateľmi po dobu 5 rokov s prepočtom, že náklad na zriadenie produktu ISP Gate by predstavoval len 0,02 € je tiež zavádzajúci a neodzrkadľuje reálnu situáciu na trhu. Úrad poukazuje na skutočnosť, že cena zriaďovacieho poplatku produktu ISP Gate je vo výške až 6638,75 € a za sledované časové obdobie sa nezmenila. Výška tohto zriaďovacieho produktu je jedným z faktorov brániacim vstupu nových podnikov na trh. Kapitálová náročnosť na zriadenie širokopásmového prístupu je vysoká a poplatok spoločnosti ST, a.s. je akceptovateľný iba pre veľmi malý počet podnikov.

Úrad poukázal na najdôležitejšie faktory, ktoré ovplyvnili malý záujem podnikov o veľkoobchodný prístup spoločnosti ST, a.s. Aj napriek zníženiu veľkoobchodnej ceny za používanie ISP GATE nedošlo k výraznejšiemu rastu počtu veľkoobchodných prístupov. Pri zohľadnení všetkých podstatných faktorov, ktoré boli použité na posudzovanie existencie vyjednávacej sily, úrad preto dospel k záveru, že vyjednávacía pozícia alternatívnych poskytovateľov je slabá.

Pripomienka neakceptovaná

24. 4.1. Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 5 (s. 79, druhý odsek)

„Zo záverov analýzy, ktoré vychádzajú z vyhodnotenia jednotlivých kritérií vyplynulo, že spoločnosť ST, a.s. má významné postavenie na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 5. Spoločnosť ST, a.s. je jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný širokopásmový prístup. Vyhodnotením uvedených kritérií dospel Úrad k záveru, že na veľkoobchodnom trhu č. 5 sa situácia nezmenila a spoločnosť ST, a.s. si udržala postavenie významného podniku.“

Návrh: Navrhujeme príslušné vyjadrenie preformulovať, aby výsledné znenie bolo v súlade s ustálenou judikatúrou EU. Keďže podiel xDSL infraštruktúry je iba okolo

40 %, existuje len predpoklad významnej trhovej sily na tejto technológii, ktorú Úrad vzal na účely analýzy za referenčnú a prevažujúcu. Navyše sa predpokladá, že jej podiel bude naďalej klesať.

Odôvodnenie: ST sa domnieva, že Úrad by mal pri posudzovaní významnej trhovej sily vychádzať z európskeho súťažného práva a prihliadať na veľkosť trhového podielu z pohľadu jeho možného vývoja, tzv. forward looking approach.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na technologický podiel infraštruktúry, ktorý nie je jediným faktorom, ktorý sa posudzuje v časti analýzy venovanej zisťovaniu existencie podniku s významným vplyvom. Závery opakovanej analýzy nevyplývajú len z trhového podielu technológie xDSL na maloobchodnom trhu, z toho dôvodu úrad nemá dôvod upraviť navrhovaný odsek spôsobom navrhovaným spoločnosťou ST, a.s.. Jednoznačný je fakt, že infraštruktúra s technológiou xDSL je prevažujúca a dominantná na súvisiacom maloobchodnom trhu, nakoľko táto infraštruktúra má najväčší trhový podiel spomedzi všetkých infraštruktúr. Táto skutočnosť bola zodpovedajúcim spôsobom reflektovaná pri posudzovaní existencie podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu, s čím vlastníctvom takejto infraštruktúry nepopierateľne súvisí.

Úrad súčasne poukazuje na skutočnosť ohľadom veľkosti trhového podielu v časti 3.2.6 na strane 76 návrhu opatrenia. V tejto časti úrad signalizoval zastavenie poklesu trhového podielu spoločnosti ST, a.s., ale podľa aktuálnych údajov úrad zaznamenal práve opačný vývoj a to mierny nárast trhového podielu spoločnosti ST, a.s. v porovnaní s minulým obdobím o 0,2 % (v porovnanie 1.polrok 2011 a 2. polrok 2011).

Pripomienka neakceptovaná

25. 4. 1. Závery opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 1. (s. 79)

„Spoločnosť ST, a.s. vlastní takú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva najväčšiu časť územia Slovenskej republiky a bude aj naďalej kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu. Úrad do ďalšieho kola analýzy nepredpokladá rozšírenie optických sietí vo väčšom rozsahu.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Spoločnosť ST, a.s. nevlastní takú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva najväčšiu časť územia Slovenskej republiky a nebude kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu ani v budúcnosti. Úrad do ďalšieho kola analýzy nepredpokladá rozšírenie optických sietí vo väčšom rozsahu.“

Odôvodnenie: Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté, ako v bode 24 ako aj v predchádzajúcich bodoch vyjadrenia úradu.

Aj napriek tomu, že sa v súčasnosti budujú nové siete takmer výlučne ako optické, metalické siete stále plnia a budú ešte desiatky rokov plniť svoju funkciu. Moderné technológie umožňujú aj cez metalické siete prenášať dostatočné prenosové kapacity. Prenosy cez metalické vedenia sú v súčasnosti stále z hľadiska spoľahlivosti a nízkeho oneskorenia kvalitnejšie, ako napr. cez bezdrôtové siete. Podľa zistení úradu nie je možné existujúce metalické vedenia "zahodiť" a v krátkej dobe nahradiť optickou sieťou, aj v prípade obrovských investícií by úplná náhrada metalických vedení trvala roky až desaťročia a stále by sa našli lokality, kde by ponechanie metalickej siete bolo efektívnejšie.

Pri zohľadnení súčasného stavu rozvoja technológií, úrad reálne očakáva, že metalická sieť stále zostane čiastočne prevádzkovaná a optická sieť sa nevybuduje v rozsahu plnej náhrady metalickej prístupovej siete. Úrad predpokladá, že prevažujúcou naďalej zostane metalická sieť a optická sieť sa bude budovať hlavne v lokalitách, kde existuje dostatočná koncentrácia koncových účastníkov, ako predpoklad na pokrytie nákladov výstavby takejto siete.

Podľa názoru úradu by podnik konal neefektívne, ak by budoval optickú prístupovú sieť do lokality, kde náklady na výstavbu sú vysoké a existujúca metalická sieť dostatočne pokrýva komunikačné potreby v tejto oblasti. Na základe uvedených faktov úrad konštatuje, že paralelná prevádzka oboch typov sietí zostane na území Slovenskej republiky určite dlhšiu dobu, a to práve z dôvodu efektivity. Výstavba nových sietí viaže vysoké investičné náklady s dlhodobou návratnosťou, prevádzka existujúcej siete, aj keď s horšími technickými parametrami, je stále v mnohých prípadoch lacnejšia.

Pripomienka neakceptovaná

26. 4. 1. Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 2. (s. 79)

„Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlnejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Úrad predpokladá, že prístupová sieť spoločnosti ST, a. s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte 3 rokov.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Spoločnosť ST, a.s. nie je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlnejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Úrad nepredpokladá, že prístupová sieť spoločnosti ST, a. s. sa stane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte 3 rokov.“

Odôvodnenie: Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté, ako v bode 24, ako aj v predchádzajúcich bodoch vyjadrenia úradu.

Pripomienka neakceptovaná

27. 4. 1. Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 3. (s. 79)

„Väčší, ale aj menší a lokálni poskytovatelia širokopásmového prístupu budujú optickú infraštruktúru.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Väčší, ale aj menší a lokálni poskytovatelia širokopásmového prístupu budujú optickú infraštruktúru, pričom optická infraštruktúra viacerých operátorov sa v podstatnom rozsahu prekrýva a títo operátori spolu efektívne súťažia.“

Odôvodnenie: Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST o efektívnej súťaži lokálnych operátorov s vybudovanou optickou infraštruktúrou. Práve nefunkčnosť veľkoobchodného prístupu k historicky vybudovanej sieti alebo presnejšie cenové podmienky pre zabezpečenie prístupu k metalickej sieti zo strany ST, a.s. donútili aj lokálnych hráčov, aby radšej začali vo vybraných oblastiach budovať svoje vlastné lokálne optické siete aj napriek tomu, že kapitálové náklady a súčasne časová náročnosť sú najvyššie pri budovaní optickej siete.

Návrh spoločnosti ST, a.s. považuje úrad za neopodstatnený. Tvrdenie, že budovaná optická infraštruktúra sa v určitom rozsahu prekrýva, je irelevantné vo vzťahu k záverom opakovanej analýzy.

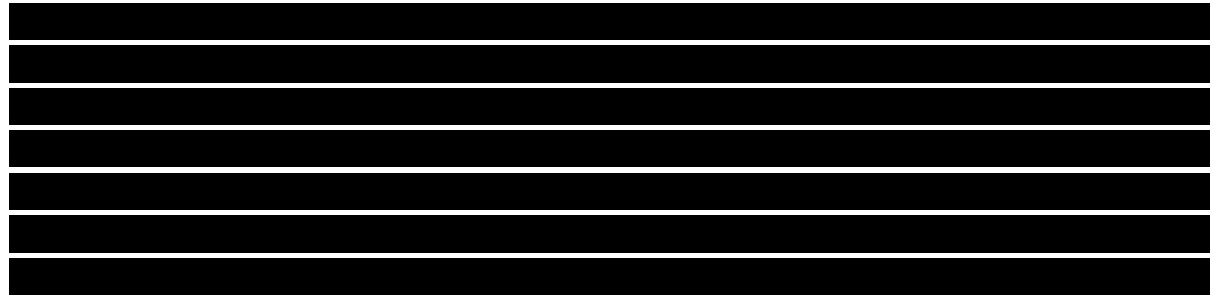
Pripomienka neakceptovaná

28. 4. 1. Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 4. (s. 79)

„Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou predstavujú technologickú výhodu na predmetnom trhu.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou sú minoritné a nepredstavujú technologickú výhodu na predmetnom trhu.“

Odôvodnenie: Je nanajvýš otázne, či za technologicky podmienenú výhodu možno považovať infraštruktúru s takými významnými obmedzeniami, ktoré sme



Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Aj napriek tomu, že sa v súčasnosti budujú nové siete takmer výlučne ako optické, metalické siete stále plnia a budú ešte desiatky rokov plniť svoju funkciu. Moderné technológie umožňujú aj cez metalické siete prenášať dostatočné prenosové kapacity. Prenosy cez metalické vedenia sú v súčasnosti stále z hľadiska spoľahlivosti a nízkeho oneskorenia kvalitnejšie, ako napr. cez bezdrôtové siete. Podľa zistení úradu nie je možné existujúce metalické vedenia “zahodiť” a v krátkej dobe nahradiť optickou sieťou, aj v prípade obrovských investícií by úplná náhrada metalických vedení trvala roky až desaťročie a stále by sa našli lokality, kde by ponechanie metalickej siete bolo efektívnejšie.

Pri zohľadnení súčasného stavu rozvoja technológií, úrad reálne očakáva, že metalická sieť stále zostane čiastočne prevádzkovaná a optická sieť sa nevybuduje v rozsahu plnej náhrady metalickej prístupovej siete. Úrad predpokladá, že prevažujúcou naďalej zostane metalická sieť a optická sieť sa bude budovať hlavne v lokalitách, kde existuje dostatočná koncentrácia koncových účastníkov, ako predpoklad na pokrytie nákladov výstavby takejto siete.

Podľa názoru úradu by podnik konal neefektívne, ak by budoval optickú prístupovú sieť do lokality, kde náklady na výstavbu sú vysoké a existujúca metalická sieť dostatočne pokrýva komunikačné potreby v tejto oblasti. Na základe uvedených faktov úrad konštatuje, že paralelná prevádzka oboch typov sietí zostane na území Slovenskej republiky určite dlhšiu dobu, a to práve z dôvodu efektivity. Výstavba nových sietí viaže vysoké investičné náklady s dlhodobou návratnosťou, prevádzka existujúcej siete, aj keď s horšími technickými parametrami, je stále v mnohých prípadoch lacnejšia.

Úrad tvrdá na svojom závere o existencii technologicky podmienených výhod. Tieto vyplývajú z veľkosti podniku, existencie rozsiahlej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry, stavu súťaže, ako aj z ďalších skutočností uvedených v rámci častí 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4, 3.2.5, či 3.2.6 návrhu opatrenia. V Slovenskej republike je síce

prítomný veľký počet konkurentov na súvisiacom maloobchodnom trhu, títo však boli zahrnutí do daného relevantného trhu len na základe zahrnutia ich vlastných veľkoobchodných dodávok (tzv. self-supply). Takmer všetci konkurenti však disponujú vlastnou infraštruktúrou malého rozsahu, ktorý sa nedá porovnávať s infraštruktúrou spoločnosti ST, a.s. Podľa názoru úradu, práve v prípade týchto roztrieštených alternatívnych infraštruktúr s malým pokrytím, je veľmi ťažké hovoriť o existencii určitých technologicky podmienených výhod.

Pripomienka neakceptovaná

29. 4. 1. Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 5. (s. 79)

„Vyjednávací sila podnikov na predmetnom trhu bola slabá. Veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2011 využívalo celkom 13 alternatívnych poskytovateľov, ktorí tvorili 8,96 % trhový podiel na všetkých xDSL prístupoch.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Vyjednávací sila podnikov na predmetnom trhu bola veľmi silná. Veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2011 využívalo celkom 13 alternatívnych poskytovateľov, ktorí tvorili 8,96 % trhový podiel na všetkých xDSL prístupoch, pričom prevažná väčšina konkurentov vrátane týchto 13 spoločností dokázala efektívne konkurovať ST aj na vlastných širokopásmových infraštruktúrach, prostredníctvom ktorých poskytovali služby väčšine maloobchodných zákazníkov so širokopásmovým prístupom na Slovensku.“

Odôvodnenie: Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Alternatívni poskytovatelia nedisponujú žiadnymi výhodami, ktoré by mohli zásadným spôsobom zvýšiť ich vyjednávaciu silu. V súčasnosti má so spoločnosťou ST, a.s. uzatvorenú zmluvu o širokopásmovom prístupe 13 poskytovateľov. Všetci poskytujú služby prostredníctvom xDSL s tým, že z tohto počtu len traja poskytovatelia spolu odoberajú takmer všetky xDSL prístupy. Ostatných desať odoberá veľkoobchodné prístupy len v minimálnom rozsahu. Žiadny z poskytovateľov nedisponuje rozsiahlejšou vlastnou infraštruktúrou, ktorá by mohla byť porovnateľná s infraštruktúrou spoločnosti ST, a.s. Tento zásadný a rozhodujúci fakt veľmi výrazne preto, podľa názoru úradu, ovplyvňuje aj výslednú vyjednávaciu pozíciu a silu poskytovateľov.

Pripomienka neakceptovaná

30. 4. 1. Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 5. (s. 79)

„Pri vstupe na veľkoobchodný trh č. 5 existujú bariéry a tieto sú významné.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Pri vstupe na veľkoobchodný trh č. 5 neexistujú bariéry vstupu, ktoré sú významné.“

Odôvodnenie: Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Všetky v návrhu opatrenia vymenované ekonomické, časové, technické a strategické bariéry sú na tomto trhu prítomné a tomu zodpovedá aj situácia na veľkoobchodnom trhu č. 5. Návrh spoločnosti je opäť zavádzajúci a nepravdivý. Len 13 spoločností uzatvorilo zmluvu o širokopásmovom prístupe a fakticky len tri z nich poskytujú takmer všetky xDSL prístupy. Spoločnosť ST, a.s. disponuje na danom relevantnom trhu takým postavením, ktoré nie je možné z dôvodu prítomnosti vyššie uvedených bariér prekonať. Bez efektívneho prístupu k sieti spoločnosti ST, a.s. nie je možné odstrániť tieto prekážky a veľká časť prevádzkovateľov na území Slovenskej republiky bude naďalej odkázaná na súčasnú xDSL infraštruktúru spoločnosti ST, a.s.

Pripomienka neakceptovaná

31. 4. 1. Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 7. (s. 79)

„Súčasný stav súťaže potvrdzuje významný vplyv spoločnosti ST, a.s. na relevantnom trhu, ktorá vlastní najrozsiahlejšiu infraštruktúru predstavujúcu výraznú technologickú výhodu.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Súčasný stav súťaže vyvracia významný vplyv spoločnosti ST, a.s. na relevantnom trhu, pretože ST, a.s. už dávno nevlastní najrozsiahlejšiu infraštruktúru predstavujúcu výraznú technologickú výhodu.“

Odôvodnenie: Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zastáva rovnaké stanovisko ako uviedol k bodu 28. vyššie.

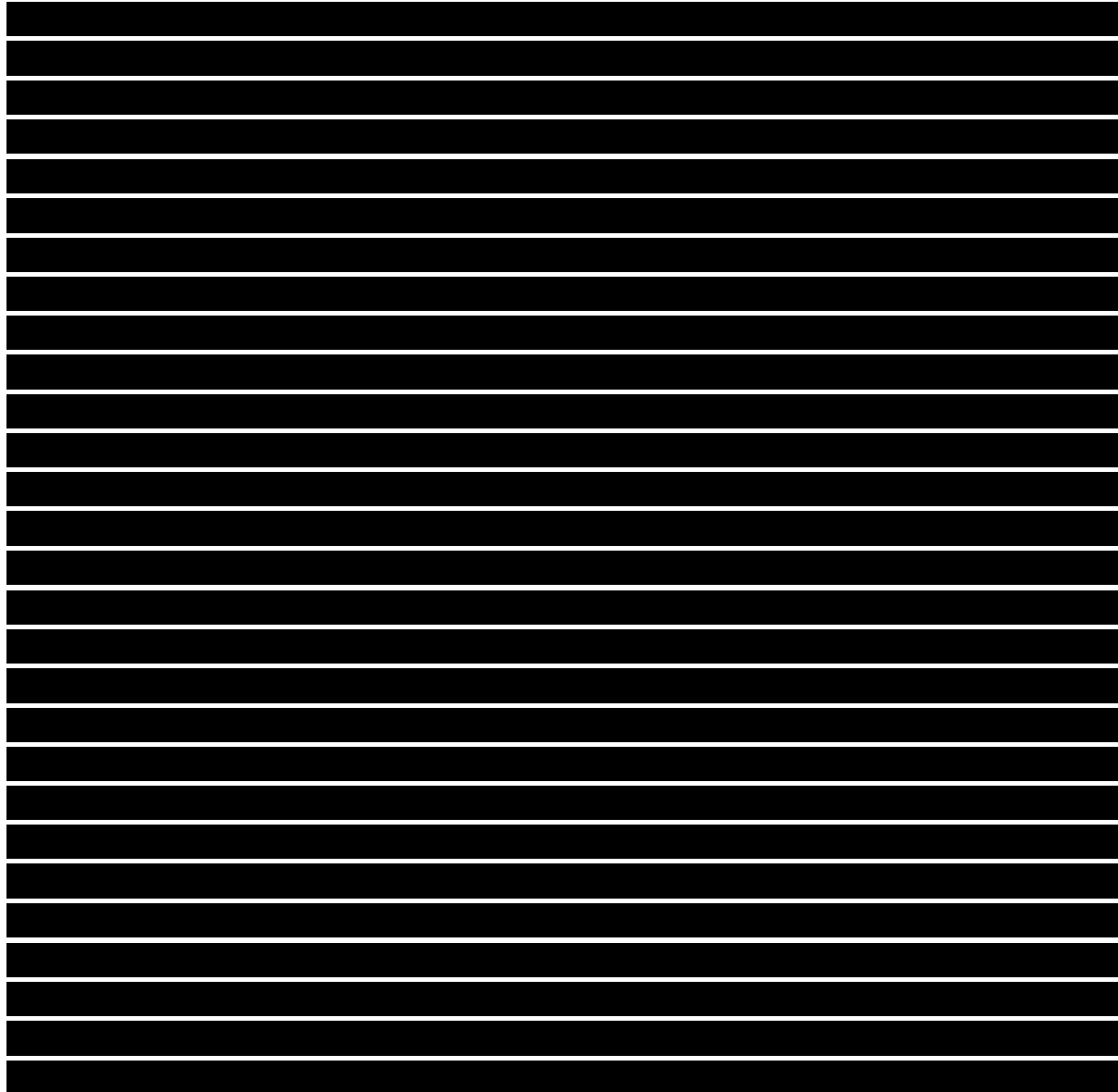
Pripomienka neakceptovaná

32. 4. 1. Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 5, bod 8. (s. 79)

„Súťaž na veľkoobchodnom trhu č. 5 neexistuje.“

Návrh: Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne „Na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 5 existuje efektívna hospodárska súťaž o čom svedčí množstvo navzájom si konkurujúcich infraštruktúr a veľmi nízkou úrovňou cien.“

Odôvodnenie: ST v priebehu analýzy predložila jasné a presvedčivé dôkazy o úrovni súťaže založenej na infraštruktúre na slovenskom trhu a o rôznych prístupových sieťach a technológiách, ktoré sú nasadené jej konkurentmi v rôznych regiónoch krajiny.



[REDACTED]

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Návrh spoločnosti ST, a.s. je zavádzajúci a nezodpovedá skutočnej situácii na predmetnom veľkoobchodnom trhu. Rovnako aj odôvodnenie, že spoločnosť ST, a.s. predložila „jasné a presvedčivé dôkazy o úrovni súťaže založenej na infraštruktúre“ sú zavádzajúce a odôvodnenie prioritne ignoruje definíciu veľkoobchodného trhu. Dôkazy o silnej konkurencii na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ktoré vychádzajú z primárneho prieskumu uskutočneného agentúrou GfK, úrad považuje za nepostačujúce a neobjektívne, nakoľko reprezentatívna vzorka je obmedzená. Oslovená vzorka respondentov je veľmi úzka a preto ani závery z prieskumu nemôžu byť objektívne. Úrad vykonáva pravidelný polročný zber dát a údaje uvádzané v analýze sú získané od úplnej vzorky 685 aktívnych operátorov, ktorí uviedli reálne údaje tak o technológiách, ako aj o pokrytí, počte koncových užívateľov a pod.

Pripomienka neakceptovaná

33. 4. 2. 1 Navrhované povinnosti (s. 80 – 84)

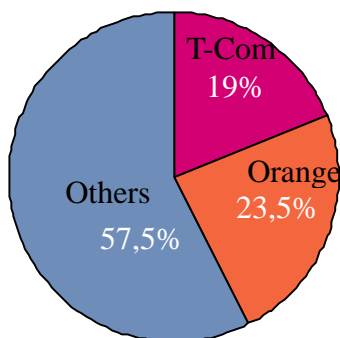
Návrh: ST navrhuje úradu, aby zrušil všetky navrhované povinnosti, a to najmä pokiaľ ide o širokopásmový prístup na optickej sieti ST.

Odôvodnenie: Stav súťaže na relevantnom trhu neodôvodňuje reguláciu infraštruktúry ST, ktorú na Slovensku využíva iba minoritný počet koncových užívateľov širokopásmového prístupu a už vôbec nie optickú infraštruktúru, ktorú ST na Slovensku začal budovať v prevažnej väčšine prípadov

[REDACTED]

Na nadväzujúcom maloobchodnom trhu širokopásmových prístupov prostredníctvom FTTx podiel ST na konci roka 2010 nepresahoval ani 20 %.

Obr. 7 Podiel aktívnych širokopásmových prístupov poskytovaných prostredníctvom FTTx



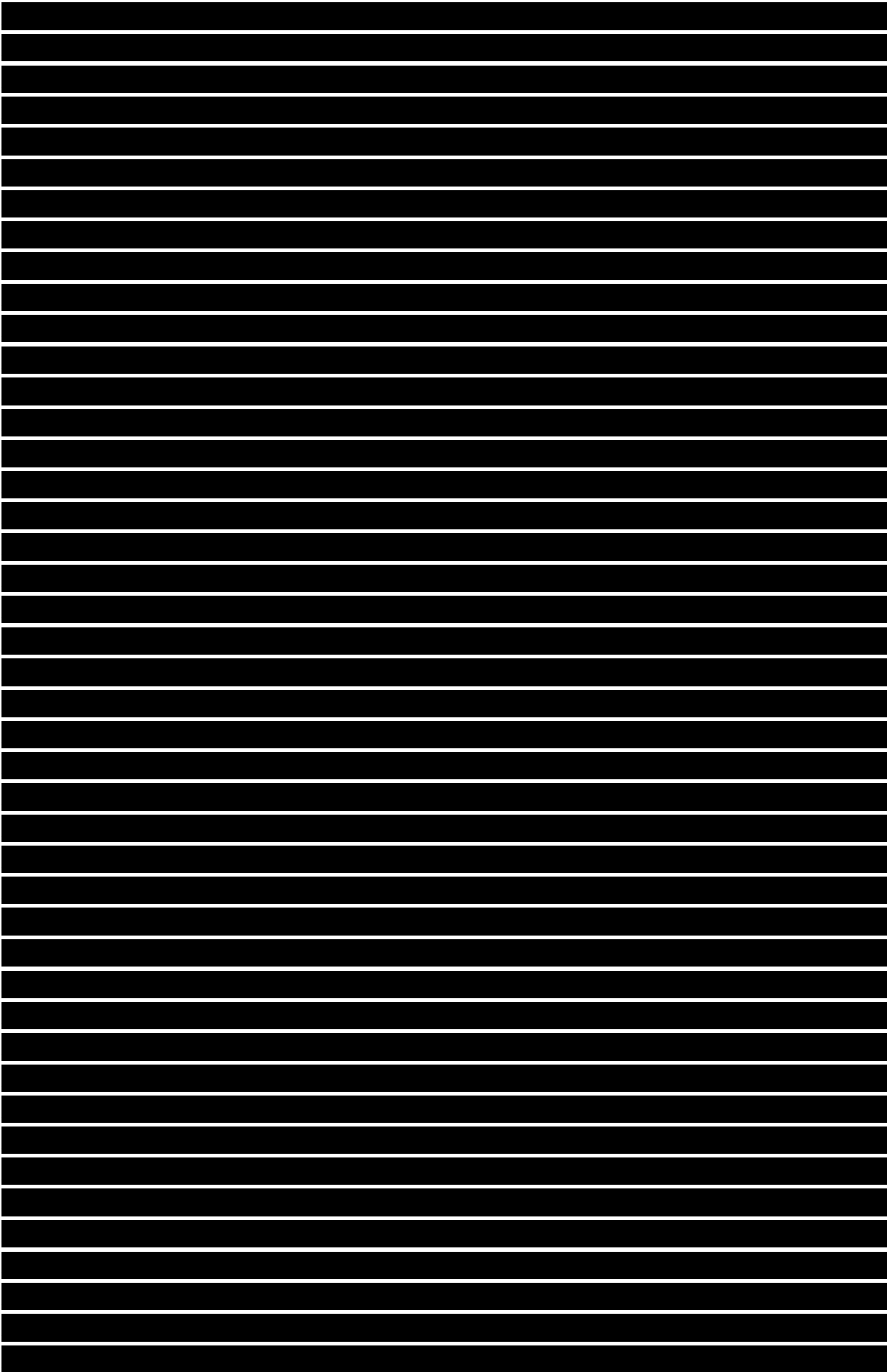
Zdroj: VÚS a interné dáta ST

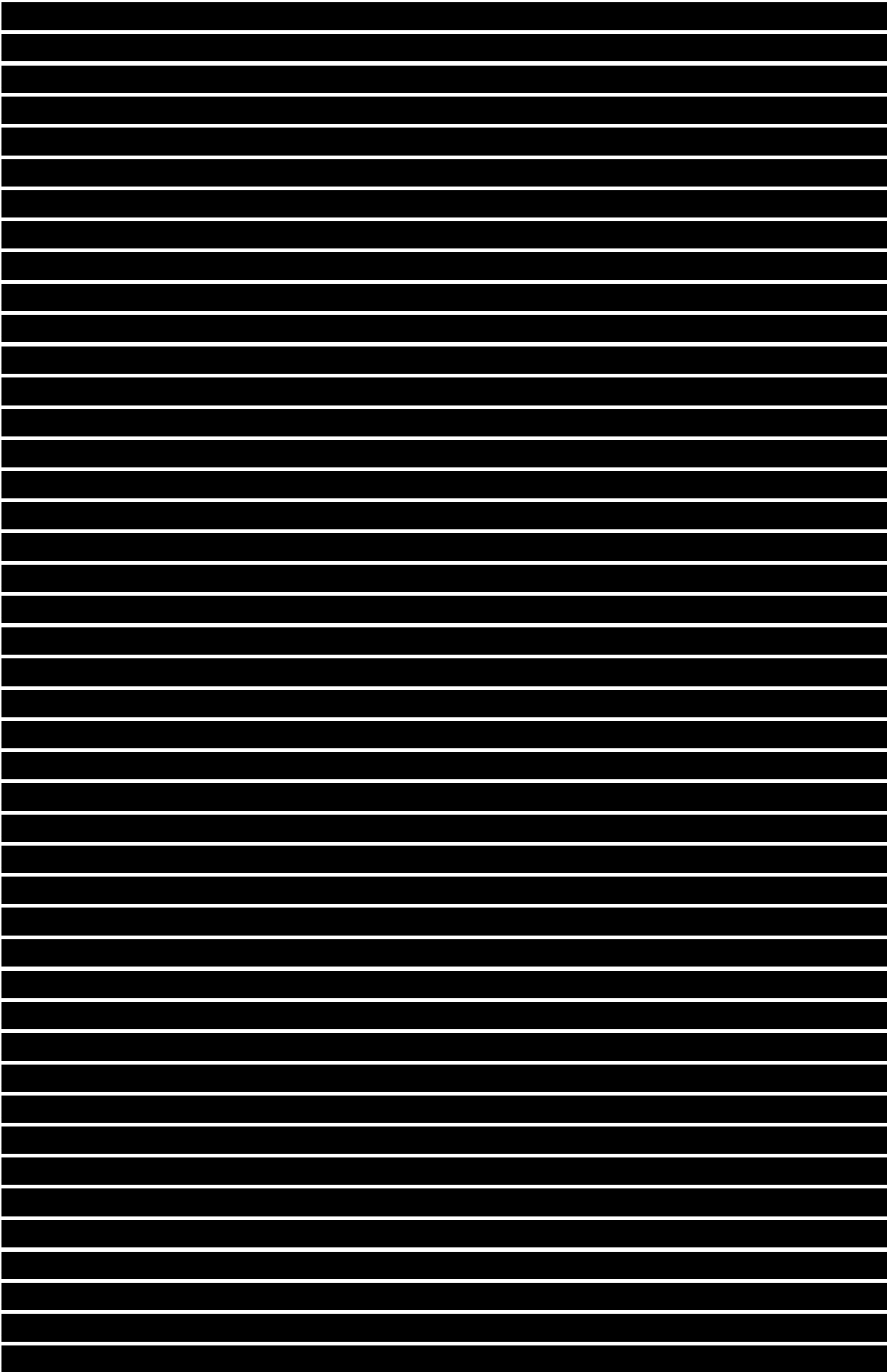
Ako môže pri súčasnej súťažnej situácii pomôcť prístup k sieti ST?

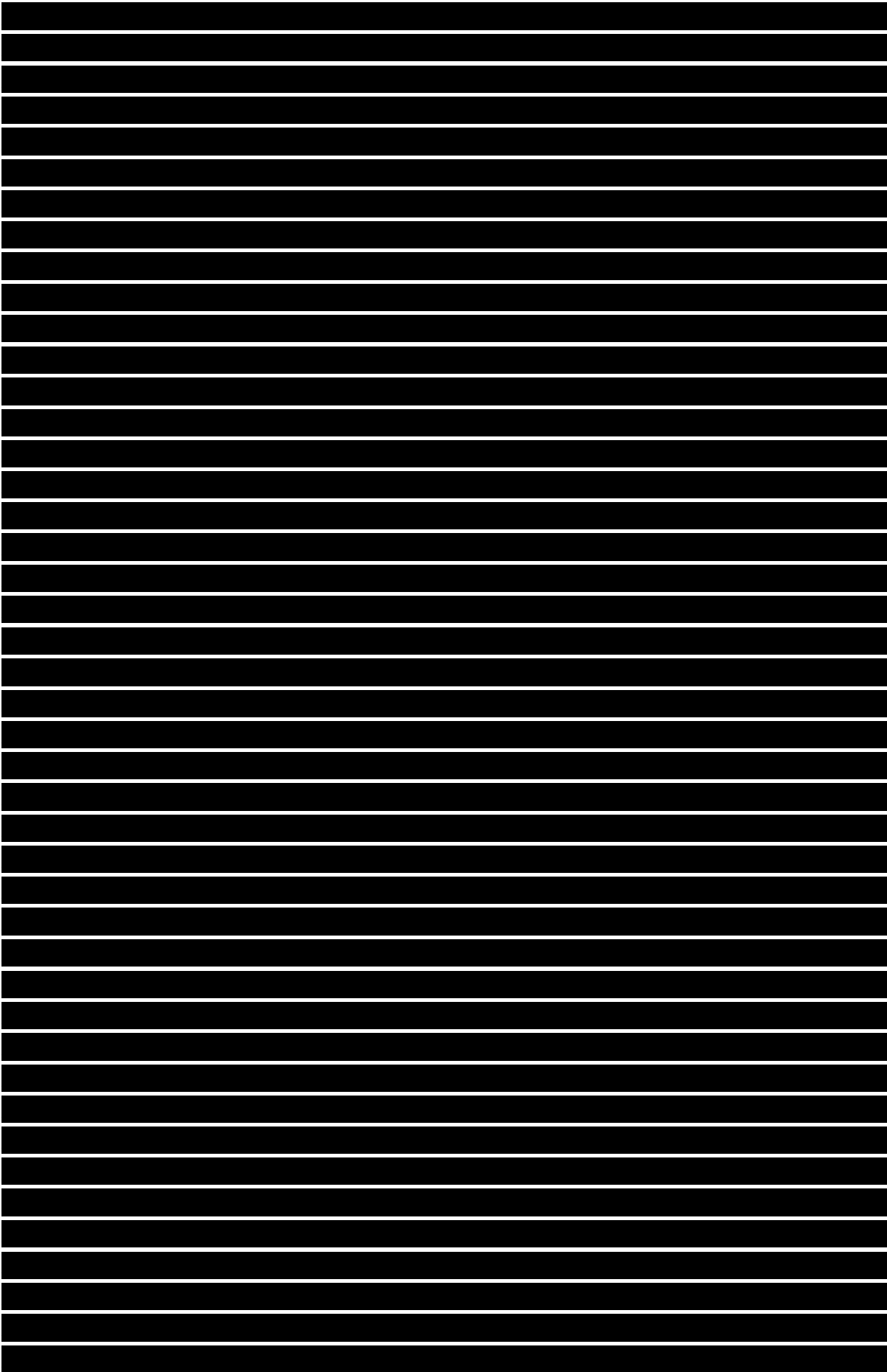
[Redacted area containing multiple horizontal black bars, likely covering sensitive information or a list of responses.]

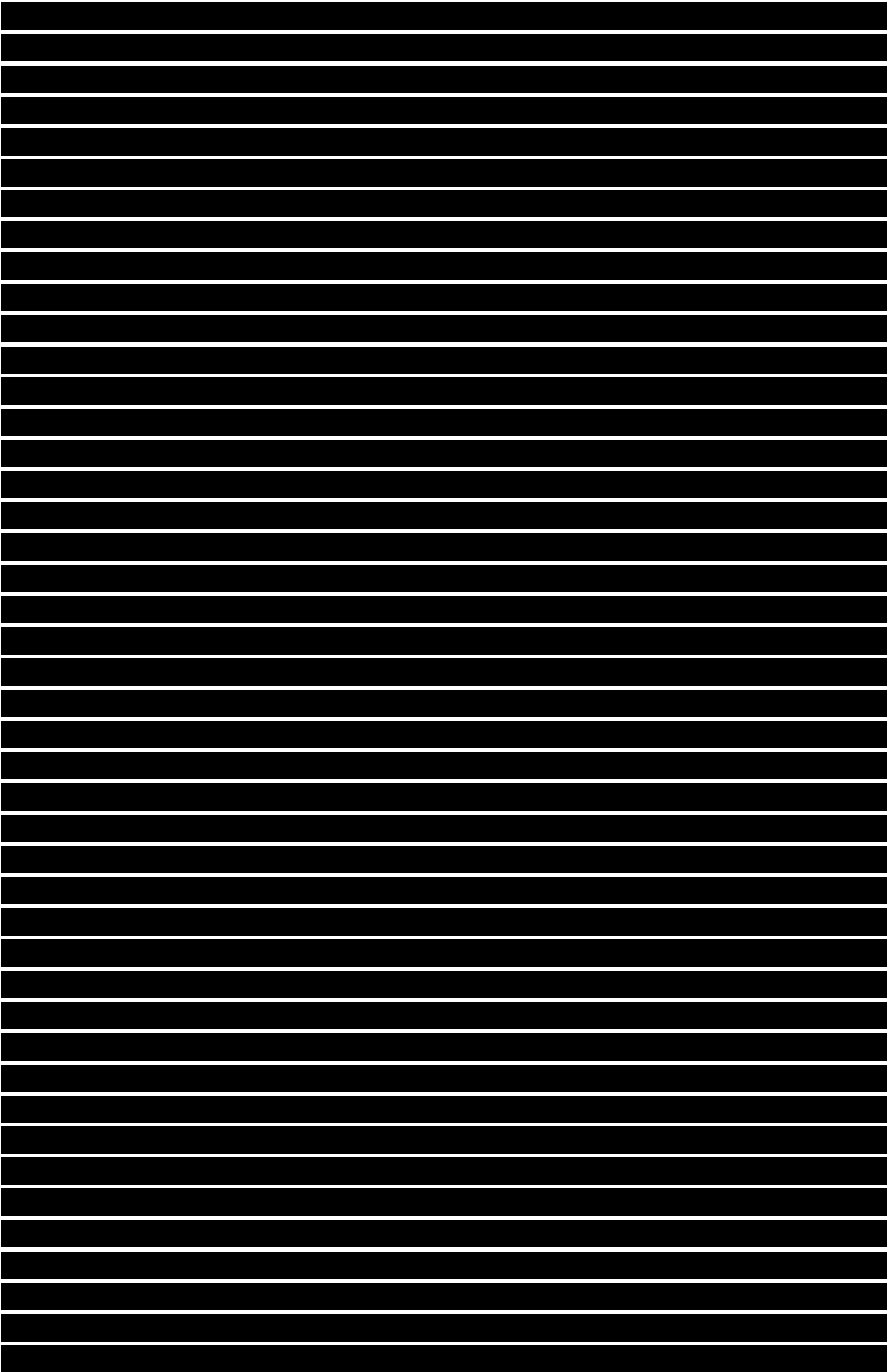
Navyše článok 22 Odporúčanie Komisie o prístupe k sieťam budúcej generácie z 20. septembra 2010 pripúšťa výnimku z povinnosti prístupu práve v geografických oblastiach s niekoľkými alternatívnymi infraštruktúrami ako FTTH siete a/alebo káblové siete, kombinácia ktorých pravdepodobne vyúsťuje do efektívnej súťaže na nadväzujúcom maloobchodnom trhu. Optická sieť ST je vybudovaná práve v oblastiach s najintenzívnejšou konkurenciou. ST na tieto oblasti upozornil Úrad už v tabuľkách č. 3 a 4 listu č. 2508/14/2009 zo dňa 16. 11. 2009.

[Redacted area containing two horizontal black bars.]









[REDACTED]

Aj keby uloženie regulačných povinností vo vzťahu k optickej sieti aj bolo oprávnené, pri ukladaní týchto povinností mal Úrad zohľadňovať rozdiely medzi rôznymi lokalitami z hľadiska stupňa konkurencie na maloobchodných trhoch. Takýto prístup je odôvodnený aj vtedy, ak Úrad definuje relevantný trh ako územie zahŕňajúce územie celej Slovenskej republiky. Napríklad, v rozhodnutí vo veci analýzy/pripomienkového konania k analýze českého veľkoobchodného trhu zodpovedajúceho veľkoobchodnému trhu č. 4 Komisia v kontexte posúdenia odôvodnenosti uloženia povinností vo vzťahu k optickej sieti zdôrazňuje, že súťaž na maloobchodných relevantných trhoch môže byť dôvodom pre zúženie/členenie geografických relevantných trhov alebo pre diferenciaciu uložených povinností v závislosti od geografickej lokality.²⁶

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Zahrnutie technológie FTTx úrad riadne odôvodnil do vymedzenia relevantného trhu v časti 2.5.4. Úrad zdôrazňuje, že pri vyhodnocovaní existencie podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu sa neposudzujú jednotlivé technológie samostatne, ale posudzuje sa možnosť existencie významného podniku medzi všetkými podnikmi prítomnými na predmetnom relevantnom trhu. Spoločnosť ST, a.s. disponuje na danom trhu možnosťou poskytovať prístup prostredníctvom technológie xDSL ako aj FTTx a trhovú podiel je jedným z kritérií, na základe ktorých úrad dospel k záveru, že spoločnosť ST, a.s. na tomto trhu je významným podnikom.

Argumentácia spoločnosti ST, a.s., že budovaná infraštruktúra sa v určitom rozsahu prekrýva je irelevantná vo vzťahu k záverom opakovanej analýzy prezentovanej v časti 4.1 návrhu opatrenia.

V časti 3.2.2 návrhu opatrenia úrad dospel k záveru, že jediným reálnym vlastníkom infraštruktúry, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná a bez prístupu k nej by došlo alebo mohlo dôjsť k obmedzovaniu súťaže, je spoločnosť ST, a.s. Prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. v rámci daného relevantného trhu je tvorená metalickou a optickou infraštruktúrou. Z toho dôvodu úrad odmieta tvrdenie spoločnosti ST, a.s. o rozporuplnosti súvislostí uvedených v návrhu opatrenia ohľadom vlastníctva infraštruktúry.

Článok 22 Odporúčania Komisie o prístupe k sieťam budúcej generácie z 20. septembra 2010 hovorí o relevantnom trhu č. 4. Pokiaľ ide o geografické odlišnosti a existenciu oblastí s výskytom viacerých alternatívnych infraštruktúr, úrad tieto skutočnosti dôkladne zmapoval v časti 2.6 návrhu opatrenia. Prítomnosť vysoko konkurenčných alternatívnych infraštruktúr pri poskytovaní širokopásmového prístupu bola zistená celkom v 22 mestách Slovenskej republiky (z celkového počtu

²⁶ Rozhodnutie Komisie zo dňa 3. mája 2010 vo veci CZ/2010/1070

miest 138), v ktorých žije 16,45 % obyvateľov Slovenskej republiky. Geografickým zúžením trhu širokopásmového prístupu by úrad predovšetkým eliminoval existujúce konkurenčné prostredie vytvorené vďaka malým alternatívnym poskytovateľom, ktorí ovplyvňujú cenovú úroveň širokopásmových prístupov nie len v samotnej lokalite ich pôsobenia. Vyššie uvedené fakty opodstatňujú národné územné vymedzenie relevantného trhu²⁷.

Ako úrad uviedol v časti 3.2.2 návrhu opatrenia, spoločnosť ST, a.s. neohrozuje žiadna konkurenčná alternatívna infraštruktúra v 68 z celkového počtu 138 miest. Toto konštatovanie dokazuje irelevantnosť a účelovosť tvrdenia spoločnosti ST, a.s. „o veľkej miere konkurencie takmer vo všetkých mestách“. Je evidentné, že **takmer v polovici väčších miest Slovenska nie je dostupný žiadny konkurent**, takmer v polovici väčších miest Slovenskej republiky **pôsobí iba spoločnosť ST, a.s.** Uvedené sa opiera o skutočné údaje získané od poskytovateľov širokopásmových služieb na základe pravidelných zberov údajov o geografickej segmentácii jednotlivých prístupov naprieč územím Slovenskej republiky. Na druhej strane tvrdenie spoločnosti ST, a.s. považuje za účelové, pretože sa opiera len o prieskumy vybraných poskytovateľov na základe verejne dostupných údajov o dostupnosti alternatívnych infraštruktúr.

Konečným cieľom akéhokoľvek regulačného zásahu ex ante je zabezpečiť výhody pre koncových užívateľov pomocou zabezpečenia konkurencieschopnosti maloobchodných služieb na dlhodobu udržateľnosť na základe. Cieľom úradu pri navrhnutých povinnostiach tak na metalickej ako aj optickej prístupovej sieti je zabezpečiť prístup k infraštruktúre významného podniku, t.j. spoločnosti ST, a.s., pretože ak ľubovoľný podnik, ktorý nemá vybudovanú vlastnú prístupovú sieť a má záujem vstúpiť na spodný trh širokopásmových služieb, tak jednou z možností ako to realizovať, je odoberanie širokopásmového prístupu poskytovaného prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia resp. optickej prístupovej siete od spoločnosti ST, a.s. Predaj služby z vrchného trhu (veľkoobchodný širokopásmový prístup) zabezpečuje a spôsobuje zvýšenie konkurencie na spodných maloobchodných trhoch širokopásmových služieb. V ekonomickom záujme vertikálne integrovaného podniku môže byť snaha všetkými možnými prostriedkami zabrániť vstupu ľubovoľných podnikov na spodné trhy, pretože zisk z predaja veľkoobchodnej služby by bol pre neho nižší, ako zisk z predaja maloobchodných služieb (na spodných maloobchodných trhoch). V záujme zabezpečenia rovnocenných podmienok medzi vstupujúcimi podnikmi a významným podnikom je preto nevyhnutné, aby bol tento prístup poskytovaný za úplne rovnocenných podmienok. Z tohto dôvodu musí významný podnik ostatným podnikom poskytnúť všetky potrebné informácie o charakteristikách infraštruktúry a uplatňovať rovnaké postupy pri objednávaní a poskytovaní služieb širokopásmového prístupu, ako ich poskytuje svojej vlastnej maloobchodnej úrovni, čiže svojej vlastnej maloobchodnej vetve.

Pripomienka neakceptovaná

²⁷ ERG (08) 20 final CP Geog Aspects 081016

Nasledujúce pripomienky ST uvádza pre prípad, že úrad sa nestotožní s predchádzajúcou pripomienkou ST v bode 33. na zrušenie navrhovaných povinností:

34. 4. 2. 1 Navrhované povinnosti, a) povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona (s. 81)

„IV. Zverejniť akýkoľvek návrh na zmenu referenčnej ponuky na širokopásmový prístup zo strany spoločnosti ST, a.s., okrem informácií o nových produktoch uvedených v bode II., ktorý bude mať vplyv na podniky definované v § 5 ods. 1 zákona, v lehote 45 dní pred zamýšľanou zmenou na svojej verejne dostupnej internetovej stránke a predložiť ju Úradu.“

Návrh: „IV. Zverejniť akýkoľvek zmenu referenčnej ponuky na širokopásmový prístup zo strany spoločnosti ST, a. s., okrem informácií o nových produktoch uvedených v bode II., ktorá bude mať vplyv na podniky definované v § 5 ods. 1 zákona, v lehote 45 dní pred zamýšľanou zmenou na svojej verejne dostupnej internetovej stránke a predložiť ju Úradu.“

Odôvodnenie: Keďže zmeny referenčnej ponuky iniciované ST nepodliehajú schvaľovaniu Úradom, ST by malo zverejňovať platnú zmenu referenčnej ponuky.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Uloženie navrhovanej povinnosti nesmeruje k „úmyslu“ úradu schvaľovať zmeny referenčnej ponuky, ako to vyplýva z odôvodnenia spoločnosti ST, a.s.. Zverejnenie platnej zmeny referenčnej ponuky je nepriamo zabezpečené prostredníctvom povinnosti uvedenej v bode I., pretože ak je účelom povinnosti transparentnosti zabezpečiť dostupnosť základných a podstatných informácií pre podniky, toto je možné zabezpečiť len prostredníctvom zverejňovania platnej a aktuálnej referenčnej ponuky, čiže ponuky so všetkými platnými zmenami, ktoré v nej nastali. Zverejnením návrhu zmeny referenčnej ponuky úrad zabezpečí pre každý podnik, ktorý má záujem o službu širokopásmového prístupu za účelom poskytovania širokopásmových služieb, aby sa dostal k zmeneným informáciám a mohol im prispôbiť plánovanie vlastných činností. Zverejnenie návrhu zmeny môže predstavovať aj určité „upozornenie“ pre úrad, a to v takom prípade, ak by na základe navrhnutých zmien mohol dospieť k rozhodnutiu uložiť zmeny referenčnej ponuky a mohol by rýchlejšie zasiahnuť.

Pripomienka neakceptovaná

35. 4. 2. 1 Navrhované povinnosti, a) povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona (s. 81)

„V. b) najmenej 1 rok pred plánovanou migráciou siete, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov.“

Návrh: Ustanovenie bodu V. b) navrhujeme preformulovať b) najmenej počas doby stanovenej v dohode medzi dotknutým podnikom a ST.

Odôvodnenie: Odporúčanie takéto obmedzenie nestanovuje, a je to aj v rozpore s podstatou dohody. Teda ak sa strany dohodnú na kratšej alebo aj dlhšej dobe ako 1 rok, nie je dôvod to obmedzovať.

Okrem toho, v Odporúčaní o prístupe k sieťam budúcej generácie z 20.septembra 2010 v článku 39 Komisia uvádza, že v prípade neexistencie vyššie spomínanej dohody by mal Úrad zabezpečiť, aby alternatívny operátor bol informovaný najmenej 5 rokov pred odstavením bodov prepojenia z prevádzky. Komisia ďalej uvádza, že toto 5 ročné obdobie, uvedené v odporúčaní, môže byť kratšie ako 5 rokov, no v žiadnom prípade to neobmedzuje iba na obdobie, ktoré si môžu stanoviť zmluvné strany.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Výsledok takejto dohody môže byť výsledkom dominantného správania sa podniku. Úradom navrhovaná povinnosť možnosť dominantného správania podniku obmedzuje, čím eliminuje nepriaznivé účinky absencie efektívnej súťaže na trhu. Ako je uvedené v Odporúčaní Komisie o prístupe k sieťam budúcej generácie z 20. septembra 2010 v článku 39: „Pri neexistencii takejto dohody by NRO mali zabezpečiť, aby boli alternatívni operátori najmenej päť rokov vopred informovaní o odstavení bodov prepojenia z prevádzky, ako je napríklad miestna ústredňa, v prípade potreby je nutné zohľadniť vnútroštátne okolnosti. Toto obdobie môže byť kratšie ako päť rokov, ak je v bode prepojenia zabezpečený plne rovnocenný prístup.“ Úrad považuje obdobie jedného roka za zodpovedajúce, nakoľko ide o vyradenie existujúcich bodov prepojenia z prevádzky, o čom musia byť alternatívni poskytovatelia v dostatočnom predstihu informovaní, aj napriek dohode, respektíve ponuke ekvivalentného prístupu zo strany významného podniku. Úrad nepredpokladá, že by spoločnosť ST, a.s. nedisponovala údajmi o vyradení určitých bodov prepojenia z prevádzky v dobre kratšej ako 1 rok pred realizáciou týchto úkonov. Po uzavretí dohody s alternatívnym poskytovateľom o migrácii by mali prestať títo poskytovatelia ponúkať predmetné širokopásmové služby na migrovanej technológii pre nových užívateľov, ako aj pre užívateľov s končiacou viazanosťou. Nakoľko najvyužívanejšia doba viazanosti prístupov na maloobchodnom trhu je 24 mesiacov, úrad predpokladá, že bude možné odstaviť využívané body prevádzky až po uplynutí doby viazanosti všetkých prístupov aktivovaných do doby uzavretia dohody o migrácii. Vzhľadom na to má spoločnosť ST k dispozícii dodatočných 12 mesiacov, aby informovala alternatívnych poskytovateľov o vyradení existujúcich bodov prepojenia z prevádzky (dodržiujúc pri tom lehotu najmenej jedného roka pred migráciou v prípade dohody), ako náhle na nich prestanú byť uplatňované aktívne prístupy.

Pripomienka neakceptovaná

36. 4. 2. 1 Navrhované povinnosti, c) povinnosť viesť oddelenú evidenciu podľa § 21 zákona (s. 82)

„Spoločnosť ST, a.s. je povinná predložiť informácie o štruktúre nákladov, výnosoch a vloženom kapitále súvisiacich so širokopásmovým prístupom pre každú jednotlivú službu širokopásmového prístupu zvlášť. Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitále týkajúce sa daného účtovného obdobia spolu s podrobným popisom alokácie nákladov vrátane použitých alokačných metód a postupov s podrobnou špecifikáciou priamych nákladov (náklady, ktoré je možné priamo priradiť na danú službu), nepriamych nákladov (náklady vzťahujúce sa na činnosti, ktoré súvisia s danou službou) a ostatných spoločných resp. režijných nákladov (náklady, ktoré nie je možné alokovať na danú službu, avšak sú z hľadiska fungovania spoločnosti nevyhnutné), rešpektujúc zásady proporcionality a transparentnosti, je významný podnik povinný podľa § 21 ods. 2 zákona predložiť Úradu vždy najneskôr do 30. júna nasledujúceho roka. Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitále vo vyššie uvedenom členení za rok 2011 je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť Úradu najneskôr do 30 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia o uložení tejto povinnosti. Ak v čase nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia o uložení tejto povinnosti nebude platné príslušné rozhodnutie o metóde kalkulácie cien podľa § 12 zákona, je spoločnosť ST, a.s., povinná predložiť Úradu vyššie uvedené informácie najneskôr do 30 dní odo dňa platnosti rozhodnutia, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien. Náklady na zriadenie, používanie a kolokáciu musia byť členené v súlade s platným rozhodnutím o metóde kalkulácie cien podľa § 12 zákona.“

Návrh: Citované ustanovenie navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie: Úrad nie je oprávnený ukladať povinnosť predložiť informácie o štruktúre nákladov, výnosoch a vloženom kapitále v rozhodnutí o uložení povinností podľa §18 Zákona. Podľa § 21 ods. 1 Zákona Úrad môže uložiť povinnosť viesť v účtovníctve oddelene každú špecifickú činnosť. Avšak podnik je povinný predložiť účtovné záznamy ad hoc, t. j. až na požiadanie Úradu podľa § 21 ods. 2 Zákona.

Okrem toho, obdobie, na ktoré sa má vzťahovať štruktúra záznamov by malo byť určené od momentu uloženia povinnosti, a nie spätne ako sa v Analýze uvádza za rok 2011.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Zo zákona jednoznačne vyplýva, že podnik je povinný na požiadanie úradu predložiť účtovné záznamy na overenie povinnosti podľa § 19 a 20 vrátane údajov o tržbách za každý relevantný trh prístupu a prepojenia. Zákon však nestanovuje a ani neobmedzuje túto žiadosť na určitú formu - voľbu formy ponecháva na správnom orgáne a z tohto dôvodu je možné zvoliť žiadosť en bloc, periodickú a to aj

v rozhodnutí. Zvolený postup je maximálne v súlade so zásadou transparentnosti a predvídateľnosti regulačných postupov, keďže umožňuje podniku sa na poskytnutie požadovaných informácií pripraviť v dostatočnom časovom predstihu. Uvedeným postupom podnik nie je žiadnym spôsobom ukrátený na svojich právach a legitímnych očakávaniach.

Úrad predĺžil lehotu na predkladanie požadovaných informácií vo výroku rozhodnutia v časti týkajúcej sa povinnosti oddelenej evidencie z pôvodných 30 dní od nadobudnutia platnosti rozhodnutia o metóde kalkulácie cien na 60 dní od nadobudnutia platnosti rozhodnutia o metóde kalkulácie cien, z dôvodu zjednotenia lehôt v SMP rozhodnutí a v príslušnej metóde kalkulácie cien. Podľa § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách podnik je povinný v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia než dva mesiace od právoplatnosti rozhodnutia, vypočítať ceny podľa úradom určenej metódy kalkulácie cien a poskytnúť úradu ich odôvodnenie. Z uvedeného dôvodu v pripravovanej metóde nemôže byť lehota na predloženie vstupných údajov spolu s výpočtom ceny a príslušným odôvodnením výpočtu dlhšia ako 2 mesiace.

Ako úrad uviedol už v analýze pri odôvodnení povinnosti oddelenej evidencie: „S uložením povinnosti cenovej regulácie a nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom získania informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia so širokopásmovým prístupom pre každú jednotlivú službu širokopásmového prístupu zvlášť.“ Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. predložila požadovanú oddelenú evidenciu za predchádzajúce účtovné obdobie najneskôr do 60 dní po nadobudnutí platnosti rozhodnutia o metóde kalkulácie cien spolu s výpočtom ceny a príslušným odôvodnením podľa § 12 ods. 5.

Pripomienka neakceptovaná

37. 4. 2. 1 Navrhované povinnosti, e) povinnosť regulácie cien prístupu podľa § 23 zákona s postupom podľa § 12 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách (s. 83)

Návrh: Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie: Ustanovenie § 12 ods. 3 Zákona stanovuje „spôsoby regulácie cien“, a nie „postup“ ako to uvádza Úrad.

Zákon v § 18 ods. 1, v konaní o určení významného podniku, ktorému táto Analýza predchádza, predpokladá uloženie povinností len podľa § 19 až 25 Zákona.

Regulácia cien podľa § 12 Zákona má osobitné postavenie vo vzťahu k ustanoveniam § 18 ods. 1 a § 23 Zákona a je chápaná ako druhý „následný“ stupeň regulácie. Úrad môže regulovať ceny významného podniku podľa § 12 pri splnení dvoch podmienok uvedených v § 23 Zákona:

i/ „Úrad ... zistí, že na trhu nie je efektívna súťaž a

ii/ uloženie jednej alebo viacerých povinností podľa § 19 až 22 Zákona nepostačuje na to, aby významný podnik určený podľa § 18 nepožadoval neprimerane vysoké

alebo neprimerane nízke ceny súvisiace s prístupom a prepojením v neprospech koncových užívateľov.“

Sme toho názoru, že pri zohľadnení všetkých relevantných ustanovení Zákona, cenovú reguláciu možno predpokladať až po uložení povinností podľa § 19 až 22 Zákona a určení podniku podľa § 18 Zákona za významný podnik. Až následne, keď Úrad vyhodnotí, že tieto povinnosti nepostačujú, môže regulovať ceny podľa § 12 Zákona.

Aj samotné ustanovenie § 12 ods. 1 Zákona predpokladá samostatné rozhodnutie o regulácii cien: „Regulácia cien je určenie alebo usmerňovanie výšky cien spôsobom určeným v rozhodnutí o regulácii cien.“, ktoré nie je identickým s rozhodnutím o určení významného podniku a uložení povinností podľa § 19 až 23 Zákona (§ 18 ods. 1 Zákona).

Okrem toho, aj § 74 ods. 3 Zákona predpokladá samostatné rozhodnutia, jedno podľa § 12 a ďalšie podľa § 18 až 23 Zákona.

Navyše, Úrad nesprávne uvádza, že „Metódu kalkulácie cien úrad vydá samostatnými rozhodnutiami, ktoré podľa § 12 ods. 1 zákona zverejní vo Vestníku úradu.“, pretože uvedené ustanovenie § 12 ods. 1 Zákona hovorí o „rozhodnutí o regulácii cien“, a nie o rozhodnutí podľa § 12 ods. 5 Zákona, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST vo svojom vyjadrení de facto žiada o vypustenie uloženia povinnosti regulácie cien prístupu podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Zohľadnenie pripomienky v požadovanom rozsahu by bolo v rozpore s výsledkami analýzy relevantného trhu, ktoré preukazujú a odôvodňujú nevyhnutnosť cenovej regulácie na danom trhu a takýto postup by bol zároveň v rozpore s § 18 ods. 1 druhá veta zákona o elektronických komunikáciách. Použitie formulácie „... s postupom podľa § 12 ods. 3 písm. c)...“ deklaruje zákonný postup úradu pri regulácii cien vydaním samostatného rozhodnutia o regulácii cien, v ktorom sa určí spôsob cenovej regulácie a to v súlade s dikciou povinnosti ukladanej podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách ktorá takisto odkazuje na § 12.

Úrad taktiež zásadne nesúhlasí s vyjadrením spoločnosti ST, a.s., že regulácia cien podľa súčasného „nového zákona je chápaná ako druhý „následný“ stupeň regulácie“. Táto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona a tvrdenie spoločnosti ST, a.s. je zavádzajúce a nesprávne. Povinnosť regulácie cien môže byť uložená spolu s inými povinnosťami a to rozhodnutím o určení významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona, podľa ktorého: „Ak úrad na základe analýzy podľa § 17 zistí, že na určitom relevantnom trhu nie je efektívna hospodárska súťaž, po skončení konzultácií podľa § 10 určí rozhodnutím významný podnik, a zároveň mu v tomto rozhodnutí uloží aspoň jednu povinnosť podľa § 19 až 25; ak ide o trhy podľa § 17 ods. 4 uloží aspoň jednu povinnosť podľa § 19 až 21, 23 a 25.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že úrad môže významnému podniku ukladať povinnosti na základe výsledkov analýzy až po skončení procesu konzultácií.

Z citovaného ustanovenia nevyplýva, že cenová regulácia sa predpokladá až po uložení povinností podľa § 19 až 22 na základe „následného vyhodnotenia“ uložených povinností, ako to uvádza spoločnosť ST, a.s.

Predpokladom uloženia povinností regulácie cien podľa § 23 zákona je v prvom rade vykonanie analýzy relevantného trhu súvisiaceho s prístupom alebo prepojením, pričom **z výsledkov tejto analýzy musí úrad dospieť k dvom záverom**, a to:

1. na tomto trhu nie je efektívna hospodárska súťaž a
2. uloženie jednej alebo viacerých povinností podľa § 19 až 22 nepostačuje na to, aby významný podnik určený podľa § 18 nepožadoval neprimerane vysoké alebo neprimerane nízke ceny súvisiace s prístupom alebo prepojením.

Oba tieto závery boli naplnené. Ako vyplynulo zo záverov analýzy relevantného trhu, spoločnosť ST, a.s. vlastní takmer celú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva celé územie Slovenskej republiky a bude aj naďalej kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu a prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte minimálne troch rokov.

Spoločnosť ST, a.s. sa všetkými možnými spôsobmi snaží čo najviac oddialiť reguláciu na tomto trhu. Snaží sa čo najviac získať čas, aby si udržala svoje významné postavenie pri poskytovaní maloobchodných širokopásmových služieb čo najdlhšie. Úrad v analýze konštatoval, že uloženie povinností rozhodnutím úradu č. 3/01/2009 zo dňa 30. januára 2009 (t.j. povinnosť transparentnosti, nediskriminácie, oddelenej evidencie, prístupu k určitým sieťovým prostriedkom a nákladovej orientácie a cenovej regulácie.) boli nedostatočné. Rovnako sa spoločnosť bráni akejkoľvek cenovej regulácii tak na metalickej ako aj na optickej sieti. Ciele regulácie sú primárne určené regulačným rámcom EÚ a tieto ciele boli transponované do národnej legislatívy.

Pripomienka neakceptovaná

38. 4.2.3 Odôvodnenie navrhovaných povinností (s. 88, druhý odsek posledná veta)

Návrh:

[Redacted content]

Odôvodnenie:

[Redacted content]

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Širokopásmové služby možno charakterizovať z viacerých hľadísk, ktoré zohľadňujú špecifiká služieb. Komplexnejší pohľad na kategorizáciu širokopásmových služieb

poskytuje kategorizácia ITU. Podľa ITU-T možno širokopásmové služby rozdeliť do štyroch kategórií. Sú to konverzačné služby, vyhľadávacie služby, služby na odovzdávanie správ a distributívne služby. Medzi konverzačné služby patria služby na prenos obrazu, zvuku, dát, či dokumentov ako napríklad videokonferencia, telefax, video/audio služby, VoIP a podobne. Medzi distributívne služby patrí napríklad služba televízie, medzi vyhľadávacie širokopásmové služby patrí Video on Demand. Služby uvedené v danom odseku návrhu opatrenia patria medzi širokopásmové služby. Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, že jeho analýza odôvodňuje potrebu neregulovania iných služieb spolu so širokopásmovým prístupom k internetu.

V rámci povinnosti nediskriminácie by spoločnosť ST mala zabezpečiť alternatívnym poskytovateľom veľkoobchodný širokopásmový prístup k službám, ktoré poskytuje aj svojej vlastnej maloobchodnej úrovni. Pokiaľ by alternatívni poskytovatelia nemali možnosť prístupu k službám, ktoré spoločnosť ST, a. s. poskytuje popri širokopásmovom prístupe k internetu, mohlo by to ovplyvniť rozhodovanie užívateľa o výbere poskytovateľa týchto služieb. Ten by sa následne, aj napriek nižšej cene širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného alternatívnym podnikom, mohol rozhodnúť pre využitie ponuky od spoločnosti ST, a.s. obohatenej o pridanú hodnotu doplnkových služieb poskytovaných popri tejto službe, ktoré alternatívny podnik nemá možnosť poskytnúť. Pokiaľ nie je technicky realizovateľné poskytnutie prístupu k týmto službám, mala by byť alternatívnym podnikom poskytnutá možnosť opakovaného predaja týchto služieb poskytovaných spoločnosťou ST, a.s., aby bolo zabezpečené nediskriminačné správanie.

Uvedené úrad doplnil aj do analýzy.

Pripomienka neakceptovaná

V Bratislave dňa 22. júna 2012

Ing. Jana Kopečná
riaditeľka odboru ekonomickej
regulácie