

Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k výsledku analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3b

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) dňa 6.4.2016 zverejnil na svojom verejne dostupnom webovom sídle (<http://www.teleoff.gov.sk/index.php?ID=10182>) výsledky analýzy relevantného trhu veľkoobchodných služieb centrálného prístupu poskytovaných v pevnom umiestnení pre produkty určené na hromadný trh (ďalej len „relevantný trh č. 3b“). Úrad súčasne uverejnil na svojej verejne dostupnej internetovej stránke Výzvu na podávanie pripomienok k výsledkom analýzy relevantného trhu č. 3b. Záverom opakovanej analýzy predmetného trhu bolo určenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za významný podnik a uloženie povinností na relevantnom trhu č. 3b.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) zaslala svoje pripomienky listom zo dňa 20.05.2016 zaevidovaným úradom pod č. 519/OER/2016.

Úrad podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 531/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) spolupracuje s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ SR“) v otázkach určenia relevantných trhov v oblasti elektronických komunikácií, analýzy relevantných trhov a určenia podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu. V súlade s uvedeným úrad požiadal PMÚ SR o stanovisko k predmetnej analýze.

PMÚ SR vo svojom stanovisku zaevidovanom úradom pod č. 503/OER/2016 uviedol, že nemá pripomienky k výsledkom predmetnej analýzy.

Pripomienky spoločnosti ST

Jednotlivé pripomienky sú zoradené v bodoch, vymedzené odkazom na stranu a odsek v rámci jednotlivých častí analýzy. Najprv je kurzívou uvedené pôvodné znenie textu analýzy a následne návrh spoločnosti ST na doplnenie, zmenu, zrušenie alebo nahradenie znenia textu analýzy a odôvodnenie spoločnosti ST.

- 1. Text analýzy na str. 10:** *„Úrad oznámil spoločnosti Slovak Telekom, a.s., sekcii pre regulátorne záležitosti so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava (ďalej len spoločnosť „ST“) listom č. 266/OER/2015 zo dňa 10.02.2015, že pristúpil k analýze veľkoobchodných trhov č. 3a, č. 3b a č. 4. Súčasne ju požiadal o zaslanie informácií a podkladov k predmetným trhom.“*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Zmeniť v texte analýzy sídlo spoločnosti ST, a.s. na „*Bajkalská 28, 817 62 Bratislava*“

Odôvodnenie

Zmena sídla spoločnosti ST, a.s. od 1. 7. 2013.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad upravil text analýzy v súlade s požiadavkou spoločnosti ST:

„Bajkalská 28, 817 62 Bratislava“

2. Text analýzy na str. 12-81(Vymedzenie súvisiaceho maloobchodného trhu)

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Analýzu je potrebné doplniť o overiteľnú analýzu dopytu, napr. o detailný prieskum pohľadu koncových užívateľov na zastupiteľnosť jednotlivých technológií v obciach a mestách s rôznou hustotou obyvateľov a s rôznou dostupnosťou technológií.

Odôvodnenie

V analýze úplne chýbajú odkazy na overiteľné zdroje záverov Úradu o kvalitatívnej (produktovej) zastupiteľnosti, resp. nezastupiteľnosti jednotlivých technológií z pohľadu koncových užívateľov. Úrad na viacerých miestach svoje závery o nezastupiteľnosti jednotlivých technológií týkajúce sa nezastupiteľnosti širokopásmových technológií opiera o zákaznícky nepodložené vyjadrenie alternatívnych operátorov alebo ich prezentuje len ako vlastné názory bez akéhokoľvek ďalšieho odkazu na zdroj. Uvedený nedostatok je možné odstrániť výlučne dodatočným alebo pravidelným prieskumom uskutočneným medzi reprezentatívnou vzorkou koncových užívateľov vo všetkých typických oblastiach SR s rôznou hustotou obyvateľstva a rôznou dostupnosťou jednotlivých technológií a s otázkami smerovaným jednak na ich pohľad na súčasný stav ako aj na očakávaný vývoj v mieste ich bydliska. Štúdia ECORYS uvádzaná Úradom na viacerých miestach je v tomto zmysle nepoužiteľná, pretože bola odprezentovaná pre Európsku Komisiu pred 3 rokmi, pričom dáta, z ktorých vychádza, sú ešte staršieho dáta (boli prevažne zozbierané v roku 2012 a väčšinou zodpovedajú dátam pred rokom 2011). Štúdia nebola venovaná špeciálne Slovenskej republike. Je potrebné tiež uviesť že rozdiely v zastupiteľnosti služieb medzi krajinami ústia do odlišného prístupu regulačných orgánov. Napr. v Rakúsku bol mobilný širokopásmový prístup zaradený na trh maloobchodného pevného širokopásmového prístupu a bol dôvodom k zníženiu regulačného zaťaženia. V Poľsku doviedla prítomnosť alternatívnych technológií spolu s WiFi regulačný orgán ku geografickej segmentácii a k deregulácii trhu širokopásmového prístupu v 76 komúnach. Preto nemožno mechanicky preberať prístupy a hodnotenia zastupiteľnosti univerzálnych štúdií prezentovaných pre celú EÚ, ale je nevyhnutné národné analýzy zakladať na vlastných prieskumoch a zisteniach regulátora, ktoré musia zodpovedať presne špecifikám prítomným v danej krajine.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST poukazuje na nedostatky analýzy zastupiteľnosti a navrhuje dodatočné prieskumy zákazníckeho správania. Poukazuje ďalej na nepodložené vyjadrenia alternatívnych poskytovateľov, ako aj vlastné názory úradu bez odkazu na zdroj. Úrad si k uvedenému dovoľuje citovať vyjadrenie spoločnosti Orange v rámci národných konzultácií:

„OSK konštatuje, že predmetná analýza predstavuje rovnako z hľadiska rozsahu spracovaných údajov, ako aj z hľadiska hĺbky, kvality a mnohostrannosti ich analytického spracovania jednoznačne najlepšiu analýzu ktoréhokoľvek relevantného trhu, aká bola v histórii Slovenskej republiky spracovaná.

OSK nepochybuje, že takto kvalitne spracovaná analýza predstavuje výborný základ pre nadväzujúcu reguláciu incumbenta, spoločnosti ST (ďalej tiež „tradičný podnik“), nevyhnutnú na zachovanie a ďalší rozvoj konkurencie na trhu č. 3b.“

Spoločnosť ST spochybňuje expertný názor úradu ako aj alternatívnych poskytovateľov, ktorí sú tí najspôsobilejší pre posúdenie skutočného stavu súťaže na predmetnom trhu. Namiesto toho navrhuje, aby úrad zobral do úvahy reprezentatívnu vzorku koncových užívateľov a na základe jej výsledkov sformuloval závery zastupiteľnosti jednotlivých technológií. Úrad nepotrebuje získavať údaje zo vzorky užívateľov, pretože disponuje detailnou databázou štatistických údajov, ktoré mu poskytujú ucelený obraz o stave súťaže v každej jednej obci, medzi technológiami, ako aj ich poskytovateľmi. Úrad má k dispozícii vývoj sledovaných ukazovateľov v čase, disponuje presnou evidenciou počtu aktívnych účastníkov jednotlivých podnikov oddelene pre všetky obce Slovenska, zároveň má k dispozícii technické a kvalitatívne parametre najvyužívanejších ponúk jednotlivých poskytovateľov pre každú z technológií. Úrad na vypracovanie predmetnej analýzy použil rozsiahlu štatistickú základňu.

Spoločnosť ST v ďalšom texte pripomienky spochybňuje štúdiu Ecorysu, ktorá bola ukončená v septembri roku 2013 a poskytovala detailné informácie o súčasnom stave a smerovaní telekomunikačného trhu nielen pre EK ale aj jednotlivé členské krajiny. Úrad rezolútne odmieta spochybňovanie tejto štúdie spoločnosťou ST, nakoľko táto predstavuje historicky jednu z najlepších analýz telekomunikačného trhu v rámci EÚ, ktorej iniciátorom bola EK. Spoločnosť ST vytýka neaktuálnosť údajov obsiahnutých v štúdiu a tiež fakt, že štúdia nebola venovaná špeciálne Slovenskej republike, čím dostatočne nereflektuje špecifiká nášho trhu. Úrad ubezpečuje spoločnosť ST, že v analýze kládol primárny dôraz na zohľadnenie národných špecifík a nepristúpil k holému preberaniu faktov obsiahnutých v tejto štúdiu. Potrebné je však zohľadniť fakt, že niektoré expertné analýzy nemusia byť nevyhnutne len novšieho dáta, aby poskytli úradu mimoriadne užitočné údaje použiteľné v analýze relevantných trhov na Slovensku. Ďalším nepopierateľným faktom je, že niektoré krajiny sú v úplne inej fáze vývoja trhu širokopásmového prístupu, ako aj regulácie relevantných trhov a preto ich skúsenosti a zaužívaná prax platná niekoľko rokov spätne môže byť mimoriadne užitočná pre riešenie súčasných regulačných problémov na Slovensku.

3. Text analýzy na str. 57: „Graf č. 34 – Priemerný mesačný objem prevádzky v Gigabajtoch (GB) na užívateľa v 1. polroku 2015“

Návrh ST

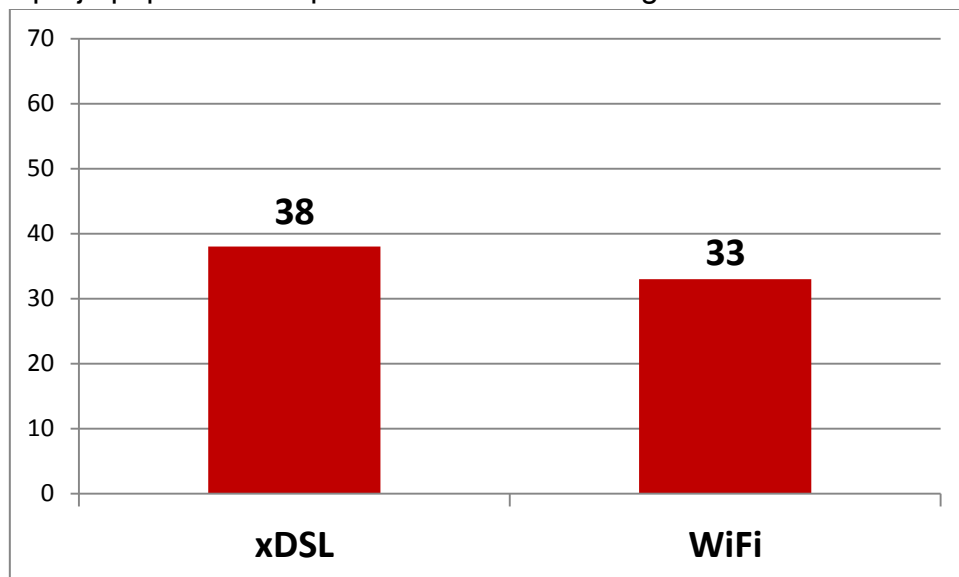
Zobraziť priemerný mesačný objem prevádzky tak, aby na osy Y boli viditeľné objemy v rozmedzí od 0 do 40GB, resp. od 0 do 70 MB rovnako ako pri iných technológiách v grafoch č. 43 na str. 70, č. 38 na str. 60, č. 29 na str. 51, č. 21 na str. 39.

Odôvodnenie

Úrad musí v podobných situáciách zabrániť optickému skresľovaniu rozdielov v objeme prevádzky, ktorý je v skutočnosti zanedbateľný.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST a zmenil graf č. 34 nasledovne:



4. Text analýzy na str. 58:

„Kvalita služieb je neporovnateľne nižšia v porovnaní so službami xDSL.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Vetu zmeniť na „Kvalita služieb môže byť porovnateľná s xDSL.“

Odôvodnenie

Výborné skúsenosti užívateľov s odoberaním služieb IPTV prostredníctvom tejto technológie v rámci spoločností DT Group dokumentuje v poslednej dobe napr. T-Mobile CZ v Českej republike, kde sa siete malých WiFi hráčov osvedčujú aj na poskytovanie takých náročných služieb, ako je IPTV, pričom kvalita je porovnateľná s digitálnou televíziou poskytovanou prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Na

Slovensku už dnes podobný úspech zaznamenáva služba Teatro/TV2Go poskytovaná približne 30 lokálnymi poskytovateľmi internetových služieb.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Technické parametre technológie WiFi štandardne nedosahujú parametre technológie xDSL, čomu zodpovedá aj nižšia cena tejto služby. Aj pri technológií WiFi je však možné poskytnúť službu vo vyššej ako štandardnej kvalite, rovnako ako pri technológií xDSL. Napríklad xDSL v najnižšej kvalite dosahuje rýchlosť len 2 Mbit/s pri cene 10 eur za mesiac. Aj z toho dôvodu úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, že v určitých prípadoch môže byť kvalita služieb poskytovaných prostredníctvom týchto dvoch technológií porovnateľná.

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST a upravil text analýzy nasledovne:

„Kvalita služieb poskytovaná väčšinou WiFi poskytovateľov je nižšia v porovnaní so službami xDSL.“

5. Text analýzy na str. 58: *Prístup je zdieľaný, často aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo výrazne znižuje kvalitu služby, najmä v čase väčšej vyťaženia siete . WiFi pripojenie je taktiež vysoko citlivé aj na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa výrazne zhoršuje kvalita pripojenia, čomu zodpovedá aj výrazne nižšia cena týchto pripojení, ktorá odzrkadľuje uvedené kvalitatívne nedostatky.*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť zoznam oblastí, v ktorých má WiFi technológia popísané problémy a porovnať ich s celkovým pokrytím WiFi sietí. Presne špecifikovať vysokú citlivosť na zlé poveternostné podmienky a ako často sú takým extrémne zlým poveternostným podmienkam vystavení koncoví užívatelia WiFi.

Odôvodnenie

Vzhľadom k tomu, že Slovensko je krajina s rozličnými hustotami obyvateľov, reliéfom a aj koncových zákazníkov širokopásmového prístupu, je potrebné ohraničiť oblasti, v ktorých má WiFi technológia uvedené nedostatky a popísať aj to, ako skutočne funguje v iných oblastiach. Aký podiel zákazníkov WiFi sa stretáva s uvedenými nedostatkami? Slovensko má veľa oblastí s nízkou hustotou koncových užívateľov. xDSL je takisto menej úspešná v niektorých mestách a v oblastiach s vysokou hustotou koncových užívateľov, pretože tiež trpí problémami so vzájomným rušením signálov, no na rozdiel od WiFi ide o rušenie v káblových zväzkoch alebo o zníženie dostrelu vplyvom nízkej kvality vedení alebo ich dĺžky. To je aj dôvod, prečo pomerne často nemôžu mať viacerí susedia na xDSL technológii IPTV, alebo iba jeden, dvaja a pod. Úrad by mal popísať presnejšie aj oblasti, v ktorých WiFi dominuje a počet obyvateľov, ktorých sa dominancia WiFi týka. V Krajských mestách žije iba zlomok obyvateľov SR a obzvlášť pri národnej definícii trhu situáciu v nich nemožno zovšeobecňovať na celú SR.

Vysoká citlivosť na zlé poveternostné podmienky a súvisiace výrazné znižovanie kvality sa neopiera o žiadne overiteľné zistenie a nie je ani zobrazená expozícia, akej sú týmto hraničným vplyvom počasia vystavení koncoví užívatelia WiFi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad nerozumie návrhu spoločnosti ST ohľadne technológie WiFi, obzvlášť pokiaľ ide o ohraničenie oblastí, v ktorých má dochádzať k zlým poveternostným podmienkam, ktorým sú vystavení koncoví užívatelia WiFi. V časti analýzy venovanej nepriamym vplyvom technológie WiFi na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu úrad v mimoriadnom detaile zhodnotil situáciu v jednotlivých obciach Slovenska. Nebral pritom zreteľ na teoretické úvahy o reliéfnych podmienkach územia Slovenska, ktoré by mohli vplývať na kvalitu signálu, ani nebral do úvahy vplyvy počasia na výslednú kvalitu poskytovanej služby. Nepopierateľným faktom je, že poskytovateľ signálu vysielaného vo voľných pásmach nemôže garantovať takú kvalitu služby, akú štandardne dokáže poskytnúť poskytovateľ v licencovanom pásme. V opačnom prípade by žiadny z podnikov využívajúcich na poskytovanie služby frekvencie v niektorom z licencovaných pásiem nemal záujem o využívanie týchto frekvencií za odplatu, ak by bol schopný zabezpečiť porovnateľnú kvalitu v bezplatnom, voľnom frekvenčnom pásme. Nehovoriac už o rozdieloch v štandardnej kvalite medzi WiFi a inými technológiami, ktoré boli úradom označené za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni (FTTx, VDSL a CATV), za ktoré jednoznačne vypovedajú čísla o vývoji počtu aktívnych účastníkov jednotlivých technológií v lokalitách ich dostupnosti. Úrad posudzuje technológiu WiFi ako celok, rovnako ako technológiu xDSL, resp. VDSL. Aj tieto totiž disponujú rozdielnou kvalitou v závislosti od dĺžky a kvality vedenia metalickej siete. V prípade technológie WiFi ide o ešte komplexnejší problém, nakoľko existujú stovky poskytovateľov, kde každý má možnosť samostatne určovať kvalitu služby a tá sa ešte môže odlišovať v závislosti od výkonu každého jedného vysielача bezdrôtovej prístupovej siete. Je nemysliteľné, aby úrad išiel do takého detailu zisťovania a v prvom rade by rovnaký prístup musel urobiť pre všetky sledované technológie a poskytovateľov. To by mohlo spôsobiť, že by analýza dosiahla takú úroveň komplexnosti, že by jej závery nebolo možné premietnuť do realizovateľných regulačných opatrení a výsledkom by bola neprimeraná záťaž pre trhové subjekty, čo je v rozpore so zákonnými cieľmi úradu.

6. Text analýzy na str. 59: *„Napriek tomu, že poskytovatelia pripojenia prostredníctvom technológie WiFi ponúkajú služby fyzickým aj právnickým osobám niekoľko rokov, nestali sa reálnou alternatívou pre xDSL pripojenie. Vo všeobecnosti sú tieto služby pokladané skôr za doplnkovú službu v miestach kde xDSL technológia nie je dostupná v požadovanej kvalite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu pripojenia prostredníctvom technológie WiFi sú tieto služby využívané tiež pre dočasný prístup k internetu, napríklad pri dočasnom ubytovaní, novom bydlisku, v práci, v kaviarni.¹ (¹ Review of the wholesale broadband access markets OFCOM)*

Rovnako ako technológia FWA, ktorej technické parametre sú posudzované nižšie, ani siete vo voľných pásmach nie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby širokopásmového prístupu (napr. IPTV, VoD).

Záver hodnotenia zastupiteľnosti

Sumarizácia hodnotenia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom WiFi:

- *nízke zastúpenie prístupov WiFi vo väčších mestách, vysoké zastúpenie v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou,*
- *odlišné užívateľské preferencie (nižšie priemerné objemy prevádzky užívateľov v porovnaní s ADSL, výrazne nižšie v porovnaní s VDSL),*
- *odlišnosti v technických parametroch - nižšia kvalita pripojenia prostredníctvom technológie WiFi, kvalita pripojenia je závislá od viacerých činiteľov (terén, poveternostné podmienky, dostupnosť voľných frekvenčných pásiem, atď.),*
- *služby sú využívané aj pre dočasný prístup k internetu na vidieku,*
- *technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.“*

Návrh ST na doplnenie, zmenu a výmaz textu v zmysle odôvodnenia

Odôvodnenie

V prvom odseku prvú vetu uvedeného odseku je potrebné doplniť o presnú špecifikáciu oblastí, resp. % alebo počet obyvateľov, v ktorých je toto tvrdenie pravdivé, pretože nie je pravdivé vo všeobecnosti na celom území SR. V Druhej vete navrhujeme zmeniť slová „doplnkovú službu“ slovom „substitúť“ spolu so špecifikáciou oblastí, akých sa toto tvrdenie týka. Nepoznáme oblasť, kde by sa WiFi v SR používalo ako doplnková služba k menej kvalitnému xDSL. Poslednú vetu navrhujeme vymazať, nakoľko v analýze trhu v Slovenskej republike nemá zovšeobecňovanie zistení zahraničného regulátora nepodoprené nejakými relevantnými overiteľnými a konkrétnymi zisteniami v SR opodstatnenie.

Druhý odsek je potrebné zmeniť tak, aby úrad konštatoval, že obe uvedené technológie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby typu IPTV, VoD, o čom na Slovensku svedčí jednak priemerný objem prenesených dát prostredníctvom týchto technológií ako aj rastúci úspech služieb typu Teatro/TV2Go aj na týchto technológiách.

Záver je potrebné zmeniť v zmysle overiteľných zistení. Objemy prenesených dát v porovnaní s xDSL sú porovnateľné. Máme za to, že WiFi technológia je zastupiteľná s xDSL v množstve významných oblastí, od ktorých nemožno pri národnej definícii trhu jednoducho abstrahovať, obzvlášť ak má daná technológia tak významný (vyše 20 %) trhovú podiel, pričom v krajských mestách je zastúpená iba marginálne, v SR musia byť rozsiahle významné oblasti, kde WiFi dominuje!

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Napriek tomu, že poskytovatelia pripojenia prostredníctvom technológie WiFi ponúkajú služby fyzickým aj právnickým osobám niekoľko rokov, nestali sa vo väčšine prípadov reálnou alternatívou pre xDSL pripojenie. Tieto služby sú tiež využívané v miestach, kde xDSL technológia nie je dostupná, alebo je dostupná v nedostatočnej kvalite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu pripojenia prostredníctvom technológie WiFi sú tieto služby využívané tiež pre dočasný prístup k internetu, napríklad pri dočasnom ubytovaní, novom bydlisku, v práci, v kaviarni.“

Navyše platí vyjadrenie úradu k pripomienke ST č. 5. Nie je v kapacitách úradu, aby dokázal vyčísliť, v akej časti územia, alebo pre akú časť užívateľov je prístup prostredníctvom technológie WiFi využívaný na účel spomínaný úradom v tejto časti analýzy, čo pre závery analýzy nemá žiadny zásadný význam. Úrad však čiastočne uznal pripomienku ST k textácií tejto časti analýzy, ktorú zodpovedajúcim spôsobom upravil.

V druhej časti pripomienky spoločnosť ST spomína OTT službu Teatro/TV2Go, ktorá by podľa nej mala byť substitútom IPTV televízie poskytovanej spoločnosťou ST. Na základe toho by mal úrad zmeniť svoje konštatovanie, že táto technológia nie je schopná ponúknuť zákazníkom doplnkové služby typu IPTV, VoD. Podobné OTT služby sú poskytované bez akejkoľvek garancie kvality poskytovanej služby v sieti poskytovateľov, nakoľko sú poskytované prostredníctvom otvoreného internetu. Spoločnosť ST ako každý štandardný telekomunikačný poskytovateľ zabezpečuje priority sieťovej prevádzky tak, aby kvalita služby pre tzv. real-time služby ako IPTV bola garantovaná v prvom rade. Táto politika určovania kvality služby v sieti v konečnom dôsledku spôsobuje, že zákazník s prístupom na internet od ST, ktorý si zabezpečuje IPTV/VoD prostredníctvom OTT služby nezávislého poskytovateľa, nemá možnosť sledovania tejto služby v rovnakej kvalite ako zákazník ST so službou IPTV (Magio). To znamená, že už len pri porovnaní teoretickej substitúcie OTT služby na jednej platforme (xDSL) dochádzame k záveru, že tieto služby disponujú odlišnou možnosťou zabezpečenia kvality, ktorá je primárne určená poskytovateľom služby širokopásmového prístupu k internetu. Úrad má informácie o rozvoji tohto segmentu služieb u poskytovateľa širokopásmového prístupu k internetu, kvalitatívne však ide len o službu nižšej kvality so zameraním na zákazníka s požiadavkou pre poskytovanie základného, bezplatného balíka TV kanálov. Úrad z toho dôvodu odmieta návrh spoločnosti ST v tejto časti pripomienky.

7. Text analýzy na str. 62-63:

„Záver hodnotenia zastupiteľnosti

Sumarizácia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom FWA:

- *slabá konkurencieschopnosť FWA v porovnaní s xDSL - nízke zastúpenie prístupov FWA vo väčších mestách aj na Slovensku celkovo,*

- odlišné užívateľské preferencie – užívatelia prostredníctvom FWA prenášajú menej dát v porovnaní s ADSL, a výrazne menej dát v porovnaní s VDSL,
- technické nedostatky - FWA je citlivé na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa zhoršuje kvalita pripojenia a nie je tak možné zaručiť rovnakú kvalitu prenosu dát,
- vzhľadom na finančnú náročnosť sa poskytovatelia orientujú na firemný segment vysokokvalitného prístupu.

Na základe uvedených argumentov služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA úrad nepovažuje za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni, t.j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu a výmaz textu v zmysle odôvodnenia

Odôvodnenie

Záveru musí Úrad upraviť v zmysle zistení zodpovedajúcim celej SR, nielen situácii v krajských mestách. Objem prenesených dát cez FWA je takisto porovnateľný s xDSL a len ťažko dosiahnuteľný bez využívania náročných doplnkových služieb typu IPTV/VoD. Oveľa menej porovnateľný je objem prenesených dát medzi sieťami xDSL a FTTx (až 50-100% rozdiel), s ktorých zastupiteľnosťou Úrad nemá žiadny problém, ako medzi FWA/WiFi na jednej strane a xDSL na druhej (10-20% rozdiel)! Vysoká citlivosť na zlé poveternostné podmienky a súvisiace výrazné znižovanie kvality sa neopiera o žiadne overiteľné zistenie a nie je ani zobrazená expozícia, akej sú týmto hraničným vplyvom počasia vystavený koncoví užívatelia WiFi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Odlišné technické charakteristiky porovnávaných ponúk prostredníctvom technológií FWA a xDSL výrazným spôsobom vplyvajú na rozhodovanie užívateľa pri výbere konkrétneho poskytovateľa. Aj napriek nižšej cene, ktorá môže sčasti kompenzovať odlišné technické charakteristiky služby poskytovanej prostredníctvom technológie FWA, užívatelia preukázali a preukazujú odlišné preferencie, ktorých výsledkom je minimálna penetrácia tejto technológie v Slovenskej republike. Aj napriek vysokému pokrytiu technológie FWA sú prístupy roztrúsené naprieč celým územím Slovenskej republiky, v drvivej väčšine v malých obciach s nedostupnou alternatívnou fixnou infraštruktúrou. Argument spoločnosti ST o potrebe zistení zodpovedajúcim celej SR je teda neopodstatnený.

Spoločnosť ST poukazuje na výrazne odlišný objem prevádzky pri technológii FTTx, ktorý však v tomto prípade svedčí o tzv. jednostrannej zastupiteľnosti. To znamená, že síce xDSL užívatelia migrujú na technológiu FTTx, ale nie naopak, pretože technológia FTTx disponuje výrazne lepšími kvalitatívnymi parametrami v porovnaní s xDSL.

Úrad z analýzy odstránil konštatovania o vysokej citlivosti na zlé poveternostné podmienky, nakoľko v prípade technológie FWA sú podobné tvrdenie neopodstatnené.

8. Text analýzy na str. 64: „Mobilný širokopásmový prístup na Slovensku je prevádzkovaný prostredníctvom 3G a 4G, pričom 3G je naďalej najrozšírenejším prístupom s 92% podielom na trhu širokopásmového internetu prostredníctvom mobilnej siete.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy o očakávaný trend rastu využívania LTE. Zhodnotiť vplyv nových aktuálnych dát na závery úradu.

Odôvodnenie

Tieto dáta sú už zastarané a silne podhodnocujú vplyv 4G technológie pri poskytovaní služieb mobilného širokopásmového prístupu, ktoré už dnes jasne ukazujú silu trendu, že v blízkej budúcnosti bude pri poskytovaní mobilných služieb internetu dominovať technológia LTE. Stále sme s LTE len na začiatku, no už dnes sú aktuálne dáta diametrálne odlišné v porovnaní so zisteniami Úradu:

Dátová prevádzka – podiel technológií v ST	3G	4G
Marec 2016	obchodné	tajomstvo

Úrad by mal svoje závery založiť na predpokladanom vývoji na najbližšie tri roky.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Je úplne prirodzené, že prevádzka v sieťach 3G a 4G sa časom vyrovnáva. Je tiež prirodzené, že objemy prevádzky v sieti 4G dosahujú stále vyššie úrovne, nakoľko siete LTE disponujú väčšou priepustnosťou (maximálne teoretické rýchlosti sťahovania a odosielania dát sú výrazne vyššie). Slovensko nedosahuje v penetrácii mobilného širokopásmového prístupu ani priemer EÚ, kde približne 2/3 užívateľov využíva mobilný širokopásmový prístup. Aj z tohto pohľadu je možné predpokladať, že využívanosť mobilného širokopásmového prístupu sa bude časom minimálne zblížovať s priemerom EÚ.

Ako ďalej úrad uviedol v analýze: „Z vyššie uvedeného porovnania ponuky mobilného širokopásmového internetu s prístupom cez xDSL vyplýva, že siete sú maximálne teoretické rýchlosti prístupu cez mobilný širokopásmový internet vyššie a cena je porovnateľná, ale je to len v prípade programov, ktoré významne obmedzujú množstvo prenesených dát bežnou rýchlosťou. Po prekročení FUP limitu rýchlosť prístupu rapídne klesá, v prípade spoločnosti O2 až na rýchlosť 48 kbit/s. Drastické zníženie rýchlosti v prípade mobilného prístupu pri relatívne nízkych limitoch spôsobuje jeho veľmi obmedzenú použiteľnosť.“

Úrad v analýze kládol dôraz tiež na predpokladaný budúci vývoj, aj na základe výsledkov expertnej štúdie Ecorys, ktorú spoločnosť ST vo svojich predchádzajúcich pripomienkach kritizovala. Vývoj LTE v iných krajinách je v úplne inej fáze životného cyklu ako na Slovensku, preto štúdia Ecorys v tomto prípade poskytuje užitočné informácie o stave LTE v rámci EÚ, nakoľko na Slovensku sa jej využitie len rozbieha. Užívateľské správanie zákazníkov využívajúcich mobilný širokopásmový prístup je do značnej miery limitované dátovými obmedzeniami ich programov a cenou za prenesené dáta, poskytovateľ mobilného širokopásmového prístupu je pri určovaní dátových limitov primárne zameraný na riadenie kapacitnej prevádzkyschopnosti prístupovej sieťovej infraštruktúry. Výsledkom toho je potvrdenie tvrdenia expertnej štúdie Ecorys, že napriek lákavým ponukovým rýchlostiam sťahovania a odosielania dát majú mobilné siete nepopierateľne svoje kapacitné obmedzenia, ktoré im dnes ani v blízkej dobe neumožnia v plnej miere nahradiť širokopásmový prístup v pevnom umiestnení. Mobilný širokopásmový prístup preto nie je považovaný za súčasť vymedzenia relevantného trhu. Navyše stav súťaže na Slovenskom trhu mobilného širokopásmového prístupu vôbec nenaznačuje, že by sa mala existujúca situácia do troch rokov dramaticky zmeniť.

9. Text analýzy na str. 70: *„Grafické znázornenie objemu prevádzky na jeden prístup v GB ukazuje, že priemerný používateľ mobilného širokopásmového prístupu preniesie mesačne neporovnateľne menej dát ako používateľ prístupov xDSL a FTTx. Tieto rozdiely vyplývajú predovšetkým z nízkych FUP limitov mobilného internetu ako aj odlišného správania sa používateľov v porovnaní s používateľmi xDSL a FTTx. FUP limity obmedzujú spôsob využívania mobilného internetu, keď sa zvyčajne pohybujú do 5-6 GB v najvyužívanejších programoch. Po prekročení limitu sa rýchlosť pripojenia značne spomalí, a to na 48-128 kbit/s. Drastické zníženie rýchlosti v prípade mobilného prístupu pri relatívne nízkych limitoch spôsobuje jeho veľmi obmedzenú použiteľnosť.“*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia

Odôvodnenie

Nie je pravda, že by paušálne pre mobilný internet platilo drastické znižovanie rýchlostí pri nízkych limitoch, viď napr. ponuka OSK (35 GB dát pri plnej rýchlosti) a ponuka SWAN (50 GB dát týždenne pri plnej rýchlosti)¹. Úrad, si selektívne vybral ponuky, ktoré vyhovujú záveru o nezastupiteľnosti s xDSL/FTTx. Nie je ani pravda, že by to spôsobovalo obmedzenú použiteľnosť – viď. narastajúci počet užívateľov mobilného internetu. Trend zvyšovania zastupiteľnosti s xDSL bude pokračovať

¹ <https://www.swan.sk/domacnosti/trnava/lte-doma-m-fix-24> (12.5.2016): LTE doma S (12/1 Mbps), M (25/2 MBPS), L (70/5) v cene od 9,99 do 19, 99 € mesačne (Časovo neobmedzené vysokorýchlostné bezdrôtové internetové pripojenie pre domácnosti. Na základe uskutočnenej objednávky vykonáme preverenie dostupnosti služby. Platí zásada korektného využívania internetovej služby: prenesenie maximálneho objemu 50 GB dát (in alebo out) za 1 kalendárny týždeň. V prípade prekročenia tohto limitu bude rýchlosť znížená na 1/1 Mbit/s do konca kalendárneho týždňa. Video streamovacie služby a P2P siete sú obmedzené na maximálnu prenosovú rýchlosť 6/1 Mbit/s.)

rýchlym rozvojom LTE technológie aj zvyšovaním LTE prevádzky ako konštatuje aj sám úrad o pár riadkov nižšie:

„V posledných rokoch bol zaznamenaný významný nárast počtu mobilných prístupov. Pri pohľade do budúcnosti je predpokladaný trend postupného zvyšovania prevádzky vzhľadom na neustály rozvoj infraštruktúry, predovšetkým v oblasti LTE.“

Obchodné tajomstvo

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST poukazuje na program spoločnosti Swan, ktorý však nie je mobilný prístup, ale prístup v pevnom umiestnení. Program spoločnosti Orange 35 GB stojí takmer 35 eur mesačne. Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, že selektívne vyberá ponuky, ktoré vyhovujú jeho záverom o nezastupiteľnosti. Naopak spoločnosť ST účelovo vyberá ponuky, ktoré sú cenovo neporovnateľné s reálne využívanými typmi širokopásmového prístupu v pevnom umiestnení. Úrad v analýze identifikoval nárast počtu mobilných prístupov, rovnako tak predpokladá zvyšovanie prevádzky. Nič

z uvedeného však nie je v rozpore so závermi úradu o nezastupiteľnosti mobilného prístupu, nakoľko analýza preukázala výrazne odlišné užívateľské správanie, rozsah využívania mobilného prístupu, parametre ponúk a v neposlednom rade ceny prístupov. Spoločnosť ST v ďalšom texte pripomienky poukazuje na aktualizované objemy prevádzky mobilného prístupu a tvrdí, že úrad výrazne podhodnocuje aktuálny a budúci vplyv LTE technológie. Ďalej spoločnosť ST selektívne vyberá podskupiny užívateľov, ktorých užívateľské správanie sa približuje správaniu opäť selektívne zvolenej skupiny užívateľov xDSL, resp. FTTx. Spoločnosť ST zistila prienik cca **obchodné tajomstvo** užívateľov posudzovaných technológií, ktorých užívateľské správanie je podľa názoru spoločnosti ST porovnateľné. Ďalej však veľmi správne poukazuje na fakt, že **obchodné tajomstvo** zákazníkov mobilného prístupu prenesie mesačne menej ako 2 GB dát, čím spoločnosť ST sama úradu potvrdila, že väčšina užívateľov mobilného prístupu využíva tento prístup len ojedinele, čo vôbec neplatí o užívateľoch xDSL a FTTx (len **obchodné tajomstvo**). Úrad z toho dôvodu naďalej trvá na svojich záveroch o nezastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, ktoré podložil exaktnými dôkazmi a detailnou analýzou.

10. Text analýzy na str. 70:

„FUP limity obmedzujú spôsob využívania mobilného internetu, keď sa zvyčajne pohybujú do 5-6 GB v najvyužívanejších programoch. Po prekročení limitu sa rýchlosť pripojenia značne spomalí, a to na 48-128 kbit/s. Na základe vyššie uvedeného je možné usúdiť, že mobilný širokopásmový prístup je značne limitujúci, a preto je využívaný obmedzene a slúži primárne ako doplnková služba umožňujúca mobilitu užívateľov.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia

Odôvodnenie

Ako bolo uvádzané vyššie nie je pravda že výrazné spomalenie sa týka všetkých programov mobilného internetu. V každom prípade nám nie je jasné prečo si úrad automaticky na základe nižšieho objemu prenesených dát myslí, že služba je využívaná ako doplnková.

Zákazníci pevného internetu sa výrazne líšia pokiaľ ide o ich dátové potreby a priemerné hodnoty na xDSL a FTTx sú výrazne ovplyvnené malou skupinou užívateľov, ktorých potreby výrazne prevyšujú bežného užívateľa (tzv. „heavy users“).

Záveru úradu nie sú podporené žiadnymi inými dostatočnými signálmi napr. prieskumom využitia – a síce či zákazníci využívajú mobilné pripojenie stacionárne (teda obdobne ako užívatelia pevného internetu) alebo nomadicky prípadne skutočne mobilne, resp. koľko zákazníkov mobilného internetu využíva (nakupuje) paralelne aj službu pevného internetu a koľko ich využíva mobilný širokopásmový prístup ako hlavný.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST v tejto pripomienke poukazuje opäť na predchádzajúcu pripomienku č. 9, na ktorú úrad podrobne reagoval. Spoločnosť ST tvrdí, že nie všetky programy mobilného internetu po prekročení dátového limitu obmedzia účastníkovi prenosové rýchlosti. To úrad nepopiera, avšak v analýze venoval dostatočnú pozornosť odlišnej cenotvorbe týchto programov v porovnaní s prístupmi v pevnom umiestnení. Výrazne vyššia cena za jednotku prenesených dát, čo je dôležité merateľné kritérium určovania rozdielov v užívateľskom správaní, však znemožňuje akékoľvek úvahy o zastupiteľnosti porovnávaných technológií. Priemerný účastník môže prostredníctvom mobilného prístupu uskutočniť v rámci sledovaného obdobia rovnaké činnosti (prezeranie webových stránok, služby e-bankingu, VoD služby, odosielanie e-mailov, sťahovanie hudby či videa atď.) ako priemerný účastník prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom zastupiteľnej technológie, ak ich však uskutočňuje desaťkrát menej, jednoducho akákoľvek úvaha o porovnateľnosti týchto prístupov nie je na mieste. Na základe toho si úrad dovolil v analýze použiť konštatovanie o doplnkovosti, resp. občasnosti využívania mobilného prístupu. Úrad nemá možnosť zistiť, v akom presnom rozsahu užívatelia mobilného širokopásmového prístupu využívajú tento prístup ako hlavný typ pripojenia k internetu, ani nemá možnosť zistiť, ktorí z nich využívajú aj iný typ prístupu. V analýze prezentované skutočnosti a fakty však jednoznačne preukazujú, že títo účastníci vykazujú odlišné užívateľské správanie. Spoločnosť ST v ďalšej časti tejto pripomienky opakovane poukazuje na tzv. heavy userov, ktorí podľa jej názoru nadhodnocujú úradom použité aritmetické priemery objemov prevádzky na jedného užívateľa. Ak by úrad aplikoval selektívny postup a určoval by skupiny účastníkov podľa rôznych objemov prevádzky s cieľom vylúčiť heavy userov pre technológiu xDSL a zistil tak správanie „štandardného“ účastníka, rovnaký postup by musel aplikovať aj pri ostatných technológiách. Úrad predpokladá, že spoločnosť ST si je vedomá faktu, že ak by úrad použil navrhovanú úpravu v metodike, musel by tak urobiť pre všetky technológie a s veľkou pravdepodobnosťou by dospel k veľmi podobným záverom. Ak totiž existujú účastníci prístupu cez xDSL, ktorí nadštandardne využívajú svoje pripojenie, s veľkou pravdepodobnosťou takí účastníci budú existovať aj pri iných typoch prístupov. Spoločnosť ST nepredložila žiadnu exaktnú analýzu, ktorá by vyvrátila zistenia a závery úradu o zásadných odlišnostiach porovnávaných technológií, ktoré jednoznačne odôvodňujú ich nezastupiteľnosť. Argumentácie spoločnosti ST sú scestné a účelovo sa snažia rozvrátiť analýzu zastupiteľnosti spracovanú úradom. Navyše platí to isté ako v reakcii na pripomienku č. 9.

11. Text analýzy na str. 70:

„Porovnaním priemerného skutočného objemu prevádzky prostredníctvom xDSL a prostredníctvom mobilného prístupu vidíme, že cenový rozdiel na GB je niekoľkonásobný, keď napr. pri programe Magio Internet M za 10 EUR je cena využitého GB 0,03 EUR, pričom cena 1 GB pri programe Neobmedzený mobilný internet 2 je 3,59 EUR.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Navrhujeme, aby sa pri všetkých službách vyhodnocovali parametre služieb primerane rovnakým spôsobom pokiaľ ide o zhodnotenie zastupiteľnosti tovarov a služieb tých skupín užívateľov, ktoré sa správajú podobne, tzn. napr. prenášajú rovnaký objem a nepoužívali sa skresľujúce priemerné hodnoty platné pre celý trh, ktoré zodpovedajú správaniu 5% užívateľov na celom trhu.

Odôvodnenie

Úrad urobil umelý prepočet ceny per GB pre mobilný internet, pričom dospel k záveru že cena per GB je výrazne odlišná od xDSL produktov. Takýto prepočet ale nezodpovedá zákazníckemu uvažovaniu pri rozhodovaní sa voľbe internetového produktu. Navyše úrad takýto prepočet neurobil pri porovnávaní iných technológií (napr. FTTX, CATV) pričom, ak by ho urobil zistil by, že aj iné technológie (ktoré považuje za zastupiteľné) sa môžu výrazne líšiť nielen pokiaľ ide o prenesené dáta na užívateľa ale aj pokiaľ ide o cenu za GB prenesených dát.

Vid' napr. tabuľka úradu č. 21 a č. 29 z ktorých vyplýva že rozdiel medzi objemom prenesených dát na užívateľa je pri CATV a FTTX oproti xDSL je porovnateľný alebo dokonca vyšší voči rozdielu medzi mobilným internetom oproti xDSL. Vid' tabuľka nižšie na základe dát použitých v analýze:

	Počet prenesených Dát (v GB na užívateľa)	Delta v GB oproti xDSL
Mobilný internet	1,17	-36,78
CATV	72	34
FTTX	78	40
WiFi	33	-5
FWA	31	-7

Takisto výrazný rozdiel v prenosových rýchlostiach (niekoľkonásobne vyššie rýchlosti) pri iných technológiách nebol hodnotený ako dôvod na nezastupiteľnosť týchto technológií, ale naopak ako dôvod na zastupiteľnosť týchto technológií – vid' napr. závery úradu na str. 55 pokiaľ ide o CATV a str. 47 pre FTTx.

Nie je nám zrejmé ako je možné, že výrazné rozdiely v parametroch služby sú pri niektorých technológiách vnímané ako dôvod na zastupiteľnosť a pri iných na nezastupiteľnosť služieb.

Takýto postup považujeme za nesystematický a neprijateľný.

Navrhujeme, aby úrad rozdelil trh do segmentov užívateľov podľa objemov prenesených dát v zmysle vyššie predloženej tabuľky STu o priemernom mesačnom

objeme prenesených dát, pretože pre užívateľov s nižšími nárokmi na prenesený objem dát „tzv. light userov“ na FTTX a DSL technológii je cena za prenesený Gbps výrazne vyššia ako priemerná cena a porovnateľná s cenou za prenesený Gbps prostredníctvom mobilného širokopásmového prístupu. Priemerná cena za prenesený Gbps sa výrazne začína znižovať až vplyvom tzv. heavy userov, ktorí priemerné štatistiky (objemy a ceny) a ďalšie porovnania prezentované úradom v analýze výrazne deformujú. Vplyv heavy userov je významný už len z toho dôvodu, že až približne **obchodné tajomstvo** zákazníkov na xDSL technológii a viac než **obchodné tajomstvo** zákazníkov na FTTx technológii preneslov sieťach ST menej ako priemerný mesačný objem prenesených dát na týchto technológiách!

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST navrhuje vyhodnocovať zastupiteľnosť tých skupín užívateľov, ktorí sa správajú podobne, a tiež aby úrad nepoužíval skresľujúce priemerné hodnoty platné pre celý trh, ktoré podľa nej zodpovedajú správaniu 5 % užívateľov na celom trhu. Spoločnosť ST si sama odporuje vzájomne protichodnými štatistickými ukazovateľmi. Úrad vypočítal priemerný objem prevádzky pripadajúci na jedného užívateľa mobilného širokopásmového prístupu na úrovni 1,17 GB, spoločnosť ST v tomto bode tvrdí, že priemer používaný úradom zodpovedá správaniu 5 % užívateľov na celom trhu. Na druhej strane však v pripomienke č. 11 tvrdí, že **obchodné tajomstvo** užívateľov mobilného širokopásmového prístupu prenáša menej ako 2 GB dát. To znamená, že **obchodné tajomstvo** účastníkov prenáša mesačne objemy, ktoré sa blížia k jednoduchému aritmetickému priemeru prenesených objemov dát pre celý trh. Úrad z toho dôvodu nerozumie tvrdeniu spoločnosti ST o tzv. „umelom“ prepočte ceny per GB.

Spoločnosť ST ďalej vyčíta úradu, že neurobil prepočet za GB prenesených dát aj pre technológiu FTTx, alebo CATV, pretože by zistil, že aj tieto technológie vykazujú výrazné odlišnosti v porovnaní s xDSL. To svedčí o jednostrannej zastupiteľnosti FTTx, resp. CATV pre užívateľov požadujúcich vyššie prenosové kapacity, čo úrad zdôvodnil v reakcii na pripomienku č. 7. Mobilný širokopásmový prístup úrad analyzoval vo väčšom rozsahu, nakoľko nejde o prístup v pevnom umiestnení a nie je štandardne v rámci EÚ považovaný za súčasť relevantného trhu, čo sa potvrdilo aj v analýze úradu pre podmienky platné na Slovensku.

12. Text analýzy na str. 70:

„Na základe štúdie Ecorys bude rozvoj dopytu po dátach podmienený predovšetkým dopytom po videu, ktoré je považované za úzke miesto pre LTE sieť. Mobilné siete sú síce schopné prostredníctvom LTE ponúkať rýchlosti príbuzné VDSL, avšak ich kapacita je značne limitovaná. Narastajúci dopyt po dátach bude mať za dôsledok nárast problémov s preťažením a pokles rýchlosti.² Ecorys pracuje s predpokladom, že až 90% mobilnej prevádzky bude v nasledovných troch až štyroch rokoch využívaná pre video služby.“ ...

² ECORYS, IDATE, ICRI.2013: *Future electronic communication markets subject to ex-ante regulation*. Str. 67

„Ecorys predpokladá, že ani vývoj v najbližších rokoch 2016-2020 v LTE sieti nebude dostatočný na to, aby sa dostal do porovnateľného produktového trhu ako fixný prístup. Hlavným dôvodom je predpoklad, že fixné siete nebudú stagnovať na rovnakej úrovni a očakáva sa naďalej ich rozvoj. Podľa štúdie Ecorys sa teda s výhľadom najbližších rokov očakáva, že mobilný internet bude doplnkovým produktom k fixnému internetu.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Odstrániť odkazy na štúdiu Ecorys ako na neaktuálnu a nezohľadňujúcu slovenský trh alebo doplniť „domnienky“ Ecorys konkrétnymi dátami vychádzajúcimi zo slovenských reálií, potvrdzujúcich platnosť týchto odhadov v slovenskom kontexte.

Odôvodnenie

Štúdia je z roku 2013 pričom v tom čase LTE technológia bola na úplnom začiatku svojho rozvoja (min. na Slovensku), pričom technologický vývoj a penetrácia LTE technológie sa rýchlo vyvíja a ponúkané produkty sú čoraz viac fixné a LTE pozicionované dokonca ako súčasť NGA. Analýza úradu by sa mala dívať na ďalší vývoj smerom dopredu (forward looking approach). Z uvedeného dôvodu považuje predmetnú štúdiu za „zastaralú“, založenú na predpokladoch a nie reálnom vývoji trhov a už vôbec nie na vývoji slovenského trhu. Medzi jednotlivými trhmi v EÚ sú výrazné rozdiely pokiaľ ide o charakter používaných technológií ako aj zákaznícky dopyt po službách.

Z vyššie uvedeného dôvodu je pre účely analýzy úradu bez doplnenia konkrétnymi dátami týkajúcimi sa slovenského trhu nepoužiteľná.

Navyše zdá sa, že úrad si vyberá z analýzy opäť len časti, ktoré sa mu hodia na obhájenie jeho záverov a opomína iné časti, ktoré by mohli svedčať o opaku. Viď napr. veta v štúdii:

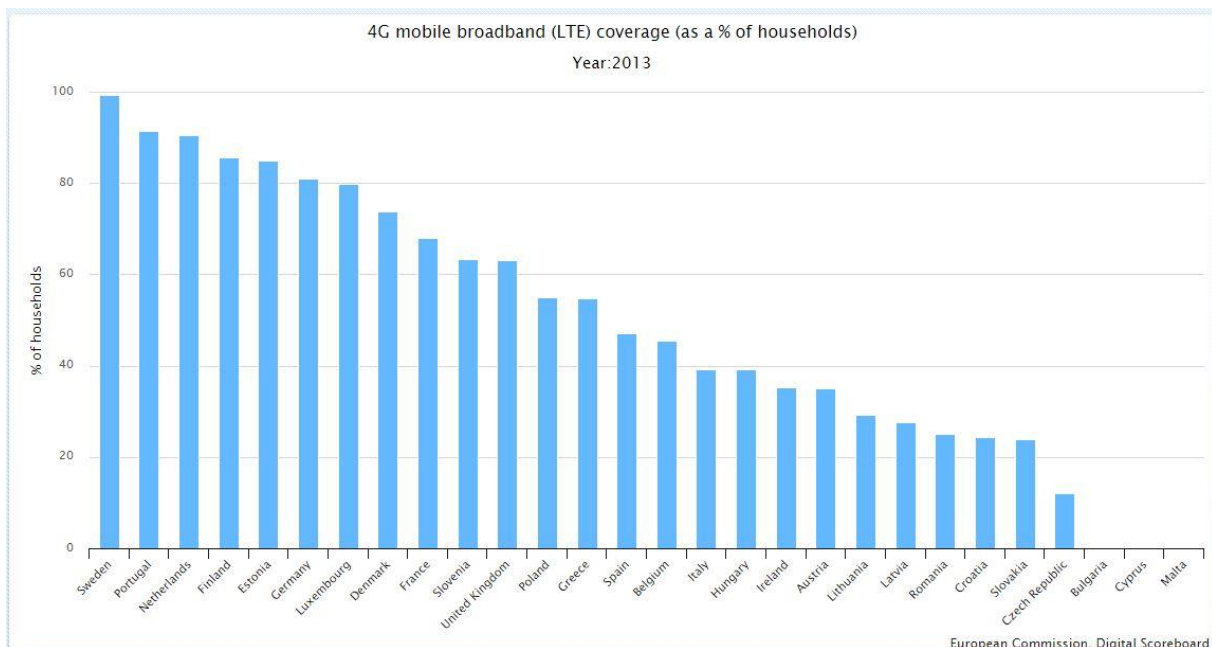
„There is a possibility that LTE technology has the effect of creating a mobile broadband service that turns out to be a demand-substitute to fixed broadband services“

Navyše pokiaľ ide o ďalší rozvoj fixných technológií internetového prístupu, čo je jeden z dôvodov pre ktorý sa očakáva, že mobilné technológie budú skôr „nezastupiteľné“ treba povedať, že väčší ďalší rozvoj (napr. pokiaľ ide o narastajúce rýchlosti prenosu dát) sa dá očakávať (aj na základe skúsenosti z posledných rokov) skôr od moderných FTTx (a LTE) technológií ako od xDSL, čo nenasvedčuje tomu, že by sa rozdiely medzi LTE (mobilným prístupom) a xDSL mali zväčšovať ani udržiavať (skôr naopak).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST poukazuje na potrebu analýzy založenej na dátach vychádzajúcich zo slovenských reálií a tvrdí, že štúdia Ecorys je neaktuálna, podobne ako v predchádzajúcich pripomienkach. Úrad sa týmto odvoláva na svoje predchádzajúce vyjadrenia a opakovane zdôrazňuje, že analýza bola založená výhradne na dátach vychádzajúcich zo Slovenska. Spomínaná štúdia predstavuje expertnú

argumentačnú podporu pre zistenia úradu, ktorá len potvrdzuje správnosť zistených skutočností a navrhovaných záverov. Úrad však dôrazne odmieta spochybňovanie zistení expertnej štúdie Ecorys, ktorá predstavuje mimoriadne obsiahlu a kvalitne vypracovanú analytickú štúdiu realizovanú naprieč krajinami EÚ, do ktorej tvorby sa aktívne zapojilo aj Slovensko. Štúdia využíva skúsenosti z regulácie relevantných trhov v jednotlivých krajinách EÚ, z ktorých mnohé boli v čase vypracovania štúdie v úplne odlišnej situácii rozvoja mobilných sietí štvrtej generácie (LTE), a z toho dôvodu sú akékoľvek výhrady voči neaktuálnosti údajov nereflektujúcich súčasný stav rozvoja LTE na Slovensku scestné a zavádzajúce. Úrad pre potvrdenie odlišnej situácie rozvoja LTE v krajinách EÚ v porovnaní so Slovenskom poukazuje na stav pokrytia sieťami LTE v roku 2013 v grafe nižšie. Už v roku 2013 malo spolu 11 krajín EÚ vyššie pokrytie LTE ako bolo na Slovensku v roku 2015 (o 2 roky neskôr). To dokazuje, že analýza LTE sietí realizovaná v rámci EÚ bola realizovaná v čase, kedy stav rozvoja sietí LTE bol vo veľkom počte krajín EÚ podobný, ako je v súčasnosti na Slovensku. Preto je možné tento zdroj považovať za hodnoverný a použiť ho ako doplnkový zdroj informácií potvrdzujúcich zistenia analýzy úradu realizovanej na základe štatistických údajov a stavu súťaže na Slovensku. Podobná situácia platí aj v iných sektoroch telekomunikačných trhov, napr. v rozvoji stavu súťaže na trhoch 3a či 3b. Slovensko v momentálnej dobe čelí mnohým regulačným výzvam, ktoré majú iné krajiny, najmä západnej Európy, už dávno za sebou. Preto úrad odmieta akékoľvek výhrady o neaktuálnosti údajov štúdie Ecorys, ako aj prípadných iných štúdií či medzinárodných analýz realizovaných v minulých rokoch.



13. Text analýzy na str. 71

Marketingový prieskum: „Broadband připojení - vnímání jednotlivých technologií jako vzájemných substitutů na trhu rezidentních a firemních zákazníků“ realizovaný Českým telekomunikačním úřadem skúmal spôsob využitia jednotlivých technológií. Hlavné rozdiely vo využívaní sa týkali dátovo náročných aplikácií, a to sťahovanie veľkých súborov dát (filmy, hudba, hry). Podľa výsledkov prieskumu až 73% užívateľov pravidelne využíva internet na sťahovanie veľkých súborov dát, pričom respondenti s mobilným pripojením nevyužívajú túto možnosť takmer vôbec. Respondenti vyjadrili názor, že mobilné pripojenie poskytuje požadované služby len pre 38% respondentov. Na základe uvedeného prieskumu je možné konštatovať, že obmedzenia mobilného internetu neumožňujú zákazníkovi porovnateľné využitie internetu ako fixné prístupy.³

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Odstrániť odkazy na marketingový prieskum ako nezohľadňujúci slovenský trh alebo minimálne doplniť konkrétnymi dátami vychádzajúc zo slovenských reálií, potvrdzujúcich platnosť tohto prieskumu v slovenskom kontexte. V prípade ponechania textu je potrebné poukázať aj na to, aká veľká je skupina 38% užívateľov mobilného prístupu, ktorá vykazuje rovnaké užívateľské preferencie ako užívatelia s fixným prístupom.

Odôvodnenie

Zastávame názor, že nie je možné bez ďalšieho pasívne prijímať prieskumy uskutočnené v zahraničí nakoľko:

- nie je známa metodika resp. reprezentatívnosť tohto prieskumu
- bol uskutočnený na inom trhu (odlišnosti v ponuke aj dopyte môžu byť veľké, napr. dostupnosť a kvalita LTE v. xDSL/FTTx v čase prieskumu)
- bol uskutočnený v inom čase (v minulosti)
- % zákazníkov ktorí sťahujú veľké súbory dát ešte (samo osebe) nevypovedá o nezastupiteľnosti služieb – najmä:
 - Nie je jasné ako sú v tých 73% zastúpené jednotlivé fixné technológie (napr. väčšina môže byť v FTTX alebo CATV)
 - nezodpovedá na otázku či by pri hypotetickom náraste xDSL ceny (o cca 10%) zákazníci volili (aj) mobilný internet ako potencionálny substitút
 - napr. zákazník by mohol aj čiastočne upraviť svoje potreby na sťahovanie veľkých súborov v dôsledku iných výhod mobilného internetu (napr. nižšej ceny a mobility)

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad použil odkaz na marketingový prieskum len ako doplňujúci zdroj informácií potvrdzujúci zistenia úradu v rámci detailnej analýzy zastupiteľnosti venovanej

³ Český telekomunikační úřad: Analýza trhu č. A/5/10.2014-9.

mobilnému širokopásmového prístupu. Spoločnosť ST sa snaží spochybníť akýkoľvek záver úradu založený na jeho vlastnej expertíze s výhradou, že sa neopiera o žiadne hodnoverné štúdie, prieskumy, či analýzy. Keď úrad doplní vlastnú analýzu o doplnkové zisťovania založené na medzinárodných štúdiách, v mnohých prípadoch tak rozsiahlych a detailne rozpracovaných, že by to z kapacitných dôvodov úrad nebol schopný realizovať vo vlastnej réžii, spoločnosť ST argumentuje opačne, že úrad sa má zamerať výhradne na realie slovenského telekomunikačného trhu. Napríklad štúdia realizovaná Ecorysom vypracovaná v rozsahu 442 strán mala celkový rozpočet 350 000 eur⁴, čo len potvrdzuje, aké vysoké nároky kládla EK na odbornosť konzultačnej spoločnosti a detailnosť požadovanej analýzy. Spoločnosť ST sa dožaduje doplnkových informácií o prieskume realizovanom Českým telekomunikačným úradom, ktorý bol realizovaný agentúrou STEM/Mark, ktorá sa už od roku 1994 špecializuje na marketingové prieskumy. Prieskum pre Český telekomunikačný úrad bol spracovaný v rozsahu 67 strán, kde v mimoriadnom detaile mapovali užívateľské správanie účastníkov širokopásmového prístupu. Úrad sa opäť odvoláva na svoje konštatovania uvedené vyššie, že všetky expertné štúdie tvoria len doplnkový zdroj informácií, ktoré potvrdzujú závery detailnej analýzy úradu.

14. Text analýzy na str. 71

„Pri rozhodovaní o zastupiteľnosti úrad zobral do úvahy všetky faktory, ktoré vplývajú na zastupiteľnosť mobilného prístupu k prístupu prostredníctvom xDSL z pohľadu koncových užívateľov. Bolo potrebné zohľadniť faktory ako cena, stabilita pripojenia, maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi ako aj od užívateľa, reálne dosahovaná rýchlosť prenosu dát, dátové limity, zriaďovacie náklady služby a podobne.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

Nie je vôbec jasné ako úrad vyhodnotil jednotlivé kritériá z pohľadu užívateľov bez akéhokoľvek zákazníckeho prieskumu, resp. ktoré z vyššie uvedených kritérií jasne svedčia o nezastupiteľnosti a aká je dôležitosť jednotlivých kritérií pre závery ohľadne zastupiteľnosti tejto technológie s xDSL. Zjavne sú kritériá, ktoré svedčia aj o zastupiteľnosti. Napr. sám úrad vyššie uvádza:

„Maximálne teoretické rýchlosti mobilného širokopásmového prístupu sú porovnateľné s ponukou sietí nových generácií“.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, že pri analýze zastupiteľnosti nezohľadnil pohľad zákazníkov širokopásmového prístupu. Celá analýza zastupiteľnosti je založená na rozsiahlej databáze štatistických údajov získavaných úradom

⁴ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED%3ANOTICE%3A223968-2012%3ATEXT%3AEN%3AHTML>

v pravidelných polročných zberoch dát. Všetky tieto údaje obsahujú údaje o počte účastníkov/zákazníkov, ich zmene, type využívaných služieb, parametroch služieb, rozsahu ich využívania, cenách, kvalitatívnych parametroch najvyužívanejších služieb, pokrytí sietí, ako aj zmene pokrytia a podobne. Všetky tieto ukazovatele boli analyzované v čase a poskytujú tak úradu rozsiahlu údajovú základňu o správaní sa účastníkov, resp. užívateľov širokopásmového prístupu k internetu. Nejde pritom len o štatistickú vzorku náhodne zvolených respondentov, ktorých by sa úrad, alebo ním poverená agentúra pýtala na hypotetické otázky o ich spokojnosti s využívaním prístupu k internetu, alebo úvahy o možných ďalších reakciách zákazníkov na modelované situácie. Úrad má reakcie zákazníkov dokonale zmapované tým, že sleduje zmeny ich počtu samostatne pre jednotlivých poskytovateľov, prevádzkované technológie, ako aj oblasti, v ktorých sú poskytované. Má pritom k dispozícii informácie o vývoji cien a parametroch ponúk, na základe ktorých sa zákazníci historicky rozhodovali o ich voľbe ďalšieho poskytovateľa služby. Také rozsiahle štatistické údaje nie je možné nahradiť žiadnym prieskumom realizovanom na obmedzenej vzorke údajov a nie je možné spochybňovať, ani dávať závery takej detailnej analýzy úradu do jednej kvalitatívnej roviny s výsledkami akéhokoľvek marketingového prieskumu. Preto úrad v analýze použil výsledky týchto štúdií len ako doplnkový zdroj informácií a sám vo vlastnej réžii nerealizoval podobný prieskum, pretože disponoval dostatočne detailnou údajovou základňou pre vypracovanie analýzy.

15. Text analýzy na str. 72

„Komplementarita mobilného prístupu k širokopásmovému internetu je významne ovplyvnená charakterom ponuky mobilných operátorov. Ponukou, ktorá je charakteristická nízkymi FUP s objemom na úrovni niekoľko GB, určujú spôsob využívania. Veľkosť objemu prenesených dát v plnej rýchlosti, ktorá je v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL nižšia o viac ako 97 % naznačuje nezastupiteľnosť daných ponúk.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

Napriek tomu, že úrad vymenoval veľa kritérií, ktoré údajne zohľadnil pri posudzovaní zastupiteľnosti, v záveroch uvádza len kritérium výrazne obmedzeného objemu dát (FUP), pre ktoré platí plná rýchlosť prenosu dát. Ako sme uvádzali vyššie uvedené sa nezakladá úplne na pravde nakoľko na trhu sú ponuky spoločností SWAN a Orange, ktoré majú FUP porovnateľnú alebo vyššiu ako je priemerný objem prenesených dát zo strany xDSL zákazníkov a zároveň aj medzi samotnými technológiami fixného internetu sú významné rozdiely medzi priemernými prenosmi vid' tabuľka nižšie:

	Počet prenesených Dát (v GB/užívateľ)	Delta v GB oproti xDSL
Mobilný internet	1,17	-36,78
CATV	72	34
FTTX	78	40
WiFi	33	-5
FWA	31	-7

Okrem uvedeného sú pre významne veľkú časť xDSL/FTTx zákazníkov sú FUP, ktoré sú k dispozícii pre mobilné internet produkty postačujúce (vysoký priemer je ovplyvnený menšou skupinou tzv. „heavy users“), ale aj v prípade jeho dosiahnutia, zákazník nie je nevyhnutne odkázaný na zníženie rýchlosti, ale vie si prikúpiť ďalšie dáta v plnej rýchlosti (podľa potreby). Rozdiel vo FUP je preto virtuálny.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach úradu o jednostrannej zastupiteľnosti, detailnosti analýzy zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, odôvodnenosti jej záverov, ako aj o skupine tzv. „heavy users“.

16. Text analýzy na str. 72:

„Po zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad nepovažuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný voči prístupu xDSL v pevnom umiestnení.“

Návrh ST na zmenu textu

ST navrhuje uvedený záver zmeniť nasledovne: *„Pri zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad považuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný voči prístupu xDSL v pevnom umiestnení pre významnú skupinu koncových užívateľov.“* a uvedený záver doplniť o Úradom overiteľné zistenia.

Odôvodnenie

Interné overiteľné zistenia ST predkladané v pripomienkach k uverejnenej analýze by mal Úrad doplniť aj o overiteľné zistenie ostatných mobilných operátorov a predovšetkým o prieskum dopytu, tzn. založený na názoroch koncových užívateľov. Bez uvedeného aktuálneho prieskumu sú zovšeobecnené závery o nezastupiteľnosti neoveriteľné a nereprezentatívne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad sa už spoločnosťou ST požadovaným prieskumom trhu, ako aj pochybnostiam o správnosti analýzy zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu vo vyhodnotení pripomienok venoval. Platí preto to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach.

17. Text analýzy na str. 73 a 74 a graf č. 44 týkajúci sa balíčkov služieb

Návrh ST na zmenu textu a grafu

Graf č. 44 a súvisiaci text upraviť v súlade s odôvodnením

Odôvodnenie

Skok vo vývoji počtu balíčkov medzi prvým a druhým polrokom 2013 je dôsledkom zmeny spôsobu sledovania, nakoľko historicky boli balíčkové ponuky hlasovej a internetovej služby jednoznačne prevažujúcim typom ponúk ST (do roku 2006 bol širokopásmový internet dostupný výlučne v balíčku s hlasovou službou) a aj dnes tento balíček tvorí najpočetnejší druh balíčka v ponuke ST, keď na konci roka 2015 ST evidovalo **obchodné tajomstvo** takýchto kombinácií služieb, pričom rozdiel oproti júnu 2012 predstavuje **obchodné tajomstvo**.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST a text tejto časti analýzy upravil nasledovne:

„Z grafu č. 44 možno pozorovať výrazný nárast počtu predplatiteľov a celkový dlhodobý trend nárastu množstva predplatiteľov, pričom najprudší nárast možno pozorovať pri „Double play“ – Hlas + Internet. Ten však do veľkej miery súvisí so zmenou metodiky vykazovania balíčkových ponúk zo strany spoločnosti ST. V posledných rokoch najvýraznejší rast zaznamenala kombinácia obsahujúca širokopásmovú službu IPTV vo forme double play a triple play.“

18. Text analýzy na str. 81:

„Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy zobrazené v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %. Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60%. Aj v rámci portfólia ST tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, keď dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.“

Návrh ST na zmenu textu

Text tohto odseku zmeniť v súlade s opravou grafu č. 44.

Odôvodnenie

Nárast balíčkových ponúk Internetu s inou službou od polovice roka 2012 do konca roka 2015 v portfóliu ST zaznamenal len **obchodné tajomstvo** nárast, pričom počet samostatných širokopásmových prístupov k Internetu zaznamenal **obchodné**

tajomstvo nárast, čo je diametrálne odlišný vývoj v neprospech balíčkových ponúk. Ak pritom 60% balíčkových ponúk na trhu tvoria produkty ST, nemohlo dôjsť k ich 150% nárastu, tzn. tento záver musí byť výsledkom chybného vykazovania počtu balíčkov v predchádzajúcich rokoch!

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST a text tejto časti analýzy upravil nasledovne:

„Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy zobrazené v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %, z veľkej časti bol však tvorený zmenou metodiky vykazovania balíčkov spoločnosti ST. Bez zohľadnenia metodiky EK pre posudzovanie balíčkov bol ich význam mimoriadne vysoký už v predchádzajúcom období, napriek tomu pri pohľade na akékoľvek existujúce kombinácie služieb, aj tie nespĺňajúce definíciu balíčkov, došlo k výraznému rastu počtu balíčkových prístupov (rast za posledné 3 roky bol na úrovni vyše 40 %). Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60%. Aj v rámci portfólia ST tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, nakoľko dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.“

19. Text analýzy na str. 81:

„Na základe údajov uvedených v predchádzajúcich kapitolách úrad považuje na maloobchodnej úrovni za zastupiteľné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a CATV. Prístupy prostredníctvom technológií FWA, WiFi a mobilných technológií úrad za zastupiteľné nepovažuje.“

Návrh ST na zmenu textu

Text zmeniť v súlade s doplnenými overiteľnými zisteniami so špecifikáciou, pre akú časť trhu Úrad považuje uvedené technológie za zastupiteľné a pre akú nie s rozdelením užívateľov do skupín podľa užívateľských preferencií.

Odôvodnenie

Záveru Úradu sú neoveriteľné, príliš zovšeobecňujúce a abstrahujúce od existencie veľkých skupín koncových užívateľov, ktorí sa na všetkých uvedených technológiách správajú porovnateľne a tieto technológie považujú za zastupiteľné predovšetkým v ich oblasti pôsobenia, a to tak v geografickej oblasti ako aj v oblasti obsahu využitia širokopásmového prístupu k internetu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach úradu č. 2-13.

20. Text analýzy na str. 89:

„Najvyužívanejšou balíčkovou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom je služba IPTV, ktorú odoberatelia prístupu bitstream v sieti ST nemajú možnosť replikovať. Úrad predpokladá, že ak by odoberatelia bitstream prístupu mali možnosť replikovať balíčkové ponuky v sieti ST poskytované samotnou ST na maloobchodnom trhu, ich podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov by stúpala ešte výraznejšie.“

Návrh ST na zmenu a doplnenie textu nasledovne:

„Najvyužívanejšou balíčkovou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom v sieti ST je hlasová služba, ktorú odoberatelia prístupu bitstream v sieti ST majú možnosť replikovať vďaka veľkoobchodnému prístupu k účastníckej prípojke, príp. prostredníctvom alternatívnych technológií. Druhou najvyužívanejšou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom je IPTV, ktorú odoberatelia prístupu majú možnosť replikovať buď prostredníctvom internetového pripojenia alebo na alternatívnych technológiách. Samotné ST tak ponúka možnosť odoberania IPTV formou satelitnej technológie za porovnateľných balíčkových, cenových a kvalitatívnych podmienok ako na xDSL alebo FTTx. Úrad zaznamenáva, že odoberatelia bitstream prístupu majú možnosť replikovať balíčkové ponuky v sieti ST poskytované samotnou ST na maloobchodnom trhu, vďaka čomu podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov výrazne stúpa.“

Odôvodnenie

Ako sme už vyššie uviedli, ST zaznamenáva na trhu s balíčkovými ponukami intenzívnejšiu súťaž, než na samostatnom internete, čoho dôsledkom je pomalší nárast počtu prístupov ktorejkoľvek z balíčkových ponúk než samostatnej ponuky internetu samotného ST. Uvedený trend je jednoznačne dôsledkom možnosti poskytovať balíčky služieb efektívne na viacerých technológiách a rovnako stav súťaže založenej na infraštruktúre a prítomnosti viacerých širokopásmových a TV infraštruktúr.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST o pomalšom raste počtu prístupov ktorejkoľvek balíčkovej ponuky, než je rast samostatného prístupu k internetu

Spoločnosť ST sa snaží skreslenými číselnými údajmi zavádzať a odvieť pozornosť úradu od skutočnej podstaty tohto trhového problému. Týmto problémom je nemožnosť alternatívnych poskytovateľov súťažiacich v sieti ST zostaviť rovnakú maloobchodnú ponuku ako samotná spoločnosť ST. Podiel replikovateľných služieb v portfóliu ST neustále klesá na úkor tých, ktoré alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť poskytovať v rovnakom rozsahu. Počet širokopásmových prístupov k internetu v kombinácii s IPTV vzrástol o vyše 70 %. Balíčkové ponuky obsahujúce

širokopásmový prístup k internetu (celkovo vrátane kombinácie s replikovateľnou hlasovou službou, ktorá výrazne klesá na význame) za rovnaké obdobie vzrástli o takmer 30 %.

Z IPTV služby sa stal vďaka balíčkovým ponukám výrazný akvizičný nástroj pre udržanie a ďalší rast stabilného trhového podielu spoločnosti ST na trhu širokopásmového prístupu internetu, počet pred 3 rokmi najvyužívanejšej kombinácie služieb (Internet + pevná hlasová služba cez VTS) klesol o vyše 20 %, pričom počet prístupov kombinácií služieb obsahujúcich internet a IPTV stúpol za rovnaké obdobie o viac ako 70 %.

Úrad zároveň upravil znenie pripomienkovaného odseku analýzy a text upravil nasledovne:

„Druhou najvyužívanejšou balíčkovou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom je služba IPTV, ktorú odoberatelia prístupu bitstream v sieti ST nemajú možnosť replikovať. Úrad predpokladá, že ak by odoberatelia bitstream prístupu mali možnosť replikovať balíčkové ponuky v sieti ST, poskytované samotnou ST na maloobchodnom trhu, ich podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov by stúpал ešte výraznejšie.“

21. Text analýzy na str. 82 až 101 (Vymedzenie veľkoobchodného trhu)

Návrh ST na zmenu a doplnenie textu

Úrad by mal zmeniť text analýzy a závery v tejto časti v súlade s možnosťou všetkých podnikov samozásobovať sa a vertikálne integrovať aj na základe infraštruktúr, ktoré nemusia byť, alebo ich nie je technicky dobre možné sprístupniť veľkoobchodne ďalšiemu podniku, tzn. vrátane CATV a WiFi, a to aj na základe dostatočne silných nepriamych vplyvov. Posúdenie vplyvu nepriamych vplyvov by sa malo robiť takisto v rôznych reprezentatívnych geografických oblastiach a v prípade relevantných rozdielnych výsledkov by mohlo by viesť k odlišnej geografickej definícii relevantného trhu alebo geograficky odlišným povinnostiam.

Odôvodnenie

V SR je vyše tretina maloobchodného trhu širokopásmového prístupu obsluhovaná na základe infraštruktúr, ktoré podniky využívajú len na základe samozásobovania. Všetky podniky sa pri rozhodovaní o tom, či pôjdu do veľkoobchodného nákupu prístupu FTTx, xDSL rozhodujú medzi možnosťou postavenia alebo kúpy vlastnej CATV alebo WiFi/FWA infraštruktúry, resp. ďalších. Ak pri viac ako tretine širokopásmových prístupov padne rozhodnutie alternatívnych podnikov v prospech využitia vlastnej siete namiesto veľkoobchodného prenájmu FTTx a xDSL, je to dôsledkom prítomnosti veľkého stupňa zastupiteľnosti na maloobchodnej úrovni a prostredníctvom nepriamych vplyvov aj na veľkoobchodnej úrovni. Definícia veľkoobchodného a maloobchodného trhu by v tomto ohľade mala byť zharmonizovaná.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad uskutočnil posudzovanie spoločnosťou ST zmieňovaných technológií CATV a WiFi v časti „Posudzovanie nepriamych vplyvov“ na stranách 152-160 analýzy. Tým v plnej miere zohľadnil ich dodatočný vplyv z maloobchodného trhu na regulovaný veľkoobchodný trh. Úrad uskutočnil posudzovanie nepriamych vplyvov samostatne pre všetky obce Slovenska, ktoré zoradil do skupín podľa dostupnosti jednotlivých technológií. Úrad tak v plnej miere zohľadnil odlišnosti vyplývajúce z prítomnosti alternatívnych technológií a zistil, že v oblastiach, kde nie je dostupná žiadna alternatívna zastupiteľná infraštruktúra (v prevažnej väčšine obce s nedostupným vDSL a FTTx), len ADSL prístupy v miestami obmedzenej kvalite (max. teoretická rýchlosť 10 Mbit/s), sa technológia WiFi ukazuje ako konkurencieschopná v porovnaní s xDSL. Úrad podobným spôsobom analyzoval aj technológiu CATV, pri ktorej dospel k odlišným zisteniam, nakoľko CATV je dostupná v približne 95 % prípadov tam, kde je zároveň dostupná technológia FTTx. Toto vysoké prekrytie spôsobuje, že dodatočný vplyv na stupeň súťaže je minimálny. To úrad preukázateľným spôsobom prezentoval v tejto časti analýzy, ktorá je výsledkom rozsiahleho analytického spracovania štatistických údajov. Táto analýza je progresívnejšia a komplexnejšia ako do súčasnej doby používané metódy posudzovania nepriamych vplyvov zaužívané v rámci krajín EÚ. Úrad však vzhľadom na stav súťaže a jeho rozdielnosti v jednotlivých regiónoch na Slovensku identifikoval potrebu získania takých dôkazov, aby jednoznačným spôsobom dokázal odôvodniť navrhované regulačné kroky v tejto časti analýzy. Fundovanosť tejto časti analýzy ocenila aj spoločnosť Orange vo svojich pripomienkach: *„úroveň detailnosti analýzy v tejto časti je vysoká, a to rovnako rozsahom zozbieraných údajov o jednotlivých lokálnych poskytovateľoch, ako aj ich vyhodnotením, a to až po úroveň porovnania s dostupnosťou technológie VDSL na danom mieste. Súhlasíme aj so záverom o dodatočných výhodách, poskytovaných regulovanému veľkoobchodnému trhu vďaka konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi.“*

22. Text analýzy na str. 99-101

„Z tohto dôvodu obmedzení vo vzťahu k technickej a ekonomickej realizovateľnosti veľkoobchodného prístupu ku CATV sieti nie je považovaný za zastupiteľný k veľkoobchodnému prístupu prostredníctvom technológií xDSL a FTTx.

Napriek tomu, že veľkoobchodný prístup prostredníctvom káblovej infraštruktúry nie je v súčasnosti, a to ani pri uplatnení pohľadu do budúcnosti, v Slovenskej republike považovaný za zastupiteľný kvôli technickým a ekonomickým obmedzeniam, existencia káblovej siete môže vytvárať tlak na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu prostredníctvom nepriamych vplyvov.

Návrh ST na zmenu textu

„~~Z tohto dôvodu~~ Napriek obmedzeniam vo vzťahu k technickej a ekonomickej realizovateľnosti veľkoobchodného prístupu k CATV sieti nie je prístup prostredníctvom CATV považovaný za zastupiteľný k veľkoobchodnému prístupu

prostredníctvom technológií xDSL a FTTx na základe rozšírenej možnosti samozásobovania.

Napriek tomu, že veľkoobchodný prístup prostredníctvom káblovej infraštruktúry nie je v súčasnosti, a to ani pri uplatnení pohľadu do budúcnosti, v Slovenskej republike považovaný za zastupiteľnýskytovaný veľkoobchodne iným podnikom kvôli technickým a ekonomickým obmedzeniam, existencia káblovej siete vytvára efektívny tlak na veľkoobchodný xDSL a FTTx prístup a môže vytvárať tlak na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu aj prostredníctvom nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.

Odôvodnenie

Vid' odôvodnenie k predchádzajúcemu návrhu ST. ST skupina sa na veľkoobchodnom relevantnom trhu širokopásmového prístupu takisto rozhoduje medzi viacerými možnosťami veľkoobchodného širokopásmového prístupu pre hromadný trh, pričom samozásobovanie formou CATV v ST skupine je takisto možné v prípade prítomnosti plne zastupiteľnej CATV infraštruktúry DiGi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Platí to isté ako v stanovisku spoločnosti ST k pripomienke č. 21. Úrad napriek nezastupiteľnosti technológie CATV na veľkoobchodnom trhu dôkladne zohľadnil možný nepriamy vplyv tejto technológie na regulovaný veľkoobchodný trh. Nebral pritom do úvahy možnosť, resp. nemožnosť zriadenia veľkoobchodného prístupu v sieti CATV, ale skutočný vplyv tejto technológie v jednotlivých obciach Slovenska.

23. Text analýzy na str. 102 až 134 (Územné vymedzenie trhu)

Návrh ST na zmenu a doplnenie textu

V celej časti navrhujeme doplnenie údajov o pokrytí WiFi/FWA v súlade s doplnenými zisteniami a opraveným závermi o zastupiteľnosti a dominancii WiFi/FWA v rozsiahlych oblastiach (veľký počet obcí a miest) SR.

Rovnako navrhujeme doplniť analýzu v tejto časti o údaje týkajúce sa rozširovania a využívania LTE, resp. mobilného širokopásmového prístupu, konkrétne tej časti prístupov, ktoré vykazujú znaky zastupiteľnosti s významnou skupinou xDSL prístupov.

V tabuľkách č. 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 30 navrhujeme doplniť prepočet trhových podielov technológií xDSL a VDSL s účasťou CATV, WiFi/FWA a mobilnej širokopásmovej infraštruktúry v rozsahu, v akom sú vnímané ako zastupiteľné zo strany koncových užívateľov.

Pre overiteľnosť výsledkov analýzy by mal úrad uverejniť výsledky analýzy súťaže v každej obci SR podľa podielov technológií v danej obci. (tento údaj by nemal byť predmetom obchodného tajomstva žiadneho z operátorov)

Odôvodnenie

V situácii, keď 22 % maloobchodného trhu prenáša prostredníctvom WiFi/FWA priemerne vyše 30 GB dát s marginálnym podielom v krajských mestách musia byť v SR rozsiahle geografické oblasti, v ktorých táto technológia dominuje, resp. je plne zastupiteľná s xDSL. Úplné opomenutie tejto technológie pri územnom vymedzovaní trhu by bolo nesprávne.

Vplyv mobilného širokopásmového prístupu na územné vymedzenie trhu takisto nemožno opomíňať kvôli už existujúcej významnej množine mobilných prístupov (len v sieti ST je ich približne **obchodné tajomstvo**) vykazujúcich znaky zastupiteľnosti (napr. porovnateľné ceny, dostupnosť a užívateľské preferencie, objem prenesených dát a pod.) ako pri významnej časti xDSL prístupov. Do úvahy by sa v tomto ohľade mal zobrať aj aktuálne predpokladaný trend rastu tejto skupiny prístupov.

Izolovaný pohľad na trhovú podiel xDSL a VDSL v. FTTx je nereprezentatívny, skresľujúci a nezohľadňujúci stav súťaže na maloobchodných trhoch, preto je potrebné doplniť komplexný pohľad na všetky technológie využívané koncovými užívateľmi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad uskutočnil posudzovanie spoločnosťou ST zmieňovaných technológií CATV a WiFi v časti „Posudzovanie nepriamych vplyvov“ na stranách 152-160 analýzy. Úrad tak v plnej miere zohľadnil odlišnosti vyplývajúce z prítomnosti nezastupiteľných alternatívnych technológií na maloobchodnom trhu a zistil, že v oblastiach, kde nie je dostupná žiadna alternatívna zastupiteľná infraštruktúra (v prevažnej väčšine obce s nedostupným vDSL a FTTx), len ADSL prístupy v miestami obmedzenej kvalite (max. teoretická rýchlosť 10 Mbit/s), sa technológia WiFi ukazuje ako reálnou alternatívou v porovnaní s xDSL. Toto územie sa však v horizonte do nasledujúcej analýzy zúži odhadom na 10-15 % domácností, čo súvisí s plánovaným technologickým vylepšením siete metalických vedení nasadzovaním technológie VDSL, vektoringu či budovaním optickej prístupovej siete FTTH/FTTB/FTTC. Poskytovatelia prístupov WiFi sami prezentovali plány, podľa ktorých v tých oblastiach, kde to bude ekonomicky rentabilné, plánujú časom budovať prístupové siete novej generácie, aby zostali na trhu konkurencieschopní. Úrad uskutočnil analýzu zastupiteľnosti na základe charakteristík tovarov, resp. služieb na základe ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 136/2011 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Následne v rámci analýzy jednotlivých kritérií úrad vykonal podrobné šetrenie, aby zistil reálne užívateľské preferencie podložené konkrétnymi skutočnosťami. Koncový užívateľ na maloobchodnom trhu sa môže pri výbere konkrétnej technológie rozhodovať na základe rôznych kritérií, ktorými môže byť cena, dostupnosť služby, kvalita, určité technické parametre služby, prípadne iné kritériá. Úrad zbral do úvahy penetráciu a jej vývoj v čase, pokrytie územia, ako aj konkurencieschopnosť služby či kvalitu služieb pri všetkých posudzovaných technológiách. Technológia CATV sa preukázala ako zastupiteľná na základe technických charakteristík, ceny, účelu použitia, ako aj reálnych užívateľských

preferencií. Úrad preukázal, že technológia WIFI napriek vyššiemu trhovému podielu ako CATV nie je zastupiteľná technológiou xDSL a oprávnene nebola zahrnutá do vecného vymedzenia trhu. Jej význam na trhu v horizonte ďalších rokov bude postupne klesať a bude nahradzovaná zastupiteľnými technológiami. Úrad v rámci posudzovania vecného vymedzenia realizovaného na úrovni celej krajiny preukázal, že štandardné typy káblového pevného pripojenia sú užívateľmi preferované. Podľa trendu vývoja trhových podielov je v najbližších rokoch možné predpokladať, že technológia FTTx dosiahne najvyšší trhovú podiel na trhu a predstihne technológiu xDSL. Technológia CATV si bude udržiavať svoj stabilný trhovú podiel a vplyv technológie WiFi bude kontinuálne klesať. Ako úrad preukázal v analýze, WiFi môže byť alternatívou xDSL len na vidieku, kde parametre prístupovej siete metalických vedení neumožňujú zvýšenie prenosových kapacít a technologický upgrade naráža na ekonomickú nerentabilitu uvažovanej investície. Ďalej sa WiFi vo veľkom rozsahu využíva všade tam, kde zariadenie prístupu xDSL nie je možné, alebo tam xDSL nie je vôbec dostupné. Spoločnosť ST navrhuje doplniť analýzu územného vymedzenia o údaje nezastupiteľných technológií, čo je v rozpore s európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie. Úrad sa zastupiteľnosti jednotlivých technológií venoval v predchádzajúcich častiach stanoviska. Úrad uskutočnil detailnú analýzu územného vymedzenia vychádzajúcu z usmerňujúceho dokumentu, tzv. spoločnej pozície ERG ku geografickým aspektom analýz trhu, pričom v plnej miere zohľadňoval ustanovenia §11 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách.

24. Text analýzy na str. 110-111

„Tabuľka č. 18 uvádza **vybraný zoznam** produktov širokopásmového prístupu ponúkaných najvýznamnejšími poskytovateľmi v Slovenskej republike. Tabuľka porovnáva rýchlosti jednotlivých produktov ako aj priemernú mesačnú platbu pre rýchlosť sťahovania dát na úrovni 1 Mbit/s.

Tabuľka č. 18 - Porovnanie priemerných mesačných platieb pre rýchlosť sťahovania 1 Mbit/s pre vybrané produkty širokopásmového prístupu

Poskytovateľ	Produkt	Rýchlosť sťahovania	Cena	Priemerná mesačná platba pre rýchlosť sťahovania 1 Mbit/s
Orange Slovensko	<i>Pevný internet DSL Mini</i>	2	6,99	3,495
ST	<i>Magio Internet M VDSL</i>	4	10	2,5
Slovanet	<i>Optimal2+</i>	5	9,9	1,98

	<i>bez TP F</i>			
SWAN	<i>FLAT Home Partner TP</i>	10	12,5	1,25
Benestra	<i>VDSL Rapid Plus</i>	20	22,8	1,14
Orange Slovensko	<i>FiberNet Mini</i>	8	14,99	1,87
SWAN	<i>Internet S</i>	15	10,99	0,73

Zdroj: <http://www.teleoff.gov.sk/index.php?ID=9702>

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia, buď vysvetliť logiku výberu programov zaradených do porovnania a relevantnosť výsledkov alebo nahradiť novou logikou.

Odôvodnenie

Porovnávajú sa neporovnateľné produkty s rôznymi rýchlosťami. Nevieme na základe akého kľúča úrad vyberal práve tieto produkty a nie iné. Nie je vhodné ani mechanicky prepočítavať cenu za 1 Mbit/s, nakoľko ceny pri produktoch s vyššími rýchlosťami sťahovania prirodzene budú generovať nižšiu cenu per 1 Mbit/s. Cena poklesne inverzne s pribúdajúcou rýchlosťou sťahovania.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v tabuľke č. 18 uviedol vzorku cenovo dostupnejších produktov xDSL technológie, ako aj vzorku cenovo dostupnejších produktov FTTx technológie. Pritom sa snažil o zobrazenie takých FTTx produktov, ktoré sa svojimi rýchlosťami najviac približovali xDSL technológii, čiže volil najmä FTTx produkty s najnižšími cenami. Úrad nesúhlasí s námietkou spoločnosti ST voči porovnávaníu cien prepočítaných na 1 Mbit/s. Práve rozličnosť rýchlostí a cien viedla úrad k určeniu jedného kritéria, ktoré by umožňovalo porovnať aj na prvý pohľad rozličné ponuky. Záujemca o širokopásmový prístup k internetu sa s veľkou pravdepodobnosťou pozerá v prvom rade na tieto kvalitatívne kritériá. Pomer cena a výkon je zaužívaným kritériom hodnotenia výhodnosti tovarov a služieb a je v praxi bežne využívané. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST o prepočte ceny za jednotku výkonu, ktorou prenosová rýchlosť preukázateľne je.

25. Text analýzy na str. 113

„Podľa stanoviska ERG ku geografickým aspektom, na ktoré sa odvoláva aj nové stanovisko BERECu ku geografickým aspektom, sú najdôležitejšie kritériá pre analýzu homogenity konkurenčných podmienok tie, ktoré sú zároveň dôležité v analýze významného trhového postavenia:

- *bariéry vstupu,*
- *počet poskytovateľov,*
- *rozdelenie trhových podielov,*
- *rozdiely v cenách a cenotvorbe“*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Vyhodnocovať všetky vyššie uvedené faktory, pričom im klásť rovnakú dôležitosť. Prehĺbiť analýzu prvých trhoch kritérií a jasne vyhodnotiť, či tieto nasvedčujú potrebe geograficky členiť trh alebo nie.

Odôvodnenie

ST súhlasí s vyššie uvedeným textom, ale z ďalšieho textu analýzy úradu je zjavné, že prvé tri kritériá sú síce vyhodnocované len skôr zbežne a najmä bez jasných záverov, či dané kritérium v slovenskom kontexte indikuje potrebu geograficky členiť trh alebo nie. Úrad sa sústreďuje najmä na posledné kritérium „rozdiely v cenách“.

Podľa názoru ST minimálne prvé tri kritériá jednoznačne svedčia o potrebe geograficky členiť trh, nakoľko bariéry vstupu na trh sú rôzne pokiaľ ide o mestá a obce (viď. aj masívne budovanie nových sietí (FTTx) v mestách) nakoľko v mestách je výrazne vyššia hustota obyvateľstva, ktorá umožňuje výrazne znížiť náklady na prístup.

Počet poskytovateľov a ich trhový podiel výrazne variuje kde ST v niektorých lokalitách/mestách jasným lídrom trhu ale v iných výrazne stráca trhový podiel a má problém s prázdnu sieťou a návratnosťou investície do jej budovania voči lokálnym alebo regionálnym hráčom (viď napr. Antik v Košiciach).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v analýze územného vymedzenia zohľadňoval všetky 4 zmieňované kritériá. Bariéry vstupu sú v analýze zachytené z pohľadu hustoty zaľudnenia, ktorá identifikuje existujúce bariéry vstupu v oblastiach s vyšším trhovým podielom technológie xDSL a kde je zároveň len minimálna dostupnosť alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr. Samotné stanovisko ERG však priznáva, že mieru bariér vstupu je veľmi ťažké identifikovať, nakoľko môžu byť spôsobené množstvom náročne identifikovateľných a často aj nepozorovaných faktorov. Úrad v prvom rade nemá za povinnosť skúmať každé z navrhovaných kritérií posudzovania územných rozdielov v rovnakom rozsahu, ako mu navrhuje spoločnosť ST. Hlavným cieľom analýzy územného vymedzenia je zistiť úroveň homogenity analyzovaných oblastí, a toto primeraným spôsobom zohľadniť v návrhu regulačných opatrení. Úrad zároveň odmieta, že by ďalšie dve kritériá analyzoval v nedostatočnom rozsahu, počet poskytovateľov ako aj rozdelenie trhových podielov sú základnými piliermi celej analýzy úradu. Nie je pravda, že táto časť analýzy sa venuje primárne cenovým rozdielom. Úrad okrem cien analyzoval kvalitatívne parametre služieb, ako napríklad prenosové rýchlosti či objemy prevádzky, ďalej pokrytie a prekrytie jednotlivých technológií. Na záver úrad pripomína, že táto časť analýzy je opäť mimoriadne detailne a komplexne spracovaná, jej rozsah je celkovo 33 strán, čo podčiarkuje fakt,

že úrad tejto časti analýzy venoval mimoriadnu pozornosť. Existencia územných odlišností identifikovaná v tejto časti analýzy automaticky neznamená potrebu geografického členenia trhu. Úrad sa v tejto časti plne riadil medzinárodnými usmerneniami, zaužívanou praxou a skúsenosťami ostatných členských krajín a v neposlednom rade kládol mimoriadny dôraz na zákon o elektronických komunikáciách. Rozdiely v cenách medzi jednotlivými skupinami oblastí potvrdzujú, že spoločnosť ST musí prispôbovať a približovať svoju jednotnú cenu cenám ostatných hráčov na trhu, aby si udržala súčasnú úroveň národného trhového podielu. Uvedenú argumentáciu úradu potvrdil aj Najvyšší súd SR svojím rozsudkom č. 6SŽ/15/2013, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie úradu na bývalom trhu č. 5. Najvyšší súd SR súhlasil s názorom úradu, že nie je dôvod na segmentáciu trhu napriek skutočnosti, že analýzy preukázala, že v určitých oblastiach je spoločnosť ST vystavená silnému konkurenčnému tlaku. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR úrad podrobne zdôvodnil, prečo nepristúpil ku geografickej segmentácii trhu, uvedenú argumentáciu úrad použil aj v aktuálnej analýze, pričom je možné konštatovať, že oblasť, kde je silná prítomnosť konkurenčných infraštruktúr, je ešte väčšia ako bola v čase predchádzajúcej analýzy, a cenové rozdiely medzi oblasťami sa ešte zmenšili. Uvedené opodstatňuje určenie trhu ako národný, čo bude mať najväčší prospech pre ďalší rozvoj súťaže a pre ochranu záujmov koncových užívateľov.

Ďalším dôležitým faktorom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí, aké má spoločnosť ST. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúci konkurenčnú situáciu, je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z toho dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

26. Text analýzy na str. 118 a 119

*„Jedným z najdôležitejších faktorov, ktoré ovplyvňujú koncového užívateľa pri výbere konkrétneho produktu je jeho cena. Do celkovej ceny môžu vstupovať rôzne položky ako napríklad **poplatok za inštaláciu, cena za kúpu alebo prenájom zariadenia a v neposlednom rade cena mesačného poplatku**, ktorá tvorí spravidla najväčšiu položku pri celkovej cene pripojenia počas doby viazanosti. Poskytovatelia širokopásmového prístupu k internetu môžu ponúkať rôzne doby viazanosti, no doba viazanosti často ovplyvňuje aj výslednú cenu produktu. Čím kratšia je doba viazanosti tým je cena produktu vyššia. Niektorí poskytovatelia internetu už síce poskytujú štandardne prístup k internetu bez viazanosti, no najväčší hráči na trhu ešte stále uplatňujú a predávajú väčšinu svojich produktov s 24 mesačnou viazanosťou.*

Tabuľka č. 21 – Priemerné ceny **mesačného poplatku** za jednotlivé technológie uvedené v **Mbit/s** k 30.6.2015

status obce	Priemerné ceny			
	xDSL	VDSL	FTTX	CATV
mesto	12,46 €	12,00 €	11,39 €	16,39 €
obec	12,15 €	12,00 €	11,55 €	13,20 €

V tabuľke č. 21 sú uvedené priemerné ceny mesačných poplatkov za jednotlivé technológie v mestách a obciach. Tieto priemerné ceny boli vypočítané ako **súčet cien najvyužívanejšieho programu každého poskytovateľa prístupu k internetu za danú technológiu** v meste a obci a následne vydelené počtom poskytovateľov na danej technológii v obci. Celková priemerná cena prístupu na danej technológii za mestá a obce bola vypočítaná prostredníctvom aritmetického priemeru priemerných cien v mestách a obciach. Celkové rozdiely medzi priemernými cenami v obciach a mestách sú minimálne.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

Úrad konštatuje, že ceny za jednotlivé technológie sú porovnateľné v mestách a v obciach, avšak len na základe cien uvádzaných v tabuľke (č.21) kde nie sú započítané:

- i. ceny za inštaláciu; ani ceny za predaj/prenájom zariadení,
 - hoci úrad tieto poplatky vyššie uvádza ako relevantné pre posúdenie cien.
- ii. % zastúpenie a priem. ceny ostatných produktov dostupných na trhu, ale len najvyužívanejšie od každého poskytovateľa pre danú technológiu bez ohľadu na skutočný % podiel zastúpenia
 - Preto, ak napr. poskytovateľ má k dispozícii 4 produkty pre FTTx technológiu bude v tabuľke zohľadnený len jeden z nich.

Uvedené výrazne skresľuje možné výsledky a akékoľvek závery len na základe daných výsledkov sú neopodstatnené.

Rozdiel v xDSL a VDSL cenách (medzi mestom a obcou) je logicky malý až žiadny, nakoľko ST ako majoritný poskytovateľ xDSL a VDSL má ceny rovnaké.

V názve tabuľky sa zároveň (zrejme omylom) uvádza, že ceny sú uvedené v Mbit/s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosťou ST zmieňované ceny za inštaláciu ani ceny za prenájom zariadení neovplyvňujú relevantnosť porovnania úradu v tabuľke č. 21, nakoľko sú medzi

jednotlivými technológiami navzájom porovnateľné a úrad z toho dôvodu v tejto časti uskutočnil zjednodušené porovnanie cien. Zobrazené ceny predstavujú priemer najvyužívanejších služieb jednotlivých poskytovateľov, ktoré sú spravidla poskytované s 24 mesačnou viazanosťou. Pri tejto viazanosti sú zriaďovacie poplatky zvyšujúce štandardnú cenu služby len minimálne. Je to v súlade s tvrdením úradu v tejto časti analýzy, záujemcovia o služby širokopásmového prístupu k internetu výrazne sledujú výslednú cenu služby, preto zväčša preferujú služby s viazanosťou, kde cena služby, ako aj zriaďovacích poplatkov výrazne klesá.

V ďalšej časti pripomienky spoločnosť ST spochybňuje relevantnosť porovnania tým, že tabuľka zobrazuje priemery vypočítané len za jednu najvyužívanejšiu službu pre každý z podnikov. Podľa názoru úradu je toto porovnanie plne postačujúce, nakoľko priemeruje ceny jednotlivých technológií oddesiatok až stoviek poskytovateľov (s výnimkou xDSL a VDSL). Z toho dôvodu sú akékoľvek pochybnosti o relevantnosti výsledných priemerných cien neopodstatnené.

Úrad upravil chybu v písaní a zmenil jednotky z „Mbit/s“ na „Eur“.

27. Text analýzy na str. 121

Tabuľka č. 23 – Priemerný objem prevádzky za jednotlivé technológie uvedené v GB/mesiac na užívateľa v 1. polroku 2015

status obce	Priemerný objem prevádzky na užívateľa v GB/mesiac			
	xDSL	VDSL	FTTx	CATV
mesto	37,94	47,85	79,53	73,04
obec	37,32	47,85	43,23	38,23

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia

Odôvodnenie

Na prvý pohľad je zjavné, že údaje za VDSL (a pravdepodobne aj xDSL) nie sú skutočnými priemernými objemami prevádzky na užívateľa v mestách a obciach, ale skôr celonárodným priemerom. Nie je možné, aby pri rôznych počtoch užívateľov v mestách a obciach a rôznom správaní sa týchto užívateľov vyšiel priemer v mestách a obciach identicky až na druhé desatinné číslo. Následné úvahy úradu vychádzajúce z týchto čísel sú preto potenciálne nesprávne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

V hore uvedenej tabuľke sú znázornené priemerné objemy prenesených dát vybraných technológií, ktoré prenesie priemerný užívateľ za mesiac v GB. Priemerný objem prevádzky je vypočítaný z celkového polročného objemu prevádzky každého

podniku na danej technológii, ktorý úrad získal z elektronického zberu dát za príslušné obdobie. Hodnota je ďalej vydelená šiestimi (počet mesiacov v polroku) a prepočítaná z TB na GB. Táto hodnota predstavuje celkový mesačný objem prevádzky poskytovateľa na danej technológii, tá je následne vydelená počtom prístupov každého poskytovateľa na danej technológii. Táto hodnota predstavuje priemerný objem prevádzky na užívateľa na vybranej technológii za každého poskytovateľa. Následne je priemerný objem prevádzky na užívateľa vynásobený počtom prístupov, ktoré daný poskytovateľ v obci uvádzal. Výsledkom je hodnota, ktorá predstavuje, aký objem dát preniesli zákazníci konkrétneho poskytovateľa v meste alebo obci za mesiac. Po tomto kroku nasleduje spočítanie objemov všetkých poskytovateľov dostupných na danej technológii v meste alebo obci. Výsledná hodnota je objem dát prenesený prostredníctvom danej technológie v meste alebo obci.

Nakoľko širokopásmový prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje na Slovensku iba jeden podnik, ktorý uplatňuje rovnakú ponuku bez ohľadu na to, či sa jedná o mestá alebo obce, prenosové rýchlosti a objem prevádzky tejto technológie sú rovnaké ako v mestách, tak aj v obciach. Tvrdenie spoločnosti ST z toho dôvodu nie je správne, údaje predstavujú priemerné objemy prevádzky, ktoré v určitých obciach, resp. pri určitých technológiách môžu byť výsledkom len jedinej dostupnej hodnoty. Úrad pre žiadnu z technológií ani za žiadneho poskytovateľa, nemá k dispozícii údaje o skutočných objemoch prevádzky pre jednotlivé lokality, z toho dôvodu pre porovnanie použil vyššie uvedenú metodiku. Úradom použitá metodika nemá vplyv na úvahy úradu o rozdielnostiach medzi jednotlivými oblasťami, nakoľko poskytuje len základné štatistické prehľady a použitá metodika je rovnako aplikovaná pre všetky sledované technológie.

28. Text analýzy na str. 127

„Tabuľka č. 27 obsahuje informácie o priemerných cenách teda mesačných poplatkoch, ktoré platia koncoví užívatelia poskytovateľom internetu, rýchlostiach sťahovania a odosielania dát, informácie o priemernej platbe za 1 Mbit/s a informácie o priemernom objeme prevádzky. Prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje iba jeden podnik, ktorý na celom území krajiny poskytuje služby s rovnakou národnou cenou, teda aj parametre najvyužívanejšieho programu sú rovnaké naprieč všetkými skupinami. Najvyššie priemerné ceny platia užívatelia využívajúci prístup k internetu prostredníctvom technológie xDSL, naopak najnižšie ceny platia koncoví užívatelia využívajúci prístup k internetu prostredníctvom technológie FTTx. Okrem skupiny kde technológia xDSL a VDSL dosahuje trhovú podiel 35-44,99% sú ceny naprieč skupinami bez výraznejších rozdielov.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia

Odôvodnenie

Metodika akou úrad dospel k priemerným cenám nie je zrejماً (úrad ju nevysvetľuje v tabuľke ani v texte pod ňou). Bez jasného popísania metodiky sú čísla netransparentné a nepoužiteľné pre ďalšie úvahy v analýze úradu. Prečo je napr. priemerný objem prevádzky na VDSL rovnaký vo vř. obciach?

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

V tabuľke č. 27 sú porovnávané kvalitatívne parametre širokopásmových prístupov, rozdelené podľa trhového podielu xDSL a VDSL infraštruktúry. V tabuľke sú obsiahnuté informácie o priemerných cenách, teda mesačných poplatkoch, ktoré platia koncoví užívatelia poskytovateľom internetu (tieto údaje úrad získava z elektronického zberu dát za príslušné obdobie), následne sú v tabuľke zobrazené cenové rozdiely medzi identifikovanými skupinami oblastí z pohľadu mesačných cien prístupu k internetu, ako aj prepočítanej ceny podľa dostupnej rýchlosti prístupu, t. j. cena za 1 Mbit/s rýchlosti sťahovania dát z internetu (podiel priemernej ceny a priemerného downloadu príslušnej technológie), rýchlosti sťahovania a odosielania dát. Posledným porovnávaným kvalitatívnym ukazovateľom v tabuľke č. 27 je objem prevádzky na užívatela, teda údaj o tom, koľko GB dát prenesie mesačne priemerný koncový užívateľ na danej technológii (údaj je získaný ako podiel súčtu objemu prevádzky na mesiac v obci za danú technológiu a spoločnosť a súčtu z počtu prístupov danej technológie). Prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje iba jeden podnik, ktorý na celom území krajiny poskytuje služby s rovnakou národnou cenou, teda aj parametre najvyužívanejšieho programu sú rovnaké naprieč všetkými skupinami. Metodika je rovnaká ako v tabuľke č. 23, ktorú spoločnosť ST spomínala v rámci pripomienky č. 27. Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 27. Z uvedenej tabuľky je možné získať užitočné informácie o územných odlišnostiach pri technológií FTTx, ktorú prevádzkuje najmä množstvo menších poskytovateľov, čo poskytuje základné štatistické ukazovatele o rozdieloch v stave súťaže medzi jednotlivými oblasťami. Úrad odmieta výhrady spoločnosti ST voči transparentnosti použitej metodiky, ktorá bola podrobne popísaná spolu s uvedením zdroja údajov.

29. Text analýzy na str. 132 a 133

Tabuľka č. 30 – Porovnanie obcí podľa kvality širokopásmového prístupu k internetu v závislosti od počtu dostupných FTTx poskytovateľov k 30.6.2015

Počet FTTx poskytovateľov	Počet obcí	Počet domácností	Priemerný trhový podiel xDSL+VDSL	Priemerná cena v €	Priemerný download v Mb/s	Priemerný upload v Mb/s	Priemerný objem prevádzky v GB/mesiac	Priemerná platba za 1 Mb/s
0	2589	85406	100%	11,77	7,42	1,68	41,77	1,59

		1						
1	164	21648 3	61%	11,86	26,53	15,08	47,63	0,45
2	56	16652 0	50%	12,12	23,75	13,46	43,13	0,51
3	33	11527 0	41%	11,84	18,91	7,79	45,98	0,63
4 a viac	48	58386 2	36%	12,34	19,35	8,19	39,25	0,64

Na základe údajov z tabuľky č. 30 je možné pozorovať výrazný rozdiel priemerných kvalitatívnych ukazovateľoch v oblastiach s dostupnosťou optickej siete v porovnaní s oblasťami kde optická sieť dostupná nie je. Prítomnosť optickej infraštruktúry neovplyvnila priemernú cenu, resp. priemerný mesačný poplatok za prístup k internetu, no výrazne ovplyvnila priemerné prenosové rýchlosti širokopásmového prístupu. Vyššie priemerné prenosové rýchlosti v oblastiach s dostupnou FTTx infraštruktúrou priamo ovplyvnili aj výšku priemernej platby za 1 Mb/s prenosovej rýchlosti, čím sa táto platba znížila. Na základe údajov z tabuľky č. 30 môžeme pozorovať, že so zvyšujúcim sa počtom poskytovateľov poskytujúcich prístup na optickej infraštruktúre sa znižuje trhovú podiel xDSL a VDSL infraštruktúry.

Úrad v tejto časti analýzy jednoznačne preukázal existenciu rozdielov medzi jednotlivými oblasťami, avšak cenové rozdiely medzi jednotlivými skupinami oblastí boli minimálne. Pri cenových rozdieloch medzi jednotlivými oblasťami je možné často sledovať jednotnú cenovú politiku tradičného podniku, čo je aj prípad Slovenska. Pri určení jednotnej ceny čelí tradičný podnik kompromisu, na jednej strane medzi určením monopolnej ceny v oblastiach s nízkou úrovňou konkurencie, na druhej strane nižšej konkurenčnej ceny v konkurenčných oblastiach. Čím väčšia je konkurenčná oblasť, tým väčší tlak je vyvíjaný na pokles jednotnej ceny tradičného podniku a ceny sa tak približujú cenám alternatívnych poskytovateľov. V takomto prípade je oprávnené určenie národného trhu na základe cenových obmedzení.

Úrad v analýze identifikoval oblasti, ktoré obýva vysoký podiel obyvateľstva Slovenska a kde sú prítomní alternatívni poskytovatelia širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx. V týchto oblastiach je trhovú podiel spoločnosti ST nižší ako 56 % a žije tu takmer polovica populácie Slovenska. Prítomnosť silnej konkurencie v týchto oblastiach presahuje hranice ich lokálnej pôsobnosti a vplýva na jednotne určenú národnú cenu spoločnosti ST. Úrad v tejto časti analýzy preukázal, že priemerné ceny za jednotlivé oblasti sa vyznačujú len minimálnymi rozdielmi, čo je neklamným dôkazom silných obmedzení prameniáciach z prítomnosti konkurenčných infraštruktúr. To opodstatňuje národné vymedzenie relevantného trhu.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

K tejto časti má ST viacero pripomienok:

- 1) Kritérium „cenových obmedzení“ je len jedným aspektom jedného (z viacerých) kritérií („rozdiely v cenách“) dôležitých pre posúdenie geografického vymedzenia trhu a nemalo by byť samo osebe (jediným) dôvodom na vymedzenie celonárodného trhu. Úrad sám odkazuje na ERG/BEREC usmernenia a uvádza viacero iných kritérií (trhové podiely, počet poskytovateľov, bariéry vstupu), ktoré je potrebné zohľadniť.
- 2) Rozdiely v priemerných cenách by mohli vyzerat' úplne inak, ak by úrad porovnával konkrétne obce/mestá a nie 5 (umelo vytvorených) kategórií podľa počtu FTTx poskytovateľov), ktoré nie sú geograficky ucelenou jednotkou a kde sa prípadné rozdiely vnútri každej z oblastí môžu v priemere nivelizovať
- 3) Na cenu (resp. súťažný tlak) môže mať vplyv ani nie tak „počet FTTx poskytovateľov“ (ako to robí úrad) ale skôr ich trhov' podiel a sila, preto zadefinovanie týchto skupín (na základe počtu FTTx poskytovateľov) je spochybniteľné. ST môže výrazne strácať trhov' podiel aj z dôvodu nižšej kvality svojej prevažujúcej technológie (xDSL) hoci ceny môže mať aj v danej oblasti porovnateľné.
- 4) Priemerná cena v týchto kategóriách je výrazne ovplyvnená skutočnosťou, že ST ako najväčší operátor na maloobchodnom trhu má jednotnú cenovú politiku (aj z dôvodu nediskriminačnej politiky) – uvedené samo osebe podstatne znižuje rozdiely medzi definovanými lokalitami.
- 5) Pri prepočítaní ceny na jednotku rýchlosti sa ceny už výrazne líšia – cena v lokalitách bez FTTx operátorov 0 (1,59 EUR/Mbits) je cca **3,5 x vyššia** ako cena v lokalitách s počtom FTTx operátorov 1 (0,45 EUR/Mbits). Úrad použil obdobný prepočet (cena per GB prenesených dát) napr. pri vylúčení LTE technológie z trhu, ale pri geografickom definovaní trhu používa ceny v absolútnom vyjadrení. Navyše sám úrad o pár riadkov vyššie (str. 128) uvádza: *„Významným ukazovateľom hodnotiacim tzv. „Value for Money“, je ukazovateľ priemernej platby za 1 Mbit/s.“*
- 6) Nepoznáme metodiku akou úrad dospel k v tabuľke uvádzaným priemerom a preto ani nevieme overiť, či údaje uvádzané v tabuľke sú správne – použitie netransparentných údajov ako kľúčový argument v situácii, keď všetky ostatné kritériá svedčia skôr o opaku (potrebe geografického segmentovania trhu) je nesprávne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad pri posudzovaní územného vymedzenia posudzoval nielen cenové obmedzenia, ale taktiež trhové podiely, počet poskytovateľov, ako aj bariéry vstupu zmieňované spoločnosťou ST. Pri posudzovaní cenových a kvalitatívnych odlišností

medzi jednotlivými lokalitami úrad nevytvoril žiadne umelé skupiny oblastí, ale sa riadil zaužívaným postupom v súlade s regulačným rámcom EÚ a postupom ostatných členských krajín. Úrad v rámci detailnej analýzy posudzoval samostatne každú jednu obec na Slovensku a výsledné porovnanie zohľadňuje tiež relevantnosť jednotlivých obcí prostredníctvom váženého priemeru, ktorý zohľadňuje ich veľkosť v rámci každej skupiny obcí. Výsledná prezentácia analýzy vo forme tabuľkových prehľadov poskytuje základný prehľad rozdielov o stave súťaže vyplývajúcich z dostupnosti a prítomnosti posudzovaných technológií. Úrad nerozumie, z akého dôvodu spoločnosť ST požaduje, aby úrad prezentoval výsledky pre každú z obcí na Slovensku (ich počet na Slovensko dosahuje viac ako 2800) a aký konkrétny prínos a vplyv na výslednú analýzu územného vymedzenia by tak detailný štatistický prehľad mal.

V ďalšej časti pripomienky spoločnosť ST spochybňuje vplyv faktora počet poskytovateľov na výsledný trhovú podiel xDSL technológie, nakoľko podľa tvrdenia spoločnosti ST je dôležitý tiež ich trhovú podiel a sila. Spoločnosť ST vraj môže strácať svoj podiel aj z dôvodu nižšej kvality xDSL a to napriek porovnateľnosti cien. Podľa názoru úradu výstup z tabuľky č. 30 jednoznačne preukazuje, že rastom počtu poskytovateľov klesá trhovú podiel xDSL. To však nie je v rozpore s tvrdením ST, že na trhovú podiel môže mať vplyv aj nižšia kvalita xDSL. Nižšia kvalita xDSL však sama osebe nespôsobuje pokles trhového podielu, nakoľko účastník nemá na výber relevantnú alternatívu. Nižšia kvalita v porovnaní s FTTx sa na úrovni trhového podielu xDSL prejavuje len v tých oblastiach, kde sú prítomní FTTx poskytovatelia. To je nespochybniteľný fakt a analýza správnosť týchto záverov potvrdzuje. Spoločnosť ST však nesprávne poukazuje na pokles podielu ST a nie podielu xDSL technológie, nakoľko táto časť analýzy rieši len odlišnosti medzi technológiami. Pokiaľ by mal úrad brať do úvahy trhovú podiel spoločnosti ST ako celku, musel by tiež zohľadňovať vplyv vlastníctva najrozsiahlejšej FTTx infraštruktúry na Slovensku, ktorou spoločnosť ST disponuje. Pokles trhového podielu xDSL je tak výrazne kompenzovaný rastom maloobchodného trhového podielu FTTx od ST, ako aj rastom podielu veľkoobchodne poskytovaných prístupov ST. Na záver k tomuto bodu úrad podotýka, že on nerozhodol o vzájomnej závislosti medzi počtom FTTx poskytovateľov a trhovým podielom xDSL, je to exaktný výstup analýzy územného vymedzenia. Spoločnosť ST sa všetkými možnými spôsobmi snaží spochybníť závery tejto analýzy, pričom poukazuje na vykonštruované domnienky a nedokázateľné tvrdenia. Zároveň pritom požaduje od úradu, aby rozsah už teraz mimoriadne detailnej analýzy rozšíril na takú úroveň, ktorá už hraničí s reálnou uskutočniteľnosťou, pričom podľa názoru úradu by takéto doplnenie nemalo zásadný vplyv na závery analýzy.

Spoločnosť ST sa ďalej v bode č.5 opakovane vyjadrovala o prepočte cena na jednotku rýchlosti, o čom sa už úrad viackrát zmieňoval v predchádzajúcich častiach vyjadrenia. Poukazuje pritom na tzv. jednostrannú zastupiteľnosť FTTx, ktorá by podľa názoru ST mala byť úradom určená ako kritérium, ktoré by malo rozhodnúť o nezastupiteľnosti FTTx v porovnaní s xDSL, ale naopak o zastupiteľnosti LTE s xDSL, resp. FTTx. Úrad v tejto časti zohľadnil rozdielnu priemernú platbu

za 1 Mbit/s, ktorá podľa názoru úradu predstavuje logický dôvod, prečo sa záujemcovia o prístup rozhodujú v prospech technológie FTTx a trhovú podiel xDSL v oblastiach s dostupnou FTTx výrazne klesá napriek porovnateľnej cene prístupov týchto technológií. Pri analýze LTE v časti posudzovania vecného vymedzenia trhu úrad zohľadnil tiež prenosové rýchlosti tejto technológie, jednoducho však nemohol ignorovať odlišné užívateľské správanie, do veľkej miery ovplyvnené cenotvorbou ponúk poskytovateľov mobilného širokopásmového prístupu.

Úrad metodiku posudzovania údajov v dostatočne detailnej miere popísal v rámci tejto časti analýzy. Údaje vychádzajú z pravidelného polročného zberu údajov vykonávaného prostredníctvom www.ezd.sk. Úrad nerozumie tvrdeniu spoločnosti ST o existencii „všetkých ostatných kritérií svedčiacich skôr o potrebe geografického segmentovania trhu“. Podľa názoru úradu analýza preukázateľne prezentuje dôvody určenia národného vymedzenia trhu, ako aj ich opodstatnenosť. Uvedené bolo tiež potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v rámci predchádzajúceho kola analýzy trhu 3b (bývalý trh širokopásmového prístupu č. 5).

30. Text analýzy na str. 134

*Ďalším dôležitým faktom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí aké má spoločnosť ST. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. **Veľká časť miest** s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúcu konkurenčnú situáciu je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z toho dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že **významný počet zákazníkov** obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad **eliminoval už existujúci konkurenčný tlak** malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

Úrad sa opiera o vágne pojmy „veľká časť miest“ a „významný počet zákazníkov“ pričom nepodporuje tieto tvrdenia žiadnymi konkrétnymi číslami.

Navyše aj keby vyššie uvedené bola pravda nízke bariéry vstup na trh, ktoré sú práve v mestských, resp. viac konkurenčných oblastiach spôsobujú, že je pravdepodobné, že alternatívne technológie sa v blízkej budúcnosti ďalej rozšíria aj na dnes nepokryté územia týchto miest (a teda odstránia úradom spomínaný problém).

Naopak skutočnosť, že je umelo držaná regulácia aj v týchto mestách, ktorá (cez regulačné povinnosti stanovené voči ST) umelo podporuje najmä zastaranú xDSL

technológiu, spôsobuje, že pre alternatívnych hráčov je alebo začne byť výhodnejšie nakupovať veľkoobchodné produkty ST aj v miestach/mestách kde je resp. by bolo možné investovať aj do vlastnej infraštruktúry.

Zároveň sa tým aj znehodnocuje ich doterajšia (už uskutočnená) investícia, pretože umožňuje vstúpiť na trh (resp. rásť) ďalším hráčom na báze xDSL technológie na trh a prerozdeliť už dnes limitovaný koláč zákazníkov na ešte väčší počet operátorov, čo následne spôsobí zníženie penetrácie existujúcich sietí platicimi zákazníkmi a problém v pokrývaní fixných nákladov investovaných do vybudovania novej infraštruktúry. Uvedené následne spôsobuje pokles ďalších investícií do budovania sietí (čo je práve následok nesprávne definovaného trhu).

Zúženie geografického trhu nemôže eliminovať konkurenčný tlak, pretože prípadné regulačné povinnosti práve v málo súťažných oblastiach plne nahrádzajú súťažný tlak, bez toho aby negatívne ovplyvnili súťaž vo „viac konkurenčných oblastiach“.

V opačnom prípade, ak sa konkurenčný tlak z „konkurenčných oblastí“ v plnej miere prejavuje aj v oblastiach s „menšou konkurenciou“ (a teda ceny sú vo všetkých oblastiach rovnako nízke ako tvrdí úrad) potom v dôsledku nepriamych vplyvov zo súťažného maloobchodného trhu by malo dôjsť aj k úplnému deregulovaniu veľkoobchodného trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v analýze územného vymedzenia nad rámec detailnej analýzy založenej na rozsiahlom štatistickom zisťovaní prezentoval tiež ďalšie doplňujúce zistenia, ktoré odôvodňujú správnosť záverov úradu v tejto časti analýzy. Správnosť záverov úradu o územnom vymedzení úradu je podložená detailnou analýzou odvodenou z usmerňujúcich dokumentov EK, resp. BEREC-u, ktorá je plne v súlade so zaužívaným postupom ostatných členských krajín EÚ. Závery úradu vo svojom rozhodnutí schválil tiež Najvyšší súd SR. Nad rámec prezentovaných výsledkov spomínanej analýzy úrad ako doplnkové fakty prezentoval napríklad obmedzené pokrytie miest FTTx infraštruktúrou. To nie je zjavné podľa celkových údajov o pokrytí miest technológiami xDSL a FTTx, ktoré je do veľkej miery ovplyvnené priemerovaním pokrytia xDSL na celé územie Slovenska. Priemerovanie pokrytia xDSL neodráža skutočnú dostupnosť telefónneho vedenia v jednotlivých domácnostiach miest a obcí. Bolo vypočítané spoločnosťou ST súhrnným teoretickým prepočtom odvodeným od absolútneho počtu vedení prístupovej siete. Celkový počet vedení prístupovej siete bol upravovaný o počet vedení, ktoré nie sú ukončené v priestoroch užívateľov (napríklad rôzne prepojovacie, duplicitné, poškodené vedenia a podobne). Spoločnosť ST následne prepočítala počet vedení na počet domácností naprieč územím celého Slovenska. Spoločnosť ST tak čiastočne podhodnocuje pokrytie metalickou sieťou v mestských oblastiach, a naopak, nadhodnocuje pokrytie vidieckych oblastí. Kvantifikovať presný rozsah mikrooblastí (na úrovni ulice, či popisného čísla stavby) je mimoriadne obtiažne a úrad z toho dôvodu neprezentoval štatistické údaje vyhodnocujúce podiel týchto oblastí, ktoré sú síce v obciach s pokrytím FTTx, ale nachádza sa tu len technológia xDSL. Na základe expertných skúseností zo svojej činnosti úrad odhaduje tento

podiel na 15 až 20% domácností. Tieto oblasti zahŕňajú väčšinou časti ulíc s nízkopodlažnou bytovou zástavbou, ako aj územia s prevažujúcou zástavbou rodinných domov. Tieto oblasti sú totiž podľa vyjadrení poskytovateľov prostredníctvom technológie FTTx investične podstatne náročnejšie ako budovanie optických sietí v lokalitách s viacpodlažnou bytovou zástavbou. Podľa vyjadrení optických poskytovateľov bude naďalej pretrvávať stav, že časť mestských oblastí bude pokrytá len xDSL prístupovou infraštruktúrou, nakoľko nie je rentabilné budovať optickú sieť do každého rodinného domu samostatne. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia ST o umelo držanej regulácii v mestách. Rovnako neobstojí argumentácia spoločnosti ST o zastaranej xDSL technológii, nakoľko sa plánuje v ďalších rokoch roziahla investícia do zvyšovania kvalitatívnych parametrov metalickej prístupovej siete a ako aj sama spoločnosť ST prezentovala vo svojich plánoch, aj v roku 2019 bude xDSL technológia prevažovať v portfóliu jej technológií. Po vylepšení parametrov xDSL je možné poskytnúť účastníkom rýchlosti sťahovania až 80 Mbit/s, čo je v súčasnej dobe úplne postačujúca rýchlosť aj pre používateľov FTTx technológie. Spoločnosť ST v ďalšom texte mylne poukazuje na možný dôsledok jednotnej národnej regulácie širokopásmového trhu v podobe brzdenia investícií do vlastnej infraštruktúry. Úrad túto obavu spoločnosti ST považuje za neopodstatnenú, pretože žiadny z alternatívnych poskytovateľov nemá záujem dlhodobu platiť veľkoobchodný prenájom v oblastiach, kde je pre neho investične zaujímavé vybudovanie vlastnej infraštruktúry. Práve navrhovaným rozsahom regulácie úrad zabezpečí, že veľkoobchodný prístup bude poskytovaný všade tam, kde to bude nevyhnutné a kde o to bude mať trh záujem. Akákoľvek územná segmentácia to nedokáže zabezpečiť a existuje významné riziko, že vylúčením jednotlivých lokalít prídu koncoví užívatelia o možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu k internetu aj v oblastiach, kde nie sú prítomné alternatívne zastupiteľné infraštruktúry. Pre úrad je podstatné, že navrhovanou reguláciou prináša prospech pre koncových užívateľov a zároveň to nespôsobuje dodatočnú regulačnú záťaž pre trhové subjekty. Všetky možné dôsledky územiaj segmentácie úrad v dostatočnom rozsahu v tejto časti analyzoval a zohľadnil ich pri navrhovaní povinností. Úrad na záver odmieta tvrdenie, že existujúca regulácia negatívne ovplyvní stav súťaže vo „viac konkurenčných oblastiach“. Kvôli jednostrannej zastupiteľnosti, na ktorú samotná spoločnosť ST viackrát vo svojich pripomienkach poukazuje, užívatelia v oblastiach s možnosťou voľby medzi xDSL a FTTx technológiami preferujú technológiu FTTx napriek existujúcej regulácii. Rovnako podniky s vybudovanou FTTx infraštruktúrou neposkytujú záujemcom o služby širokopásmového prístupu xDSL prístup, ak je v danej lokalite možné zriadiť prístup vo vlastnej sieti. Celo-trhová regulácia teda nemá žiadny dopad na oblasti s už prítomnou konkurenciou, ale zabezpečuje, že konkurencia na xDSL platforme bude zabezpečená všade tam, kde alternatívna infraštruktúra chýba.

31. Text analýzy na str. 135 až 161 a tabuľky č. 38 a 39 (Analýza predmetného trhu)

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

ST navrhuje túto časť preformulovať a doplniť v súlade s doplneným prieskumom zastupiteľnosti služieb na hromadnom trhu zo strany koncových užívateľov tak, aby zistenia zodpovedali dopytu na definovanom relevantnom trhu, ktorý má slúžiť na produkty pre hromadný trh. Zároveň by mal Úrad doplniť výsledky analýzy za každú vyhodnocovanú obec so všetkými dostupnými technológiami. Tabuľky č. 38 a 39 navrhujeme urobiť so všetkými širokopásmovými technológiami naraz, tzn. CATV a WiFi naraz. Navyše navrhujeme doplniť stĺpec pre mobilný širokopásmový prístup, resp. dostupnosť LTE v danej obci resp. skupine obcí.

Odôvodnenie

Má ísť o analýzu veľkoobchodných služieb pre tvorbu všetkých maloobchodných služieb na hromadný trh, tzn. mali by byť zarátané všetky technológie bez ohľadu na to, či ide o samozásobovanie alebo o externý nákup. Nepriame vplyvy z maloobchodného trhu je potrebné vziať do úvahy takisto pri všetkých širokopásmových prístupoch zastupiteľných na hromadnom trhu a to aj zvlášť v každej obci. Pri pohľade na súťaž na základe izolovania dvojíc, resp. trojíc technológií dochádza k umelému nadhodnoteniu podielov xDSL a FTTx v danej obci resp. skupine obcí.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad sa k problematike posudzovania nepriamych vplyvov vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach a v analýze je tomu venovaný rozsiahly priestor. Spoločnosť ST navrhuje úradu doplniť analýzu takým spôsobom, ktorý by spôsobil jej nekompatibilitu s platným európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie.

32. Text analýzy na str. 146 a 147

*„Podľa trhových podielov zobrazených v grafe č. 60 úrad konštatuje, že na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu bez ohľadu na použitú technológiu prístupu spoločnosť ST k 30.06.2015 disponuje výrazným trhovým podielom na úrovni **obchodné tajomstvo** % (predmet OT). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal mierny nárast o **obchodné tajomstvo** % (predmet OT). Úrad preto považuje trhovú podiel spoločnosti ST v poslednom období za stabilný a jeho výška dokazuje významnú pozíciu spoločnosti ST na maloobchodnom trhu.*

*Vyššie uvedený graf zobrazuje trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup na maloobchodnom trhu prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a káblového modemu. Podiel spoločnosti ST na trhu širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni bol k 30.6.2015 **obchodné tajomstvo** % (predmet OT). V porovnaní s minulým*

polrokom úrad zaznamenal rovnaký trhový podiel obchodné tajomstvo % (predmet OT). Aj tento podiel dokazuje silnú pozíciu spoločnosti ST na maloobchodnom trhu v rámci prístupov prostredníctvom zastupiteľných technológií.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Doplniť, že trhový podiel obchodné tajomstvo %, resp. obchodné tajomstvo % sám o sebe nestačí na záver o významnom vplyve podniku na definovanom relevantnom trhu a z toho dôvodu je potrebné do úvahy zobrať ďalšie kritériá relevantné pre hodnotenie významného vplyvu.

Odôvodnenie

Usmernenie Komisie o trhových analýzach a posudzovaní významnej trhovej sily uvádza celý rad ďalších kritérií, ktoré je potrebné zobrať do úvahy. Trhová dominanciu odradzuje predovšetkým absencia bariér vstupu na trh a stále vstupujúci a aktívny konkurujúci hráči.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v tejto časti nikde nekonštatuje, že prezentovaný trhový podiel spoločnosti ST sám osebe stačí na záver o významnom vplyve (tzv. SMP) na tomto trhu. Úrad zároveň v rámci posudzovania existencie významného vplyvu vzal do úvahy aj ostatné posudzované faktory, konkrétne veľkosť podnikov, infraštruktúru, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, zodpovedajúcu vyjednávajúcu silu na strane dopytu, prekážky vstupu na relevantný trh a úspory z rozsahu. (Časť analýzy na stranách 138-163).

33. Text analýzy na str. 149

Úrad v analýze skúmal priame vplyvy na veľkoobchodný trh, ale zároveň zobral do úvahy aj možné nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne, ktoré by mohli obmedzovať v správaní hypotetického monopolistu. Vo vyššie uvedených grafoch je prezentovaný stav súťaže na maloobchodnom trhu, na ktorom trhový podiel ST k 30.6.2015 dosahoval obchodné tajomstvo % (predmet OT), čo samo o sebe naznačuje existenciu významného vplyvu.

Návrh ST na zmenu textu

Zmeniť slovo „naznačuje“ na „nenaznačuje“ a poslednú vetu doplniť nasledovne: „, a preto Úrad musí pristúpiť k hodnoteniu ďalších kritérií.

Odôvodnenie

Uvádzané usmernenie Komisie o trhových analýzach hovorí o tom, že trhový podiel nad 40 % naznačuje existenciu významného vplyvu a nie pod 40%. Ani trhový podiel nad 40 % pritom sám o sebe nesvedčí o dominancii, a preto treba zhodnotiť aj ďalšie

relevantné kritériá, najmä existujúcu a potenciálnu konkurenciu, bariéry vstupu a ďalšie. V prípade existencie súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu je regulácia súvisiaceho veľkoobchodného trhu nezmyselná bez ohľadu na veľkosť podielov na užšie vymedzenom veľkoobchodnom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad pri posudzovaní trhových podielov vychádzal z dokumentu Pokyny Komisie týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily v súlade s regulačným rámcom EÚ pre elektronické komunikačné siete a služby (2002/C 165/03) zo dňa 11.07.2002 (ďalej len „Pokyny Komisie“). V článku 75 Pokynov Komisie sa uvádza, že významný vplyv obvykle nastáva pri trhovom podiele nad 40 %, hoci v niektorých prípadoch Komisia uvažuje nad významným vplyvom aj pri nižších trhových podieloch. Až pri trhovom podiele pod 25 % podľa názoru Komisie nastáva situácia, kedy je nepravdepodobné, že na tomto trhu existuje podnik s významným vplyvom. Posudzovanie trhových podielov je však len akýmsi oporným bodom, ktorý sám o sebe nerozhoduje o určovaní významného vplyvu, jeho úroveň však môže napovedať o stave súťaže posudzovaného trhu. Na Slovensku trhovú podiel spoločnosti ST spadá do kategórie, kedy je pravdepodobné, že na trhu existuje podnik s významným vplyvom už na maloobchodnom trhu bez ohľadu na zastupiteľnosť jednotlivých technológií (podiel nad 40%). To znamená taký stav, kedy sa predpokladá nulová regulácia súťaže a nie sú poskytované žiadne veľkoobchodné prístupy. V tom prípade trhové podiely zodpovedajú vlastným maloobchodným prístupom jednotlivých podnikov, t. j. započítavajú sa len prístupy poskytované vo vlastnej sieti. Ak úrad berie do úvahy zastupiteľnosť technológií na maloobchodnej úrovni, spoločnosť ST sa podľa Pokynov Komisie dostáva do kategórie nad 50%, kedy je podľa Komisie, až na výnimočné situácie, možné už na základe trhového podielu bezpečne preukázať existenciu významného vplyvu. Úradu z toho dôvodu nie je známe, na základe akých podkladov má zmeniť svoje tvrdenia o úrovni trhových podielov spoločnosti ST a ich vplyve na možnú existenciu podniku s významným vplyvom.

34. Text analýzy na str. 150

Hypotetické úvahy Komisie požadujúce splnenie 3 podmienok je v skutočných podmienkach trhu prakticky neoveriteľné.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Vetu navrhujeme doplniť slovami „na národnej úrovni“. Navrhujeme vykonať analýzu nepriamych vplyvov vo všetkých obciach SR, podľa všetkých prítomných širokopásmových infraštruktúr v danej obci a konkurencie a nasledujúci text analýzy zmeniť a doplniť na základe jej výsledkov.

Odôvodnenie

Vysoký predpoklad silných nepriamych vplyvov v rozsiahlych geografických oblastiach (vo veľkom počte obcí a miest) s rozvinutou alternatívnou káblovou alebo WiFi infraštruktúrou, resp. viacnásobnou FTTx či LTE infraštruktúrou.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad sa k posudzovaniu nepriamych vplyvov podrobne vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach. Úrad uskutočnil analýzu tak ako navrhuje spoločnosť ST, t. j. vo všetkých obciach SR, podľa všetkých prítomných infraštruktúr v pevnom umiestnení, ktoré majú na Slovensku relevantný trhovú podiel (xDSL, FTTx, CATV, WiFi).

35. Text analýzy na str. 157 až 158 (Úspory z rozsahu a Absencia potenciálnej konkurencie)

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

V časti venovanej úsporám z rozsahu doplniť overiteľné údaje pre porovnanie nákladov významného podniku a lokálnych hráčov na tomto relevantnom trhu
Z časti venovanej absencii potenciálnej konkurencie navrhujeme zmeniť rozporuplné vyjadrenie: „*Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách na veľkoobchodnom trhu č. 3b nie je efektívna súťaž.*“

Odôvodnenie

Napr. výška nákladov na reklamu celkovo za celý podnik a všetky trhy nehovorí nič o úsporách z rozsahu na tomto trhu.

Konštatovanie o absencii efektívnej súťaže je v rozpore so zistením úradu o tak silnej konkurencii na maloobchodnom trhu, že výrazným spôsobom ovplyvnila návratnosť realizovaných investícií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že výška nákladov na reklamu nehovorí nič o úsporách z rozsahu. Ak by alternatívny poskytovateľ, ktorý má zákaznícku bázu napríklad 10 000 účastníkov, chcel investovať do propagácie formou zadávania reklamy v rovnakom rozsahu ako spoločnosť ST (pri alokácii na tento trh odhadom 10 mil. eur z celkových 37 mil. eur), jeho jednotkové náklady na reklamu by boli vyše 80 eur mesačne. Konštatovanie o absencii efektívnej súťaže je založené na rozsiahlej analýze a v plnom rozsahu odôvodnené. Spoločnosť ST je vlastníkom najrozsiahlejšej infraštruktúry na Slovensku, ktorá je ťažko duplikovateľnou, čo preukazuje dlhodobý výrazný trhovú podiel na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ako aj výstupy z ostatných posudzovaných kritérií. Úrad nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o opaku, najmä v situácii, keď viac ako 2/5 všetkých širokopásmových prístupov v pevnom umiestnení je poskytovaných v sieti spoločnosti ST a samotná spoločnosť ST očakáva rast jej trhového podielu v budúcnosti.

36. Text analýzy na str. 159 až 161 (Závery analýzy)

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Závery upraviť v súlade s doplnenými zisteniami a zmenami navrhovanými ST

Odôvodnenie

Zo skúsenosti ST, ako celonárodného hráča na danom relevantnom trhu jednoznačne vyplýva, že úroveň súťaže s v rámci SR je v priemere veľmi vysoká, pričom na súvisiacom maloobchodnom trhu má ST výrazne nižší ako 40% trhovú podiel.

Zároveň sa však súťaž významne líši v závislosti od geografickej oblasti (mesta, obce, dokonca ulice), čo by mala analýza tohto relevantného trhu jednoznačne potvrdiť na základe overiteľných prieskumov a ďalších zistení (pravidelných zberov dát od všetkých hráčov na relevantnom trhu) a pod.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Platí to isté ako vo vyjadreniach k pripomienkam č. 23 až 35.

A. povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách

37. Text analýzy na str. 161 až 243 (Navrhované povinnosti a súvisiace odôvodnenie)

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Úrad by mal do úvahy zobrať existenciu súťaže na danom relevantnom trhu, ktorý je významne ovplyvnený súťažou na súvisiacom maloobchodnom trhu, tzn. mal by navrhnúť existujúce povinnosti buď úplne zrušiť, alebo ich aspoň podstatne zmierniť, prípadne ich uložiť iba v takých geografických oblastiach, v ktorých úrad na základe doplnenej analýzy identifikuje pretrvávajúce trhové problémy. Každopádne trhové podiely ST na celonárodne definovanom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu sú blízko k hranici ne/regulovateľnosti.

Odôvodnenie

Analýza v súčasnom stave neodôvodňuje overiteľný záver, že na trhu vymedzenom celým územím Slovenskej republiky pretrvávajú trhové problémy, ktoré je potrebné riešiť celonárodnými regulačnými povinnosťami. Rovnako by akékoľvek nové povinnosti mali byť primerané účelu regulácie a zodpovedať zisteným trhovým problémom v dotknutých oblastiach, tzn. v obciach, mestách, príp. uliciach. Trhové podiely na celonárodnom trhu, resp. v skupinách obcí podľa počtu obyvateľov a dostupných technológií výrazne skresľujú situáciu v jednotlivých obciach. Obce by mali byť rozdelené do skupín podľa stupňa súťaže v jednotlivých obciach. Stupeň súťaže v jednotlivých obciach by ale nemal byť skresľovaný výslednými priemernými hodnotami získanými na základe sumarizácie výsledkov vo viacerých obciach.

Priemerné hodnoty sú navyše bez údajov o situácii v jednotlivých obciach neoveriteľné.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, ktorá v tomto bode poukazuje na časti analýzy zachytené v predchádzajúcich vyjadreniach úradu. Z toho dôvodu platí to isté ako vo vyššie uvedených vyjadreniach úradu.

38. Navrhované povinnosti na str. 162 a súvisiace odôvodnenie

IX. poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci alternatívnym poskytovateľom prevádzkovanie vlastnej IPTV služby v sieti spoločnosti ST na pridruženom maloobchodnom trhu prostredníctvom alternatívneho multicastu, umožňujúcej replikovať maloobchodnú ponuku ST obsahujúcu širokopásmový prístup k internetu a IPTV s jej doplnkovými službami.

- *Spoločnosť ST je povinná zabezpečiť bod prepojenia s alternatívnou IPTV platformou na národnej úrovni prepojenia s alternatívnymi poskytovateľmi širokopásmového prístupu k internetu v sieti ST, so sieťovým rozhraním $n \times 1G$, so zabezpečením kvality služby odlišnou triedou služby.*
- *Spoločnosť ST je povinná poskytnúť veľkoobchodnú službu opakovaného predaja umožňujúcu ekonomicky replikovať maloobchodnú službu IPTV od ST s primeraným ziskom do doby, kým nebude oficiálne spustené a aktívne využívané veľkoobchodné poskytovanie prístupu umožňujúce alternatívnym poskytovateľom prevádzkovanie vlastných IPTV služieb v sieti ST prostredníctvom alternatívneho multicastu, najneskôr do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností.*
- *Spoločnosť ST je povinná poskytnúť veľkoobchodný prístup typu multicast:*
 - *bez zbytočného zdržania v maximálnej lehote 18 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností,*
 - *umožňujúc poskytovanie maloobchodnej IPTV služby vrátane doplnkových služieb v rovnakom rozsahu a kvalite, ako je poskytovaná vlastnou maloobchodnou vetvou ST,*
 - *v technickom riešení zariadenia prístupu a jeho prevádzkyschopnosti, zohľadňujúc pritom požiadavku zabezpečenia porovnateľnej kvality, funkčnosti a spoľahlivosti služby so službou vlastnej maloobchodnej vetvy ST a požiadavku minimalizácie investičnej náročnosti zo strany žiadateľa o prístup,*
 - *umožňujúc ekonomickú replikovateľnosť balíčkov poskytovaných spoločnosťou ST na maloobchodnej úrovni obsahujúcich širokopásmový prístup k internetu spolu so službou IPTV.*

...

a súvisiace odôvodnenie na str. 189-192

K bodu IX., časti A navrhovaných povinností

Úrad ukladá spoločnosti ST povinnosť poskytnúť používateľom veľkoobchodného širokopásmového prístupu v sieti ST prístup k funkcionalite multicastu umožňujúcej poskytovanie vlastných maloobchodných IPTV služieb v sieti ST. Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby širokopásmového prístupu k internetu v sieti ST to úrad považuje za nevyhnutnosť vzhľadom na závažnosť identifikovaných trhových problémov a viaceré vyjadrenia alternatívnych poskytovateľov.

Spoločnosť ST pre poskytovanie vlastnej IPTV služby vytvorila možnosť zriadiť na prístupe xDSL separátne VPN kanál, cez ktorý poskytuje svoj IPTV multicast. Túto možnosť nemôžu využívať iné podniky pre poskytovanie svojich IPTV služieb. Vzhľadom na to, že telekomunikačné služby sú v súčasnej dobe primárne poskytované ako balíčky multimedialných služieb, tento stav znamená pre podniky, že nemôžu replikovať tieto balíčkové ponuky a tým pádom ani regulovanú službu širokopásmového prístupu k internetu tvoriacu súčasť balíčkov. Tieto služby tvoria v súčasnosti väčšinu portfólia ST a z toho dôvodu úrad považuje za nevyhnutné, aby bolo zabezpečené ich nediskriminačné poskytovanie a možnosť ekonomického replikovania balíčkových ponúk. Jedinou možnosťou, ako môžu v súčasnosti podniky technicky replikovať ponuku ST je využitie unicastových streamov v rámci už využívaných prístupov v dátovej sieti ST. To by znamenalo, že by museli každému zákazníkovi zabezpečiť jednotlivý dátový tok s konkrétnym obsahom (napr. televízny kanál IPTV v kvalite SD, prípadne HD), čo je pri súčasnej cene 1 Mbit/s dátovej prevádzky ekonomicky nerealizovateľné, keďže by to niekoľko násobne predražilo cenu za prístup do dátovej siete ST pripadajúcu na jedného účastníka. Ak je totiž cena za 1 Mbit/s napríklad 10 eur a účastník by hypoteticky sledoval 12 hodín denne 1 HD kanál s požadovanou prenosovou kapacitou 4 Mbit/s, len náklad na transport prevádzky v dátovej sieti by dosahoval úroveň 20 eur s DPH mesačne, čo je viac ako cena double play od ST pre kombináciu internet + TV M.

Preto je nevyhnutné, aby spoločnosť ST zverejnila veľkoobchodnú ponuku pre poskytnutie prístupu k službe umožňujúcej alternatívnym poskytovateľom prevádzkovať vlastnej IPTV na maloobchodnom trhu v sieti ST. Úrad v nasledujúcej tabuľke zobrazil zľavnené ceny širokopásmového prístupu k internetu, ktoré zákazník získa pri objednávke balíčkov typu double play, resp. triple play.

Tabuľka č. 41 – Porovnanie balíčkových cien širokopásmového prístupu k internetu

Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:	Naked
M	10
L	15
XL	20
Priemer	15

<i>Cena služby širokopásmového přístupu k internetu:</i>	<i>Double play různé kombinácie úrovní služby</i>
<i>M - M</i>	<i>9</i>
<i>M - L</i>	<i>10,5</i>
<i>M - XL</i>	<i>12,5</i>
<i>L - XL</i>	<i>14</i>
<i>XL - XL</i>	<i>16</i>
<i>Priemer</i>	<i>12,4</i>
<i>Cena služby širokopásmového přístupu k internetu:</i>	<i>Triple play různé kombinácie úrovní služby</i>
<i>M - M - M</i>	<i>7,66</i>
<i>M - M - L</i>	<i>8,33</i>
<i>M - M - XL</i>	<i>9,33</i>
<i>M - L - L</i>	<i>9</i>
<i>M - L - XL</i>	<i>10</i>
<i>M - XL - XL</i>	<i>11</i>
<i>L - L - L</i>	<i>9,66</i>
<i>L - XL - L</i>	<i>10,66</i>
<i>L - XL - XL</i>	<i>11,66</i>
<i>XL - XL - XL</i>	<i>12,66</i>
<i>Priemer</i>	<i>9,996</i>

Ceny samostatných služieb přístupu k internetu sú 10, 15 a 20 eur pre programy M, L, resp. XL. Pri objednávke širokopásmového přístupu v balíčku je pre výslednú cenu služby alokovanú na přístup k internetu nepodstatné, či účastník zvolí přístup na úrovni M, L, resp. XL, výsledná cena balíčku sa vydělí počtom služieb tvoriacich balíčkov a alokovaná čiastka tvorí výslednú cenu jednotlivých služieb. Z toho dôvodu je pre úrad zjednodušené porovnanie uvedeného počtu kombinácií dostatočné, pretože jednotková cena pripadajúca na přístup k internetu je rovnaká bez ohľadu na to, či napríklad účastník služby double play M-XL má přístup k internetu M, alebo XL. Alokovaná čiastka vypočítaná ako polovica zo sumy balíčku 25 eur s DPH tvorí 12,5 eur s DPH. Ak úrad predpokladá, že účastník preferuje přístup k internetu vo vyššej kvalite ako u ostatných služieb tvoriacich balíčkov, je odôvodnené priradovať alokovanú čiastku na vyšší program přístup k internetu zo zvolenej kombinácie služieb (v spomenutom príklade tak úrad považuje službu XL za službu přístupu k internetu).

Medzi najvyužívanejšie služby širokopásmového přístupu k internetu patrí přístup s rýchlosťou 5 Mbit/s, ktorý je možné realizovať cez program L na ADSL technológií, tento program je však zároveň najvyužívanejším aj pre technológie VDSL a FTTx. Štandardná cena samostatného přístupu k internetu pre program

L je 15 eur, cena pripadajúca na tento prístup v rámci balíčkov je však podstatne nižšia. Pre programy neobsahujúce typ služby v najvyššej kvalite XL vychádza cena v priemere na 9,29 € s DPH. Pre prístup obsahujúci typ služby XL je táto cena v priemere 11,58 € s DPH.



Spoločnosť ST úradu pre posúdenie ex-post kontroly cenovej regulácie prezentovala prepočet marže pripadajúcej pre portfólio poskytovaných služieb ST (v súlade s princípom EEO). Podľa posledných disponibilných údajov za rok 2014 tvoril jednotkový náklad na poskytovanie veľkoobchodného širokopásmového prístupu približne **obchodné tajomstvo** € eur bez DPH (predmet OT). Maloobchodné náklady pripadajúce na marketing, starostlivosť o zákazníka, koncové zariadenia, zriadenie služby a podobne, tvorili za toto obdobie **obchodné tajomstvo** € bez DPH (predmet OT). Celková suma nákladov tak dosahovala v roku 2014 úroveň **obchodné tajomstvo** € bez DPH (predmet OT) pre celé portfólio služieb v súlade s platnou reguláciou trhu. Celkový prepočet zobrazuje aj obrázok nižšie.

Obrázok č. 16 – Replikovateľnosť ponuky ST v roku 2014 (predmet OT)



Úrad na základe predbežne predložených údajov zistil výrazne nižší priemerný jednotkový výnos pripadajúci na širokopásmový prístup k internetu v roku 2015, ktorý je ovplyvnený výraznými zľavami z poskytovania balíčkových ponúk, ktoré nie sú alternatívnymi poskytovateľmi plne replikovateľné. Priemerný výnos na zákazníka môže v súčasnosti predstavovať aj o 10 až 20 % nižšiu úroveň ako tomu bolo v roku 2014, čo úrad prezentoval na základe základných prepočtov z verejne dostupných ponúk balíčkových kombinácií spoločnosti ST na maloobchodnom trhu. Zároveň sa zvyšujú požiadavky koncových užívateľov na kvalitu služby, čo vytvára silný tlak na zvýšenie nákladov zabezpečenia prístupu k dátovej sieti ST, vzhľadom na súčasný stav a vývoj jednotkových cien prenosovej kapacity za 1 Mbit/s. Základe prepočty úradu vyjadrujúce cenu širokopásmového prístupu k internetu po odpočítaní balíčkových zliav pritom ešte

nezohľadňujú dodatočné akcie ponúkané koncovým užívateľom za objednávku služby cez internet. Ak úrad zoberie do úvahy cenu XL služby vypočítanú v obrázku vyššie, cena 11,58 eur po odpočítaní DPH je 9,65 eur, ktorá je vyššia ako je suma nákladov na poskytovanie priemerného širokopásmového prístupu k internetu v roku 2014 pri použití nákladov na službu v súlade s princípom EEO (princíp rovnako efektívneho podniku), t.j. nákladov spoločnosti ST. To znamená, že ak by ST dosahovala v súčasnosti rovnakú efektívnosť ako v roku 2014, poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu v balíčkoch by bolo pre ňu stratové. Keďže alternatívni poskytovatelia len ťažko dokážu dosiahnuť rovnakú úroveň efektívnosti ako ST, resp. vyššiu, úrad môže preukázateľne tvrdiť, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť ekonomicky replikovať balíčkové ponuky obsahujúce najvyužívanejšie typy širokopásmového prístupu k internetu. Úradom prezentované prepočty preukazujú opodstatnenosť regulácie balíčkových ponúk zabezpečením replikovateľnosti služieb tvoriacich balíčky formou veľkoobchodného prístupu, ale najmä nevyhnutnosť striktnejšieho uplatňovania povinnosti nediskriminácie, aby sa tak zabránilo zvýhodňovaniu určitých skupín užívateľov, resp. preferencie vlastných účastníkov služby od účastníkov alternatívnych podnikov využívajúcich regulovaný veľkoobchodný vstup.

Uvedené zobrazenie potvrdzuje, aký významný vplyv na maloobchodný trh širokopásmového prístupu má balíčková chytrá ponuka spoločnosti ST, ktorá za obdobie necelých dvoch rokov získala mimoriadny význam v rámci portfólia ST. Úrad v analýze preukázal, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť replikovania ponúk obsahujúcich IPTV službu na základe veľkoobchodného prístupu v sieti ST, čím sú diskriminovaní pri poskytovaní veľkej časti širokopásmových prístupov k internetu na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ktoré sú poskytované v rámci balíčkov. Túto diskrimináciu je nevyhnutné odstrániť a úrad z toho dôvodu navrhol uložiť spoločnosti ST povinnosť veľkoobchodného prístupu umožňujúceho alternatívnym poskytovateľom realizáciu vlastných maloobchodných IPTV služieb v sieti ST

súvisiace odôvodnenie na str. 193-5:

Úrad navrhuje spoločnosti ST uložiť povinnosť implementovania prístupu umožňujúceho prevádzkovanie alternatívneho multicastu umožňujúceho poskytovanie IPTV služieb v kvalite porovnateľnej s kvalitou IPTV služby ST. Úrad tým odstráni v prvom rade nemožnosť poskytovania niektorých balíčkov na maloobchodnom trhu, v druhom rade však v nadväznosti na navrhované povinnosti nediskriminácie odstráni cenové zvýhodňovanie balíčkových ponúk, ktoré doposiaľ využitím veľkoobchodného prístupu v sieti ST nebolo možné poskytovať na maloobchodnom trhu tak, aby to alternatívnym poskytovateľom generovalo primeraný zisk. Úrad tak v kombinácii s povinnosťou nediskriminácie zabezpečí nielen technickú možnosť poskytovania maloobchodných služieb obsahujúcich regulovanú službu širokopásmového prístupu k internetu, ale zároveň zabezpečí, aby ich bolo možné poskytovať ekonomicky efektívne. Toto je

mimoriadne dôležité, nakoľko úrad v analýze zistil, že podiel týchto služieb v rámci portfólia ST neustále rastie a preto je nevyhnutné zabezpečiť ich efektívne poskytovanie na základe ex-ante ekonomických testov replikovateľnosti.

Pre zriadenie tejto služby bude potrebné zriadiť alternatívny video-head-end (bod vstupu televíznych a rozhlasových programov do siete), alebo využiť video-head-end alternatívnych poskytovateľov, ktoré sa v sieti ST spoja na spoločnej DRM platforme. Pre bezproblémové zdieľanie služby je potrebné použiť otvorené štandardy. Z video-head-endu smeruje digitalizovaný a zkomprimovaný vstupný signál cez dátovú sieť ST, kde je nevyhnutné zabezpečiť zodpovedajúce parametre kvality služby pre zabezpečenie porovnateľnej kvality s tou uplatňovanou pre poskytovanie vlastnej IPTV služby na maloobchodnom trhu. Redundanciu zdrojov multicastu je možné zabezpečiť prostredníctvom DCM (CDN Core). V prístupovej sieti platí rovnaká potreba zabezpečenia prioritnej a bezproblémovej prevádzky, ktorá bude zabezpečená rovnako ako pre poskytovanie služby vlastným maloobchodným účastníkom. Dôležitou časťou bezproblémového fungovania služby je tiež zmena televízneho programu, ktorá je spojená s určitým oneskorením. Toto oneskorenie môže mať výrazný vplyv na užívateľom vnímanú kvalitu služby a z toho dôvodu musí byť poskytované v rovnakej kvalite, ako je bežné pre vlastnú maloobchodnú službu IPTV ST. Pri zmene programu sa používa protokol IGMPv2 resp. vyššie úrovne, ktorý obsahuje správy pre odhlásenie z multicast skupiny a pripojenie do novej multicast skupiny. Multicast nie je možné použiť pre doplnkovú službu video na požiadanie (VoD), ktorá požaduje unikátny video tok smerom k užívateľovi. Pre podporu VoD služby a ďalších doplnkových služieb je možné použiť prenos typu unicast. Dátový tok je riadený protokolom RTSP, ktorý umožňuje kontrolu nad multimediálnym tokom a dovoľuje účastníkovi prehrávanie videa, pozastavenie a zrušenie sledovania zvoleného programu. Pri poskytovaní služby je potrebná tiež platforma nazývaná Middleware, kde sú realizované všetky užívateľsky orientované funkcie celej IPTV služby a vzájomne integrované jej čiastkové služby. Middleware zabezpečuje základné funkcie ako registráciu užívateľov, spracovanie požiadaviek užívateľov, obsluhu VoD a podobne. Šírka pásma potrebná pre zabezpečenie služby v dátovej sieti ST by sa mala poskytovať v rôznych rozmedziach, ktoré by odzrkadľovali počet zákazníkov a typ poskytovanej služby.

Konkrétne technické riešenie služby musí byť predmetom rokovaní medzi záujemcami o prístup a vlastníkom siete, nakoľko je potrebné zosúladiť technické a ekonomické podmienky jednotlivých riešení tak, aby sa dosiahla čo najširšia zhoda v záujme efektívneho využívania služby po jej úspešnej implementácii. Zároveň je pritom potrebné zohľadniť ekonomickú náročnosť zriadenia služby na strane vlastníka siete, ako aj na strane záujemcov o prístup tak, aby bola zabezpečená návratnosť investície v akceptovateľnom časovom období. Zdieľanie jedného alternatívneho multicastu môže znamenať úsporu nákladov, no na druhej strane môže spôsobovať technické problémy s prevádzkou služby v požadovanej kvalite. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť vlastnícke práva

v súvislosti s poskytovaným obsahom v rámci služby IPTV, ktoré môžu tiež ovplyvniť voľbu najvhodnejšieho riešenia, ktoré by bolo akceptovateľné pre zúčastnené strany tak, aby sa dosiahla nielen efektívna implementácia ponuky veľkoobchodného prístupu, ale tiež jeho aktívne využívanie. Úrad neidentifikoval technické a ekonomické bariéry, ktoré by znemožňovali realizáciu veľkoobchodného prístupu umožňujúceho poskytovanie alternatívnej, resp. alternatívnych služieb IPTV v sieti ST. Uvedené bolo potvrdené názormi alternatívnych poskytovateľov, ktorí aktívne využívajú veľkoobchodný prístup na trhu 3b pre poskytovanie maloobchodného širokopásmového prístupu k internetu. Na druhej strane úrad identifikoval nevyhnutnosť regulačného zásahu pre zabránenie diskriminačného správania spoločnosti ST pri efektívnej možnosti replikovania služby širokopásmového prístupu k internetu na maloobchodnom trhu odoberateľmi prístupu. Navrhovaná povinnosť môže prispieť k ďalšiemu rozvoju trhu širokopásmového prístupu, čím sa zvýši prospech koncových užívateľov.

Úrad v navrhovanej povinnosti prístupu uviedol základné kroky implementácie tejto povinnosti, ktorá potrvá odhadom 12-18 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby spoločnosť ST dovedy zabezpečila minimálne možnosť opakovaného predaja IPTV, ktoré alternatívnym poskytovateľom umožní realizovať primeraný zisk. To znamená, že ST je povinná zverejniť veľkoobchodnú ponuku, kde cena IPTV služby bude znížená o sumu maloobchodných nákladov nevyhnutných na poskytovanie služby IPTV alternatívnymi poskytovateľmi a o sumu primeraného zisku v súlade s princípom EEO. Ponuka opakovaného predaja musí alternatívnym poskytovateľom umožniť poskytovanie IPTV spoločnosti ST na maloobchodnom trhu tak, aby boli zo služby odstránené prvky identifikujúce spoločnosť ST ako poskytovateľa veľkoobchodnej služby. Spoločnosť ST tak musí odlíšiť vlastnú službu IPTV od služby IPTV poskytovanej alternatívnymi poskytovateľmi, aby bola koncovým užívateľom jednoznačne priraditeľná k maloobchodnému poskytovateľovi služby.

Úrad pri ukladaní povinnosti prístupu prihliada na podmienky ustanovené v § 22 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

súvisiace odôvodnenie na str. 196-7:

Veľkoobchodný prístup umožňujúci poskytovanie maloobchodnej IPTV služby prostredníctvom funkcionality multicastu je realizovateľný na úrovni Ethernet. Úrad viacnásobnými žiadosťami žiadal spoločnosť ST o posúdenie technickej realizácie tohto prístupu v sieti ST na čo ST reagovala, že súčasné kapacity siete ST takéto prístupy neumožňujú. V ďalšej odpovedi ST uviedla, že možnosti zriadenia podobného prístupu v sieti ST neanalyzovala, pretože by to bolo finančne, technicky a časovo neprimerane náročné. Po následnej žiadosti úradu o posúdenie potrebných kapacít pre zriadenie služby v sieti ST táto poskytla úradu vyjadrenie,

.....
..... **(predmet OT)**. Úrad z toho dôvodu konkrétnu implementáciu posúdi zohľadnením konkrétnych návrhov predložených ST zúčastneným stranám a záujemcom o prístup. Prihliadať bude pritom na záujmy oboch strán tak, aby výsledný veľkoobchodný prístup spĺňal náležitosti ustanovené v § 11 a 19 až 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Kapacita vyčlenená v sieti ST na poskytovanie maloobchodnej IPTV služby činí približne **obchodné tajomstvo** % **(predmet OT** - Zdroj je list ST z 11.6.2015) celkovej kapacity potrebnej pre najvyužívanejšie širokopásmového služby (internet, hlas a IPTV) v dátovej sieti ST. Dodatočný virtuálny kanál pre prevádzkovanie alternatívneho multicastu v dátovej sieti ST by tak v sieti ST vyžadoval vyčlenenie dodatočných **obchodné tajomstvo** % **(predmet OT** -Zdroj je list ST z 11.6.2015) kapacity z celkovej kapacity pripadajúcej na najvyužívanejšie širokopásmové služby. To nepredstavuje v sieti ST žiadny problém, nakoľko prevádzka prístupu k internetu, ktorý tvorí drvivú väčšinu dátovej prevádzky v sieti ST, stúpa každoročne podstatne významnejšie ako o spomínanú kapacitu potrebnú pre dodatočný virtuálny kanál na prevádzkovanie alternatívneho multicastu. Pokiaľ ide o kapacitu v prístupovej časti siete, úrad nepredpokladá, že by veľkoobchodný prístup pre poskytovanie IPTV vyžadoval kapacitu nad rámec v súčasnosti alokovanej kapacity, ktorú pre potrebu bezproblémovej prevádzkyschopnosti vyčleňuje na IPTV službu samotná ST.

...

súvisiace odôvodnenie na str. 198-9:

Navrhovaná povinnosť prístupu umožňujúceho odoberateľom prístupu prevádzkovanie vlastnej IPTV služby na základe alternatívneho multicastu zriadeného v sieti ST môže byť spojená s celkovou investíciou rádovo niekoľko miliónov eur v závislosti od konkrétneho technického riešenia prístupu. Spoločnosť ST z poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu generuje ročne výnosy v rozmedzí 4 až 8 miliónov eur. Podiel prístupov alternatívnych poskytovateľov na celkovom počte širokopásmových prístupov v sieti ST dosahuje približne 25 %. Ak by podobný pomer bol aplikovaný na celkový počet IPTV prístupov poskytovaných spoločnosťou ST na maloobchodnom trhu, spoločnosť ST by vygenerovala za obdobie 18-24 mesiacov na veľkoobchodných výnosoch z opakovaného predaja IPTV sumu blížiacu sa 10 miliónom eur. To znamená, že nevyhnutná investícia do zriadenia prístupu umožňujúce

veľkoobchodné poskytovanie IPTV služby na základe alternatívneho multicastu v sieti ST by bola splatená už z poskytovania opakovaného predaja IPTV služby ST. V konečnom dôsledku platí vyššie uvedené, že vyššou efektívnosťou využitia existujúcej ťažko duplikovateľnej infraštruktúry je možné dosiahnuť rýchlejšiu návratnosť realizovaných investícií. Uvedené sa preukázalo aj na výraznom raste počtu veľkoobchodne poskytovaných prístupov na tomto trhu, ktoré bolo z veľkej časti realizované akvizíciou nových účastníkov, nešlo teda o migráciu v rámci siete ST. Tým sa dosiahlo efektívnejšie využitie existujúcej infraštruktúry, z čoho v konečnom dôsledku okrem koncového užívateľa benefitoval aj vlastník tejto siete, ktorým je spoločnosť ST. Úrad v analýze identifikoval trhové problémy v súvislosti s nemožnosťou replikovať maloobchodnú ponuku ST na maloobchodnom trhu v plnom rozsahu, čo limituje ďalší rozvoj využitia tejto infraštruktúry. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby sa spoločnosť ST uložila povinnosť prístupu k alternatívne multicastu, čím sa zvýši využitie existujúcej infraštruktúry, skráti sa návratnosť realizovaných investícií vlastníka siete, prispeje sa tým k rýchlejšiemu rozmachu trhu širokopásmového prístupu, čo bude v prospech koncových užívateľov služby na maloobchodnom trhu.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Navrhujeme uvedený text z návrhu vypustiť.

V prípade zamietavého stanoviska úradu navrhujeme vypustiť druhý bod navrhovanej povinnosti ukladajúci povinnosť opakovaného predaja a podstatné doplnenie a zmeny analýzy a odôvodnenia navrhovaných povinnosti v zmysle odôvodnenia ST.

Odôvodnenie

Navrhované povinnosti sú neodôvodnené a neprimerané. V analýze úplne chýba odôvodnenie, prečo považuje tieto povinnosti za primerané. Úrad na začiatku analýzy sám priznáva, že trh TV a ostatných doplnkových služieb poskytovaných spolu s Internetom vôbec neanalyzoval, tzn. z analýzy nie je zrejmý vplyv z trhov týchto služieb na trh so širokopásmovým prístupom k internetu.

Úrad na viacerých miestach analýzy upozorňuje na prítomnosť balíčkových ponúk a s nimi súvisiace cenové zvýhodnenia. Ekonomická a technická replikabilita balíčkov Internetu s TV je však Úradom vyhodnotená nesprávne, nakoľko je dnes na trhu bez problémov dosahovaná. Replikabilita balíčkov je na trhu dosiahnuteľná na základe kombinácií viacerých technológií a aj samotné ST túto možnosť na trhu využíva za tých istých cenových a porovnateľných kvalitatívnych podmienok, ako len pri využití jednej technológie (cena za balíčky SAT TV+Internet = cene za balíčky IPTV na DSL/FTTX+Internet). Ekonomickú replikabilitu balíčkov ST zabezpečuje priebežne pri každej balíčkovvej cenovej ponuke aj bez uloženia povinnosti dodatočných testov ekonomickej replikability v rámci povinnosti nediskriminácie. Nástroje súťažného práva sú v tomto ohľade plne postačujúce.

Analýza nárastu balíčkových ponúk zo strany úradu je založená na chybnom zbere a vyhodnotení dát o počte balíčkových ponúk. Rast dopytu po balíčkových ponukách

ST za posledné tri roky bol výrazne nižší (počet prístupov s balíčkom Internetu poskytovaného s ďalšou službou stúpol za posledné tri roky len **obchodné tajomstvo**) ako nárast dopytu po širokopásmovom internete poskytovanom samostatne (počet samostatných prístupov stúpol za posledné tri roky **obchodné tajomstvo** %). Uvedený trend je nezlučiteľný s nárastom prístupovej regulácie smerujúcej k replikovateľnosti balíčkových ponúk. Úplne chýba vymedzenie hranice, ktorú úrad považuje za rozhodujúcu pre uloženie tak závažnej prístupovej povinnosti akou je povinnosť prístupu k alternatívnemu multicastu alebo opakovaného predaja IPTV, resp. uvedenie relevantného zdroja, z ktorého pri navrhovaní tejto povinnosti vychádzal, napr. prístup iného regulátora, odporúčaný postup Komisie, BERECu a pod.

Povinnosť navrhovaná v druhom bode je okrem uvedeného technicky oveľa náročnejšia ako samotný prístup k multicastu a bez ďalšieho aj v rozpore s povinnosťami ST voči dodávateľom obsahu, ktorí štandardne ST zmluvne vyslovene zakazujú opakovaný predaj obsahu. ST preto navrhuje, aby bola uložená len povinnosť prístupu k multicastu ako finálneho riešenia namiesto riešenia dvoch prístupových povinností naraz, ktoré spôsobia neprimerané náklady a zbytočnú záťaž.

V odôvodnení úrad na str. 195 uvádza, že pri opakovanom predaji IPTV by mali byť odstránené prvky identifikujúce spoločnosť ST, a teda že spoločnosť ST tak musí odlíšiť vlastnú IPTV službu od služby IPTV poskytovanej alternatívnymi poskytovateľmi, aby bola koncovým užívateľom jednoznačne priraditeľná k maloobchodnému poskytovateľovi služby.

ST má s navrhovaným riešením služby opakovaného predaja IPTV niekoľko zásadných problémov:

obchodné tajomstvo

K odôvodneniu začínajúcemu na strane 190 ST uvádza, že nie je možné súhlasiť s tvrdením Úradu o opodstatnenosti regulácie balíčkových ponúk, a na základe uvedeného považovať povinnosť prístupu k multicasu za nevyhnutnú. Takéto tvrdenie a zistenia úradu navrhujeme prehodnotiť a vziať do úvahy nasledujúce zistenia ST. Pri objednávke širokopásmového prístupu v balíčku

obchodné tajomstvo

ST má zásadné pripomienky k danej cenovej analýze, ktorá podľa Úradu preukázateľne dokazuje, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť ekonomicky

replikovať balíčkové ponuky. Alokácia výnosov na službu samozrejme záleží na tom, akú službu si maloobchodný zákazník berie (teda závisí od úrovne využívaných služieb). Najpredávanejší maloobchodný produkt STu v balíčkoch (ako tvrdí i Úrad) je internet **obchodné tajomstvo**, práve z uvedeného dôvodu nie je správne počítať

obchodné tajomstvo

ST upozorňuje na ďalšie dôležité fakty a nezrovnalosti:

- Úrad vo svojom prepočte dokazuje replikovateľnosť ponuky služieb zahŕňajúcich internet s maržou viac ako dostatočnou (**obchodné tajomstvo** €) -
> alternatívni operátori teda majú dostatočný priestor na replikovanie maloobchodnej služby internet na celom trhu. ST pokladá uloženie povinnosti replikovateľnosti vybraných balíčkových ponúk na základe kalkulácie založenej na nesfinalizovaných dátach, nepodložených údajoch o celkovom vývoji za rok 2015 a neauditovanej účtovnej závierke za narušenie princípov právnej istoty.

- Úrad ďalej tvrdí, že „Uvedené zobrazenie potvrdzuje, aký významný vplyv na maloobchodný trh širokopásmového prístupu má balíčková chytrá ponuka spoločnosti ST, ktorá za obdobie necelých dvoch rokov získala mimoriadny význam v rámci portfólia ST“. ST si dovoľuje zdôrazniť, že uvedené údaje v žiadnom prípade nedokazujú vplyv balíčkového prístupu a jej významnosť na trhu internetu (nie je nám zrejmý ani jeden dôvod). Okrem toho, podiel novozriadených samostatných prístupov k internetu z celkového počtu novozriadených internetových prístupov je dlhodobo na rovnakej úrovni, čo v žiadnom prípade nedokazuje narastajúci vplyv balíčkových ponúk.
- Ďalej v prílohe (TV a internet v balíčkoch) poskytujeme porovnanie balíčkových ponúk TV a internet od STu a od iných operátorov. **obchodné tajomstvo**

- Z uvedeného (i z tabuľky) vyplýva že na trhu existuje dostatočné množstvo možností poskytnúť maloobchodnú službu TV a zreplikovať ponuku STu za porovnateľných alebo lepších podmienok.

V prípade trvania úradu na povinnosti prístupu k navrhovanej povinnosti Multicastu je potrebné podstatne zmeniť a doplniť odôvodnenie Úradu na str. 193 a 195, pretože:

obchodné tajomstvo

- Nie je zrejmé, aké technické problémy so zdieľaním jedného multicastu s prevádzkou služby v požadovanej kvalite ide na str. 194. Je potrebné doplniť vysvetlenie.
- Vlastnícke práva v súvislosti s poskytovaním obsahu uvádzané na strane 194 si rieši v prípade prístupu k multicastu každý operátor vo vlastnej réžii bez ohľadu na finálne riešenie prístupu k multicastu, tzn. nemali by sa na tomto mieste vôbec zohľadňovať. Rovnako sa pri širokopásmovom prístupe nezohľadňuje to,

ako si podniky riešia konektivitu do národného a svetového internetu, pretože je to výhradne v ich réžii.

- Na str. 195 nie je zrejmé, ako úrad analyzoval technické a ekonomické bariéry v sieti ST. Nie je zrejmé, ako názory alternatívnych operátorov mohli potvrdiť neexistenciu bariér v sieti ST, keď nemajú informácie o tom, ako sieť ST vlastne funguje. Je potrebné doplnenie vysvetlenia, ktorej časti siete sa uvádzané názory alternatívnych operátorov týkali.
- Nie je zrejmé, na základe čoho Úrad na tomto mieste identifikoval nevyhnutnosť regulačného zásahu pre zabránenie diskriminačného správania spoločnosti ST. ST nielen v súvislosti s balíčkovými ponukami pravidelne robí testy technickej a ekonomickej replikovateľnosti aj bez toho, aby boli tieto povinnosti špeciálne uložené zo strany Úradu. ST je presvedčené, že nástroje súťažného práva sú v tomto smere plne postačujúce.
- Kapacita vyčlenená v sieti ST uvádzaná v druhom odseku na str. 197 je vyhodnotená úplne nesprávne,

obchodné tajomstvo

- Uvedený odsek je preto potrebné celý prehodnotiť a preformulovať v súlade s doplnenou dodatočnou analýzou možností siete ST.
- Na str. 198 načrtnutá kalkulácia návratnosti niekoľko miliónovej investície do multicastu na základe opakovaného predaja IPTV (uvedená v druhom odseku) je úplne nesprávna, nakoľko úplne abstrahuje od nákladov na poskytovanie širokopásmového internetu a IPTV (náklady na platformu, obsah a ďalšie) ako aj od dodatočných nákladov na úpravu platformy tak, aby umožnila opakovaný predaj IPTV. Výnosy za služby veľkoobchodnej IPTV nebudú pre ST inkrementálne ale podstatné % z nich bude získaných na základe prechodu z maloobchodnej služby od ST, tzn. výnosy pri nich budú pre ST nižšie ako z maloobchodnej IPTV služby.
- Nie je nám tiež zrejmé, na základe čoho Úrad predpokladá, že správanie zákazníkov na širokopásmovom prístupe v rozsahu 25 % by mohol byť v rovnakom rozsahu premietnutý do ich správania pri kúpe IPTV. Alternatívny operátori sa na uvedené % dostali za dlhšie časové obdobie a je nepravdepodobné, aby sa za obdobie dvoch rokov dostali na rovnakú úroveň, ako so širokopásmovým prístupom, obzvlášť keď trh s TV službami je plne saturovaný.

- V tom istom odseku na str. 198 sa uvádza, že nárastom počtu veľkoobchodne poskytovaných prístupov, ktoré boli z veľkej časti realizované akvizíciou nových účastníkov, došlo k efektívnejšiemu využitiu siete. K tomu je potrebné doplniť, že to väčšie využitie siete mohlo byť aj v takomto prípade neefektívne, ak k nemu došlo na základe maloobchodných cien niektorého z alternatívnych operátorov, ktorých dôsledkom došlo k poklesu trhových cien všetkých hráčov na trhu na takú úroveň, ktorá ohrozuje ich schopnosť hradenia nákladov na poskytovanie maloobchodných služieb. Čo ak taký prístup zvolí niektorý alebo niektorí z alternatívnych operátorov aj pri IPTV?
- V tom istom odseku opäť nie je zrejmé, aké trhové problémy úrad v analýze identifikoval v súvislosti s nemožnosťou replikovať trhovú ponuku ST na maloobchodnom trhu, pretože skúsenosť ST a aj samotná analýza úradu ich neidentifikuje. Preto ani nie je zrejmé, z čoho pramení nevyhnutnosť uloženia povinnosti k alternatívnemu multicastu a ako prispeje táto povinnosť k rýchlejšiemu rozmachu trhu širokopásmového prístupu. V prípade chybných predpokladov Úradu môže dôjsť k obrovským stratám na strane ST a k umelým deformáciám celého trhového prostredia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti ST vypustiť druhý bod navrhovanej povinnosti ukladajúci povinnosť opakovaného predaja. Túto povinnosť vrátane jej odôvodnenia vypustil z navrhovaného znenia analýzy a uložených povinností.

Ďalšie čiastkové vyjadrenia v rámci tejto pripomienky vzhľadom na ich rozsah úrad zoradil do bodov:

1. Spoločnosť ST namieta, že úrad vôbec neanalyzoval trh TV a ostatných doplnkových služieb a chýba odôvodnenie primeranosti týchto povinností

Stanovisko úradu: Úrad nemal dôvod analyzovať trh TV a ostatných doplnkových služieb v rámci analýzy trhu širokopásmového prístupu. Predmetom analýzy bol trh širokopásmového prístupu, v rámci ktorého je spoločnosť ST v súčasnosti ako významný podnik povinná poskytovať veľkoobchodný prístup v súlade s uloženými povinnosťami podľa platného rozhodnutia úradu. Spoločnosť ST svojou politikou uplatňovania balíčkových zliav a celkovo poskytovania balíčkových ponúk stavia odberateľov veľkoobchodného prístupu do situácie, kedy nie sú schopní v sieti ST konkurovať spoločnosti ST na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu pri väčšine v súčasnosti spoločnosťou ST ponúkaných balíčkových ponúk. Výsledkom analýzy balíčkov a ich vplyvu na trh širokopásmového prístupu k internetu boli nasledovné zistenia:

- a) výrazný rast počtu balíčkových prístupov na úrovni približne 40 % (pre akékoľvek kombinácie služieb bez ohľadu na definíciu balíčku v rámci EÚ),
- b) takmer 2/3 širokopásmových prístupov k internetu spoločnosti ST je poskytovaných vo forme balíčkov,
- c) spoločnosť ST dosahuje takmer 60 % trhovú podiel na trhu balíčkov,

- d) spoločnosť ST zvyhodňuje cenu širokopásmového prístupu k internetu poskytnutú v balíčkoch až o vyše 36 % v porovnaní so samostatne poskytovaným prístupom k internetu,
- e) alternatívni poskytovatelia nemajú z dôvodu nereplikovateľnosti všetkých balíčkových ponúk možnosť v sieti ST kompletne replikovať maloobchodnú ponuku samotnej ST – preto bolo ku koncu roka 2015 až 87 % prístupov k internetu poskytovaných samostatne,
- f) rast počtu prístupov IPTV spoločnosti ST dosahuje za posledné tri roky viac ako 94 %, pričom ku koncu roka bolo v balíčkoch poskytovaných vyše 86 %,
 - g) z IPTV služby sa stal vďaka balíčkovým ponukám výrazný akvizitčný nástroj na udržanie a ďalší rast stabilného trhového podielu spoločnosti ST na trhu širokopásmového prístupu internetu, počet pred 3 rokmi najvyužívanejšej kombinácie služieb (Internet + pevná hlasová služba cez VTS) klesol o vyše 20%, pričom počet prístupov kombinácií služieb obsahujúcich internet a IPTV stúpol za rovnaké obdobie o viac ako 70%,
- h) spoločnosť ST dosahuje úspory maloobchodných nákladov pri poskytovaní viacerých služieb súčasne, čo nie je v plnom rozsahu umožnené alternatívnym poskytovateľom z dôvodu nemožnosti kompletne replikovať maloobchodnú ponuku ST,
- i) spoločnosť ST znižuje maloobchodné ceny služieb širokopásmového prístupu, čo pri raste veľkoobchodných nákladov alternatívnych poskytovateľov (medziročný rast potrebnej prenosovej kapacity prístupu do dátovej siete ST) a nemožnosti dosahovať úspory zo sortimentu v rovnakom rozsahu ako ST spôsobuje nemožnosť ekonomicky replikovať väčšinu služieb maloobchodnej ponuky ST.

Na základe prezentovaných zistení úradu nie sú žiadne pochyby o nevyhnutnosti regulačného zásahu zabezpečujúceho nediskriminačné poskytovanie regulovaných veľkoobchodných vstupov umožňujúcich replikovať maloobchodnú ponuku v sieti významného podniku, ktorým je spoločnosť ST.

2. Ekonomická a technická replikovateľnosť balíčkov je úradom vyhodnotená nesprávne, nakoľko je dosiahnuteľná na základe kombinácie viacerých technológií.

Stanovisko úradu: Platí to isté ako v bode 1. tejto pripomienky. Spoločnosť nesprávne poukazuje, že počet samostatných prístupov k internetu vzrástol o vyše 40%, nakoľko vzrástol len o 30%. Naproti tomu, počet širokopásmových prístupov k internetu v kombinácii s IPTV vzrástol o vyše 70%. To len potvrdzuje významnosť balíčkovania praktizovaného spoločnosťou ST na tomto trhu a obzvlášť balíčkovania ponúk internetu a IPTV.

3. Analýza nárastu balíčkových ponúk je založená na chybnom zbere a vyhodnotení dát o počte balíčkových ponúk.

Stanovisko úradu: Zber údajov realizovaný úradom nebol chybný, len spoločnosť ST upravila svoju maloobchodnú ponuku tak, že namiesto kombinácie služieb začala poskytovať balíčky služieb v súlade s definíciou využívanou v rámci krajín EÚ. To však nič nemení na konštatovaní, že balíčky služieb zažívajú v posledných rokoch

výrazný rozmach, čo platí dvojnásobne pri pohľade na vývoj portfólia významného podniku, spoločnosti ST.

4. Trend rastu počtu balíčkov je nezlučiteľný s nárastom prístupovej regulácie smerujúcej k replikovateľnosti balíčkových ponúk.

Stanovisko úradu: Platí to isté ako v predchádzajúcich bodoch tejto pripomienky.

5. Problémy s implementáciou povinnosti opakovaného predaja IPTV.

Stanovisko úradu: Úrad vylúčil túto povinnosť z rozsahu navrhovaných povinností.

6. Spoločnosti ST nie je známe, ako úrad napočítal ceny balíčkových ponúk, resp. zliav za ich kombinácie.

Stanovisko úradu: Spoločnosť ST poukazuje na nesprávny prepočet balíčkových ponúk realizovaných úradom. K uvedenému úrad podotýka, že pri voľbe aritmetického priemeru ako vhodnej metódy pre určenie ceny jednotlivých komponentov pristúpil z toho dôvodu, že užívateľ nemá prístup k alokačným kľúčom spoločnosti ST, a preto nemá možnosť realizovať komplikované prepočty podľa % váh priradených jednotlivým službám v balíčkoch. Matica výpočtu celkovej ceny balíčka na webovom sídle spoločnosti ST neumožňuje zobrazenie skutočnej ceny jednotlivých komponentov tvoriacich balíček, užívateľ má len možnosť vidieť celkovú cenu, resp. jej prírastky v závislosti od zvolených komponentov. Preto úrad zvolil zjednodušené porovnanie cien jednotlivých služieb, ktoré sa len minimálne odlišuje od cien jednotlivých komponentov vypočítaných na základe váh prezentovaných spoločnosťou ST. Pri najvyužívanejšom programe širokopásmového prístupu k internetu získava účastník zľavu 5,71 eur (38 %-ná zľava) podľa výpočtu úradu, resp. 5,33 eur (35,5 %-ná zľava) podľa váh použitých spoločnosťou ST, čo je úplne zanedbateľný rozdiel. Pre odôvodnenosť uloženia tejto povinnosti nie je absolútne podstatné zistiť presnú výšku zľavy, podstatné je poukázať na logiku a významnosť týchto zliav a ich zásadný vplyv na stav súťaže na regulovanom trhu širokopásmového prístupu k internetu. V rámci posudzovania zastupiteľnosti balíčkových ponúk pritom úrad zobral do úvahy presne tie váhy pre jednotlivé služby, ktoré mu poskytla v rámci svojich vyjadrení spoločnosť ST. Úrad v rámci tejto čiastkovej analýzy zliav z poskytovania balíčkových ponúk preukázal, prečo účastníci širokopásmového prístupu k internetu podstatne viac preferujú širokopásmový prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch a z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť ich replikovateľnosť. Navyše úrad nerozumie prečo spoločnosti ST nie je známe ako úrad vypočítal jednotlivé ceny, keď v tejto časti analýzy je presne popísaný postup ich výpočtu.

7. Úrad chybne v analýze replikovateľnosti balíčkových ponúk nebral do úvahy zľavy/úspory z maloobchodných nákladov pri predaji viacerých služieb.

Stanovisko úradu: Úradu nie je známe, ako by mal zobrať do úvahy úspory z maloobchodných nákladov v situácií, keď alternatívni poskytovatelia nie sú schopní veľkoobchodne využívať prístup umožňujúci poskytnúť balíčky služieb obsahujúce vlastnú IPTV službu. Ak totiž alternatívny poskytovateľ nie je schopný ponúknuť v sieti ST službu širokopásmového prístupu k internetu v kombinácii so službou IPTV

(najrýchlejšie rastúca kombinácia služieb v portfóliu ST), akákoľvek úvaha o úspore maloobchodných nákladov sa týka len samotnej spoločnosti ST.

8. Úrad v analýze balíčkov nezohľadňuje všetky fakty, vyberá len určitú ponuku balíčkov, z určitého segmentu a v určitých profiloch.

Stanovisko úradu: Nakoľko spoločnosť ST nepredložila žiadne ďalšie fakty ani doplňujúce skutočnosti, úrad nemá možnosť posúdiť relevantnosť tejto pripomienky. Podľa názoru úradu analýza poukazuje na trhové problémy vyplývajúce z balíčkových ponúk spoločnosti ST a z toho vyplývajúcej neochote poskytnúť všetkým odberateľom veľkoobchodného prístupu (t.j. samotná spoločnosť ST a všetci alternatívni poskytovatelia) rovnaký rozsah služieb a za rovnakých podmienok pre koncových užívateľov, bez akýchkoľvek pochybností opodstatňuje úradom navrhované povinnosti. Úrad pritom odmieta akékoľvek výhrady k rozsahu a transparentnosti tejto časti analýzy a považuje ju za mimoriadne detailne vypracovanú a kvalitne odôvodnenú. Naopak, spoločnosť ST svojím netransparentným a diskriminačným prístupom na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu dlhodobo odmieta poskytnúť alternatívnym poskytovateľom taký rozsah služieb, ako využíva sama pre poskytovanie vlastných maloobchodných služieb širokopásmového prístupu.

9. Ak úrad počíta s poklesom výnosov, mal by rovnako počítať s poklesom nákladov, ku ktorému každoročne medziodobne prichádza.

Stanovisko úradu: Na základe analýzy veľkoobchodných nákladov, ktoré musia znášať alternatívni poskytovatelia, úrad zistil, že v ich prípade nie je opodstatnené počítať s poklesom nákladov na poskytovanie širokopásmového prístupu, čo súvisí najmä s vysokou cenou dátového prístupu do siete ST, ktorá výrazne zvyšuje veľkoobchodné náklady vzhľadom na stále rastúce požiadavky na prenosové kapacity. Túto možnosť má len maloobchodná vetva spoločnosti ST, ktorá má ako jediná z užívateľov veľkoobchodného prístupu na regulovanom trhu možnosť využiť taký rozsah služieb, ktorý na maloobchodnom trhu nedokáže replikovať žiadny z alternatívnych poskytovateľov a konkurentov v rámci siete ST. To jej umožňuje dosahovať také úspory zo sortimentu, aké nemá možnosť získať žiadny z ostatných užívateľov veľkoobchodného prístupu.

10. Spoločnosť ST pokladá uloženie povinnosti replikovateľnosti balíčkových ponúk na základe kalkulácie založenej na nesfinalizovaných dátach za narušenie princípov právnej istoty.

Stanovisko úradu: Úrad neuložil povinnosť replikovateľnosti na základe žiadnej kalkulácie, ktorá by sa zakladala na nesfinalizovaných údajoch. Pre uloženie ex-ante povinnosti ekonomickej replikovateľnosti nie je potrebné, a bolo by to aj absolútne nevhodné, aby úrad zakladal svoje prepočty na rok a pol starých údajoch o výnosoch z portfólia služieb poskytovaného v rámci roku 2014. V súčasnosti sa ponúka absolútne iné portfólio služieb a výrazne odlišné ceny, preto úrad musí zabezpečiť to, aby alternatívni poskytovatelia boli schopní replikovať ponuku spoločnosti ST dnes, na základe súčasných cien a nákladov. Pre tento účel úrad porovnával aktuálne portfólio ponúkaných služieb širokopásmového prístupu k internetu a zohľadnil odlišnosti a zľavy vyplývajúce z využívania viacerých služieb súčasne. Úrad

nepotrebuje od spoločnosti ST žiadne nesfinalizované odhady výnosov za rok 2015 na to, aby dokázal odhadnúť 10 až 20 % pokles výnosov v porovnaní s predchádzajúcim rokom. Túto veličinu je možno veľmi jednoducho odvodiť od ponukových cien a tie tvrdenia úradu potvrdzujú, nakoľko zavedením balíčkovvej ponuky chytrého balíka došlo k výraznému poklesu cien širokopásmového prístupu k internetu, resp. alokovanej zložky z výnosov pripadajúcich na túto službu tvoriacu balíček (graf č. 58 v analýze). Úrad z toho dôvodu trvá na správnosti svojich záverov, ktoré sa v žiadnom prípade nezakladajú na neoverených číslach, ale vychádzajú zo skutočného stavu súťaže na predmetnom relevantnom trhu.

11. Podľa spoločnosti ST rastúci význam balíčkovvej ponuky v rámci portfólia ST v žiadnom prípade nedokazuje vplyv balíčkovvej ponuky a jej významnosť na trh internetu.

Stanovisko úradu: Úrad v analýze mimoriadne detailne analyzoval stav súťaže pri poskytovaní balíčkových ponúk v rámci siete ST, ako aj ich replikovateľnosť alternatívnymi poskytovateľmi. Platí zároveň to isté, ako v predchádzajúcich bodoch tejto pripomienky, kde úrad opakovane argumentoval podstatnosť a závažnosť zistených trhových problémov vyplývajúcich z poskytovania balíčkových ponúk obsahujúcich širokopásmový prístup k internetu, a to obzvlášť v kombinácií s nereplikovateľnou službou IPTV poskytovanou v sieti ST. Závažnosť identifikovaných problémov si vyžaduje nevyhnutný a okamžitý regulačný zásah.

12. Podiel novozriadených samostatných prístupov k internetu je dlhodobo na rovnakej úrovni.

Stanovisko úradu: Spoločnosť ST zavádzajúco argumentuje podielom samostatných prístupov k internetu k celkovému počtu prístupov k internetu, pričom v prvom rade neberie do úvahy, že balíčkových prístupov k internetu je viac ako 2/3 z celkového počtu prístupov k internetu. V druhom rade neberie do úvahy podstatný fakt, že v rámci týchto 2/3 celkového počtu prístupov k internetu bolo pred 3 rokmi replikovateľných (neobsahujúce IPTV) 65%, ku koncu roka 2015 to už bolo len 39 % zo všetkých balíčkových prístupov k internetu. Uvedené súvisí s podstatným faktom, že účastníci výrazne viac začínajú preferovať kombinácie obsahujúce službu IPTV.

13. Na trhu existuje dostatok možností replikovania ponuky spoločnosti ST.

Stanovisko úradu: Úrad v rámci analýzy trhu širokopásmového prístupu k internetu neanalyzoval trh televízneho vysielania. Úrad touto časťou analýzy preukázal, že závažné trhové problémy vyplývajú z diskriminačného správania spoločnosti ST na veľkoobchodnej úrovni, ktorá spôsobuje nemožnosť alternatívnych poskytovateľov v plnom rozsahu konkurovať spoločnosti ST pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu k internetu v sieti ST. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby úrad zabezpečil okamžitú nápravu tejto situácie, čo je v plnom rozsahu premietnuté v návrhu uložených povinností.

14. Návrhy na úpravu odôvodnenia povinnosti Multicastu:

Stanovisko úradu: Úrad upravil odôvodnenie povinnosti Multicastu v niektorých bodoch navrhovaných spoločnosťou ST. Doplnil tak do odôvodnenia doplňujúce informácie prezentované spoločnosťou ST o video-head-end a DRM platforme, ako aj vysvetlenie rozmedzí šírky pásma potrebnej na zabezpečenie služby v dátovej sieti

ST. Úrad ďalej vymazal časť spomínajúcu technické problémy súvisiace so zdieľaním jedného multicastu. Vlastnícke práva môžu byť predmetom diskusií najmä pri úvahách o jednom spoločnom alternatívnom multicaste, kde budú viacerí alternatívni poskytovatelia zdieľať jeden obsah. Uvedené sa síce netýka spoločnosti ST, je to však súčasťou uvažovania o voľbe najvhodnejšieho riešenia pre alternatívnych poskytovateľov.

V ďalšej časti pripomienky podľa spoločnosti ST nie je zrejmé, ako úrad analyzoval technické a ekonomické bariéry v sieti ST. Úrad sa viacnásobnými žiadosťami o informácie pokúšal od spoločnosti ST získať informácie o možnostiach a podmienkach realizácie spomínaného veľkoobchodného prístupu. To sa z dôvodu opakovaných vyhýbavých odpovedí spoločnosti ST nepodarilo. Z toho dôvodu úradu nebolo umožnené presne identifikovať podmienky a prípadne čo najpresnejšie odhadnúť náklady implementácie navrhovaného typu prístupu. Úrad je však z jeho úradnej činnosti a spolupráce s ostatnými regulačnými orgánmi krajín EÚ, ako aj zastrešujúcim orgánom BEREC, resp. spoluprácou s expertnými zložkami Komisie, oboznámený s technickou a ekonomickou uskutočniteľnosťou veľkoobchodného prístupu umožňujúceho zriadenie alternatívneho multicastu pre poskytovanie vlastných maloobchodných služieb IPTV alternatívnymi poskytovateľmi. Multicast funkcionality pre prístup Bitstream na úrovni Ethernet (L2) je poskytovaná napríklad v Belgicku, Dánsku, Grécku, Holandsku, Taliansku, či Anglicku. Navyše sa uvažuje, že funkcionality Multicast by mohla byť čoskoro automatickou súčasťou povinnosti lokálneho prístupu VULA a mala by tak byť zabezpečená na lokálnej úrovni. Tento typ prístupu je preto v krajinách EÚ využívaný a z toho dôvodu možno odôvodnene predpokladať, že je rovnako realizovateľný aj v sieti ST napriek jej viacerým vyhýbavým odpovediam. Úrad si je vedomý významu uloženia tejto povinnosti, čo potvrdzuje aj výrazný odpor spoločnosti ST, keďže služba IPTV je v súčasnej dobe využívaná čoraz viac v rámci balíčkov so širokopásmovým prístupom k internetu. Úrad z vyjadrení spoločnosti ST v rámci dopytovaných informácií o možnostiach zriadenia veľkoobchodného prístupu umožňujúceho alternatívnym poskytovateľom poskytovať vlastnú IPTV neidentifikoval žiadne bariéry znemožňujúce realizáciu tohto prístupu. Spoločnosť ST sa vyjadrovala v zmysle zbytočnosti a nákladnosti akýchkoľvek analýz v tomto ohľade. Ďalej sa neurčito vyjadrila, že implementácia by si mohla vyžiadať zvýšené riziko prevádzkyschopnosti existujúcich služieb či zhoršovanie zákazníckej skúsenosti. Ďalej bola spomínaná potreba rekonfigurácie siete. Spoločnosť ST tiež vyčíslila náklady a časový rámec na implementáciu vlastnej služby IPTV, ako aj prevádzkové náklady spojené s poskytovaním služby IPTV. Z vyššie uvedených dôvodov úrad nemá dôvod tvrdiť iné, ako to, že mu nie sú známe žiadne bariéry znemožňujúce realizáciu uvažovaného veľkoobchodného prístupu. Ako sa však vyjadrila samotná spoločnosť ST, uvedený prístup závisí od veľkého množstva premenných, ktoré môžu ovplyvniť dizajn výsledného riešenia. Z toho dôvodu je nerealizovateľné, aby úrad vopred určil presný návrh riešenia, ktoré by nemuselo byť optimálne z hľadiska špecifik siete ST a súčasne by nemuselo plne vyhovovať skutočným záujmom o tento typ prístupu na veľkoobchodnom trhu. Z toho dôvodu je jedinou rozumnou alternatívou návrh rámcovej povinnosti so

špecifikáciou časového rámca jej implementácie, na čom majú participovať všetky zúčastnené strany.

V ďalšom texte tejto pripomienky spoločnosť ST spochybňuje tvrdenie úradu o efektívnejšom využití siete ST, ktoré by podľa názoru ST mohlo byť neefektívne, ak by tým došlo k poklesu trhových cien všetkých hráčov na takú úroveň, ktorá ohrozuje ich schopnosť hradenia nákladov na poskytovanie maloobchodných služieb. Úrad si v tejto súvislosti dovoľuje citovať vyjadrenie z Výročnej správy ST za rok 2015: „Úspech v raste výnosov vhodne symbolizuje nárast výnosov v oblasti pevnej siete, kde ponúkame už dva roky Chytrú ponuku, ktorá vynikajúco prepája tradičné hlasové a internetové služby s modernou Magio TV. Vďaka dobre pripraveným balíčkom si zákazníci berú od nás aj hlasový program či internet a čistý prírastok zákazníkov dosahuje veľmi dobré výsledky. Pevná linka má stále silný potenciál, ktorý chceme využiť. Digitálna TV je v posledných rokoch akcelerátor nášho snaženia a za deväť rokov sme priniesli množstvo noviniek. “

Spoločnosť ST potvrdzuje nárast výnosov, zároveň čistý prírastok zákazníkov, v inej časti pripomienok sa tiež zmieňovala o klesajúcich maloobchodných nákladoch vďaka rastúcim úsporám zo sortimentu. Nič z toho nepotvrdzuje domnienku spoločnosti ST o poklese trhových cien na pod nákladové úrovne.

B. povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

39. Navrhované povinnosti na str. 163

„ . . . Referenčná ponuka na širokopásmový prístup prostredníctvom technológie xDSL a technológie FTTx musí obsahovať informácie týkajúce sa zariadenia, poskytovania a používania veľkoobchodného širokopásmového prístupu, najmä účtovné informácie, technické špecifikácie, zariadenia, protokoly, rozhrania, informácie o topológii a architektúre siete, dostupnosť širokopásmového prístupu v jednotlivých lokalitách, geografické umiestnenie distribučných bodov, opis jednotlivých položiek, kvalitatívne ukazovatele (KPI), základnú a zvýšenú úroveň kvality služby (SLA), súvisiace lehoty, výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie stanovenej úrovne a lehôt, ďalšie zmluvné podmienky zariadenia, poskytovania a používania služby veľkoobchodného širokopásmového prístupu, vrátane cien a akýchkoľvek podmienok obmedzujúcich prístup k službe širokopásmového prístupu a ich používanie (presne špecifikovať požiadavky na kvalitu služby, spôsob dohľadu a riadenia siete atď.). Súčasťou referenčnej ponuky majú byť všetky povinnosti uložené v rámci povinnosti nediskriminácie v časti C navrhovaných povinností.“

spolu so súvisiacim odôvodnením na str. 200 a 201:

„Informácie o geografickom umiestnení distribučných miest umožnia ostatným podnikom získať informácie, ktoré sú nevyhnutné na plánovanie prípadných investícií do zvyšovania dostupnosti širokopásmového prístupu. Podniky musia disponovať informáciami o veľkosti pokrytia jednotlivých distribučných miest, vzdialenostiach koncových užívateľov od distribučného miesta, čo umožní lepšie

plánovanie ekonomickej efektívnosti prípadnej investície. Pre každé distribučné miesto musia byť dostupné informácie o tom, aká bola v sieti implementovaná technológia, aká je penetrácia aktívnych KB VTS v pomere ku odhadovanému celkovému potenciálu pokrytia. Dôležitá je tiež informácia o geografickom umiestnení distribučného miesta, aby si podniky vedeli dôkladne naplánovať najvhodnejšie riešenia pripojenia na tento distribučný bod.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

V navrhovanom výroku a odôvodnení jasne špecifikovať geografické umiestnenie akých distribučných bodov má úrad na mysli a o opis akých jednotlivých položiek má ísť.

Odôvodnenie

Nie je nám zrejmé, čo sa myslí pod pojmom distribučný bod a o opis akých jednotlivých položiek úradu ide, a preto je potrebné doplniť ich jednoznačnú špecifikáciu. Bez uvedeného nevieme zhodnotiť ani vykonateľnosť navrhovaného opatrenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad doplnil do odôvodnenia navrhovanej povinnosti prístupu popis distribučného bodu nasledovne:

„Úrad pod pojmom distribučný bod myslí súpis prvkov prístupovej siete v rozsahu, v akom je uverejňovaný v prílohe k referenčnej ponuke uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu s názvom „Súhrnné informácie o VTS“, ktoré budú prispôbené pre potreby veľkoobchodného širokopásmového prístupu na regionálnej úrovni. Záujemca o veľkoobchodný prístup musí mať informácie o jednotlivých distribučných bodoch, ich celkovej a voľnej kapacite (HR, SR/TR, UR) v prístupovej sieti v danom regióne, aby mal možnosť plánovať prípadné ďalšie investície a stúpať po tzv. investičnom rebríčku smerom k vybudovaniu vlastnej prístupovej infraštruktúry. V prípade optickej prístupovej siete ide o prvok v sieti GPON, ktorý distribuuje optický signál od OLT po ONT. Počet pripojených, resp. plánovaných ONT, resp. celková a voľná kapacita jednotlivých OLT je dôležitá hodnota pre plánovanie budúcich investícií záujemcov o prístup, ktorý by perspektívne mohli mať záujem o posun z trhu 3b na trh 3a.“

40. Text navrhovanej povinnosti na str. 164

„III. ...a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle

IV. zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle informácie týkajúce sa zámeru ukončiť poskytovanie širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL technológie z dôvodu prechodu na technológiu FTTx

a) najmenej 2 roky pred plánovanou migráciou siete, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a podnikmi, ktorí aktuálne

*využívajú veľkoobchodný širokopásmový prístup od významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov“),
b) najmenej 1 rok pred plánovanou migráciou siete, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov.*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

V bode III zmeniť slová na konci vety: „*najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle.*“ na „*v tej istej lehote*“

V bode III. písm. a) aj b) nahradiť slová „*pred plánovanou migráciou siete*“ slovami „*pred plánovaným vypnutím metallickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť*“

V bode IV. písm. b) nahradiť slová „*najmenej 1 rok pred plánovanou migráciou siete*“ slovami „*skôr len*“.

Odôvodnenie

K návrhu v bode III.: 45 dňová lehota je trhom akceptovateľná a dostatočná. Akékoľvek predlžovanie lehôt na zavádzanie zmien je v rozpore s princípom nediskriminácie a transparentnosti, obzvlášť pri jednoduchých cenových zmenách a spomaľuje hlavne zavádzanie zmien v prospech alternatívnych operátorov, ako napr. možné znižovanie veľkoobchodných cien a pod. Flexibilita cenových a iných produktových zmien na xDSL a FTTx voči iným konkurujúcim infraštruktúram by nemala klesať, ale naopak stúpať v dôsledku čoraz intenzívnejšej konkurencie zo strany prevádzkovateľov iných infraštruktúr.

K návrhu v bode IV písm. a) aj b) pristupujeme z dôvodu, že k migráciám dochádza prakticky neustále na základe dobrovoľných rozhodnutí koncových zákazníkov, a preto ich nie je vhodné použiť ako referenčnú dobu, od ktorej je potrebné počítať minimálnu lehotu. Za vhodnejšie považujeme použiť dobu vypínania metallickej siete z dôvodu prechodu na...

K návrhu v bode IV. písm. b): Obmedzovanie obojstranne alebo viacstranne dobrovoľných dohôd o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov minimálnou 1 ročnou lehotou môže byť neprimerané v situáciách, keď všetky strany súhlasia so skoršou migráciou na NGA. Ani odporúčanie o NGA dobrovoľné dohody o migráciách neodporúča časovo limitovať nejakou konkrétnou lehotou, odporúča len možnosť skrátenia minimálnej migračnej lehoty v prípade dohôd medzi operátormi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST v bode III. Úrad potrebuje mať k dispozícii dodatočný časový priestor, aby mohol posúdiť návrh na zmenu referenčnej ponuky, napr. skontrolovať spoločnosťou ST predložené kalkulácie ekonomickej replikovateľnosti upravených maloobchodných ponúk.

Avšak uvedená lehota sa nevzťahuje na zmeny na základe rozhodnutia úradu napr. pri zmene veľkoobchodnej ceny podľa rozhodnutia o metóde kalkulácie cien alebo na základe rozhodnutia vo veci zmeny referenčnej ponuky.

Úrad v súlade s uvedeným upravil bod III. predmetnej povinnosti nasledovne:

- III. *zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle akúkoľvek zmenu referenčnej ponuky na širokopásmový prístup a na kolokáciu, okrem informácií o nových produktoch uvedených v bode II., v lehote najmenej 45 dní pred účinnosťou zmeny a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle. Uvedená lehota sa nevzťahuje na zmeny referenčnej ponuky uložené úradom na základe rozhodnutia vo veci zmeny referenčnej ponuky alebo na zmeny v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien.*

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti ST v bode IV a zmenil text tejto časti analýzy nasledovne:

”

- a) *najmenej 2 roky pred plánovaným vypnutím metallickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a podnikmi, ktorí aktuálne využívajú veľkoobchodný širokopásmový prístup od významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov“),*
- b) *najmenej 1 rok pred plánovaným vypnutím metallickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov.“*

Úrad považuje lehotu 1 roka za minimum na dosiahnutie takého stavu na tomto trhu, aby všetky zúčastnené strany mali dostatočný priestor na prispôbenie sa vzniknutej situácii. Úrad považuje túto lehotu za primeranú tiež vzhľadom na zaužívané lehoty viazanosti v dobe 24 mesiacov. Alternatívni poskytovatelia tak budú mať možnosť informovať svojich účastníkov o plánovanej zmene v dostatočnom predstihu a zabezpečiť tak všetky kroky potrebné pre bezproblémový prechod na novú technológiu.

41. Text navrhovanej povinnosti na str. 164

V. zverejňovať na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti (tzv. KPI) jednotlivých služieb poskytovaných na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (tzv. SLA) samostatne pre spoločnosť ST a samostatne pre každého z odberateľov prístupu pravidelne za každý štvrťrok najneskôr do 30 dní po skončení sledovaného obdobia, t.j. do 30.apríla, 31.júla, 31.októbra a 31.januára kalendárneho roka. Zverejňované kľúčové ukazovatele výkonnosti budú rozdelené samostatne za každý podnik a taktiež zvlášť za základnú a zvýšenú úroveň kvality poskytovaných služieb,

a súv. odôvodnenie na str. 204

Povinnosť zverejňovať štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti (tzv. KPI) jednotlivých SLA služieb považuje úrad za dôležitý kontrolný mechanizmus sledovania kvality poskytovaných služieb maloobchodnej vetve významného

podniku ako aj veľkoobchodným odberateľom významného podniku. Úrad na základe týchto údajov bude môcť preskúmať, či pri poskytovaní služieb nedochádza k diskriminačnému správaniu významného podniku voči odoberateľom veľkoobchodných služieb. Veľkoobchodní odberatelia prístupu od spoločnosti ST budú mať možnosť kontroly plnenia zmluvne dojednaných podmienok kvality poskytovaných služieb. V prípade neplnenia zmluvne dojednaných parametrov služieb môžu tieto ukazovateľa slúžiť ako podklad pre uplatnenie sankcií voči významnému podniku za nedodržanie zmluvných podmienok. Významný podnik bude zverejňovať štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti samostatne za základnú úroveň SLA a prémiovú úroveň SLA za každý podnik zvlášť. Údaje bude zverejňovať každé tri mesiace na svojom verejne dostupnom webovom sídle a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje zvlášť za každý podnik a samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odoberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za jeho spoločnosť a taktiež štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti za maloobchodnú vetvu ST.

Zverejňovanie kvalitatívnych ukazovateľov je bližšie špecifikované pod povinnosťou nediskriminácie, na ktorú sa tieto špecifické povinnosti vzťahujú.

Každý podnik využívajúci širokopásmový prístup od spoločnosti ST potrebuje mať k dispozícii základnú štandardnú cieľovú úroveň, na ktorej sú mu poskytované všetky služby bez dodatočných poplatkov. Takáto štandardná úroveň je potrebná na zabezpečenie transparentného poskytovania služby veľkoobchodného prístupu, kde všetky podniky majú k dispozícii jednoznačné informácie o trvaní jednotlivých úkonov a rovnako sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania. Ukazovatele úrovne poskytovaných služieb zahŕňajú úkony v súvislosti s poskytovaním prístupu, zriadením prístupu, procesy riešenia porúch, ako aj kompenzácie za nedodržanie týchto úkonov v stanovenom čase. Pokiaľ má podnik záujem o nadštandardnú úroveň poskytovaných služieb, môže si za tieto služby priplatiť. Spoločnosť ST je povinná v prípade nedodržania štandardnej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne. Výsledkom takejto štandardnej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník, spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu spoločnosťou ST

a súvisiaca príloha 2 uverejnenej analýzy

Príloha č. 2

Minimálny zoznam KPI

Indikátory týkajúce sa poskytovania služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre pripojenia/migrácie realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a pripojenia realizované priamym zásahom v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre ST a alternatívnych poskytovateľov.

1. Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní

Výpočet indikátora:

**Počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia
s dobou zriadenia do 5 kalendárnych dní**

Celkový počet zriadených pripojení v rámci sledovaného obdobia

2. Priemerný čas pripojenia linky (počet kalendárnych dní)

Výpočet indikátora:

**Celkový počet dní realizovaných
pripojení v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia

3. Kvalita pripojenia linky

Výpočet indikátora:

**Počet porúch ohlásených do 1 mesiaca od
zriadenia linky v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia

4. Počet dní trvania migrácie pripojení

Výpočet indikátora:

**Celkový počet dní trvania migrácií pripojení
realizovaných v rámci sledovaného obdobia**

**Celkový počet migrácií pripojení realizovaných v
rámci sledovaného obdobia**

Indikátory týkajúce sa poruchovosti služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre opravy (odstránenie poruchy) realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a opravy realizované priamym zásahom v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre ST a alternatívnych poskytovateľov.

5. Oprava poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Počet opráv realizovaných do 24 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

6. Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Počet opráv realizovaných do 72 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

7. Priemerný čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Celkový počet hodín trvania opráv od nahlásenia poruchy realizovaných v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

8. Kvalita uskutočnenej opravy

Výpočet indikátora:

Celkový počet opakovaných porúch ohlásených do 1 mesiaca od odstránenia poruchy danej linky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

9. Celková chybovosť liniek

Výpočet indikátora:

Celkový počet porúch linky nahlásených v rámci sledovaného obdobia

Priemerný počet aktívnych liniek v rámci sledovaného obdobia

Indikátory týkajúce sa zrušených objednávok na zriadenie služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre objednávky odmietnuté bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a objednávky odmietnuté až po priamom zásahu v teréne. Ďalej musia byť uvádzané

samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre ST a alternatívnych poskytovateľov.

10. Odmietnutie zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení do 24 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

11. Odmietnutie zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení do 48 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

12. Odmietnutie zriadenia služby

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení služby v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

1. Navrhujeme znížiť počet KPI podľa pripomienok k jednotlivým KPI.
2. Vypustiť uvedené zverejňovanie údajov za každý podnik zvlášť.
3. Nezohľadňovať uvedené údaje pokiaľ nedosiahnu minimálnu štatisticky relevantnú vzorku aspoň 1000 zariadení.
4. Navrhujeme znížiť počet kľúčových ukazovateľov výkonnosti SLA podľa pripomienok nižšie vid' pripomienky k textu minimálny rozsah parametrov SLA.
5. Z odôvodnenia navrhujeme odstrániť vetu „a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje zvlášť za každý podnik a samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odoberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za jeho spoločnosť a taktiež štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti za maloobchodnú vetvu ST.
6. Zmeniť slová v odôvodnení „sú informovaný o kompenzáciách za prípadné meškania“ na „sú informovaný o možnosti žiadať kompenzácie v prípade porušenia SLA“.
7. Prílohu č. 2 upraviť a skrátiť vypustením nejasných a duplicitných KPI nasledovne:

j) Upraviť KPI Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní
dni na minimálne 10 kalendárnych dní.

- b) Nesledovať KPI: 3.Kvalita pripojenej linky, 4.Počet dni trvania migrácie pripojení, 5. Oprava poruchy do 24hodín od nahlásenia poruchy, 6.Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy, 8. Kvalita uskutočnenej opravy, 10. Odmietnutie zariadenia do 24 hodín od zadania objednávky a 11. Odmietnutie zariadenia do 72 hodín od zadania objednávky

Rovnako pri všetkých sledovaných indikátoroch navrhujeme vzhľadom na nižšie deklarovanú neúmernosť počtu prípadov, pre ktoré sa majú reportovať samostatne na primeranú a únosnú mieru, ktorá zodpovedá ich skutočnej výpovednej hodnote pre účel plnenia povinností a tento náležite zdôvodniť. Okrem iného navrhujeme nereportovať tieto osobitne pre každého z alternatívnych poskytovateľov, keďže miera reportovania tým neprimerane násobne narastá každým z poskytovateľov.

Odôvodnenie

1. Navrhovaných KPI je neprimerane veľa a niektoré sa zbytočne prekrývajú. Ide o 12 KPI x 11 veľkoobchodných služieb (ADSL Partner, VDSL Partner, Metallic ADSL Partner, Metallic VDSL Partner, Optic Partner, WS TV ADSL, WS TV VDSL, WS TV na FTTx, WLR na ADSL, VDSL, FTTx) = 132 štatistík x 2 (s výjazdom a bez výjazdu)= 264 x počet operátorov 15= 3960 x 2 (základná a zvýšená úroveň kvality poskytovaných služieb) =7920 KPI na veľkoobchode + 12 x 3 maloobchodné služby (Internet, TV a hlas) x 3 technológie x 2 (výjazd/bez výjazdu) =216 KPI na maloobchode, sa spolu rovná **8136** KPI/SLA.
2. Z uvedených zverejnených dát budú zrejmé aj marketingové informácie o úspešnosti kampaní jednotlivých podnikov a iné marketingovo zaujímavé informácie, ktoré by sa medzi konkurujúcimi si podnikmi v záujme rozvoja súťaže a konkurencie nemali zdieľať. Navyše sa na tieto údaje vzťahuje i NDA, dohoda o mlčanlivosti, ktorá chráni záujem veľkoobchodného zákazníka na utajení informácií o jeho marketingových kampaniach. Takýto prístup je i v rozpore s benchmarkmi.
3. Sám úrad uznáva, že nízky počet vyhodnocovaných prípadov neumožňuje vytvoriť štatisticky relevantnú vzorku a teda akékoľvek výsledky sú nedôveryhodné a skreslené. Akékoľvek nedostatočné podklady nemôžu byť relevantné pre korektné vyhodnotenie KPI a ani podkladom pre prípadné sankcionovanie povinného podniku.
4. Navrhovaných kľúčových ukazovateľov SLA je takisto neprimerane veľa a niektoré sa zbytočne prekrývajú. Rovnako, ako vyššie pri KPI, by sledovanie takéhoto počtu kľúčových ukazovateľov SLA bolo zjavne neprimerané a neúnosné a ak by sa zvýšil počet veľkoobchodných zákazníkov, **počet by ešte viac neúmerne narástol.**
5. Úrad má dostupné informácie v prípade ich zverejňovania rovnako, ako všetci ostatní, nie je preto dôvod posilať mu ich ešte i písomne, rovnako nie je dôvod poskytovať ich takto ostatným odberateľom prístupu. Takáto požiadavka je zjavne neprimeraná účelu a vytvára zbytočnú administratívnu záťaž povinného podniku.

6. Štandardne sa v zmluvných vzťahoch konkrétna kompenzácia musí zo strany oprávneného subjektu i nárokovať. Až na základe požiadavky, teda keď samotný oprávnený považuje kompenzáciu za nárokovateľnú a overenia, že nárok je oprávnený t.j. ak povinná strana je skutočne zodpovedná za nedodržanie, oprávnená strana má právo takýto nárok aj realizovať.
7. Ku KPI č. 1 sme už uviedli vyššie, že v prípade ak budú nasledovať tri voľné dni po sebe, alebo víkend, tak ST nedokáže zabezpečiť toto KPI i vzhľadom na interné procesy ST, kde zadanie do CRM systému je min 1pracovný deň, a následne úkony zaberajú ďalšie pracovné dni. Preto navrhujeme sledovanie KPI minimálne pre obdobie 10 kalendárnych dní, aby sa zohľadnili uvedené skutočnosti.

Ad KPI č. 3. Ak úrad zamýšľa merať, kvalitu zriadenia služby, tento ukazovateľ nemôže slúžiť na jej objektívne vyhodnocovanie. Je možné, že na zriadenej službe vznikne porucha na inej časti služby, ktorú nemohol zriaďujúci technik v čase zriadenia predvídať, a teda na základe tohto parametra sa nedá vyhodnotiť kvalita zriadenia. Preto by sledovanie tohto parametra bolo neodôvodnené a tiež by a vzhľadom na nevýpovednosť rovnako neprimerane zaťažujúce k sledovanému účelu.

Ad KPI č. 4. Toto KPI je nerealizovateľné, resp. jeho sledovanie by bolo úplne z pohľadu poskytovania služby nevyhnutné. Je na oprávnenom poskytovateľovi, kedy pošle žiadosť, môže ju poslať v 5-ty deň, alebo v 25-ty deň v mesiaci. ST migruje službu vždy ku poslednému dňu v nasledujúcom mesiaci. Preto by sledovanie tohto parametra bolo neodôvodnené a tiež by a vzhľadom na nevýpovednosť rovnako neprimerane zaťažujúce k sledovanému účelu.

Ad KPI č. 5+6. Ide o duplicitnosť sledovaných indikátorov a tiež neodôvodnenosť z pohľadu vyhodnocovania možnej diskriminačnej praxe ST voči svojim veľkoobchodným zákazníkom, kde je postačujúce pre tento účel sledovať „priemerný čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy“.

Ad KPI č. 8. Ak úrad zamýšľa merať, kvalitu uskutočnenej opravy, tento ukazovateľ nemôže slúžiť na jej objektívne vyhodnocovanie. Je možné, že na opravenej službe vznikne porucha na inej časti služby, ktorú nemohol technik vykonávajúci opravu v čase tejto opravy predvídať a teda na základe tohto parametra sa nedá vyhodnotiť kvalita uskutočnenej opravy, keďže to nemá vplyv na kvalitu predchádzajúcej uskutočnenej opravy. Preto by sledovanie tohto parametra bolo neodôvodnené a tiež by a vzhľadom na nevýpovednosť rovnako neprimerane zaťažujúce k sledovanému účelu.

Ad KPI č. 10.+11. Ide o duplicitnosť sledovaných indikátorov a tiež neodôvodnenosť z pohľadu vyhodnocovania možnej diskriminačnej praxe ST voči svojim veľkoobchodným zákazníkom, kde je postačujúce pre tento účel sledovať „celkový počet odmietnutých zariadení“ resp, parameter Odmietnutie zriadenia služby.

K požiadavke zúženia reportovania tu uvedených indikátorov uvádzame, že nebolo odôvodnené, prečo je potrebné sledovať také množstvo často i duplicitných indikátorov resp. nebol identifikovaný reálny súťažný problém, ktorý by sa na tu uvedenom regulovanom trhu mal riešiť. Podotýkame, že na uvedenom trhu je veľký

počet veľkoobchodných zákazníkov aj produktov. Pritom nie je možné ani pri týchto výsledkoch konštatovať akýkoľvek zrejmy trend znevýhodňovania či zásadných odchýlok posudzovaných služieb v neprospech veľkoobchodného zákazníka. Z tohto dôvodu je sledovanie akýchkoľvek zbytočných indikátorom neúmerne zaťažujúce povinný podnik a neodôvodnené a navrhujeme tieto buď úplne vypustiť, alebo zúžiť na minimálnu možnú mieru a rozsah potrebný na sledovanie plnenia povinnosti bez zbytočnej neprimeranej záťaže povinného podniku.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad navrhol monitorovať služby oddelene pre jednotlivé technológie, to znamená, že postačuje, ak spoločnosť ST bude reportovať samostatne technológie ADSL, VDSL a FTTx. Takže spoločnosť ST mylne poukazuje na 11 veľkoobchodných služieb, keďže pôjde o celkovo 3 technológie a teda 3 samostatné kategórie bez ohľadu na počet a typ služieb pre každú z nich. Na posudzovanie doby trvania jednotlivých úkonov nie je podstatné, o akú službu, resp. kombináciu služieb v konkrétnych prípadoch ide. Podstatné je vedieť, či doby trvania úkonov sú porovnateľné, resp. približne rovnaké vo vlastnej maloobchodnej vetve ST a u alternatívnych poskytovateľov. Úrad sa preto rozhodol pre zúženie detailu požadovaných ukazovateľov výkonnosti tak, že spoločnosť ST ich nebude musieť vykazovať samostatne za každého z alternatívnych poskytovateľov, ale len sumárne za všetkých spolu. Týmto zjednodušením úrad zníži administratívnu záťaž na strane spoločnosti ST a zároveň zabezpečí požadovanú úroveň kontroly dodržiavania povinnosti nediskriminácie. Všetky KPI však ponecháva v platnosti, nakoľko ich považuje za mimoriadne dôležité. Tým úrad zohľadní záujmy veľkoobchodných zákazníkov na utajení informácií o jeho marketingových kampaniach a tiež minimalizuje riziko vzniku štatisticky malých vzoriek, ktoré by vykazovali vysoké odchýlky od priemeru.

Požiadavka úradu na oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je podľa názoru spoločnosti ST neprimeraná účelu a vytvára zbytočnú administratívnu záťaž. Podľa názoru úradu je to základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojim veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Ak sa spoločnosť ST dohodne so svojimi partnermi na elektronickej forme komunikácie, úrad nebude voči takému postupu namietat'.

V ďalšom bode spoločnosť ST poukazuje na určitý štandard obchodnej praxe. Úrad odmieta podobnú formu štandardov a trvá na takej forme dodržiavania stanovenej úrovne kvality poskytovaných služieb, pri ktorej spoločnosť ST bude monitorovať dohodnutú úroveň a v prípade porušenia svojich zmluvných povinností poskytne svojmu veľkoobchodnému partnerovi primeranú kompenzáciu tak, ako bolo zmluvne garantované.

V bode 7 ďalej spoločnosť ST namieta, že v určitých prípadoch nedokáže zabezpečiť zriadenie služby do 5 kalendárnych dní z dôvodu sviatkov a víkendov. Pre úrad je

však podstatné, v akom počte prípadov je táto lehota na zriadenie služby postačujúca, neznamena to, že 100 % zriadení musí byť realizovaných do 5 kalendárnych dní. V druhej časti tohto bodu spoločnosť ST navrhuje zúženie počtu KPI. Úrad už požiadavke spoločnosti ST vyhovel zúžením rozsahu požadovaných štatistických údajov iným spôsobom, takže táto požiadavka stratila opodstatnenie.

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad:

- vymazal z analýzy text:

„samostatne pre každého z“ , „za každý podnik zvlášť“, „zvlášť za každý podnik a“, „jeho spoločnosť“, „samostatne za každý podnik a taktiež“ a „samostatne pre každého“.

- doplnil do analýzy text:

„Oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojim veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Spoločnosť ST sa so svojimi partnermi môže dohodnúť tiež na elektronickej forme komunikácie zmien.“

42. Text analýzy na str. 164 a 165 (Analýza predmetného trhu)

VI. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie rovnocennosti vstupov v nasledovnom harmonograme:

- 1. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie rovnocennosti vstupov.*
- 2. Spoločnosť ST je povinná súčasne so zverejnením plánu úradu a záujemcom o prístup oznámiť začiatok verejných konzultácií k plánu implementácie rovnocennosti vstupov, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.*
- 3. Spoločnosť ST je povinná v lehote do 2 mesiacov od ukončenia konzultácií s dotknutými stranami zverejniť upravený plán implementácie rovnocennosti vstupov, pripomienky a vysporiadanie sa s pripomienkami, ktoré bude v najvyššej možnej miere zohľadňovať záujmy dotknutých strán.*

Plán implementácie rovnocennosti vstupov musí obsahovať:

- a) parametre procesov objednávania a poskytovania veľkoobchodných vstupov,*
- b) postup a výsledky testov technickej opakovateľnosti vstupov pre nové služby poskytované prostredníctvom sietí NGA, ako aj pre služby, pre ktoré spoločnosť ST zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,*
- c) postup implementácie jednotlivých procesov,*
- d) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,*
- e) postup, lehoty a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,*
- f) postup a výsledky testov ekonomickej opakovateľnosti.*

a súvisiace odôvodnenie na str. 205:

„Úrad navrhol v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie celkového procesu rovnocennosti vstupov, ktorý zahŕňa konkrétne

lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám súčasný stav jednotlivých procesov zahrnutých v povinnosti nediskriminácie, konkrétny návrh úprav vzhľadom na požiadavky úradu, ich obsah a implementáciu. Spoločnosť ST súčasne spustí verejné konzultácie, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.

Následne bude mať spoločnosť ST k dispozícii lehotu 2 mesiacov na úpravu a výslednú implementáciu opatrení do upraveného plánu rovnocennosti vstupov. V rámci tejto lehoty je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie, vrátane pripomienok jednotlivých podnikov, ako aj spôsob akým sa s pripomienkami podnikov vysporiadala. Spoločnosť ST je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúce požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Celková doba tak nepresiahne 7 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Úrad to považuje za dostatočne dlhú lehotu na úplnú implementáciu plánu opatrení pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania veľkoobchodných služieb, ktoré bude transparentne monitorované na pravidelnej báze.

Súčasťou navrhovanej povinnosti je súpis procesov, ktoré musí plán implementácie obsahovať. Súpis v plnej miere vychádza z odporúčania o nediskriminácii ako aj zaužívaného postupu ostatných členských krajín EÚ. Jednotlivé súčasti súpisu sú podrobnejšie popísané v iných častiach analýzy a ich oprávnenosť ako aj primeranosť vzhľadom na identifikované trhové problémy bola v dostatočnom rozsahu odôvodnená.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

1. Navrhovanú povinnosť navrhujeme vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť.
2. Vypustiť požiadavku, aby ST uskutočnil verejnú konzultáciu.
3. Ozrejniť, kto je záujemcom o prístup.
4. Písmená a) až f) je navyše potrebné komplexne došpecifikovať, inak sa k nim nedokážeme vyjadriť.

Odôvodnenie

Povinnosť rovnocennosti vstupov je neprimerane zaťažujúca pre ST. Zavádzanie rovnocennosti vstupov na základe úradom navrhovaného konzultačného mechanizmu nemá oporu ani v zákone. Konzultácie sú v právomoci a povinnosťou úradu a nie ST. ST môže uverejniť návrh plánu, ale na vyhodnocovanie pripomienok k nemu od neurčitého počtu subjektov jednoducho nemá zákonnú povinnosť a ani voľné kapacity. Delegovanie úloh zákonom ukladaných úradu ako nositeľovi štátnej moci na subjekt súkromného práva – podnik je nad rámec právomocí úradu. Navyše, ST ako podnik zainteresovaný na uložených povinnostiach bude oprávnené

a objektívne obhajovať svoj postoj a argumenty ohľadom oprávnenosti vyjadrené v prezentovanom znení návrhu.

Nie je zrejmé, čo aké konkrétne povinnosti má úrad na mysli v písmenách a) až f) navyše okrem už navrhovaných SLA, KPI, sankcií za ich nedodržiavanie a testov ekonomickej replikability navrhovaných v rámci povinnosti nediskriminácie, ktoré sú aj bez tejto povinnosti pre ST neprimerane zaťažujúce a navyše neriešia žiadny identifikovaný trhový problém. Úplne chýba vyhodnotenie primeranosti navrhovanej povinnosti

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST požaduje od úradu doplniť komplexnú špecifikáciu jednotlivých bodov navrhovanej povinnosti rovnocennosti vstupov. „Rovnocennosť vstupov“ (Eol, z angl. „Equivalence of Inputs“) znamená poskytovanie služieb a informácií interným záujemcom o prístup a tretím stranám so záujmom o prístup za rovnakých podmienok vrátane ceny a úrovni kvality služieb, v rovnakých časových rozmedziach, pomocou tých istých systémov a procesov a s rovnakým stupňom spoľahlivosti a výkonnosti. Rovnocennosť vstupov, tak ako je definovaná v Odporúčaní o nediskriminácií, sa môže vzťahovať na prístupové produkty a súvisiace a pomocné služby potrebné na poskytovanie veľkoobchodných vstupov pre interných záujemcov o prístup a tretie strany so záujmom o prístup.

Úrad podrobne popísal jednotlivé body rovnocennosti vstupov na stranách 211-235. Okrem tých procesov, o ktorých sa zmieňovala spoločnosť ST vo svojej pripomienke, ide o všetky procesy uvedené v tejto časti odôvodnenia navrhovaných povinností. Spoločnosť ST je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky parametre súčasných procesov objednávaného a poskytovaného veľkoobchodných vstupov. Následne je povinná zverejniť postup implementácie jednotlivých procesov, pre ktoré bude rovnocennosť vstupov primeraná. Pri procesoch, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy, je potrebné v pláne implementácie zdôvodniť nevhodnosť uvažovanej implementácie vstupov a zabezpečiť rovnocennosť výstupov. Okrem implementácie procesov rovnocennosti vstupov/výstupov sú súčasťou plánu implementácie SLA/SLG, KPI, testy ekonomickej a technickej replikovateľnosti.

Záujemca o prístup je ktorýkoľvek podnik, ktorý môže mať záujem o využívanie prístupu, alebo ho už využíva.

Podľa článku 57 Odporúčania o nediskriminácií: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu, a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST odstránil časť znenia analýzy o povinnosti ST uskutočniť konzultácie k návrhu opatrenia nasledovne:

- VI. „zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie rovnocennosti vstupov do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie rovnocennosti vstupov.

Úrad na základe upustenia od navrhovanej povinnosti ST uskutočniť verejné konzultácie doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Podľa článku 57 Odporúčania o nediskriminácii: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu, a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Ďalej podľa článku 58 Odporúčania o nediskriminácii: „Prínos jednoznačného záväzku včas implementovať nediskriminačné opatrenia by mal byť dostatočnou zárukou umožnenia cenovej flexibility ešte pred úplnou realizáciou plánu a môže mať bezprostredný kladný vplyv na investičné stimuly. Na druhej strane je potrebná určitá voľnosť NRO v časovom rozvrhu zavádzania cenovej flexibility, aby sa zaručila hospodárska súťaž, a najmä aby sa zamedzilo riziku porušenia existujúcich dohôd o prístupe.“

Ak regulovaný podnik s významným vplyvom na trhu nedodrží svoje záväzky obsiahnuté v pláne, malo by to mať podľa článku č. 59 Odporúčania o nediskriminácii za následok opatrenie s odrádzajúcim účinkom. Najmä nedodržanie jedného alebo niekoľkých významných etáp plánu by malo viesť k zmene predpokladu, že bola uložená rovnocennosť vstupov, ako je to vyjadrené v článku 51 odporúčania. V dôsledku toho sa nediskriminačné podmienky pre nenariadenie alebo nedodržanie regulovaných veľkoobchodných cien za prístup na siete NGA už neplnia a mali by sa znova nariadiť regulované veľkoobchodné ceny za prístup alebo by úrad mal využiť svoju právomoc na uloženie sankcie v súlade s regulačným rámcom.

Článok 51 Odporúčania o nediskriminácii hovorí, že „Plán by mal obsahovať konkrétne významné etapy s harmonogramom zavedenia každej z nich. Prvé významné etapy by mali obsahovať minimálne povinnosti zabezpečiť technickú opakovateľnosť a stanoviť uloženie najdôležitejších hlavných ukazovateľov výkonnosti, dohôd o úrovni služieb a záruk za úroveň služieb potrebných na poskytovanie kľúčových regulovaných veľkoobchodných služieb, a to čo najskôr, najneskôr do šiestich mesiacov od uloženia povinnosti rovnocennosti vstupov.“

Úrad po zverejnení plánu implementácie v referenčnej ponuke vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na Odporúčanie o nediskriminácii. Spoločnosť ST bude na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb,

ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Úrad tak naplní obsah článku 57, keďže plán implementácie prezentovaný spoločnosťou ST nariadi upraviť tak, aby v maximálnej miere zohľadňoval požiadavky zúčastnených strán. Úrad bude následne dôsledne monitorovať proces implementácie, ktorý musí byť plne v súlade so schváleným plánom spolu s časovým harmonogramom. V prípade, že spoločnosť ST nebude plniť povinnosti v súvislosti so zavádzaním rovnocennosti vstupov, úrad uplatní svoje zákonné právomoci na uloženie sankcií, alebo úpravu rozsahu uložených povinností v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a regulačným rámcom EK.

Komisia požaduje, aby implementácia najdôležitejších ukazovateľov výkonnosti a technickej opakovateľnosti netrvala dlhšia ako 6 mesiacov od uloženia povinností. Úrad využije svoje právomoci a kapacitné možnosti tak, aby zabezpečil túto požiadavku Komisie v najkratšej možnej lehote. Kompletná implementácia rovnocennosti vstupov však bude závisieť od spolupráce viacerých strán a od stupňa rozsiahlosti potrebných zásahov do siete spoločnosti ST, z toho dôvodu nie je možné stanoviť presný harmonogram jej úplnej implementácie.“

43. Text navrhovaných povinností na str. 165

VII. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST v nasledovnom harmonograme:

1. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST.
2. Spoločnosť ST je povinná súčasne so zverejnením plánu úradu a záujemcom o prístup oznámiť začiatok verejných konzultácií k plánu implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.
3. Spoločnosť ST je povinná v lehote do 2 mesiacov od ukončenia konzultácií s dotknutými stranami zverejniť upravený plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST, a.s, pripomienky a vysporiadanie sa s pripomienkami, ktoré bude v najvyššej možnej miere zohľadňovať záujmy dotknutých strán.

a súvisiace odôvodnenie na str. 205-206:

„Úrad navrhol v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST, ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám konkrétny plán implementácie tejto veľkoobchodnej služby. Spoločnosť ST súčasne spustí verejné konzultácie, v

rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.

Následne bude mať spoločnosť ST k dispozícii lehotu 2 mesiacov na úpravu a výslednú implementáciu opatrení do upraveného plánu implementácie. V rámci tejto lehoty je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie, vrátane pripomienok jednotlivých podnikov, ako aj spôsob akým sa s pripomienkami podnikov vysporiadala. Spoločnosť ST je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúce požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. V rámci konzultácií je spoločnosť ST povinná nájsť kompromisnú dohodu so záujemcami o poskytovanie IPTV v sieti ST prostredníctvom alternatívneho multicastu, ktorá bude v najväčšej miere zohľadňovať oprávnené záujmy alternatívnych poskytovateľov v súlade s uloženými povinnosťami na predmetnom regulovanom trhu, pričom je nevyhnutné prihliadať na primeranosť, technickú uskutočniteľnosť a ekonomickú náročnosť jednotlivých alternatív.

Celková doba finalizácie plánu implementácie tak nepresiahne 7 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Úrad to považuje za dostatočne dlhú lehotu na zverejnenie konečného plánu implementácie veľkoobchodného prístupu umožňujúceho poskytovanie IPTV v sieti ST alternatívnymi poskytovateľmi. Následne bude mať spoločnosť ST k dispozícii lehotu najviac 11 mesiacov, v rámci ktorej je povinná začať poskytovať veľkoobchodnú službu umožňujúcu alternatívnym poskytovateľom poskytovanie IPTV služby v sieti ST, a.s prostredníctvom alternatívneho multicastu. Úrad odôvodnenosť uloženia tejto povinnosť podrobnejšie špecifikoval v rámci povinnosti prístupu, ktorej súčasťou je táto povinnosť.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

ST navrhuje túto povinnosť vymazať.

Odôvodnenie

ST nemá kapacity na riadenie verejného konzultačného mechanizmu. Konzultácie sú v právomoci a povinnosťou úradu. Ak úrad nedokáže navrhnúť napriek svojim právomociam vďaka zákonnému konzultačného mechanizmu povinnosť prístupu, ktorá je jasne špecifikovaná a primeraná účelom regulácie, nemal by to ukladať ani žiadnemu podniku, ktorý nedisponuje právomocami úradu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST odstránil časť znenia analýzy o povinnosti ST uskutočniť konzultácie k návrhu opatrenia nasledovne:

„VII. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom zabezpečenia implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti ST.“

Úrad na základe upustenia od navrhovanej povinnosti ST uskutočniť verejnú konzultáciu doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Úrad po prijatí plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST na úpravu plánu. Spoločnosť ST bude následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúce požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.“

C. povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.

44. Text povinnosti navrhovanej na str. 166

II. uplatňovať pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx voči iným podnikom rovnocennosť vstupov (EoI).

a súvisiace zdôvodnenie na str. 206-216:

...

Alternatívni poskytovatelia majú prístup do objednávacieho systému ST, ktorý slúži na riadenie objednávok všetkých služieb ST.

Podľa vyjadrení alternatívnych poskytovateľov je informačný a objednávky systém prehľadný a zrozumiteľný, funguje bez nedostatkov. Medzi výhrady patrilo napríklad nemožnosť sledovania stavu objednávky v reálnom čase, neexistencia

...

*Tabuľka poskytuje prehľad celkového počtu zariadení služby širokopásmového prístupu a ULL samostatne pre ST a pre alternatívnych poskytovateľov. Pre zariadenia ULL platí, že takmer 60 % požiadaviek z celkového počtu **obchodné tajomstvo (predmet OT)** bolo v roku 2015 zrealizovaných v lehote 1 týždňa. Len 16 % zariadení trvalo dlhšie ako 14 dní, z toho len v 1,23 % prípadoch doba zariadenia prekročila mesiac, resp. 30 kalendárnych dní.*

*Pre zariadenia týkajúce sa širokopásmového prístupu z trhu 3b je možné konštatovať, že v lehote do 1 týždňa bolo v roku 2015 zriadených mierne viac prístupov u alternatívnych poskytovateľov, ako u ST pri xDSL, naopak u FTTx technológií to bolo až o 15 percentuálnych bodov menej. Výrazný rozdiel je tiež v zariadeniach zrealizovaných najneskôr do 3 dní (96 hodín), kde pri optických prístupoch bol u alternatívnych poskytovateľov zriadený len polovičný podiel prístupov v porovnaní s ST. Počet zariadení FTTx u alternatívnych poskytovateľov však v súčte dosiahol len **obchodné tajomstvo (predmet OT)** prístupov, čo zvyšuje pravdepodobnosť odchýlky od priemerných hodnôt dosahovaných s*

väčšou zákazníckou bázou. Pri zariadeniach do 48 hodín je počet zriadených FTTx prístupov u alternatívnych poskytovateľov len 7,7 % z celkového počtu zriadení, pri ST však dosahuje 22,29 %. Na druhej strane však spoločnosť ST zrealizovala menší podiel xDSL prístupov v dobe trvania do 48 hodín, 96 hodín, ako aj 7 dní, v porovnaní s xDSL zariadeniami alternatívnych poskytovateľov.

Odchýlky prezentované v rámci trhu 3b z toho dôvodu potvrdzujú dôležitosť tvorby a zverejňovania štatistických ukazovateľov, ktoré prispievajú k väčšej miere transparentnosti a umožnia lepšiu kontrolu dodržiavania povinnosti nediskriminácie.

..

Štatistiky odmietnutia zariadenia podľa názoru úradu odhaľujú problematické pozadie realizovania zariadenia služby širokopásmového prístupu. Celkový počet odmietnutých zariadení xDSL prístupov dosiahol v roku 2015 až 75 % celkového počtu zriadených prístupov xDSL.

Vo vyše polovici prípadov pritom išlo o zrušenie žiadosti z dôvodu chyby v objednávke. Pritom len v približne 60 % prípadov k zrušeniu objednávky došlo skôr ako do 48 hodín od jej odoslania. Takmer pätina žiadostí nebola zrušených ani do 4 kalendárnych dní v prípade alternatívnych poskytovateľov a dokonca až 35 % v prípade spoločnosti ST.

Pri pohľade na odmietnutie žiadosti z dôvodu nemožnosti zariadenia, vidíme že až približne 40 % záujemcov o zariadenie služby bolo informovaných o zrušení ich žiadosti z tohto dôvodu v lehote viac ako 7 dní od žiadosti o zariadenie. Podľa názoru úradu ide o neprimerane dlhú dobu. Do 3 kalendárnych dní bolo z tohto dôvodu zrušených len niečo vyše 20 % žiadostí, čo je vo výraznom nepomere k úspešne realizovanému počtu zariadení služby v rovnakom časovom intervale, ktorý dosiahol v roku 2015 približne 30 % pri ST a až takmer 45 % pri alternatívnych poskytovateľoch. Podľa názoru úradu by tieto ukazovatele mali z dlhodobých prímerov vykazovať približne podobné percentuálne úrovne. Ak je možné v priemere pripojiť zákazníka v určitej lehote, potom by mala byť podobná lehota aj na zistenie, že ho nie je možné pripojiť.

...

Pri pohľade na dôvody zrušenia žiadostí o zariadenie prístupu pri technológii FTTx je situácia podobná. Vyše 60 % žiadostí bolo zrušených z dôvodu chybyne zadanej objednávky. Doba do zrušenia bola neprimerane dlhá, takmer 40 % chybyne zadaných objednávok bolo zrušených až po uplynutí 92 hodín od zadania objednávky do systému. Dôvod zrušenia objednávky v podobe nemožnosti zariadenie prístupu nemal v roku 2015 častý výskyt, napriek tomu lehota zrušenia takejto žiadosti je podľa názoru neprimerane dlhá, nakoľko opäť približne 40 % žiadostí bolo zrušených z tohto dôvodu až po uplynutí doby 7 kalendárnych dní.

Celkový pohľad na dobu trvania jednotlivých úkonov poskytoval úradu ucelený obraz o časových bariérach, ktoré sú spojené so zmenou poskytovateľa služby. V prípade, že ide o migráciu existujúceho účastníka, ktorý má aktívnu telefónnu prípojku, doba migrácie sa začína podnetom zo strany účastníka, ktorý požiada o

ukončenie zmluvy, alebo o prechod ku konkurencii k dátumu ukončenia platnosti zmluvy so súčasným poskytovateľom. V tomto prípade je lehota ukončenia zmluvy v priemere blízka 45 kalendárnym dňom, nakoľko výpovedná doba je 30 dní a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom bola podaná žiadosť o ukončenie zmluvy.

Ďalším prípadom je zriadenie nového prístupu, kde po podaní žiadosti väčšina prípadov končí potrebou zadávania novej žiadosti z dôvodu chýb v existujúcej objednávke. To výrazne predlžuje celkovú lehotu zriadenia služby, ktorú však nie je možné presne vypočítať, nakoľko chybné objednávky nie sú v systéme upravované, ale zadávajú sa vždy nové objednávky. V situácií, kedy má záujemca existujúcu prípojku vo svojej domácnosti, doba trvania zriadenia/migrácie služby by sa mala pohybovať maximálne na úrovni 2-3 kalendárne dni, v prípade plnej súčinnosti záujemcu o prístup, resp. zmenu poskytovateľa.

Momentálny stav procesov riešenia porúch

Pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení k účastníckemu vedeniu s dohodnutou službou SLA spoločnosť ST neevidovala žiadnu hlásenú poruchu v roku 2015.

Pri poskytovaní prístupov bez SLA bolo pri poskytovaní prístupu k účastníckemu vedeniu zaznamenaných spolu **obchodné tajomstvo** porúch (**predmet OT**), ktorých doba odstraňovania trvala spolu **obchodné tajomstvo** hodín (**predmet OT**), čo predstavuje priemer menej ako 10 hodín.

ST sa podľa referenčnej ponuky na prístup k účastníckym metalickým vedeniam zaväzuje k odstráneniu porúch hlásených počas pracovných dní do 48 hodín od prijatia hlásenia o poruche v 80 % všetkých prípadov. Pri poruchách hlásených v nepracovný deň začína lehota na odstránenie poruchy plynúť nasledujúci pracovný deň o 0:00 hod. Doba trvania poruchy sa počíta ako časový rozdiel medzi okamihom prijatia hlásenia a okamihom, keď ST poruchu odstráni a oznámi to alternatívne poskytovateľovi. Oneskorenia spôsobené zákazníkom a alternatívnym poskytovateľom znižujú vypočítanú dobu trvania poruchy.

Na trhu 3a nie sú poruchy liniek až také časté ako na trhu 3b, čo súvisí s tým, že alternatívny poskytovateľ využíva len neaktívne metalické vedenie a nasadená technológia je už v jeho vlastnej réžii. Z toho dôvodu pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení úrad neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch. Napriek tomu úrad považuje za potrebné, aby boli sledované parametre transparentne kontrolované a zverejňované na pravidelnej báze.

Sumarizáciou objednávkového a informačného systému úrad dospel k zisteniu, že pri poskytovaní informácií o dostupnosti služby alternatívni poskytovatelia prístupujú priamo do systému pre overovanie adres ST cez na to vytvorené rozhranie Web-checker. Prístup do objednávkového systému je zabezpečený cez rozhranie Partner Gateway. Pri zriaďovaní objednávky je možná rezervácia konkrétneho času technika, ktorá je rovnocenná pre alternatívnych poskytovateľov, ako aj pre ST.

Následné zriadenie služby prebieha na základe rezervovaných termínov u technika. Pri ostatných objednávkach sa postupuje v súlade s princípom logistickej efektivity vzhľadom na územné rozloženie požiadaviek v čase. V tomto ohľade považuje úrad procesy pre ST a pre alternatívnych poskytovateľov za rovnocenné.

Celkový proces zriadenia služby však trvá vo veľkom počte prípadov neprimerane dlhú dobu, v ktorej ešte nie je zachytený čas od zriadenia až po storno objednávok, ktoré boli do systému zadávané v rámci predchádzajúcej neúspešnej objednávky. Podiel zrušení objednávok na celkovom počte úspešných zriadení je podľa názoru úradu neprimerane vysoký a z toho dôvodu je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na zlepšenie súčasného stavu.

Proces riešenia opravy je identický pre obe strany, alternatívny poskytovateľ pristupuje k systému pre riešenie porúch (TTM) cez rozhranie TT, ktoré zaznamenáva hlásenia na základe vopred definovaných parametrov priamo do TTM systému ST.

Rovnocennosťou vstupov sa rozumie poskytovanie služieb a informácií záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok, vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti. Ide teda o použitie rovnakých systémov, procesov a poskytovanie rovnakých informácií ako sú poskytované pri zriaďovaní a poskytovaní maloobchodných služieb ST. Implementácia rovnocennosti prístupu podľa Odporúčania o nediskriminácii umožní upustenie od nákladovej orientácie veľkoobchodne poskytovaných služieb, ak úrad preukáže že splní ustanovenia článku 49 tohto Odporúčania. Rovnocennosť vstupov bude priebežne monitorovaná a kontrolovaná pomocou ukazovateľov kvality poskytovaných služieb, ktoré spoľahlivo preukážu dodržiavanie uložených povinností. Podľa zistení úradu už väčšina procesov funguje na rovnakom princípe, úrad sa z toho dôvodu pri posudzovaní návrhu implementácie od ST zameria na zosúladenie zostávajúcich procesov v súlade s princípmi zakotvenými v §11 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách.

Uvedené je v súlade s Odporúčaním o nediskriminácii, článok 7, ktorý odporúča regulačným úradom zväziť náklady spojené s dodržiavaním právnych predpisov, ako napríklad úpravu existujúcich systémov pre poskytovanie rovnocenných vstupov. Úrad z toho dôvodu zväzi v rámci návrhu implementácie možné úpravy jednotlivých procesov na základe opodstatneného návrhu ST a v spolupráci s dotknutými stranami bude presadzovať úpravu procesov, ktorej prínosy budú prevyšovať náklady spojené s ich implementáciou. Jednotlivé procesy a ich fungovanie bolo v rámci analýzy konzultované so všetkými stranami, úradu sú známe problematické oblasti prezentované v odôvodnení navrhovaných povinností a z toho dôvodu neočakáva výrazné odlišnosti v požiadavkách dotknutých strán. Navrhované povinnosti prístupu už sú na trhu veľkoobchodne poskytované prostredníctvom referenčných ponúk ST, čím je zabezpečená ich technická replikovateľnosť. Ak sa pri jednotlivých posudzovaných procesoch

preukáže, že rovnocennosť vstupov pre konkrétny proces nie je primeraná vzhľadom na jeho očakávaný prínos pre hospodársku súťaž, úrad schváli ST zabezpečenie poskytovania tohto procesu podľa rovnocennosti výstupu v súlade s článkom 9 Odporúčania o nediskriminácii. Musí pritom byť zabezpečené, že príslušné systémy a postupy budú s rovnakým stupňom spoľahlivosti a výkonnosti akými disponuje ST.

Koncept rovnocennosti vstupov odporúčaný Komisiou ako nástroj na minimalizovanie možností uplatňovania diskriminačných praktík významným podnikom, môže veľkou mierou prispieť k zvýšeniu transparentnosti poskytovania veľkoobchodného prístupu v sieti ST. Fungovanie jednotlivých procesov objednávania, zriadenia, prevádzky, či opráv služieb lokálneho prístupu mali doposiaľ podniky možnosť zistiť až v rámci skutočnej prevádzky služby. Transparentne zverejňovaný systém fungovania tejto veľkoobchodnej služby prispeje k ďalšiemu rozvoju regulovaného trhu a v konečnom dôsledku bude viesť k väčšiemu prospechu pre koncových užívateľov služby širokopásmového prístupu. Úrad preto považuje uloženie tejto povinnosti za mimoriadne dôležité a prospešné pre ďalší rozvoj trhu. Rovnocennosť musí byť sprevádzaná implementáciou viacerých čiastkových procesov (SLA, SLG, KPI, ekonomická replikovateľnosť, či technická replikovateľnosť), ktoré zabezpečia fungovanie rovnocennosti poskytovanej veľkoobchodnej služby a jej verejnú kontrolu. Tým úrad zabezpečí dôsledné uplatňovanie požiadaviek vyplývajúcich z § 11 ods. 4, písm. b) a c) Zákona o elektronických komunikáciách.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

ST navrhuje, aby úrad navrhovanú povinnosť jasnejšie špecifikoval, nakoľko je neurčitá.

V odôvodnení úrad uvádza vyjadrenia a hodnotenia, ktoré navrhujeme upraviť v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

Bez jasnej špecifikácie, ktoré konkrétne opatrenia má ST urobiť nie je možné navrhovanú povinnosť konzultovať a ani plniť.

Na str. 208 úrad uvádza, že alternatívni poskytovatelia mali výhrady k nemožnosti sledovania stavu objednávky v reálnom čase. K tomu je potrebné uviesť, aké možnosti má ST samotné, pretože ST takisto nemá možnosť sledovať objednávky v reálnom čase. Automatizované vykonávanie činností pomocou vhodného rozhrania (napr. nejaká forma zabezpečeného API rozhrania) uvádzané v tej istej vete znamená náklady na nový systém a úpravu systémov a procesov aj na strane poskytovateľov, ktorých výsledkom bude len to, že súbory používané v súčasnosti si nebudú poskytovatelia sťahovať z miesta, ku ktorému majú prístup, ale sa im budú automaticky posielať? Nie je nám zrejmé, aký to bude mať prínos.

Úrad na str. 211 uvádza, že odchýlky prezentované v rámci trhu 3b pri zriaďovaní služieb potvrdzujú dôležitosť tvorby a zverejňovania štatistických ukazovateľov, ktoré prispejú k väčšej miere transparentnosti a umožnia lepšiu kontrolu dodržiavania

povinnosti nediskriminácie. K tomu je potrebné uviesť, že odchýlky sú dôsledkom porovnávania veľkého množstva prípadov, ktoré nie sú rozdelené podľa stupňa obtiažnosti zariadenia a ani podľa požadovaného termínu zariadenia zo strany zákazníka. Pre korektné porovnanie je potrebné určiť rovnako obtiažne scenáre zriaďovania služby a rovnako dlhé požadované termíny zariadenia. Úrad nám počas zberu uvedených dát neoznámil dôvod, prečo si tieto dáta pýta a nespýtal sa nás na našu interpretáciu uvádzaných rozdielov.

Na str. 212 úrad uvádza, že celkový počet odmietnutých zariadení xDSL prístupov dosiahol v roku 2015 až 75 % celkového počtu zriadených prístupov. Treba doplniť, že porovnanie týchto dvoch štatistík skresľujú objednávky opakovane odmietané na tom istom prístupe, pričom zariadenia sú započítané vždy len raz. Takisto je potrebné uviesť, že chyby v objednávke ST nemôže ovplyvniť, nakoľko ide o interný proces alternatívnych podnikov, ktorý majú manuál ST na vyplňanie objednávok k dispozícii. K 1/5 objednávok nezrušených do 4 dní v prípade alternatívnych poskytovateľov a až 35% v prípade ST treba uviesť, že to je výsledok hlavne tých situácií, keď technik až pri zriaďovaní v teréne (5-8 deň od obdržania objednávky) zistí, že adresa uvedená v objednávke je nesprávna. Nie je preto zrejmé, z čoho úrad vychádza pri porovnaní a hodnotení doby odmietnutia žiadosti ako neprimeranej. Úrad sa nepýtal ST na vysvetlenie. Rozdiel medzi 30 a 45 % považuje úrad za neprimeraný? V tejto štatistike ale nie sú porovnávané rovnako obtiažne scenáre odmietnutia v prípade ST a alternatívnych operátorov, iba ich počet. ST nemôže zaručiť, aby si všetci zákazníci (vrátane ISP) objednávali služby s rovnakým, alebo porovnateľným stupňom obtiažnosti zriaďovania, resp. odmietnutia zariadenia. Porovnanie týchto počtov je nesprávne, lebo je to vždy dôsledkom počtu vybratých situácií zariadenia a nie výkonnosti ST pri ich riešení. Lehotu na zriadenie a lehotu na odmietnutia zariadenia opäť nemožno porovnávať, nakoľko v prípade nemožnosti zriadenia sa vždy hľadajú dodatočné spôsoby riešenia, ktoré až keď sa ukážu ako nemožné, tak sa služba odmieta. V prípade zriadenia je to logicky vždy kratší termín a je nelogické to chcieť zmeniť. To by znamenalo, že úrad chce, aby sa ST vzdalo už po prvom neúspešnom pokuse službu zriadiť, aby naplnilo Úradom požadované KPI. Na str. 213 je potrebné doplniť tie isté pripomienky ST k štatistikám odmietania zriadenie aj k odmietnutia zriaďovania optických prístupov. Okrem uvedeného je potrebné uviesť, že vzorka FTTx prístupov je neprimerane malá pre účely porovnávania, nakoľko bola využívaná len jedným alternatívnym podnikom, ktorý má navyše častejší problém s nezaškolenými nepriamymi predajcami, pri ktorých sú chyby v zmluvách a objednávkach oveľa pravdepodobnejšie ako v prípade školených predajcov ST. Pokiaľ ide o časové bariéry spojené so zmenou poskytovateľa služby, ST uplatňuje štandardné výpovedné lehoty najmä z dôvodu, aby svojvoľne neohrozil ochranu a záväzky koncového zákazníka voči poskytovateľovi služby, napr. zmluvné pokuty. Migrácie, resp. zriadenia v prípadoch, kedy má zákazník existujúcu prípojku, by sa podľa úradu mala pohybovať na úrovni 2-3 kalendárnych dní, no nie je zrejmé, z čoho pri tomto závere úrad vychádza. Zbral úrad napr. do úvahy výmenu a inštaláciu nového koncového zariadenia technikom? Alternatívni operátori majú napr. iné zariadenia ako ST. Vie Úrad alebo alternatívni operátori, koľko má ST

k dispozícii technikov a ako fungujú ich kalendáre? Úrad by mal doplniť vysvetlenie uvedenej úrovne.

Na str. 214 úrad konštatuje, že na trhu 3a neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch, napriek tomu požaduje za potrebné sledovanie KPI na pravidelnej báze. Uvedené konštatovanie úradu bez ďalšieho svedčí o neodôvodnenosti a neprimeranosti postupu Úradu, a je preto pre uloženie navrhovanej povinnosti potrebné doplniť primeraný identifikovaný dôvod.

Na str. 215 úrad opäť nesprávne hodnotí nepomer medzi odmietnutými a zriadenými objednávkami. V tejto súvislosti je potrebné doplniť, že tento nepomer by výrazne mohli zlepšiť najmä alternatívni operátori, ak sa budú striktnjšie riadiť manuálom objednávaní a databázami adres, ktoré majú k dispozícii od ST už dnes.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v rámci analýzy prezentoval fungovanie procesov objednávaní, spracovania objednávok, zriaďovania, opráv či ukončenia služby spoločnosti ST, ktoré boli porovnávané s typmi vstupov poskytovaných alternatívnym poskytovateľom na základe veľkoobchodného prístupu. Tieto informácie predstavujú základnú úroveň plánu implementácie úplnej rovnocennosti týchto vstupov tak, aby boli identické, resp. takmer identické pre všetkých odberateľov veľkoobchodného prístupu vrátane spoločnosti ST. Spoločnosť ST musí v rámci tohto plánu prezentovať fungovanie týchto procesov a preukázať tak, že poskytovanie veľkoobchodného prístupu je rovnaké pre vlastnú maloobchodnú vetvu a pre externé subjekty. Pri vstupoch, ktoré nie sú poskytované rovnakým spôsobom, za použitia rovnakých systémov, v rovnakých časových lehotách, je potrebné navrhnúť spôsob a časový harmonogram ich vzájomného zosúladenia (implementovať rovnocennosť týchto vstupov). Pri činnostiach, kde je problematické zabezpečiť rovnakosť/rovnocennosť vstupov, je potrebné odôvodniť technickú nerealizovateľnosť tohto riešenia a poukázať na zabezpečenie rovnocennosti možnosťou poskytnutia rovnakého výstupu, aj keď s odlišnými vstupmi. V prípade, že zabezpečenie rovnocennosti vstupov je síce technicky realizovateľné, ale ekonomické prínosy sú nižšie ako nákladovosť implementácie rovnocennosti konkrétneho vstupu, je potrebné opakovane preukázať zabezpečenie rovnocennosti možnosťou poskytnutia rovnakého výstupu.

Spoločnosť ST v ďalšom texte spomína konkrétny príklad zvoleného procesu: objednávkový systém. Na tomto príklade spoločnosť ST preukázala, že proces funguje rovnako pre ST ako pre alternatívnych poskytovateľov, z toho dôvodu nie je potrebné uskutočňovať žiadnu úpravu smerom k rovnocennosti vstupov.

Následne sa spoločnosť ST vyjadrila k problematike štatistických ukazovateľov ako nástroja kontroly uplatňovania rovnocennosti vstupov, resp. výstupov. K uvedenému úradu podotýka, že obdobne ako spoločnosť ST kritizovala vysoký počet sledovaných KPI parametrov, na tomto mieste poukazuje na odlišnosti jednotlivých procesov, ktoré sa odlišujú technologicky, náročnosťou zriadenia, dostupnosťou termínov

a podobne. Čím väčší detail sledovania KPI úrad zvolí, tým väčšie odchýlky budú v porovnaníach vznikajú. Úrad sa z toho dôvodu rozhodol pre zúženie rozsahu sledovaných parametrov, čím primerane zohľadnil pripomienku spoločnosti ST v tomto bode.

Spoločnosť ST ďalej identifikovala možné dôvody vysokého podielu zamietnutých žiadostí o zriadenie služby. Úrad v analýze identifikoval nelogicky dlhé trvania čiastkových úkonov procesu zriaďovania služby, čo primeraným spôsobom zohľadnil v návrhu uložených povinností. Táto povinnosť pritom smeruje k zvyšovaniu kvality poskytovanej služby. Spoločnosť ST kritizuje logiku uvažovania úradu, ktorý navrhuje uložiť povinnosť sledovať počet služieb zriadených v stanovenom termíne, alebo napríklad odmietnutých zriadení v určitom termíne, aby sa tak neúmerne nepredlžovala doba trvania tohto procesu, nakoľko to má negatívny dopad na koncového užívateľa služby. Je nemysliteľné, aby chybné uvedené adresy, ktoré sa overujú na základe predloženia identifikačného dokladu, bola zistená až pri výjazde technika na miesto inštalácie, čo môže nastať aj o 5 kalendárnych dní od zadania objednávky. Ďalej je absolútne nelogické a je plytvaním časom, aby technik nebol schopný vybaviť vzniknutú situáciu priamo s klientom, ktorého kontaktné údaje má k dispozícii, ale situácia je riešená zrušením objednávky. Tento vybraný príklad poukazuje na základnú logiku uvažovania úradu, ktorého cieľom je zvýšiť kvalitu poskytovania veľkoobchodne regulovaných vstupov tak, aby boli chránené záujmy koncových užívateľov zabezpečením služby v požadovanej kvalite. Keď spoločnosť ST dokáže implementáciou vhodných opatrení znížiť podiel zrušených objednávok z dôvodu chybných zadaných identifikačných údajov z 50 % na 25 %, dokáže tak znížiť počet nespokojných zákazníkov o 50 %, čo má podľa názoru úradu mimoriadny význam pre prospech koncových užívateľov.

V ďalšom texte sa spoločnosť ST odvoláva na odlišný trh 3a, z toho dôvodu sa úrad k tejto pripomienke nevyjadruje a vysporiada sa s ňou v rámci vyhodnotenia pripomienok na trhu 3a. Na záver spoločnosť ST poukazuje na chybovosť alternatívnych operátorov. K uvedenému úrad podotýka, že ak by bol objednávkový systém transparentný, jednoduchý a prehľadný, s možnosťou napríklad jednoznačnej identifikácie, resp. synchronizácie na základe jediného číselného údajov klienta, podiel zamietnutých žiadostí by bol výrazne nižší. Spoločnosť ST však sama nemá žiadny záujem na zvyšovaní úspešnosti vybavovania objednávok alternatívnych poskytovateľov, nakoľko sa tým pripravuje o časť výnosov, ktoré by získala, ak by užívatelia využívali služby maloobchodnej vetvy ST. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby v tomto smere sledoval správanie významného podniku cez ukazovatele KPI, nakoľko zistenia analýzy v tomto ohľade sú mimoriadne alarmujúce. Zníženie chybovosti spracovania objednávok by prispelo nielen k skráteniu času vybavenia užívateľov alternatívnych poskytovateľov, ale všetkých užívateľov vrátane užívateľov spoločnosti ST, čo by v konečnom dôsledku zvýšilo celkový prospech koncových užívateľov.

45. Text navrhovanej povinnosti na str. 166

III. Pre vykonateľnosť kontroly poskytovania rovnakých podmienok a kvality je spoločnosť ST povinná:

- a) poskytovať dohody o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb (tzv. SLA) pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu parametrov: doba zriadenia služby, doba odmietnutia zriadenia, doba zmeny typu služby, spoľahlivosť fungovania služby v percentuálnom vyjadrení, doba odstránenia poruchy, doba ukončenia služby, kvalita poskytovanej služby,
- b) poskytovať dohody o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb (tzv. SLA) pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu parametrov: doba zriadenia služby, doba odmietnutia zriadenia, doba zmeny typu služby, spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy, doba ukončenia služby, kvalita poskytovanej služby,

a súvisiace odôvodnenie na str. 216-222

Doplnková služba SLA pre prístup k účastníckemu metalickému vedeniu

SLA je poskytovaná pre 2 parametre merania úrovne kvality: Doba opravy a Dostupnosť služby.

SLA je dostupná v 6 úrovniach kvality:

- a) štandard (nonstop)
- b) medium (nonstop)
- c) high (nonstop)
- d) štandard pracovné dni (po-pia)
- e) medium pracovné dni (po-pia)
- f) high pracovné dni (po-pia)

Doba opravy

SLA štandard (nonstop)	TTR ≤ 12 hodín
SLA medium (nonstop)	TTR ≤ 8 hodín
SLA high (nonstop)	TTR ≤ 6 hodín
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA	TTR ≤ 12 hodín
SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA	TTR ≤ 8 hodín
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	TTR ≤ 6 hodín

Úroveň poskytovania SLA – typ nonstop – zabezpečuje časovo neobmedzené sledovanie (24/7/365) určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu.

Úroveň poskytovania SLA – typ PO - PIA – zabezpečuje časovo obmedzené sledovanie určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu. Sledovanie príslušných parametrov SLA sa uskutočňuje a vyhodnocuje výlučne počas pracovných dní a počas pracovných hodín (7:00 – 17:00 hod). Pre

sledovanie a vyhodnotenie parametrov SLA sa do úvahy berú len pracovné dni a pracovné hodiny. Počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) sa parametre SLA nesledujú a nezapočítavajú do vyhodnotenia pre príslušný parameter SLA a prístup k účastníckemu vedeniu. Lehoty na uskutočnenie potrebných úkonov rozhodujúce pre počítanie hodnoty SLA parametru počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) neplynú. Počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna a mimo pracovných hodín sa na takéto prístup k účastníckemu vedeniu nazerá akoby sa jednalo o prístup bez SLA.

Dostupnosť služby

$$SA [\%] = \left(1 - \frac{\sum^n TTR}{CT}\right) \cdot 100\%$$

SLA štandard (nonstop)	SA ≥ 98 %
SLA medium (nonstop)	SA ≥ 98,5 %
SLA high (nonstop)	SA ≥ 99 %
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 98 %
SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 98,5 %
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 99 %

Cena za poskytovanie SLA

SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA	13,28
SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA	16,60
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	19,92

SLA štandard (nonstop)	21,58
SLA medium (nonstop)	24,90
SLA high (nonstop)	28,21

ST v súčasnosti aplikuje zľavy z ceny služby SLA, ktoré sú alternatívnym poskytovateľom účtované v prípade nedodržania dohodnutej lehoty SLA jednotlivo pre oba sledované parametre kvality služby. Každá zľava je uplatňovaná vždy s ohľadom na konkrétny prístup k účastníckemu vedeniu, na ktorý sa vzťahuje.

Zľavy z ceny pre TTR – Doba opravy

Pri nedodržaní dohodnutej doby opravy je za každú hodinu omeškania zľavy vo výške 1 % pre SLA štandard, 2 % pre SLA medium a 2,5 % pre SLA high. Maximálne ohraničenie zľavy je 50 % pre SLA štandard a medium a 70 % pre SLA high.

Z uvedeného teda vyplýva, že ST aj v prípade nedodržania dohodnutej úrovne SLA kompenzuje alternatívnych poskytovateľov maximálne do úrovne 70 % z dohodnutej ceny za poskytovanie SLA. Využívanie podobnej služby preto pre alternatívneho poskytovateľa nemá žiadny význam, nakoľko kompenzácie za nedodržanie dohodnutej lehoty sú v maximálnej úrovni nižšie ako je cena služby SLA. Z uvedeného dôvodu alternatívni poskytovatelia nejavia o využívanie služby SLA záujem.

Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby

Pri nedodržaní dohodnutej dostupnosti služby je uplatňovaná zľavy z ceny služby SLA od 5 % až do maximálnych 70 % pri hodnote SA nižšej ako 90 % (variant SLA high).

Opäť tu platí rovnaké konštatovanie ako pre parameter TTR, ST aj pri dostupnosti služby na úrovni nižšej ako 90 %, čo znamená, že služba by mohla byť nedostupná viac ako 74 hodín v mesiaci, je uznaná kompenzácia alternatívneho poskytovateľovi v maximálnej výške 70 % z ceny SLA 28,21 eur bez DPH (pre high nonstop). Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá žiadnu možnosť ako garantovať kvalitu služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej ST.

Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby ST začala poskytovať štandardnú SLA úroveň, ktorá bude v základnom rozsahu poskytovaná pre všetky aktívne prístupy a ktorej sledované parametre budú transparentne zverejňované za každé 3 mesiace. Zároveň je nevyhnutné, aby ST stanovila pokuty za nedodržanie tak, aby mali dostatočne odstrašujúci účinok a motivovali tak k dodržiavaniu dohodnutých úrovní služby. Cena SLA je neprimerane vysoká a zľavy sú mimoriadne nízke, čo robí službu SLA absolútne nezaujímavú pre alternatívnych poskytovateľov. Navyše pomer ceny SLA k cene uvoľneného prístupu je neprimerane vysoký.

Úrad preto ukladá povinnosť poskytovania SLA pre všetky poskytované širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie xDSL a FTTx.“

Úrad navrhol uložiť ST nasledovný minimálny rozsah parametrov SLA:

- a) doba zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení;
- b) doba odmietnutia zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky);
- c) doba zmeny typu služby - znamená počet dní od zadania žiadosti do systému až po úspešnú zmenu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zmien;
- d) doba ukončenia poskytovania služby - znamená počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení;
- e) spoľahlivosť fungovania služby v % - znamená celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období;
- f) kvalita poskytovanej služby v % - znamená priemerne dosahovanú výkonnosť služby v pomere k zmluvne definovanej výkonnosti v sledovanom období;
- g) doba odstránenia poruchy – znamená celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období.

Podľa názoru úradu všetky parametre uvedené v minimálnom zozname sú pre transparentné poskytovanie služby mimoriadne dôležité z pohľadu naplnenia ustanovení §11 ods. 3 a 4 Zákona o elektronických komunikáciách. Dôsledné uplatňovanie a transparentné zverejňovanie ukazovateľov kvality poskytovanej služby môže prispieť k zníženiu rizika diskriminačného zaobchádzania s podnikmi, chrániť dosiahnutú úroveň hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov a podporovať efektívne investície do infraštruktúry

SLA musí byť doplnená garanciami (tzv. SLG), ktorých nedodržanie musí byť sankcionované až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu.

Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania služby a zvýšenia kvality poskytovanej služby, ako aj užívateľskej spokojnosti s poskytovanou službou je nevyhnutné zabezpečiť zverejňovanie sledovaných parametrov kvality na pravidelnej báze. Článok 24 Odporúčania o nediskriminácii hovorí, že lehota zverejňovania týchto údajov by mala byť aspoň 4 krát ročne. Úrad bude monitorovať správnosť vykazovania jednotlivých ukazovateľov kontrolou na základe údajov poskytovaných používateľmi veľkoobchodných služieb. V prípade zistenia nezrovnalostí vo vykazovaných údajoch úrad v súlade s článkom 26

Odporúčania o nediskriminácii vyzve ST na odstránenie nedostatkov pre povinne zverejňované údaje podľa povinnosti transparentnosti.

Uloženie povinnosti zverejňovania SLA považuje úrad za mimoriadne dôležité, pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. Povinnosť poskytnúť veľkoobchodným záujemcom o prístup potrebné garancie kvality služby, ktoré budú môcť premietnuť do kvality služby na maloobchodnej úrovni. Garancie musia byť doplnené pokutami s dostatočne odstrašujúcim efektom, ktoré na jednej strane budú veľkoobchodného poskytovateľa motivovať k ich dodržiavaniu a na druhej strane koncového užívateľa na maloobchodnom trhu kompenzovať v uspokojujúcom rozsahu. Spoločnosť ST v súčasnosti poskytuje len tzv. vyššiu úroveň SLA, ktorá je spoplatnená mesačnou sadzbou, ktorá je účtovaná popri štandardnom poplatku za prístup ADSL, Metallic, alebo Optic Partner. Ich cena v súčte s cenou SLA však neumožňuje alternatívne poskytovateľovi efektívne konkurovať spoločnosti ST na maloobchodnom trhu rezidenčných užívateľov. Poskytovatelia si preto neobjednávajú služby spolu s dohodnutou úrovňou kvality SLA. Nediskriminačné poskytovanie služby znamená, že bude v rovnakom rozsahu a trvaní poskytovaná všetkým využívatelom veľkoobchodných vstupov, vrátane vlastnej maloobchodnej úrovne spoločnosti ST

Úrad pokladá za nevyhnutné, aby bola povinnosť aplikovaná na dobu zriadenia služby, ktorá je alternatívnymi poskytovateľmi považovaná za kľúčovú. Taktiež je potrebné zabezpečiť nediskriminačné poskytovanie zmeny poskytovateľa služby, ktoré by malo prebiehať bez zbytočných odkladov a bez zbytočného neodôvodneného výpadku vo funkčnosti služby. Ďalším indikátorom, ktorého kvalitu je potrebné monitorovať je spoľahlivosť fungovania služby, ako aj doba odstránenia prípadnej poruchy. Pre základnú úroveň SLA je podstatné, aby stanovené úrovne boli v rovnakom rozsahu dosahované pre všetkých využívatelov veľkoobchodných vstupov. Naproti tomu pre SLA vyššej úrovne je nevyhnutné, aby boli dohodnuté úrovne doplnené sankciami v rozsahu, ktoré budú dostatočne prísne stanovené.

Popri ukazovateľoch dohodnutej úrovne kvality služby úrad identifikoval niekoľko ukazovateľov, ktoré sú dôležité pre potenciálneho záujemcu o využívanie veľkoobchodného prístupu v sieti ST. Záujemca o prístup potrebuje mať základné informácie o fungovaní jednotlivých procesov, ktoré súvisia s poskytovaním veľkoobchodného prístupu. Úrad v prílohe k analýze uvádza minimálny zoznam ukazovateľov, ktoré majú byť poskytované súbežne s ukazovateľmi merajúcimi dodržiavanie SLA s príslušnými sankciami SLG. Tieto ukazovatele poskytnú záujemcom o prístup, ale aj súčasným využívatelom veľkoobchodného prístupu, prípadne koncovým užívateľom služby prehľad o kvalite poskytovanej služby a trvaní jednotlivých procesov jednotlivo pre všetkých poskytovateľov. Koncový užívateľ, prípadne záujemca o veľkoobchodný prístup tak bude disponovať napríklad informáciou, aké percento z celkového počtu zariadení bolo realizovaných do 5 pracovných dní, alebo aký je priemerný čas zriadenia prístupu. Tiež bude disponovať informáciou, aké percento

prístupov bolo poruchových v čase do jedného mesiaca od zriadenia služby, či aká je poruchovosť prístupu ako takého. Porovnaním údajov pre spoločnosť ST a pre alternatívnych poskytovateľov sa odstránia akékoľvek pochybnosti o diskriminácií na veľkoobchodnom trhu, resp. o odlišnej kvalite služby na maloobchodnom trhu závisiacej od voľby poskytovateľa služby. To v dostatočnom rozsahu odôvodňuje povinnosť uloženú v rámci bodu III. písm. d) časti C navrhovaných povinností.

Sankcie a mechanizmus výpočtu sankcií podľa písm. e) časti C navrhovaných povinností slúžia ako nevyhnutný nástroj pre spoľahlivé fungovanie systému dohodnutej úrovne kvality služby meranej na základe zvolených parametrov kvality. Pokiaľ by sankcie neboli implementované, ST by nemalo motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby a alternatívni poskytovatelia by nemali žiadne možnosti, ako sa domáhať zmluvne dohodnutej kvality, čím by hrozila ujmu spôsobená koncovému užívateľovi služby podľa § 11 ods. 4 písm. b) a c) Zákona o elektronických komunikáciách.

Úrad u alternatívnych poskytovateľov zisťoval podmienky fungovania jednotlivých procesov pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu. Na základe podrobnej analýzy týchto procesov bolo identifikovaných niekoľko kľúčových procesov, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť priebežný monitoring, aby sa mohlo kontrolovať ich nediskriminačné poskytovanie. Indikátory merajúce úroveň fungovania jednotlivých procesov, ktoré sú súčasťou dohodnutej úrovne poskytovanej služby zabezpečia transparentné pravidlá, za ktorých má byť poskytovaný veľkoobchodný prístup. Tieto indikátory musia byť doplnené pokutami, ktoré súvisia s nedodržaním jednotlivých dohodnutých hodnôt podľa písm. e) bodu III. navrhovanej povinnosti nediskriminácie.

Spoločnosť ST je povinná v prípade nedodržania dohodnutej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne podľa písm. e) bodu III. navrhovanej povinnosti nediskriminácie. Výsledkom dohodnutej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník, spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania širokopásmového prístupu spoločnosťou ST. Úrad v rámci tejto časti navrhovanej povinnosti nediskriminácie špecifikoval konkrétne povinnosti, ktoré musí plniť spoločnosť ST, aby sa dosiahla konkurencieschopnosť užívateľov prístupu pri poskytovaní služieb na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Bez efektívneho nástroja motivujúceho poskytovateľa veľkoobchodného vstupu k dodržiavaniu dohodnutej úrovne poskytovaných služieb nie je možné zabezpečiť efektívnosť uloženej povinnosti.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Navrhujeme v súlade s našou pripomienkou ku KPI na sledovanie neprimerane veľkého počtu požadovaných ukazovateľov, ktorý sa vzťahuje i na sledovanie v prípade SLA, nesledovať nasledujúce parametre uvádzané na strane 166 v bode III. písm. a) a b) resp. uvedené aj v texte na strane 219 v písm. c), d), f) a g) :

- doba zmeny typu služby
- doba ukončenia poskytovania služby:
- kvalita poskytovanej služby
- doba odstránenia poruchy (TTR):

Rovnako je nevyhnutné špecifikovať jasne aj jednotlivé parametre SLA v súlade s odôvodnením a to aj vo vzťahu k iným bodom návrhu rozhodnutia, kde sa tieto parametre využívajú a to tak, aby do nich neboli zahrnuté žiadne časti, ktoré ST nemôže ovplyvniť.

Odôvodnenie na str. 218 vymazať vetu *„Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá žiadnu možnosť ako garantovať kvalitu služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej ST“*

Odôvodnenie

Okrem odôvodnenia týkajúceho sa neprimerane veľkého množstva sledovaných parametrov pri KPI, ktoré vzťahuje i na prípad SLA, špecificky uvádzame aj nasledujúce dôvody:

- **doba zmeny typu služby:** Pri zmene typu služby existujú rôzne úkony, ktoré môžu byť obsahom konkrétnej požiadavky na zmenu (napr. navýšenie rýchlosti, zmena koncového bodu, zmena služby). Závisí aké sú investície, aká je dĺžka budovania aby sme uspokojili zákazníka pri uprade služby...). Doba zmeny typu služby je preto pre jednotlivé prípady vysoko individuálna. Nie je možné ju jednoducho paušalizovať a objektívne porovnávať. Takéto porovnanie by bolo neobjektívne a neodôvodnené. Preto navrhujeme tento parameter v SLA nesledovať.
- **doba ukončenia poskytovania služby:** Sledovanie uvedeného parametra nedáva zmysel, keďže jeho plnenie nie je ovplyvniteľné ST. Ide o rozhodnutie veľkoobchodného zákazníka, kedy pošle výpoveď zmluvy. Služba sa následne ukončí na konci mesiaca. Veľkoobchodný zákazník môže teda poslať výpoveď v ktoromkoľvek dni v mesiaci a ST službu zruší vždy na konci mesiaca. Preto doba ukončenia poskytovania služby závisí od toho, kedy veľkoobchodný zákazník pošle žiadosť o zrušenie do ST. ST teda nevie ovplyvniť tento parameter, keďže je na veľkoobchodnom zákazníkovi, kedy pošle výpoveď na službu. Sledovať uvedený parameter preto ani nedáva zmysel a bolo by neprimerané a neodôvodnené, preto navrhujeme tento parameter v SLA nesledovať.
- **kvalita poskytovanej služby:** Z uvedeného textu nie je vôbec zrejmé, o sledovanie akých ukazovateľov by malo ísť. Podľa ST je to výkonnosť nemerateľný parameter. ST nemá v systémoch meraný žiaden parameter,

ktorý by bolo možné vyhodnocovať pre takto vágne definovanú kvalitu poskytovania služby. Nie je vôbec zrejmé, čo si má ST pod tzv. výkonnosťou služby predstaviť.

Kvalita poskytovanej služby je pritom spoľahlivo merateľná parametrom „dostupnosti služby“ SA, tzn. že by navyše šlo o duplicitný parameter.

Sledovať uvedený parameter preto ani nedáva zmysel a bolo by i neprimerané a neodôvodnené, preto navrhujeme tento parameter v SLA nesledovať.

- **doba odstránenia poruchy (TTR):** Snahou ST je, aby sledované parametre čo najlepšie zohľadňovali, ako je ST schopné odstrániť poruchy. Pre tento účel však stačí sledovať len parameter „dostupnosti služby“ SA, keďže tento sa vypočítava podľa vzorca $SA = 1 - \frac{\sum TTR}{CT} * 100\%$ a teda zohľadňuje aj TTR. TTR je už zohľadnená v rámci vyhodnotenia SA. Teda ak by ST nedodržiaval TTR, prejavilo by sa to automaticky v zhoršení plnenia parametra SA. Keby mali byť sledované oba parametre, SA aj TTR, išlo by o duplicitnú a teda neprimeranú a neodôvodnenú povinnosť. Navyše by ST bolo vystavené duplicitnej penalizácii za rovnakú poruchu na vedení. Jednak pri poruche by sa počítalo penále z nedodržanej TTR a zároveň by porucha definovaná v TTR zhoršila aj parametre SA. Preto navrhujeme nesledovať TTR. Preto navrhujeme tento parameter v rámci SLA nesledovať.

Rovnako súčasťou vyhodnocovania doby zriadenia služby nemôžu byť žiadne skutočnosti, ktoré ST nevie ovplyvniť, ako sú prípady, keď v termíne zriadenia, prípadne v čase kedy má ST odstrániť poruchu, zákazník nemal čas, nebol dostupný, alebo nespolupracoval buď maloobchodný alebo veľkoobchodný zákazník, prípadne tretia osoba (nesprístupnenie objektu a pod.). Tieto skutočnosti navrhujeme z vyhodnocovania SLA vylúčiť.

Rovnako nie je možné vo vyhodnocovaných parametroch zohľadniť prípady, kedy ST nemá reálny vplyv na rýchlosť zriadenia, napríklad prípady, kde je potrebné získať rôzne povolenia ako rozkopávkové povolenie, vyjadrenie vlastníkov bytových družstiev, vyjadrenie tretej strany alebo ide o iné legislatívou špecifikované dôvody.

Zároveň ST nevie a nemôže ovplyvniť ani prípady, keď napríklad v zimných mesiacoch má na vyhodnocované parametre vplyv počasie a tzv. zimná stavebná uzávera. Uvedené sa môže týkať i iných prípadov poveternostných vplyvov či tzv. vyššej moci.

Zároveň nemožno vo vyhodnocovaní týchto parametrov objektívne zohľadňovať napríklad poruchy, ktoré sa nakoniec ukážu ako poruchy nie na strane ST, teda za ktoré ST nie je zodpovedný.

Z navrhovaných parametrov SLA a ich odôvodnenia nie je vždy zrejmé, ako ich je potrebné merať, resp. kde presne merania začínajú a kde končia a v tom zmysle je potrebné doplniť znenie povinnosti aj jej odôvodnenie. Odôvodnenie na str. 218 je v tomto ohľade nedostatočné.

K návrhu na výmaz vety na str. 218 uvádzame, že ST zabezpečuje prioritizovaním riešenia porúch s SLA, oproti bežnej poruche bez SLA, čím dochádza k výraznému posunu výkonnosti, ktorú veľkoobchodný zákazník môže preklopiť do garancií služieb poskytovaných svojim zákazníkom. ST SLA ponúka na základe nediskriminačných princípov.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST navrhuje vymazať niektoré z navrhovaných ukazovateľov SLA. Doba zmeny typu služby – úrad vymazal tento ukazovateľ z minimálneho zoznamu SLA.

Doba ukončenia poskytovania služby - úrad nerozumie odlišnej logike zriaďovania a ukončovania služby. Ak je spoločnosť ST schopná zriadiť službu v ktoromkoľvek dni v mesiaci a účtovať účastníkovi alikvotnú čiastku za daný mesiac, musí byť tiež schopná ukončiť službu v určitej lehote od podania žiadosti o zrušenie. Nie je teda pravdou, že je to len vecou alternatívnych poskytovateľov, kedy podajú žiadosť o zrušenie na spoločnosť ST. Samotná spoločnosť ST je zodpovedná za stav, že zrušenie služby trvá v priemere približne 45 kalendárnych dní, čo je alarmujúco dlhá lehota vzhľadom na rozsah celého procesu a činností potrebných na jeho realizáciu. Nie je teda pravda, že tento ukazovateľ je nezmyselný. To by sa dalo povedať o každom ukazovateli, nakoľko spoločnosť ST má možnosť implementovať také opatrenia, aby sa ktorékoľvek regulačné opatrenia úradu stali nadbytočnými. V princípe nie je podstatné, akým spôsobom spoločnosť ST dospeje k želanému stavu, ktorým je skrátenie lehôt trvania jednotlivých procesov, ktorých súčasné úrovne radia Slovensko na posledné priečky v rámci krajín EÚ. Podstatný je dôsledok, ktorým bude zvýšenie kvality poskytovanej služby, a tým zvýšenie prospechu koncových užívateľov služby.

Kvalita poskytovanej služby - úrad vymazal tento ukazovateľ z minimálneho zoznamu SLA.

Spoločnosť ST v ďalšom texte poukazuje na duplicitu medzi ukazovateľmi doba odstránenia poruchy (TTR) a spoľahlivosť fungovania služby v % (SA). Spoločnosť ST tvrdí, že ak by nedodržiavalo TTR, automaticky by tým došlo k zhoršeniu parametra SA. To je síce pravda, ale v opačnom prípade to neplatí, pretože nízka úroveň kvality poskytovanej služby ešte automaticky neznamená, že TTR parameter spoločnosť ST nedodržiava. Opakovanými poruchami, ktoré sú vždy odstránené v rámci dohodnutej lehoty, sa výrazne znižuje kvalita služby z pohľadu koncového užívateľa, čím klesá ukazovateľ SA. Na druhej strane ST môže dodržiavať dohodnutú dostupnosť služby SA, ale ak by zároveň nesledoval TTR ukazovateľ, účastník by tak teoreticky mohol mať 5-krát do mesiaca výpadok poskytovania služby v trvaní napríklad 7 hodín. Za súčasných podmienok by mal účastník nárok na kompenzáciu vo výške 2,5 % za každú hodinu meškania pri SLA high, t.j. spolu 12,5 % z ceny SLA. Popri tom by mal nárok na zľavu za nedodržanú úroveň SA (SA by bola niečo nad 95 %) o výške 15 % z mesačnej ceny za poskytovanie SLA high. Úrad podotýka, že len z ceny SLA nie z ceny samotnej služby, čo je absolútne

nelogické vzhľadom na fakt, že služba nebola k dispozícii spolu takmer 5 celých pracovných dní (ak porucha nastala v čase bežného pracovného času od 8 hod do 16 hod.). Úrad pri ukladaní povinností vychádzal z existujúceho stavu poskytovania SLA v rámci ktorého spoločnosť ST rovnako posudzuje dva nezávislé parametre, ktoré sa čiastočne duplikujú. Ak by však účastník nemal možnosť využiť SLA pre parameter TTR, mohlo by sa stať, že mu nevznikne nárok na kompenzáciu z ukazovateľa SA, t. j. garantovaná dostupnosť služby by bola dodržaná. Ak by však porucha linky trvala dlhšie, ako je v súčasnosti platná garantovaná doba opravy (od 6 hodín pri SLA high až po 12 hodín pri SLA štandard), účastník by nemal nárok na žiadnu kompenzáciu napriek tomu, že ukazovatele TTR a SA sa vzájomne čiastočne prekrývajú. To znamená, že nie je dostačujúce sledovať len ukazovať TTR, ale je potrebné sledovať oba tieto ukazovatele zároveň.

Pri dobe zriadenia služby môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.

K návrhu na výmaz konštatovania, že alternatívny poskytovateľ nemá takmer žiadnu možnosť garantovať kvalitu služby pri súčasnom fungovaní doplnkovej služby SLA úrad podotýka, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré nesúvisí s uprednostňovaním služby s doplnkovou službou SLA, ale s jej celkovým fungovaním. Za predpokladu, že alternatívny poskytovateľ poskytne svojim maloobchodným účastníkom analogické garancie, aké mu na veľkoobchodnej úrovni garantuje spoločnosť ST, nie je možné uvažovať o akomkoľvek záujme účastníkov o garancie SLA, čo preukazuje aj absolútne mizivé používanie tejto doplnkovej služby. Ak totiž podnik za nedodržanie dohodnutej kvality služby, ktoré stojí účastníka podstatne viac ako samotná cena služby, poskytne účastníkovi kompenzáciu maximálne 50 až 70 % z ceny tejto doplnkovej služby, je táto ponuka pre účastníka absolútne nezaujímavá. Takto nastavená ponuka garancií SLA totiž poskytovateľa služby vôbec nemotivuje v tom, aby dohodnutú úroveň aj dodržiaval, v každom prípade totiž získa len poskytovateľ služby bez ohľadu na poskytnutú kvalitu. Cena doplnkovej služby je neúmerne vysoká, poskytované zľavy sú rovnaké ako pre účastníka bez SLA (účastník neplatí za službu počas trvania poruchy služby), zľava sa týka len príplatku za dohodnutú úroveň kvality poskytovanej služby, aj to nie v plnom rozsahu. V prípade nedodržania kvality služby tak v podstate účastník môže len stratiť, nemá čo získať. Z toho dôvodu považuje úrad svoje konštatovanie o minimálnej možnosti zabezpečenia kvality služby za opodstatnené, nakoľko sa týkajú celkovej zbytočnosti doplnkovej služby SLA za súčasných podmienok.

Úrad doplnil do znenia výroku písm. d) ods III.: *„(okrem prípadov, ktoré nemohla spoločnosť ST, a.s. sama ovplyvniť, tzv. vis major)“*

Úrad doplnil do odôvodnenia povinnosti nasledujúce znenie: *„Pri dobe zriadenia služby alebo iných typoch posudzovaných procesov, môže dôjsť k vplyvom, ktoré*

nebudú na strane spoločnosti ST. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.“

46. Text navrhovanej povinnosti na str. 166 a 167

c) dodržiavať nasledovné podmienky zriadenia a odmietnutia zriadenia prístupu:

- i. Zvýšiť podiel prístupov zriadených v lehote do 5 kalendárnych dní na 75 % zo všetkých úspešných žiadostí o zriadenie samostatne pre jednotlivé služby lokálneho prístupu.*
- ii. Skrátiť lehotu trvania odmietnutia zriadenia služby z dôvodu chybne zadanej objednávky tak, aby aspoň 75 % objednávok bolo zrušených do 24 hodín a aspoň 90 % objednávok bolo zrušených do 48 hodín od zadania objednávky.*
- iii. Uskutočniť úpravu v systéme umožňujúcu opravu údajov v chybne vyplnenej žiadosti.*
- iv. Prioritne vybavovať nové žiadosti o zriadenie, preloženie alebo zrušenie, ktoré vznikli zrušením pôvodnej žiadosti kvôli chybám v objednávke*
- v. Implementovať opatrenia na zníženie chybovosti zadávaných objednávok zjednodušením procesu zadávania objednávky v maximálnej možnej miere, najmä určením potreby zadávať len jednoznačný číselný identifikátor, ktorý automaticky načíta identifikačné údaje žiadateľa o zrušenie, zriadenie, preloženie , či migráciu prístupu*
- vi. Skrátiť lehotu zmluvy pre vybavenie migrácie existujúceho účastníka v rámci siete spoločnosti ST na maximálne 5 kalendárnych dní od podania žiadosti o prechod k inému poskytovateľovi služby v sieti spoločnosti ST, ak účastník nepožaduje dlhšiu lehotu.*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

ST navrhuje výmaz navrhovaných povinností

Odôvodnenie

Navrhované povinnosti nemajú nič spoločné s nediskrimináciou a ST neprimerane zaťažia. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Navrhované povinnosti ani nemajú osobitné odôvodnenie, tzn. sú neodôvodnené a neprimerane zaťažujúce.

Ad i) Podiel prístupov zriadených do 5 kalendárnych dní na 75 % nie je možný aj vzhľadom na skutočnosť, že zákazníci často využívajú možnosť dohodnutia neskoršieho termínu zriadenia. Nie je v tomto ohľade zrejmé, od kedy by sa mala začať počítať táto lehota. Okrem uvedeného časť objednávok je zdržovaných na základe legislatívnych prekážok, ako napr. rozkopávkové povolenia, vyjadrenie stavebného úradu k dobudovaniu prípojky a pod.

Uvedené nie je teda možné dosiahnuť vzhľadom na limitovanú personálnu kapacitu a možnú nárazovosť objednávania. Uvedená skutočnosť musí byť zohľadnená.

Nárazové marketingové akcie spôsobujú že v jeden deň sa nahromadí veľký počet žiadostí, avšak vzhľadom na to, že ST nemôže zriadenie riešiť prostredníctvom krátkodobo angažovaných brigádnikov, ale vysokoodborným školeným personálom, nie je možné takúto kapacitu dosiahnuť v krátkom čase a aj vzhľadom na finančnú náročnosť s tým spojených personálnych nákladov následné udržiavanie nadbytočnej personálnej kapacity nepotrebné počas prevažnej časti roka nie je v súlade s požadovanou efektivitou vynakladaných nákladov.

Celkom iste nemožno do takejto štatistiky zarátavať zriadenia, kde je uplatnený voliteľný termín zo strany zákazníka a teda čas zriadenia je určený zákazníkom a nie lehotou od prijatia objednávky.

Rovnako nie je možné zo strany ST ovplyvniť prípady zriadenia, kde dôvod nezriadenia je v nespolupráci na strane veľkoobchodného resp. maloobchodného zákazníka (nesprístupnenie objektu, nedostupnosť maloobchodného zákazníka v dohodnutom čase zriadenia a pod.) a teda nemožno ich v rámci takéhoto kritéria zohľadňovať.

Okrem uvedeného časť objednávok je zdržovaných na základe legislatívnych prekážok, ako napr. rozkopávkové povolenia, vyjadrenie stavebného úradu k dobudovaniu prípojky a pod. Uvedené ST nemôže ovplyvniť. Osobitne uvedené platí aj pre prípad zimných mesiacov, kedy platí stavebná uzávera vzhľadom nevhodnosť podmienok.

Samotný počet kalendárnych dní je vzhľadom na pracovnú dobu zamestnancov ST a teda skracovanie skutočnej doby poskytnutej na zriadenie o nepracovné dni značne krátky a to až na neprimeranú a v mnohých nerealizovateľnú lehotu.

Takto uložená povinnosť zároveň prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST poskytovať kvalitu presahujúcu poskytovanie vlastných retailových služieb. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

Ad ii) Na navrhované skrátenie nemá ST kapacity. Do veľkej miery je to závislé od obtiažnosti objednávaného zriadenia a kvality vyplňania objednávky ako aj ich množstva, tzn. do veľkej miery je to závislé od úkonov mimo dispozície ST. Takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST poskytovať kvalitu presahujúcu poskytovanie vlastných retailových služieb. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

Ad iii) Navrhované riešenie nie je technicky možné (systém to aktuálne neumožňuje). Podstatne by zlepšilo situáciu, keby alternatívni operátori používali naše databázy. Alternatívni operátori pritom nemajú žiadnu lehotu na opravu objednávky. Úplná zmena systému by rovnako nepriniesla požadovaný výsledok, keďže veľkoobchodný partner nemá stanovenú

žiadnu lehotu na opravu objednávky a teda jeho (ne)konanie by to malo dopad na čas zriadenia služby. Navrhujeme aby ISP používal naše databázy a vyhne sa tak problémom s chybou dát. Navyše takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST poskytovať postup nad rámec postupu poskytovaného pri vlastných retailových služieb, na ktorý má aj prispôsobené a nastavené všetky systémy. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je teda zjavne neprimeraná a neodôvodnená

Ad iv) Navrhované riešenie nie je technicky možné (systém to nedovoľuje) a je aj neprimerané, nakoľko nie je možné zabrániť jeho zneužívaniu vplyvom úmyselných chýb v objednávkach, keďže po oprave chýb by sa tieto vždy dostali automaticky pred ostatné riadne vyplnené objednávky, čo by viedlo k celkovému predlžovaniu doby zriadenia riadne vyplnených objednávok. Takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST poskytovať postup nad rámec postupu poskytovaného pri vlastných maloobchodných služieb, podľa ktorých má aj prispôsobené a nastavené všetky systémy.

Ad v) Chýba akékoľvek logické vysvetlenie, ako by jednoznačný číselný identifikátor mal fungovať a prispieť tak z níženiu chybovosti. Automaticky načítať identifikačné údaje je možné maximálne u žiadateľa o zrušenie. Nie je však možné uvedený postup aplikovať pre prípad zriadenia, a dokonca ani preloženia, kde načítanie údajov vzhľadom na požadovanú zmenu rovnako nie je postačujúce. Rovnako nie je možné uvedený postup aplikovať ani pre prípad migrácie prístupu, kde sú potrebné minimálne dva identifikátory.

Problém nie je v zložitosti procesu, ale v rozdielnych databázach ST a alternatívnych operátorov. Priradenie číselného identifikátora je možné len pri žiadosti o zrušenie. Pri nových žiadostiach, preložení a migráciách prístupov to možné nie je, pretože sú potrebné minimálne dva identifikátory. K chybám dochádza predovšetkým v zadávaní samotných korektných dát zo strany veľkoobchodných zákazníkov, keď veľkoobchodní zákazníci nepoužívajú naše databázy adres, čo automaticky spôsobuje chybovosť. Ak by ich používali, problém, ktorý sa navrhuje riešiť komplikovaným prepracovaním procesu a ktorý je navyše pri väčšine prípadov neaplikovateľný, by úplne odpadol. Takto navrhovaná povinnosť je neprimeraná a neodôvodnená a aj z pohľadu návrhu značne nejasná a nevykonateľná.

Ad vi) Skrátenie lehoty vybavenia migrácie na maximálne 5 kalendárnych dní je v rozpore so štandardne na trhu uplatňovanými výpovednými lehotami, ktoré vychádzajú z výpovedných lehôt maloobchodných služieb. 5 kalendárnych dní je navyše neprimerane krátkych, nakoľko do nich spadajú aj víkendy a sviatky. Takéto pravidlo považujeme naopak za diskriminačné a to aj z pohľadu ostatných sťažiteľov využívajúcich vlastnú infraštruktúru. Rovnako nie je dôvod neprimerane znevýhodňovať štandardných

účastníkov oproti tým, ktorí službu chcú ukončiť okamžite. Rovnako je takto navrhovaná povinnosť aj nerecipročná povinnosť a teda diskriminačná voči ST ako rovnakému súťažiteľovi na súvisiacom maloobchodnom trhu. Takto navrhovaná povinnosť je teda v rozpore s princípmi nediskriminácie, je neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST a vymazal uvedenú časť analýzy.

47. Text navrhovanej povinnosti na str. 167

d) poskytovať kľúčové ukazovatele výkonnosti (KPI), aby bolo zabezpečené dodržiavanie dohodnutej úrovne kvality poskytovaných služieb, podľa dohôd uvedených v bodoch a) a b), samostatne pre spoločnosť ST a samostatne pre každého z odberateľov prístupu

a súvisiace odôvodnenie na str. 220 uvedené vyššie, ktoré je spoločné pre písm. a) a b) uvedené vyššie

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Upraviť text v súlade s návrhmi ST k jednotlivým ukazovateľom (KPI) v prílohe 2. Zároveň obmedziť neprimerane vysoký počet ukazovateľov KPI aj vypustením povinnosti ich sledovania samostatne pre každého z odberateľov prístupu.

Odôvodnenie

Ako sme už uviedli, objem sledovaných KPI na základe požiadavky úradu je pri ich konkretizácii a napočítaní neúmerne zaťažujúci a neprimerane vysoký. Pri každom novom veľkoobchodnom zákazníkovi by navyše rástol v násobkoch. Zároveň pri jednotlivých ukazovateľoch v prílohe 2 odôvodňujeme, ktoré z nich nie je dôvod sledovať a ktoré navrhujeme vypustiť z dôvodu duplicity či neúmerneho zaťaženia resp. neodôvodnenosti ich sledovania.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad sa k jednotlivým ukazovateľom KPI vyjadril v rámci stanoviska k pripomienke č. 41 a upravil rozsah požadovaných ukazovateľov KPI.

48. Text navrhovanej povinnosti na str. 167 a súvisiace odôvodnenie na str. 219-220 citované vyššie

e) poskytovať odberateľom prístupu primeranú kompenzáciu za každý jednotlivý prípad porušenia dohodnutých podmienok základnej úrovne kvality poskytovaných služieb a zvýšenej kvality poskytovaných služieb podľa dohôd uvedených v bodoch a) a b), najmä za porušenie zmluvných povinností týkajúcich sa doby pre zriadenie veľkoobchodnej služby, odmietnutia zriadenia veľkoobchodnej služby, zmeny typu veľkoobchodnej služby, odstránenia poruchy, doby ukončenia poskytovania veľkoobchodnej služby, kvality

poskytovanej služby a nedostatočnom fungovaní služby, pričom výška kompenzácie:

- i. musí byť výslovne uvedená v dohode o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb a v dohode o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb, a to jednotlivo za porušenie každej z povinností vyplývajúcich z uvedených dohôd,*
- ii. musí vychádzať z výšky dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,*
- iii. nesmie byť obmedzená maximálnou sumou a musí byť dostatočne odrádzajúca od ďalšieho porušovania povinností,*
- iv. musí, v prípade závažného alebo opakovaného porušenia zmluvne dohodnutej kvality služby, prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,*

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Vypustiť body iii. a iv. navrhovanej povinnosti.

V ďalšej časti upraviť a došpecifikovať návrh povinností tak, aby sa zohľadnil výpočet kompenzácie z ceny neposkytnutej zodpovedajúcej konkrétnej služby, nie z ceny SLA a ani nie z kombinácie ceny SLA + služby a rovnako primerane zohľadnil i časový aspekt porušenia a tomu zodpovedajúca výška kompenzácie v záujme odstránenia neprimeranosti. Rovnako špecifikovať konkrétne prípady, na ktoré sa uvedené má vzťahovať a tiež vylúčiť prípady kompenzácie, kde neposkytnutie služby je objektívne dôsledkom skutočností mimo dispozície ST.

Odôvodnenie

Úrad požaduje stanoviť primeranú kompenzáciu za porušenie povinností súvisiacich s plnením inej zabezpečovanej povinnosti (poskytovať základnú - bezplatnú a rozšírenú - platenú úroveň kvality SLA) avšak uloženými kritériami tlačí ST k neprimeranosti sankcie výlučne na úkor ST (platí pre kritéria iii) a iv)), neodôvodnene zvýhodňujúc oprávneného užívateľa siete bez toho, aby bola takáto prísnosť potrebná pre zabezpečenie plnenia povinnosti. Regulátor neodôvodnene stanovuje minimálnu výšku sankcie (na úroveň zodpovedajúcej úhrade za poskytovanú službu + cena SLA) ale naopak neodôvodnene neumožňuje stanoviť horné obmedzenie účtovanej sankcie. Takéto nastavenie v individuálnom prípade bude viesť k neodôvodnenej tvrdosti a nespravodlivosti kompenzácie na úkor ST.

Kompenzáciu úrad viaže k demonštratívne určenému okruhu povinností. Nie je stanovený presný rozsah povinností, ku ktorým by za dodržania povinnosti nediskriminácie mal byť ST zaviazaný.

Pokiaľ vnímame kompenzáciu ako istú formu sankcie – jej najbližším právne zakotveným inštitútom je zmluvná pokuta. Účtovaná cena služby predstavuje hodnotu služby. ST má za to, že nastavenie základu pre určenie kompenzácie v nadväznosti na jednorazovú/opakovanú cenu (hodnotu) služby je v súlade s kritériom posudzovania primeranosti sankcie (pokuty) v nadväznosti na hodnotu zabezpečovanej povinnosti.

Ustanovenie, že kompenzácia nesmie byť obmedzená maximálnou sumou spoločne s kritériom, že musí prevyšovať výšku (hodnotu) jednorazovej/opakovanej úhrady nezohľadňuje význam zabezpečovanej povinnosti a dopad nesplnenia zabezpečovanej povinnosti na postavenie subjektu oprávneného na kompenzáciu (nedodržanie doby zriadenia nebude mať na oprávneného poskytovateľa taký istý dopad ako napr. nedodržanie doby ukončenia poskytovania služby). Kritérium primeranosti zmluvnej pokuty je posudzované veľmi individuálne. Úrad nestanovuje žiadne limity pre jeho uplatnenie ale naopak núti ST, aby sankcia nebola obmedzená hornou hranicou (max. sumou), na druhej strane definuje povinnosť určiť kompenzáciu tak aby bola vždy v sume vyššej ako je hodnota úhrady za povinnosť, ktorej plnenie zabezpečuje. V tomto nastavení môže aj nepatrné nesplnenie zabezpečovanej povinnosti (service level kritéria) viesť k neprimeranosti sankcie, kt. plnenie povinnosti zabezpečuje (napr. sankcia zodpovedajúca výške mesačnej úhrady za poskytovanie prístupu a SLA bude v poriadku, ak bude pokrývať dlhodobejšie – niekoľko dňové omeškanie so zriadením služby, nemusí byť ale vyhodnotená ako primeraná, ak bude pokrývať napr. 1 dňové/hodinové omeškanie so zriadením služby). Nastavené kritériá ale uvedené časové súvislosti neumožňuje zohľadniť, keďže sankcia musí prevyšovať výšku dohodnutej ceny za službu a SLA v každom prípade. Sankcia by síce mala byť motivujúca ale nie likvidačná a neprimeraná. V prípade ak úrad má záujem nastavovať tieto súkromnoprávne kritériá mal by sa zamerať skôr na reguláciu prostredníctvom inštitútu náhrady škody, pri ktorej je vždy potrebné dokazovať predpoklady splnenia zákonom / zmluvne stanovených podmienok, vrátane ustálenia rozsahu vzniknutej škody. V prípade kompenzácie do popredia ide sankcia pred reparáciou skutočnej škody, kt. vznikne nedodržaním zabezpečovanej povinnosti.

Preto navrhujeme upraviť návrh povinností tak, aby sa zohľadnil výpočet kompenzácie z ceny neposkytnutej zodpovedajúcej služby, nie z ceny SLA, resp. nie z kombinácie ceny SLA + služby, ako vplýva z povahy úkonu, na ktorý sa má kompenzácia vzťahovať ktorého cena odráža primeranosť kompenzácie vo vzťahu k nemu.

Napríklad v prípade doby zriadenia služby nižšie v dokumente na strane 2011 úrad deklaruje, kompenzácia tzv. garancia (SLG) má byť počítaná z ceny SLA + ceny samotného prístupu. Navyše úrad ani nedefinuje či by mal výpočet byť odvodený z ceny mesačného prenájmu prístupu, alebo z ceny zriadenia. V súlade s návrhom vyššie má pri tomto parametri byť kompenzácia počítaná len z „ceny za zriadenie prístupu“. Uvedené vyplýva z povahy úkonu, ktorý ST robí, t.j. zriaďuje službu v čase, za čo účtuje poplatok za zriadenie, preto by sa kompenzácia malo vypočítavať iba z tohto poplatku.

Rovnako i v prípade nedodržania doby odmietnutia zriadenia služby má byť kompenzácia počítaná z ceny za zriadenie služby, ako to vyplýva z povahy úkonu ktorý ST vykonáva. Vid' vyššie.

Kompenzácia nemá byť rátaná z ceny SLA + mesačná cena služby. Mesačná cena pri niektorých parametroch nedáva vôbec zmysel. Navrhujeme aby sa udeľovala pokuta pre ST len z tých parametrov ktoré súvisia z daným úkonom. Vid' vyššie. Treba rozlišovať, či zriaďujeme službu (vtedy kompenzácia z poplatku na zriadenie), či nedostatočne poskytujeme službu (vtedy kompenzácia z mesačného prenájmu), či meníme službu (vtedy z poplatku za zriadenie).

V prípade, kde nie je služba spoplatnená, napríklad v prípade zrušenia služby, nie je odôvodnené a ani primerané kompenzáciu účtovať, pokiaľ od dátumu jej dohodnutého zrušenia ST prestane službu spoplatňovať.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad si nie je vedomý toho, že by v rámci návrhu povinností ustanovil požiadavku, že kompenzácia musí vždy prevyšovať hodnotu úhrady za povinnosť, ktorej plnenie zabezpečuje. V bode iv) je uvedené, že kompenzácia v prípade závažného alebo opakovaného porušenia dohodnutej kvality služby musí prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu. To znamená, že musí prevyšovať hodnotu úhrady len vo výnimočných prípadoch a nie vždy, ako nesprávne tvrdí spoločnosť ST. Úrad nikde v texte tejto časti analýzy netvrdí, že spoločnosť ST má stanovovať rovnakú výšku kompenzácie za dlhšiu dobu odmietnutia zriadenia, ako napríklad za dlhšiu dobu trvania opravy poruchy. Úrad rovnako netvrdí, že sa má pokuta počítať len z ceny mesačného prenájmu. Spoločnosť ST správne podotýka, že nedodržanie dohodnutej lehoty trvania zriadenia, alebo doby odmietnutia zriadenia by sa malo skôr odvíjať od ceny, resp. od nákladov na zriadenie služby. Podľa názoru úradu je logické, že nesplnenie dohodnutej doby by malo byť pri určitých prípadoch kompenzované až dotedy, kým nenastane náprava (SLA – doba opravy poruchy), v určitých prípadoch by však mohlo byť stanovené paušálnou sumou, prípadne niekoľkými stupňami plnenia, alebo napríklad odpustením určitého poplatku (napríklad zriaďovací poplatok za SLA – zriadenie, resp. odmietnutie zriadenia služby). Konkrétne implementácia upravenej výšky kompenzácií je na strane spoločnosti ST, úrad stanovil len základné mantinely, v rámci ktorých sa musí spoločnosť ST pohybovať. Základným identifikovaným problémom kompenzácií bolo, že nemali absolútne žiadny odstrašujúci účinok, ktorý by nútil poskytovateľa služby k ich dodržiavaniu. Zároveň boli tieto kompenzácie pre alternatívnych poskytovateľov nezaujímavé vzhľadom na vysokú cenu SLA a nízku úroveň zliav v pomere k závažnosti porušenia plnení dohodnutých úrovní kvality. Úrad z toho dôvodu zásadne odmieta tvrdenia spoločnosti ST o neodôvodnenej tvrdosti a nespravodlivosti kompenzácie na úkor ST. V skutočnosti je situácia práve opačná, výrazná nevýhodnosť doplnkovej služby SLA spôsobila jej takmer nulové využitie.

Ak totiž podnik za absolútne nedodržanie dohodnutej kvality služby, ktoré stojí účastníka podstatne viac ako samotná cena služby, poskytne účastníkovi kompenzáciu maximálne 50 až 70 % z ceny tejto doplnkovej služby, je táto ponuka pre účastníka nezaujímavá. Takto nastavená ponuka garancií SLA totiž poskytovateľa služby vôbec nemotivuje v tom, aby dohodnutú úroveň aj dodržiaval, v každom prípade totiž získa len poskytovateľ služby bez ohľadu na poskytnutú kvalitu. Cena doplnkovej služby je neúmerne vysoká, poskytované zľavy sú rovnaké ako pre účastníka bez SLA (účastník neplatí za službu počas trvania poruchy služby), zľava sa týka len príplatku za dohodnutú úroveň kvality poskytovanej služby, aj to nie v plnom rozsahu. V prípade nedodržania kvality služby tak v podstate účastník môže stále len stratiť, nemá čo získať.

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Suma kompenzácie bude odvodená buď z výšky jednorazovej úhrady, alebo z výšky opakovanej úhrady v závislosti od toho, či posudzovaný ukazovateľ súvisí s poskytovaním služby (napr. spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy), alebo s jednorazovými úkonmi (napr. doba zriadenia, odmietnutia zriadenia, ukončenia služby).“

49. Text navrhovanej povinnosti na str. 167-168

f) zabezpečiť ekonomickú replikovateľnosť maloobchodných služieb pri poskytovaní prístupu podľa časti A navrhovaných povinností osobitne pre samostatný prístup k internetu a pre prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch pre každú z technológií xDSL, VDSL a FTTx:

- pre celé portfólio služieb,*
- pre maloobchodnú službu, ktorá bola najvyužívanejšou službou k polroku (k 30.6, resp. k 31.12) predchádzajúcemu dátumu zmeny referenčnej ponuky,*
- pre maloobchodnú službu s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou podľa predchádzajúceho bodu osobitne pre každú z posudzovaných skupín služieb (samostatný prístup k internetu a prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch) a technológií (xDSL, VDSL a FTTx).*

Spoločnosť ST je povinná určiť jednotkovú cenu za prístup do dátovej siete ST v súlade s princípom rovnako efektívneho podniku, ktorý je platný aj pre celkový postup posudzovania replikovateľnosti. Spoločnosť ST bude do testu ekonomickej replikovateľnosti dosadzovať takú jednotkovú cenu prístupu do dátovej siete, ktorá bude zabezpečovať kapacitu alokovanú na jeden aktívny prístup v kvalite služby uplatňovanej v sieti ST. Spoločnosť ST je pritom povinná upravovať ceny na základe mesačných maximálnych objemov prevádzky na polročnej báze. Pri každej zmene referenčnej ponuky tak bude ST povinná zverejniť prepočty ekonomickej replikovateľnosti pre určené služby ako aj pre celé portfólio služieb tak, že náklady na prístup do dátovej siete budú vypočítané

z kvality uplatňovanej v sieti ST v polroku predchádzajúceho dátumu zmeny referenčnej ponuky.

Spoločnosť ST je zároveň povinná stanoviť veľkoobchodnú cenu prístupu do dátovej siete tak, aby jednotková cena prístupu do dátovej siete pre posudzovanie ekonomickej replikovateľnosti prístupov, to znamená cena pre vlastných užívateľov služby ST, bola rovnaká ako cena účtovaná pre alternatívnych poskytovateľov. Spoločnosť má právo poskytovať veľkoobchodné objemové zľavy úmerne k veľkosti poskytnutej prenosovej kapacity, maximálne však do výšky 25 % z jednotkovej ceny prístupu do dátovej siete ST. Rozdiel v jednotkovej cene prístupu do dátovej siete medzi podnikom s najväčšou a najmenšou disponibilnou kapacitou tak nesmie prekročiť 25 %.

odôvodnenie na str. 222-231:

„Ekonomická opakovateľnosť

1. Pri zabezpečení ekonomickej opakovateľnosti ponuky spoločnosti ST úrad posudzuje priestor na efektívne poskytovanie maloobchodnej služby zabezpečovanej na základe veľkoobchodného regulovaného vstupu. Uplatňuje pritom prístup (EEO) v súlade s recitálom 64 Odporúčania o nediskriminácii. V prípade, že NRO na základe splnenia podmienok stanovených v Odporúčaní o nediskriminácia preukáže, že prístup k NGA nie je potrebné cenovo regulovať, popri zabezpečení rovnocennosti vstupov je úrad tiež povinný implementovať tzv. ekonomickú opakovateľnosť.

2. Ekonomická opakovateľnosť má zabezpečiť, že veľkoobchodné vstupy sú nielen technicky opakovateľné, ale využívatelia prístupu majú tiež priestor pre efektívne poskytovanie širokopásmového prístupu pre koncových užívateľov. Regulovanému podniku by mala byť zachovaná dostatočná možnosť flexibility pri tvorbe svojej ponuky buď regulovaním celkovej marže určitej skupiny služieb (napr. pre každú technológiu samostatne), alebo pre celé portfólio služieb ako celku. Tieto prístupy majú určitú nevýhodu v tom, že regulovaný podnik môže svojvoľne stláčať maržu na určité služby, napr. pre tie ktoré sú kľúčové pre jeho vlastnú maloobchodnú cenovú politiku, pričom v priemere existuje pre využívatelov prístupu dostatočný priestor pre efektívne konkurovanie na maloobchodnom trhu. Vzhľadom na cenovú flexibilitu však môžu byť cenovo diskriminovaní v takej forme, že efektívne môžu poskytovať len služby, o ktoré napr. trh nejaví až taký záujem, alebo také služby, ktorých využívanie preferuje regulovaný podnik (ako napr. služby pri ktorých je využívaná tiež hlasová služba prostredníctvom VTS). Podľa názoru úradu by preto bolo vhodné, aby spoločnosť ST poskytovala dostatočný ekonomický priestor minimálne pre poskytovanie najvyužívanejšieho produktu pre jednotlivé technológie a kategórie služieb na pridruženom maloobchodnom trhu.

Úrad z toho dôvodu navrhuje spoločnosti ST uložiť povinnosť zabezpečenia ekonomickej replikovateľnosti na 3 rôznych úrovniach samostatne pre jednotlivé poskytované technológie a kategórie služieb pre:

1. najvyužívanejšiu službu za posledný polrok vypočítanú na základe údajov, ktoré ST predloží úradu a alternatívnym poskytovateľom ako súčasť každej zmeny referenčnej ponuky,

2. maloobchodnú službu s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou podľa predchádzajúceho bodu,

3. celé portfólio služieb

V znení navrhovanej povinnosti ekonomickej replikovateľnosti úrad navrhol, aby spoločnosť ST preukazovala ex-ante ekonomickú replikovateľnosť pre celkovo 6 maloobchodných služieb:

Samostatný prístup k internetu	Prístup k internetu v balíčkoch
1. Najvyužívanejší xDSL prístup	2. Najvyužívanejší xDSL prístup
3. Najvyužívanejší VDSL prístup	4. Najvyužívanejší VDSL prístup
5. Najvyužívanejší FTTx prístup	6. Najvyužívanejší FTTx prístup

Samostatný prístup k internetu je poskytovaný momentálne v troch rôznych verziách pre každú z technológií. Ak úrad určí jednu službu z každej technologickej skupiny ako povinne ekonomicky replikovateľnú, spoločnosti ST stále zostáva priestor na ľubovoľnú tvorbu marže pre zvyšné služby. Podľa názoru úradu tak úrad ponechá spoločnosti ST dostatočne veľkú flexibilitu tvorby ceny. To platí ešte výraznejšie pre balíčkové ponuky ST, ktorých počet je podstatne vyšší vzhľadom na rôzne možnosti tvorby kombinácií tvoriacich 2, resp. 3 služby. Pri týchto prístupoch úrad identifikoval konkrétne konkurenčné problémy a preto bude podrobne monitorovať uplatňovanie ekonomických testov pre jednotlivé kategórie balíčkov.

Nad rámec povinne replikovateľných služieb môže mať spoločnosť ST povinnosť povinne replikovať ďalších maximálne 6 maloobchodných služieb, čo vyplynie v závislosti od vývoja situácie na maloobchodnom trhu a spoločnosťou ST uplatňovanej cenovej politiky. Pokiaľ spoločnosť ST výrazne zvýhodní určitú službu zo sledovaných skupín tak, že bude mať výhodnejšie pomer ceny a kvality ako najvyužívanejšia služba, bude musieť zabezpečiť jej ekonomickú replikovateľnosť. Výhodnejší pomer ceny a kvality znamená, že vzhľadom na kvalitatívne parametre služby je vysoko pravdepodobné, že za danú cenu bude služba užívateľmi preferovaná pred v súčasnosti najvyužívanejšou.

Výhodnejší pomer ceny a kvality môže nastať za nasledovných okolností:

- úprava ceny služby pri zachovaní súčasných kvalitatívnych parametrov – spoločnosť ST môže napríklad znížiť cenu širokopásmového prístupu k internetu typu XL tak, že cenový rozdiel medzi typom L a XL bude užívateľov motivovať k objednaní služby s vyššou kvalitou v type XL.

b) úprava kvalitatívnych parametrov pri zachovaní ceny služby – spoločnosť ST môže pre programy s nižšími kvalitatívnymi parametrami, alebo menším rozsahom služieb obsiahnutých v rámci objednanej služby, dočasne alebo trvalo zvýšiť kvalitu parametrov služby, alebo rozšíriť obsah služby. Napríklad v súčasnosti platná rýchlosť sťahovania pre program M pri typ xDSL je len 2 Mbit/s – ak by spoločnosť ST pristúpila

k zvýšeniu tejto rýchlosti, mohlo by to užívateľov viesť k preferovaniu služby typu M pred službou typu L, nakoľko pomer ceny a kvality by vyšiel výhodnejšie v prospech služby typu M.

c) iné cenové výhody – spoločnosť ST môže napríklad pre určitý program poskytnúť užívateľovi výraznejšie jednorazové zľavy z ceny, alebo dočasné bonifikácie.

d) iné necenové výhody – spoločnosť ST môže zvýhodniť vybranú službu poskytnutím rôznych darčiekov, resp. ponukou cenovo zvýhodnených zariadení, ktoré nemusia byť dostupné pre iné služby.

Vzhľadom na vyššie vymenované body nie je možné stanoviť jednoznačný vzorec, ktorým by sa určovala služba s najvýhodnejším pomerom ceny a kvality, nakoľko v rámci cenotvorby existuje veľké množstvo alternatív, ktorými je možné zvýhodniť jednu službu na úkor druhej. Doterajší vývoj trhu širokopásmového prístupu preukázal, že súčasná regulácia možnosti ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku na úrovni celého portfólia je neefektívna a vytvára diskriminačné efekty na pridruženom maloobchodnom trhu, ktoré negatívne ovplyvňujú stav súťaže na tomto trhu. Regulácia najvyužívanejšej služby čiastočne odstraňuje tento problém, nerieši však ex-ante replikovateľnosť aktuálnej ponuky, ktorú je možné zabezpečiť len spôsobom navrhnutým úradom v bode č. 2. Regulácia aktuálne najvýhodnejšej služby z pohľadu ceny a kvality bude zabezpečovať ekonomickú replikovateľnosť služieb uvedených v tabuľke nižšie. V prípade, že bude najvýhodnejšou aktuálne najvyužívanejšia služba na maloobchodnom trhu, spoločnosť ST nebude mať povinnosť ekonomicky replikovať dodatočné služby nad rámec tej najvyužívanejšej. V prípade, že bude v aktuálnej ponuke na maloobchodnom trhu výhodnejšia len ponuka VDSL ponúkaná v balíčkoch, ktorej pomer ceny a kvality bude výhodnejší ako pre najvyužívanejšiu službu v danej kategórii, spoločnosť ST bude povinná ekonomicky replikovať celkovo 7 maloobchodných služieb. Bude to 6 najvyužívanejších pre jednotlivé sledované kategórie služieb a technológie a jedna dodatočná služba označená v tabuľke číslom 10. Spoločnosť ST tak môže mať povinnosť ekonomicky replikovať celkovo až 12 maloobchodných služieb, resp. môže ich byť len 6. Ich počet bude závisieť od konkrétnej cenotvorby preukázanej úradu v zmene referenčnej ponuky.

Samostatný prístup k internetu	Prístup k internetu v balíčkoch
7. xDSL prístup	8. xDSL prístup
9. VDSL prístup	10. VDSL prístup
11. FTTx prístup	12. FTTx prístup

Úrad v analýze preukázal, že spoločnosť ST, napriek dostatočnému priestoru umožňujúcemu alternatívnym poskytovateľom replikovať maloobchodnú ponuku ST za celé portfólio služieb ST, zvýhodňuje niektoré dôležité služby v rámci portfólia výrazne nižšími maržami, ktoré komplikujú ich ekonomickú replikovateľnosť na maloobchodnom trhu. Týmto opatrením teda úrad zabráni cenovému diskriminačnému správaniu formou zvýhodňovania určitých služieb na úkor iných, čo je obzvlášť závažné najmä pri najvyužívanejšej službe pre jednotlivé technológie.

Spoločnosť ST tak bude povinná pri každej zmene referenčnej ponuky prehodnotiť možnosť alternatívnych poskytovateľov efektívne replikovať ponuku, ktorej cenotvorbu bude ST zvýhodňovať v porovnaní s najvyužívanejšou službou v súčasnosti. Ak spoločnosť ST výrazným spôsobom zníži maržu (priestor medzi veľkoobchodnou a maloobchodnou cenou) pre konkrétnu službu, ktorá bude pre užívateľov výhodnejšia ako v súčasnosti najvyužívanejšia služba, bude musieť upraviť veľkoobchodné ceny tak, aby zostala zachovaná možnosť alternatívnych poskytovateľov danú ponuku efektívne replikovať. Touto povinnosťou úrad zabráni možnosti diskriminačného zvýhodňovania určitých služieb v prospech vlastnej maloobchodnej vetvy ST, čo môže poškodzovať záujmy koncových užívateľov na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a najmä ohrozovať stav súťaže na tomto trhu.

Ak by úrad ponechal povinnosť ekonomickej replikovateľnosti len na najvyužívanejšiu službu, spoločnosť ST by mohla realizovať akciové kampane takým spôsobom, že by vytvorila viac navzájom si konkurujúcich maloobchodných služieb, pre ktoré by už nemusela uplatňovať povinnosť ekonomickej replikovateľnosti. Do ďalšieho kola analýzy by tieto služby mohli získať v súčte veľmi rozhodujúci podiel na celkovom portfóliu, čím by boli alternatívni poskytovatelia znevýhodnení v porovnaní s maloobchodnou vetvou ST. Úrad považuje určenie ďalšej dodatočnej služby nad rámec tej najvyužívanejšej za dostatočné na odstránenie možného diskriminačného správania v tomto smere. Ak by úrad ponechal potrebu dodržiavania dostatočných marží len pre najvyužívanejší program, mohlo by to ST motivovať k výraznej zmene cenovej politiky na maloobchodnom trhu a preferencií úplne inej služby, ktorá by v horizonte 2 rokov mohla získať najvýznamnejšie postavenie v rámci portfólia ST. Ak by úrad pri tejto situácii nezasiahol už v zárodku, na trhu by nastala situácia, že by po období ďalších 2 rokov musela byť zabezpečená ex-ante ekonomická replikovateľnosť pre službu, ktorá už na

trhu nie je pre koncového užívateľa vôbec atraktívna a volí si iné služby, pre ktoré by najvýhodnejšie ceny dokázala ponúkať len spoločnosť ST, čím by boli diskriminovaní alternatívni poskytovatelia. To by v konečnom dôsledku viedlo k riziku poškodenia záujmov koncových užívateľov.

Výpočet ekonomickej replikovateľnosti na trhu 3b je zameraný na porovnanie ponukových maloobchodných cien s nákladmi na poskytovanie maloobchodných služieb odvodených od veľkoobchodných vstupov poskytovaných alternatívnym poskytovateľom. Veľkoobchodné vstupy sú tvorené z dvoch častí, ktorými je cena širokopásmového prístupu a cena prístupu do dátovej siete ST. Cena širokopásmového prístupu je v referenčných ponukách uvedená vždy za 1 prístup, pričom cena prístupu do dátovej siete ST je uvedená v celkovej cene za pridelenú kapacitu využívanú jednotlivými poskytovateľmi. Z toho dôvodu nie je možné jednoduchým spôsobom spočítať uvedené veľkoobchodné náklady a porovnať ich s maloobchodnými výnosmi.

Úrad preto navrhol určiť jednotkovú cenu za prístup do dátovej siete ST v súlade s princípom EEO, ktorý je platný aj pre celkový postup posudzovania replikovateľnosti. To znamená, že ST bude do testu ekonomickej replikovateľnosti dosadzovať takú jednotkovú cenu prístupu do dátovej siete, ktorá bude zabezpečovať kapacitu alokovanú na jeden aktívny prístup v kvalite služby uplatňovanej v sieti ST. Nakoľko dátová náročnosť účastníkov služieb širokopásmového prístupu v čase stúpa, ST je povinná upravovať ceny na základe mesačných maximálnych objemov prevádzky na polročnej báze. Pri každej zmene referenčnej ponuky tak bude ST povinná zverejniť prepočty ekonomickej replikovateľnosti pre určené služby ako aj pre celé portfólio služieb tak, že náklady na prístup do dátovej siete budú vypočítané z kvality uplatňovanej v sieti ST v polroku predchádzajúceho dátumu zmeny referenčnej ponuky. Ak napríklad zákazníci širokopásmového prístupu k internetu prostredníctvom technológie FTTx v šiestich mesiacoch generovali maximálnu prevádzku 100 Gbit/s, túto hodnotu ST v každom mesiaci vydělí priemerným počtom aktívnych zákazníkov. ST tak na základe priemerného počtu aktívnych zákazníkov v jednotlivých mesiacoch určí jednotkový náklad pripadajúci na jedného aktívneho zákazníka. Ak malo ST vo všetkých mesiacoch predchádzajúceho polroka napríklad 100 000 aktívnych zákazníkov, priemer kapacity potrebnej pre 1 aktívneho účastníka bude 1,024 Mbit/s. Ak napríklad celkový prístup do dátovej siete stojí 5 eur za 1 Mbit prenosovej kapacity, ST alokuje do testu ekonomickej replikovateľnosti sumu prístupu do dátovej siete platnú pre aktuálnu veľkoobchodnú ponuku prepočítanú na základe priemerov spotrieb na 1 aktívneho účastníka v predchádzajúcom polroku, čo bude v tomto konkrétnom prípade 5,12 eur. Úrad tak zabezpečí, že cena prístupu do dátovej siete ST bude odzrkadľovať súčasné požiadavky koncových užívateľov, čím sa zabezpečí ochrana ich záujmov a zároveň nediskriminačné poskytovanie veľkoobchodnej služby širokopásmového prístupu v sieti ST. Úrad tým vytvorí účinný mechanizmus tvorby ceny zohľadňujúci budúci vývoj trhu širokopásmového prístupu.

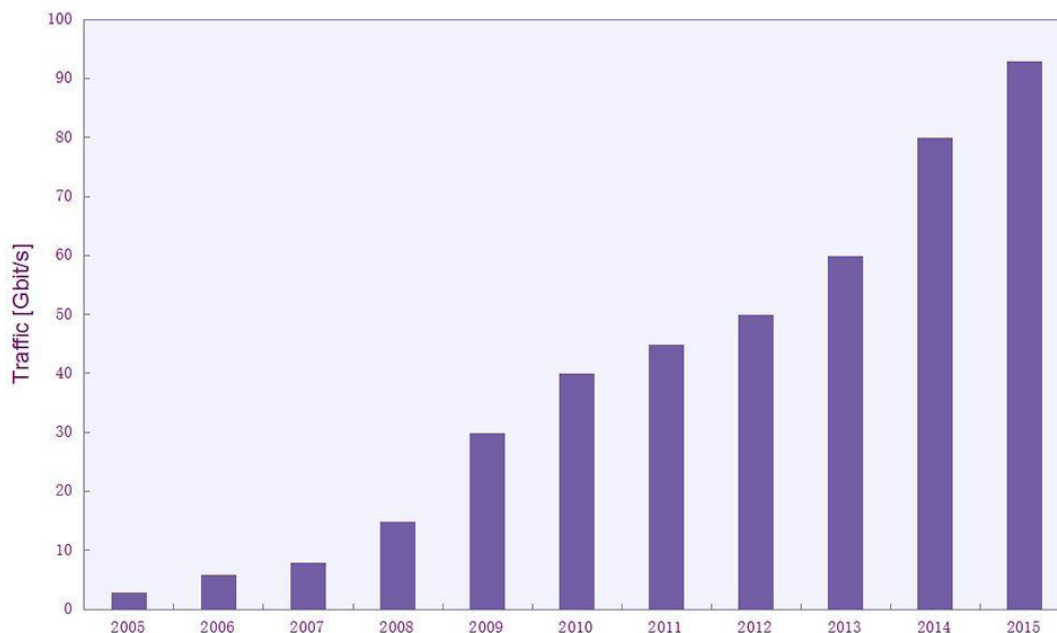
Tabuľka č. 45 – Vývoj objemu prevádzky a jednotkovej ceny za prístup do dátovej siete ST

Obdobie	12/2012	12/2013	06/2015
Cena Ethernet Gate 5000 Mbit/s v prepočte na 1 Mbit/s	N/A (24,2 EUR pre 2000 Mbit/s gate)	15,2 EUR s DPH	15,2 EUR s DPH
Celková zmena objemu prevádzky ST	N/A	+ 26 %	+ 59 %
Celková zmena objemu prevádzky Alt.	N/A	+ 40 %	+ 95 %
Celková zmena ceny Ethernet Gate	N/A	- 37 %	- 37 %

Vyššie uvedená tabuľka dokazuje, že jednotková cena prístupu do dátovej siete za 1 Mbit/s sa za obdobie 2 a pol roka znížila, avšak pokles jednotkovej ceny bola podstatne nižší ako rast požadovanej kapacity meranej na základe priemerných objemov prevádzky koncových užívateľov. Tým úrad jednoznačne preukázal, že ak chceli alternatívni poskytovatelia udržať kvality poskytovanej služby v rámci sledovaného obdobia, náklady na zabezpečenie prístupu v dátovej sieti ST sa im výrazne zvýšili. Spoločnosť ST nezohľadňovala v cene tohto veľkoobchodného vstupu vývoj telekomunikačného trhu, čím diskriminovala alternatívnych poskytovateľov, ktorí boli nútení znižovať kvalitu služby širokopásmového prístupu, aby zostali cenovo konkurenční na maloobchodnom trhu. Úrad navrhovanou povinnosťou tieto diskriminačné praktiky odstráni, čím zabezpečí povinnosť ochrany koncových užívateľov a alternatívnych poskytovateľov vyplývajúcu zo Zákona o elektronických komunikáciách.

Priemerné údaje o objemoch prevádzky pritom nepoukazujú na potrebu zabezpečenia dostatočnej kvality služby v čase najväčšieho vyťaženia siete. Podnik v snahe zabezpečiť bezproblémový dátový tok musí prispôbovať veľkosť kapacity prístupu do dátovej siete maximálnym objemom prevádzky nameraným v sieti v čase najväčšieho vyťaženia. Úrad preto v ďalšom grafe prezentoval vývoj tzv. „peak“ objemov prenosovej kapacity podľa údajov slovenského peeringového centra SIX. SIX je neutrálny bod, kde si telekomunikačné podniky vymieňajú sieťovú prevádzku.

Graf č. 63 – Vývoj maximálnych objemov prenosových kapacít v SIX 2005-2015



Graf vývoja peak objemov prevádzky zobrazuje obdobie 10 rokov, pre úrad je však podstatné porovnanie od roku 2012 po rok 2015, ktoré poskytuje analógiu posudzovania vývoja ceny prístupu do dátovej siete ST prezentovaného v predchádzajúcej tabuľke. Od roku 2012 do roku 2015 sa maximálny objem prenášanej prevádzky zvýšil o viac ako 85 % a očakáva sa, že celkový agregovaný objem v krátkom čase prekoná hranicu 100 Gbit/s. Podstatná informácia vyplývajúca z grafu je, že požiadavka pre zabezpečenie spoľahlivosti a kvality služby na rovnakej úrovni v čase je nevyhnutne spojená s každoročným zvyšovaním rezervovanej kapacity prístupu do dátovej siete ST. Ak spoločnosť ST udržiava cenu prístupu do dátovej siete niekoľko rokov na rovnakej úrovni, neustále tým znižuje priestor pre efektívne replikovanie služieb na maloobchodnom trhu, keďže zvyšuje jednotkové náklady odoberateľov prístupu. Tí sú v totiž v záujme zabezpečenia rovnakej kvality služby pre svojich koncových užívateľov nútení zvyšovať rezervovanú prenosovú kapacitu v dátovej sieti ST s čím sú nevyhnutne spojené vyššie jednotkové náklady pri tomto regulovanom veľkoobchodnom vstupe. Túto diskrimináciu je na trhu nevyhnutné odstrániť a zabezpečiť, aby ST svojou cenotvorbou na veľkoobchodnom trhu nespôsobovala kontinuálne zvyšovanie jednotkových nákladov, čo je v rozpore s opačným vývojom maloobchodných cien širokopásmového prístupu. Týmto opatrením úrad zabezpečí odstránenie neustáleho zvyšovania veľkoobchodnej ceny pri súčasnom zachovaní kvality služby. Cena prístupu do dátovej siete bude stanovená ako jednotková cena a jej vývoj v čase bude zohľadňovať zmeny maximálnych objemov prenosových kapacít potrebných pre zabezpečenie kvality poskytovanej služby tak, aby medzi maloobchodnou cenou a veľkoobchodnými a maloobchodnými nákladmi existoval dostatočný priestor pre tvorbu primeraného zisku.

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

ST navrhuje vypustiť povinnosť ekonomickej replikovateľnosti služieb na nižšej úrovni ako je celé portfólio, pretože je v rozpore s princípom EEO a výrazne obmedzuje flexibilitu nastavenia cien spoločnosti ST. V prípade, že by Úrad trval na ponechaní povinnosti replikability služieb i na nižších úrovniach navrhujeme, aby:

- ST nepredkaldal údaje a výpočty alternatívnym operátorom a aby
- ST mohol zahrnúť technológiu VDSL do skupiny xDSL (teda, táto by obsahovala xDSL aj VDSL produkty)

Definíciu služby s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou službou považujeme za nejednoznačnú a preto nie je možné poskytnúť spoľahlivé údaje na vyhodnotenie tohto testu.

V odôvodnení navrhujeme vymazať všetky vyhlásenia o diskriminačnom správaní ST, nakoľko tieto tvrdenie sú v rozpore s princípmi rovnako efektívneho operátora (EEO).

Odôvodnenie

V prvom rade si dovoľujeme upozorniť, že údaje STu, ktoré Úrad vyžaduje predložiť alternatívnym poskytovateľom ako súčasť každej zmeny referenčnej ponuky sú predmetom obchodného tajomstva spoločnosti ST. Z uvedeného dôvodu nebude požadované prepočty predkladať alternatívnym operátorom.

Úrad tvrdí, že pri zabezpečení ekonomickej opakovateľnosti ponuky spoločnosti ST uplatňuje princíp EEO. Avšak ďalej v analýze koná v rozpore s týmto princípom, keďže ponuku STu segreguje na menšie časti a navrhuje uložiť povinnosti na oveľa nižších úrovniach ako je celé portfólio služieb .

ST nepokladá uloženie povinnosti ekonomickej replikability ponuky na nižšej úrovni ako je celé portfólio služieb za adekvátne z nasledujúcich dôvodov :

- v situácii, kedy dochádza k zlepšeniu podmienok na trhu, ako to konštatuje Úrad na viacerých miestach analýzy, sa javia tieto kroky vedúce k sprísňovaniu regulácie ako účelové, zmätočné a nelogické
- ST podporuje predaj veľkoobchodných širokopásmových prístupov, čoho dôkazom je i neustále stúpajúci trend ich predaných počtov - medziročný nárast nových prístupov sa z roka na rok zvyšuje: Trh bol zadaný národne (preto testy na nižšej úrovni nie sú odôvodnené)
- Existuje konkurencia v poskytovaní balíčkov za porovnateľných (i lepších podmienok) na rozdielnych technológiách)
- Úrad na str. 144 v grafe č.59 ukazuje stav ekonomickej replikovateľnosti širokopásmových produktov spoločnosti ST samostatne a v balíčkoch. Úroveň marže dokazuje, že táto je pre každú jednu kombináciu dostatočná.

obchodné tajomstvo

V prípade, že daná povinnosť ekonomickej replikability bude mať za následok zníženie niektorého z veľkoobchodných vstupov, alternatívni operátori nebudú motivovaní vôbec šplhať po rebríčku investícií a následne príde k poklesu investícií do nových alternatívnych technológií.

Motivácia spoločnosti ST investovať do rozvoja nových technológií môže byť rovnako ohrozená, keďže ako i sám Úrad skonštatoval na str. 238, nákladová cena by bola už teraz cca dvakrát vyššia ako je cena momentálne uplatňovaná (takže by mohlo dochádzať k prehlbovaniu straty STu a k ešte zásadnejšiemu nepokryvaniu nákladov).

Úrad v analýze navrhuje enormné množstvo nových povinností, ktoré majú zabezpečiť efektívnu súťaž. Avšak vôbec neanalyzuje dopady jednotlivých čiastkových povinností s výhľadom do budúcnosti a nezaoberá sa citlivostnou analýzou vplyvu jednotlivých zmien. Kumulácia týchto revolučných zmien môže mať za následok úplné rozbitie už fungujúceho trhu.

V prípade, že by Úrad trval na uložení povinnosť ekonomickej replikovateľnosti na vopred zadefinovaných 6 až -12 maloobchodných službách navrhujeme, aby služba VDSL bola súčasťou trhu xDSL a netestovala sa samostatne a daný počet sa znížil na 4 až 8.

Dôvody sú nasledovné: Veľkoobchodná cena za prístup VDSL technológie je totožná s xDSL (len s inými parametrami) –ceny za jednotlivé profily sú rovnaké. Tieto služby nesledujeme oddelene ani na úrovni nákladov v ÚČN. Výnosy za služby tiež sledujeme spolu za xDSL a VDSL technológiu

Úrad v poslednom odseku na strane 224 tvrdí, že ST „zvýhodňuje niektoré dôležité služby v rámci portfólia výrazne nižšími maržami“. Inými slovami uznáva, že ST maržu na týchto službách dosahuje, avšak je nízka. Toto správanie nie je v rozpore so žiadnou reguláciou a pravidlami hospodárskej súťaže, keďže náklady na poskytovanie služieb sú pokryté.

Na str. 227 Úrad uvádza, že ST nezohľadňovala v cene za transport vývoj telekomunikačného trhu, čím diskriminovala alternatívnych poskytovateľov. Uvedené vyhlásenie je nekorektné, nakoľko identicky sa spoločnosť ST správala k sebe samej, tzn. správala sa nediskriminačne. Neuplatňovanie politiky FUP zo strany niektorých alternatívnych operátorov spôsobovalo vyššie nároky na kapacitu ako v prípade zákazníkov ST a nie diskriminačné správanie ST.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

1. Úrad nepožaduje od spoločnosti ST zverejňovanie kompletných údajov a výpočtov s citlivými údajmi obsahujúcimi obchodné tajomstvo. Podľa názoru úradu je však nevyhnutné, aby spoločnosť ST preukazovala alternatívnym poskytovateľom základný prehľad o plnení zákonných povinností v súvislosti s povinnosťou nediskriminácie.
2. Úrad si nie je vedomý žiadneho porušenia princípov EEO, resp. akéhokoľvek konania v rozpore s týmto princípom tým, že navrhuje reguláciu na detailnejšej úrovni, ako je celé portfólio služieb. Koncept EEO znamená, že úrad bude pri

posudzovaní ekonomickej replikovateľnosti zohľadňovať náklady spoločnosti ST.

3. ST nepokladá uloženie ekonomickej replikovateľnosti na nižšej úrovni, ako je celé portfólio, za adekvátne, pretože podľa názoru ST dochádza k zlepšeniu podmienok na trhu. Úrad konštatoval zlepšenie podmienok na trhu v porovnaní so stavom z minulého kola analýzy, t. j. z obdobia 3 a viac rokov spätne. V posledných dvoch rokoch však úrad eviduje výraznú zmenu stavu súťaže na trhu a v analýze zodpovedajúcim spôsobom identifikoval obzvlášť závažné hrozby s výhľadom do budúcnosti. Spoločnosť ST spustením maloobchodnej balíčkovkej ponuky doslova vytláča alternatívnych poskytovateľov z veľkoobchodného trhu tým, že im neumožňuje poskytovať rovnaký rozsah maloobchodných služieb vo forme ekonomicky efektívneho veľkoobchodného prístupu, ktorý by mal byť poskytovaný v rovnakom rozsahu pre všetkých veľkoobchodných odberateľov vrátane maloobchodnej vetvy ST. Spoločnosť ST medziročne výrazne znížila maloobchodné ceny širokopásmového prístupu k internetu, pričom úrad nespozoroval alikvotné zníženie veľkoobchodných cien, čo preukazuje znižovanie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov súťažiacich s ST v jeho sieti. Zistenia úradu sú absolútne protichodné v porovnaní s tvrdením spoločnosti ST. Výrazne zhoršenú konkurencieschopnosť alternatívnych poskytovateľov v sieti ST dokumentuje aj vývoj za posledných 12 mesiacov na xDSL infraštruktúre. Alternatívni poskytovatelia dokázali medziročne zvýšiť počet DSL prístupov len o necelých 7 %, pričom za rok predtým to bolo vyše 19 %, a pred dvoma rokmi dokonca viac ako 43 %. Spoločnosť zavádzajúco argumentuje, že podporuje predaj veľkoobchodných prístupov, čo dokazuje neustále stúpajúcim trendom ich predaných počtov. Medziročný nárast nových prístupov sa podľa spoločnosti ST z roka na rok zvyšuje. Vyššie uvedené štatistiky poukazujú na nezmyselnosť tvrdení spoločnosti ST. V absolútnych číslach dosiahol rast počtu DSL prístupov u spoločnosti ST za obdobie od konca roka 2015 do konca júna 2016 viac ako 10 násobne vyššiu úroveň ako pri alternatívnych poskytovateľoch. To znamená, že z celkového polročného prírastku počtu účastníkov DSL za najaktuálnejšie obdobie pripadalo na spoločnosť ST viac ako 9 z 10 nových účastníkov. To opakovane potvrdzuje závažnosť identifikovaných trhových problémov, ktoré sa v plnej miere začínajú prejavovať na aktuálnom stave súťaže na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Alternatívni poskytovatelia nie sú schopní konkurovať spoločnosti ST v jeho sieti, a z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť okamžitý regulačný zásah.
4. V ďalšom bode spoločnosť ST poukazuje na konkurenciu v poskytovaní balíčkov. Úradu nie je známe, aký vplyv má konkurencia na rozdielnych technológiách na plnenie povinnosti ekonomickej replikovateľnosti pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu v sieti ST. Navyše, úrad sa konkurencii prameniacej z alternatívnych infraštruktúr podrobne venoval vo viacerých častiach analýzy aj vyhodnotenia pripomienok.
5. Spoločnosť ST upozorňuje na stav ekonomickej replikovateľnosti z roku 2014 (graf č. 59 analýzy), kde podľa názoru ST úroveň marže dokazuje, že táto je pre každú jednu kombináciu dostatočná. Úrad sa odvoláva na svoje aktuálne zistenia v bode 3 tejto pripomienky. Navyše poukazuje na skutočnosť, že graf neposudzuje ekonomickú replikovateľnosť ponuky ST, ale štruktúru nákladov poskytovaných maloobchodných služieb ST v roku 2014. Na záver, pri

niektorých službách prezentovaných v tomto grafe je absolútne scestné vôbec uvažovať o ekonomickej replikovateľnosti, nakoľko nie sú technicky replikovateľné. Úrad aktuálne marže vyplývajúce z balíčkových ponúk širokopásmového prístupu k internetu detailným spôsobom prezentoval v odôvodnení navrhovaných povinností (k bodu IX, časti A navrhovaných povinností), kde preukázal výrazné medziročné zhoršovanie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov súťažiacich so spoločnosťou ST v jej sieti.

6. V ďalšom bode pripomienky sa spoločnosť ST obáva poklesu motivácie alternatívnych poskytovateľov stúpať nahor po rebríčku investícií. Na základe prezentovaných výsledkov analýzy je táto obava neopodstatnená, nakoľko súčasné nastavenie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov ich výrazne znevýhodňuje v porovnaní so spoločnosťou ST. Podľa vyjadrení alternatívnych poskytovateľov (čo je potvrdené aktuálnymi číslami za posledný polrok) sú súčasným nastavením maloobchodnej ponuky spoločnosťou ST doslova vytláčaní z regulovaného veľkoobchodného trhu. Úrad navrhovanými povinnosťami zabezpečí rovnaké podmienky pre všetkých, čo je základným predpokladom ďalšieho rozvoja regulovaného trhu. Z toho dôvodu nie sú opodstatnené žiadne obavy o ďalší rozvoj investícií. Podľa analýzy EK posudzujúcej možný vplyv nasadenia ekonomickej replikovateľnosti má práve napomáhať ďalším investíciám a nie naopak, ako tvrdí spoločnosť ST.
7. Spoločnosť ST sa ďalej zmieňuje o ohrozenosti jej vlastnej motivácie investovať do nových technológií. Motivácie spoločnosti ST úrad ponecháva na jej vlastnú expertnú úvahu. Úrad je naopak presvedčený, že v plne konkurenčnom prostredí pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu v sieti ST bude spoločnosť ST maximálne motivovaná zvyšovať svoju efektivitu a konkurencieschopnosť v porovnaní s ostatnými podnikmi. Udržanie dlhodobej konkurencieschopnosti v turbulentnom prostredí telekomunikačného trhu nie je podľa názoru úradu možné bez investícií do zvyšovania kvality poskytovaných služieb. Úrad sa preto vôbec neobáva negatívnych dôsledkov vyplývajúcich z vytvorenia transparentných a nediskriminačných podmienok na predmetnom trhu.
8. Spoločnosť ST medziročne dosiahla na telekomunikačnom trhu nárast zisku za účtovné obdobie roku 2015 o 64 %, čo je v absolútnom vyjadrení takmer 30 miliónov eur. Úrad z toho dôvodu nerozumie o akom prehlbovaní straty spoločnosť ST hovorí v súvislosti s úrovňou veľkoobchodných cien. Princíp EEO hovorí o tom, ako efektívne by dokázala spoločnosť ST poskytovať svoje portfólio pri zohľadnení cien veľkoobchodných vstupov a úrovne vlastných maloobchodných nákladov. V súčasnosti platná metóda cenovej regulácie na trhu 3a určila maximálne stropy cien prístupu, ktoré je možné na veľkoobchodnom trhu účtovať. Táto metóda, resp. platná regulovaná cena však nezohľadňuje skutočnú úroveň nákladov, čo potvrdzujú kalkulácie existujúcich marží maloobchodných služieb prezentované spoločnosťou ST a tiež výročná správa spoločnosti ST, resp. zisk prezentovaný vo výkazoch ziskov a strát za rok 2015. Úroveň nákladov v súlade s princípom EEO a skutočná úroveň nákladov spoločnosti ST sú dve výrazne odlišné veličiny, čoho si je spoločnosť ST veľmi dobre vedomá.
9. Úrad analyzoval historický vývoj ako aj súčasný stav súťaže, na základe čoho predpokladal ďalšie možné smerovanie do obdobia ďalšej analýzy. Spoločnosť ST poukazuje na revolučné zmeny, ktoré môžu mať za následok

úplné rozbitie už fungujúceho trhu. Úrad nemá k dispozícii žiadne podklady, ktoré by potvrdzovali dohady spoločnosti ST. Na základe detailnej analýzy úrad zistil, že regulačný zásah je nielen potrebný, ale nevyhnutný pre zabezpečenie rovnakých podmienok na regulovanom trhu širokopásmového prístupu pre všetkých súťažiteľov v sieti významného podniku. Zistenia potvrdzujú kontinuálne zhoršovanie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov, čo skutočne hrozí úplným rozbitím ako-tak fungujúceho regulovaného trhu, ako tvrdí samotná spoločnosť ST. Táto hrozba však vôbec nepramení z navrhovaného rozsahu povinností v rámci analýzy, ale z trhových problémov identifikovaných na tomto trhu, ktorých neriešenie by preukázateľne viedlo a na základe aktuálnych údajov aj vedie k zásadnému zhoršeniu stavu súťaže. Úrad na základe zistení analýzy, ktoré sú doplnené stanoviskom úradu v rámci vyhodnotenia pripomienok spoločnosti ST, jednoznačne preukázal oprávnenosť a odôvodnenosť navrhovaného rozsahu povinností, s cieľom odvrátiť hrozbu razantného zhoršovania situácie na predmetnom veľkoobchodnom trhu.

10. Úrad odmieta návrh spoločnosti ST, aby služba VDSL bola súčasťou trhu xDSL. Veľkoobchodné náklady na službu VDSL nie sú totožné ako tvrdí spoločnosť ST, nakoľko prenosové kapacity technológie VDSL sú niekoľkonásobne vyššie ako pre ADSL technológiu.
11. Úrad v ďalšom texte podľa názoru ST uznáva, že spoločnosť ST dosahuje maržu na niektorých dôležitých službách, ktorá je však nízka. Odôvodňuje si to tvrdením úradu, že ST zvyhodňuje niektoré dôležité služby v rámci portfólia výrazne nižšími maržami. K uvedenému úrad podotýka, že aj záporná marža je marža a že výrazne nižšie marže nemusia znamenať, že z poskytovania určitej služby dosahuje podnik zisk. Úrad v analýze preukázal, že cenotvorba na maloobchodnom trhu spôsobuje, že niektoré ponuky širokopásmového prístupu k internetu nie sú ekonomicky replikovateľné.
12. Úrad pripomína spoločnosti ST, že v súčasnosti na trhu nie je platná regulácia v súlade s princípom EEO. Spoločnosť ST si je podľa názoru úradu vedomá faktu, že cena prístupu do dátovej siete nezodpovedá skutočnej úrovni nákladov ST na túto službu ani bežnej veľkoobchodnej cene transportu na Slovensku. Táto cena je výsledkom používanej metódy retail minus, ktorá má zabezpečiť, aby alternatívni poskytovatelia v priemere disponovali dostatočnou maržou pre poskytovanie služieb v sieti ST. Jej veľké cenové rozpätie v závislosti od objemu prepravovanej kapacity je výrazne diskriminačné voči menším poskytovateľom. Navyše vývoj ceny prístupu do dátovej siete v čase vôbec neodráža rast dátovej prevádzky pri poskytovaní širokopásmového prístupu. Uvedené zistenia sú podrobným spôsobom analyzované a odôvodnené v analýze, čo úrad primerane zohľadnil pri návrhu uložených povinností.

50. Text navrhovanej povinnosti na str. 168

g) Zabezpečiť technickú replikovateľnosť nových služieb poskytovaných prostredníctvom sietí budúcej generácie (tzv. NGA) uvádzaných na trh a aktívne nevyužívaných NGA služieb podľa časti A navrhovaných povinností, ktorá musí obsahovať popis komunikácie medzi systémami ST a alternatívneho poskytovateľa, konkrétne procesy objednávok, zriadenia, úprav či ukončenia poskytovania služieb, prístupu k informáciám o službách, riešení porúch, kvalite

poskytovanej služby a ďalším procesom, ktoré sú prístupné pre vlastnú maloobchodnú vetvu ST, a. s.

a súvisiace odôvodnenie na str. 231 a 232

„Test technickej opakovateľnosti – sa týka len služieb poskytovaných prostredníctvom sietí NGA, t.j. na metalických vedeniach s technológiou VDSL2, a optických vedeniach topológie FTTH, FTTB, prípadne FTTC s VDSL2 technológiou, prípadne jej nadstavbou použitou pre posledný úsek vedenia.

a) Podľa článku 11 Odporúčania o nediskriminácii, záujemcom o prístup majú byť poskytnuté regulované veľkoobchodné vstupy, ktoré im umožnia efektívne **opakovať technicky nové maloobchodné ponuky** nadväzujúcej maloobchodnej vetvy podniku s významným vplyvom na trhu, najmä ak sa rovnocennosť vstupov neuplatňuje v plnej miere.

b) Spoločnosť ST je povinná zabezpečiť technickú opakovateľnosť každej novej služby, ktorej ponuka bude súčasťou referenčnej ponuky veľkoobchodného prístupu v stanovenej lehote ešte pred začatím poskytovania vlastnej maloobchodnej služby. Výsledkom testu sa preukáže, že veľkoobchodné vstupy sú poskytované všetkým podnikom v rovnakej kvalite a v rovnakom čase, ako pre spoločnosť ST.

c) Podľa článku 12 Odporúčania o nediskriminácii, záujemcovia o prístup majú mať zabezpečený prístup k tým istým technickým a obchodným informáciám týkajúcim sa príslušného regulovaného veľkoobchodného vstupu bez toho, aby boli dotknuté príslušné predpisy o zachovaní obchodného tajomstva. Príslušné informácie zahŕňajú informácie o nových regulovaných veľkoobchodných vstupoch alebo zmenách už existujúcich regulovaných veľkoobchodných vstupov a treba ich poskytovať v súlade s lehotami stanovenými osobitne v každom jednotlivom prípade.

Táto povinnosť má uplatnenie najmä vzhľadom na možný budúci vývoj, kedy aktuálne poskytované povinnosti môžu byť upravené tak, že nebudú technicky replikovateľné alternatívnymi poskytovateľmi. Prípadne môže nastať situácia, že nové NGA služby poskytované ST nebudú veľkoobchodne technicky replikovateľné. V súčasnosti ponúkané veľkoobchodné vstupy, ktoré sú aktívne využívané, sú považované za technicky replikovateľné.

Technická realizovateľnosť služby je základným predpokladom nediskriminačného poskytovania veľkoobchodne regulovanej služby. Úrad preto povinnosť technickej replikovateľnosti považuje za nevyhnutné minimum pre zabezpečenie ochrany alternatívnych poskytovateľov voči možnému diskriminačnému zaobchádzaniu zo strany významného podniku.

Úrad bude uplatňovanie navrhovaných povinností nediskriminácií dôsledne monitorovať a v prípade výraznej zmeny stavu súťaže, na základe ktorého bol uvedený rozsah povinností navrhnutý, pristúpi k opatreniam na nápravu v súlade so Zákonom o elektronických komunikáciách.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Navrhujem v odôvodnení vymazať v prvej vete slová „na metalických vedeniach s technológiou VDSL2“

Odôvodnenie

Metalické vedenia s technológiou VDSL2 automaticky nespĺňajú definíciu NGA podľa Odporúčania Komisie o NGA, pretože na nich nemuselo dôjsť k modernizácii s použitím prvkov optickej siete, ale sa môžu využiť aj pôvodné metalické vedenia. Definíciu NGA preto spĺňajú len tie metalické vedenie s technológiou VDSL2, ktoré boli modernizované s použitím prvkov optickej siete, resp. došlo k a vysunutiu MSANu s VDSL kartami z hlavného rozvádzača na vysunutý rozvádzač bližšie ku koncovým zákazníkom.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad vymazal navrhovaný text v súlade s pripomienkou spoločnosti ST: „na metalických vedeniach s technológiou VDSL2, a“.

51. Text navrhovaných povinností na str. 169

IV. Nezvýhodňovať vlastnú maloobchodnú vetvu voči žiadateľom o veľkoobchodný prístup pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu tým, že nesmie:

- a) používať označenie služby typu Naked pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti ST,*
- b) stanovovať rôzne veľkoobchodné ceny širokopásmového prístupu v závislosti od využívania, resp. nevyužívania verejnej telefónnej služby.*

súvisiace odôvodnenie na str. 232-234: „Spoločnosť ST dlhodobo uplatňuje na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu politiku cenového zvýhodňovania tzv. TP prístupov, čo sú služby prístupu k internetu na linke s aktívnou telefónnou prípojkou. To znamená, že cena prístupu k internetu je podstatne výhodnejšia, ak účastník využíva zároveň telefónnu službu v pevnej sieti ST. Vývoj podielov jednotlivých služieb v rámci portfólia ST však naznačuje rastúci podiel tzv. Naked prístupov (prístupy poskytované samostatne, bez ďalších služieb v pevnej sieti ST), ako aj prístupov k internetu poskytovaných v balíčkoch so službou IPTV. Počet tzv. Naked prístupov k internetu bol ku koncu roka 2015 vyšší ako počet TP prístupov tvoriacich kombináciu Internet + verejná telefónna služba v pevnom umiestnení. Počet Naked prístupov v čase stúpa, kým počet TP prístupov klesá. Nakoľko spoločnosť ST neupravuje rozdiel vo veľkoobchodných cenách v závislosti od využívanosti spomínaných služieb na maloobchodnom trhu, znevýhodňuje tak koncových užívateľov, ako aj alternatívnych poskytovateľov, ktorí sa snažia o poskytnutie tých služieb, o ktoré má koncový užívateľ záujem. Keď sa úrad pozrie na portfólio služieb poskytované alternatívnymi poskytovateľmi v sieti ST podiel Naked prístupov tvorí drvivú väčšinu celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu.

Ďalším dôležitým bodom je skutočnosť, že služba digitálnej televízie má stále väčšiu obľúbenosť a kombinácia služieb obsahujúca IPTV službu (double play a

triple play spolu) tvorí najvyužívanejšiu kategóriu využívaných služieb. Ku koncu roka 2015 bolo vyše 20 % širokopásmových prístupov (typ Naked z pohľadu veľkoobchodného prístupu) predávaných v kombinácii s IPTV. Pre porovnanie 27 % širokopásmových prístupov bolo poskytovaných v kombinácii s telefónnou službou a teda boli veľkoobchodne označované ako TP prístupy. Úrad v porovnaní nezohľadnil triple play ponuku zahŕňajúcu okrem širokopásmového prístupu aj verejnú telefónnu službu a službu IPTV, nakoľko tieto prístupy k internetu sú síce označené ako TP, ale obsahujú tiež službu IPTV a preto nie je možné určiť, ktorá služba je v tomto prípade pre účastníka rozhodujúcou doplnkovou službou v balíčku. Podstatné pre účely zobrazenia existujúcej deformácie je, že spoločnosť ST zvyhodňuje veľkoobchodné poskytovanie služby TP, ktoré využíva na maloobchodnom trhu 27 % účastníkov. Naproti tomu 20 % z celkového počtu účastníkov, ktorí využívajú službu IPTV sú z veľkoobchodného pohľadu označovaní ako Naked účastníci širokopásmového prístupu k internetu, napriek skutočnosti, že v sieti ST aktívne využívajú tiež službu digitálnej televízie. Podľa názoru úradu ST výrazne znevýhodňuje takých maloobchodných účastníkov alternatívnych poskytovateľov širokopásmového prístupu k internetu, ktorí majú záujem využívať službu IPTV v sieti ST ale zároveň službu širokopásmového prístupu k internetu od alternatívneho poskytovateľa v sieti ST. ST neumožňuje veľkoobchodné poskytovanie IPTV alternatívnymi poskytovateľmi, tí síce majú možnosť poskytnúť účastníkom prístup k internetu, ale nemajú možnosť replikovať balíčkovú ponuku ST obsahujúcu analyzované služby. ST svojou cenovou politikou na maloobchodnom trhu zvyhodňuje cenu internetového prístupu, ak si záujemca o službu zároveň objedná druhú službu tvoriacu balíček, čo v 20 % prípadov ku koncu roka 2015 bola služba IPTV. Rovnakým spôsobom však nezvyhodňuje cenu širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného na veľkoobchodnej úrovni, čím diskriminuje alternatívnych poskytovateľov. Tí majú podľa názoru ST možnosť poskytnúť opakovaný predaj IPTV cez cenový výmer spoločnosti ST, o túto službu však žiadny z poskytovateľov neprejavil záujem, keďže neumožňuje realizovať primeraný zisk. Žiadny z alternatívnych poskytovateľov nemá záujem bez zisku robiť externých predajcov produktov spoločnosti ST, preto vo svojich vyjadreniach žiadali úrad o odstránenie diskriminačného správania ST ktoré má podľa ich názoru výrazne negatívny vplyv na stav súťaže na maloobchodnom trhu a znevýhodňuje tak koncových užívateľov. Odstránenie tohto správania je možné jedine sprístupnením tejto služby na veľkoobchodnej úrovni, ktorá umožní alternatívnym poskytovateľom replikovať balíčkové ponuky obsahujúce službu širokopásmového prístupu k internetu a službu IPTV. Úrad navrhuje uložiť spoločnosti ST povinnosť zohľadniť zľavy z poskytovania služby na maloobchodnom trhu v cene veľkoobchodnej služby v rovnakom rozsahu. Zľava by mala byť priamo úmerne aplikovaná aj na veľkoobchodnú cenu služby platnú pre kombináciu viacerých služieb. Spoločnosť ST do súčasnej doby praktizuje diskriminačné zvyhodňovanie tzv. TP prístupov na úkor prístupov zriaďovaných súčasne so službou IPTV, ktoré nesprávne označuje ako Naked.

Úrad z toho dôvodu navrhuje uložiť spoločnosti ST povinnosť odstránenia tejto deformácie. Ako náhradu za súčasnú cenotvorbu samostatne pre Naked a TP bude ST povinná poskytovať veľkoobchodné služby v cenách priamo úmerných počtu využívaných služieb na maloobchodnej úrovni. To znamená, že nebude uplatňovať členenie typu Naked a TP, ale napríklad ako Naked, 2 kombinácia, 3 kombinácia, prípadne kombinácia viacerých služieb tvoriacich balíčok. História TP prístupov siaha ešte do dávnej minulosti a v súčasnej dobe nemá na trhu opodstatnenie. Prístup k telefónnej prípojke predstavuje oddelený trh od trhu širokopásmového prístupu k internetu a z toho dôvodu akékoľvek krížové presuny nákladov, resp. výnosov pri využívaní, resp. nevyužívaní oboch služieb nie sú prípustné. Úrad priznáva, že jednotkové náklady každej služby úmerne klesajú pri využívaní viacerých služieb a preto je logické, že zľavy uplatňované na maloobchodnom trhu by mali byť rovnakým spôsobom premietnuté do veľkoobchodnej cenotvorby.

Úrad si o tejto konkrétnej povinnosti sľubuje spravodlivejšiu tvorbu veľkoobchodnej ceny, ktorá nebude viazaná na využívané iných telekomunikačných služieb. Úrad tak odstráni diskriminačné zaobchádzanie s užívateľmi prístupu, ktorí sú cenovo diskriminovaní pri poskytovaní služieb typu Naked ponúkaným za výrazne vyššie ceny ako je cena prístupu TP. Spoločnosť ST touto cenovou politikou vytvára pokrivenie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu. Alternatívni poskytovatelia sú následne vo svojich ponukách širokopásmového prístupu k internetu na maloobchodnom trhu nútení segmentovať cenu prístupu k internetu v závislosti od toho, či záujemca o prístup využíva telefónnu prípojku spoločnosti ST. Úplné odstránenie viazania veľkoobchodných cien na využívanie jednej konkrétnej služby umožní transparentné poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu a napomôže výraznejšiemu rastu penetrácie širokopásmového prístupu k internetu.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Vymazať navrhované povinnosti vrátane odôvodnenia.

Odôvodnenie

Povinnosť navrhovaná pod písm. a) je neodôvodnená, nakoľko označenie Naked vyjadruje len to, že služba širokopásmového prístupu je poskytovaná bez pevnej hlasovej služby. Navyše je táto povinnosť aj nezrozumiteľná, nakoľko nie je zrejmé, ktorých služieb presne sa označenie Naked poskytovaných spolu s inou službou týka. Ak ide o služby ADSL, resp. Metallic Partner, ako sa tieto služby majú potom volať, keď nie „Naked“? Môžu sa volať napríklad „Služby bez pevnej verejnej telefónnej služby“? Týka sa to len veľkoobchodných alebo aj maloobchodných služieb. Toto by mal úrad v návrhu vyjasniť, inak sa k povinnosti nevieme vyjadriť. Odôvodnenie navrhovanej povinnosti navyše nekorešponduje so znením navrhovanej povinnosti. V odôvodnení Úrad uvádza nové členenie služieb na „napríklad Naked, 2 kombinácia, 3 kombinácia prípadne kombinácia viacerých služieb“. Nejde teda o zákaz používania označenia služby, ale o nové členenie

služieb? Okrem toho, že z navrhovaného znenia povinnosti nové členenie služieb nie je vôbec zrejmé, s ST. Úrad zatiaľ nijako nekonzultoval, ako finančne a časovo náročné by mohlo byť zavedenie úplne nového členenie veľkoobchodných služieb širokopásmového prístupu a ich cien, a preto ani nemôže vyhodnotiť, či uloženie navrhovanej povinnosti je primerané účelom regulácie a v akej najskoršej lehote je ho možné žiadať od významného podniku, pretože možnosti významného podniku vôbec neskúmal.

Povinnosť navrhovaná pod písm. b) je neodôvodnená a navyše v rozpore s povinnosťou uvedenou pod písm. a) a jej odôvodnením. Príčinou cenového zvýhodnenia širokopásmového prístupu poskytovaného spolu s pevnou telefónnou službou sú úspory zo sortimentu, ktoré sú dosahované tým, že cena telefónnej služby môže pokryť významný podiel nákladov na využívané metalické účastnícke vedenie, ktoré sa v prípade balíčkových ponúk môže efektívne využiť na poskytovanie telefónnej služby aj širokopásmového prístupu naraz. V prípade zákazu cenovo diferencovať takéto zdieľané širokopásmové prístupy bude ST nútený premietnuť celý náklad na prípojné vedenie do širokopásmového prístupu, pretože v opačnom prípade, tzn. pri cenovom znížení samostatného širokopásmového prístupu by hrozila cena za samostatný prístup nepokrývajúca náklady na účastnícke vedenie, a teda stratu podniku poskytujúceho účastnícke vedenie. Navrhovaná povinnosť preto nemá opodstatnenie a vedie k zdražovaniu služieb na trhu širokopásmového internetu, keďže zakazuje premietat' dosiahnuté úspory do cien služieb poskytovaných spoločne. Navrhovaná povinnosť je rovnako neprimeraná ako, keby úrad navrhol zjednotiť cenu plného a zdieľaného prístupu k účastníckemu vedeniu. Prečo Úrad na jednom trhu úspory zo sortimentu navrhuje nepremietat' do cien veľkoobchodných služieb a na druhom nie? Okrem uvedeného nám nie je zrejmé, ako si úrad predstavuje premietat' balíčkové zľavy do veľkoobchodných širokopásmových prístupov v Úradom uvádzanej navrhovanej „2 kombinácii“ a služby „Naked“ v písm. a), keď hneď v ďalšej povinnosti pod písm. b) navrhuje zakázať ST stanovovať rôzne ceny širokopásmového prístupu v závislosti od využívania alebo nevyužívania pevnej linky?

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad v nadväznosti na nejasnosti spoločnosti ST doplnil písmeno a) bodu IV. nasledovne: „a) používať označenie služby typu Naked alebo iné označenie s rovnakým alebo obdobným významom pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti ST, a.s.“

ako aj písmeno b) bodu IV.:

„ b) stanovovať rôzne veľkoobchodné ceny širokopásmového prístupu len v závislosti od využívania, resp. nevyužívania verejnej telefónnej služby, ale ceny širokopásmového prístupu zohľadňujúce dosahované úspory zo sortimentu je povinná uplatňovať pri súčasnom využívaní ľubovoľných balíčkových služieb, v podobnom rozsahu za jednotlivé balíčkové služby ako pre vlastnú maloobchodnú vetvu ST, úmerne počtu služieb tvoriacich balíčok ako pre vlastnú maloobchodnú vetvu ST.“

V odôvodnení tejto povinnosti úrad podrobne popísal, v čom spočíva problém zvýhodňovania prístupu k internetu objednávaného spoločne s hlasovou službou v pevnom umiestnení. Spoločnosť ST, a.s. predáva na veľkoobchodnej úrovni širokopásmový prístup k internetu v dvoch rôznych cenových hladinách. Nižšia cena je účtovaná pre taký prístup k internetu, ktorý je poskytovaný na vedení s aktívnou hlasovou službou. Spoločnosť ST, a.s. na veľkoobchodnej úrovni cenovo zvýhodňuje len prístup k internetu poskytovaný súčasne s hlasovou službou, čo je diskriminačné voči ostatným službám objednávaným v balíčkoch. Spoločnosť ST dosahuje úspory zo sortimentu pri akýchkoľvek kombináciách služieb, nielen internetu a hlasovej služby. Úrad v odôvodnení preukázal, že v súčasnej situácii, kedy sa z väčšej časti využívajú prístupy poskytované v balíčkoch, je nevyhnutné zabezpečiť replikovateľnosť balíčkových ponúk v sieti ST. Uvedené je možné dosiahnuť len plne transparentnou cenotvorbou, ktorá sa odvíja od cenotvorby ST na maloobchodnom trhu.

Úrad v navrhovanej povinnosti nezakazuje spoločnosti ST cenovo diferencovať služby širokopásmového prístupu, odmieta však diskriminačné preferovanie určitých služieb na úkor ostatných. Výsledné členenie služieb a ich pomenovanie je výlučne v kompetencii spoločnosti ST, úrad len identifikoval diskriminačné praktiky spoločnosti ST v cenotvorbe na veľkoobchodnom trhu, ktorá sa odvíja od cenotvorby na maloobchodnom trhu. Na základe toho navrhol opatrenia na ich odstránenie, aby spoločnosť ST nemohla diskriminovať určitých koncových užívateľov ani alternatívnych poskytovateľov v sieti ST.

52. Text navrhovaných povinností na str. 169

V. Umožniť alternatívnym poskytovateľom veľkoobchodný prístup k službám poskytovaným na pridruženom maloobchodnom trhu súčasne so službou širokopásmového prístupu k internetu.

a súvisiace odôvodnenie na str. 234-236: *„Podľa názoru úradu majú mať ostatné podniky, na základe povinnosti nediskriminácie, prístup ku všetkým najvyužívanejším doplnkovým širokopásmovým službám poskytovaným na maloobchodnej úrovni (digitálna televízia IPTV vrátane videa na vyžiadanie (VoD) a ďalších pridružených služieb, širokopásmová hlasová služba VoIP/VoB), ktoré poskytuje spoločnosť ST na vlastnej maloobchodnej úrovni, a navyše by mali mať možnosť poskytovať ich v rovnakej kvalite, akou disponuje spoločnosť ST. V rámci povinnosti nediskriminácie by spoločnosť ST mala zabezpečiť alternatívnym poskytovateľom možnosť poskytovania všetkých vymenovaných širokopásmových služieb, ktoré poskytuje aj svojej vlastnej maloobchodnej úrovni prostredníctvom regulovanej infraštruktúry. Pokiaľ by alternatívni poskytovatelia naďalej nemali možnosť prístupu k službám, ktoré spoločnosť ST poskytuje popri širokopásmovom prístupe k internetu, negatívne by to ovplyvňovalo rozhodovanie užívateľa o výbere poskytovateľa týchto služieb. Ten by sa následne, aj napriek nižšej cene širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného alternatívnym podnikom, mohol rozhodnúť pre využitie ponuky od*

spoločnosti ST obohatenej o pridanú hodnotu doplnkových služieb poskytovaných popri tejto službe, ktoré alternatívny podnik nemá možnosť poskytnúť. Úrad v analýze preukázal praktiky spoločnosti ST využívané pri cenotvorbe chytrého balíka.

Umožnenie veľkoobchodného širokopásmového prístupu k doplnkovým službám poskytovaných popri prístupe k internetu prispeje k zlepšeniu podmienok pre vytvorenie efektívnej súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odoberatelia veľkoobchodného širokopásmového prístupu budú mať možnosť efektívnejšie konkurovať spoločnosti ST na maloobchodnom trhu. Úrad v časti Balíčky služieb preukázal, že praktiky poskytovania zliav z cien jednotlivých služieb ako odmena za využívanie viacerých služieb súčasne, tvoria významnú skutočnosť na trhu širokopásmového prístupu, ktorá v kombinácii s ostatnými faktormi ovplyvňuje stav súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odoberatelia veľkoobchodného prístupu nemajú záujem ponúkať predaj IPTV spoločnosti ST, nakoľko by tým len posilňovali jej postavenie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Prirodzeným dôsledkom je, že odoberatelia veľkoobchodného prístupu využívajú prevažne tzv. Naked prístupy alebo TP prístupy, pri ktorých užívatelia odoberajú úzkopásmovú verejnú telefónnu službu spoločnosti ST. Faktom je, že žiadny z odoberateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu od spoločnosti ST na svojom vlastnom webovom sídle neponúka predaj IPTV spoločnosti ST. Podľa údajov k 30.6.2012 tvoril podiel počtu prístupov IPTV približne 15 % celkového počtu xDSL širokopásmových prístupov k internetu. Pre porovnanie podiel IPTV na celkovom počte širokopásmových prístupov k internetu k polroku 2015 tvoril vyše 40 %, z toho 85 % IPTV služieb bolo poskytovaných v rámci balíčkov so širokopásmovým prístupom k internetu. Tento výrazný podiel IPTV podčiarkuje význam doplnkových služieb širokopásmového prístupu poskytovaných v kombinácii s prístupom k internetu. Koncoví užívatelia tieto výhodnejšie kombinácie služieb využívajú stále vo väčšom rozsahu, čo znevýhodňuje odoberateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu od spoločnosti ST s obmedzenou maloobchodnou ponukou širokopásmového prístupu na internet. Spoločnosť ST by mala zverejniť ponuku veľkoobchodného prístupu k doplnkovým službám porovnateľnú k doteraz poskytovanému širokopásmovému prístupu na internet ADSL Partner, ktorá bude transparentná, nediskriminačná a bude umožňovať odoberateľom veľkoobchodného širokopásmového prístupu efektívne konkurovať spoločnosti ST na pridruženom maloobchodnom trhu. Spoločnosť ST, a. s. by mala poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci poskytovanie služieb VoIP/VoB, ktoré síce v súčasnosti nemajú až také rozšírenie ako služba IPTV, no táto skutočnosť sa môže počas ďalšieho obdobia zmeniť aj vplyvom cenovej politiky spoločnosti ST na maloobchodnom trhu. Pokiaľ by úrad uložil povinnosť prístupu umožňujúcu len poskytovanie služby IPTV, spoločnosť ST by mohla začať zväčšovať užívateľov napríklad prostredníctvom využívania hlasovej širokopásmovej služby VoIP, resp. VoB. Uvedené by mohlo výrazne ovplyvniť súťažné podmienky na sledovanom trhu a v konečnom dôsledku poškodiť záujmy koncových užívateľov. Spoločnosť ST by mala poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci také poskytovanie služby IPTV na maloobchodnom trhu, aby

odoberatelia tohto prístupu mali možnosť efektívne konkurovať službe IPTV poskytovanej spoločnosťou ST Veľkoobchodný prístup by mal umožňovať všetky podstatné funkcionality v porovnaní so službou IPTV spoločnosti ST. Ďalej by mal umožňovať zriadenie a prevádzkovanie pridružených služieb naviazaných na poskytovanie služby IPTV, ako je napríklad služba obsahu VoD (prístup k videu na základe požiadavky užívateľa).

Do doby kým bude veľkoobchodné poskytovanie doplnkových služieb poskytovaných v balíčkoch sprístupnené, musí byť alternatívnym poskytovateľom poskytnutá možnosť opakovaného predaja týchto služieb poskytovaných spoločnosťou ST s primeraným ziskom tak, aby bolo zabezpečené nediskriminačné správanie.

Úrad v analýze preukázal význam balíčkových ponúk ST, ktoré ku koncu roka 2015 tvorili vyše **obchodné tajomstvo** % (**predmet OT**) podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných prostredníctvom technológie xDSL. Úrad tak potvrdil vplyv balíčkových ponúk, ktorých cenotvorba významným spôsobom ovplyvňuje rozhodovanie koncového užívateľa o voľbe poskytovateľa regulovanej veľkoobchodnej služby. Z toho dôvodu úrad pristúpil k striktnejšiemu uplatňovaniu povinnosti nediskriminácie, v rámci ktorej navrhol niekoľko konkrétnych opatrení, aby sa spoločnosti ST zamedzil zvyhodňovať určité skupiny vlastných užívateľov viazaním regulovaných a neregulovaných služieb, stláčaním marže na vybrané typy služieb, či neumožneniu nediskriminačného veľkoobchodného prístupu k službám tvoriacich súčasť regulovanej služby. Spoločnosť ST bude povinná pravidelne zverejňovať parametre potvrdzujúce nediskriminačné poskytovanie regulovanej služby, ako aj transparentne zverejňovať výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti pri každej zmene produktového portfólia na maloobchodnom trhu. Regulácia celého portfólia služieb z pohľadu posudzovania efektívnosti tvorby maloobchodnej služby konkurenčnej k ponuke poskytovateľa veľkoobchodných vstupov vytvára veľký priestor na diskriminačné správanie významného podniku. Spoločnosť ST to využívala a využíva najmä v spojitosti s poskytovaním rôznych zliav z využívania viacerých služieb v rámci balíčkov. Za obdobie 3 a pol roka stúpol počet IPTV služieb poskytovaných v rámci balíčkov o približne 100 %, čo v absolútnom vyjadrení dosahuje takmer 90 000 prístupov. V tom sú započítané len prístupy IPTV, ktoré tvoria súčasť balíčkov poskytovaných spoločnosťou ST. Úrad z toho dôvodu považuje rozsah navrhovanej povinnosti nediskriminácie za primeraný a dostatočný na riešenie identifikovaných trhových problémov.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

Navrhované povinnosti navrhujeme vypustiť vrátane odôvodnenia

V prípade trvania úradu na uložení týchto povinností je potrebné analýzu vrátane odôvodnenia podstatne doplniť v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie

Veľkoobchodný prístup k službám na pridružených trhoch maloobchodných služieb nemá zákonné opodstatnenie. Úrad trhy poskytovania služieb na pridružených trhoch v tejto analýze neskúmal, čo sám Úrad priznáva na st. 20 analýzy. Analýza dopadu

balíčkových ponúk týchto služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom je založená na chybné vyhodnotenom náraste balíčkových ponúk, ktorá je zrejme dôsledkom odlišného spôsobu oficiálneho vykazovania počtu balíčkových ponúk zo strany podnikov pred a po roku 2013. Úrad v odôvodnení tejto povinnosti uvádza, že preukázal význam balíčkových ponúk ST, ktoré ku koncu roku 2015 tvorili vyše **obchodné tajomstvo** % (predmet OT). Keby úrad zbieral informácie o počtoch balíčkových ponúk rovnako aj predchádzajúcich rokoch 2012, 2011 a skôr, zistil by, že oproti poslednej analýze došlo k poklesu balíčkových ponúk služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom **obchodné tajomstvo**. Úrad k analýze z roku 2012 na str. 20 uvádza, že „vtedajšia situácia na trhu bola taká, že ostatné širokopásmové služby boli nedostatočne rozšírené a boli vo väčšine prípadov poskytované ako doplnkové k základnej službe prístupu k internetu.“ Dnes je podiel balíčkových ponúk služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom ešte **obchodné tajomstvo** nižší, ako bol v roku 2012, tzn. na reguláciu ostatných služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom je ešte menej dôvodov, ako tomu bolo pri poslednej analýze v roku 2012. Rast dopytu po balíčkových ponukách ST za posledné tri roky bol výrazne nižší ako nárast dopytu po širokopásmovom internete poskytovanom samostatne. Počet prístupov širokopásmového Internetu ST poskytovaného v balíčku s ďalšou službou stúpol za posledné tri roky len **obchodné tajomstvo** %, pričom počet samostatných prístupov k Internetu ST stúpol za posledné tri roky až **obchodné tajomstvo** %. Celkový počet širokopásmových prístupov k Internetu ST pritom stúpol **obchodné tajomstvo** %.

V prípade služieb na pridruženom hlasovom trhu navyše úrad došiel nedávno k oficiálnemu záveru, že ich nie je potrebné naďalej regulovať cez trh zostavenia volaní v pevnej sieti a ani na ňom špeciálne ukladať regulačné povinnosti, pretože bariéry vstupu na tento trh sú nízke vplyvom množstva alternatív, akými je možné poskytovať pevné hlasové služby vrátane OTT(VoIP) poskytovateľov. Rovnaký argument podľa ST platí aj pre IPTV/VoD služby.

Služby na pridružených trhoch Úrad nezaradil ani na analyzované relevantné trhy. Úrad skúmal vplyv týchto služieb na trh širokopásmových služieb len prostredníctvom balíčkových ponúk avšak vôbec sa nezaoberal technickou replikabilitou VoIP. Ani nemusel, keďže ju oficiálne vyhodnotil na trhu zostavenia volaní v pevných telefónnych sieťach ako preukázanú. Technickú replikabilitu IPTV vyhodnotil v Úrad v tejto analýze úplne nedostatočne a nesprávne, na čo ST upozornil predovšetkým v pripomienkach k navrhovanej povinnosti opakovaného predaju IPTV a prístupu k alternatívne multicastu. Na uloženie navrhovanej povinnosti preto nevidíme žiadny dôvod.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Spoločnosť ST tvrdí, že regulácia služieb na pridružených trhoch nemá zákonné opodstatnenie. Úrad opakovane ako v prípade služby IPTV zdôrazňuje, že predmetom analýzy bol trh širokopásmového prístupu. Úrad sa k problematike posudzovania balíčkových ponúk a ich replikovateľnosti venoval v predchádzajúcich

častiach vyhodnotenia pripomienok. Úrad pritom odkazuje najmä na svoje vyjadrenia k pripomienke spoločnosti ST č. 38.

Zber údajov realizovaný úradom nebol chybný, len spoločnosť ST upravila svoju maloobchodnú ponuku tak, že namiesto kombinácie služieb začala poskytovať balíčky služieb v súlade s definíciou využívanou v rámci krajín EÚ. To však nič nemení na konštatovaní, že balíčky služieb zažívajú v posledných rokoch výrazný rozmach, čo platí dvojnásobne pri pohľade na vývoj portfólia významného podniku, spoločnosti ST.

Spoločnosť nesprávne poukazuje na to, že počet samostatných prístupov k internetu vzrástol o vyše 40%, nakoľko vzrástol len o 30 %. Naproti tomu, počet širokopásmových prístupov k internetu v kombinácii s IPTV vzrástol o vyše 70 %. Balíčkové ponuky obsahujúce širokopásmový prístup k internetu (celkovo vrátane kombinácie s replikovateľnou hlasovou službou, ktorá výrazne klesá na význame) za rovnaké obdobie vzrástli rovnako takmer o 30 %. Spoločnosť ST sa snaží skreslenými číselnými údajmi zavádzať a odvieť pozornosť úradu od skutočnej podstaty tohto trhového problému. Týmto problémom je nemožnosť alternatívnych poskytovateľov súťažiacich v sieti ST zostaviť rovnakú maloobchodnú ponuku ako samotná spoločnosť ST. Podiel replikovateľných služieb v portfóliu ST neustále klesá na úkor tých, ktoré alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť poskytovať v rovnakom rozsahu.

Z IPTV služby sa stal vďaka balíčkovým ponukám výrazný akvizičný nástroj na udržanie a ďalší rast stabilného trhového podielu spoločnosti ST na trhu širokopásmového prístupu k internetu, počet pred 3 rokmi najvyužívanejšej kombinácie služieb (Internet + pevná hlasová služba cez VTS) klesol o vyše 20 %, pričom počet prístupov kombinácií služieb obsahujúcich internet a IPTV stúpol za rovnaké obdobie o viac ako 70 %. Situácia sa môže vplyvom úpravy cenotvorby spoločnosťou ST, a.s. do ďalšieho obdobia analýzy výrazne zmeniť, podobne ako to bolo v súčasnom kole analýzy, kedy nereplikovateľná IPTV služba získala mimoriadnu obľubu a je výrazným akvizičným nástrojom na udržanie a ďalšie zvyšovanie trhového podielu širokopásmového prístupu k internetu. Preto je nevyhnutné, aby úrad zabezpečil plnú replikovateľnosť všetkých balíčkových ponúk ponúkaných súčasne so širokopásmovým prístupom k internetu. Nejde pritom o žiadnu dodatočnú reguláciu doplnkových služieb, ktoré nepatria na trh širokopásmového prístupu. Ide len o snahu úradu prinútiť spoločnosť ST poskytovať služby širokopásmového prístupu nediskriminačným spôsobom, v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Od konca roku 2012 pribudlo takmer 90 000 širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch, ktoré alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť replikovať. Tento zásadný trhový problém je nevyhnutné odstrániť.

53. Text navrhovaných povinností na str. 169-172

2. poskytnúť úradu pre overenie plnenia povinnosti oddelenej evidencie pre jednotlivé regulované služby:

- a) štruktúru nákladov a výnosov za celý podnik v členení, ktoré je v súlade s výkazom ziskov a strát, kde celkové náklady a výnosy pripadajúce na jednotlivé kategórie výkazu budú rozdelené na 2 čiastkové kategórie, v prvej*

kategórií budú priame, nepriame a režijné náklady resp. výnosy, v druhej kategórií budú ostatné náklady a výnosy, ktoré sa nepriradujú k službám.

- b) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivo poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá bude poskytovať informácie o merných jednotkách služieb, počte jednotiek, personálnych nákladoch, odpisoch, prevádzkových nákladoch, spotrebe materiálu, energie, externých službách, celkových nákladoch, celkových výnosoch, výsledku hospodárenia, vložení kapitálu, nákladoch vloženého kapitálu a ekonomickom výsledku hospodárenia.*
- c) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivo poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá bude poskytovať informácie o merných jednotkách, počte jednotiek, jednotkových výnosoch, jednotkových nákladoch, jednotkovom výsledku hospodárenia, jednotkových nákladoch vloženého kapitálu a jednotkovom ekonomickom výsledku hospodárenia.*
- d) kontrolný prepočet, kde súčty jednotlivých kategórií nákladov a výnosov v rámci oddelenej evidencie podľa písmena c) musia byť jednoznačne identifikovateľné s prislúchajúcimi kategóriami nákladov a výnosov uvedenými v rámci štruktúry nákladov a výnosov za celý podnik podľa písmena a). Významný podnik je povinný predložiť úradu štruktúru nákladov a výnosov v takej analytickej podobe, ktorá úradu umožní kontrolu správnosti priradenia jednotlivých nákladových a výnosových položiek, vzhľadom na určené alokačné kľúče a počty merných jednotiek.*
- e) súpis použitých alokačných kľúčov pre priradenie priamych nepriamych a spoločných nákladov, spolu s vysvetľujúcimi komentármi k zvoleným kľúčom pre jednotlivé kategórie služieb ako aj jednotlivé služby v rámci týchto kategórií samostatne pre regulované a neregulované služby.*

3. dodržiavať pri vedení oddelenej evidencie nasledovné pravidlá:

- a) Náklady, výnosy a objem vloženého kapitálu na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu a služby súvisiace s kolokáciou musia vychádzať z účtovnej závierky spoločnosti ST overenej audítorom.*
- b) Náklady sa musia priradovať výlučne v súlade s princípom nákladovej príčinnosti, t.j. priradené náklady musia mať príčinný vzťah k jednotlivým činnostiam, výkonom, či službám. Konkrétny alokačný kľúč vyjadrujúci príčinný vzťah musí byť odvodený z miery využívania konkrétnej služby/činnosti vyjadrenej z jej podielu na celkovom počte podľa zvolených merných jednotiek (napríklad podiely objemu prevádzky, či počtu zákazníkov).*
- c) Náklady vloženého kapitálu musia byť vykázané samostatne od ostatných nákladov oddelenej evidencie, konkrétne percentuálne vyjadrenie návratnosti určené metódou WACC musí byť súčasťou oddelenej evidencie spolu s podrobným výpočtom výslednej hodnoty.*

- d) Pri alokácii nákladov na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu a na služby súvisiace s kolokáciou sa musí vychádzať z princípu nákladovej príčinnosti, t.j. do nákladov na konkrétnu službu sa započítať iba tie náklady, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním tejto služby a uvedené náklady priradiť metódou ABC (Activity Based Costing).
- e) Oddelená evidencia nákladov v bežných cenách sa vedie na základe metódy CCA (tzv. „current cost accounting“). Pri použití tejto metódy sú odpisy zahrnuté do prevádzkových nákladov vypočítané na základe bežných nákupných cien majetku podniku. Ak nie je možné určiť bežnú nákupnú cenu, použije sa bežná cena porovnateľného majetku pomocou metódy MEA (Modern equivalent assets).
- f) Alokácia nákladov musí byť stanovená tak, aby bolo možné preukázať, že žiadne náklady, výnosy ani náklady vloženého kapitálu neboli započítané, alebo priradené viac ako raz.
- g) Oddelená evidencia sa musí viesť v súlade s princípmi objektívnosti, efektívnosti a transparentnosti.
- h) Obstarávacia cena dlhodobého majetku podniku sa zahŕňa do nákladov formou odpisov, ktoré sa priradujú k jednotlivým sieťovým prvkom, resp. činnostiam. Ostatné prevádzkové náklady sa priradujú na základe zvoleného alokačného kľúča, pričom každý použitý alokačný kľúč musí byť významným podnikom racionálne zdôvodnený v priloženom súpise k oddelenej evidencii podľa písm. e) predchádzajúceho bodu.
- i) Oddelená evidencia sa musí viesť s podrobnou špecifikáciou:
- priamych nákladov - náklady, ktoré je možné priamo priradiť na danú službu,
 - nepriamych nákladov - náklady vzťahujúce sa na činnosti, ktoré súvisia s danou službou, ale sú priradované na viac druhov činností, alebo služieb, podľa objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - spoločné resp. režijné náklady – náklady, ktoré sa vzťahujú na všetky poskytované služby na základe objektívne zvoleného alokačného kľúča
 - ostatné náklady - náklady, ktoré nie je možné alokovať na danú službu, avšak sú z hľadiska fungovania spoločnosti nevyhnutné; tieto náklady nie sú priradované k službám, ale sú vykazované samostatne.
- j) Viesť oddelenú evidenciu tak, aby boli sprehľadnené veľkoobchodné a vnútro podnikové ceny za účelom preukázania, že nedochádza k porušovaniu povinnosti nediskriminácie podľa § 20 zákona o elektronických komunikáciách a k zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom.

**a súvisiace odôvodnenie na str. 236-237:
„D. POVINNOSŤ ODDELENEJ EVIDENCIE**

S uložením povinnosti cenovej regulácie a nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom získania informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia s veľkoobchodným prístupom pre každú jednotlivú službu zvlášť. Spoločnosť ST je povinná na požiadanie poskytnúť úradu vyššie uvedené informácie samostatne za jednotlivé regulované služby. Oddelená evidencia nákladov a výnosov z regulovaných služieb umožní úradu overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej opakovateľnosti, ako aj ex-post kontroly cenovej nediskriminácie. To prispeje k zvýšeniu prospechu a podpore záujmov koncového užívateľa a zlepšeniu konkurenčných podmienok na maloobchodnej úrovni. Pri absencii povinnosti oddelenej evidencie by bola táto kontrola nevykonateľná.

Úrad zafinoval znenie povinnosti oddelenej evidencie podrobnejšie ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, aby tak získal dostatočne podrobné informácie o nákladovosti jednotlivých regulovaných služieb. Štruktúra oddelenej evidencie musí byť priamo naviazaná na sumárne účtovné výkazy spoločnosti ST a každý alokačný kľúč musí byť jednoznačne zdôvodnený konkrétnym postupom výpočtu vrátane vysvetlenia použitého kľúča pre alokáciu nákladov. Len celkovým pohľadom na účtovné výkazy je možné preukázať, že ST neuplatňuje zvýhodňovanie niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov, alebo že regulované služby neobsahujú náklady kalkulované v cene iných služieb, t.j. duplicitné náklady. Plnenie povinnosti oddelenej evidencie podľa § 21 Zákona o elektronických komunikáciách je nevyhnutné pre preukázanie plnenia povinnosti nediskriminácie podľa § 20 tohto zákona. ST musí preukázať, že poskytovanie veľkoobchodne regulovaných služieb nie je krížovo financované z iných trhov, na ktorých spoločnosť ako integrovaný telekomunikačný podnik pôsobí a že na jednotlivé regulované služby sú alokované len náklady súvisiace s poskytovaním týchto služieb a zároveň v správnom pomere.“

Návrh ST na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu

ST navrhuje zrušiť sledovanie tejto povinnosti v štruktúre, ako navrhuje Úrad a ponechať znenie a plnenie vo forme, ako tomu bolo na základe doterajšieho rozhodnutia.

V bode 1. Vymazať slová „najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinnosti, následne vždy“ a na konci vety doplniť slová „, avšak za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie nie skôr, ako v júni nasledujúceho roka“

V prípade, ak bude Úrad trvať na uložení nových dodatočných povinností, navrhujeme zmenu ich textu v súlade s odôvodnením ST.

Odôvodnenie

Predkladané informácie poskytovali Úradu prehľad o nákladoch alokovaných na regulované služby v dostatočnej miere a zároveň sedeli na účtovnú závierku. Navrhované znenie pokladáme za netransparentné.

Ako ST v predchádzajúcich pripomienkach namietal, povinnosť tak, ako je uložená je nevykonateľná (keďže napr. vyžaduje súlad účtovnej závierky a zároveň vyžaduje vedenie oddelenej evidencie v bežných cenách).

Rovnako, ako sme už spomenuli, náklady na niektoré služby nevychádzajú z interného nákladového modelu ST (teda z ÚČN), ale sú výsledkom kalkulácie na základe modelov uložených Úradom (teda ich výsledky sa nedajú priamo napasovať na ÚČN a tým ani na účtovnú závierku).

Sme toho názoru, že tak, ako povinnosť navrhuje Úrad, neumožní Úradu sledovanie cieľa, a teda, overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej opakovateľnosti, ako aj ex-post kontroly cenovej nediskriminácie, avšak vnesie do jej sledovania ešte väčšie nejasnosti.

Ad1. Na str. 169 ST vie predložiť dáta za jednotlivé služby za predchádzajúce účtovné obdobie najskôr v júni v nasledujúcom roku, tzn. Úrad by nemal požadovať dáta za predch. účtovné obdobie skôr, ako v júni nasledujúceho roka. Celkové finančné výsledky za ST sú k dispozícii po ročnej účtovnej závierke a koncoročnom audite (spravidla koncom januára). Relevantné výsledky po jednotlivých produktoch sú k dispozícii až po alokovaní všetkých nákladov na služby v rámci ÚČN (účelové členenie nákladov) štandardne v júni nasledujúceho roka za predchádzajúci kalendárny rok. Z uvedeného vyplýva, že výsledky „po službách“ za posledný uzavretý kalendárny rok nebudú k dispozícii pred júnom nasledujúceho roka.

Ad 2. b) na str. 170 Úrad nemôže ukladať povinnosť predkladať údaje za ostatné a neregulované služby na tomto trhu (a v takom detailnom členení, ako to navrhuje Úrad.) RÚ SR v rámci tohto bodu požaduje predloženie celého ÚČN, t.j. všetkých produktov (ak sa hovorí všetkých, ST pod nimi chápe aj mobilné služby). Na základe rozhodnutia má úrad právomoc požadovať iba informácie o nákladoch a výnosoch za regulované služby podľa relevantného SMP rozhodnutia. Ďalej za maloobchodné trhy má ST povinnosť predkladať informácie len v súvislosti s regulovanými veľkoobchodnými trhmi, avšak nie automaticky na základe SMP rozhodnutia, ale len na osobitnú žiadosť úradu (ako je uvedené v ZEKu - § 40 ods. 2). Okrem iného ST uvádza, že nie všetky regulované služby sú kalkulované v rámci ÚČN. Napr. kolokácie sú výsledkom samostatných alokácií nákladového modelu vytvoreného samotným Úradom, prenájom kábelovodov a Fiber ULL je kombinovaný výpočet zo vstupov z ÚČN a iných zdrojov. Z uvedeného dôvodu nebude možné rozdeliť náklady niektorých regulovaných služieb na detailnejšie kategórie, ako požaduje Úrad (energie, personálne náklady a pod.)

Ad d) na str.170 ST navrhuje poskytnúť požadovanú kontrolu pre konkrétny regulovaný produkt a predložiť Úradu na vyžiadanie (vrátane detailných analýz). V prípade nejasností je ST pripravený poskytnúť dáta až na úroveň analytických účtov, z ktorých náklady sa alokujú na daný regulovaný produkt.

Avšak, ako bolo spomenuté vyššie, Úrad nemá právny nárok žiadať uvedené informácie za ostatné služby a za služby, ktoré nie sú regulované. Kalkulácie v ÚČN sú realizované cez tisíce entít, tisíce relácií, cez niekoľko alokačných úrovní. ST pokladá za fyzicky nerealizovateľné poskytnúť takúto detailnú analýzu za všetky služby/produkty sledované v ÚČN. V závislosti od charakteru a náročnosti alokácií

priradených na konkrétny 1 produkt, môže takáto analýza trvať v rozmedzí od jedného dňa po týždeň (v niektorých prípadoch i viac), tzn. nemala by sa v tomto detaile požadovať za viac, ako 1 produkt. Rovnako na náročnosť získavaných informácií má dopad aj získavanie konkrétnych detailov i napr. podiel priamych a nepriamych nákladov a počet úrovní alokácie nákladov.

Ad e) na str. 170 Čo sa týka súpisu za celý ST, úradu je možné predložiť vstupné súbory s reláciami (alokačné kľúče) do nákladového modelu, prípadne aj iné vstupné súbory vrátane všeobecnej metodiky využívanej v rámci interného procesu alokovania nákladov na služby ÚČN. Kalkulácie v rámci nákladového modelu ST pracujú s obrovským množstvom údajov, preto platí rovnaký návrh ako v bode vyššie (teda, na vyžiadanie na konkrétny regulovaný produkt sme pripravení predložiť detailné údaje). Spravidla je možné Úradu predložiť alokačné kľúče, prípadne aj s vysvetlením, pre vybraný produkt(ty) a vybranú nákladovú položku(y). Avšak pripraviť takúto alokáciu na celé portfólio produktov a pre všetky nákladové položky, všetky alokácie sa nám javí nerealizovateľné. ST na odôvodnenie svojho návrhu uvádza len niekoľko ilustračných údajov:

obchodné tajomstvo

Ad 3. na str. 170 ST navrhuje túto povinnosť vypustiť, vzhľadom k tomu, že nie je možné niektoré služby napárovať na výsledky účtovnej závierky. ST toto písmeno z objektívnych príčin nevie vykonať. Ako už bolo uvedené vyššie, nie všetky regulované služby sú kalkulované v rámci alokácií ÚČN. Napr. kolokácie sú výsledkom samostatného modelu RÚ SR. Preto pri niektorých službách nebude z objektívnych príčin možné napárovať náklady na účtovnú závierku.

Ad 3.b) ST nevidí dôvod na zmenu alokačných kľúčov, ktoré používa na alokáciu nákladov už niekoľko rokov. V prípade, že niektorý z alokačných kľúčov bude nutné zmeniť, predpokladáme, že to bude predmetom osobitnej a detailnej diskusie s Úradom. Táto diskusia však musí byť vedená v dostatočnom predstihu tak, aby nebol ohrozený priebeh schvaľovania účtovnej závierky a výsledkov interných alokácií na produkty v ÚČN. V prípade, že RÚ SR požaduje (ako to už niekoľkokrát uviedol v predchádzajúcich bodoch), aby náklady boli overiteľné a vychádzali z účtovnej závierky, vnáša týmto bodom značnú dávku nesúlady a neistoty do

vzájomného vzťahu ÚČN vs. účtovná závierka. V prípade, že Úrad uloží STu zmeniť a korigovať alokačné kľúče používané v internom nákladovom modeli (ÚČN ktorého výsledky prirodzene vychádzajú z účtovnej závierky), dôsledkom tejto zmeny bude disproporcja a logický nesúlad medzi výsledkami ÚČN a účtovnou závierkou, ktorá bola už predtým schválená audítorom.

Ad e) na str. 171, ST navrhuje, že bude i naďalej predkladať dáta k oddelenej evidencii na základe plne alokovaných historických nákladov za účelom dodržania požiadaviek RÚ SR v iných bodoch a to, požiadavka na súlad s auditovanou účtovnou závierkou. Požiadavka na vedenie oddelenej evidencie v bežných cenách je v rozpore s požiadavkou na súlad s auditovanou účtovnou závierkou spoločnosti ST, ktorá je vedená výlučne v historických cenách. V prípade preceňovania nákladov na bežné ceny (napr. i porovnateľnou metódou MEA), budú výsledkom diametrálne odlišné úrovne nákladov v závislosti od ich druhu. Keďže napr. sieťové prvky obstarané v minulosti majú v súčasnosti výrazne odlišnú obstarávaciu cenu (napr. náklad na kábel a s ním súvisiace náklady na výkopy a pod.)

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST:

Úrad zmenil znenie povinnosti oddelenej evidencie v bode 1. nasledovne:

„Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitáli na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx a na služby súvisiace s kolokáciou za ročné účtovné obdobie predchádzajúce roku doručenia rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností, následne vždy na vyžiadanie, avšak nie skôr ako v júni aktuálneho roka.“

Úrad ďalej na základe pripomienky spoločnosti ST opravil text v znení bodu 3. písm. e) povinnosti oddelenej evidencie o bežných, resp. historických cenách nasledovne:

„Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v historických cenách na základe metódy HCA (tzv. „historical cost accounting“), pričom celkový súčet priamych, nepriamych, spoločných a ostatných nákladov a výnosov a vloženého kapitálu spolu za jednotlivé služby a činnosti sa pri použití metódy plne alokovaných historických nákladov (FAHC) musí rovnať údajom uvedeným v rámci účtovnej závierky.“

Spoločnosť ST ďalej namieta, že náklady na niektoré služby nevychádzajú z interného nákladového modelu ST, ale sú výsledkom kalkulácie na základe modelov uložených úradom (ich výsledky sa nedajú priamo napasovať na ÚČN, a tým ani na účtovnú závierku). Úradom navrhovaná povinnosť oddelenej evidencie a povinnosť cenovej regulácie sú dve samostatné povinnosti. Na základe povinnosti cenovej regulácie podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách úrad vydá po konzultáciách samostatným rozhodnutím metódu kalkulácie cien, v ktorej budú jasne špecifikované požiadavky na vstupné údaje do modelu. Účelom povinnosti oddelenej evidencie je, aby spoločnosť ST preukázala plnenie povinnosti nediskriminácie alebo sa zabránilo zvýhodňovaniu alebo

znevýhodňovaníu niektorých služieb prerozdelením nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom. Rovnako je nevyhnutné preukázať, že na jednotlivých trhoch nedochádza k duplicitnému započítavaniu nákladov. Uvedené nie je možné zistiť inak ako analytickou kontrolou prepojenou na údaje z účtovnej závierky spoločnosti ST, čo doposiaľ nebolo možné. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST o ešte väčších nejasnostiach v sledovaní oddelenej evidencie, ak úrad implementuje navrhovaný postup. Práve kontrolovateľnosťou jednotlivých segmentov portfólia spoločnosti ST úrad odstráni všetky nejasnosti a akékoľvek pochybnosti o možných diskriminačných praktikách, ktoré predchádzajúci rozsah požadovania vstupov pre oddelenú evidenciu neumožňoval.

Vstupné dáta do modelu pre účely kalkulácie cien budú špecifikované a predkladané v súlade s metódou kalkulácie cien, ktorú úrad vydá po konzultáciách samostatným rozhodnutím.

V ďalšom bode spoločnosť ST namieta, že úrad nemôže ukladať povinnosť predkladať údaje za ostatné a neregulované služby na tomto trhu. V § 21, ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách je uvedené, že úrad môže vyžadovať od spoločnosti ST sprehľadnenie jeho veľkoobchodných a vnútropodnikových cien, aby sa zabezpečila požiadavka nediskriminácie. Úrad môže tiež špecifikovať štruktúru výkazov a metodiku oddelenej evidencie v účtovníctve. Bez kompletného pohľadu na celé portfólio služieb poskytovaných spoločnosťou ST nie je možné identifikovať správnosť údajov predkladaných spoločnosťou ST a tak sprehľadniť jeho veľkoobchodné a vnútropodnikové ceny a zabezpečiť tak požiadavku nediskriminácie. Pre overenie správnosti je nevyhnutné, aby boli všetky jednotlivé služby prepojené na sumárne výkazy účtovnej závierky a ich rozsah odôvodnený použitými alokačnými kľúčmi. Zo súpisu alokačných kľúčov s vysvetľujúcimi komentármi musí byť zrejmé, na základe čoho spoločnosť ST určila váhu jednotlivých položiek v rámci oddelenej evidencie. Na základe toho bude úrad disponovať údajmi, aká časť nákladov a výnosov bude pripadať na regulované a zároveň na neregulované služby. Tieto údaje v požadovanom rozsahu predstavujú základný štandard v krajinách EÚ, ale spoločnosť ST poukazuje na abnormálnu zložitosť, ktorá podľa jej názoru bráni v poskytovaní podobného rozsahu údajov oddelenej evidencie. Spoločnosť ST ďalej poukazuje na tisíce entít, relácií cez niekoľko alokačných úrovní, ktoré môžu vyžadovať až 1 týždeň trvania analýzy na konkrétny 1 produkt. Spoločnosť ST vymenúva služby, ktoré podľa jej názoru nevychádzajú z údajov ÚČN, alebo sú tvorené kombináciou ÚČN a iných zdrojov. Úrad opakovane podotýka, že účelom tejto povinnosti je posúdenie oprávnenosti alokácie nákladov pre jednotlivé relevantné trhy a kategórie služieb. To je možné posúdiť len z údajov sumárnych výkazov účtovnej závierky. Čiastkové údaje, ktoré boli v mnohých prípadoch použité ako vstupné údaje do modelov požadovaných úradom, nemôžu byť skontrolované inak ako pohľadom na sumárne údaje s odôvodnením použitej alokácie. Náklady a výnosy nenachádzajúce sa v účtovnej závierke spoločnosti ST nebudú ani súčasťou oddelenej evidencie. Ak sa vyskytnú

také prípady, že na konkrétnu kategóriu služieb nebude možné určiť takú podrobnú analytickú evidenciu, spoločnosť ST použije najbližšiu možnú s vysvetľujúcim komentárom použitým pre alokáciu nákladov a výnosov pre uvedenú kategóriu služieb.

V ďalšom texte spoločnosť ST opäť upozorňuje na detailnosť nákladového modelu ST pracujúceho s obrovským množstvom údajov a ochotu poskytnutia predloženia detailných údajov. Úrad k uvedenému podotýka, že mu plne postačuje základné členenie v navrhovanom rozsahu, ktoré bude tvoriť len sumárny výpis z používanej evidencie spoločnosti ST so sumárnymi alokačnými kľúčmi, nakoľko nemá záujem neprimerane zaťažovať spoločnosť ST detailnými alokáciami použitými na niekoľko tisíc entitách. Nevyhnutne potrebnou informáciou pre úrad je zistenie, či suma nákladov použitá pre jednotlivé kategórie služieb regulovaných a neregulovaných je v súčte suma nákladov účtovnej závierky za sledované obdobie. Ďalej je mimoriadne potrebné zistiť, či nedochádza k neúmernému presunu určitých druhov nákladov z neregulovaných služieb na regulované z dôvodu zvyšovania veľkoobchodných výnosov na regulovaných trhoch (tzv. križové dotácie). V súčasnosti poskytované údaje v rámci oddelenej evidencie tieto legitímne požiadavky nedokážu zabezpečiť.

Na základe pripomienky spoločnosti ST úrad doplnil odôvodnenie povinnosti oddelenej evidencie o špecifikáciu členenia jednotlivých služieb nasledovne:

„Úrad požaduje od spoločnosti ST členenie pre jednotlivé služby minimálne v nasledovnom detaile: typ služby (napr. internet, IPTV, hlas VTS, mobilný hlas, VoIP) – technológia (napr. ADSL, VDSL, FTTx) - typ balíčku (napr. samostatná služba, 2-kombinácia, 3-kombinácia, 4-kombinácia).“

Úrad sa navyše v tejto veci odvoláva na usmerňujúce dokumenty Komisie. Podľa recitálu 5 Odporúčania Komisie z 19. septembra 2005 o oddelenom účtovníctve a systémoch nákladového účtovníctva podľa regulačného rámca pre elektronické komunikácie: *„Prevádzkovatelia môžu pôsobiť na trhoch, na ktorých boli už určení za prevádzkovateľov s významným vplyvom na trhu, ako aj na konkurenčných trhoch, kde nie sú takto určení. Na plnenie svojich regulačných úloh môže národný regulačný orgán potrebovať informácie o trhoch, na ktorých prevádzkovatelia nemajú významný vplyv. V prípade, že sa notifikovanému prevádzkovateľovi s významným vplyvom na jednom trhu alebo na viacerých trhoch nariadi viesť oddelené účtovníctvo, môže sa táto povinnosť vzťahovať aj na trhy, na ktorých tento prevádzkovateľ nemá významy vplyv, aby sa zabezpečila jednotnosť údajov.“* Ďalej podľa článku 4 spomínaného odporúčania: *„Odporúča sa vyžadovať od notifikovaných prevádzkovateľov, ktorí povinne používajú oddelené účtovníctvo, aby predložili výkaz ziskov a strát a súpis vloženého kapitálu pre každý deklarováný podnik (na základe relevantných trhov a služieb). Poplatky za transfery alebo kúpy medzi jednotlivými trhmi a službami sa musia jednoznačne a dostatočne podrobne vykázat' s cieľom preukázať dodržanie záväzku nediskriminácie. Povinnosť vykazovania v rámci oddeleného účtovníctva si môže vyžadovať vypracovanie a zverejnenie informácií o trhoch, na ktorých prevádzkovateľ nemá významný podiel.“*

Úrad v žiadnom prípade nepožaduje od ST zmenu alokačných kľúčov, len ich transparentnú prezentáciu, ktorá preukáže nediskriminačné členenie a poskytovanie regulovaných služieb v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Ak by spoločnosť ST bola presvedčená o správnosti údajov uvádzaných v rámci oddelenej evidencie, nemala by žiadne pochybnosti o potrebe zmeny použitých pomerov v alokačných kľúčoch používaných niekoľko rokov.

v Bratislave, dňa 19. augusta 2016

Ing. Jana Kopečná
riaditeľka odboru ekonomickej
regulácie