

**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb
odbor ekonomickej regulácie**

Továrenská 7, P.O. BOX 40, 828 55 Bratislava 24

Reg. číslo: 64/OER/2018-435

Bratislava 07.03.2018

Rozhodnutie

Účastník konania:

Slovak Telekom, a.s.
Bajkalská 28
817 62 Bratislava

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor ekonomickej regulácie (ďalej len „úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný na konanie podľa § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) a podľa § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

rozhodol

vo veci rozkladu proti rozhodnutiu č. 64/OER/2018-131 zo dňa 19.01.2018, ktorým bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469 (ďalej len „spoločnosť ST, a.s.“) podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa výsledkov analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3b), ktorý je podľa Rozhodnutia úradu zo dňa 09.02.2016, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov, definovaný ako veľkoobchodné služby centrálného prístupu poskytované v pevnom umiestnení pre produkty určené na hromadný trh (ďalej len „relevantný trh č. 3b“), určená za významný podnik na relevantnom trhu č. 3b), a ktorým jej boli uložené povinnosti podľa § 19, § 20, § 21, § 22 a § 23 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3b) podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku takto:

v plnom rozsahu vyhovuje a rozhodnutie úradu č. 64/OER/2018-131 zo dňa 19.01.2018 sa mení a po vykonaných zmenách znie nasledovne:

- 1) Úrad určuje podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa výsledkov analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3b) spoločnosť ST, a.s. za významný podnik na relevantnom trhu č. 3b).**

2) Úrad ukladá podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách spoločnosti ST, a.s. ako významnému podniku na relevantnom trhu č. 3b) nasledujúce povinnosti:

A. Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a technológie FTTx včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o prístup. Spoločnosť ST, a.s. je povinná:

- I. Poskytovať tretím osobám širokopásmový prístup a prístup k sieťovým prostriedkom potrebným na využívanie širokopásmového prístupu v požadovanej kvalite na:
 - a) národnej IP úrovni siete v bode prepojenia sietí špecifikovanom fyzickým rozhraním, protokolom, prenosovou kapacitou a počtom využívaných logických kanálov s možnosťou nastavenia parametrov prístupu jednotlivých zákazníkov (oprávnenia, prístupová rýchlosť, agregácia, kvalita služby) na domovskej bráne pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL,
 - b) národnej a regionálnej ETHERNETOVEJ úrovni siete v bode prepojenia sietí špecifikovanom fyzickým rozhraním, protokolom, prenosovou kapacitou a počtom využívaných logických kanálov s možnosťou nastavenia parametrov prístupu jednotlivých zákazníkov (oprávnenia, prístupová rýchlosť, agregácia, kvalita služby) pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx a technológie xDSL.
- II. Poskytovať širokopásmový prístup uvedený v bode I. písm. a) a b) za veľkoobchodných podmienok na ďalší predaj tretími osobami.
- III. Nezrušiť už poskytnutý širokopásmový prístup bez zákonných dôvodov.
- IV. Viest' rokovania v dobrej viere s inými podnikmi žiadajúcimi o širokopásmový prístup.
- V. Zabezpečiť otvorený prístup k rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam, ktoré sú potrebné na prevádzkyschopnosť služieb alebo služieb virtuálnych sietí.

- VI. Umožniť spoločné umiestnenie alebo iné formy spoločného používania pridružených prostriedkov.**
- VII. Zabezpečiť prístup k systémom na podporu prevádzky alebo k podobným softvérovým systémom nevyhnutným na zabezpečenie spravodlivej súťaže pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu uvedeného v bode I. písm. a) a b).**
- VIII. Poskytnúť prístup k pridruženým službám poskytovaným vlastnou maloobchodnou úrovňou za účelom zabezpečenia širokopásmového prístupu uvedeného v bode I. písm. a) a b).**
- IX. Poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci alternatívnym poskytovateľom prevádzkovať vlastnej IPTV služby v sieti spoločnosti ST, a.s. na súvisiacom maloobchodnom trhu prostredníctvom alternatívneho multicastu, umožňujúcej replikovať maloobchodnú ponuku ST, a.s. obsahujúcu širokopásmový prístup k internetu a IPTV s jej doplnkovými službami, pričom**
- spoločnosť ST, a.s. je povinná zabezpečiť bod prepojenia s alternatívnou IPTV platformou na národnej úrovni prepojenia s alternatívnymi poskytovateľmi širokopásmového prístupu k internetu v sieti spoločnosti ST, a.s., so sieťovým rozhraním n x 1G, so zabezpečením kvality služby odlišnou triedou služby,
 - spoločnosť ST, a.s. je povinná poskytnúť veľkoobchodný prístup typu multicast:
 - bez zbytočného zdržania v maximálnej lehote 18 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností,
 - umožňujúc poskytovanie maloobchodnej IPTV služby, vrátane doplnkových služieb v rovnakom rozsahu a kvalite ako je poskytovaná vlastnou maloobchodnou vetvou spoločnosti ST, a.s.,
 - v technickom riešení zariadenia prístupu a jeho prevádzkyschopnosti zohľadňujúcom pritom požiadavku zabezpečenia porovnateľnej kvality, funkčnosti a spoľahlivosti služby so službou vlastnej maloobchodnej vetvy spoločnosti ST, a.s. a požiadavku minimalizácie investičnej náročnosti zo strany žiadateľa o prístup,
 - umožňujúc ekonomickú replikovateľnosť balíčkov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. na maloobchodnej úrovni obsahujúcich širokopásmový prístup k internetu spolu so službou IPTV.

B. Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní širokopásmového prístupu na veľkoobchodnej úrovni (ďalej len „širokopásmový prístup“) prostredníctvom technológie xDSL a FTTx:

- I. Zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle referenčnú ponuku na širokopásmový prístup prostredníctvom technológie xDSL a technológie FTTx a na kolokáciu a predložiť ju úradu v písomnej aj elektronickej forme najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností okrem tých častí referenčnej ponuky, pre ktoré sa uplatňujú osobitné lehoty zverejnenia uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Referenčná ponuka na širokopásmový prístup prostredníctvom technológie xDSL a technológie FTTx musí obsahovať informácie týkajúce sa zariadenia, poskytovania a používania veľkoobchodného širokopásmového prístupu, najmä účtovné informácie, technické špecifikácie, informácie týkajúce sa zariadenia, protokolov, rozhrania, informácie o topológii a architektúre siete, dostupnosti širokopásmového prístupu v jednotlivých lokalitách, geografickom umiestnení distribučných bodov, opis jednotlivých položiek, kľúčové ukazovatele výkonnosti (ďalej len „KPI“, t. j. Key Performance Indicators), základnú a zvýšenú úroveň kvality služby na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (ďalej len „SLA“, t. j. Service Level Agreement), súvisiace lehoty, výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie stanovenej úrovne a lehôt (ďalej len „SLG“, t. j. Service Level Guarantee), ďalšie zmluvné podmienky zariadenia, poskytovania a používania služby veľkoobchodného širokopásmového prístupu, vrátane cien a akýchkoľvek podmienok obmedzujúcich prístup k službe širokopásmového prístupu a jej používanie.**

Referenčná ponuka na veľkoobchodný prístup musí obsahovať podmienky prístupu na:

- a) národnej IP úrovni siete v bode prepojenia sietí špecifikovanom fyzickým rozhraním, protokolom, prenosovou kapacitou a počtom využívaných logických kanálov s možnosťou nastavenia parametrov prístupu jednotlivých zákazníkov (oprávnenia, prístupová rýchlosť, agregácia, kvalita služby) na domovskej bráne pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL,**

- b) národnej a regionálnej ETHERNETOVEJ úrovni siete v bode prepojenia sietí špecifikovanom fyzickým rozhraním, protokolom, prenosovou kapacitou a počtom využívaných logických kanálov s možnosťou nastavenia parametrov prístupu jednotlivých zákazníkov (oprávnenia, prístupová rýchlosť, agregácia, kvalita služby) pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx, xDSL.
- II. Zverejniť v referenčnej ponuke informácie o nových veľkoobchodných širokopásmových službách najmenej 6 mesiacov pred začatím ich faktického poskytovania a uvedením súvisiacich maloobchodných služieb poskytovaných prostredníctvom prístupu k prístupovým sieťam budúcej generácie (ďalej len „NGA“, t. j. Next Generation Access Networks) na trh.
- III. Zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle návrh na zmenu referenčnej ponuky na širokopásmový prístup a na kolokáciu v lehote najmenej 45 dní pred zamýšľanou zmenou a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch navrhovanej zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle. Uvedená lehota sa nevzťahuje na zmenu referenčnej ponuky na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky, na zmenu referenčnej ponuky v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien a na zmenu referenčnej ponuky podľa bodov II. a VII. v časti B. vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
- IV. Zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle informácie týkajúce sa zámeru ukončiť poskytovanie širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL technológie z dôvodu prechodu na technológiu FTTx (tzv. plán migrácie)
- a) najmenej 2 roky pred plánovaným vypnutím metallickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a podnikmi, ktoré aktuálne využívajú veľkoobchodný širokopásmový prístup od významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov“),
- b) najmenej 1 rok pred plánovaným vypnutím metallickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov.

Zverejnený plán migrácie musí obsahovať všetky informácie o konkrétnych dátumoch plánovaných zmien v sieti pre jednotlivé lokality. Lokality musia byť špecifikované v dostatočnom detaile, aby

bolo možné presne identifikovať, o akú časť siete ide, aké zmeny v sieti nastanú, ako tým budú dotknuté existujúce regulačné povinnosti, ako sa menia možné prístupové body či voľné kapacity. Poskytovateľ širokopásmového prístupu musí mať k dispozícii všetky podstatné informácie v rovnakom čase ako vlastná maloobchodná divízia významného podniku.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná o zverejnení plánu migrácie bezodkladne informovať úrad v písomnej forme.

- V. Zverejňovať pravidelne za každý štvrt'rok najneskôr jeden mesiac po skončení sledovaného obdobia, t. j. do 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára kalendárneho roka na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje KPI jednotlivých služieb poskytovaných na základe SLA za každú úroveň SLA samostatne za jednotlivé technológie. Spoločnosť ST, a.s. je zároveň povinná o týchto štatistických údajoch písomnou formou informovať úrad a aj každého odberateľa prístupu, ktorému poskytne štatistické údaje KPI za alternatívnych odberateľov prístupu a takisto za maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s. rozdelené samostatne za základnú a zvýšenú úroveň kvality poskytovaných služieb. Spoločnosť ST, a.s. je povinná uvádzať údaje samostatne pre pripojenia/migrácie realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a pripojenia realizované priamym zásahom v teréne minimálne v rozsahu Minimálneho zoznamu KPI.

Minimálny zoznam KPI:

Ukazovatele týkajúce sa poskytovania služby

1. Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní

Ukazovateľ pripojenia linky do 5 kalendárnych dní	=	Počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia s dobou zriadenia do 5 kalendárnych dní
		$\frac{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}$

2. Priemerný čas pripojenia linky (počet kalendárnych dní)

Ukazovateľ priemerného času pripojenia linky	=	$\frac{\text{Celkový počet dní realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

3. Kvalita pripojenia linky

Ukazovateľ kvality pripojenia linky	=	$\frac{\text{Počet porúch ohlásených do 1 mesiaca od zriadenia linky v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

4. Počet dní trvania migrácie pripojení zo spoločnosti ST, a. s. na iný podnik, opačne len za podmienky recipročného umožnenia iným podnikom

Ukazovateľ počtu dní trvania migrácie pripojení	=	$\frac{\text{Celkový počet dní trvania migrácií pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet migrácií pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

Ukazovatele týkajúce sa poruchovosti služby

5. Oprava poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy

Ukazovateľ opravy poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy	=	$\frac{\text{Počet opráv realizovaných do 24 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

6. Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy

Ukazovateľ opravy poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy	=	$\frac{\text{Počet opráv realizovaných do 72 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

7. Priemerný čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy

Ukazovateľ priemerného času trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy	=	$\frac{\text{Celkový počet hodín trvania opráv realizovaných od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
---	---	---

8. Kvalita uskutočnenej opravy

Ukazovateľ kvality uskutočnenej opravy	=	Celkový počet opakovaných porúch ohlásených do 1 mesiaca od odstránenia poruchy danej linky v rámci sledovaného obdobia
		Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

9. Celková chybovosť liniek

Ukazovateľ celkovej chybovosti liniek	=	Celkový počet porúch linky nahlásených v rámci sledovaného obdobia
		Priemerný počet aktívnych liniek v rámci sledovaného obdobia

Ukazovatele týkajúce sa zrušených objednávok na zriadenie služby

10. Odmietnutie zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky

Ukazovateľ odmietnutia zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky	=	Celkový počet odmietnutých zariadení do 24 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia
		Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

11. Odmietnutie zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky

Ukazovateľ odmietnutia zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky	=	Celkový počet odmietnutých zariadení do 48 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia
		Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

12. Odmietnutie zriadenia služby

Ukazovateľ odmietnutia zriadenia služby	=	Celkový počet odmietnutých zariadení služby v rámci sledovaného obdobia
		Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

- VI. Zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky a predložiť úradu do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia plán implementácie rovnocennosti vstupov (ďalej len „Eol“, t. j. Equivalence of Inputs) pre služby širokopásmového prístupu prostredníctvom NGA sietí s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie Eol. Pri procesoch, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy, je spoločnosť ST, a.s. povinná v pláne implementácie zdôvodniť nevhodnosť uvažovanej implementácie vstupov a zabezpečiť rovnocennosť výstupov.**

Spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky parametre súčasných procesov objednávaní a poskytovania veľkoobchodných vstupov. Následne je povinná zverejniť postup implementácie jednotlivých procesov, pre ktoré bude Eol primeraná.

Plán implementácie musí obsahovať:

- a) parametre súčasných procesov objednávaní a poskytovania veľkoobchodných vstupov,**
 - b) postupy a výsledky testov technickej replikovateľnosti v súlade s časťou C. bodom III. písmenom f) pre nové služby širokopásmového prístupu poskytované prostredníctvom NGA sietí uvádzané na trh, ako aj pre služby širokopásmového prístupu poskytované prostredníctvom NGA sietí, pre ktoré spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,**
 - c) postup implementácie jednotlivých procesov,**
 - d) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,**
 - e) lehoty, postupy a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,**
 - f) postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre služby širokopásmového prístupu.**
- VII. Pri každej zmene ceny a/alebo parametrov služby, ktorá bude mať za následok návrh na zmenu podmienok v referenčnej ponuke, zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre služby širokopásmového prístupu. Zmeny cenových podmienok v referenčnej ponuke na základe postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti nadobudnú účinnosť 75. dňom odo dňa predloženia postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti pre služby**

širokopásmového prístupu prostredníctvom technológií spoločnosti ST, a.s. úradu.

- VIII. Zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti spoločnosti ST, a.s. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti spoločnosti ST, a.s.

C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx:

- I. Uplatňovať pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL voči iným podnikom porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a poskytovať informácie a služby iným podnikom za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich využíval pre vlastnú potrebu alebo ich poskytoval podniku v postavení ovládanej osoby alebo podniku, v ktorom má právo spolurozhodovať.
- II. Uplatňovať pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx voči iným podnikom EoI, t. j. poskytovať služby a informácie záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok, vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti.
- III. Pre vykonateľnosť kontroly poskytovania rovnakých podmienok a kvality je spoločnosť ST, a.s. povinná:
 - a) Poskytovať SLA o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu nasledujúcich parametrov:
 - doba zriadenia služby, t. j. počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení,

- doba odmietnutia zriadenia služby, t. j. počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky),
 - spoľahlivosť fungovania služby v %, t. j. celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období,
 - doba odstránenia poruchy, t. j. celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období,
 - doba ukončenia poskytovania služby, t. j. počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení.
- b) Poskytovať SLA o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu nasledujúcich parametrov:
- doba zriadenia služby, t. j. počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení,
 - doba odmietnutia zriadenia služby, t. j. počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky),
 - spoľahlivosť fungovania služby v %, t. j. celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období,
 - doba odstránenia poruchy, t. j. celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období,
 - doba ukončenia poskytovania služby, t. j. počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení.
- c) Poskytovať KPI, aby bolo zabezpečené dodržiavanie dohodnutej úrovne kvality poskytovaných služieb podľa SLA uvedených v bodoch a) a b), samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a odberateľov prístupu.
- d) Poskytovať odberateľom prístupu primeranú kompenzáciu za každý jednotlivý prípad porušenia dohodnutých podmienok (okrem prípadov, ktoré nemohla spoločnosť ST, a.s. sama

ovplyvniť, tzv. vis major) základnej úrovne kvality poskytovaných služieb a zvýšenej kvality poskytovaných služieb podľa SLA uvedených v bodoch a) a b), najmä za porušenie zmluvných povinností týkajúcich sa doby na zriadenie veľkoobchodnej služby, odmietnutia zriadenia veľkoobchodnej služby, zmeny typu veľkoobchodnej služby, odstránenia poruchy, doby ukončenia poskytovania veľkoobchodnej služby, kvality poskytovanej služby a pri nedostatočnom fungovaní služby, pričom výška kompenzácie:

- i. musí byť výslovne uvedená v SLA o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb a v SLA o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb, a to jednotlivo za porušenie každej povinnosti vyplývajúcej z uvedených SLA,
 - ii. musí vychádzať z výšky dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,
 - iii. nesmie byť obmedzená maximálnou sumou a musí byť dostatočne odrádzajúca od ďalšieho porušovania povinností,
 - iv. musí, v prípade závažného alebo opakovaného porušenia zmluvne dohodnutej kvality služby, prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby.
- e) Zabezpečiť ekonomickú replikovateľnosť maloobchodných služieb širokopásmového prístupu k internetu na základe veľkoobchodných vstupov zabezpečovaných na trhu 3b) na národnej ethernetovej úrovni, t. j. na základe veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx. Spoločnosť ST, a.s. je povinná posudzovať replikovateľnosť osobitne pre samostatný prístup k internetu a pre prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch pre všetky technológie xDSL (bez VDSL), VDSL a FTTx (bez VDSL) agregovane na základe princípu rovnako efektívneho podniku (ďalej len „EEO“, t. j. Equally Efficient Operator):
- pre celé portfólio maloobchodných služieb spoločnosti ST, a.s.,
 - pre maloobchodnú službu spoločnosti ST, a.s., ktorá bola najvyužívanejšou službou,
 - pre maloobchodnú službu spoločnosti ST, a.s. s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou.

Spoločnosť ST, a.s. pri teste ekonomickej replikovateľnosti bude vychádzať z údajov za posledných 6 mesiacov, za ktoré sú údaje dostupné. Lehota na spracovanie údajov, vypracovanie testu ekonomickej replikovateľnosti a predloženia úradu nesmie prekročiť 2 nasledujúce mesiace.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná určiť jednotkovú cenu za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. v súlade s princípom EEO, ktorý je platný aj pre celkový postup posudzovania replikovateľnosti. Spoločnosť ST, a.s. bude do testu ekonomickej replikovateľnosti dosadzovať takú jednotkovú cenu prístupu (jednotkou môže byť napr. kapacita v Mb, počet prístupov koncových užívateľov, objem prenesených dát a pod.) do dátovej siete, ktorá zodpovedá kapacite alokovanej na jeden aktívny prístup v kvalite služby uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. je pritom povinná upravovať ceny na základe mesačných maximálnych objemov prevádzky na 6-mesačnej báze. Pre účely testu ekonomickej replikovateľnosti budú náklady na prístup do dátovej siete vypočítané z kvality uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s.

Spoločnosť ST, a.s. je zároveň povinná stanoviť veľkoobchodnú cenu prístupu do dátovej siete tak, aby jednotková cena prístupu do dátovej siete pre posudzovanie ekonomickej replikovateľnosti prístupov, to znamená cena pre vlastných užívateľov služby spoločnosti ST, a.s., bola rovnaká ako cena účtovaná pre alternatívnych poskytovateľov. Spoločnosť má právo poskytovať veľkoobchodné objemové zľavy úmerne k veľkosti poskytnutej prenosovej kapacite, maximálne však do výšky 25 % z jednotkovej ceny prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. Rozdiel v jednotkovej cene prístupu do dátovej siete medzi podnikom s najväčšou a najmenšou disponibilnou kapacitou tak nesmie prekročiť 25 %.

- f) Zabezpečiť technickú replikovateľnosť nových služieb širokopásmového prístupu poskytovaných prostredníctvom NGA sietí uvádzaných na trh a aktívne nevyužívaných NGA služieb širokopásmového prístupu prostredníctvom NGA sietí podľa časti A. uložených povinností. Technická replikovateľnosť musí obsahovať popis komunikácie medzi systémami spoločnosti ST, a.s. a alternatívneho poskytovateľa, konkrétne procesy objednávok, zriadenia, úprav či ukončenia poskytovania služieb, prístupu k informáciám o službách, riešeniu porúch, kvalite poskytovanej služby a ďalším procesom, ktoré sú prístupné pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a. s.

IV. Nezvýhodňovať vlastnú maloobchodnú vetvu voči žiadateľom o veľkoobchodný prístup pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu tým, že nesmie:

- a) používať označenie služby typu Naked alebo iné označenie s rovnakým alebo obdobným významom pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti spoločnosti ST, a.s.,
- b) stanovovať rôzne veľkoobchodné ceny širokopásmového prístupu len v závislosti od využívania, resp. nevyužívania verejnej telefónnej služby, ale ceny širokopásmového prístupu zohľadňujúce dosahované úspory zo sortimentu pre žiadateľov o veľkoobchodný prístup je povinná umožniť uplatňovať pri súčasnom využívaní ľubovoľných balíčkových služieb, v podobnom rozsahu za jednotlivé balíčkové služby ako pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s., úmerne počtu služieb tvoriacich balíčok ako pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

V. Umožniť alternatívnym poskytovateľom veľkoobchodný prístup k službám poskytovaným na pridruženom maloobchodnom trhu súčasne so službou širokopásmového prístupu k internetu.

D. Povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx:

1. **Viesť oddelenú evidenciu podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách tak, aby poskytla úradu objektívne a prehľadné informácie o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitáli oddelene za jednotlivé technológie, ktoré súvisia:**
 - a) so zriadením širokopásmového prístupu,
 - b) s používaním širokopásmového prístupu,
 - c) kolokáciou pri poskytovaní prístupu.

Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitáli na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx a na služby súvisiace s kolokáciou za ročné účtovné obdobie predchádzajúce roku doručenia rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu

najneskôr do 30. júna 2018, následne vždy na vyžiadanie, avšak nie skôr ako v júni aktuálneho roka.

2. Poskytnúť úradu pre overenie plnenia povinnosti oddelenej evidencie za jednotlivé služby:
 - a) štruktúru nákladov a výnosov za celý podnik v členení, ktoré je v súlade s výkazom ziskov a strát, kde celkové náklady a výnosy pripadajúce na jednotlivé kategórie výkazu budú rozdelené na 2 čiastkové kategórie, v prvej kategórii budú priame, nepriame a režijné náklady, resp. výnosy, v druhej kategórii budú ostatné náklady a výnosy, ktoré sa nepriradujú k službám,
 - b) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivo poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá za regulované služby bude poskytovať informácie o merných jednotkách služieb, počte jednotiek, personálnych nákladoch, odpisoch, prevádzkových nákladoch, spotrebe materiálu, energie, externých službách, celkových nákladoch, celkových výnosoch, výsledku hospodárenia, vložení kapitálu, nákladoch vloženého kapitálu a ekonomickom výsledku hospodárenia,
 - c) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivo poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá za regulované služby bude poskytovať informácie o merných jednotkách, počte jednotiek, jednotkových výnosoch, jednotkových nákladoch, jednotkovom výsledku hospodárenia, jednotkových nákladoch vloženého kapitálu a jednotkovom ekonomickom výsledku hospodárenia,
 - d) kontrolný prepočet, kde súčty jednotlivých kategórií nákladov a výnosov v rámci oddelenej evidencie podľa písmena c) musia byť jednoznačne identifikovateľné s prislúchajúcimi kategóriami nákladov a výnosov uvedenými v rámci štruktúry nákladov a výnosov za celý podnik podľa písmena a). Významný podnik je povinný predložiť úradu štruktúru nákladov a výnosov v takej analytickej podobe, ktorá úradu umožní kontrolu správnosti priradenia jednotlivých nákladových a výnosových položiek vzhľadom na určené alokačné kľúče a počty merných jednotiek,
 - e) súpis použitých alokačných kľúčov pre priradenie priamych, nepriamych a spoločných nákladov, spolu s vysvetľujúcimi komentármi k zvoleným kľúčom pre jednotlivé kategórie služieb, ako aj jednotlivé služby v rámci týchto kategórií samostatne pre regulované a neregulované služby.

- 3. Dodržiavať pri vedení oddelenej evidencie nasledovné pravidlá:**
- a) Náklady, výnosy a objem vloženého kapitálu na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu a služby súvisiace s kolokáciou musia vychádzať z účtovnej závierky spoločnosti ST, a.s. overenej audítorom.**
 - b) Náklady sa musia priradovať výlučne v súlade s princípom nákladovej príčinnosti, t. j. priradené náklady musia mať príčinný vzťah k jednotlivým činnostiam, výkonom či službám. Konkrétny alokačný kľúč vyjadrujúci príčinný vzťah musí byť odvodený z miery využívania konkrétnej služby/činnosti vyjadrenej z jej podielu na celkovom počte podľa zvolených merných jednotiek (napríklad podiely objemu prevádzky, či počtu zákazníkov).**
 - c) Náklady vloženého kapitálu musia byť vykázané samostatne od ostatných nákladov oddelenej evidencie, konkrétne percentuálne vyjadrenie návratnosti určené na základe hodnoty priemernej miery návratnosti vloženého kapitálu (ďalej len „WACC“, t. j. Weighted Average Cost of Capital) musí byť súčasťou oddelenej evidencie spolu s podrobným výpočtom výslednej hodnoty v súlade s úradom schválenou metodikou výpočtu.**
 - d) Pri alokácii nákladov na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu a na služby súvisiace s kolokáciou sa musí vychádzať z princípu nákladovej príčinnosti, t. j. do nákladov na konkrétnu službu započítať iba tie náklady, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním tejto služby a uvedené náklady priradiť metódou kalkulácia nákladov prostredníctvom aktivít (ABC t. j. Activity Based Costing).**
 - e) Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v historických cenách na základe metódy HCA (t. j. Historical Cost Accounting), pričom celkový súčet priamych, nepriamych, spoločných a ostatných nákladov a výnosov a vloženého kapitálu spolu za jednotlivé služby a činnosti sa pri použití metódy plne alokovaných historických nákladov (FAHC, t. j. Fully Allocated Historical Costs) musí rovnať údajom uvedeným v rámci účtovnej závierky.**
 - f) Alokácia nákladov musí byť stanovená tak, aby bolo možné preukázať, že žiadne náklady, výnosy ani náklady vloženého kapitálu neboli započítané alebo priradené viac ako raz.**
 - g) Oddelená evidencia sa musí viesť v súlade s princípmi objektívnosti, efektívnosti a transparentnosti.**
 - h) Obstarávacia cena dlhodobého majetku podniku sa zahŕňa do nákladov formou odpisov, ktoré sa priradujú k jednotlivým sieťovým prvkom, resp. činnostiam. Ostatné prevádzkové náklady sa priradujú na základe zvoleného alokačného kľúča, pričom**

každý použitý alokačný kľúč musí byť významným podnikom racionálne zdôvodnený v priloženom súpise k oddelenej evidencii podľa písm. e) predchádzajúceho bodu.

- i) Oddelená evidencia sa musí viesť s podrobnou špecifikáciou:
- priamych nákladov - náklady, ktoré je možné priamo priradiť na danú službu,
 - nepriamych nákladov - náklady vzťahujúce sa na činnosti, ktoré súvisia s danou službou, ale sú priradované na viac druhov činností alebo služieb podľa objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - spoločné, resp. režijné náklady – náklady, ktoré sa vzťahujú na všetky poskytované služby na základe objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - ostatné náklady - náklady, ktoré nie je možné alokovať na danú službu, avšak sú z hľadiska fungovania spoločnosti nevyhnutné; tieto náklady nie sú priradované k službám, ale sú vykazované samostatne.
- j) Viesť oddelenú evidenciu tak, aby boli sprehľadnené veľkoobchodné a vnútropodnikové ceny za účelom preukázania, že nedochádza k porušovaniu povinnosti nediskriminácie podľa § 20 zákona o elektronických komunikáciách a k zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom.

E. Povinnosť regulácie cien prístupu podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná stanoviť cenu za kolokáciu podľa platného rozhodnutia úradu o regulácii cien za kolokáciu podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách.

Uložené povinnosti nadobúdajú účinnosť dňom doručenia, ak nie je uvedené inak.

Týmto rozhodnutím sa zrušujú rozhodnutia úradu č. 641/14/2006 zo dňa 02.11.2006 a č. 3/01/2009 zo dňa 30.01.2009.

Odôvodnenie:

Spoločnosť ST, a.s. bola na základe predchádzajúceho kola analýzy rozhodnutím č. 641/14/2006 zo dňa 02.11.2006 a č. 3/01/2009 zo dňa 30.01.2009 určená za významný podnik na trhu veľkoobchodného širokopásmového prístupu

a súčasne jej boli uložené nasledujúce povinnosti: povinnosť transparentnosti, povinnosť prístupu, povinnosť nediskriminácie prístupu, povinnosť viesť oddelenú evidenciu, povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom a povinnosť cenovej regulácie.

Na základe Odporúčania Komisie zo dňa 09.10.2014 o relevantných trhoch výrobkov a služieb v sektore elektronických komunikácií podliehajúcich regulácii ex ante, v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (2014/710/EÚ) (ďalej „odporúčanie EK o relevantných trhoch“), úrad podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona o elektronických komunikáciách vydal dňa 09.02.2016 nové rozhodnutie o relevantných trhoch, ktorým určil nový zoznam relevantných trhov ďalej len „rozhodnutie o určení zoznamu relevantných trhov“).

Podľa nového zoznamu relevantných trhov je relevantný trh č. 3b) definovaný ako veľkoobchodné služby centrálného prístupu poskytované v pevnom umiestnení pre produkty určené na hromadný trh. Pod túto definíciu trhu spadajú služby patriace na bývalý veľkoobchodný trh č. 5.

Úrad dňa 06.04.2016 zverejnil výsledky analýzy veľkoobchodného trhu č. 3b) a stanovil mesačnú lehotu na zaslanie písomných pripomienok. Po vyhodnotení prijatých pripomienok k návrhu opatrenia úrad dňa 19.08.2016 notifikoval Európskej komisii (ďalej len „EK“) upravený návrh opatrenia - analýzu relevantného trhu č. 3b) spolu s výsledkami národných konzultácií. EK v rozhodnutí zo dňa 19.09.2016 uviedla, že k analýze nemá žiadne pripomienky.

Úrad vykonal podrobnú analýzu vecného vymedzenia trhu z hľadiska zastupiteľnosti na strane dopytu i ponuky s cieľom, aby trhová definícia služieb zahŕňala služby, ktoré sú na danom trhu zastupiteľné hlavne z hľadiska technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Úrad zohľadnil aj požiadavku prístupu zameraného do budúcnosti (forward looking approach), pričom vychádzal zo súčasných a očakávaných trendov vývoja trhu v strednodobom časovom horizonte.

Úrad pri definovaní trhu postupoval podľa zákona o elektronických komunikáciách a vychádzal z rozhodnutia, ktorým úrad určil zoznam relevantných trhov v znení neskorších rozhodnutí v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (ďalej len „rámcová smernica“) a revidovaným odporúčaním EK.

Základom analýzy relevantného trhu bolo definovanie relevantného trhu č. 3b) v národných podmienkach Slovenskej republiky z vecného, územného a časového hľadiska a následné posúdenie, či na definovanom trhu existuje efektívna súťaž.

Veľkoobchodný trh ako taký, a teda aj zastupiteľnosť produktov a služieb na veľkoobchodnom trhu, sa odvíja od situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu. Vecné vymedzenie relevantných trhov teda začína skúmaním zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu. Služba poskytovaná na veľkoobchodnom trhu je vstupom pre realizáciu služieb na maloobchodnom trhu. Po vymedzení súvisiaceho maloobchodného trhu a určení zastupiteľných produktov a služieb na ňom úrad pristúpil k vymedzeniu príslušného veľkoobchodného trhu.

Podľa článku 15 rámcovej smernice národné regulačné orgány v súlade so zásadami práva hospodárskej súťaže určia relevantné trhy a najmä relevantné geografické trhy na svojom území, primerané vnútroštátnym okolnostiam, pričom v čo najväčšej miere zohľadnia odporúčanie EK o relevantných trhoch, ako aj pokyny EK týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily v súlade s regulačným rámcom EÚ pre elektronické komunikačné siete a služby (2002/C 165/03) zo dňa 11.07.2002 (ďalej „pokyny EK“). Základným východiskom pri definovaní relevantného trhu elektronických komunikácií bolo odporúčanie EK o relevantných trhoch, ako aj pokyny EK.

Relevantné trhy sú vymedzené z hľadiska vecného, územného a časového, pričom podľa § 3 ods. 2 a 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb (ďalej len „tovar“), ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné. Pri vecnom vymedzení trhu širokopásmového prístupu úrad vychádzal z vyššie uvedeného ustanovenia s tým, že trhová definícia služieb musí zahŕňať také služby, ktoré sú na danom relevantnom trhu zastupiteľné z hľadiska ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

Vecné vymedzenie relevantného trhu č. 3b) predstavuje vymedzenie z hľadiska jednotlivých produktov a služieb, ktoré tvoria daný relevantný trh. Vecným vymedzením sa teda rozumie určenie skupiny produktov a služieb, ktoré sú vzájomne zhodné, zameniteľné, či zastupiteľné z hľadiska ich schopnosti uspokojiť určitú potrebu užívateľa a zároveň z hľadiska ich štruktúry dopytu a ponuky.

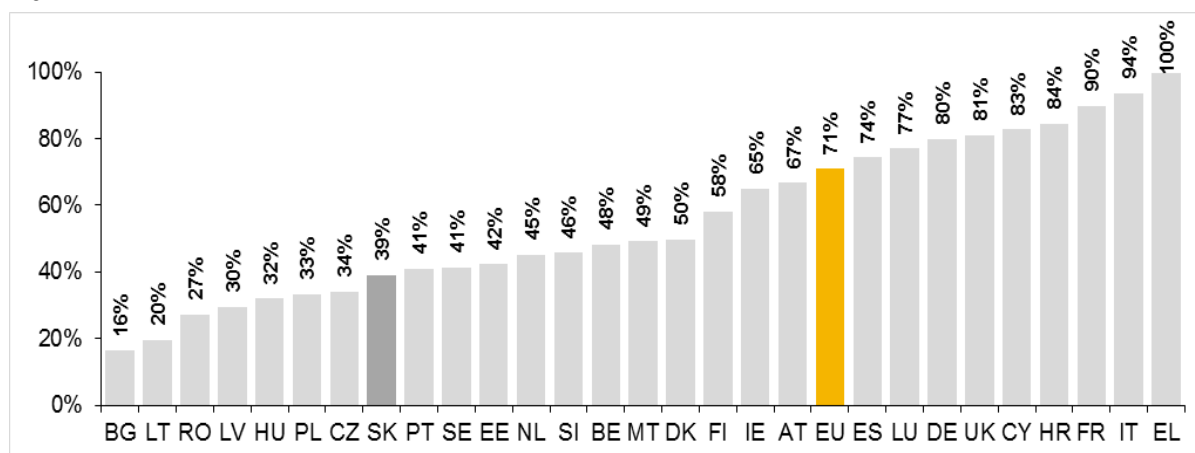
Úrad, v súlade s dokumentom pokyny EK týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily, použil ako základ pre analýzu služieb trh koncových užívateľov (súvisiaci maloobchodný trh), keďže dopyt na veľkoobchodnom trhu vzniká z dopytu koncových užívateľov na maloobchodnom trhu.

Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu

A. Širokopásmový prístup prostredníctvom metalických účastníckych vedení využívajúcich technológiu xDSL (ďalej len „prístup xDSL“)

Prístup prostredníctvom xDSL je naďalej najvyužívanejším širokopásmovým prístupom ako na Slovensku, tak aj v Európskej únii. Ako je zobrazené na grafe č. 1, priemerný podiel technológie xDSL na celkovom počte prístupov v Európskej únii bol v polovici roka 2014 na úrovni 71 %.

Graf č. 1 – Podiel prístupu xDSL k širokopásmovému internetu v krajinách EÚ k júlu 2014



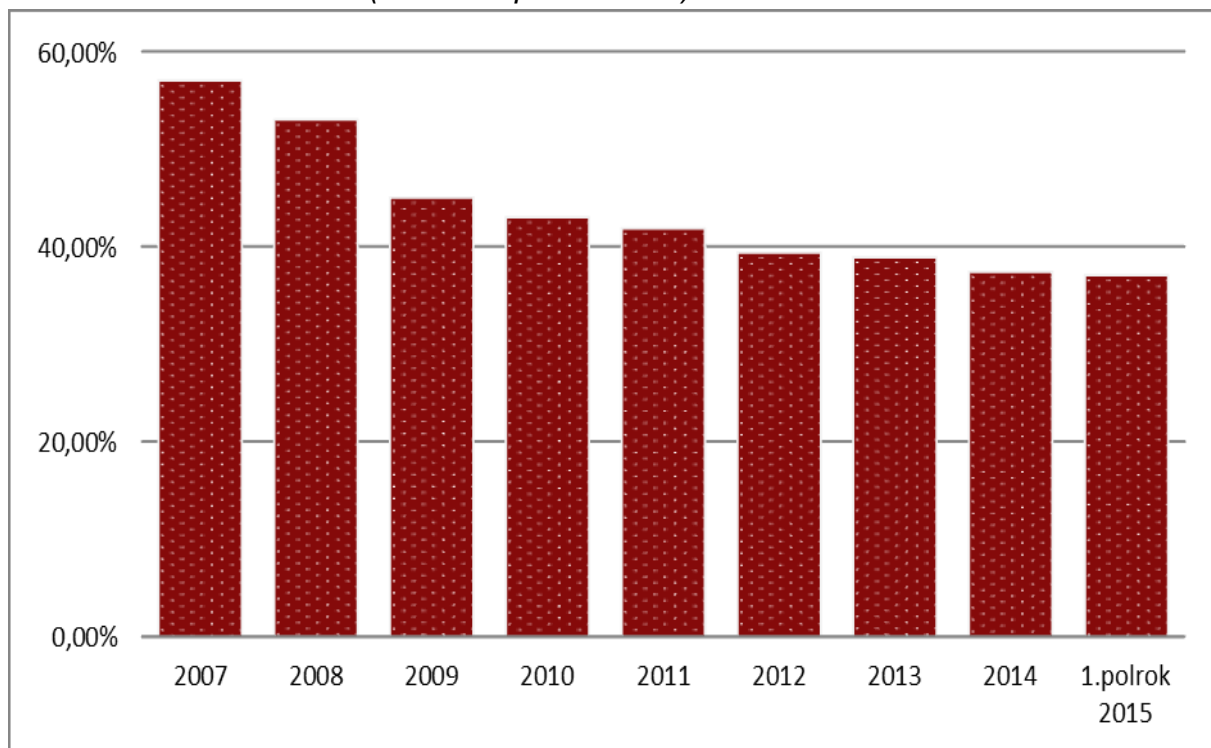
Zdroj: European Commission¹

Podiel širokopásmových prístupov k internetu prostredníctvom technológie xDSL na celkovom počte prístupov na Slovensku bol ku koncu roka 2014 na úrovni 37,6 %. Podľa údajov poskytnutých úradom, ktorý na vyjadrenie pokrytia technológiou xDSL použil metodiku v súlade s metodikou EK, bolo pokrytie domácností (tzv. *service coverage*) ku koncu roka 2014 na úrovni 75,4 %. Čo sa týka geografického pokrytia, technológia xDSL pokrýva na Slovensku 2 292 obcí z 2 890 obcí (viac ako 79 %), pričom Bratislava a Košice sú posudzované agregovane.

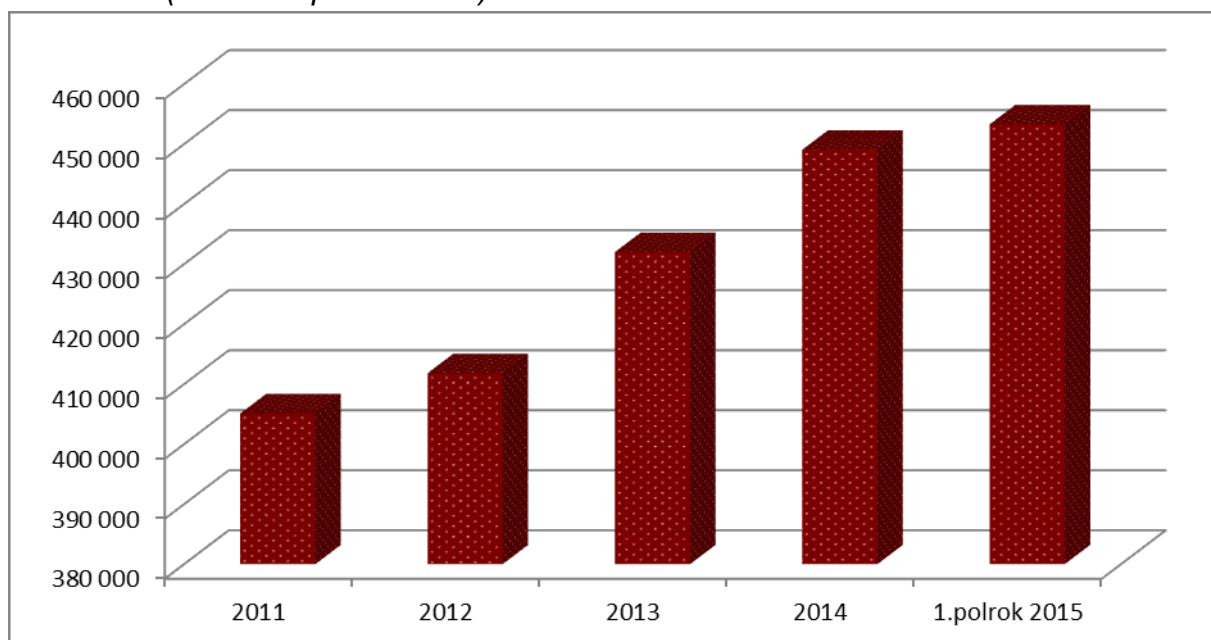
Grafy č. 2 a 3 ilustrujú, ako bolo spomínané vyššie, že napriek malému poklesu v podiele technológie xDSL na trhu širokopásmového prístupu k internetu, je celkový vývoj počtu prístupov pozitívny. Na základe uvedeného vidíme, že pokles podielu je spôsobený vyššou dynamikou rastu počtu prístupov alternatívnych širokopásmových prístupov k internetu.

¹ European Commission: Fast and ultra-fast Internet access - analysis and data. Dostupné na: <http://ec.europa.eu/digital-agenda/en/fast-and-ultra-fast-internet-access-analysis-and-data>

Graf č. 2 – Vývoj podielu xDSL technológie na trhu širokopásmového prístupu k internetu na Slovensku (2007 - 1. polrok 2015)

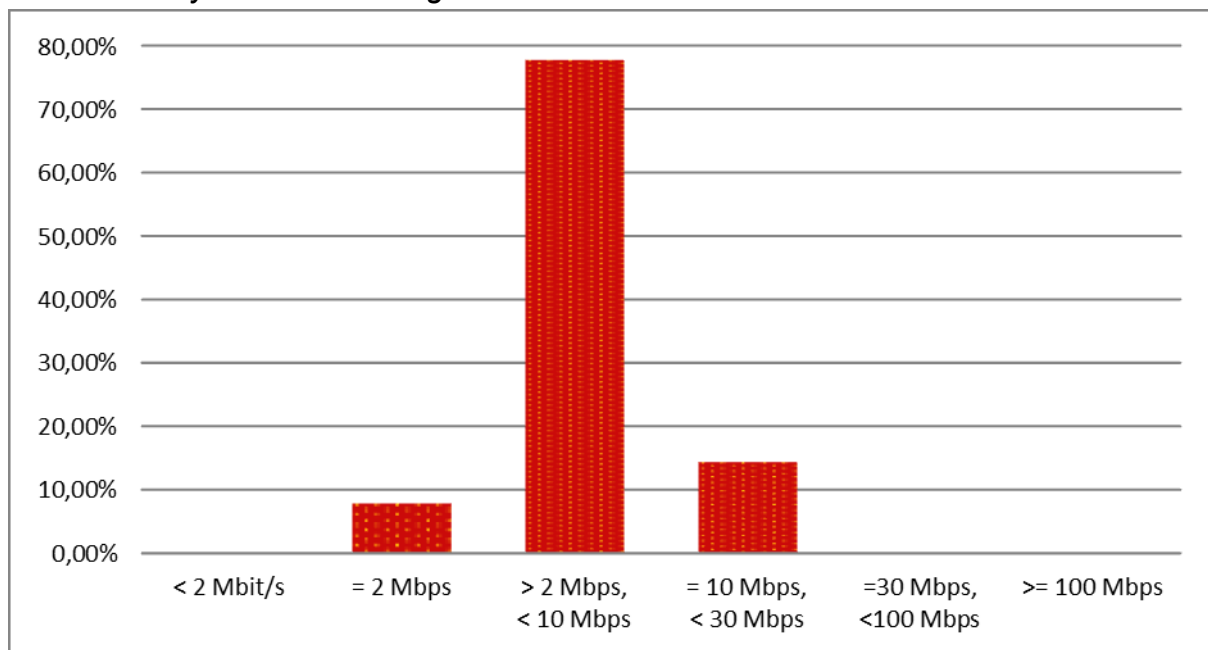


Graf č.3 – Vývoj počtu xDSL prístupov k širokopásmovému prístupu k internetu na Slovensku (2011 - 1. polrok 2015)



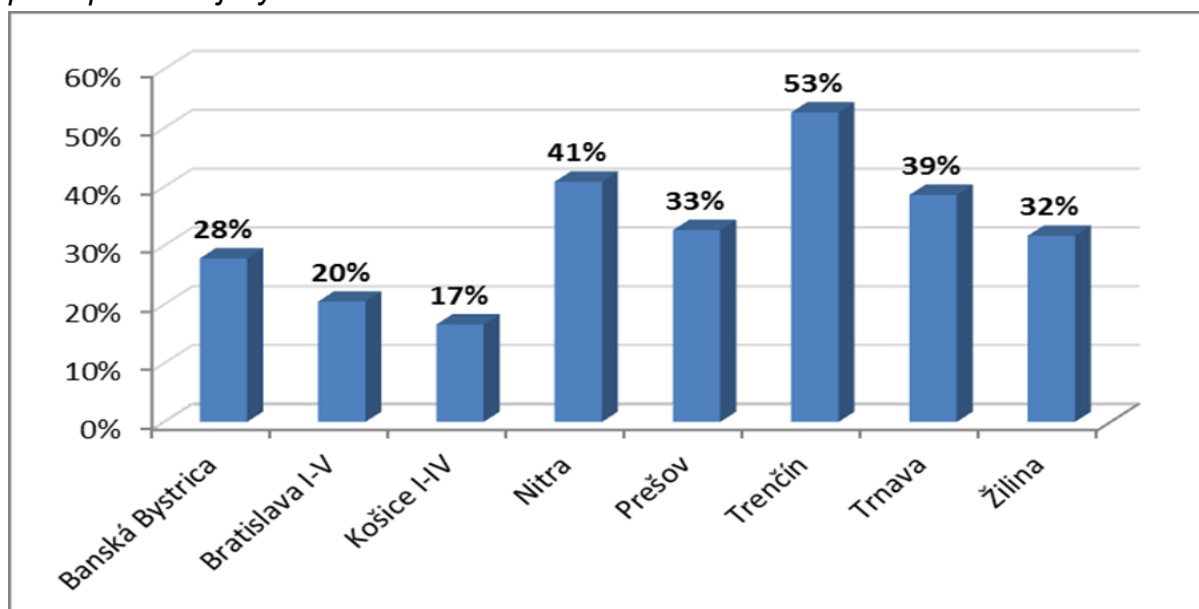
Z pohľadu rýchlosti využívaných prístupov technológie xDSL je na maloobchodnej úrovni najvyužívanejšia rýchlosť medzi 2 a 10 Mbit/s, ktorá je využívaná až pri 77,7 % prístupoch (graf č. 4).

Graf č. 4 – Rýchlosti technológie xDSL na Slovensku k 30.06.2015



Graf č. 5 zobrazuje podiel počtu prístupov xDSL k celkovému počtu prístupov v jednotlivých krajských mestách.

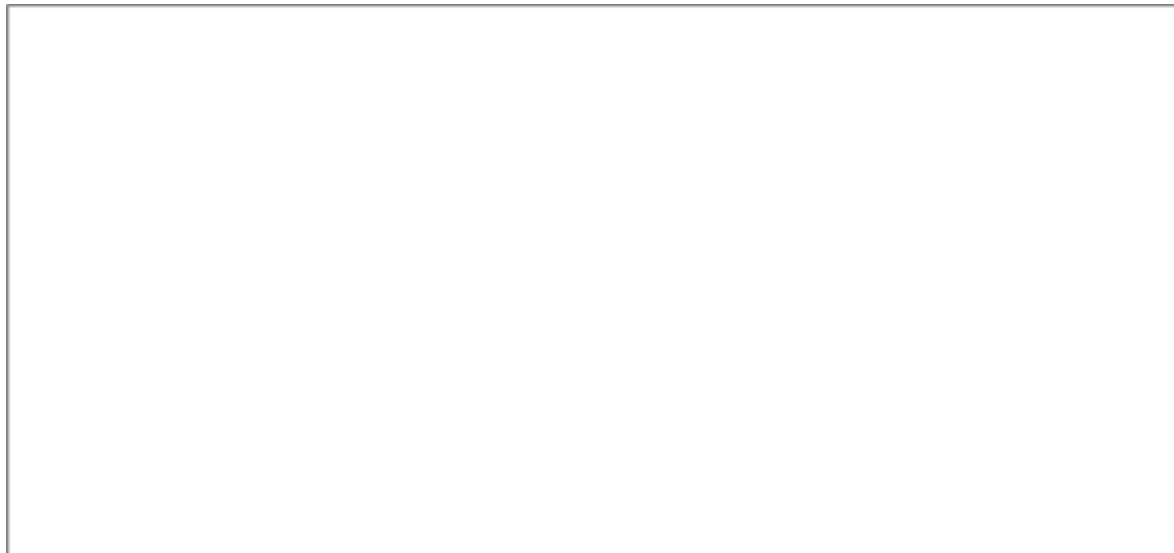
Graf č. 5 – Podiel počtu xDSL prístupov na celkovom počte širokopásmových prístupov v krajských mestách SR k 30.06.2015



V súčasnosti poskytuje na Slovensku prístup k internetu prostredníctvom xDSL 15 poskytovateľov, pričom najväčším poskytovateľom je kontinuálne spoločnosť ST, a.s. s viac ako % (**predmet OT**) aktívnych prístupov k 30.06.2015 ako vidíme na grafe č. 6. Najväčšími konkurentmi spoločnosti ST, a.s. na trhu xDSL

sú Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Orange“) s ■ %-ným (**predmet OT**) trhovým podielom a Slovanet, a.s. (ďalej len „Slovanet“) s ■ %-ným (**predmet OT**) trhovým podielom.

Graf č. 6 – Trhový podiel poskytovateľov technológie xDSL na Slovensku k 30.06.2015 (predmet OT)



Hodnotenie technických vlastností

Podľa údajov z elektronického zberu dát je pripojenie prostredníctvom metalických vedení naďalej najvyužívanejším prístupom k širokopásmovému internetu na maloobchodnom trhu, a preto je východiskovým bodom vecného vymedzenia trhu. Najväčšou výhodou xDSL technológie je vysoké pokrytie územia. Prístupy prostredníctvom xDSL sú dostupné v 2 292 obciach, ktoré tvoria viac ako 79 % všetkých obcí na území Slovenskej republiky.

Kvalita pripojenia a prenosová rýchlosť, ktorú dokáže poskytnúť technológia xDSL prostredníctvom metalických vedení, je závislá najmä od vzdialenosti od aktívneho koncentračného zariadenia (zariadenie DSLAM/MSAN), od kvality vedenia, ako aj používaného prenosového štandardu. Vysoká závislosť kvality prenosu od vzdialenosti ústredne je dôvodom, prečo prenosová rýchlosť nebýva zmluvne garantovaná.

Na Slovensku sa spomedzi technológií xDSL využívajú najmä technológie ADSL, ADSL2+, ako aj VDSL2.

ADSL technológia umožňuje užívateľovi prenosovú rýchlosť do 8 Mbit/s pre download a 768 kbit/s pre upload. Tieto prenosové rýchlosti sú ale možné pri relatívne krátkych vzdialenostiach od telefónnej ústredne, a to asi do 2 km. V prípade dĺžky vedenia od 2 do 5 km rýchlosť prenosu prudko klesá na 2 Mbit/s pre download

a 192 kbit/s pre upload. Neskorší štandard ADSL2+ umožňuje podľa odporúčania ITU G.992.5 maximálne prenosové rýchlosti 24 Mbit/s pre download a 1,4 Mbit/s pre upload.

Vzhľadom na neustále rastúce požiadavky na technické parametre bola vyvinutá technológia vysokorýchlostného DSL (VDSL – very high bit-rate digital subscriber line), používaná v súčasnosti najmä v pokročilejšej verzii VDSL2. Technológia umožňuje prenosové rýchlosti približne 50 Mbit/s pre download a 10 Mbit/s pre upload, pričom dĺžka účastníckeho vedenia by nemala presiahnuť 700 metrov.

Spoločnosť ST, a.s. spustila nadstavbu metalickej siete VDSL2 v roku 2013, a tá umožnila značné zvýšenie komerčných rýchlostí na 50 Mbit/s.² Pri spustení prevádzky bolo dostupných vyše 540 uzlov s podporou VDSL2 do 700 metrov od ústredne. Službu VDSL2 ako ďalší poskytovateľ služby začal ponúkať v apríli roku 2014 Orange prostredníctvom siete spoločnosti ST, a.s. a o mesiac neskôr aj Slovanet. V roku 2014 pristúpila spoločnosť ST, a.s., k výraznému rozšíreniu pokrytia službou VDSL2 a ku koncu roka dosiahlo pokrytie úroveň 442 tisíc domácností.³ Z celkového počtu 1 846 900 domácností podľa posledných údajov z roku 2015⁴ je teda technológiou VDSL2 od spoločnosti ST, a.s. pokrytých až 23 % domácností. VDSL2 pripojenie je vzhľadom na vysokú kvalitu prenosových rýchlostí na krátke vzdialenosti porovnateľné s optickými vláknami a zaraďuje sa medzi prístupové siete novej generácie.

Na maloobchodnom trhu sa postupne rozširuje ponuka prístupu prostredníctvom technológie VDSL2, keď okrem spoločnosti ST, a.s. ju ponúkajú aj spoločnosti Orange, Slovanet či SWAN, a.s. (ďalej len „SWAN“) a ku koncu marca 2015 aj Benestra, s.r.o. (ďalej len „Benestra“).

V rámci predpokladu vývoja situácie na trhu v budúcnosti sa naďalej predpokladá rozvoj širokopásmového prístupu k internetu prostredníctvom technológie VDSL2 použitím technológií vektoringu a bondingu. Vektoringu je technológia, ktorá umožňuje pri používaní VDSL2 priblíženie sa k teoretickým maximálnym rýchlostiam v reálnych podmienkach. Za hlavné výhody technológie vektoringu sa uvádza nízka nákladová a časová náročnosť pri budovaní širokopásmového prístupu k internetu v rýchlostiach porovnateľných s optickou sieťou.⁵ Vektoringu umožňuje zvýšenie reálnych rýchlostí znížením vplyvu vzájomného rušenia medzi metalickými káblami, ktorý je považovaný za jeden

² Živé.2013: Telekom a zavádzanie VDSL. Dostupné na: <http://www.zive.sk/clanok/67551/telekom-a-zavadzanie-vdsl#>

³ DSL.2014: Telekom prekvapivo výrazne zvýšil pokrytie VDSL, o 63 %. Dostupné na: <http://www.dsl.sk/article.php?article=16397>

⁴ EUROSTAT: Number of households by degree of urbanisation and NUTS 2 regions (1 000). Dostupné na: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=lfst_r_lfsd2hh&lang=en

⁵ <https://techzine.alcatel-lucent.com/boosting-vdsl2-bit-rates-vectoring>

z najvýznamnejších faktorov limitujúcich reálne dosahovanú rýchlosť. Bonding môže byť použitý buď na zvýšenie kapacity alebo na predĺženie dosahu medenej siete skombinovaním viacerých káblových párov.

Graf č. 7 – Výhody vyplývajúce z vektoringu



Zdroj: <https://techzine.alcatel-lucent.com/sites/default/files/wp-content/uploads/2012/10/Boosting%20VDSL2%20Bit%20Rates%20with%20Vectoring/TZ-Typical-vectoring-gains-Fig-1.jpg>

Štruktúra ponuky služieb a ceny

Nasledujúce tabuľky predstavujú prehľad vybraných maloobchodných ponúk najvýznamnejších podnikov na trhu xDSL. Tabuľky jednotlivých poskytovateľov DSL prístupu porovnávajú aktuálnu ponuku, maximálnu teoretickú rýchlosť udávanú poskytovateľom služieb pri sťahovaní a odosielaní dát, ako aj cenu za používanie. K jednotlivým ponukám je v texte uvedené aj prípadné obmedzenie množstva dát, ktoré je možné preniesť za plnej rýchlosti.

Maximálne prenosové rýchlosti nie sú garantované a sú závislé od prenosových rýchlostí v rámci celej prenosovej trasy. Vplyvy na reálne prenosové rýchlosti môžeme rozdeliť na dve základné skupiny, a to objektívne príčiny prenosových trás, resp. technické podmienky na strane zákazníka. Na strane zákazníka je rýchlosť ovplyvnená výkonom, operačným systémom užívateľského zariadenia a jeho konfiguráciou, softvérom prevádzkovaným na užívateľskom zariadení, aktuálnosťou ovládačov sieťovej karty užívateľa, stavom kabeláže na strane zákazníka. Rýchlosť na strane siete internet a prenosových trás je ovplyvnená aktuálnou záťažou zdroja sťahovaných dát, rušením a oneskorením na prenosových trasách a aktuálnou záťažou prenosových trás v sieti internet.⁶

⁶ Slovanet, a. s.2015: Cenník verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet. Dostupné na: http://www.slovanet.net/files/podpora/internet/tarifa_internet.pdf

Tabuľka č. 1 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu ADSL a VDSL spoločnosti ST, a.s.

Podnik	Ponuka (ADSL)	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie (24 mesačná viazanosť)
ST, a.s.	Magio internet M	2	0,5	10 €
ST, a.s.	Magio internet L	5	0,5	15 €
ST, a.s.	Magio internet XL	10	0,5	20 €
Podnik	Ponuka (VDSL)	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie (24 mesačná viazanosť)
ST, a.s.	Magio internet M	4	0,5	10 €
ST, a.s.	Magio internet L	20	2	15 €
ST, a.s.	Magio internet XL	50	5	20 €

Zdroj: internetové stránky poskytovateľa

Spoločnosť ST, a.s. vo svojej ponuke na internete nerozlišuje medzi technológiami ADSL a VDSL. Zákazník má v prípade dostupnosti technológie VDSL vo svojej lokalite možnosť zvoliť si technológiu, teda ak je pri kúpe Magio internetu M v lokalite dostupná technológia VDSL, má možnosť za rovnakú cenu využívať VDSL namiesto ADSL.

Pripojenie prostredníctvom technológie ADSL spoločnosti ST, a.s. je limitované FUP (Fair Use Policy) v objeme/rozsahu 300 GB, pričom rýchlosť po prekročení FUP poklesne na 256 kbit/s pri sťahovaní, na 128 kbit/s pri odosielaní dát.

Služba Magio Internet od spoločnosti ST, a.s. je služba internetového prístupu, ktorá sa poskytuje prostredníctvom technológie typu ADSL alebo VDSL, alebo prostredníctvom FTTx technológie. Služba sa zriaďuje a poskytuje užívateľovi prostredníctvom tej technológie, ktorá je dostupná v jeho lokalite.

Tabuľka č. 2 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu DSL spoločnosti Orange

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie (mesiac)
Orange	DSL Mini	2	0,5	6,99 €
Orange	DSL 5	5	0,5	9,99 €
Orange	DSL 10	10	1	11,99 €
Orange	DSL 20	20	1	16,99 €
Orange	DSL 50	50	5	18,99 €

Zdroj: <http://www.orange.sk> marec 2016

Ponuka širokopásmového internetu spoločnosti Orange cez xDSL je pripojenie zobrazená v tabuľke č. 2. Všetky typy ponuky s viazanosťou na 24 mesiacov sú bez obmedzenia množstva prenesených dát v plnej rýchlosti. Zľava zo zmienovaných služieb v hodnote 5 EUR na mesiac je podmienená nielen viazanosťou na obdobie 24 mesiacov, ale aj aktívnym využívaním hlasového paušálu s mesačným poplatkom aspoň 10 EUR. Ponuku DSL 20 a 50 je možné využívať iba v pripojení, v ktorom je služba Pevný internet DSL poskytovaná prostredníctvom technológie VDSL.

Tabuľka č. 3 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu DSL spoločnosti Slovanet

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie / mesiac (24 mesačná viazanosť)
Slovanet	DSL2	2	0,5	15 €
Slovanet	DSL5	5	0,5	19 €
Slovanet	DSL10	5	1	22 €
Slovanet	DSL20	10	2	19 €
Slovanet	DSL50	20	5	22 €

Zdroj: <http://www.slovanet.net/sk/> marec 2016

V závislosti od konkrétnej ponuky spoločnosti Slovanet v tabuľke č. 3 sa hranica objemu dát pri plnej rýchlosti pohybuje medzi 120 GB pre služby DSL2, DSL5 či DSL20 a 240 GB pre DSL10 a DSL50. Po prekročení hranice sa rýchlosť znižuje na 256 resp. 512 kbit/s.

Ponuky DSL služieb najvýznamnejších poskytovateľov ponúkajú teoretické maximálne rýchlosti od 2 do 50 Mbit/s pri sťahovaní, pričom cena sa pohybuje medzi 10 až 25 EUR v závislosti od poskytovateľa služby, ako aj rýchlosti pripojenia. Táto prenosová rýchlosť spravidla nie je poskytovateľom služieb garantovaná, pričom reálna prenosová rýchlosť je nižšia ako tá, ktorá je deklarovaná poskytovateľom v jeho ponuke. Je to spôsobené kvalitou metalických vedení, vzdialenosťou koncového užívateľa od prístupového multiplexora, ale najmä zdieľaním prenosového pásma, v ktorom funguje služba xDSL, medzi väčším počtom aktívne pripojených užívateľov. Zníženie prenosovej rýchlosti sa tak predovšetkým prejavuje v čase komunikačnej špičky (peak period).

Tabuľka č. 4 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu DSL spoločnosti Benestra

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie / mesiac (viazanosť 24 mesiacov)
Benestra	Smart	5	0,5	12 €
Benestra	Rapid	5	0,5	14,82 €
Benestra	Rapid Plus	10	0,5	22,08 €
Benestra	Fire	20	1	35,99 €
Benestra	Rapid Plus VDSL	20	2	22,08 €
Benestra	Fire VDSL	51	5	35,99 €

Zdroj: <https://www.benestra.sk/produkty/internet/internet-ads1> marec 2016
<https://www.benestra.sk/produkty/internet/vdsl> marec 2016

Najdostupnejšou formou prístupu k širokopásmovému internetu je aj naďalej v súčasnosti technológia ADSL/ADSL2+. Z aktuálne existujúcej ponuky na trhu sú najžiadanejšie produkty poskytované spoločnosťou ST, a.s., ktorá poskytuje približne 70-80 % prístupov na maloobchodnej úrovni.

B. Širokopásmový prístup prostredníctvom optických vlákien (ďalej len „prístup FTTx“)

Sumarizácia argumentov objasňujúcich vlastnosti technológie FTTx a podporujúcich zastupiteľnosť k službám poskytovaným prostredníctvom xDSL:

- vyššia kvalita prenosu v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL,
- niekoľkokrát vyššia rýchlosť prenosu v porovnaní s xDSL,
- cenovo porovnateľná až lacnejšia ponuka služieb,
- možnosť prístupu k internetu, digitálnej televízii, k hlasovým službám,
- menšia náchylnosť káblov na rušenie a ich celková vyššia životnosť.

Na základe uvedených argumentov úrad považuje služby poskytované prostredníctvom FTTx na maloobchodnej úrovni, t.j. z pohľadu koncového užívateľa, za **zastupiteľné** k službám poskytovaným prostredníctvom xDSL.

C. Širokopásmový prístup prostredníctvom koaxiálnej káblvej siete (ďalej len „CATV“)

Sumarizácia argumentov objasňujúcich vlastnosti technológie CATV a podporujúcich zastupiteľnosť k službám poskytovaným prostredníctvom xDSL:

- vyššia kvalita prenosu v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL,
- niekoľkokrát vyššie prenosové rýchlosti v porovnaní s xDSL,
- funkčnosť prístupu prostredníctvom CATV je porovnateľná s xDSL, teda oba typy prístupov sú schopné poskytnúť užívateľovi prístup k internetu, službu digitálnej televízie, ako aj hlasovú službu.

Na základe uvedených argumentov a porovnateľnosti cenových, ako aj technických parametrov poskytovaných prostredníctvom káblovej koaxiálnej siete úrad považuje služby cez CATV za **zastupiteľné** k službám s technológiou xDSL.

D. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie WiFi

Sumarizácia hodnotenia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom WiFi:

- nízke zastúpenie prístupov WiFi vo väčších mestách, vysoké zastúpenie v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou,
- odlišné užívateľské preferencie (nižšie priemerné objemy prevádzky užívateľov v porovnaní s ADSL, výrazne nižšie v porovnaní s VDSL),
- odlišnosti v technických parametroch - nižšia kvalita pripojenia prostredníctvom technológie WiFi, kvalita pripojenia je závislá od viacerých činiteľov (terén, poveternostné podmienky, dostupnosť voľných frekvenčných pásiem, atď.),
- služby sú využívané aj na dočasný prístup k internetu na vidieku,
- technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne z väčšej časti nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.

E. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA

Sumarizácia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom FWA:

- slabá konkurencieschopnosť FWA v porovnaní s xDSL - nízke zastúpenie prístupov FWA vo väčších mestách aj na Slovensku celkovo,
- odlišné užívateľské preferencie – užívatelia prostredníctvom FWA prenášajú menej dát v porovnaní s ADSL a výrazne menej dát v porovnaní s VDSL,
- vzhľadom na finančnú náročnosť sa poskytovatelia orientujú na firemný segment vysokokvalitného prístupu.

Na základe uvedených argumentov služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA úrad **nepovažuje za zastupiteľné** na maloobchodnej úrovni, t.j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.

F. Širokopásmový prístup prostredníctvom mobilných technológií (ďalej len „prístup 3G a 4G“)

Pri rozhodovaní o zastupiteľnosti úrad zbral do úvahy všetky faktory, ktoré vplyvajú na zastupiteľnosť mobilného prístupu k prístupu prostredníctvom xDSL z pohľadu koncových užívateľov. Bolo potrebné zohľadniť faktory ako cena, stabilita pripojenia, maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi, ako aj od užívateľa, reálne dosahovaná rýchlosť prenosu dát, dátové limity, zriaďovacie náklady služby a podobne.

Analýza zastupiteľnosti mobilného širokopásmového internetu v krajinách EÚ poukazuje na to, že regulačné úrady nepovažujú mobilný prístup za zastupiteľný s výnimkou Rakúska v dôsledku historického vývoja. Fínsky regulátor FICORA rozhodol, že mobilný širokopásmový prístup je primárne používaný na zlepšenie prístupnosti internetu mimo domova a slúži ako komplementárna služba k fixnému širokopásmovému prístupu.⁷ Portugalský regulátor ANACOM zhodnotil, že možnosť substitúcie medzi fixným a mobilným širokopásmovým prístupom je stále veľmi limitovaná a mobilný prístup má odlišný cieľový segment zákazníkov.

Komplementarita mobilného prístupu k širokopásmovému internetu je významne ovplyvnená charakterom ponuky mobilných operátorov. Ponuka, ktorá je charakteristická nízkymi objemami dát (len na úrovni niekoľko GB) na základe FUP, určuje spôsob jej využívania. Veľkosť objemu prenesených dát v plnej rýchlosti, ktorá je v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL nižšia o viac ako 97 %, naznačuje nezastupiteľnosť daných ponúk.

Po zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad nepovažuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný k prístupu xDSL v pevnom umiestnení.

G. Prístup k širokopásmovému internetu prostredníctvom ostatných technológií

Širokopásmový prístup prostredníctvom technológie PLC

PLC technológia bola k 30.06.2015 využívaná v 6 vidieckych oblastiach v Nitrianskom a Trnavskom kraji a má trhovú podiel 0,09 %.

⁷ Case FI/2009/0900: Wholesale broadband access in Finland

Prístup je použitý prevažne v obciach, ktoré nedisponujú alternatívnou fixnou infraštruktúrou, s nízkou hustotou zaľudnenia a malým počtom domácností. Na základe nízkeho využitia bez očakávania výrazného rastu úrad nepredpokladá, že by táto technológia mala vplyv na stav súťaže.

Technológia PLC je využívaná v prípadoch nedostupnosti alternatívnej technológie, čím sa potvrdzuje predpoklad nezastupiteľnosti technológie xDSL technológiou PLC, a teda táto technológia nebola zahrnutá do vymedzenia trhu na maloobchodnej úrovni.

Širokopásmový prístup prostredníctvom satelitnej technológie

Satelitná technológia disponuje neobmedzenou dostupnosťou, avšak jej využitie je limitované vysokou cenou prístupu, ako aj zariadenia služby. Nevýhodou využívania satelitu je aj pomerne vysoké oneskorenie, čo sa prejavuje predovšetkým pri „real-time“ službách ako napr. hlas, videokonferencia, VoIP, online hry a ďalšie.

Na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu prostredníctvom satelitu existuje v porovnaní s prístupom xDSL či FTTx malý počet poskytovateľov, čo je dané relatívne nízkym záujmom užívateľov o tento typ prístupu. Celkový počet prístupov na území Slovenska je okolo 650, a to najmä v menších obciach, kde viac ako 50 % prístupov je v obciach do 2 000 obyvateľov. V percentuálnom vyjadrení je trhový podiel satelitného prístupu menej ako 0,05 % na celkovom počte maloobchodných širokopásmových prístupov.

Nižšie uvedená tabuľka predstavuje služby ponúkané najväčším poskytovateľom satelitného širokopásmového internetu spoločnosti S O F T E L spol. s r.o. (ďalej len „S O F T E L“), ako aj ich porovnanie s xDSL prístupom od spoločnosti ST, a.s. Z porovnania vyplýva aj nízky dátový limit, ktorý je uplatňovaný pri satelitnom prístupe, pričom vyššie limity spôsobujú rapídne zvyšovanie cenového rozdielu.

Tabuľka č. 5 – Porovnanie ponuky satelitného internetu spoločnosti S O F T E L s ponukou spoločnosti ST, a.s.

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie na mesiac (24 mesačná viazanosť)	FUP
S O F T E L	Lite 8	10	2	14,90 EUR	8 GB
S O F T E L	Tooway 25	22	6	29,9 EUR	25 GB
S O F T E L	Lite 16	10	2	19,90 EUR	16 GB
S O F T E L	Infinite	22	6	79,90 EUR	-
ST, a.s.	Magio Internet XL	300	30	20 EUR	-

Zdroj: internetové stránky spoločnosti S O F T E L a spoločnosti ST, a.s., marec 2016

Nízke využitie, ako aj rozdielne produktové a cenové charakteristiky maloobchodného prístupu k širokopásmovému internetu cez satelitnú technológiu sú hlavnými dôvodmi, pre ktoré úrad nepovažuje satelitnú technológiu za zastupiteľnú technológiu na maloobchodnom trhu.

Balíčky služieb

Na základe analýzy úrad identifikoval rozdiel v cene samostatných prístupov a kombinácii služieb pri všetkých skúmaných poskytovateľoch. Rozdielnosť medzi samostatným prístupom prostredníctvom xDSL a balíčkom „Double Play“ sa pohybuje na úrovni 20 – 30 % v závislosti od poskytovateľa služieb a charakteristik balíčkov. V prípade, že by došlo k výraznejšiemu zlacneniu samostatných služieb, je možné predpokladať významný presun zákazníkov na samostatnú službu, pričom rovnaký trend by bol očakávaný aj v opačnom prípade. Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy zobrazené v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %, z veľkej časti bol však tvorený zmenou metodiky vykazovania balíčkov spoločnosti ST, a.s. Aj bez zohľadnenia metodiky EK pre posudzovanie balíčkov bol ich význam mimoriadne vysoký už v predchádzajúcom období. Pri pohľade na akékoľvek existujúce kombinácie služieb, aj tie ktoré nespĺňajú definíciu balíčkov, došlo k výraznému rastu počtu balíčkových prístupov (rast za posledné 3 roky bol na úrovni vyše 40 %). Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, a.s. ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60 %. Aj v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, keď dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.

Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu

Na základe údajov uvedených v predchádzajúcich kapitolách úrad považuje na maloobchodnej úrovni za zastupiteľné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a CATV. Prístupy prostredníctvom technológií FWA, WiFi a mobilných technológií úrad za zastupiteľné nepovažuje.

Zastupiteľnosť na veľkoobchodnom trhu

Na základe analýzy úrad vyhodnotil, že z pohľadu technických a fyzikálnych charakteristík skúmaných technológií neexistuje žiadna zastupiteľná služba k službe veľkoobchodného prístupu prostredníctvom metalických a optických sietí v pevnom umiestnení.

Dátový prístup prostredníctvom technológie CATV úrad nepovažuje za súčasť produktového trhu veľkoobchodného relevantného trhu centrálnemu prístupu na základe argumentov uvedených vyššie. Dôvody jeho nezahrnutia na predmetný relevantný trh možno zhrnúť nasledovne:

- pokrytie sieťou CATV je z hľadiska jej využitia ako veľkoobchodného produktu nedostatočné v porovnaní s možnosťami prístupu prostredníctvom metalických a optických sietí,
- veľkoobchodný prístup je v Slovenskej republike z technického hľadiska prakticky neuskutočniteľný, čo je potvrdené názorom jeho potenciálnych poskytovateľov, ako aj odberateľov,
- v prípade technickej možnosti uskutočniť veľkoobchodný prístup prostredníctvom CATV sietí je jeho poskytovanie vzhľadom na kapacitu, s akou sú dimenzované CATV siete v Slovenskej republike, ekonomicky nevýhodné.

Vecným vymedzením veľkoobchodného relevantného trhu centrálnemu prístupu sú preto služby veľkoobchodného prístupu k dátovému toku (centrálny prístup) poskytované prostredníctvom metalických a optických sietí.

Na Slovenskom trhu pôsobí veľký počet malých lokálnych poskytovateľov služieb na maloobchodnom trhu, ponúkajúcich svoje širokopásmové a hlasové služby najmä prostredníctvom optickej siete, ktorí nemajú záujem pôsobiť na veľkoobchodnom trhu a pôsobia len na malom území. Táto skutočnosť môže spôsobovať nadhodnotenie trhovej sily na veľkoobchodnom trhu, na ktorom v podstate pôsobí len spoločnosť ST, a.s. Z tohto dôvodu úrad na veľkoobchodnom trhu zohľadnil samozásobovanie vlastnými vstupmi týchto lokálnych poskytovateľov.

Územné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 3b)

Úrad v tejto časti analýzy jednoznačne preukázal existenciu rozdielov medzi jednotlivými oblasťami, avšak cenové rozdiely medzi jednotlivými skupinami oblastí boli minimálne. Pri cenových rozdieloch medzi jednotlivými oblasťami je možné často sledovať jednotnú cenovú politiku tradičného podniku, spoločnosti ST, a.s., čo je aj prípad Slovenska. Pri určení jednotnej ceny čelí tradičný podnik, spoločnosť ST, a.s., kompromisu, na jednej strane medzi určením monopolnej ceny v oblastiach s nízkou

úrovňou konkurencie, na druhej strane nižšej konkurenčnej ceny v konkurenčných oblastiach. Čím väčšia je konkurenčná oblasť, tým väčší tlak je vyvíjaný na pokles jednotnej ceny tradičného podniku, spoločnosti ST, a.s. a ceny sa tak približujú cenám alternatívnych poskytovateľov. V takomto prípade je oprávnené určenie národného trhu na základe cenových obmedzení.

Úrad v analýze identifikoval oblasti, ktoré obýva vysoký podiel obyvateľstva Slovenska a kde sú prítomní alternatívni poskytovatelia širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx. V týchto oblastiach je trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. nižší ako 56 % a žije tu takmer polovica populácie Slovenska. Prítomnosť silnej konkurencie v týchto oblastiach presahuje hranice ich lokálnej pôsobnosti a vplýva na jednotne určenú národnú cenu spoločnosti ST, a.s. Úrad v tejto časti analýzy preukázal, že priemerné ceny za jednotlivé oblasti sa vyznačujú len minimálnymi rozdielmi, čo je neklamným dôkazom silných obmedzení prameniáciach z prítomnosti konkurenčných infraštruktúr. To opodstatňuje národné vymedzenie relevantného trhu. Akékoľvek zúženie geografického trhu by viedlo k situácií, že by bol eliminovaný vplyv alternatívnych poskytovateľov, ktorý očividne presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti. Rozdiely v cenách medzi jednotlivými skupinami oblastí potvrdzujú, že spoločnosť ST, a.s. musí prispôbovať a približovať svoju jednotnú cenu cenám ostatných hráčov na trhu, aby si udržala úroveň národného trhového podielu. Uvedenú argumentáciu úradu potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) svojím rozsudkom sp. zn. 6SŽ/15/2013, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie úradu na bývalom trhu č. 5. NS SR súhlasil s názorom úradu, že nie je dôvod na segmentáciu trhu napriek skutočnosti, že analýza preukázala, že v určitých oblastiach je spoločnosť ST, a.s. vystavená silnému konkurenčnému tlaku. Podľa názoru NS SR úrad podrobne zdôvodnil, prečo nepristúpil ku geografickej segmentácii trhu, uvedenú argumentáciu úrad použil aj v aktuálnej analýze, pričom je možné konštatovať, že oblasť, kde je silná prítomnosť konkurenčných infraštruktúr, je ešte väčšia, ako bola v čase predchádzajúcej analýzy a cenové rozdiely medzi oblasťami sa ešte zmenšili. Uvedené opodstatňuje určenie trhu ako národný, čo bude mať najväčší prospech pre ďalší rozvoj súťaže a pre ochranu záujmov koncových užívateľov.

Ďalším dôležitým faktorom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí, aké má spoločnosť ST, a.s. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúci konkurenčnú situáciu, je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z tohto dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých

alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

Úrad preto dospel k záveru, že územným vymedzením relevantného trhu č. 3b) je územie celej Slovenskej republiky.

Časové vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 3b)

Základom pre určenie časového rámca je vymedzenie určené zákonom o elektronických komunikáciách. Úrad vymedzil trh z časového hľadiska v súlade s § 10 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách na obdobie do troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o určení významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách alebo odo dňa ukončenia analýzy trhu, ak úrad neurčil významný podnik. Úrad v analýze zohľadnil stav na predmetnom relevantnom trhu, ako aj predpokladaný budúci vývoj v súlade s očakávanými trendmi.

Významný podnik - vyhodnotenie kritérií

Podľa § 17 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách významný vplyv na relevantnom trhu má podnik, ktorý sám alebo spoločne s inými podnikmi má na tomto trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Podkladom pre toto rozhodnutie je analýza relevantného trhu č. 3b), ktorej závery úrad vypracoval na základe vyhodnotenia nasledovných kritérií:

- veľkosť podnikov,
- infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná,
- zodpovedajúca vyjednávajúca sila na strane dopytu,
- prekážky vstupu na relevantný trh,
- stav súťaže,
- úspory z rozsahu.

Veľkosť podnikov

Spoločnosť ST, a.s. vlastní celoplošnú pevnú elektronickú komunikačnú sieť, ktorá je podporovaná optickou infraštruktúrou vo väčších mestách. Na predmetnom veľkoobchodnom trhu nie je ekonomicky možné vybudovanie paralelnej infraštruktúry celoplošne na území Slovenskej republiky. Spoločnosť Orange začala budovať

optickú prístupovú sieť od roku 2006 a spoločnosť ST, a.s. o rok neskôr, od roku 2007. Niektorí lokálni prevádzkovatelia vo svojich vyjadreniach uviedli, že začali budovať optické siete už od roku 2000. Ku koncu júna 2015 bol podiel aktívnych širokopásmových prístupov prostredníctvom FTTx sietí na všetkých aktívnych pripojeniach prostredníctvom sietí v pevnom umiestnení okolo 26,15 %, podiel xDSL prístupov spoločnosti ST, a.s. bol 29,02 %, podiel xDSL ostatných podnikov 9,79 %, CATV 12,61 %, WIFI a FWA 21,55 % a podiel ostatných prístupov bol 0,87 %. Optická sieť spoločnosti ST, a.s. ako ani optická sieť spoločnosti Orange nedosahuje celo územné pokrytie. Predovšetkým vo vidieckych lokalitách charakteristických nižšou hustotou zaľudnenia, nižšou kúpnu silou, a teda nízkym dopytom nie je zaistená ekonomická návratnosť a v takýchto lokalitách sa zatiaľ neuvažuje s budovaním optických sietí.

Spoločnosť ST, a.s. ohlásila koncom roku 2015 masívne budovanie optickej siete, ako aj kombinácie optickej a metalickej siete v nasledujúcich rokoch, vďaka čomu dosiahne pokrytie vlastnej NGA infraštruktúry medzi 70-80 % populácie Slovenskej republiky (graf č. 57 a tabuľka č. 37 analýzy). Pri pohľade na plány ostatných alternatívnych poskytovateľov je situácia výrazne odlišná, plány budovania nových sietí sú dôkladne zvažované.

Plány na ďalšie budovanie optickej siete s výnimkou spoločnosti ST, a.s. podliehajú určitej neistote zo strany podnikov (patria sem najmä menšie alternatívne podniky s absentujúcim finančným zázemím) vzhľadom na ekonomické podmienky nielen v rámci Slovenskej republiky, ale aj v rámci Európskej únie tak, ako už bolo v analýze uvedené.

Nižšie uvedené tabuľky č. 6 – 11 zobrazujú veľkosť podnikov z pohľadu počtu aktívnych zákazníkov, tržieb a zisku:

Tabuľka č. 6 - spoločnosť **ST, a.s (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	807,73	770,83	700,11	n/a
Zisk (milióny €)	62,22	47,67	40,68	n/a

Tabuľka č. 7– spoločnosť **Orange (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet mobilných TV účastníkov	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	676,03	622,04	580,16	n/a
Zisk (milióny €)	144,51	114,52	103,06	n/a

Tabuľka č. 8 – spoločnosť **ANTIK Telecom, s.r.o. (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	8,14	9,22	9,73	n/a
Zisk (milióny €)	0,71	1,14	1,15	n/a

Tabuľka č. 9 - spoločnosť **Benestra (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	n/a	46,6	45,8	n/a
Zisk (milióny €)	-3,69	-3,81	-4,46	n/a

Tabuľka č. 10 – spoločnosť **SWAN (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	42,15	62,71	73,48	n/a
Zisk (milióny €)	1,31	0,47	0,94	n/a

Tabuľka č. 11 – spoločnosť **Slovanet (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	0,33	35,25	52,52	n/a
Zisk (milióny €)	0,21	0,62	1,07	n/a

Zdroj: Verejné dostupné údaje z verejných zdrojov (www.finstat.sk) a z EZD. (predmet OT).

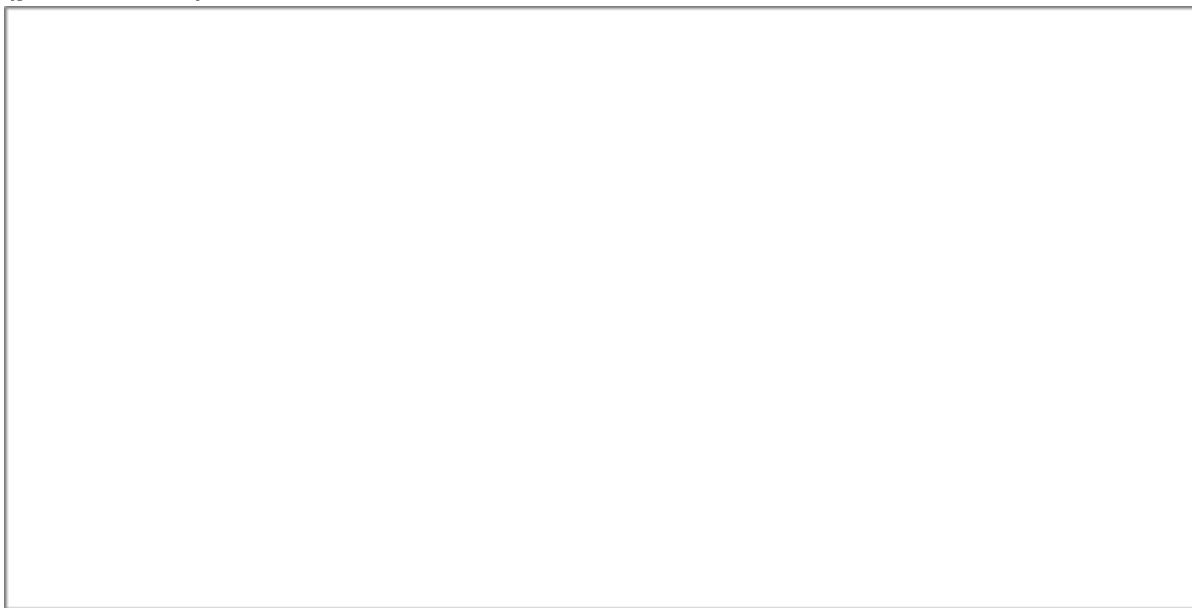
Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná

Spoločnosť ST, a.s. vlastní rozhodujúcu časť xDSL infraštruktúry (účastnícke metalické vedenia sú dostupné pre približne ■ % (predmet OT) všetkých domácností a optická infraštruktúra vo väčších mestách je dostupná pre takmer ■ % (predmet OT) slovenských domácností).

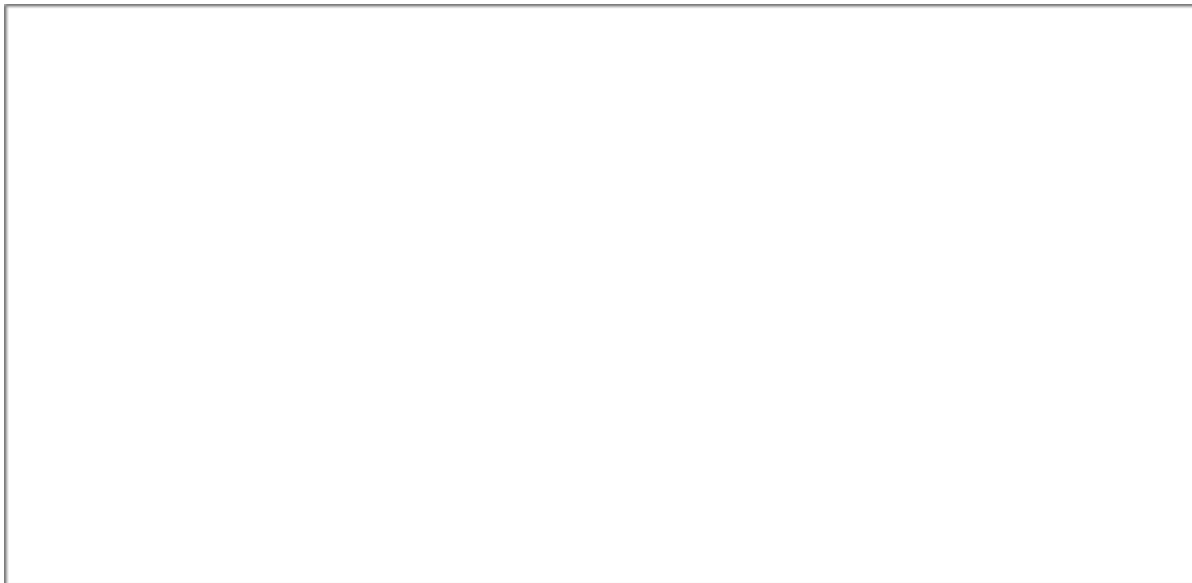
Vybudovanie paralelnej infraštruktúry pevných sietí celoplošne na území Slovenska nie je ekonomicky možné a preto z pohľadu pokrytia je táto infraštruktúra neduplikovateľná. To potvrdzujú aj výstupy z geografickej analýzy, kde sú podniky s alternatívnymi infraštruktúrami prítomné len v najväčších mestách SR, v menších mestách a na vidieku sú dostupné len nezastupiteľné infraštruktúry malých podnikov poskytujúcich prístup zväčša prostredníctvom bezdrôtových technológií WiFi.

Celkom v 27 zo 138 všetkých miest sú zákazníci odkázaní len na prístupy prostredníctvom xDSL technológie spoločnosti ST, a.s. alebo využívatel'ov veľkoobchodného širokopásmového prístupu k sieti spoločnosti ST, a.s. V týchto oblastiach nie je dostupný žiadny významný konkurent spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. dosahuje významné trhové podiely vďaka najrozsiahlejšej infraštruktúre a k 30.06.2015 táto spoločnosť mala trhový podiel prevyšujúci 50 % v 116 zo 138 miest SR. Aj keď sú tu prítomní alternatívni poskytovatelia, ich siete pokrývajú len určité časti týchto miest a nie sú schopní v krátkom čase vybudovať takú rozsiahlu infraštruktúru, akou disponuje spoločnosť ST, a.s.

Graf č. 8 – Vývoj pokrytia optickou infraštruktúrou najväčších operátorov. **(predmet OT).**



Graf č. 9 - Pokrytie spoločnosti ST, a.s. sieťou xDSL a VDSL. **(predmet OT).**



Vo svete bolo v posledných rokoch realizovaných mnoho štúdií, ktoré vyčíslňovali náklady na budovanie NGA sietí v závislosti od hustoty zaľudnenia. Najlacnejšou možnosťou budovania NGA siete je nahradenie existujúcej siete metalických vedení na trase medzi hlavným rozvádzačom a pouličným rozvádzačom, s využitím FTTC technológie. Tak je možné na existujúcich metalických vedeniach dosiahnuť v súčasnosti rýchlosti aj nad 100 Mbit/s v závislosti od vzdialenosti koncového bodu od pouličného kabinetu. Hustota zaľudnenia, kvalita existujúcej siete, ako aj rozsah a stav káblovodov samozrejme vplýva na celkové náklady podobnej investície. Napríklad na základe vládnej štúdie Veľkej Británie by mohlo byť až 70 % domácností pokrytých v sume približne 400 GBP. Pre zvyšných 30 % populácie by sa cena kalkulovaná na jednu domácnosť vyšplhala až k 1700 GBP. Uvedené znamená, že celková výška investície pre pokrytie 30 % populácie by výrazne prevýšila investíciu potrebnú pre pokrytie prvých 70 % populácie. Ďalšia štúdia⁸ porovnávala investíciu do FTTC + G.fast (resp. optika do pouličného rozvádzača s využitím metalických vedení smerom k užívateľovi s aplikáciou najmodernejšej G.fast technológie) a FTTH so záverom, že pre pokrytie 93 % domácností technológiou FTTH by priemerné náklady na vybudovanie posledných 200 metrov prístupovej siete boli približne 5-násobne vyššie ako pri využití pôvodných metalických vedení s najmodernejšou technológiou G.fast umožňujúcou prenosové rýchlosti vyše 100 Mbit/s. Investícia do vybudovania optickej siete až do domácnosti je finančne podstatne náročnejšia. Podľa štúdie⁹ uskutočnenej v USA náklady na pokrytia vidieckych oblastí (v prepočte na jednu pokrytú lokalitu) dosahujú približne 5 000 USD až po sumu vyše 10 000 USD pre tie najodľahlejšie lokality. Investícia do vybudovania FTTH siete je teda podstatne finančne náročnejšia v porovnaní s vylepšením existujúcej metalickej siete s xDSL technológiou. Zvyšujúce sa investičné náklady v prepočte na lokalitu prezentovala aj štúdia¹⁰ zaoberajúca sa budovaním NGN sietí v Austrálii. Austrália je známa veľmi nízkou hustotou zaľudnenia, je však pozoruhodné, že na pokrytie priemernej lokality v 90. percentile celkovej populácie je potrebné vynaložiť o 90 % vyššiu investíciu v porovnaní s tzv. mediánovou lokalitou nachádzajúcu sa v 50. percentile celkovej populácie Austrálie. Náklady na pokrytie lokality v 95. percentile sú takmer 5-násobne vyššie ako pre mediánovú lokalitu.

Uvedené príklady poukazujú na fakt, že budovanie FTTH prístupovej siete má ekonomický zmysel len v určitej časti územia jednotlivých krajín, ktorej rozsah jednoznačne súvisí s hustotou zaľudnenia oblastí a samozrejme s predpokladaným priemerným príjmom na jedného aktívneho účastníka.

Ak by napríklad podnik chcel pokryť oblasť s 1 000 domácnosťami s očakávanou mierou aktivácie 50 % (tzv. rate of adoption), pre ktoré by priemerná

⁸ <http://telsoc.org/ajtde/2014-03-v2-n1/a26>

⁹ http://bbpmag.com/2011mags/marchapril11/BBP_MarApr_CostOfFiber.pdf

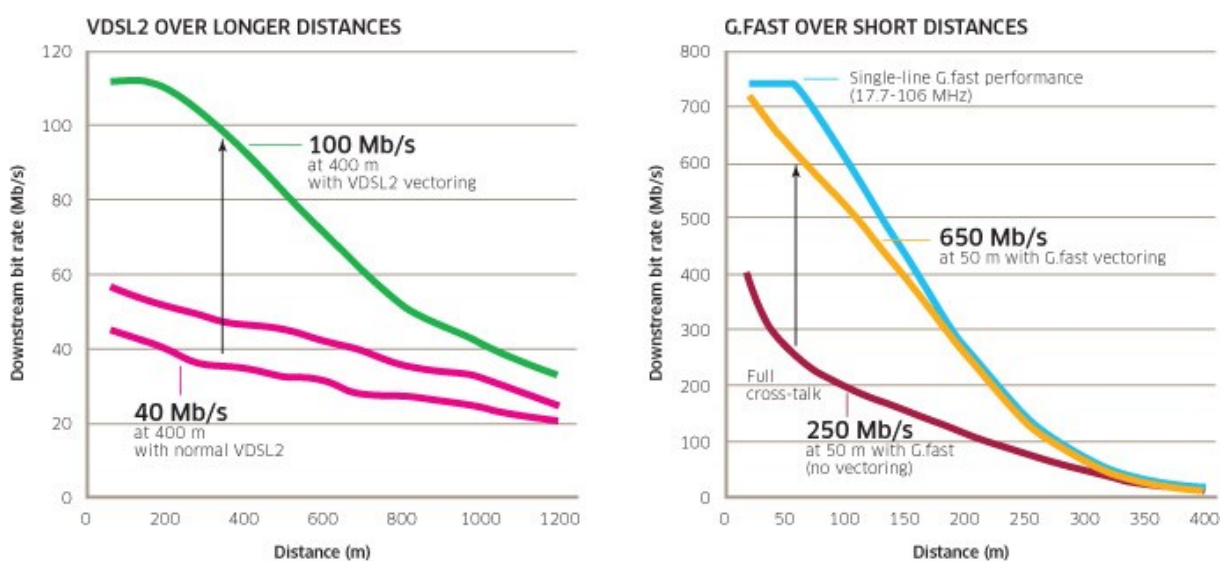
¹⁰ <http://www.abc.net.au/technology/articles/2013/01/31/3680486.htm>

investícia dosahovala hodnotu 5 000 EUR na domácnosť a priemerný výnos z aktívneho účastníka by dosahoval 200 EUR ročne, návratnosť podobnej investície by dosiahla päťdesiat rokov (ide o zjednodušený prepočet bez zohľadnenia časovej hodnoty peňazí), čo nie je v žiadnom prípade akceptovateľná návratnosť.

Uvedené však naznačuje len potrebu kapitálových investícií, tzv. CAPEX. Na druhej strane každý podnik vlastiaci sieť metalických vedení s technológiou xDSL musí počítať s niekoľko násobne vyššími nákladmi, ktoré sú spojené s prevádzkou technológie xDSL v porovnaní napr. s PON FTTH technológiou.

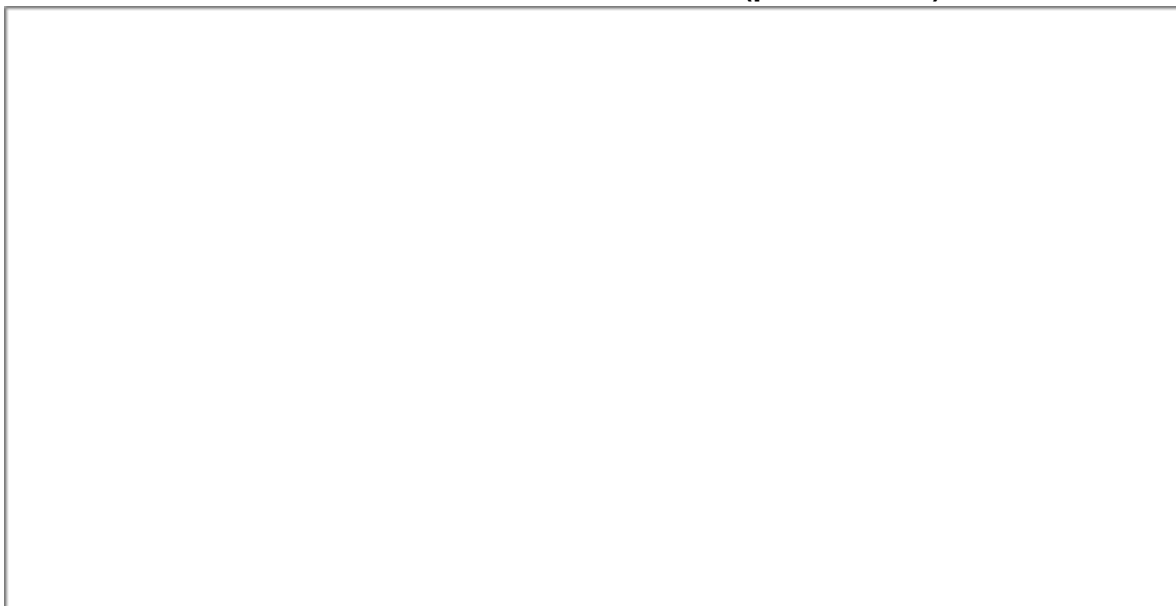
Štatistiky dostupnosti FTTx technológie v jednotlivých oblastiach prezentované v rámci časti územného vymedzenia potvrdzujú, že na Slovensku nebol žiadny podnik schopný pokryť ani všetky mestské oblasti, investície do optických sietí pritom začali pred približne desiatimi rokmi. Aj v rámci miest existujú rozsiahle oblasti, ktoré sú naďalej výhradne pokryté xDSL technológiami, prípadne nezastupiteľnými technológiami. Rast pokrytia FTTx technológiou sa v posledných rokoch výrazne spomalil a v prípade alternatívnych poskytovateľov nie je možné očakávať jeho výraznejší rast, pretože ďalšie budovanie naráža na ekonomickú návratnosť už realizovaných, ako aj plánovaných investícií. V 18 % domácností sa užívatelia naďalej budú musieť spoliehať len na dostupnú xDSL technológiu. Spoločnosť ST, a.s. sa po masívnom budovaní FTTH sietí rozhodla investovať do VDSL2 technológie, na ktorej ku koncu roka 2015 začala testovať tiež technológiu vektoringu, ktorá dokáže v optimálnych podmienkach zdvojnásobiť prenosové kapacity na metalických vedeniach s nasadenou VDSL2 technológiou, čo v slovenských podmienkach znamená zvýšenie doterajšej maximálnej rýchlosti sťahovania z 50 Mbit/s na 100 Mbit/s.

Graf č. 10 – rýchlosť sťahovania v závislosti od dĺžky infraštruktúry



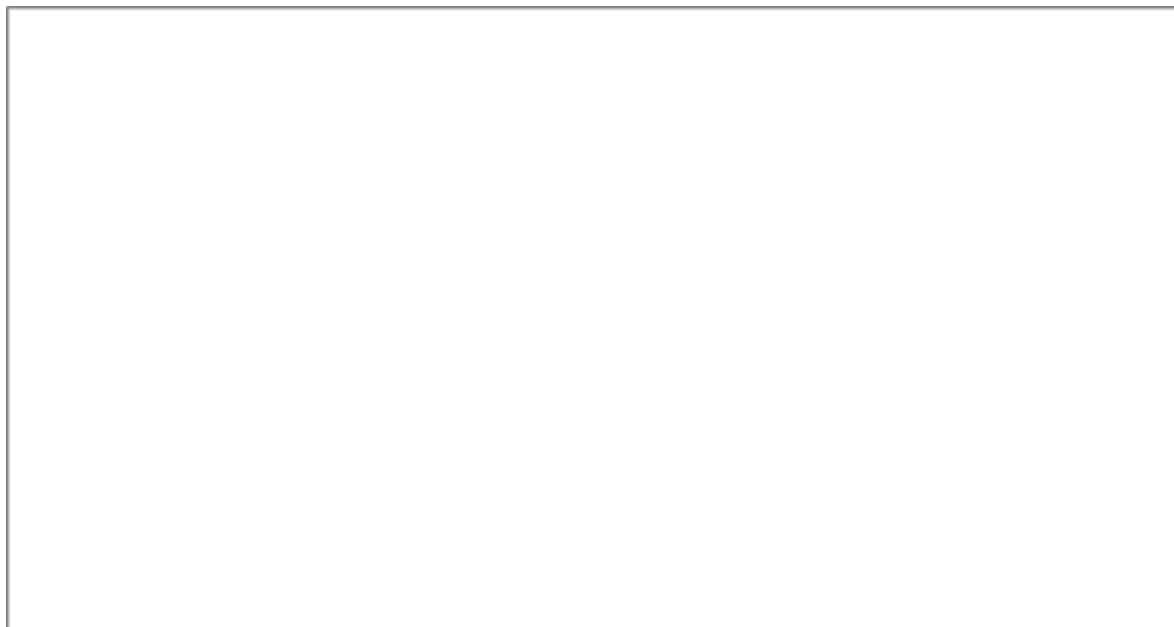
Vo vyššie uvedenom grafe vidíme, že použitím VDSL2 s vektoríngom je možné dosiahnuť teoretické rýchlosti až 100 Mbit/s pri vedení s dĺžkou do 400 metrov, čo v prípade spoločnosti ST, a.s. znamená približne ■ koncových bodov VTS (**predmet OT**), resp. 22 % celkového pokrytia xDSL technológie. Aplikáciou technológie G.fast je možné získať prenosové rýchlosti až do 700 Mbit/s, resp. na úrovni približne 300 Mbit/s pri vedeniach s dĺžkou do približne 200 metrov. To už sú rýchlosti, pri ktorých bežný užívateľ nemá možnosť zistiť výraznejšie rozdiely v porovnaní s FTTx technológiou, pri ktorej sa ponukové rýchlosti sťahovania pohybujú v približne rovnakých rozmedziach rýchlosti. Rýchlosť 100 Mbit/s pohodlne umožňuje prevádzkovanie viacerých HD kanálov na rôznych TV prijímačoch v domácnosti, umožní kvalitný HD prenos pre služby videohovorov či rýchle sťahovanie rozsiahlych súborov z cloudu alebo internetu. Nové technológie tak umožnia predĺžiť konkurencieschopnosť siete metalických vedení s technológiou xDSL, čo len potvrdzuje významnosť vlastníctva tejto infraštruktúry. Uvedené možnosti technológie xDSL sa samozrejme nedajú porovnávať s možnosťami optických sietí, kde už v súčasnosti je možné použitím FTTH siete s PON2 technológiou s WDM dosiahnuť prenosovú kapacitu až do 10 Gbit/s na jednom vlákne na vzdialenosti až 40 km. Budúcnosť tak nepopierateľne patrí optickým sieťam, keďže každé ďalšie zdokonalenie siete metalických vedení je spojené s postupným nahradzovaním pôvodných vedení optickými vláknami. Vlastníci tejto infraštruktúry však disponujú nepopierateľnými výhodami, nakoľko dokážu flexibilne reagovať na potreby trhu a postupne zvyšovať kvalitatívne parametre existujúcej siete za marginálne náklady v porovnaní s budovaním kompletne novej optickej siete na zelenej lúke.

Graf č. 11 – Podiel rozdelenia koncových bodov spoločnosti ST, a.s. podľa vzdialeností od hlavného rozvádzača k 31.12.2014. (**predmet OT**).



Odhad pokrytia domácností:

Graf č. 12 – Odhad pokrytia domácností pevnými sieťami spoločnosti ST, a.s. (predmet OT).



Tabuľka č. 12 – Odhad pokrytia domácností pevnými sieťami spoločnosti ST, a.s. (predmet OT).

Odhad pokrytia domácností pevnými sieťami spoločnosti ST, a.s.						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
FTTH	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %
FTTB	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %
FTTC VDSL	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %
FTTC Vectoring	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %
CO VDSL	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %
spolu	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %	■ %

Jediným reálnym vlastníkom infraštruktúry, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná a bez prístupu k nej by došlo alebo mohlo dôjsť k obmedzovaniu súťaže, je spoločnosť ST, a.s. Prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou a spoločnosť ST, a.s. bude minimálne

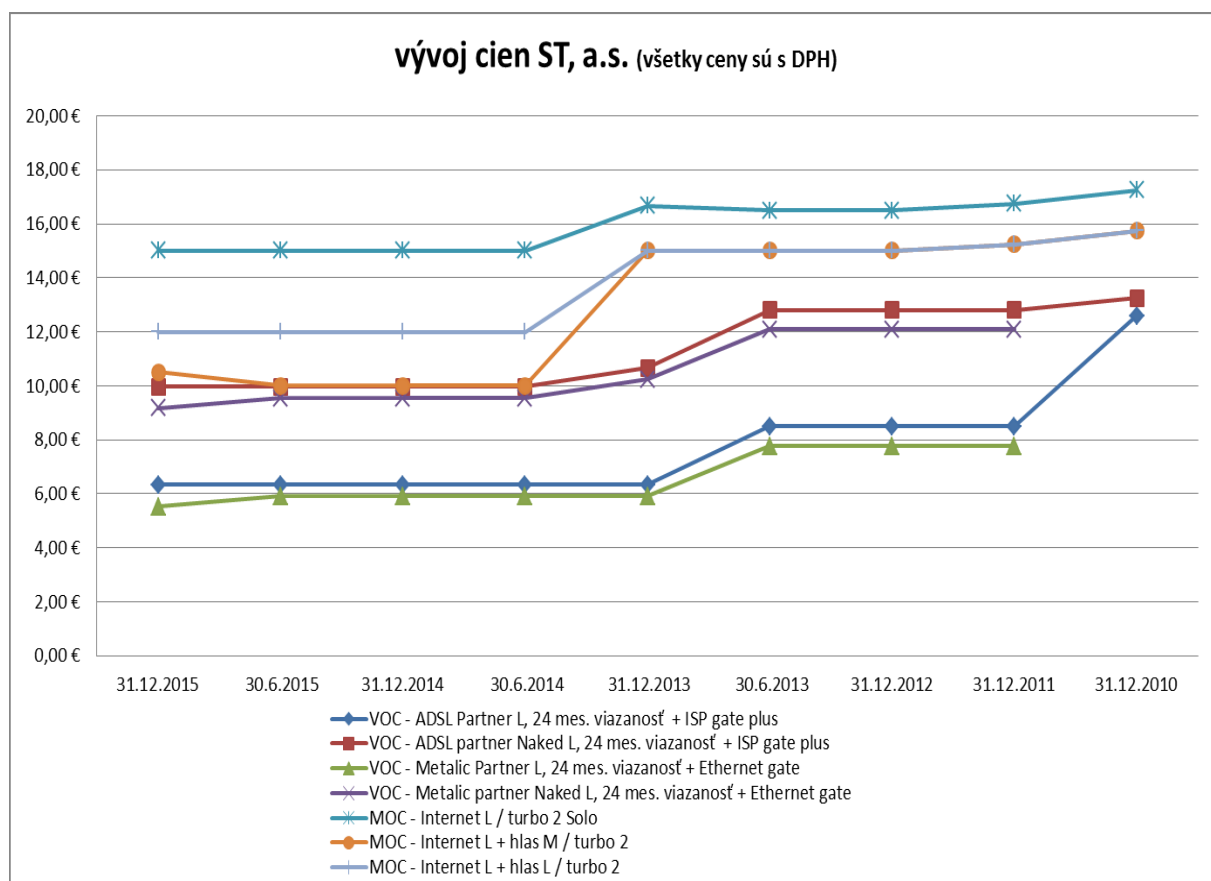
do ďalšieho kola analýzy kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry predmetného trhu.

Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry.

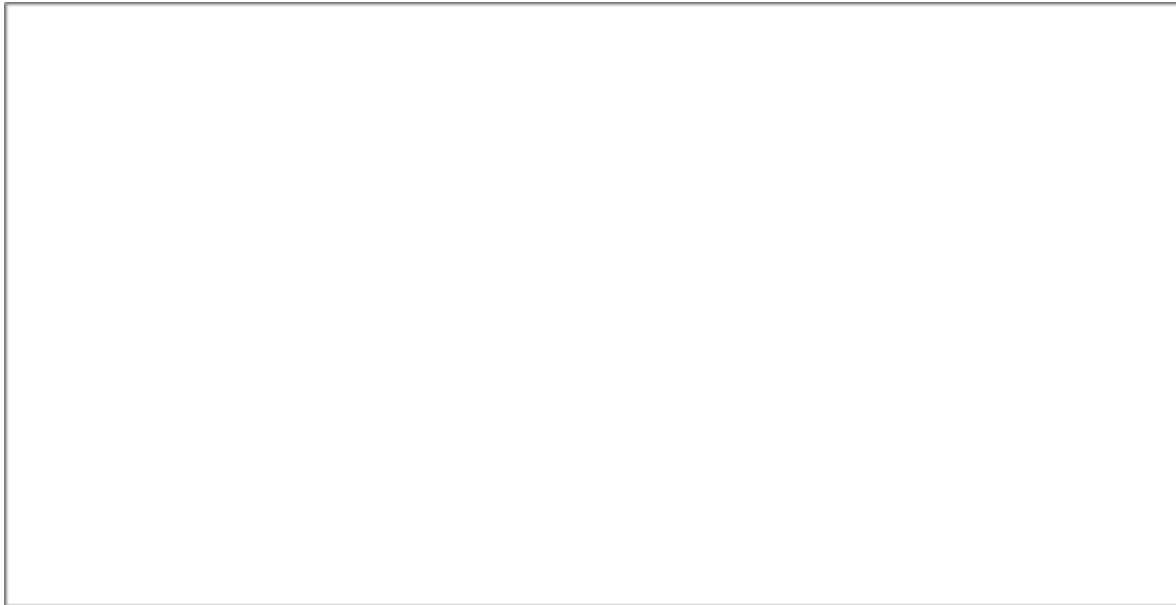
Zodpovedajúca vyjednávacía sila na strane dopytu

Ceny spoločnosti ST, a.s. (či už maloobchodné alebo veľkoobchodné) sú od polovice roka 2014 väčšinou totožné s cenami k 31.12.2015 alebo sa menili iba minimálne. V grafe č. 13 sú veľkoobchodné ceny uvedené s DPH a je vidieť rozdiel medzi maloobchodnými a veľkoobchodnými cenami spoločnosti ST, a.s.

Graf č. 13 – Vývoj cien spoločnosti ST, a.s. od konca roku 2010 do konca roku 2015



Graf č. 14 – Ekonomická replikovateľnosť širokopásmových produktov spoločnosti ST, a.s. za rok 2014 (**predmet OT**).



Z grafu č. 14 vidieť výšku výnosov spoločnosti ST, a.s. na širokopásmových produktoch za rok 2014 spolu s ich detailnejšou štruktúrou vrátane marže, ktorá je uvedená pri každom produkte i číselne.

Stav súťaže

Úrad posudzoval stav súťaže nielen z pohľadu veľkoobchodného trhu, ale zohľadnil tiež tzv. modifikovaný „Greenfield approach“, čo znamená, že nebral do úvahy existujúce regulačné povinnosti a posudzoval jednotlivé infraštruktúry bez ohľadu na to, kto bol poskytovateľom prístupov na danej infraštruktúre, podstatné bolo vlastníctvo. To znamená, že do trhového podielu spoločnosti ST, a.s. sú započítané aj veľkoobchodné prístupy poskytované na trhu 3b), ktoré by za predpokladu neexistujúcej regulácie s najväčšou pravdepodobnosťou neboli poskytované, alebo by boli poskytované v podstatne menšom rozsahu. Úrad tak berie do úvahy primárne tých konkurentov, ktorí vyvíjajú tlak na SMP podnik prostredníctvom vlastnej infraštruktúry.

Úrad zároveň v maximálnej možnej miere zohľadnil nepriamy tlak podnikov z maloobchodného trhu, ktoré poskytujú širokopásmový prístup k internetu prostredníctvom technológií nezastupiteľných na veľkoobchodnej úrovni. Spoločnosť ST, a.s. pri tvorbe veľkoobchodnej ponuky musí zohľadňovať ich prítomnosť na maloobchodnom trhu, nakoľko vyššia cena veľkoobchodného prístupu by sa mohla premietnuť do ceny prístupu pre koncových užívateľov, čím by užívatelia mohli

uprednostniť ponuku konkurenčných poskytovateľov, pred ponukou od spoločnosti ST, a.s.

Stav na veľkoobchodnom trhu č. 3b) je daný postavením spoločnosti ST, a.s., ktorá vlastní a prevádzkuje najrozsiahlejšiu infraštruktúru, čo jej umožňuje pripojenie zákazníka na najväčšom území Slovenskej republiky.

Spoločnosť ST, a.s. s ohľadom na historický vývoj bola ako jediný podnik zodpovedná za vybudovanie a prevádzkovanie elektronickej komunikačnej siete s priamym prístupom ku koncovým užívateľom. Spoločnosť ST, a.s. investuje paralelne do všetkých technológií, teda do metalickej siete rovnako ako do optickej siete či mobilnej siete.

Spoločnosť ST, a.s. je jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný širokopásmový prístup. Úrad v časti Zastupiteľnosť na veľkoobchodnej úrovni uviedol, že veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2015 využívalo celkom 14 alternatívnych poskytovateľov, ktorí tvorili ■ % (**predmet OT**) trhový podiel na všetkých xDSL prístupoch.

Časť podnikov sa zamerala na výstavbu vlastnej sieťovej infraštruktúry s použitím iných technológií (napr. sietí optických vlákien a bezdrôtových sietí). Výstavbu vlastnej siete mohli vo väčšom rozsahu vykonávať iba väčšie podniky s dostatočným finančným zázemím, pretože budovanie novej siete si vyžaduje vysoké kapitálové investície (dlhodobá návratnosť investície), dlhý čas na výstavbu a len pomalé rozširovanie pokrytia územia. Niektoré podniky sa pri výstavbe infraštruktúry zamerali viac na nebytových zákazníkov, kde im menší počet zákazníkov umožnil dosiahnuť vyššie príjmy. Menšie lokálne podniky budovali vlastnú sieť pomalším tempom, väčšinou len s malým lokálnym pokrytím.

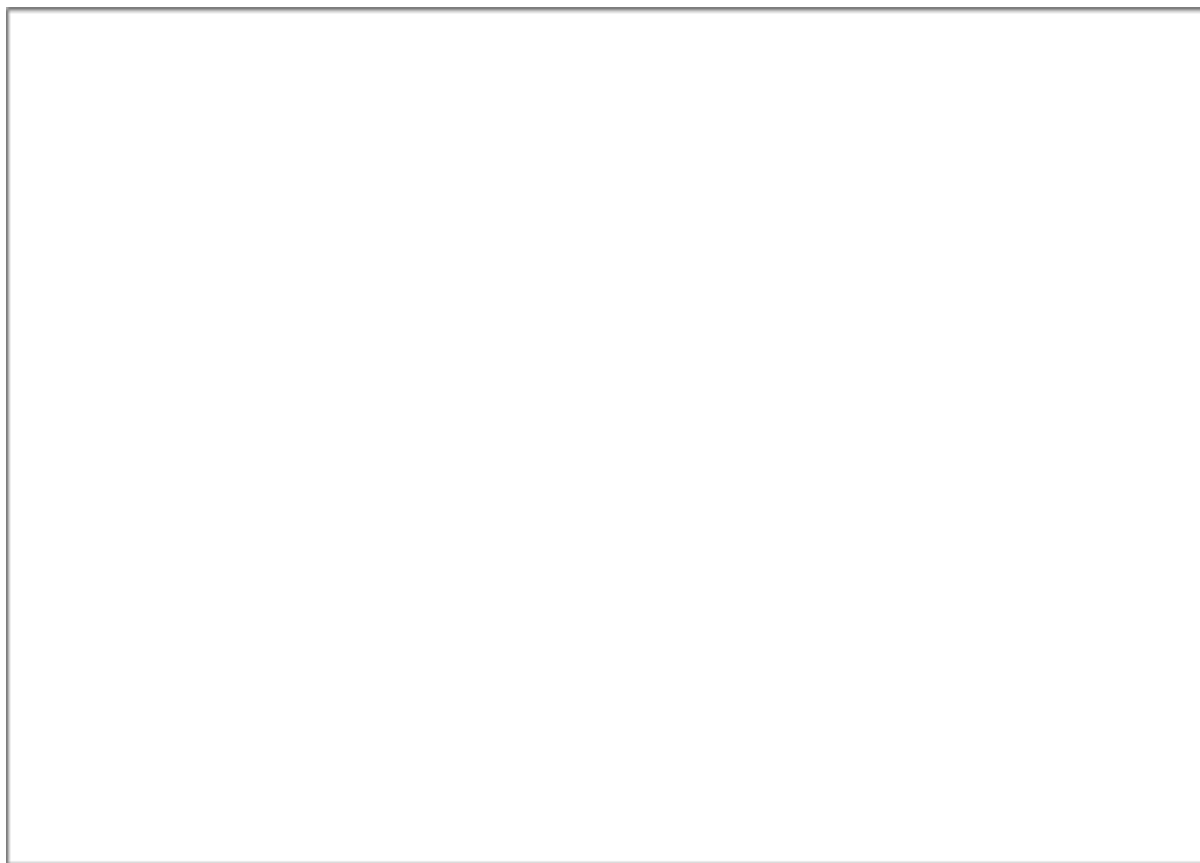
Pri vyhodnotení stavu súťaže na predmetnom trhu úrad vychádzal z analýzy súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, kde najskôr vyčíslil trhové podiely všetkých poskytovateľov širokopásmových služieb prostredníctvom všetkých technológií využívaných na Slovensku.

Následne na základe vyhodnotenia zastupiteľnosti jednotlivých technológií širokopásmového prístupu identifikoval technológie, ktoré považuje za zastupiteľné na maloobchodnom trhu z pohľadu poskytovateľa maloobchodných služieb, ako aj z pohľadu koncového užívateľa. Nižšie uvedené grafické zobrazenie znázorňuje trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup prostredníctvom zastupiteľných technológií na maloobchodnom trhu. Následne úrad pristúpil k analýze zastupiteľnosti na veľkoobchodnej úrovni a zo zastupiteľných technológií vylúčil technológiu káblový modem, pretože veľkoobchodný produkt

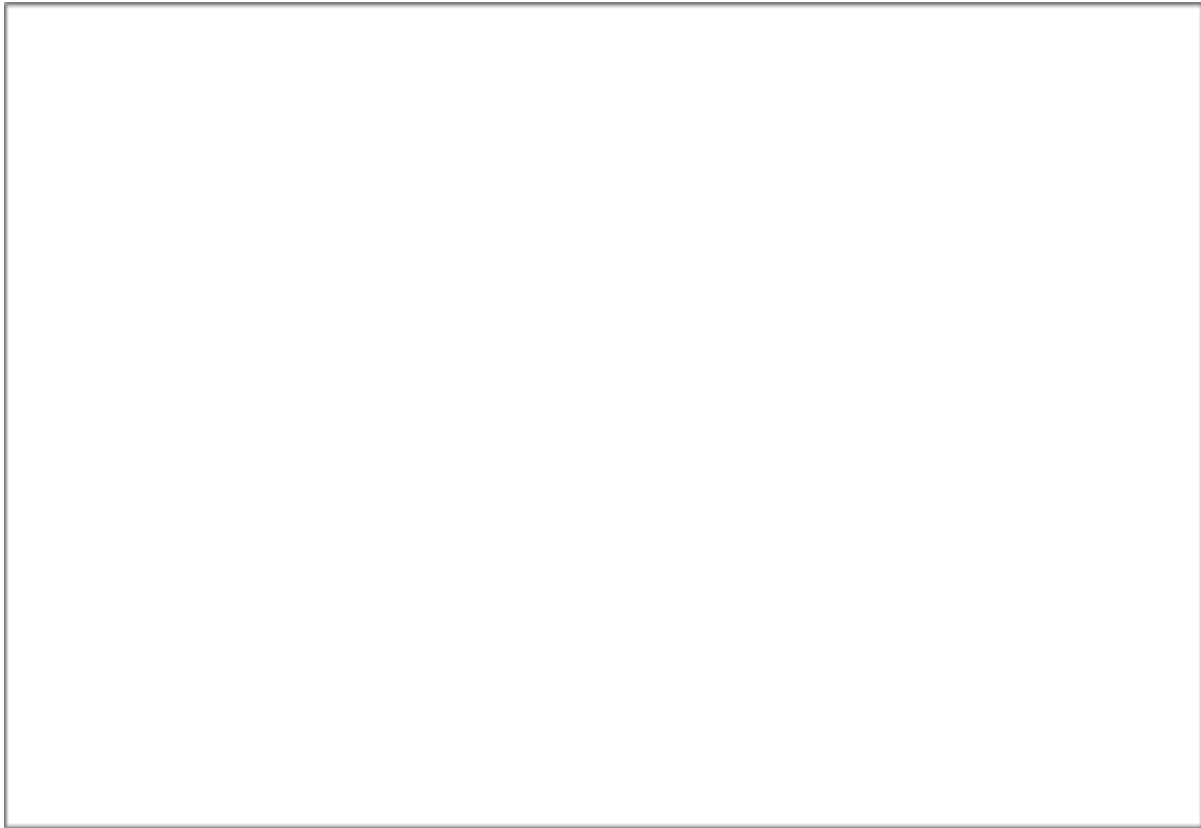
širokopásmového prístupu porovnateľný k BSA prístupu (prostredníctvom xDSL alebo FTTx) na Slovensku nie je realizovateľný. Na základe toho úrad dospel k záveru, že súčasťou veľkoobchodného trhu širokopásmového prístupu sú technológie xDSL a FTTx. Do trhových podielov oboch technológií úrad zahrnul aj vlastné veľkoobchodné dodávky (samozásobovanie) všetkých poskytovateľov prístupu prostredníctvom technológií určených ako zastupiteľné na veľkoobchodnom trhu. Takto úrad zohľadnil a premietol akýkoľvek aj minimálny vplyv všetkých lokálnych poskytovateľov širokopásmového prístupu na maloobchodnom trhu do stavu súťaže na sledovanom veľkoobchodnom trhu.

Podľa trhových podielov zobrazených v grafe č. 15 úrad konštatuje, že na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu bez ohľadu na použitú technológiu prístupu spoločnosť ST, a.s. k 30.06.2015 disponuje výrazným trhovým podielom na úrovni ■ % (**predmet OT**). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal mierny nárast o ■ % (**predmet OT**). Úrad preto považuje trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. v poslednom období za stabilný a jeho výška dokazuje významnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu.

Graf č. 15 - Trhové podiely maloobchodných fixných širokopásmových prístupov k 30.06.2015. (**predmet OT**).



Graf č. 16 - Trhové podiely zastupiteľných fixných širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni k 30.06.2015. **(predmet OT)**.



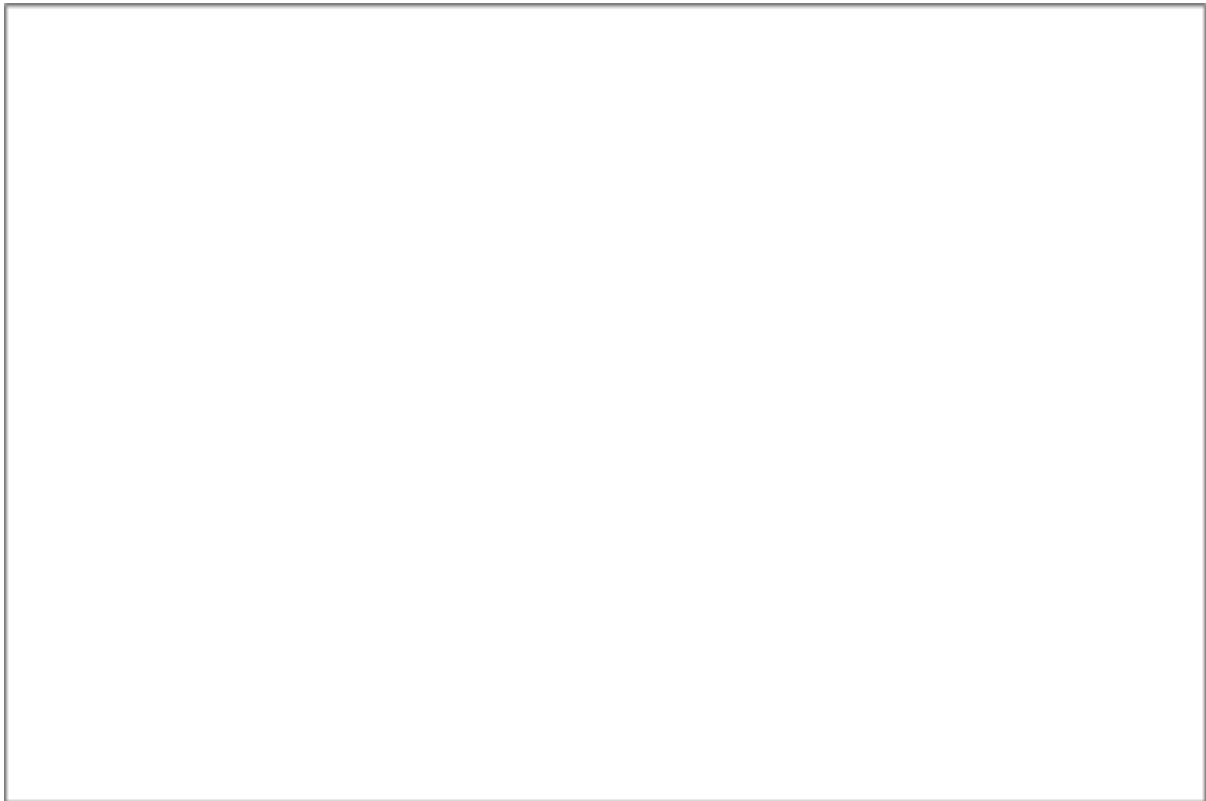
Vyššie uvedený graf zobrazuje trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup na maloobchodnom trhu prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a káblového modemu. Podiel spoločnosti ST, a.s. na trhu širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni bol k 30.06.2015 ■ % **(predmet OT)**. V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal rovnaký trhový podiel ■ % **(predmet OT)**. Aj tento podiel dokazuje silnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v rámci prístupov prostredníctvom zastupiteľných technológií.

Trhové podiely na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu po započítaní vlastných veľkoobchodných dodávok všetkých optických a xDSL poskytovateľov zobrazuje nižšie uvedený graf. Do trhových podielov sú zahrnuté len technológie xDSL a FTTx, ktoré úrad považuje za vzájomne zastupiteľné na veľkoobchodnej úrovni.

Ako vidieť z grafického zobrazenia, pri zahrnutí všetkých vlastných veľkoobchodných dodávok, tzv. „self supply“ alternatívnych poskytovateľov, spoločnosť ST, a.s. k 30.06.2015 disponovala najväčším trhovým podielom na úrovni

■ % (**predmet OT**). Trhové podiely ostatných alternatívnych poskytovateľov sú neporovnateľne nižšie.

Graf č. 17 - Trhové podiely xDSL a FTTx na veľkoobchodnom trhu. (**predmet OT**).



Posudzovanie nepriamych vplyvov

Úrad v analýze skúmal priame vplyvy na veľkoobchodný trh, ale zároveň zobral do úvahy aj možné nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne, ktoré by mohli obmedzovať v správaní hypotetického monopolistu. Vo vyššie uvedených grafoch je prezentovaný stav súťaže na maloobchodnom trhu, na ktorom trhový podiel spoločnosti ST, a.s. k 30.06.2015 dosahoval ■ % (resp. ■ % podľa Greenfield) (**predmet OT**), čo samo o sebe naznačuje existenciu významného vplyvu. V trhovom podiele spoločnosti ST, a.s. je zároveň zahrnutý podiel xDSL prístupov, ktoré sú využívané alternatívnymi poskytovateľmi, čo je v súlade s prístupom Greenfield, pri ktorom úrad pri posudzovaní súťaže musí abstrahovať od existencie veľkoobchodnej regulácie. Z toho dôvodu prístupy poskytované na infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. sú automaticky počítané ako prístupy spoločnosti ST, a.s. Nakoľko úrad označil technológie xDSL a FTTx za zastupiteľné už v rámci vecného vymedzenia relevantného trhu, pre posudzovanie možných nepriamych vplyvov vzhľadom na

veľkosť trhového podielu pripadá do úvahy technológia káblový modem (vrátane NGA verzie) a technológia FWA a WiFi.

Vysvetľujúce memorandum hovorí, že regulátori môžu posúdiť nepriame vplyvy prameniaca z technológií vytvárajúcich konkurenčný tlak na maloobchodnom trhu posúdením nasledovných podmienok:

1. záujemcovia o prístup by boli prinútení premietnuť hypotetický rast ceny na ich zákazníkov na maloobchodnej úrovni na základe pomeru veľkoobchodnej a maloobchodnej ceny,
2. na maloobchodnom trhu by musela byť dostatočná zastupiteľnosť dopytu prameniaca z nepriamych obmedzení, ktoré spôsobujú že zvýšenie veľkoobchodnej ceny je stratové,
3. zákazníci záujemcov o prístup by neprešli vo veľkom rozsahu k maloobchodnej vetve hypotetického monopolistu, obzvlášť ak ten nezvýši jeho vlastné maloobchodné ceny.

Ak sú podmienky splnené, obmedzenia sa môžu považovať za dostatočné silné na zahrnutie technológie do trhu. Ak existujú nepriame vplyvy, ale nie sú dostatočne významné, aby obmedzili cenu ostatných veľkoobchodných služieb, môžu sa zohľadniť počas posudzovania významného vplyvu, ako aj pri ukladaní povinností.

Zahrnutie akejkoľvek technológie na základe existencie významného nepriameho vplyvu z maloobchodnej úrovne musí byť dôkladne preukázané. Všetky zastupiteľné technológie, či už alternatívnych poskytovateľov prostredníctvom veľkoobchodnej ponuky bitstream prístupu, alternatívnych poskytovateľov prostredníctvom optiky, či ponuka káblových poskytovateľov, poskytujú užívateľom lacnejšie služby na maloobchodnej úrovni ako ponuka spoločnosti ST, a.s. Napriek tomu je počet xDSL prístupov neustále stabilný a zákazníci napriek nižšej cene neprechádzajú na alternatívne ponuky iných podnikov a technológií. Realizácia hypotetického testu by teda s veľkou pravdepodobnosťou viedla ku skresleným výsledkom. Rovnako nie je isté, v akom rozsahu by využívatelia veľkoobchodného prístupu bitstream, ako aj maloobchodná úroveň hypotetického monopolistu premietli zvýšenie veľkoobchodnej ceny do svojich maloobchodných cien, nakoľko veľkoobchodná cena tvorí v priemere len 50 až 70 % maloobchodnej ceny.

Hypotetické úvahy EK požadujúce splnenie 3 podmienok je v skutočných podmienkach trhu prakticky neoveriteľné. Prvá podmienka znamená, že ak by spoločnosť ST, a.s. zvýšila veľkoobchodné ceny prístupu, využívatelia prístupu by boli nútení zvýšiť svoje maloobchodné ceny. Základným predpokladom tohto tvrdenia je, že marže využívatelov prístupu sú stanovené na konkurenčných úrovniach, a preto nie je možné akceptovať ich zníženie. Z tohto dôvodu akýkoľvek rast

veľkoobchodných nákladov bude sprevádzaný rastom maloobchodnej ceny. Ak je však maloobchodný trh vysoko konkurenčný, využívatel' prístupu nemá priestor na zvýšenie maloobchodnej ceny, keďže mu na trhu konkurujú alternatívne siete (napr. technológie FTTx). Druhá podmienka hovorí, že zvýšenie ceny by bolo stratové, čo je v nadväznosti na podmienku č. 1 vysoko pravdepodobné. Znamenalo by to, že ak spoločnosť ST, a.s. zvýši veľkoobchodné ceny prístupu, časť zákazníkov týmto rozhodnutím stratí, tí prejdú ku konkurencii na maloobchodnom trhu a spoločnosť ST, a.s. bude v strate v porovnaní s východiskovým stavom pred zvýšením ceny. Tretia podmienka hovorí, že zákazníci využívatel'ov prístupu by neprešli k spoločnosti ST, a.s., čo obzvlášť hrozí v prípade, ak spoločnosť ST, a.s. nezvýši maloobchodné ceny svojich služieb, napriek rastu veľkoobchodných cien. Zo zistení úradu vyplýva, že spoločnosť ST, a.s. začiatkom roku 2014 znížila maloobchodné ceny pri zachovaní úrovne veľkoobchodných cien. Prinútila ju k tomu existujúca konkurencia na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v podobe alternatívnych poskytovateľ'ov prístupov prostredníctvom technológie FTTx. Pôvodné cenové úrovne totiž spôsobovali, že spoločnosť ST, a.s. strácala trhovú podielu v oblastiach s dostupnou alternatívnou infraštruktúrou. Ceny sú stanovené na úrovniach, kedy by zvýšenie veľkoobchodných cien prístupu muselo nevyhnutne viesť k rastu maloobchodných cien, nakoľko v opačnom prípade by dochádzalo k stláčaniu marže a nebolo by ekonomicky možné replikovať ponuku spoločnosti ST, a.s. Tým sú splnené prvá a druhá podmienka. Tretia podmienka vyžaduje, aby zákazníci neprešli k spoločnosti ST, a.s. Úrad vyššie uvedeným túto skutočnosť viac-menej vylučuje, keďže tvrdí, že spoločnosť ST, a.s. by bola nútená zvýšiť maloobchodné ceny, čo jej existujúca konkurencia nedovoľuje, čím úrad de facto preukázal, že spoločnosť ST, a.s. nemôže uvažovať o hypotetickom zvýšení veľkoobchodných cien z dôvodu existujúcich obmedzení pramieniacich z konkurenčného tlaku alternatívnych infraštruktúr na maloobchodnom trhu. Ak by úrad zobral do úvahy len tieto hypotetické pravidlá stanovené EK vo vysvetľujúcom memorande, viedlo by to k začleneniu alternatívnych infraštruktúr na základe nepriamych vplyvov, čo by však mohlo viesť k riziku nadhodnotenia skutočného významu nepriamych obmedzení pôsobiacich z maloobchodného trhu. Tým pádom by úrad mohol dospieť k nesprávnym záverom posudzovania významného vplyvu, čo by mohlo ovplyvniť rozsah uložených povinností a následne významne ovplyvniť stav súťaže na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odôvodnenie začlenenia, resp. nezačlenenia jednotlivých technológií do relevantného trhu, resp. ich zohľadnenie na základe nepriamych tlakov určené len na základe hypotéz o predpokladaných migračných trendoch uskutočnených ako reakcie na hypotetické zmeny ceny by bolo veľmi náročné a mohlo by viesť k nesprávnym záverom analýzy.

Úrad sa z toho dôvodu v rámci tejto analýzy zameril na skutočný stav súťaže v oblastiach pôsobnosti jednotlivých technológií najmä vzhľadom na ich obmedzenú

dostupnosť, pričom tiež zohľadnil prítomnosť poskytovateľov prístupu prostredníctvom FTTx.

Káblový modem

Najväčším poskytovateľom širokopásmových prístupov k internetu prostredníctvom sietí káblovej televízie je spoločnosť UPC, s.r.o., ktorá disponovala k 30.06.2015 až ■ % (**predmet OT**) podielom na celkovom počte prístupov cez káblový modem. Káblový modem je prítomný celkovo v 114 obciach s pokrytím cez 620 tisíc domácností, čo tvorí celkom približne 81 % domácností v pokrytých obciach. Agregovane, berúc do úvahy celkový počet domácností na Slovensku, táto technológia pokrýva celkom viac ako 32 % domácností. Dosahuje tak nižšie pokrytie ako napríklad technológia FTTx, ktorá sa podobne vyskytuje prevažne v hustejšie zaľudnených častiach väčších miest. Vzhľadom na obmedzenú dostupnosť káblového modemu sa úrad zameril na podrobnejšiu analýzu konkurencieschopnosti tejto technológie, ktorú je možné dosiahnuť len analýzou stavu súťaže v oblastiach, v ktorých sú obe technológie dostupné. Úrad rozdelil obce podľa toho, či sa v nich nachádza technológia VDSL, alebo nie. Takmer 97 % domácností v obciach (85 obcí z celkového počtu 114) s pokrytím káblového modemu má zároveň v danej obci k dispozícii tiež VDSL technológiu, ktorej pokrytie však nedosahuje pokrytie porovnateľné s technológiou káblového modemu. Podstatné z pohľadu územnej analýzy je, že sa v týchto obciach nachádza spolu takmer 100 % domácností v pokrytí káblového modemu. Z tohto dôvodu je možné predpokladať, že káblový modem predstavuje konkurenčnú hrozbu najmä v obciach s dostupným VDSL. V týchto oblastiach však technológii xDSL konkuruje tiež technológia FTTx, úrad sa preto zameril na analýzu dodatočného vplyvu technológie káblového modemu, ktorý môže mať na veľkoobchodný trh, na ktorom už sú zahrnuté všetky vlastné maloobchodné dodávky poskytovateľov prístupov prostredníctvom technológie FTTx (na základe zahrnutia samozásobovania do tohto trhu). Pre uvedené je podstatné zobrazíť prekrytie týchto technológií, ktoré úrad vypočítal na úrovni miest porovnaním absolútnych hodnôt pokrytia pre každú z pokrytých obcí samostatne pre jednotlivé technológie, agregovane pre všetkých poskytovateľov s použitím metodiky pre odstránenie vzájomného prekrytia. Pre každú z oblastí tak úrad použil len údaj o maximálnom pokrytí pre jednotlivé technológie, čo je dôležité najmä v oblastiach s viacnásobným prekrytím sietí. Uvedený prístup obsahuje určitú chybovosť, nakoľko predpokladá, že menšie siete v jednotlivých oblastiach sa kompletne nachádzajú v dostupnosti siete s najväčším pokrytím pre danú obec. Nakoľko je však postup aplikovaný súhrnne pre daný trh, uvedený prístup je plne vyhovujúci pre porovnanie stavu súťaže medzi jednotlivými technológiami.

Nižšie uvedená tabuľka porovnáva stav súťaže v oblastiach s dostupnosťou vybraných technológií, ktorá dáva ucelenejší obraz o súperení jednotlivých

technológií ako sumárny prehľad za celý národný trh, nakoľko zohľadňuje rozdielnu dostupnosť každej technológie.

Tabuľka č. 13 – Porovnanie stavu súťaže v oblastiach s dostupnosťou VDSL a vybraných technológií – k 30.06.2015

Oblasť s technol.	Počet obcí	Počet obyv.	Priem. veľkosť obce	Priem. hustota zaľudnenia	Podiel DSL spolu	Podiel FTTx	Podiel CATV
VDSL	859	4 118 777	4 795	150	45,05 %	25,36 %	11,59 %
VDSL a FTTx	180	2 877 232	15 984	322	36,18 %	36,3 %	15,13 %
VDSL a CATV	85	2 085 989	24 541	410	33,1 %	34,41 %	22,9 %
VDSL + FTTx + CATV	53	1 957 470	36 933	556	31,92 %	37,74 %	22,25 %
VDSL + FTTx/CATV	212	3 005 751	14 178	299	36,83 %	34,75 %	15,89 %
VDSL + CATV (bez FTTx)	32	128 519	4016	168	51,19 %	0 %	32,78 %

V tabuľke je zobrazená charakteristika obcí s dostupným vylepšením metallickej siete aplikáciou technológie VDSL2, nakoľko viac ako 95 % prístupov prostredníctvom alternatívnych technológií zastupiteľných na maloobchodnom trhu je poskytovaných práve v týchto obciach. Pre zobrazenie nepriameho vplyvu káblového modemu na DSL úrad postupne analyzoval skupiny oblastí obsahujúcich dvojice technológií VDSL a CATV, ako aj VDSL a FTTx. Dostupnosť CATV je nižšia ako dostupnosť FTTx (85 obcí s VDSL a zároveň s CATV, resp. 180 obcí s VDSL a zároveň s FTTx), stav súťaže v týchto oblastiach z pohľadu trhového podielu DSL je však veľmi podobný, len skupina obcí označená pod písmenom b) disponuje vyšším trhovým podielom CATV. Zaujímavý pohľad ponúka tiež štatistika obcí v rámci skupín oblastí, z ktorej je viditeľné, že obce s CATV sa vyznačujú podstatne vyššou hustotou zaľudnenia, ako aj priemernou veľkosťou obce v porovnaní so skupinou obsahujúcou FTTx. Z tabuľky je možné konštatovať, že trhovú podiel DSL klesá s rastúcou hustotou zaľudnenia, nakoľko tu zároveň evidujeme väčšiu

prítomnosť optických sietí a v prípade najhustejšie zaľudnených oblastí aj káblových sietí.

Vplyv samotnej CATV na stav súťaže je možné vyčíslieť porovnaním oblastí pod písmenami c) a d). Rozdiely medzi týmito oblasťami spočívajú v tom, že skupina c) musí obsahovať všetky tri technológie. Skupina d) zobrazuje celkovo súťaž v rámci obcí, kde je okrem DSL k dispozícii buď FTTx, alebo CATV, z toho dôvodu je počet obcí v tejto skupine vyšší. Rozdiel medzi skupinami naznačuje, že CATV konkuruje DSL technológii celkom v 32 obciach, v ktorých sa nenachádza technológia FTTx (skupina e). Ide však o malú skupinu s nízkym počtom obyvateľov vzhľadom k celkovému pokrytiu jednotlivých technológií, takže vplyv na celkový trh je minimálny. Technológia DSL však v týchto oblastiach dosahuje výrazne vyšší trhový podiel, ako v ostatných oblastiach. Spôsobené to môže byť tiež tým, že konkurencia v podobe CATV v týchto oblastiach je tvorená prevažne menšími káblovými poskytovateľmi, ktorí neposkytujú širokopásmový prístup k internetu v takej kvalite ako napr. najväčší poskytovateľ káblového prístupu na Slovensku. Podstatné z pohľadu posudzovania vplyvu káblového modemu na trhový podiel DSL je, že v obciach s prítomným CATV je trhový podiel DSL mierne nižší ako v obciach s prítomným FTTx. V obciach, kde si však navzájom konkurujú všetky 3 technológie (skupina c), je trhový podiel DSL mierne nižší, ako je podiel v obciach s dostupným CATV (skupina b). Je teda evidentné, že prítomnosť CATV popri FTTx prispela k zníženiu trhového podielu DSL, aj keď len o 1,18 percentuálneho bodu. Uvedené však nemusí charakterizovať len vyšší vplyv technológie FTTx, ale aj intenzívnejšiu súťaž v podobe FTTx, nakoľko so zvyšujúcou sa hustotou zaľudnenia rastie tiež priemerný počet poskytovateľov prístupov prostredníctvom FTTx. Porovnanie skupín b) a d) však ukazuje, že trhový podiel DSL je dokonca vyšší v skupine oblastí s ktoroukoľvek technológiou z dvojice FTTx/CATV ako len v skupine b), kde DSL konkuruje FTTx. Z toho je možné vyvodit' závery, že technológia CATV nemá na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu taký vplyv, ktorý by prevyšoval už existujúci vplyv technológie FTTx. Uvedené konštatovanie vyplýva z výrazného prekrytia dostupnosti technológií CATV a FTTx, ktoré dosahuje viac ako 95 %. Technológia káblový modem bola jedinou z technológií, pri ktorej úrad mal posudzovať existenciu významných nepriamych vplyvov na veľkoobchodný trh, nakoľko mohla mať vplyv na prípadné vymedzenie veľkoobchodného trhu. Spomedzi zastupiteľných technológií na maloobchodnej úrovni sa totiž ostatné 2 technológie (xDSL a FTTx) preukázali ako zastupiteľné už na základe existencie priamych vplyvov (možnosť realizácie veľkoobchodnej ponuky v sieti, otázky súvisiace s migráciou a podobne). Pri technológiách, ktoré sa nepreukázali ako zastupiteľné na maloobchodnej úrovni, by bolo možné uvažovať o existencii významnejšieho nepriameho vplyvu na veľkoobchodný trh len pri technológii WiFi, ktorá spolu disponuje na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu významným trhovým podielom. Úrad tak napriek tomu, že technológiu WiFi posúdil ako nezastupiteľnú už

na maloobchodnej úrovni, pristúpil k posúdeniu možných nepriamych vplyvov týchto technológií na stav súťaže na veľkoobchodnom trhu.

WiFi

Technológia WiFi disponuje v sumáre výrazným trhovým podielom na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. V porovnaní s CATV dosahuje tiež výrazne vyššie pokrytie (viac ako 52 % domácností) a má výrazne väčšie rozšírenie vo vidieckych oblastiach, resp. v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou (čo môžu byť aj časti väčších miest s nižšou hustotou zaľudnenia). Analýzy úradu preukázali, že v oblastiach s dostupnou alternatívnou zastupiteľnou infraštruktúrou užívatelia preferovali iné technológie. Súvisí to s faktmi prezentovanými v časti vecného vymedzenia, ktoré na základe analyzovaných kritérií zastupiteľnosti označili tieto technológie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu za nezastupiteľné. Napriek tomu že technické charakteristiky či účel použitia môže byť odlišný v porovnaní so zastupiteľnými technológiami, výsledná cena prístupu môže byť v prípade týchto technológií rozhodujúcim faktorom určujúcim jej široké rozšírenie. Ďalším podstatným faktorom je limitovaná dostupnosť DSL technológie, ktorá je podľa tvrdení spoločnosti ST, a.s. momentálne dostupná pre menej ako 70 % obyvateľov obcí. Celkové pokrytie Slovenska je v priemere niečo viac ako 70 % kvôli mierne vyššiemu pokrytiu miest. Úrad pre zobrazenie možného vplyvu týchto technológií použil podobnú analýzu územných odlišností ako pre CATV prístup, nakoľko súhrnný národný pohľad by poskytoval nedostatok relevantných argumentov v prospech alebo v neprospech ktorejkoľvek z technológií vzhľadom na ich odlišnú územnú dostupnosť.

Tabuľka č. 14 - Porovnanie stavu súťaže v oblastiach s dostupnosťou vybraných technológií – k 30.06.2015

Oblasť	Počet obcí	Počet obyvateľov	Priem. veľkosť obce	Priem. hustota zaľudnenia	Podiel DSL spolu	Podiel WiFi	Podiel FTTx
VDSL	859	4 118 777	4 795	150	45,05 %	17,99 %	25,36 %
a) VDSL a FTTx	180	2 877 232	15 984	322	36,18 %	12,38 %	36,3 %
b) VDSL a WiFi	844	4 107 200	4 866	152	44,93 %	18,04 %	25,4 %
c) VDSL + WiFi + FTTx	179	2 874 234	16 057	323	36,15 %	12,39 %	36,3 %
xDSL	1531	1 134 179	740	70	40,33 %	55,57 %	4,09 %
d) xDSL + WiFi	1382	1 073 108	777	72	37,08 %	58,73 %	3,43 %
e) xDSL + WiFi + FTTx	182	135 072	1 500	94	31,99 %	39,15 %	27,28 %

Pri pohľade na vyššie uvedenú tabuľku je zjavné, že WiFi technológia má významné zastúpenie nielen na vidieku, ale aj v mestách. Potvrďuje to tak predpoklady úradu o vypĺňaní medzier na trhu, ktorými sú pre tieto bezdrôtové technológie predovšetkým oblasti s nedostupnou zastupiteľnou infraštruktúrou alebo oblasti so zastupiteľnou technológiou xDSL v podobe ADSL2+, ktorá je vo významnej časti vidieckych oblastí k dispozícii v kvalite, ktorej posudzované bezdrôtové technológie pri vhodne zvolenej cenovej politike môžu konkurovať, čo platí najmä pre väčších bezdrôtových poskytovateľov.

V mestských oblastiach, resp. v oblasti nazvanej VDSL oblasť je situácia WiFi ovplyvnená prítomnosťou FTTx poskytovateľov, kde ich trhovú podiel klesá v obciach s dostupnou technológiou FTTx. V porovnaní s xDSL oblasťou však vidíme podstatný rozdiel v stave súťaže, nakoľko v mestách je tiež dostupná vyššia kvalita DSL, čo v podstatnej miere zhoršuje konkurencieschopnosť WiFi. Vplyv tejto technológie na veľkoobchodnom trhu DSL a FTTx je vo VDSL oblastiach slabý.

Situácia je podstatne rozdielna na vidieku, kde v tzv. xDSL oblasti dosahuje WiFi v priemere vyše 55 % trhovú podiel, pri pohľade na obce výhradne v dostupnosti oboch technológií je podiel dokonca takmer 59 %. Zaujímavé je konštatovanie, že trhovú podiel DSL je v týchto oblastiach dokonca nižší ako v oblastiach s dostupným VDSL (40,33 % oproti 45,05 %). Pre posúdenie nepriameho vplyvu na stav súťaže na veľkoobchodnom trhu je potrebné porovnať trhovú podiel DSL v skupine d) so skupinou a). Z tabuľky je zrejmé, že tieto trhové podiely sú takmer identické (37,08 % resp. 36,18 %), čo naznačuje, že DSL technológia je výraznou konkurenčnou hrozbou aj na vidieku, čo sú oblasti, kde nie sú dostupné takmer žiadne alternatívne zastupiteľné technológie, t.j. FTTx. Celkovo je tu len 182 obcí (len niečo viac ako 10 % z celkového počtu domácností v oblasti xDSL) s dostupnými FTTx poskytovateľmi rôznej veľkosti, ktorí preukázateľne obmedzujú trhovú postavenie xDSL, ako aj WiFi v tejto skupine oblastí (skupina pod písmenom e) tabuľky).

Podľa názoru úradu vyššie prezentované argumenty potvrdzujú existenciu významných vplyvov nezastupiteľnej technológie WiFi na stav súťaže na veľkoobchodnom trhu, čo preukázal existujúci trhovú podiel týchto technológií na vidieku. Tieto technológie celkovo dominujú obciam s nedostupnou VDSL technológiou, čo preukazujú vysoko konkurenčné ponukové ceny širokopásmových prístupov prezentované v časti vecného vymedzenia. Napriek horším technickým parametrom a nedostatkom bezdrôtových technológií poskytovaných v prevažne voľných frekvenčných pásmach úrad preukázal podstatný vplyv na stav súťaže, ktorý nedovoľuje spoločnosti ST, a.s. stanovovať svoje maloobchodné ceny na monopolných úrovniach. Pri pohľade na národný trh ako celok nebolo možné identifikovať tento vplyv ako dostatočný na posúdenie technológie ako zastupiteľnej k DSL, očividne sa preukázal až v oblastiach s nedostupnou technológiou VDSL, čo

sú preukázateľne oblasti s horšími technickými parametrami xDSL technológie (ADSL2+ s rýchlosťami sťahovania do 10 Mbit/s).

Tabuľka č. 15 - Porovnanie cien ADSL M, L a XL s top ponukami WiFi

Alternat. operátori/ST, a.s.	rýchlosť WiFi	rýchlosť ADSL2+	cena WiFi	Cena ADSL2+
Obč. združ. Sieť LetNet / ST Magio XL	100 / 100 Mbit/s	300 / 30 Mbit/s	10,00 €	20,00 €
Horný Martin One+ / ST Magio L	40 / 20 Mbit/s	40 / 4 Mbit/s	15,00 €	15,00 €
Obecné siete s.r.o. / ST Magio L	40 / 10 Mbit/s	40 / 4 Mbit/s	13,00 €	15,00 €
LIFEPC s.r.o. / ST Magio L	40 / 40 Mbit/s	40 / 4 Mbit/s	10,00 €	15,00 €
ANTIK Telecom, s.r.o. / ST Magio	6 / 0,5 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	14,93 €	10,00 €
DSi data s.r.o. / ST Magio	5 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	9,16 €	10,00 €
Minet Slovakia s.r.o. / ST Magio	8 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	11,07 €	10,00 €
PEGO Slovakia s.r.o. / ST Magio	5 / 0,5 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	7,50 €	10,00 €
ORANET, s.r.o. / ST Magio	5 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	8,32 €	10,00 €
Prvá internetová, s.r.o. / ST Magio	2 / 2 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	12,50 €	10,00 €
Wircom s.r.o. / ST Magio	11 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	13,83 €	10,00 €
ICS Systems s.r.o. / ST Magio	4,5 / 0,5 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	8,25 €	10,00 €
Kinet s.r.o. / ST Magio	12 / 2 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	10,00 €	10,00 €
cns s.r.o. / ST Magio	5 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	10,00 €	10,00 €
RadioLAN s.r.o. / ST Magio	6 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	12,42 €	10,00 €

Vplyv bezdrôtových technológií WiFi tak v podstatnom rozsahu ovplyvňuje cenotvorbu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, čo má významný vplyv aj na cenotvorbu veľkoobchodných regulovaných služieb. Zistenia úradu ohľadne nepriamych vplyvov týchto technológií nič nemenia na konštatovaní o existencii trhových problémov na národne vymedzenom trhu, na ktorom dlhodobo pretrváva významný trhový podiel spoločnosti ST, a.s. Rovnako to nespochybňuje rozhodnutie úradu v predchádzajúcej časti analýzy v rámci územného vymedzenia o vymedzení národného trhu, ktoré bolo plne v súlade s usmerňujúcimi odporúčaniami EK a BEREC-u. Existujúci nepriamy vplyv analyzovaných technológií poskytuje regulovanému veľkoobchodnému trhu

dodatočné výhody, nakoľko spoločnosť ST, a.s. je nútená národne jednotné ceny prispôbovať konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi prítomnému v oblastiach ich pôsobnosti. Z dostupnosti týchto technológií preto profituje koncový užívateľ širokopásmového prístupu k internetu na celom území Slovenska. Uvedené tvrdenia potvrdzujú aj zistenia z cenového rozhodnutia na trhu 3a, kde nákladovo orientované ceny vypočítané úradom metodikou LRAIC+ viedli k výpočtu cien ULL prístupu, ktoré sú dvojnásobné v porovnaní so skutočnými ponukovými cenami ULL. Spoločnosť ST, a.s. je totiž nútená zohľadňovať existujúci konkurenčný tlak z maloobchodného trhu aj v cenotvorbe veľkoobchodných služieb, aby tak alternatívnym poskytovateľom zachovala dostatočný priestor na efektívne poskytovanie regulovanej služby.

Úspory z rozsahu

Úspory z rozsahu nastávajú, keď priemerné náklady na jednotku klesajú zároveň s rastom produkcie. Toto je typické pre hromadnú veľkovýrobu vyžadujúcu vysoké kapitálové investície. Podnik majúci určitú veľkosť disponuje výraznou výhodou v porovnaní s menšími konkurentmi, nakoľko jeho rozsah produkcie a veľká zákaznícka báza umožňuje dosiahnutie výrazne nižších jednotkových nákladov, čím získava výraznú konkurenčnú výhodu v porovnaní s ostatnými podnikmi. Typickým príkladom môžu byť výdavky na reklamu, ktoré umožňujú poskytovateľom širokopásmového prístupu osloviť širokú masu potenciálnych zákazníkov. Spoločnosť ST, a.s. bola najväčším zadávateľom reklamy na Slovensku nielen spomedzi všetkých telekomunikačných podnikov, ale zároveň spomedzi všetkých firiem pôsobiacich na Slovensku. Napríklad v roku 2014 investovala spoločnosť ST, a.s. do reklamy v televízií niečo vyše 37 miliónov EUR¹¹. Na druhom a treťom mieste sa umiestnili ďalší dvaja mobilní operátori Orange a O2 Slovakia, s.r.o. Je to jednoducho spôsobené tým, že tieto podniky majú milióny účastníkov (najmä z mobilného trhu), čo im umožňuje dosiahnutie jednotkových nákladov na reklamu a zároveň efektívne poskytovanie telekomunikačných služieb napriek takým vysokým nákladom na reklamu. Medzi vymenovanými podnikmi sa nenachádza žiadny ďalší poskytovateľ širokopásmového prístupu k internetu, čo potvrdzuje významnosť tohto kritéria z pohľadu posudzovania podniku s významným vplyvom na tomto trhu. Praktickým príkladom je vývoj stavu súťaže na veľkoobchodnom trhu č. 3b), kde síce dlhé roky poskytovali alternatívni poskytovatelia možnosť zriadenia xDSL prístupu na maloobchodnom trhu za nižšie ceny ako poskytovala spoločnosť ST, a.s., zásadnejší rast počtu veľkoobchodných BSA prístupov nastal až po vstupe spoločnosti Orange na tento trh. Tá vďaka svojej veľkosti (špecifikovanej v časti Veľkosť podniku) mala dostatočnú kapitálovú silu na vytvorenie takej cenovej ponuky, ktorá jej umožnila získať významný počet užívateľov v priebehu krátkeho času, z veľkej časti aj vďaka masívnej mediálnej kampani svojej xDSL ponuky.

¹¹ <http://www.etrend.sk/trend-archiv/rok-2015/cislo-23/tabulka-zadavatelja-reklamy-2.html>

Žiadny z ostatných veľkoobchodných poskytovateľov BSA prístupov nemal dostatočnú veľkosť a kapitálovú silu, aby získal podobnú zákaznícku bázu napriek podstatne dlhšiemu pôsobeniu na predmetnom trhu.

Absencia potenciálnej konkurencie

Toto kritérium sa vzťahuje na podnik alebo produkt, ktorý môže vstúpiť na trh v strednodobom horizonte v prípade malého, ale trvalého zvýšenia ceny. Úrad vzhľadom na trend vývoja na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu nepredpokladá vstup nových podnikov, nakoľko na trhu pôsobí veľký počet celonárodných, ako aj lokálnych poskytovateľov. Úrad skôr očakáva postupnú konsolidáciu odvetvia a spájanie menších podnikov, ako aj ich akvizície väčšími podnikmi pôsobiacimi na trhu. Konkurencia na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu je v niektorých oblastiach krajiny taká silná, že výrazným spôsobom ovplyvnila návratnosť realizovaných investícií a zabrzдила tak ďalší rozvoj budovania telekomunikačných sietí do ďalších oblastí. Podniky v súčasnosti dôkladne zvažujú každú ďalšiu investíciu a analyzujú možnosti akvizície existujúcej lokálnej konkurencie, čo môže byť z dlhodobého pohľadu efektívnejšie riešenie pre zúčastnené strany, ako aj prospešné pre spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách na veľkoobchodnom trhu č. 3b) nie je efektívna súťaž.

Len spoločnosť ST, a.s. poskytuje služby na predmetnom veľkoobchodnom trhu na predaj ďalším podnikom. Vďaka nízkemu záujmu alternatívnych poskytovateľov o služby prístupu ponúkané spoločnosťou ST, a.s. si spoločnosť ST, a.s. udržiava významné postavenie aj na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Neexistencia súťaže na veľkoobchodnom trhu v plnom rozsahu ovplyvňuje stav súťaže na úzko súvisiacich trhoch a v konečnom dôsledku sa premieta vo vzťahu ku koncovému zákazníkovi pri poskytovaní maloobchodných širokopásmových služieb. Postavenie spoločnosti ST, a.s. na trhu vyplýva z dlhodobého pôsobenia na predmetnom trhu a naďalej je dané vlastníctvom celoplošnej infraštruktúry.

Na základe posúdenia jednotlivých kritérií úrad dospel k týmto záverom:

1. Spoločnosť ST, a.s. vlastní takú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva najväčšiu časť územia Slovenskej republiky a bude aj naďalej kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu. Úrad do

ďalšieho kola analýzy nepredpokladá rozšírenie optických sietí vo väčšom rozsahu.

2. Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Úrad predpokladá, že prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte 3 rokov.
3. Väčší aj menší a lokálni poskytovatelia širokopásmového prístupu postupne budujú optickú infraštruktúru, tempo sa však v posledných rokoch výrazne spomalilo a naďalej pretrvávajú existujúce konkurenčné problémy.
4. Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou predstavujú významnú konkurenčnú výhodu na predmetnom trhu, ktorá je podľa dostupných informácií úradu momentálne v menšom rozsahu budovaná tiež formou rekonštrukcie nadzemných vedení zo strany spoločnosti ST, a.s.
5. Veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2015 využívalo celkom 14 alternatívnych poskytovateľov (z toho len štyri spoločnosti majú relevantný trhovú podiel: Orange, Slovanet, Benestra a SWAN, podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé), ktorí tvorili 16,1 % trhovú podiel na všetkých xDSL prístupoch.
6. Pri vstupe na veľkoobchodný trh č. 3b) existujú bariéry, a to významné.
7. Stav súťaže potvrdzuje významný vplyv spoločnosti ST, a.s., ktorá vlastní najrozsiahlejšiu infraštruktúru na relevantnom trhu.
8. Súťaž na veľkoobchodnom trhu č. 3b) neexistuje, trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. dosahuje na tomto trhu ■ %, resp. ■ % (**predmet OT**) pri započítaní nepriamych vplyvov WiFi, ktoré úrad označil za významné najmä na základe analýzy stavu súťaže v oblastiach s nedostupným VDSL, resp. FTTx.

Na základe záverov analýzy, ktoré vychádzali z vyhodnotenia jednotlivých kritérií, vyplynulo, že spoločnosť ST, a.s. má významné postavenie na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 3b). Spoločnosť ST, a.s. je jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný širokopásmový prístup.

Vyhodnotením uvedených kritérií dospel úrad k záveru, že na veľkoobchodnom trhu č. 3b) sa situácia nezmenila a spoločnosť ST, a.s. si udržala postavenie významného podniku.

Úrad na základe posúdenia jednotlivých kritérií v analýze veľkoobchodného trhu č. 3b), ktoré sú stručne zhrnuté vo vyššie uvedených bodoch, dospel k záveru, že podľa § 17 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách naďalej pretrváva stav, pri ktorom má spoločnosť ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu č. 3b) významný vplyv

a také postavenie, že nie je vystavená efektívnej súťaži a ekonomický vplyv jej v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Odôvodnenie uložených povinností

V prvom kole analýzy veľkoobchodného relevantného trhu širokopásmového prístupu (bývalý trh č. 5) úrad uložil spoločnosti ST, a.s. ako významnému podniku povinnosť prístupu, povinnosť nediskriminácie, transparentnosti, oddelenej evidencie a cenovej regulácie metódou RETAIL MINUS.

Dňa 28.02.2013 úrad vydal rozhodnutie č. 146/OER/2013 na základe druhého kola analýzy, ktorým rozhodol na základe výsledkov analýzy bývalého relevantného trhu č. 5, že spoločnosť ST, a.s. má podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách významný vplyv na predmetnom trhu a uložil jej povinnosti podľa § 19 až 23 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. podala dňa 15.03.2013 proti rozhodnutiu v zákonnej lehote rozklad. Úrad o podanom rozklade nerozhodol v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a dňa 12.04.2013 postúpil rozklad spolu so spisovým materiálom predsedovi úradu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Predseda úradu preskúmal napadnuté rozhodnutie a s ním súvisiaci administratívny spis v celom rozsahu a podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku rozklad v druhostupňovom rozhodnutí č. 157/PÚ/2013 z 23.05.2013 zamietol a napadnuté rozhodnutie č. 146/OER/2013 zo dňa 28.02.2013 potvrdil.

Spoločnosť ST, a.s. napadla uvedené druhostupňové, ako aj prvostupňové rozhodnutie žalobou na NS SR.

Dňa 25.09.2014 NS SR vydal rozhodnutie vo veci sp. zn. 6SŽ/15/2013, ktorým zrušil druhostupňové rozhodnutie predsedu úradu č. 157/PÚ/2013 z 23.05.2013, ako aj prvostupňové rozhodnutie č. 146/OER/2013 z 28.02.2013 vo veci určenia významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a uloženia povinností podľa § 19 až § 25 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 5 a vrátil vec na nové konanie.

V uvedenom rozsudku NS SR zaviazal úrad doplniť analýzu relevantného trhu č. 5 vo vzťahu k povinnosti prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Pokiaľ ide o veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu, zrušením rozhodnutí úradu č. 157/PÚ/2013 a 146/OER/2014 vstúpilo do platnosti predchádzajúce rozhodnutie z januára 2009 (prvé kolo analýzy) s metódou cenovej regulácie prístupu RETAIL MINUS.

Na základe zistení opakovanej analýzy predmetného trhu úrad konštatuje, že došlo k zlepšeniu súťažných podmienok na danom veľkoobchodnom trhu, napriek tomu bolo identifikovaných viacero oblastí, v ktorých je potrebné upraviť rozsah uložených povinností. Maloobchodný trh širokopásmového prístupu je charakteristický vysokým tlakom alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý vplýva na jednotné ceny spoločnosti ST, a.s. uplatňované na národne vymedzenom relevantnom trhu, čo nepriamo vplýva aj na stav súťaže na veľkoobchodnej úrovni.

Trhový podiel alternatívnych poskytovateľov na DSL infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. nepretržite rastie (z ■ % (**predmet OT**) k 31.12.2013 na ■ % (**predmet OT**) k 30.06.2015), napriek zrušeniu rozhodnutí v rámci druhého kola analýzy tohto veľkoobchodného trhu. Podľa údajov platných k 30.06.2015 bol počet prístupov poskytovaných na základe veľkoobchodného širokopásmového prístupu BSA prostredníctvom technológie xDSL na úrovni ■ % (**predmet OT**) z celkového počtu poskytovaných DSL prístupov. Podiel alternatívnych poskytovateľov na celkovom počte širokopásmových prístupov poskytovaných cez technológiu xDSL teda stúpol o 5 percentuálnych bodov. Trhové podiely na maloobchodnom trhu xDSL sa teda zásadne nemenili, spoločnosť ST, a.s. disponuje takmer ■ % (**predmet OT**) podielom širokopásmových prístupov poskytovaných prostredníctvom technológie xDSL.

Spoločnosť ST, a.s. počas posledných rokov analyzovaného obdobia intenzívne budovala siete novej generácie umožňujúce poskytovať vysokorýchlostné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie FTTx. V miestach, kde spoločnosť ST, a.s. zduplikovala svoju infraštruktúru, majú užívatelia možnosť prechádzať na kvalitnejšie služby poskytované prostredníctvom tejto technológie. Spoločnosť ST, a.s. začiatkom roka 2012 spustila testovaciu prevádzku veľkoobchodného širokopásmového prístupu k svojej optickej sieti umožňujúcu ostatným podnikom poskytovať širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie FTTx v sieti spoločnosti ST, a.s. V septembri 2013 spoločnosť ST, a.s. doplnila tiež ponuku VDSL s prenosovými rýchlosťami až do 50 Mbit/s. Do ďalších rokov sa očakávajú masívne investície do vylepšenia existujúcej metalickej siete, ako aj zvýšenie pokrytia optickej siete spoločnosti ST, a.s. Podľa vyjadrení spoločnosti ST, a.s. táto plánuje do roku 2019 pokrývať až približne ■ % (**predmet OT**) domácností sieťami NGA (FTTx a VDSL), čo je približne ■ % (**predmet OT**) v porovnaní so stavom začiatkom roka 2016. Tieto skutočnosti budú mať zásadný vplyv na trh širokopásmového prístupu v ďalších rokoch. Aj prognózy samotnej

spoločnosti ST, a.s. na ďalšie obdobie hovoria, že by sa trhový podiel spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v ďalších rokoch mal mierne posilňovať. Aj plánované technologické vylepšenie existujúcej infraštruktúry vytvára predpoklady, na základe ktorých bude v ďalších rokoch regulácia tohto trhu naďalej nevyhnutná.

Trhové podiely na veľkoobchodnom trhu, ktorého súčasť tvoria technológie xDSL a FTTx vrátane samozásobovania, ktoré sú uvedené v grafe č. 17, potvrdzujú silné postavenie spoločnosti ST, a.s. na tomto trhu. Spoločnosť ST, a.s. vďaka významnému rastu počtu širokopásmových prístupov prostredníctvom technológie FTTx poskytovaných na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu (zahrnuté do veľkoobchodného trhu na základe samozásobovania) každoročne posilňuje svoju pozíciu na predmetnom veľkoobchodnom trhu.

Úrad analýzou relevantného trhu preukázal, že trhovú situáciu sa počas druhého kola analýzy nezmenila a spoločnosť ST, a.s. naďalej disponuje na predmetnom trhu významným vplyvom. Spoločnosť ST, a.s. si vďaka svojej veľkosti, vlastníctvu najrozsiahlejšej infraštruktúry, akou nedisponuje žiadny iný podnik, ako aj na základe ďalších hodnotiacich kritérií udržiava na predmetnom trhu silné postavenie. Úrad v analýze vyhodnotil aj stav súťaže na maloobchodnej úrovni bez ohľadu na zastupiteľnosť jednotlivých technológií (nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne). Úrad v analýze zistil, že ak by do vecného vymedzenia zahrnul všetky technológie, ktorými je poskytovaný širokopásmový prístup, viedlo by to k rovnakému záveru, že spoločnosť ST, a.s. disponuje na predmetnom trhu významným vplyvom. Pri porovnaní trhových podielov zastupiteľných technológií na maloobchodnom trhu je podiel spoločnosti ST, a.s. ešte výraznejší.

V analýze relevantného trhu posudzované kritériá existencie podniku s významným vplyvom preukázali, že spoločnosť ST, a.s. si na predmetnom trhu udržala svoje postavenie. Existujúce bariéry vstupu na trh pretrvávajú, nakoľko žiadny z podnikov nebol schopný dosiahnuť také postavenie, aby výraznejším spôsobom dokázal ohroziť spoločnosť ST, a.s. na danom veľkoobchodnom trhu. Žiadny z podnikov nebol schopný rozšíriť vlastnú infraštruktúru do väčšej časti územia, aby dokázal konkurovať spoločnosti ST, a.s. na národnej úrovni (časť Územné vymedzenie). Spoločnosť ST, a.s. si aj vďaka svojej veľkosti, nakoľko disponuje jednoznačne najväčším trhovým podielom z poskytovania širokopásmového prístupu na maloobchodnej úrovni vyčíslenom na základe výnosov (zodpovedajúcim trhovému podielu na tomto trhu v rozmedzí 30 až 45 %), najväčším počtom zákazníkov, ako aj najrozsiahlejšou a ťažko duplikovateľnou infraštruktúrou udržiava na trhu významné postavenie. Objektívne bariéry vstupu na veľkoobchodný trh pretrvávajú a sú podložené vývojom trhového podielu spoločnosti ST, a.s. na predmetnom trhu, ktorý sa stále udržiava v rozmedzí 50 až 65 %. Ostatné podniky sú malé a roztrieštené naprieč územím Slovenska, čo obmedzuje ich konkurenčnú schopnosť a možnosti expanzie. Prevažne sa sústreďujú na vybrané

lokality s nedostatočne rozvinutou infraštruktúrou, alebo na najhustejšie obývané územia s najvyššou návratnosťou investície, pričom sú ochotní akceptovať aj nižšiu maržu poskytovaných širokopásmových služieb. Nižšími cenami v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. si lokálni poskytovatelia udržiujú konkurencieschopnosť z krátkodobého pohľadu, no z dlhodobého hľadiska sú ich možnosti rozvoja limitované práve z dôvodu menšej veľkosti, obmedzených finančných zdrojov a nižšej ziskovosti existujúcej infraštruktúry. Odberatelia veľkoobchodných prístupov spoločnosti ST, a.s. sú síce na maloobchodnej úrovni schopní ponúknuť nižšie ceny v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. (tabuľky č. 2, 3 a 4 analýzy), no z dôvodu menšej veľkosti a existujúcich ekonomických bariér nie sú schopní vo väčšej miere konkurovať spoločnosti ST, a.s. Stav súťaže i historický vývoj potvrdzuje aj existenciu časových bariér vstupu na trh, nakoľko v priebehu druhého kola analýzy od roku 2009 až do konca roka 2015 žiadny z podnikov nebol schopný vybudovať infraštruktúru podobného rozsahu či získať podobný počet zákazníkov ako spoločnosť ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. udržiuje svoj trhový podiel na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a žiadny z konkurentov nedokázal zlepšiť svoje postavenie v takom rozsahu, aby dokázal spoločnosti ST, a.s. obmedziť jej významný vplyv. Spoločnosť ST, a.s. si udržiuje svoju výhodu pred ostatnými hráčmi na trhu danú vlastníctvom najrozsiahlejšej fixnej xDSL infraštruktúry prístupových sietí, ktorá je v najhustejšie zaľudnených oblastiach duplikovaná najrozsiahlejšou prístupovou infraštruktúrou prostredníctvom technológie FTTx na Slovensku. Aj v najhustejšie zaľudnených oblastiach Slovenska sú obyvatelia z veľkej miery odkázaní len na prístupy prostredníctvom technológie xDSL.

Aj v mestách s prítomnou alternatívnou prístupovou infraštruktúrou poskytujúcou širokopásmový prístup prostredníctvom technológie FTTx sú prítomní poskytovatelia, ktorí pokrývajú len určité časti týchto miest s najvyššou hustotou zaľudnenia, kde dosahujú najvyššiu efektívnosť svojich investičných projektov.

Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že podniky sú naďalej odkázané na využitie veľkoobchodného prístupu k prístupovej sieti spoločnosti ST, a.s., ktorá predstavuje ťažko duplikovateľnú infraštruktúru. Len vďaka prístupu k nej sú alternatívni poskytovatelia schopní konkurovať spoločnosti ST, a.s. na súvisiacom maloobchodnom trhu na národnej úrovni a poskytnúť koncovým užívateľom širokopásmový prístup zodpovedajúcej kvality takmer na celom území Slovenska.

Na vidieku nie je dostupná takmer žiadna zastupiteľná infraštruktúra okrem xDSL. Na maloobchodnej úrovni sú na vidieku zväčša prítomné len bezdrôtové infraštruktúry roztrieštené medzi niekoľko stoviek malých poskytovateľov, ktoré netvoria súčasť vymedzenia relevantného trhu. Tieto oblasti alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť pokryť bez využitia veľkoobchodného širokopásmového prístupu k xDSL infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. Takmer žiadna

zastupiteľná infraštruktúra sa v týchto oblastiach nebuduje, nakoľko to nie je z dôvodu ekonomických a časových bariér uskutočniteľné.

V odôvodnení uložených povinností má úrad vysvetliť ciele, ktoré sleduje dosiahnuť uloženými povinnosťami, pričom musí rešpektovať nasledujúce skutočnosti:

- Uloženie povinností má byť odôvodnené stavom súťaže na relevantnom trhu, nakoľko sa nimi má riešiť konkrétne identifikovaný súťažný problém. Úrad má uviesť prečo je uloženie daného rozsahu povinností odôvodnené a primerané.
- Úrad je povinný zohľadniť pri odôvodnení uložených povinností ich primeranosť vo vzťahu k cieľom, ktoré úrad ich uložením sleduje.
- Úrad mal posúdiť do akej miery je uložená povinnosť primeraná trhovému problému a zároveň či je aj efektívna a splniteľná.
- Úrad je povinný zdôvodniť a zároveň reálne posúdiť, do akej miery je pre významný podnik zaťažujúce jednotlivé regulačné opatrenie. Ak existujú alternatívy uložených povinností, tak by mal uložiť povinnosť s čo najmenšou záťažou pre významný podnik, sledujúc pritom povinnosti vyplývajúce zo Zákona o elektronických komunikáciách.

Identifikované trhové problémy vyplývajúce z existencie významného vplyvu spoločnosti ST, a.s.

1. Nedostupnosť alternatívnej ponuky širokopásmového prístupu prostredníctvom zastupiteľných technológií okrem siete významného podniku.
2. Cenová diskriminácia na veľkoobchodnom trhu
 - a. odlišné ceny prístupu pre spoločnosť ST, a.s. od tých pre záujemcov o prístup pre určité typy služieb,
 - b. vysoká cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s., ktorá sa pri zvyšujúcich nárokoch na prenosové kapacity zo strany koncových užívateľov stáva problematickou časťou tvorby ekonomicky replikovateľnej maloobchodnej ponuky,
 - c. výrazne nižšie ceny účtované pre podniky využívajúce väčšie objemy prenosových kapacít v dátovej sieti,
 - d. účtovanie nižších cien širokopásmového prístupu na pridruženom maloobchodnom trhu v závislosti od využívania doplnkových služieb, ktoré nie sú v rovnakom rozsahu poskytované záujemcom o prístup na veľkoobchodnom trhu a nie sú teda replikovateľné.

3. Necenová diskriminácia na veľkoobchodnom trhu
 - a. Nedostupnosť základných bezplatných parametrov poskytovanej úrovne kvality pre všetkých – na základe SLA.
 - b. Dlhé lehoty trvania jednotlivých úkonov.
 - c. Absencia zverejňovania ukazovateľov monitorujúcich dodržiavanie dohodnutých lehôt a kvalitatívnych parametrov.
 - d. Absencia pokút za nedodržiavanie dohodnutých lehôt a kvalitatívnych parametrov, ktoré by mali dostačujúci kompenzačný účinok.
 - e. Nedostupnosť doplnkových služieb poskytovaných na maloobchodnom trhu aj na veľkoobchodnom trhu – nemožnosť replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. v plnom rozsahu
4. Nezáujem o prístup na regionálnej, prípadne lokálnej úrovni.
5. Nedostatočná transparentnosť v súvislosti so zavádzaním nových technológií v sieti.

Odôvodnenie primeranosti, efektívnosti a splniteľnosti uložených povinností

Úrad na základe analýzy jednoznačne preukázal, že regulácia veľkoobchodného relevantného trhu č. 3b) je opodstatnená a potrebná. Infraštruktúra spoločnosti ST, a.s. je jedinečná a jej nahradenie v súčasnej dobe nie je možné. Žiadny ďalší podnik nedisponuje podobnou infraštruktúrou, a preto ešte dlho budú ostatné podniky odkázané len na využitie veľkoobchodného širokopásmového prístupu k infraštruktúre spoločnosti ST, a.s., aby mohli poskytovať maloobchodné širokopásmové služby na väčšine územia Slovenskej republiky.

A. POVINNOSŤ PRÍSTUPU K URČITÝM SIEŤOVÝM PROSTRIEDKOM

K bodu I., časti A. uložených povinností

Úrad ukladá významnému podniku aj povinnosť pri poskytovaní veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL a FTTx včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách. Plnenie tejto povinnosti je základným predpokladom pre zriadenie vhodného širokopásmového prístupu pre podniky, ktoré majú záujem poskytovať vlastné širokopásmové služby. Nakoľko je spoločnosť ST, a.s. podľa vyhodnotenia jednotlivých kritérií významným podnikom, len ona môže poskytovať službu širokopásmového prístupu na takmer celom území SR a úrad považuje za nevyhnutné umožniť podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách

sprístupnenie takých sieťových prostriedkov, ktoré sú v jej vlastníctve a sú nevyhnutné na zabezpečenie širokopásmového prístupu.

Povinnosť prístupu umožní záujemcom o prístup konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu aj v tých oblastiach, kde nie je ekonomicky efektívne budovať alternatívne fixné infraštruktúry.

Povinnosť prístupu by mala poskytovať takú úroveň flexibility, aby umožnila záujemcom o prístup odlíšiť sa od ponuky spoločnosti ST, a.s. Nie je pritom nevyhnutné, aby mala spoločnosť ST, a.s. povinnosť replikovať každú maloobchodnú ponuku vo forme veľkoobchodného prístupu. To by mohlo viesť k vytvoreniu veľkoobchodnej ponuky obsahujúcej viacero ponúk s minimálnym dopytom. Správna ponuka by mala obsahovať také ponuky, o ktoré má trh záujem a ktoré je možné poskytnúť s nízkymi investičnými nákladmi, alebo ktoré budú poskytované so zľavou zohľadňujúcou vyššiu prvotnú investíciu záujemcu o prístup.

Nad rámec povinnosti platnej na základe predchádzajúceho rozhodnutia, poskytnúť širokopásmový prístup na národnej IP úrovni a nevyužívaného regionálneho prístupu na úrovni ATM, úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť prístupu na národnej ako aj regionálnej úrovni cez ethernet, ktorý umožní efektívnejšie poskytovanie veľkoobchodného širokopásmového prístupu. ATM úroveň už nie je súčasťou uloženej povinnosti prístupu, nakoľko o ňu alternatívni poskytovatelia neprejavili záujem a považujú ju za zastaranú a neefektívnu technológiu. Uložené povinnosti sú v súlade s rozhodnutím z II. kola analýzy zrušeným na základe rozhodnutia NS SR zo dňa 24.09.2013. Veľkoobchodný prístup cez ethernet je momentálne využívaný najmä spoločnosťou ST, a.s., no aj podstatná časť alternatívnych poskytovateľov už migrovala a plánuje migrovať svoje BSA prístupy z IP úrovne na ethernet. Ethernet je z toho dôvodu neodmysliteľnou súčasťou regulačnej povinnosti, nakoľko na DSL infraštruktúre tvorí najvyužívanejšiu formu prístupu.

Umožnenie prístupu na vyššej úrovni siete (regionálna, lokálna) je nevyhnutné pre zabezpečenie možnosti postupu na vyššiu úroveň smerom k vybudovaniu vlastnej infraštruktúry v súlade s princípom „ladder of investments“. Takmer všetky podniky už vlastnia určitú časť infraštruktúry prístupových sietí, ako aj chrbticovú sieť (backhaul), ktorá je potrebná pre prístup na regionálnej úrovni. Vďaka možnosti využitia časti svojej vlastnej siete by mal byť prístup na vyššej úrovni siete pre alternatívneho poskytovateľa lacnejší ako prístup na národnej úrovni, ktorý zahŕňa tiež poplatok za prístup do transportnej, resp. chrbticovej siete. Pri prístupe na národnej úrovni odberateľ veľkoobchodného širokopásmového prístupu platí vyššiu cenu, nakoľko tento poplatok zahŕňa okrem širokopásmového prístupu ADSL Partner (prístupová časť siete) aj prístup k dátovej sieti cez ISP Gate, príp. Ethernet Gate (backhaulová časť siete zahŕňajúca transportnú a chrbticovú sieť až po prepojenie

v peeringovom centre SIX Bratislava). Pri prístupe na regionálnej úrovni je prístup realizovaný na rozhraní transportnej a chrbticovej časti siete, a preto sa dosahuje nižšia veľkoobchodná cena (backhaul sa poskytuje len v transportnej sieti). Konektivitu do peeringového centra si môže odberateľ veľkoobchodného prístupu riešiť vo vlastnej réžii voľbou ekonomicky a technicky najvýhodnejšieho riešenia, alebo môže využiť už existujúcu infraštruktúru v danej oblasti, čím dosiahne úsporu nákladov.

Okrem povinnosti prístupu k veľkoobchodným produktom prostredníctvom technológie xDSL úrad uložil aj povinnosť prístupu k produktom prostredníctvom technológie FTTx. Úrad na základe vecného vymedzenia relevantného trhu č. 3b) na tento trh zahrnul širokopásmovú infraštruktúru spoločnosti ST, a.s. t.j. sieť účastníckych vedení s technológiou xDSL spolu s FTTx infraštruktúrou, ktoré neposudzujú oddelene, nakoľko účelom analýzy trhu je zistenie, či na trhu existuje podnik s významným vplyvom, a nie infraštruktúra s významným vplyvom. Nepopierateľným faktom je, že spoločnosť ST, a.s. buduje optické siete ako technologickú nadstavbu existujúcej prístupovej infraštruktúry účastníckych vedení, ktorá do budúcnosti v určitých častiach krajiny stratí opodstatnenie a bude vyradená z prevádzky. Pri budovaní optických sietí spoločnosť ST, a.s. v menšej či väčšej miere využíva možnosti úspory nákladov vďaka existujúcej infraštruktúre prístupových sietí, ako aj backhaul infraštruktúry vrátane káblovodov či ďalších častí siete využiteľných do budúcnosti aj pre potreby optických prístupových sietí.

Regulácia prístupu na rôznych sieťových úrovniach

Národná a regionálna

Úrad ukladá významnému podniku povinnosť poskytnúť širokopásmový prístup prostredníctvom technológie FTTx na národnej úrovni a regionálnej úrovni z toho dôvodu, aby podnikom umožnil poskytovať také služby širokopásmového prístupu, ktoré budú v najväčšej možnej miere vyhovovať ich požiadavkám, aby sa svojimi službami dokázali odlíšiť od maloobchodnej ponuky spoločnosti ST, a.s. Prístup na národnej a regionálnej úrovni je na jednej strane nevyhnutným predpokladom pre zvýšenie množstva a na druhej strane pre zvýšenie kvality maloobchodných ponúk ostatných podnikov.

Regionálna ethernetová úroveň prepojenia je poskytované Ethernet Gate s viacerými regionálnymi bodmi prístupu. Alternatívny poskytovateľ tu má možnosť využívať prístupy Metallic Partner a Optic Partner spadajúce do konkrétnej spádovej oblasti. Spoločnosť ST, a.s. v súčasnej dobe poskytuje prístup do celkovo 5 spádových oblastí, ktoré sú definované dvojicou miest desiatich regionálnych

bodov prístupu: Bratislava/Trnava, Trenčín/Nitra, Žilina/Martin, Banská Bystrica/Zvolen, Košice/Prešov. Alternatívni poskytovatelia teda majú možnosť sa prepojiť v ľubovoľnom bode z desiatich regionálnych bodov prístupu a poskytovať veľkoobchodný prístup v prislúchajúcej spádovej oblasti.

EK vo svojom odporúčaní o regulovanom prístupe k prístupovým sieťam novej generácie tvrdí, že „Národné regulačné orgány (NRO) v zmysle článku 16 ods. 4 smernice 2002/21/ES pripravujú regulačné odpovede na výzvy, ktoré vznikajú z dôvodu prechodu zo sietí s medenými káblami na optické siete. Príslušnými trhmi sú v tejto súvislosti trhy služieb veľkoobchodného lokálneho prístupu v pevnom umiestnení (trh 3a)) a služby veľkoobchodného centrálného prístupu (trh 3b)). Jednotnosť regulačných prístupov národných regulačných orgánov má mimoriadny význam preto, aby nedochádzalo k narušeniu jednotného trhu a aby bolo možné vytvoriť právnu istotu pre všetky investujúce podniky. Z tohto dôvodu je potrebné poskytnúť národným regulačným orgánom poradenstvo zamerané na zamedzenie akýchkoľvek nevhodných odklonov od regulačných prístupov. Národným regulačným orgánom sa pritom umožní riadne zohľadniť vnútroštátne okolnosti pri vypracúvaní vhodných nápravných opatrení. Vhodné spektrum nápravných opatrení, ktoré NRO uložia, by malo odrážať primerané uplatňovanie zásady investičného rebríčka.“

Svoje stanovisko k odporúčaniam EK o NGA vyjadril aj BEREC¹². Vo svojej správe sa venoval aj prepojeniu a agregácii sietí na regionálnej a lokálnej úrovni, kde tvrdí, že: „prepojenie na rôznych úrovniach v sieti je potrebné, aby alternatívni operátori dostali možnosť znížiť náklady na backhaul a investovať do svojej vlastnej backhaulovej infraštruktúry, ak získali potrebný počet koncových užívateľov, alebo im dať príležitosť na udržanie využitia ich vlastnej backhaulovej infraštruktúry v prostredí sietí NGA.“

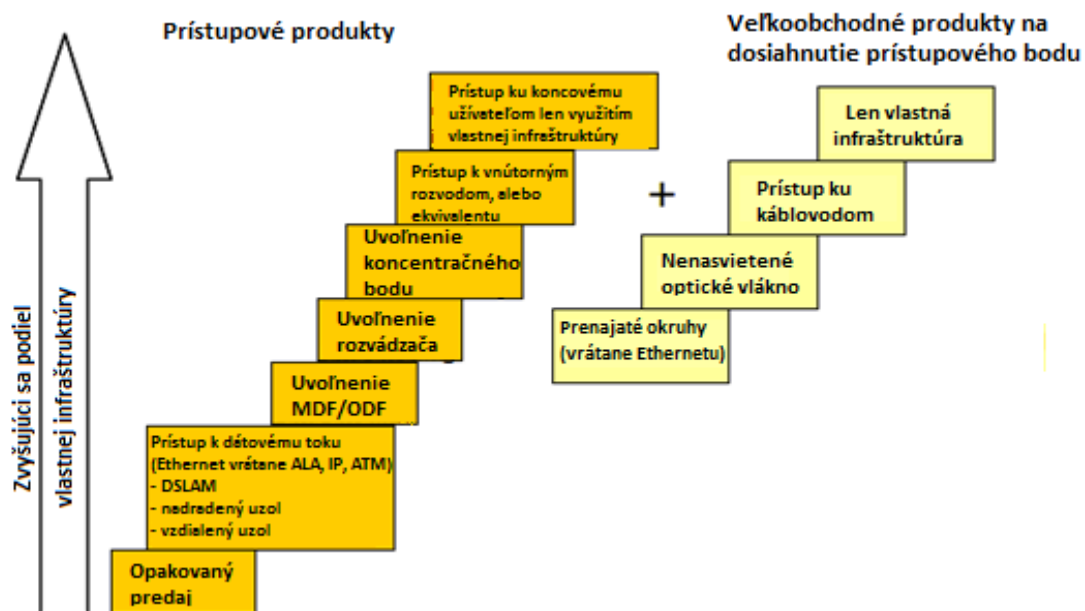
Analýza BEREC-u je založená na princípe investičného rebríčka, ktorý sa taktiež odráža aj vo vyššie uvedenom recitáli č. 3 NGA odporúčania. Všetky národné regulačné orgány by mali sledovať koncept zásady investičného rebríčka, podľa ktorého regulovaný prístup podporuje hospodársku súťaž a investície, ktoré posilňujú konkurencieschopnosť budovania NGA.

Ľavá strana rebríčka zobrazuje rôzne prístupové produkty (prepojené s prístupovými bodmi), zatiaľ čo pravá strana znázorňuje veľkoobchodné produkty v prístupovej/koncentračnej sieti, ktoré môže alternatívny operátor využiť na dosiahnutie prístupových bodov zo svojho vlastného PoP. Rôzne kombinácie prístupových produktov (ľavá strana) a backhaulových produktov (pravá strana) sú

¹² BEREC report on NGA wholesale products

možné v závislosti od variantu a sieťovej architektúry, zahrňujúc rôzne stupne vlastnej infraštruktúry.

Obrázok č. 1 - NGA Investičný rebríček



Pojem „backhaul“ znamená medzičlánok medzi chrbticovou sieťou a prístupovou sieťou, t. j. spojenie medzi typicky rozdeľovanými agregáčnymi/prístupovými bodmi a viac centralizovanými bodmi prepojenia (PoP) – napr. pripojenie bezdrôtových základňových staníc k zodpovedajúcim ovládačom základňových staníc, spájanie DSLAM-ov alebo OLT k najbližším ATM alebo ethernetovým agregáčnym uzlom, alebo spájanie vývodu podmorských komunikačných káblových systémov s hlavnou pozemnou telekomunikačnou sieťou. Backhaul technológie zahŕňajú: rádiový prenos a prístupové technológie (napr. WiMAX), optické technológie (napr. tmavé vlákno), xDSL, SDH alebo ethernet¹³.

Ak alternatívny poskytovateľ stúpa hore po rebríčku, vo všeobecnosti bude musieť postupne investovať viac do vlastnej infraštruktúry, no nie každá priečka rebríčka musí byť nevyhnutne použitá. Vo všeobecnosti platí, že vyššia priečka rebríčka znamená, že prístupový bod je situovaný bližšie ku koncovému užívateľovi, spojený so zvýšeným podielom použitej vlastnej infraštruktúry. Princíp investičného

13

http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/1126-revised-berec-common-position-on-best-practice-in-remedies-on-the-market-for-wholesale-broadband-access-including-bitstream-access-imposed-as-a-consequence-of-a-position-of-significant-market-power-in-the-relevant-market

rebríčka v NGA prostredí platí pre obe technológie tvoriace súčasť vymedzenia relevantného trhu č. 3b), t. j. pre xDSL aj pre FTTx¹⁴.

Teória investičného rebríčka nachádza uplatnenie aj na Slovensku. V minulých rokoch alternatívni poskytovatelia budovali a čiastočne aj budujú alternatívne infraštruktúry, no väčšinou len v hustejšie zaľudnených častiach väčších miest. Dostupnosť alternatívnych infraštruktúr a ich ďalšie budovanie je limitované ekonomickou a technickou uskutočniteľnosťou, čo znemožňuje ich budovanie v menej obývaných a vidieckych častiach Slovenska. Alternatívni poskytovatelia tak na väčšine územia zostávajú odkázaní na prístup k najrozsiahlnejšej infraštruktúre na Slovensku, ktorú vlastní spoločnosť ST, a.s. Táto situácia pretrváva, čo dokumentuje aj stabilný trhovú podiel spoločnosti ST, a.s.

Úrad na základe výsledkov analýzy konštatuje, že najväčší odberatelia veľkoobchodného širokopásmového prístupu dosiahli potrebný počet koncových užívateľov, aby mohli uvažovať o postupe na ďalšiu úroveň investičného rebríka smerom k vlastnej infraštruktúre. Každý z alternatívnych podnikov disponuje určitou časťou vlastnej infraštruktúry alebo aspoň možnosťou riešenia backhaulových produktov alternatívnym spôsobom na základe spolupráce s treťou stranou. Vďaka možnosti prístupu k sieti spoločnosti ST, a.s. na regionálnej úrovni úrad umožní odberateľom prístupu využiť tú najefektívnejšiu formu riešenia backhaulového produktu vo vlastnej réžii, čo v kombinácii s nákladovo orientovanou cenou širokopásmového prístupu na regionálnej úrovni vytvorí lepšie podmienky pre alternatívnych poskytovateľov efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Zároveň sa vytvorí priestor pre menšie podniky doteraz nevyužívajúce veľkoobchodný prístup od spoločnosti ST, a.s., ktoré pôsobia v jednotlivých regiónoch Slovenska. Tieto podniky, ktoré nemajú ambíciu dosiahnuť celonárodné pokrytie, budú môcť využiť znalosti lokálneho trhu, existenciu vlastnej backhaulovej infraštruktúry a využiť veľkoobchodný širokopásmový prístup na regionálnej úrovni v prípade nedostupnosti vlastných prístupových sietí, aby tak mohli uspokojiť väčšiu časť užívateľov v regióne a efektívnejšie konkurovať spoločnosti ST, a.s. Uloženie povinnosti prístupu na regionálnej úrovni zlepší súčasné podmienky poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu na Slovensku, nakoľko vytvorí podmienky pre ďalšie zvyšovanie podielu vlastnej infraštruktúry alternatívnych podnikov. Odberatelia prístupu budú môcť využiť vlastnú infraštruktúru v regiónoch Slovenska na efektívnejšie poskytovanie širokopásmového prístupu koncovým užívateľom na maloobchodnej úrovni, nakoľko nebudú nútení platiť za backhaulovú infraštruktúru, ktorou sami disponujú alebo sú schopní ju zabezpečiť za výhodnejších podmienok od tretej strany. Uvedené znenie povinnosti prístupu je v súlade s požiadavkami

¹⁴ http://bereg.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/bereg/reports/169-next-generation-access-implementation-issues-and-wholesale-products

vyplývajúcimi z § 11 ods. 4 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko je zameraný na zvýšenie prospechu spotrebiteľov prostredníctvom vyššej kvality poskytovanej služby či zníženia maloobchodných cien týchto služieb. Zároveň je v súlade s princípom investičného rebríčka a smeruje k podpore súťaže v oblasti infraštruktúry, ktorá na väčšine územia Slovenska nie je prítomná, čím úrad prihliadal aj na ustanovenie § 22 ods. 3 písm. d) zákona o elektronických komunikáciách. Veľkoobchodný prístup na úrovni siete bližšie smerom ku koncovému užívateľovi prispeje k budovaniu nových, ako aj zvyšovaniu využitia existujúcich alternatívnych infraštruktúr. Nakoľko na Slovensku alternatívni poskytovatelia doposiaľ nejavia záujem o uvoľnený prístup na veľkoobchodnom trhu č. 3a, môže byť odoberanie veľkoobchodného prístupu na regionálnej úrovni kľúčovým pre podporu súťaže založenej na infraštruktúre na celom území Slovenska.

Úrad si od sprísnenia nediskriminačných opatrení pri poskytovaní prístupu k dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. sľubuje zvýšený záujem o postup z národnej úrovne veľkoobchodného prístupu na regionálnu, prípadne na nadradený trh 3a. Prístup na regionálnej úrovni je totiž finančne náročnejší na budovanie väčšej časti vlastnej siete, alternatívny poskytovateľ však môže využiť existujúcu bázu účastníkov získaných na základe prístupu na národnej úrovni, čo mu pomôže lepšie naplánovať svoj obchodný prípad a znížiť mieru jeho rizikovosti. Pre regionálny prístup je potrebné počítať s menšou zákazníckou bazou a z toho vyplývajúcou potrebou zabezpečenia prístupu do dátovej siete v menších prenosových kapacitách. Ceny menších prenosových kapacít boli nastavené výrazne diskriminačným spôsobom, ktorý alternatívnym poskytovateľom neumožňoval realizovať ekonomicky replikovateľné maloobchodné služby na základe veľkoobchodných vstupov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. Potrebu získania významného trhového podielu v konkrétnej spádovej oblasti na preklopenie cenovej diskriminácie pri poskytovaní prístupu v malom rozsahu doposiaľ nebol schopný prekonať žiadny z alternatívnych poskytovateľov. A preto sa alternatívni poskytovatelia naďalej spoliehajú len na prístup na národnej úrovni. Úrad preto považuje uložené povinnosti za mimoriadne dôležité, opodstatnené a primerané identifikovaným trhovým problémom.

IP a Ethernet

Menej zaťažujúcou, ako aj ekonomicky a technologicky výhodnejšou alternatívou pre spoločnosť ST, a.s., ale aj pre odberateľov veľkoobchodného prístupu je prístup prostredníctvom ethernetu. Tento prístup zároveň umožňuje optimálne zriadenie vo viacerých prístupových bodoch, ako je tomu v prípade prístupu cez IP. Prístup cez ethernet navyše ponúka okrem nižšej ceny aj ďalšie technologické výhody v porovnaní s prístupom cez IP, ako napríklad širšie možnosti pre tvorbu produktov, väčšiu flexibilitu, možnosť poskytnutia veľkoobchodného

prístupu umožňujúceho poskytovanie viacerých širokopásmových služieb paralelne, ako napríklad možnosť poskytnutia IPTV na báze IP multicastu. Prístup cez ethernet (Ethernet Gate) navyše zjednocuje prístup cez optické a metalické siete. Pri prístupe cez ethernet však musia odberatelia prístupu investovať do vlastného technického vybavenia, ktoré pri prístupe prostredníctvom IP už bolo zahrnuté v cene služby. Napriek tomuto faktoru však odberatelia veľkoobchodného prístupu považujú za výhodnejší regionálny prístup cez ethernet. Spoločnosť ST, a.s. už migrovala všetky širokopásmové prístupy k internetu poskytované vo vlastnej sieti na ethernet. Väčšina z veľkoobchodných prístupov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. alternatívnym poskytovateľom je však stále poskytovaná na IP úrovni (viššie 80 %). Z toho dôvodu je potrebné ponechať v platnosti doteraz platný najvyužívanejší spôsob veľkoobchodného prístupu poskytovaného v sieti spoločnosti ST, a.s. minimálne do ďalšieho kola analýzy. Úrad v analýze preukázal nevyhnutnosť regulácie trhu formou povinnosti prístupu, nakoľko spoločnosť ST, a.s. si na trhu naďalej udržiava významné postavenie a disponuje na ňom významným vplyvom. Žiadna z uvedených povinností nie je technicky nerealizovateľná, nakoľko každá je už veľkoobchodne poskytovaná na základe referenčnej ponuky spoločnosti ST, a.s. Vývoj na trhu širokopásmového prístupu, ako aj plánované rozsiahle investície spoločnosti ST, a.s. potvrdzujú predpoklady úradu o nevyhnutnosti pokračovania v regulácii nadväzujúcich veľkoobchodných trhov 3b), ako aj 3a). Spoločnosť ST, a.s. si naďalej udržiava stabilné úrovne trhového podielu a úrad predpokladá jeho zvyšovanie v ďalších rokoch, čo potvrdila aj samotná spoločnosť ST, a.s. vo svojich vyjadreniach na žiadosti úradu. Využívanie veľkoobchodných prístupových produktov sa za posledné obdobie zvýšilo, úrad však v rámci analýzy identifikoval viaceré trhové problémy, ktoré sa snaží odstrániť striktnejším uplatňovaním povinnosti nediskriminácie a transparentnosti, od čoho si sľubuje ďalší rozvoj súťaže na tomto regulovanom trhu. Striktnejšie uplatňovanie týchto povinností umožní úradu upustiť od povinnosti cenovej regulácie prístupu, čo je v súlade s Odporúčaním Komisie z 11.09.2013 o dôsledných nediskriminačných povinnostiach a metodikách výpočtu nákladov na podporu hospodárskej súťaže a zlepšenie investičného prostredia širokopásmového pripojenia (ďalej len „odporúčanie o nediskriminácii“).

Regulácia prístupu k optickej sieti

Uloženie povinnosti prístupu k určitým sieťovým prostriedkom optickej siete úrad ukladá aj z dôvodu, aby zabezpečil, že spoločnosť ST, a.s. bude predávať zodpovedajúce služby širokopásmového prístupu za veľkoobchodných podmienok podnikom, ktoré budú schopné efektívne realizovať poskytovanie služieb pre koncových užívateľov. Uloženie tejto povinnosti je preto zásadnou podmienkou pre zabezpečenie širokopásmového prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. a v konečnom dôsledku pre zabezpečenie prevádzkyschopnosti služieb pre koncového užívateľa.

Úrad na základe vecného vymedzenia relevantného trhu č. 3b) na tento trh zahrnul širokopásmovú infraštruktúru spoločnosti ST, a.s., t. j. sieť účastníckych vedení s technológiou xDSL spolu s FTTx infraštruktúrou, ktoré neposudzuje oddelene, nakoľko účelom analýzy trhu je zistenie, či na trhu existuje podnik s významným vplyvom, a nie infraštruktúra s významným vplyvom. Nepopierateľným faktom je, že spoločnosť ST, a.s. buduje optické siete ako technologickú nadstavbu existujúcej prístupovej infraštruktúry účastníckych vedení, ktorá do budúcnosti v určitých častiach krajiny stratí opodstatnenie a zrejme bude vyradená z prevádzky. Pri budovaní optických sietí spoločnosť ST, a.s. v menšej či väčšej miere využíva možnosti úspory nákladov vďaka existujúcej infraštruktúre prístupových sietí, ako aj backhulovej infraštruktúry vrátane káblovodov či ďalších častí siete využiteľných do budúcnosti aj pre potreby optických prístupových sietí. Spoločnosť ST, a.s. prezentovala úradu plány budovania NGA sietí, kde do roku 2020 plánuje pokrývať až ■ % (**predmet OT**) rezidenčných domácností NGA sieťami, ktoré budú tvorené čiastočne s využitím optických sietí s topológiou FTTH/FTTB, veľká časť NGA sietí však bude vytvorená s úplným alebo čiastočným využitím siete účastníckych vedení, na ktorých bude nasadzovaná technológia VDSL2, resp. VDSL2 s vektoríngom. Aj tento fakt potvrdzuje nevyhnutnosť posudzovania jednotlivých technológií a infraštruktúr spoločne.

V súlade s odporúčaním o NGA úrad uložil povinnosť širokopásmového prístupu k optickej sieti spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom širokopásmového prístupu porovnateľného s existujúcim širokopásmovým prístupom, ktorý je založený na technológii xDSL. Spoločnosť ST, a.s. koncom roka 2011 spustila testovaciu veľkoobchodnú ponuku širokopásmových služieb v optickej sieti. Uložením vyššie uvedených povinností úrad zabezpečí nediskriminačné a transparentné pokračovanie poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu v optickej sieti. Prístup k sieti NGA musí byť poskytovaný na základe EoI, čo zabezpečí plne nediskriminačné poskytovanie týchto služieb. Tieto povinnosti sú dopĺňované povinnosťou oddelenej evidencie, aby bola umožnená kontrola plnenia jednotlivých povinností širokopásmových služieb poskytovaných v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad tak zabezpečí poskytovanie všetkých služieb za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich spoločnosť ST, a.s. využívala pre vlastnú potrebu. V súlade s odporúčaním o NGA úrad stanovil aj lehotu na informovanie o nových produktoch poskytovaných prostredníctvom NGA sietí.

Pokiaľ ide o migráciu xDSL infraštruktúry na optickú, úrad stanovil dve rôzne lehoty v závislosti od toho, či spoločnosť ST, a.s. s ostatnými podnikmi dospeje k dohode o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov. Uložením povinnosti prístupu na národnej a regionálnej úrovni úrad umožní pre alternatívnych poskytovateľov, aby využívali veľkoobchodné služby spoločnosti ST, a.s. najlepšie odrážajúce ich požiadavky. Cieľom úradu je vytvoriť podmienky pre zdravé konkurenčné prostredie pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu pre

koncových užívateľov. Úrad stanovil tieto lehoty tak, aby nebránili ďalšiemu rozvoju siete spoločnosti ST, a.s., ale zároveň poskytovali primeranú ochranu pre alternatívnych poskytovateľov.

Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, a.s.

Spoločnosť ST, a.s. na základe žiadosti úradu uviedla, že 09.10.2015 zverejnila zmeny referenčných ponúk, v ktorých uložila alternatívnym poskytovateľom povinnosť používania koncových VDSL2 zariadení od 01.01.2016 a ďalej uviedla tiež možnosť prerušiť poskytovanie služby v prípade nesplnenia požiadavky v uvedených lokalitách. Spoločnosť ST, a.s. uvedenými zmenami referenčných ponúk alternatívnych poskytovateľov informovala o podmienkach, za ktorých môže byť spúšťaný vektoringu v budúcnosti. Povinnosť výmeny koncových VDSL zariadení sa netýka doterajších ADSL programov, ktorých je absolútna väčšina, ale potenciálne len VDSL programov, ktorých bolo zriadených za dva roky ich poskytovania len cca ■ **(predmet OT)**, tzn. potenciálne sa týka menej ako 1 % prístupov a aj to v skutočnosti len tých, ktoré sa budú nachádzať vo vopred oznámených vektoringových lokalitách, čo bude len minimálny počet prístupov, pretože spoločnosť ST, a.s. plánuje vektoringu spúšťať hlavne v oblastiach, kde VDSL ešte nebolo vôbec nasadené. Povinnosť nasadzovania nových VDSL zariadení sa týka len nových VDSL prístupov po 01.01.2016.

Spoločnosť ST, a.s. nespúšťa novú maloobchodnú ponuku v súvislosti s vektoringom, ale rozširuje pokrytie existujúcej ponuky, o čom sú informovaní alternatívni poskytovatelia v každej dotknutej lokalite¹⁵. Z toho dôvodu nemusia mať alternatívni poskytovatelia obavy, či im bude zabezpečený prístup k novým NGA ponukám. Vylepšené DSL prístupy budú automaticky premietnuté do veľkoobchodnej ponuky v súlade s platnými regulačnými povinnosťami.

Ďalším prirodzeným dôsledkom postupnej migrácie siete smerom k NGA sieťam je plánované ukončovanie prevádzky ADSL prístupov v oblastiach s dostupnými NGA službami. Plán ukončenia predaja nových ADSL služieb v lokalitách s dostupnými zastupiteľnými optickými službami bol zo strany spoločnosti ST, a.s. iniciovaný a alternatívnym poskytovateľom oznámený prvýkrát v marci 2015 s tým, že malo ísť o nediskriminačné zastavenie predaja nových DSL služieb od 30.09.2015, tzn. oznámenie sa uskutočnilo 6 mesiacov pred plánovaným ukončením predaja. DSL služby zriadené do tohto dátumu budú v týchto lokalitách poskytované aj naďalej. Spoločnosť ST, a.s. k zastaveniu predaja nových ADSL služieb v optických lokalitách pristupuje z dôvodu, aby v budúcnosti v týchto lokalitách mohol s alternatívnymi poskytovateľmi dohodnúť alebo im oznámiť termín úplného vypnutia metalických služieb v súlade s úradom stanovenými minimálnymi lehotami. Inak by

¹⁵ <https://www.telekom.sk/dokumenty/informacie-o-vts-st>

bola v budúcnosti aplikácia akýchkoľvek minimálnych lehôt stanovených úradom komplikovaná novými DSL prístupmi. Informácie komunikované alternatívnym poskytovateľom teda doposiaľ súviseli najmä s ukončením predaja v súčasnosti poskytovaných ADSL služieb v dotknutých lokalitách. Existujúce prístupy budú poskytované naďalej, až kým sa spoločnosť ST, a.s. s alternatívnymi poskytovateľmi nedohodne na pláne ich migrácie v súlade s platnými regulačnými povinnosťami. Ukončenie poskytovania prístupu k regulovaným službám bude realizované v súlade s platnými regulačnými povinnosťami, ktoré spoločnosť ST, a.s. musí dodržiavať.

K bodu II., časti A. uložených povinností

Uložením tejto povinnosti sa úrad snaží zabrániť tomu, aby spoločnosť ST, a.s. odmietla poskytnúť prístup, resp. aby zrušila už poskytnutý prístup z dôvodu, že koncovým užívateľom poskytnutého prístupu je veľkoobchodný odberateľ prístupu alternatívneho poskytovateľa.

K bodu III., časti A. uložených povinností

Úrad rozhodol o uložení povinnosti nezrušiť už poskytnutý prístup bez zákonných dôvodov, pokiaľ nedôjde k vzájomnej dohode o zrušení prístupu s treťou osobou.

K bodu IV., časti A. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. je povinná viesť rokovania s inými podnikmi žiadajúcimi o prístup podľa bodu I. písm. a) a b) bez akéhokoľvek diskriminačného správania voči žiadateľovi o prístup a poskytnúť transparentne všetky informácie potrebné k zriadeniu požadovaného prístupu.

K bodu V., časti A. uložených povinností

Zabezpečenie otvoreného prístupu k technickým rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam, ktoré sú potrebné na prevádzkyschopnosť služieb alebo služieb virtuálnych sietí, je neoddeliteľnou súčasťou povinnosti poskytnutia prístupu.

Zabezpečenie otvoreného prístupu k rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam potrebným na prevádzku služieb znamená, že spoločnosť ST, a.s. ako významný podnik zabezpečí otvorený prístup k všetkým sieťovým prvkom potrebným pre poskytovanie prístupu na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu na základe využívaného typu veľkoobchodného prístupu. Alternatívni poskytovatelia

musia mať prístup k všetkým sieťovým prvkom tak, aby bola plne zabezpečená prevádzkyschopnosť ich maloobchodných služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. v rovnakom rozsahu, ako je zabezpečená pre maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

K bodu VI., časti A. uložených povinností

Úrad uložil povinnosť umožniť tretím osobám spoločné používanie infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a časti vedení, ktoré súvisia s poskytovaním služieb prístupu. Spoločné používanie infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení znižuje náklady alternatívneho poskytovateľa na zriadenie služby, skracaje čas potrebný na vybudovanie siete a tým aj čas na zriadenie služieb, čo sa prejaví vo zvýšení konkurencie na súvisiacich veľkoobchodných a maloobchodných trhoch. Neuloženie tejto povinnosti by mohlo mať za následok diskriminačné správanie zo strany spoločnosti ST, a.s. tým, že by neumožnila sprístupnenie častí stavieb, priestorov a časti vedení tretím osobám, čo by viedlo k vyšším obstarávacím nákladom na zriadenie prístupu či časovej náročnosti realizácie takéhoto prístupu.

Alternatívni poskytovatelia musia mať prístup k používaniu pridružených prostriedkov v sieti či umožnené spoločné umiestnenie tak, aby bola plne zabezpečená prevádzkyschopnosť ich maloobchodných služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. v rovnakom rozsahu, ako je zabezpečená pre maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

K bodu VII., časti A. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. ako významný podnik zabezpečí prístup k systémom na podporu prevádzky a podobným softvérovým systémom potrebným na zabezpečenie prevádzkyschopnosti veľkoobchodne poskytovaných služieb tak, aby nebola nijakým spôsobom znevýhodnená v porovnaní s prevádzkyschopnosťou služby poskytovanej užívateľom vlastnej maloobchodnej vetvy. Uvedenými systémami sa chápu systémy potrebné na zriadenie, poskytovanie, riešenie porúch služby, monitorovanie kvality, ako aj ďalšie činnosti zabezpečujúce bezproblémovú prevádzkyschopnosť služby a jej celkové fungovanie v rovnakom rozsahu, ako je zabezpečené pre spoločnosť ST, a.s.

K bodu VIII., časti A. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. má povinnosť poskytnúť prístup k pridruženým službám poskytovaným vlastnou maloobchodnou úrovňou za účelom zabezpečenia širokopásmového prístupu uvedeného v bode I. písm. a) a b).

Umožnenie veľkoobchodného prístupu k pridruženým službám poskytovaným vlastnou maloobchodnou úrovňou popri prístupe k internetu prispeje k zlepšeniu podmienok pre vytvorenie efektívnej súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odberatelia veľkoobchodného širokopásmového prístupu budú mať možnosť efektívnejšie konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu.

K bodu IX., časti A. uložených povinností

Úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť poskytnúť vyžívateľom veľkoobchodného širokopásmového prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. prístup k funkcionalite multicastu umožňujúcej poskytovanie vlastných maloobchodných IPTV služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby širokopásmového prístupu k internetu v sieti spoločnosti ST, a.s. to úrad považuje za nevyhnutnosť vzhľadom na závažnosť identifikovaných trhových problémov a viacerým vyjadreniam alternatívnych poskytovateľov.

Spoločnosť ST, a.s. vytvorila na poskytovanie vlastnej IPTV služby možnosť zriadiť na prístupe xDSL separátne VPN kanál, cez ktorý poskytuje svoj IPTV multicast. Túto možnosť nemôžu využívať iné podniky na poskytovanie svojich IPTV služieb. Vzhľadom na to, že telekomunikačné služby sú v súčasnej dobe primárne poskytované ako balíčky multimedialných služieb, tento stav znamená pre podniky, že nemôžu replikovať tieto balíčkové ponuky, a teda ani regulovanú službu širokopásmového prístupu k internetu tvoriacu súčasť balíčkov. Tieto služby tvoria väčšinu portfólia spoločnosti ST, a.s. a z toho dôvodu úrad považuje za nevyhnutné, aby bolo zabezpečené ich nediskriminačné poskytovanie a možnosť ekonomického replikovania balíčkových ponúk. Jedinou možnosťou, ako môžu v súčasnosti podniky technicky replikovať ponuku spoločnosti ST, a.s., je využitie unicastových streamov v rámci už využívaných prístupov v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. To by znamenalo, že by museli každému zákazníkovi zabezpečiť jednotlivý dátový tok s konkrétnym obsahom (napr. televízny kanál IPTV v kvalite SD, prípadne HD), čo je pri súčasnej cene 1 Mbit/s dátovej prevádzky ekonomicky nerealizovateľné, keďže by to niekoľko násobne predražilo cenu za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. pripadajúcu na jedného účastníka. Ak je totiž cena za 1 Mbit/s napríklad 10 EUR a účastník by hypoteticky sledoval 12 hodín denne 1 HD kanál s požadovanou prenosovou kapacitou 4 Mbit/s, len náklad na transport prevádzky v dátovej sieti by dosahoval úroveň 20 EUR s DPH mesačne, čo je viac ako cena double play od spoločnosti ST, a.s. za kombináciu internet + TV M.

Preto je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku na poskytnutie prístupu k službe umožňujúcej alternatívnym poskytovateľom

prevádzkovanie vlastnej IPTV na maloobchodnom trhu v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad v nasledujúcej tabuľke zobrazil zľavnené ceny širokopásmového prístupu k internetu, ktoré zákazník získa pri objednávke balíčkov typu double play, resp. triple play.

Tabuľka č. 16 – Porovnanie balíčkových cien širokopásmového prístupu k internetu

Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:	Naked
M	10
L	15
XL	20
Priemer	15
Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:	Double play rôzne kombinácie úrovni služby
M - M	9
M - L	10,5
M - XL	12,5
L - XL	14
XL - XL	16
Priemer	12,4
Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:	Triple play rôzne kombinácie úrovni služby
M - M - M	7,66
M - M - L	8,33
M - M - XL	9,33
M - L - L	9
M - L - XL	10
M - XL - XL	11
L - L - L	9,66
L - XL - L	10,66
L - XL - XL	11,66
XL - XL - XL	12,66
Priemer	9,996

Ceny samostatných služieb prístupu k internetu sú 10, 15 a 20 EUR za programy M, L, resp. XL. Pri objednávke širokopásmového prístupu v balíčku je pre výslednú cenu služby alokovanú na prístup k internetu nepodstatné, či účastník zvolí prístup na úrovni M, L, resp. XL, výsledná cena balíčku sa vydolí počtom služieb tvoriacich balíčok a alokovaná čiastka tvorí výslednú cenu jednotlivých služieb. Z toho dôvodu je pre úrad zjednodušené porovnanie uvedeného počtu kombinácií dostatočné, nakoľko jednotková cena pripadajúca na prístup k internetu je rovnaká

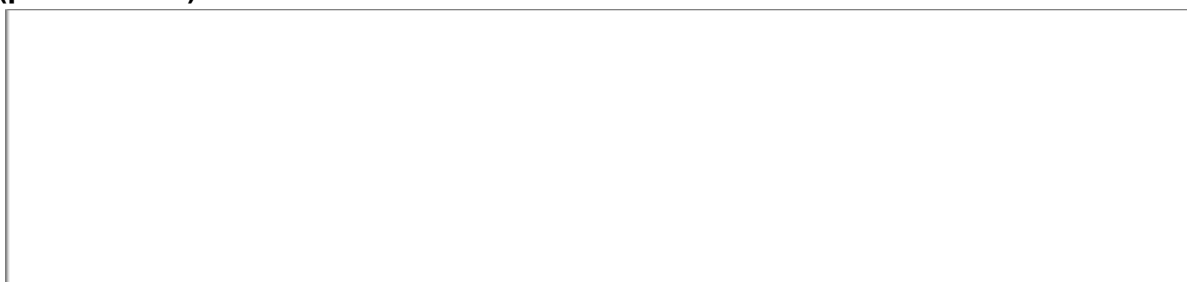
bez ohľadu na to, či napríklad účastník služby double play M-XL má prístup k internetu M alebo XL. Alokovaná čiastka vypočítaná ako polovica zo sumy balíčku 25 EUR s DPH tvorí 12,5 EUR s DPH. Ak úrad predpokladá, že účastník preferuje prístup k internetu vo vyššej kvalite ako u ostatných služieb tvoriacich balíčok, je odôvodnené priradiť alokovanú čiastku na vyšší program prístupu k internetu zo zvolenej kombinácie služieb (v spomenutom príklade tak úrad považuje službu XL za službu prístupu k internetu).

Medzi najvyužívanejšie služby širokopásmového prístupu k internetu patrí prístup s rýchlosťou 5 Mbit/s, ktorý je možné realizovať cez program L na ADSL technológií, tento program je však zároveň najvyužívanejším aj pre technológie VDSL a FTTx. Štandardná cena samostatného prístupu k internetu za program L je 15 EUR, cena pripadajúca na tento prístup v rámci balíčkov je však podstatne nižšia. Za programy neobsahujúce typ služby v najvyššej kvalite XL vychádza cena v priemere na 9,29 EUR s DPH. Za prístup obsahujúci typ služby XL je táto cena v priemere 11,58 EUR s DPH.



Spoločnosť ST, a.s. úradu pre posúdenie ex post kontroly cenovej regulácie prezentovala prepočet marže pripadajúcej na portfólio poskytovaných služieb spoločnosti ST, a.s. (v súlade s princípom EEO). Podľa posledných disponibilných údajov za rok 2014 tvoril jednotkový náklad na poskytovanie veľkoobchodného širokopásmového prístupu približne ■ € EUR bez DPH (**predmet OT**). Maloobchodné náklady pripadajúce na marketing, starostlivosť o zákazníka, koncové zariadenia, zriadenie služby a podobne tvorili za toto obdobie ■ € bez DPH (**predmet OT**). Celková suma nákladov tak dosahovala v roku 2014 úroveň ■ € bez DPH (**predmet OT**) za celé portfólio služieb v súlade splatnou reguláciou trhu. Celkový prepočet zobrazuje aj obrázok nižšie.

Obrázok č. 2 – Replikovateľnosť ponuky spoločnosti ST, a.s. v roku 2014 (**predmet OT**)



Úrad na základe predbežne predložených údajov zistil výrazne nižší priemerný jednotkový výnos pripadajúci na širokopásmový prístup k internetu v roku 2015, ktorý je ovplyvnený výraznými zľavami z poskytovania balíčkových ponúk, ktoré nie sú alternatívnymi poskytovateľmi plne replikovateľné. Priemerný výnos na zákazníka v súčasnosti predstavuje aj o 10 až 20 % nižšiu úroveň, ako tomu bolo v roku 2014, čo úrad prezentoval na základe základných prepočtov z verejne dostupných ponúk balíčkových kombinácií spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu. Zároveň sa zvyšujú požiadavky koncových užívateľov na kvalitu služby, čo vytvára silný tlak na zvýšenie nákladov na zabezpečenie prístupu k dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. vzhľadom na súčasný stav a vývoj jednotkových cien prenosovej kapacity za 1 Mbit/s. Základné prepočty úradu vyjadrujúce cenu širokopásmového prístupu k internetu po odpočítaní balíčkových zliav pritom ešte nezohľadňujú dodatočné akcie ponúkané koncovým užívateľom za objednávku služby cez internet. Ak úrad zoberie do úvahy cenu XL služby vypočítanú v obrázku vyššie, cena 11,58 EUR po odpočítaní DPH je 9,65 EUR, ktorá je vyššia ako je suma nákladov na poskytovanie priemerného širokopásmového prístupu k internetu v roku 2014 pri použití nákladov na službu v súlade s princípom EEO, t. j. nákladov spoločnosti ST, a.s. To znamená, že ak by spoločnosť ST, a.s. dosahovala roku 2015 rovnakú efektívnosť ako v roku 2014, poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu v balíčkoch by bolo pre ňu stratové. Keďže alternatívni poskytovatelia len ťažko dokážu dosiahnuť rovnakú úroveň efektívnosti ako spoločnosť ST, a.s., resp. vyššiu, úrad môže preukázateľne tvrdiť, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť ekonomicky replikovať balíčkové ponuky obsahujúce najvyužívanejšie typy širokopásmového prístupu k internetu.

Úradom prezentované prepočty preukazujú opodstatnenosť regulácie balíčkových ponúk zabezpečením replikovateľnosti služieb tvoriacich balíčky formou veľkoobchodného prístupu, ale najmä nevyhnutnosť striktnejšieho uplatňovania povinnosti nediskriminácie, aby sa tak zabránilo zvýhodňovaniu určitých skupín užívateľov, resp. preferencie vlastných účastníkov služby pred účastníkmi alternatívnych podnikov využívajúcich regulovaný veľkoobchodný vstup.

Uvedené zobrazenie potvrdzuje, aký významný vplyv na maloobchodný trh širokopásmového prístupu má balíčková chytrá ponuka spoločnosti ST, a.s., ktorá za obdobie necelých dvoch rokov získala mimoriadny význam v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. Úrad v analýze preukázal, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť replikovania ponúk obsahujúcich IPTV službu na základe veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s., čím sú diskriminovaní pri poskytovaní veľkej časti širokopásmových prístupov k internetu na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ktoré sú poskytované v rámci balíčkov. Túto diskrimináciu je nevyhnutné odstrániť a úrad z toho dôvodu ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť veľkoobchodného prístupu umožňujúceho alternatívnym poskytovateľom realizáciu

vlastných maloobchodných IPTV služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť implementovania prístupu umožňujúceho prevádzkovanie alternatívneho multicastu umožňujúceho poskytovanie IPTV služieb v kvalite porovnateľnej s kvalitou IPTV služby spoločnosti ST, a.s. Úrad tým odstráni v prvom rade nemožnosť poskytovania niektorých balíčkov na maloobchodnom trhu, v druhom rade však v nadväznosti na uložené povinnosti nediskriminácie odstráni cenové zvýhodňovanie balíčkových ponúk, ktoré doposiaľ využitím veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. nebolo možné poskytovať na maloobchodnom trhu tak, aby to alternatívnym poskytovateľom generovalo primeraný zisk. Úrad tak v kombinácii s povinnosťou nediskriminácie zabezpečí nielen technickú možnosť poskytovania maloobchodných služieb obsahujúcich regulovanú službu širokopásmového prístupu k internetu, ale zároveň zabezpečí, aby ich bolo možné poskytovať ekonomicky efektívne. Toto je mimoriadne dôležité, nakoľko úrad v analýze zistil, že podiel týchto služieb v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. neustále rastie, a preto je nevyhnutné zabezpečiť ich efektívne poskytovanie na základe ex ante ekonomických testov replikovateľnosti.

Na zriadenie tejto služby bude potrebné zriadiť alternatívny video-head-end (bod vstupu televíznych a rozhlasových programov do siete) alebo využiť video-head-end alternatívnych poskytovateľov, ktoré sa v sieti spoločnosti ST, a.s. buď spoja na spoločnej DRM platforme, alebo im bude zachovaná možnosť pripojiť vlastnú DRM platformu. Výsledná možnosť závisí od dohody zúčastnených strán tak, aby prínosy konkrétneho riešenia prevažovali jeho prípadné nedostatky. Pre bezproblémové zdieľanie služby je potrebné použiť otvorené štandardy. Z video-head-endu smeruje digitalizovaný a skomprimovaný vstupný signál cez dátovú sieť spoločnosti ST, a.s., kde je nevyhnutné zabezpečiť zodpovedajúce parametre kvality služby na zabezpečenie porovnateľnej kvality s tou, ktorá je uplatňovaná na poskytovanie vlastnej IPTV služby na maloobchodnom trhu. Redundanciu zdrojov multicastu je možné zabezpečiť prostredníctvom DCM (CDN Core). V prístupovej sieti platí rovnaká potreba zabezpečenia prioritnej a bezproblémovej prevádzky, ktorá bude zabezpečená rovnako ako pre poskytovanie služby vlastným maloobchodným účastníkom. Dôležitou časťou bezproblémového fungovania služby je tiež zmena televízneho programu, ktorá je spojená s určitým oneskorením. Toto oneskorenie môže mať výrazný vplyv na užívateľom vnímanú kvalitu služby a z toho dôvodu musí byť poskytované v rovnakej kvalite, ako je bežné pre vlastnú maloobchodnú službu IPTV spoločnosti ST, a.s. Pri zmene programu sa používa protokol IGMPv2, resp. vyššie úrovne, ktorý obsahuje správy pre odhlásenie z multicast skupiny a pripojenie do novej multicast skupiny. Multicast nie je možné použiť pre doplnkovú službu video na požiadanie (VoD – anglicky Video on Demand), ktorá požaduje unikátny video tok smerom k užívateľovi. Pre podporu VoD služby a ďalších doplnkových služieb je možné použiť prenos typu unicast. Dátový tok je riadený protokolom RTSP, ktorý umožňuje kontrolu nad multimedialným tokom a dovoľuje účastníkovi prehrávanie videa, pozastavenie a zrušenie sledovania zvoleného

programu. Pri poskytovaní služby je potrebná tiež platforma nazývaná Middleware, kde sú realizované všetky užívateľsky orientované funkcie celej IPTV služby a vzájomne integrované jej čiastkové služby. Middleware zabezpečuje základné funkcie ako registráciu užívateľov, spracovanie požiadaviek užívateľov, obsluhu VoD a podobne. Šírka pásma potrebná na zabezpečenie služby v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. by sa mala poskytovať v rôznych rozmedziach, ktoré by odzrkadľovali počet zákazníkov a typ poskytovanej služby. Napríklad na zabezpečenie plnej ponuky IPTV (alternatíva XL balíčka IPTV spoločnosti ST, a.s.) bude potrebné v sieti zabezpečiť väčšiu prenosovú kapacitu ako na poskytovanie obmedzenej ponuky IPTV. Podnik s menšou ponukou televíznych programov by tak mal mať k dispozícii možnosť využitia takej prenosovej kapacity multicastu, ktorá bude zodpovedať dátovej potrebe pre daný balík televíznych programov. Tým bude zabezpečené, aby alternatívny poskytovateľ nemal vyššie veľkoobchodné náklady v súvislosti s poskytovaním vlastných IPTV služieb, ako je nevyhnutné.

Konkrétne technické riešenie služby musí byť predmetom rokovaní medzi záujemcami o prístup a vlastníkom siete, nakoľko je potrebné zosúladiť technické a ekonomické podmienky jednotlivých riešení tak, aby sa dosiahla čo najširšia zhoda v záujme efektívneho využívania služby po jej úspešnej implementácii. Zároveň je pritom potrebné zohľadniť ekonomickú náročnosť zriadenia služby na strane vlastníka siete, ako aj na strane záujemcov o prístup tak, aby bola zabezpečená návratnosť investície v akceptovateľnom časovom období. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť vlastnícke práva v súvislosti s poskytovaným obsahom v rámci služby IPTV, ktoré môžu tiež ovplyvniť voľbu najvhodnejšieho riešenia, ktoré by bolo akceptovateľné pre zúčastnené strany tak, aby sa dosiahla nielen efektívna implementácia ponuky veľkoobchodného prístupu, ale aj jeho aktívne využívanie. Úrad neidentifikoval technické a ekonomické bariéry, ktoré by znemožňovali realizáciu veľkoobchodného prístupu umožňujúceho poskytovanie alternatívnej, resp. alternatívnych služieb IPTV v sieti spoločnosti ST, a.s. Uvedené bolo potvrdené názormi alternatívnych poskytovateľov, ktorí aktívne využívajú veľkoobchodný prístup na trhu 3b) na poskytovanie maloobchodného širokopásmového prístupu k internetu. Na druhej strane úrad identifikoval nevyhnutnosť regulačného zásahu, aby zabránil diskriminačnému správaniu spoločnosti ST, a.s. pri možnosti efektívneho replikovania služby širokopásmového prístupu k internetu na maloobchodnom trhu odberateľmi prístupu. Uložená povinnosť môže prispieť k ďalšiemu rozvoju trhu širokopásmového prístupu, čím sa zvýši prospech koncových užívateľov.

Úrad pri ukladaní povinnosti prístupu prihliada na podmienky ustanovené v § 22 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

Technická a ekonomická únosnosť využitia alebo výstavby konkurenčných zariadení

BSA prístup na IP a ethernetovej úrovni je už na veľkoobchodnom trhu poskytovaný. Úrad z toho dôvodu jednoznačne považuje tento prístup za realizovateľný, či už z ekonomického, alebo z technického pohľadu. Úrad tiež zvažil technickú a ekonomickú uskutočniteľnosť inštalovania konkurenčných zariadení a je toho názoru, že nie je pravdepodobné, že by v horizonte do ďalšieho kola analýzy podniky vybudovali alternatívne možnosti zriadenia prístupu, ktorý by bol rozsahom a funkcionalitou porovnateľný k prístupu BSA na IP, resp. ethernetovej úrovni v prístupovej sieti spoločnosti ST, a.s. Je vysoko nepravdepodobné, že by táto súčasť siete, ktorá bola označená za nie jednoducho nahraditeľnú, bola v dohľadnej dobe nahradená úplne novou infraštruktúrou.

Úrad už v rámci zrušeného rozhodnutia z roku 2014 prezentoval zistenia ohľadom návratnosti realizovaných investícií. Podniky nedosahujú naplánovanú návratnosť investícií. Je to spôsobené tým, že podniky budujú siete hlavne v oblastiach s vysokou hustotou zaľudnenia, kde sú prítomné konkurenčné infraštruktúry. Návratnosť investície sa tak predlžuje až na dobu 20 rokov a viac, čo brzdí budovanie sietí do ďalších miest s nižšou hustotou zaľudnenia. Podniky momentálne takmer úplne pozastavili budovanie nových sietí, alebo hľadajú optimálne podmienky investície identifikáciou menších oblastí s požadovanou úrovňou dopytu a nižšou intenzitou súťaže. Uvedené len potvrdzuje nevyhnutnosť uloženia všetkých povinností, nakoľko sa počas ďalšieho obdobia nepredpokladá výrazná zmena stavu súťaže na sledovanom trhu, čo je podložené najaktuálnejšími informáciami predloženými podnikmi. Alternatívni poskytovatelia budú naďalej odkázaní na odoberanie veľkoobchodného prístupu od spoločnosti ST, a.s., aby boli schopní efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu.

Uskutočniteľnosť poskytovaného prístupu vo vzťahu k využiteľnej kapacite

BSA prístup na IP a ethernetovej úrovni je už na veľkoobchodnom trhu poskytovaný. Úrad z toho dôvodu jednoznačne považuje tento prístup za realizovateľný, či už z ekonomického, alebo z technického pohľadu. V sieti spoločnosti ST, a.s. je využiteľná kapacita pre poskytovanie tohto prístupu, nakoľko ide o prístup identický s prístupom samotnej spoločnosti ST, a.s. a prepojenie podnikov na národnej úrovni už bolo realizované, na regionálnej úrovni je uskutočniteľné, nakoľko spoločnosť ST, a.s. sama prezentovala lokality, v ktorých je možné tento prístup realizovať.

Veľkoobchodný prístup umožňujúci poskytovanie maloobchodnej IPTV služby prostredníctvom funkcionality multicastu je realizovateľný na ethernetovej úrovni . Úrad viacnásobnými žiadosťami žiadal spoločnosť ST, a.s. o posúdenie technickej realizácie tohto prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s., na čo spoločnosť ST, a.s. reagovala, že kapacity siete spoločnosti ST, a.s. takýto prístup neumožňujú. V ďalšej odpovedi spoločnosť ST, a.s. uviedla, že možnosti zriadenia podobného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. neanalyzovala, pretože by to bolo finančne, technicky a časovo neprimerane náročné. Po následnej žiadosti úradu o posúdenie potrebných kapacít na zriadenie služby v sieti spoločnosti ST, a.s. táto poskytla úradu vyjadrenie,

[REDACTED]

[REDACTED] (predmet OT). Úrad z toho dôvodu konkrétnu implementáciu posúdi zohľadnením konkrétnych návrhov predložených spoločnosťou ST, a.s. zúčastneným stranám a záujemcom o prístup. Prihliadať bude pritom na záujmy oboch strán tak, aby výsledný veľkoobchodný prístup spĺňal náležitosti ustanovené v § 11 a 19 až 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Kapacita vyčlenená v sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodnej IPTV služby činí približne ■ % (predmet OT) celkovej kapacity potrebnej pre najvyužívanejšie služby širokopásmového (internet, hlas a IPTV) v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. Dodatočný virtuálny kanál na prevádzkovanie alternatívneho multicastu v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. by tak v sieti spoločnosti ST, a.s. vyžadoval vyčlenenie dodatočných ■ % (predmet OT) kapacity z celkovej kapacity pripadajúcej na najvyužívanejšie širokopásmové služby. To nepredstavuje v sieti spoločnosti ST, a.s. žiadny problém, nakoľko prevádzka prístupu k internetu, ktorý tvorí drvivú väčšinu dátovej prevádzky v sieti spoločnosti ST, a.s., stúpa každoročne podstatne významnejšie ako o spomínanú kapacitu potrebnú na dodatočný virtuálny kanál na prevádzkovanie alternatívneho multicastu. Pokiaľ ide o kapacitu v prístupovej časti siete, úrad nepredpokladá, že by veľkoobchodný prístup na poskytovanie IPTV vyžadoval kapacitu nad rámec alokovanej kapacity,

ktorú na potrebu bezproblémovej prevádzkyschopnosti vyčleňuje na IPTV službu samotná spoločnosť ST, a.s.

Počiatkové investície vlastníka zariadení

Úrad pri ukladaní regulačných povinností zabezpečuje priemernú návratnosť vloženého kapitálu pre vlastníka tejto infraštruktúry. Investície spoločnosti ST, a.s. do siete metalických účastníckych vedení sú z veľkej časti splatené (zisky z infraštruktúry prevýšili počiatkové investície), avšak spoločnosť ST, a.s. má určité náklady súvisiace s údržbou siete v prevádzke. Úrad pri ukladaní regulačných povinností zohľadnil vynaložené investície a umožnil primeraný výnos investovaného kapitálu, pričom zbral do úvahy tiež vzniknuté riziko. Uloženie povinnosti prístupu umožní lepšie využitie existujúcej infraštruktúry, čím sa dosiahne rýchlejšia návratnosť realizovaných investícií. Rovnako sa tým zabráni ďalšiemu rozmachu budovania zbytočných niekoľkonásobných infraštruktúr v určitých oblastiach, ktoré ohrozujú dlhodobú udržateľnosť existujúceho stupňa súťaže, nakoľko výrazne predlžujú návratnosť investície nad akceptovateľnú úroveň, čím sa brzdí ďalší rozmach budovania nových infraštruktúr. Z krátkodobého pohľadu síce koncoví užívatelia profitujú z ostrého konkurenčného boja vlastníkov týchto sietí, z dlhodobého pohľadu to však môže spôsobiť existenčné problémy niektorým vlastníkom. To by následne spôsobilo, že by sa stav súťaže zhoršil a následne by mohlo dôjsť k poškodeniu koncových užívateľov používaním vyšších cien. Výrazný stupeň súťaže v najhustejšie zaľudnených oblastiach predlžuje návratnosť realizovaných investícií, zhoršuje finančnú výkonnosť a stabilitu vlastníkov infraštruktúr, čím má negatívny vplyv na rozsah nových investícií, čo v konečnom dôsledku poškodzuje väčšinu koncových užívateľov, ktorí doposiaľ nemajú možnosť profitovať z dostupnosti alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr vo forme vyššej kvality služby či priaznivejších cien širokopásmového prístupu k internetu. Nediskriminačné poskytovanie prístupu k veľkoobchodne regulovaným službám v konečnom dôsledku prispeje k efektívnejšiemu využitiu infraštruktúry a tým aj k rýchlejšej návratnosti realizovaných investícií vlastníka siete.

Uložená povinnosť prístupu umožňujúceho odberateľom prístupu prevádzkovať vlastnej IPTV služby na základe alternatívneho multicasu zriadeného v sieti spoločnosti ST, a.s. môže byť spojená s celkovou investíciou rádovo niekoľko miliónov EUR v závislosti od konkrétneho technického riešenia prístupu. Spoločnosť ST, a.s. z poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu generuje ročne výnosy v rozmedzí 4 až 8 miliónov EUR. V konečnom dôsledku platí vyššie uvedené, že vyššou efektívnosťou využitiu existujúcej ťažko duplikovateľnej infraštruktúry je možné dosiahnuť rýchlejšiu návratnosť realizovaných investícií. Uvedené sa preukázalo aj na výraznom raste počtu veľkoobchodne poskytovaných prístupov na tomto trhu, čo bolo z veľkej časti realizované akvizíciou

nových účastníkov, nešlo teda o migráciu v rámci siete spoločnosti ST, a.s. Tým sa dosiahlo efektívnejšie využitie existujúcej infraštruktúry, z čoho v konečnom dôsledku okrem koncového užívateľa profitoval aj vlastník tejto siete, ktorým je spoločnosť ST, a.s. Úrad v analýze identifikoval trhové problémy v súvislosti s nemožnosťou replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v plnom rozsahu, čo limituje ďalší rozvoj využitia tejto infraštruktúry. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby sa spoločnosť ST, a.s. ukladala povinnosť prístupu k alternatívnemu multicastu, čím sa zvýši využitie existujúcej infraštruktúry, skráti sa návratnosť realizovaných investícií vlastníka siete, prispeje sa tým k rýchlejšiemu rozmachu trhu širokopásmového prístupu, čo bude v prospech koncových užívateľov služby na maloobchodnom trhu.

Potreba dlhodobej ochrany hospodárskej súťaže

Vo viacerých častiach analýzy, ako aj vecného a územného vymedzenia úrad vyzdvihoval práve potrebu ochrany hospodárskej súťaže, k čomu ho zaväzuje zákon o elektronických komunikáciách. Úrad ukladal povinnosti primárne s cieľom zabezpečenia a ochrany hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov. Úrad v analýze zdôvodnil pretrvávajúce dominantné postavenie spoločnosti ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu a navrhol nápravné opatrenia, ktoré majú zabezpečiť vhodné podmienky na kontinuálne zlepšovanie stavu súťaže na tomto trhu, ako aj ochranu už dosiahnutého stupňa súťaže.

Reguláciou dosiahnutý stupeň súťaže na DSL infraštruktúre, ktorá vytvorila tzv. súťaž založenú na službách (t. j. súťaž na regulovanej infraštruktúre, ktorá je nenahraditeľná) vo všetkých oblastiach bez dostupnej alternatívnej zastupiteľnej infraštruktúry, prispel k priaznivejším cenám pre koncových užívateľov (prezentované v časti 2.1.3 analýzy), čo tiež viedlo k rastu využitia DSL infraštruktúry (časť 2.1.3 analýzy). Túto súťaž je potrebné reguláciou naďalej ochraňovať a z toho dôvodu je nevyhnutné v uložených povinnostiach prístupu pokračovať aj do budúcnosti. Lepšie využitie existujúcej infraštruktúry umožní priaznivejšie podmienky pre ďalšie investície vlastníka infraštruktúry do zvyšovania kvality a dostupnosti širokopásmového prístupu, nakoľko väčšia zákaznícka báza znižuje jednotkové náklady uvažovanej investície. Pre ochranu dosiahnutého stupňa súťaže je tiež nevyhnutné, aby úrad zabezpečil možnosť kontinuálneho prechodu alternatívnych poskytovateľov širokopásmového prístupu prostredníctvom národného BSA prístupu na vyššiu úroveň, tzv. regionálneho prístupu, prípadne na prístup poskytovaný na trhu 3a, ktorý je posledným medzistupňom na ceste k výhradne vlastnej infraštruktúre, čo je primárnym cieľom regulácie relevantného trhu (v súlade s princípom investičného rebríčka (Ladder of Investments)). Regulácia prístupu bude mať preto opodstatnenie až do dosiahnutia takého stupňa súťaže, kedy alternatívni

poskytovatelia vybudujú vlastné prístupové infraštruktúry, čo je základným predpokladom pre udržateľnosť súťaže bez potreby regulačných zásahov.

Ochrana práv duševného vlastníctva a poskytovanie celoeurópskych služieb

Pokiaľ ide o ustanovenia § 22 ods. 3 písm. e) a f) zákona o elektronických komunikáciách, uloženie povinnosti prístupu neohrozuje práva duševného vlastníctva ani neovplyvňuje poskytovanie celoeurópskych služieb.

Uložené povinnosti sú plne v súlade s odporúčaniami EK a zaužívaným postupom ostatných členských štátov.

B. POVINNOSŤ TRANSPARENTNOSTI

K bodu I., časti B. uložených povinností

Povinnosť transparentnosti úrad uložil spoločnosti ST, a.s. aj po ukončení prvého kola analýzy. Na základe opakovanej analýzy veľkoobchodného trhu č. 3b) úrad ukladá túto povinnosť spoločnosti ST, a.s. pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx hlavne z dôvodu zabezpečenia dostupnosti základných a podstatných informácií pre všetky podniky, ktoré majú záujem o službu širokopásmového prístupu za účelom poskytovania širokopásmových služieb bytovým aj nebytovým zákazníkom. Dostupnosť základných, podstatných a špecifických informácií pre všetky podniky poskytujúce elektronické komunikačné služby pozitívne ovplyvňuje ich možnosti pri poskytovaní vlastných služieb.

Uložením povinnosti transparentnosti chce úrad zabezpečiť odstránenie, resp. minimalizovanie možnosti pretrvávania informačnej asymetrie pri poskytovaní veľkoobchodného širokopásmového prístupu. To je možné zabezpečiť cez zverejňovanie referenčnej ponuky na širokopásmový prístup prostredníctvom technológie xDSL a FTTx, zmien referenčnej ponuky, ako aj informácií týkajúcich sa zmluvných podmienok prístupu, čiže informácií súvisiacich s poskytovaním služby prístupu vrátane technickej špecifikácie, vlastností siete a cien za tieto služby. Zverejňovanie vyššie špecifikovaných informácií umožní, aby podniky, ktoré majú záujem o širokopásmový prístup, získali základné informácie o podmienkach poskytovania služby širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx. Vďaka tomu, že budú mať využívatelia a žiadatelia o prístup k všetkým potrebným informáciám v rovnakom rozsahu a čase, nebudú trpieť nevýhodou, ktorú by mali v dvojstranných komerčných vzťahoch s poskytovateľom veľkoobchodného

prístupu, kde nie je k dispozícii žiadny efektívny nástroj na zabezpečenie informačnej symetrie.

Informácie o geografickom umiestnení distribučných miest umožnia ostatným podnikom získať informácie, ktoré sú nevyhnutné na plánovanie prípadných investícií do zvyšovania dostupnosti širokopásmového prístupu. Podniky musia disponovať informáciami o veľkosti pokrytia jednotlivých distribučných miest, vzdialenostiach koncových užívateľov od distribučného miesta, čo umožní lepšie plánovanie ekonomickej efektívnosti prípadnej investície. O každom distribučnom mieste musia byť dostupné informácie o tom, aká bola v sieti implementovaná technológia, aká je penetrácia aktívnych koncových bodov verejnej elektronickej komunikačnej siete v pomere k odhadovanému celkovému potenciálu pokrytia. Dôležitá je tiež informácia o geografickom umiestnení distribučného miesta, aby si podniky vedeli dôkladne naplánovať najvhodnejšie riešenia pripojenia na tento distribučný bod.

Úrad pod pojmom distribučný bod myslí súpis prvkov prístupovej siete v rozsahu, v akom je uverejňovaný v prílohe k referenčnej ponuke uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu s názvom „Súhrnné informácie o VTS“, ktoré budú prispôbované pre potreby veľkoobchodného širokopásmového prístupu na regionálnej úrovni. Zaujemca o veľkoobchodný prístup musí mať informácie o jednotlivých distribučných bodoch, ich celkovej a voľnej kapacite (HR, SR/TR, UR) v prístupovej sieti v danom regióne, aby mal možnosť plánovať prípadné ďalšie investície a stúpať po tzv. investičnom rebríčku smerom k vybudovaniu vlastnej prístupovej infraštruktúry. V prípade optickej prístupovej siete ide o prvok v sieti GPON, ktorý distribuuje optický signál od OLT po ONT. Počet pripojených, resp. plánovaných ONT, resp. celková a voľná kapacita jednotlivých OLT je dôležitá hodnota pre plánovanie budúcich investícií záujemcov o prístup, ktorí by perspektívne mohli mať záujem o posun z trhu 3b) na trh 3a).

Popis kvalitatívnych ukazovateľov je bližšie špecifikovaný pod povinnosťou nediskriminácie, na ktorú sa tieto špecifické povinnosti vzťahujú.

Transparentnosť je základným predpokladom pre zabezpečenie nediskriminácie, ktorá je ďalšou z uložených povinností. Zverejnená referenčná ponuka teda musí zohľadňovať povinnosti uložené v rámci povinnosti nediskriminácie v časti C. Základným princípom nediskriminácie je, že spoločnosť ST, a.s. bude povinná uplatňovať voči iným podnikom porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a poskytovať informácie a služby iným podnikom za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich využíval pre vlastnú potrebu alebo ich poskytoval podniku v postavení ovládanej osoby, alebo podniku, v ktorom má právo spolurozhodovať. Z tohto dôvodu úrad požaduje, aby referenčná ponuka bola prehľadná a dostatočne rozčlenená, aby podniky požadujúce určitú službu širokopásmového prístupu nemuseli platiť za služby, ktoré nie sú potrebné vo vzťahu

k požadovanej službe. Iba dostatočne prehľadná a rozčlenená referenčná ponuka je zárukou dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní veľkoobchodného širokopásmového prístupu a predstavuje tak obsahovú náplň povinnosti nediskriminácie. Dostatočne široký rozsah povinných položiek referenčnej ponuky tak obmedzuje možnosť individuálnych rozdielov v jednotlivých zmluvách o prístupe a prepojení a limituje možnosti rozdielnosti zmluvných podmienok pre uchádzačov o prístup, čím efektívne zabraňuje spoločnosti ST, a.s. správať sa diskriminačne. Z uvedeného dôvodu považuje za efektívne naplnenie povinnosti nediskriminácie len v spojení s transparentnou prezentáciou informácií a podmienok širokopásmového prístupu. Z toho dôvodu musia byť povinnosti uložené v rámci nediskriminácie zverejňované v rámci referenčnej ponuky, resp. jej príloh.

Každý podnik využívajúci širokopásmový prístup od spoločnosti ST, a.s. potrebuje mať k dispozícii základnú štandardnú cieľovú úroveň, na ktorej sú mu poskytované všetky služby bez dodatočných poplatkov. Takáto štandardná úroveň je potrebná na zabezpečenie transparentného poskytovania služby veľkoobchodného širokopásmového prístupu, kde všetky podniky majú k dispozícii jednoznačné informácie o trvaní jednotlivých úkonov a rovnako sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania. Ukazovatele úrovne poskytovaných služieb zahŕňajú lehoty na odpovedanie na žiadosti o informácie v súvislosti s poskytovaním širokopásmového prístupu, lehoty na odpovedanie na žiadosti o zriadenie širokopásmového prístupu, lehoty pri spracovaní žiadostí o širokopásmový prístup a jeho využívanie, lehoty v procesoch riešenia porúch atď. a kompenzácie za nedodržanie týchto lehôt. Pokiaľ má podnik záujem o nadštandardnú úroveň poskytovaných služieb, môže si za tieto služby priplatiť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržiavania štandardnej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne. Výsledkom takejto štandardnej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník, spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s.

Metodika úradu pre posudzovanie ekonomickej replikovateľnosti služieb nadväzujúcich na služby na relevantnom trhu č. 3b je zverejnená na webovom sídle úradu.

K bodu II., časti B. uložených povinností

Úrad v rámci povinnosti transparentnosti ukladá povinnosť významnému podniku informovať v referenčnej ponuke na svojom verejne dostupnom webovom sídle o nových veľkoobchodných službách minimálne 6 mesiacov pred začatím ich faktického poskytovania a uvedením súvisiacich maloobchodných služieb poskytovaných prostredníctvom NGA sietí. Lehota 6 mesiacov pred začatím poskytovania nových služieb je v súlade s NGA odporúčaním a úrad ju považuje za dostatočnú na to, aby ostatní hráči na trhu, prípadne aj žiadatelia o prístup a odberatelia prístupu dokázali pružne reagovať na novú situáciu na trhu. Významný podnik disponuje kombináciou najrozsiahlejšej infraštruktúry na trhu a ekonomickej sily, ktorej sa nevyrovná žiadny podnik na trhu, preto začatie poskytovania nových služieb a produktov môže významne ovplyvniť situáciu na už aj tak nesúťažnom veľkoobchodnom trhu.

K bodu III., časti B. uložených povinností

Lehotu 45 dní na zverejnenie návrhu na zmenu referenčnej ponuky pred zamýšľanou zmenou považuje úrad za dostatočnú. Táto lehota poskytne dostatočný časový priestor na reakciu zo strany potenciálnych alebo súčasných veľkoobchodných partnerov. Spoločnosť ST, a.s. je zároveň povinná 30 dní pred zverejnením návrhu na zmenu referenčnej ponuky s týmto návrhom oboznámiť úrad, ktorý tak bude mať možnosť kontroly dodržiavania uložených povinností, najmä pokiaľ ide o uplatňovanie uloženej povinnosti nediskriminácie. Ak by úrad nemal možnosť včas zasiahnuť a nariadiť spoločnosti ST, a.s. prípadnú zmenu referenčnej ponuky ešte pred jej zverejnením na webovom sídle spoločnosti ST, a.s., mohlo by to poškodiť užívateľov veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s., ako aj koncových užívateľov na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Uvedené lehoty sa nevzťahujú na zmenu referenčnej ponuky na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky, na zmenu referenčnej ponuky v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien a na zmenu referenčnej ponuky podľa bodov II. a VII. v časti B. vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K bodu IV., časti B. uložených povinností

Podniky majú legitímny záujem na tom, aby získali dostatočné množstvo času a mohli sa pripraviť na zmeny významne ovplyvňujúce ich investície. V miestach, kde sa podnik s významným vplyvom na trhu chystá vymeniť časť svojej existujúcej prístupovej siete s medenými káblami za optickú a plánuje odstaviť z prevádzky

používané body prepojenia, musí byť zabezpečený primeraný plán tejto migrácie. Takýto plán migrácie musí byť transparentný a vyvinutý na dostatočne detailnej úrovni, aby sa podnik aktuálne využívajúci širokopásmový prístup mohol pripraviť na zmeny v súvislosti s vyradovaním aktuálne využívaných alebo plánovaných bodov prístupu z prevádzky a zodpovedajúcim spôsobom upraviť svoje siete, ako aj plány na ich rozširovanie. Úrad stanovil dve rôzne lehoty povinnosti zverejňovania informácií ohľadne zámeru ukončiť poskytovanie širokopásmového prístupu. Ak sa podniky so spoločnosťou ST, a.s. nedohodnú na vhodnom pláne migrácie existujúcich širokopásmových prístupov, musí im byť umožnená dostatočne dlhá lehota na vysporiadanie sa s touto skutočnosťou a realizáciu vlastných investičných zámerov, čo je podľa úradu lehota 2 rokov ako najbežnejšia lehota viazanosti maloobchodných služieb. Toto obdobie môže byť kratšie, ak je zabezpečený rovnocenný prístup. Plán migrácie by mal obsahovať lehoty všetkých dôležitých úkonov vyradovania, resp. výmeny častí existujúcej prístupovej siete s medenými káblami za optickú, ako aj lehoty plánovaného vyradenia existujúcich bodov prepojenia z prevádzky, ale aj dostupnosť nových prístupových bodov poskytovania širokopásmového prístupu, ako aj výskyt ďalších podstatných technologických zmien v sieti. Tieto lehoty, informácie o dostupnosti a zmeny musia byť určené tak, aby bol všetkým používateľom širokopásmového prístupu poskytnutý dostatočný časový priestor na prípravu, zosúladenie a synchronizáciu jednotlivých úkonov vykonávaných významným podnikom a mali by byť aktualizované na pravidelnej báze. Spoločnosť ST, a.s. stanoví aj náklady jednotlivých úkonov, ktoré budú musieť používatelia širokopásmového prístupu v súvislosti s migráciou existujúcich prístupov znášať. Plán migrácie musí v maximálnej možnej miere odrážať a chrániť záujmy koncových používateľov, kde koncoví používatelia podnikov využívajúcich širokopásmový prístup významného podniku budú musieť mať rovnaké podmienky, resp. prípadné obmedzenia, aké budú mať koncoví používatelia spoločnosti ST, a.s. Táto povinnosť opäť prispeje k väčšej spokojnosti koncových používateľov na maloobchodnej úrovni a ochrane ich záujmov, nakoľko sa dosiahne dostatočný priestor na vytvorenie rovnakých podmienok pre všetky podniky využívajúce širokopásmový prístup spoločnosti ST, a.s. V konečnom dôsledku budú mať koncoví používatelia na maloobchodnej úrovni možnosť voľby poskytovateľa využívaných služieb aj prostredníctvom NGA sietí, čo bude mať pozitívny vplyv na kvalitu a cenu týchto služieb.

K bodu V., časti B. uložených povinností

Povinnosť zverejňovať štatistické údaje KPI jednotlivých SLA pri službách považuje úrad za dôležitý kontrolný mechanizmus sledovania kvality poskytovaných služieb maloobchodnej vetve významného podniku, ako aj veľkoobchodným odberateľom významného podniku. Úrad na základe týchto údajov bude môcť preskúmať, či pri poskytovaní služieb nedochádza k diskriminačnému správaniu

významného podniku voči odberateľom veľkoobchodných služieb. Veľkoobchodní odberatelia prístupu od spoločnosti ST, a.s. budú mať možnosť kontroly plnenia zmluvne dojednaných podmienok kvality poskytovaných služieb. V prípade neplnenia zmluvne dojednaných parametrov služieb môžu tieto ukazovatele slúžiť ako podklad pre uplatnenie sankcií voči významnému podniku za nedodržanie zmluvných podmienok. Významný podnik bude zverejňovať štatistické údaje KPI samostatne za základnú úroveň SLA a prémiovú úroveň SLA. Údaje bude spoločnosť ST, a.s. zverejňovať každé tri mesiace na svojom verejne dostupnom webovom sídle a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za alternatívnych odberateľov prístupu a taktiež štatistické údaje KPI za maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

Oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojim veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Spoločnosť ST, a.s. sa so svojimi partnermi môže dohodnúť aj na elektronickej forme písomnej komunikácie zmien.

Zverejňované kvalitatívne ukazovatele sú bližšie špecifikované pod povinnosťou nediskriminácie, na ktorú sa tieto špecifické povinnosti vzťahujú.

Každý podnik využívajúci širokopásmový prístup od spoločnosti ST, a.s. potrebuje mať k dispozícii základnú štandardnú cieľovú úroveň, na ktorej sú mu poskytované všetky služby bez dodatočných poplatkov. Takáto štandardná úroveň je potrebná na zabezpečenie transparentného poskytovania služby veľkoobchodného prístupu, kde všetky podniky majú k dispozícii jednoznačné informácie o trvaní jednotlivých úkonov a rovnako sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania. Ukazovatele úrovne poskytovaných služieb zahŕňajú úkony v súvislosti s poskytovaním prístupu, zriadením prístupu, procesy riešenia porúch, ako aj kompenzácie za nedodržanie týchto úkonov v stanovenom čase. Pokiaľ má podnik záujem o nadštandardnú úroveň poskytovaných služieb, môže si za tieto služby priplatiť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržania štandardnej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne. Výsledkom takejto štandardnej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník, spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy konečného užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s.

K bodom VI. – VII., časti B. uložených povinností

Úrad ukladá v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia postupov a výsledkov ekonomickej replikovateľnosti na národnej ethernetovej úrovni. Ekonomická replikovateľnosť bude mať podľa názoru úradu najväčší význam pre zabezpečenie nediskriminačnej úrovne cien. Ekonomická replikovateľnosť sa pritom vzťahuje osobitne na samostatný prístup k internetu a na prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch pre všetky technológie xDSL (bez VDSL), VDSL a FTTx (bez VDSL) agregovane, a to na celé portfólio poskytovaných služieb, na najvyžívanejšiu maloobchodnú službu, na maloobchodnú službu s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyžívanejšou maloobchodnou službou.

Úrad ukladá v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie celkového procesu Eol, ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST, a.s. by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám súčasný stav jednotlivých procesov zahrnutých v povinnosti nediskriminácie, konkrétny návrh úprav vzhľadom na požiadavky úradu, ich obsah a implementáciu.

Súčasťou uloženej povinnosti je súpis procesov, ktoré musí plán implementácie obsahovať. Súpis vychádza z odporúčania o nediskriminácií, ako aj zaužívaného postupu ostatných členských krajín EÚ.

Podľa článku 57 odporúčania o nediskriminácií: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Ďalej podľa článku 58 odporúčania o nediskriminácií: „Prínos jednoznačného záväzku včas implementovať nediskriminačné opatrenia by mal byť dostatočnou zárukou umožnenia cenovej flexibility ešte pred úplnou realizáciou plánu a môže mať bezprostredný kladný vplyv na investičné stimuly. Na druhej strane je potrebná určitá voľnosť NRO v časovom rozvrhu zavádzania cenovej flexibility, aby sa zaručila hospodárska súťaž a najmä aby sa zamedzilo riziku porušenia existujúcich dohôd o prístupe.“

Ak regulovaný podnik s významným vplyvom na trhu nedodrží svoje záväzky obsiahnuté v pláne, malo by to mať podľa článku 59 odporúčania o nediskriminácií za následok opatrenie s odrádzajúcim účinkom. Najmä nedodržanie jedného alebo niekoľkých významných etáp plánu by malo viesť k zmene predpokladu, že bola uložená Eol, ako je to vyjadrené v článku 51 odporúčania.

V dôsledku toho sa nediskriminačné podmienky pre nenariadenie alebo nedodržanie regulovaných veľkoobchodných cien za prístup na siete NGA už neplnia a mali by sa znova nariadiť regulované veľkoobchodné ceny za prístup alebo by úrad mal využiť svoju právomoc na uloženie sankcie v súlade s regulačným rámcom.

Článok 51 odporúčania o nediskriminácií hovorí: „Plán by mal obsahovať konkrétne významné etapy s harmonogramom zavedenia každej z nich. Prvé významné etapy by mali obsahovať minimálne povinnosti zabezpečiť technickú replikovateľnosť a stanoviť uloženie najdôležitejších hlavných ukazovateľov výkonnosti, dohôd o úrovni služieb a záruk za úroveň služieb potrebných na poskytovanie kľúčových regulovaných veľkoobchodných služieb, a to čo najskôr, najneskôr do šiestich mesiacov od uloženia povinnosti rovnocennosti vstupov.“

Úrad po prijatí plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na odporúčanie o nediskriminácií. Spoločnosť ST, a.s. následne zverejní ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie, v ktorom budú zohľadnené záujmy zúčastnených strán v najväčšej možnej miere tak, aby sa dosiahla zhoda odzrkadľujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Úrad tak naplní obsah článku 57, keďže plán implementácie prezentovaný spoločnosťou ST, a.s. bude upravený tak, aby v maximálnej miere zohľadňoval požiadavky zúčastnených strán. Úrad bude následne dôsledne monitorovať proces implementácie, ktorý musí byť plne v súlade so schváleným plánom spolu s časovým harmonogramom.

V prípade, že spoločnosť ST, a.s. nebude plniť povinnosti v súvislosti so zavádzaním Eol, úrad uplatní svoje zákonné právomoci na uloženie sankcií alebo úpravu rozsahu uložených povinností v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a regulačným rámcom EK.

EK požaduje, aby implementácia najdôležitejších ukazovateľov výkonnosti a technickej replikovateľnosti netrvala dlhšie ako 6 mesiacov od uloženia povinností. Úrad využije svoje právomoci a kapacitné možnosti tak, aby zabezpečil túto požiadavku EK v najkratšej možnej lehote. Kompletná implementácia Eol však bude závisieť od spolupráce viacerých strán a od stupňa rozsiahlosti potrebných zásahov do siete spoločnosti ST, a.s., z toho dôvodu nie je možné stanoviť presný harmonogram jej úplnej implementácie.

Spoločnosť ST, a.s. bude v referenčnej ponuke povinná zverejniť (v lehote do 60 dní od doručenia rozhodnutia) KPI, základnú a zvýšenú úroveň kvality služby na základe SLA, súvisiace lehoty, výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie SLG. Spoločnosť ST, a.s. následne v lehote najneskôr do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia zverejní ako súčasť referenčnej ponuky a predloží úradu plán implementácie EoI, ktorý bude obsahovať nasledovné body:

- a) parametre súčasných procesov objednávania a poskytovania veľkoobchodných vstupov,
- b) postupy a výsledky testov technickej replikovateľnosti v súlade s časťou C. bodom III. písmenom f) pre nové služby širokopásmového prístupu poskytované prostredníctvom NGA sietí uvádzané na trh, ako aj pre služby na poskytovanie širokopásmového prístupu prostredníctvom NGA sietí, pre ktoré spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,
- c) postup implementácie jednotlivých procesov,
- d) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,
- e) lehoty, postupy a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,
- f) postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre služby širokopásmového prístupu.

Spoločnosť ST, a.s. má zároveň pre jednotlivé procesy špecifikovať postup implementácie EoI, resp. zabezpečiť EoI, ako aj preukázať opodstatnenosť rovnocennosti výstupu (EoO, t. j. Equivalence of Output) pri takých procesoch, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy.

Lehoty súvisiace s testom ekonomickej replikovateľnosti:

- spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre služby širokopásmového prístupu *prvýkrát* do 3 mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia. Zmeny cenových podmienok v referenčnej ponuke na základe postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti nadobudnú účinnosť 75. dňom odo dňa predloženia postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti pre služby širokopásmového prístupu.
- spoločnosť ST, a.s. je *následne* povinná zverejniť a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti pri každej zmene ceny a/alebo parametrov služby, ktorá bude mať za následok návrh na zmenu podmienok

v referenčnej ponuke. Podľa časti B. bod III. výrokovej časti rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle návrh na zmenu referenčnej ponuky na širokopásmový prístup v lehote najmenej 45 dní pred zamýšľanou zmenou a písomne oboznámiť úrad s navrhovanou zmenou a jej dôvodoch najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle.

K bodu VIII., časti B. uložených povinností

Úrad ukladá v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti spoločnosti ST, a.s., ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST, a.s. by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám konkrétny plán implementácie tejto veľkoobchodnej služby.

Úrad po prijatí plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu. Spoločnosť ST, a.s. bude následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúce požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

C. POVINNOSŤ NEDISKRIMINÁCIE

Neuloženie povinnosti nediskriminácie by mohlo mať za následok možnosť uplatňovania diskriminačných podmienok s cieľom vylúčiť alebo obmedziť súťaž. Uloženie transparentnosti a následnej nediskriminácie je účinným nástrojom na zabezpečenie rovnakých podmienok pri poskytovaní tých istých služieb. Podľa zákona o elektronických komunikáciách je úrad tzv. sektorový regulátor a jeho úlohou je rozhodovať ex ante, t. j. povinnosťou úradu je určiť rámec a konkrétne pravidlá budúceho správania sa.

K bodom I. a II., časti C. uložených povinností

Rovnocennosť vstupov

Obrázok č. 3 - Momentálny stav informačného a objednávkového systému
(predmet OT)

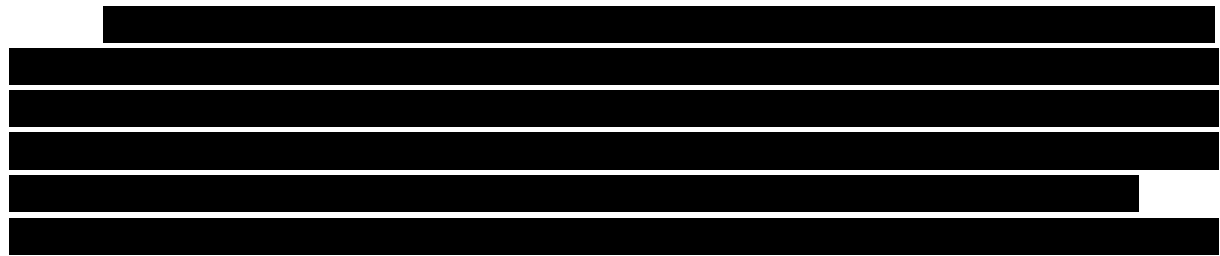


[Redacted text block consisting of multiple horizontal black bars]

(predmet OT)

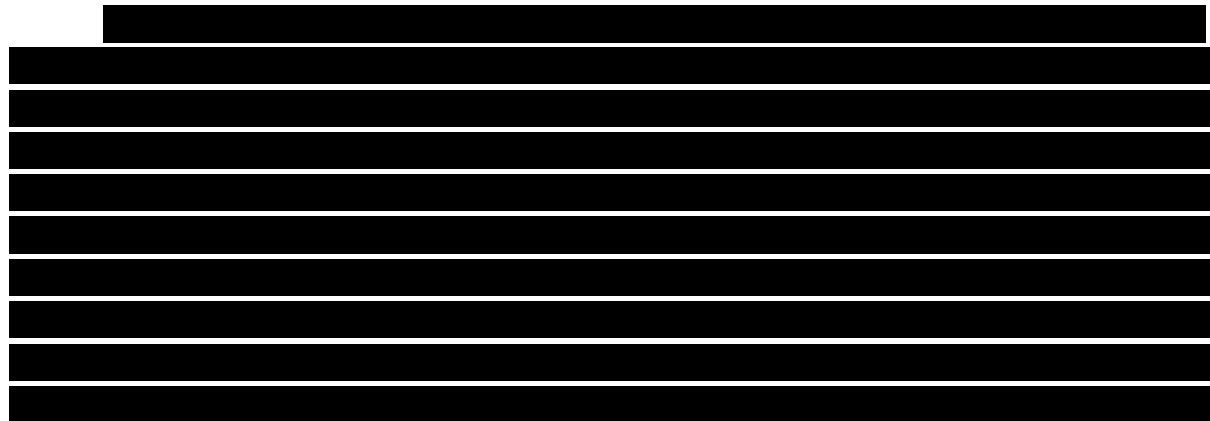
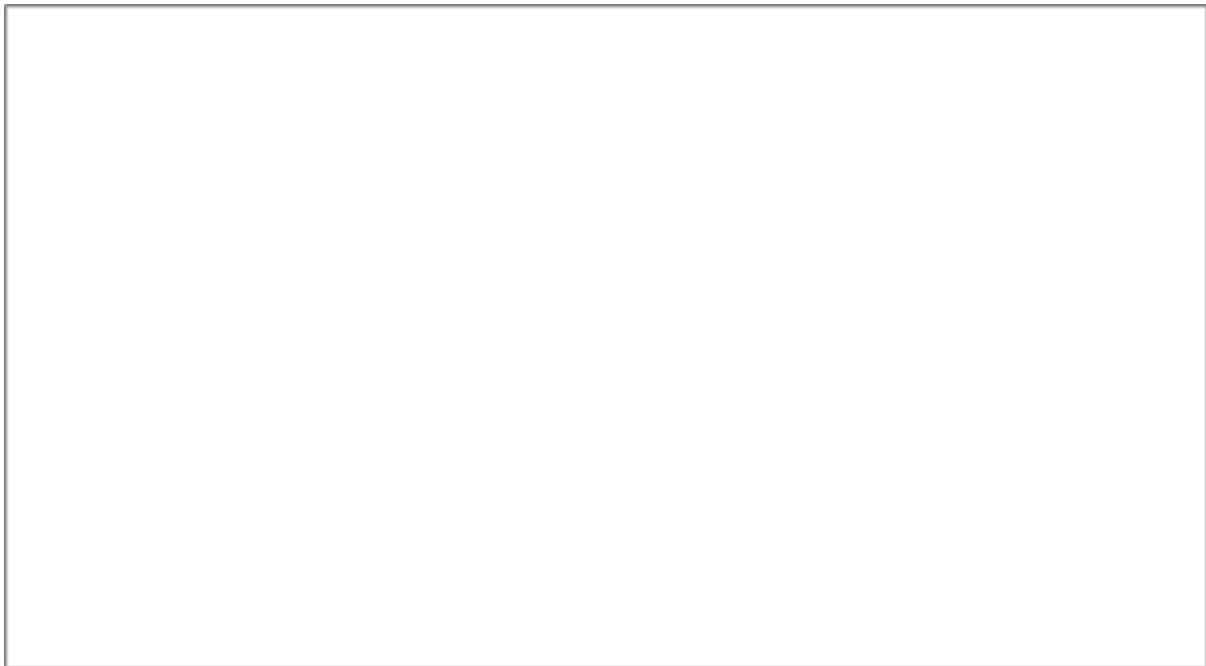
Alternatívni poskytovatelia majú prístup do objednávacieho systému spoločnosti ST, a.s., ktorý slúži na riadenie objednávok všetkých služieb spoločnosti ST, a.s.

Podľa vyjadrení alternatívnych poskytovateľov je informačný a objednávkový systém prehľadný a zrozumiteľný, funguje bez nedostatkov. Medzi výhrady patrilo napríklad nemožnosť sledovania stavu objednávky v reálnom čase, neexistencia automatizovaného vykonávania činností pomocou vhodného rozhrania (napr. nejaká forma zabezpečeného API rozhrania). Portál vo všeobecnosti poskytuje len komunikačnú bránu na výmenu xml súborov.



(predmet OT)

Obrázok č. 4 – Proces zriadenia prístupu **(predmet OT)**



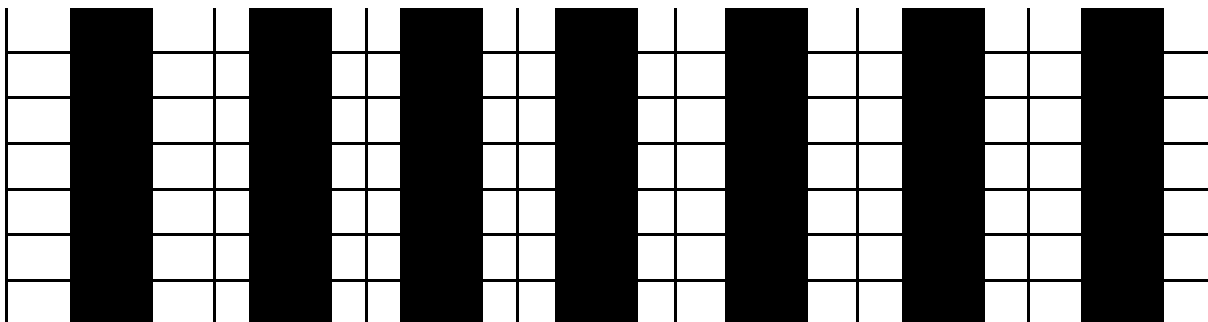
[REDACTED]

(predmet OT)

[REDACTED]

(predmet OT)

[REDACTED]



Pri pohľade na dôvody zrušenia žiadostí o zriadenie prístupu pri technológií FTTx je situácia podobná. Vyše 60 % žiadostí bolo zrušených z dôvodu chybné zadanej objednávky. Doba do zrušenia bola neprimerane dlhá, takmer 40 % chybné zadaných objednávok bolo zrušených až po uplynutí 3 dní od zadania objednávky do systému. Dôvod zrušenia objednávky v podobe nemožnosti zriadenia prístupu nemal v roku 2015 častý výskyt, približne 40 % žiadostí bolo zrušených z tohto dôvodu až po uplynutí doby 7 kalendárnych dní.

V prípade, že nakoniec príde k odmietnutiu zriadenia, vždy ide o prípad, keď sa vyskytne problém. Podľa vyjadrení spoločnosti ST, a.s. je snahou spoločnosti ST, a.s. i technika vyriešiť ho k spokojnosti zmluvného partnera a nájsť riešenie, čo predlžuje lehotu zrušenia objednávky. Uvedené kroky predpokladajú dlhší čas ako v prípade, ak je zriadenie jednoduché a možno ho vykonať bez ďalšieho zdržania. Preverujú sa informácie, dohľadajú prípadné možné voľné vedenia, zvažuje sa, či je možné realizovať cenovo efektívne nové vedenie. Až v prípade, keď sa dostatočne overí nemožnosť zriadenia, služba sa z tohto dôvodu neposkytne a objednávka zamietne. To objektívne spôsobuje rozdielny čas.

Celkový pohľad na dobu trvania jednotlivých úkonov poskytoval úradu ucelený obraz o časových bariérach, ktoré sú spojené so zmenou poskytovateľa služby. V prípade, že ide o migráciu existujúceho účastníka, doba migrácie sa začína podnetom zo strany účastníka, ktorý požiada o ukončenie zmluvy alebo o prechod ku konkurencii k dátumu ukončenia platnosti zmluvy so súčasným poskytovateľom. V tomto prípade je lehota ukončenia zmluvy v priemere blízka 45 kalendárnych dňom, nakoľko výpovedná doba je 30 dní a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom bola podaná žiadosť o ukončenie zmluvy.

Ďalším prípadom je zriadenie nového prístupu, kde po podaní žiadosti väčšina prípadov končí potrebou zadávania novej žiadosti z dôvodu chýb v existujúcej objednávke. To výrazne predlžuje celkovú lehotu zriadenia služby, ktorú však nie je možné presne vypočítať, nakoľko chybné objednávky nie sú v systéme upravované, ale zadávajú sa vždy nové objednávky.

Momentálny stav procesov riešenia porúch

Pri poskytovaní uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu s dohodnutou službou SLA spoločnosť ST, a.s. neevidovala žiadnu hlásenú poruchu v roku 2015.

Pri poskytovaní prístupov bez SLA bolo pri poskytovaní prístupu k účastníckemu vedeniu zaznamenaných spolu ■■■ porúch (**predmet OT**), ktorých doba odstraňovania trvala spolu ■■■■ hodín (**predmet OT**), čo predstavuje priemer menej ako 10 hodín.

Spoločnosť ST, a.s. sa podľa referenčnej ponuky na prístup k účastníckym metalickým vedeniam zaväzuje k odstráneniu porúch hlásených počas pracovných dní do 48 hodín od prijatia hlásenia o poruche v 80 % všetkých prípadoch. Pri poruchách hlásených v nepracovný deň začína lehota na odstránenie poruchy plynúť nasledujúci pracovný deň o 0:00 hod. Doba trvania poruchy sa počíta ako časový rozdiel medzi okamihom prijatia hlásenia a okamihom, keď spoločnosť ST, a.s. poruchu odstráni a oznámi to alternatívnemu poskytovateľovi. Oneskorenia spôsobené zákaznikom a alternatívnym poskytovateľom znižujú vypočítanú dobu trvania poruchy.

Na trhu 3a) nie sú poruchy liniek až také časté ako na trhu 3b), čo súvisí s tým, že alternatívny poskytovateľ využíva len neaktívne metalické vedenie a nasadená technológia je už v jeho vlastnej réžii. Z toho dôvodu pri poskytovaní uvoľneného prístupu k metalickému vedeniu úrad neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch. Napriek tomu úrad považuje za potrebné, aby boli sledované parametre transparentne kontrolované a zverejňované na pravidelnej báze.

Pri posudzovaní objednávkového a informačného systému úrad dospel k zisteniu, že pri poskytovaní informácií o dostupnosti služby alternatívni poskytovatelia vstupujú priamo do systému na overovanie adres spoločnosti ST, a.s. cez na to vytvorené rozhranie Web-checker. Prístup do objednávkového systému je zabezpečený cez rozhranie Partner Gateway. Pri zriaďovaní objednávky je možná rezervácia konkrétneho času technika, ktorá je rovnocenná pre alternatívnych poskytovateľov, ako aj pre spoločnosť ST, a.s.

Následné zriadenie služby prebieha na základe rezervovaných termínov u technika. Pri ostatných objednávkach sa postupuje v súlade s princípom logistickej efektivity vzhľadom na územné rozloženie požiadaviek v čase (kombinácia princípu Mobile Work Force a FIFO metódy (anglicky – First In, First Out), podľa ktorej sa vybavujú požiadavky v poradí, v akom boli zaevidované). V tomto ohľade považuje úrad procesy pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov za rovnocenné.

Celkový proces zriadenia služby však trvá vo veľkom počte prípadov neprimerane dlhú dobu, v ktorej ešte nie je zachytený čas od zriadenia až po storno objednávok, ktoré boli do systému zadávané v rámci predchádzajúcej neúspešnej objednávky. Podiel zrušených objednávok na celkovom počte úspešných zriadení je podľa názoru úradu neprimerane vysoký a z toho dôvodu bolo nevyhnutné uložiť opatrenia na zlepšenie stavu.

Proces riešenia opravy je identický pre obe strany, alternatívny poskytovateľ pristupuje k systému pre riešenie porúch (TTM) cez rozhranie TT, ktoré zaznamenáva hlásenia na základe vopred definovaných parametrov priamo do TTM systému spoločnosti ST, a.s.

Rovnocennosťou vstupov sa rozumie poskytovanie služieb a informácií záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti. Ide teda o použitie rovnakých systémov, procesov a poskytovanie rovnakých informácií, ako sú poskytované pri zriaďovaní a poskytovaní maloobchodných služieb spoločnosti ST, a.s. Implementácia rovnocennosti prístupu podľa odporúčania o nediskriminácii umožňuje upustiť od nákladovej orientácie veľkoobchodne poskytovaných služieb, ak sú splnené ustanovenia článku 49 tohto odporúčania. Rovnocennosť vstupov bude priebežne monitorovaná a kontrolovaná pomocou ukazovateľov kvality poskytovaných služieb, ktoré spoľahlivo preukážu dodržiavanie uložených povinností. Podľa zistení úradu už väčšina procesov funguje na rovnakom princípe, úrad sa z toho dôvodu pri posudzovaní návrhu implementácie od spoločnosti ST, a.s. zameria na zosúladenie zostávajúcich procesov v súlade s princípmi zakotvenými v § 11 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Uvedené je v súlade s odporúčaním o nediskriminácii, článok 7, ktorý odporúča regulačným úradom zvážiť náklady spojené s dodržiavaním právnych predpisov, ako napríklad úpravu existujúcich systémov pre poskytovanie rovnocenných vstupov. Úrad z toho dôvodu zváži v rámci návrhu implementácie možné úpravy jednotlivých procesov na základe opodstatneného návrhu spoločnosti ST, a.s. a v spolupráci s dotknutými stranami bude presadzovať úpravu procesov, ktorej prínosy budú prevyšovať náklady spojené s ich implementáciou. Jednotlivé procesy a ich fungovanie bolo v rámci analýzy konzultované so všetkými stranami, úradu sú známe problematické oblasti prezentované v odôvodnení uložených povinností a z toho dôvodu neočakáva výrazné odlišnosti v požiadavkách dotknutých strán. Uložené povinnosti prístupu okrem veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu už sú na trhu veľkoobchodne poskytované prostredníctvom referenčných ponúk spoločnosti ST, a.s. Ak sa pri jednotlivom posudzovaní procesov preukáže, že Eol pre konkrétny proces nie je primeraná

vzhľadom na jej očakávaný prínos pre hospodársku súťaž, úrad posúdi návrh spoločnosti ST, a.s. na zabezpečenie poskytovania tohto procesu podľa rovnocennosti výstupov v súlade s článkom 9 odporúčania o nediskriminácii. Musí pritom byť zabezpečené, že príslušné systémy a postupy budú mať rovnaký stupeň spoľahlivosti a výkonnosti, akým disponuje spoločnosť ST, a.s.

Koncept Eol odporúčaný EK ako nástroj na minimalizovanie možností uplatňovania diskriminačných praktík významným podnikom môže veľkou mierou prispieť k zvýšeniu transparentnosti poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Fungovanie jednotlivých procesov objednávania, zariadenia, prevádzky či opráv služieb širokopásmového prístupu mali doposiaľ podniky možnosť zistiť až v rámci skutočnej prevádzky služby. Transparentne zverejňovaný systém fungovania tejto veľkoobchodnej služby prispeje k ďalšiemu rozvoju regulovaného trhu a v konečnom dôsledku bude viesť k väčšiemu prospechu pre koncových užívateľov služby širokopásmového prístupu. Úrad preto považuje uloženie tejto povinnosti za mimoriadne dôležité a prospešné pre ďalší rozvoj trhu širokopásmového prístupu. Rovnocennosť musí byť sprevádzaná implementáciou viacerých čiastkových procesov (SLA, SLG, KPI, ekonomická replikovateľnosť či technická replikovateľnosť), ktoré zabezpečia fungovanie rovnocennosti poskytovanej veľkoobchodnej služby a jej verejnú kontrolu. Tým úrad zabezpečí dôsledné uplatňovanie požiadaviek vyplývajúcich z § 11 ods. 4, písm. b) a c) zákona o elektronických komunikáciách.

Úrad po zverejnení plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na odporúčanie o nediskriminácii. Úrad môže využiť aj ustanovenie § 19 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách a na uplatnenie povinností uložených rozhodnutím úradu podľa § 18 ods. 1 uložiť významnému podniku zmeny referenčnej ponuky. Spoločnosť ST, a.s. bude následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Úrad takýmto postupom v najväčšej možnej miere zohľadní pripomienky zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh. Úrad bude v plnej miere prihliadať na článok 51 odporúčania o nediskriminácii. Úrad však nedokáže odhadnúť presný rozsah a časový rámec prípadnej implementácie Eol pre jednotlivé procesy, kde prínosy prevýšia náklady ich zavedenia. Z toho dôvodu nestanovil konečný časový rámec, kedy bude musieť byť Eol plne implementovaná.

K bodu III. písm. a), b), c), d) části C. uložených povinností Pokuty za nedodržanie dohodnutých hodnôt

Doplnková služba SLA pre širokopásmový prístup

SLA je poskytovaná pre 2 parametre merania úrovne kvality: Doba opravy a Dostupnosť služby.

SLA je dostupná v 6 úrovniach kvality:

- a) štandard (nonstop)
- b) medium (nonstop)
- c) high (nonstop)
- d) štandard pracovné dni (po-pia)
- e) medium pracovné dni (po-pia)
- f) high pracovné dni (po-pia)

Doba opravy

SLA štandard (nonstop)	TTR ¹⁶ ≤ 12 hodín
SLA medium (nonstop)	TTR ≤ 8 hodín
SLA high (nonstop)	TTR ≤ 6 hodín
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA)	TTR ≤ 12 hodín
SLA medium pracovné dni (PO-PIA)	TTR ≤ 8 hodín
SLA high pracovné dni (PO-PIA)	TTR ≤ 6 hodín

Úroveň poskytovania SLA – typ nonstop – zabezpečuje časovo neobmedzené sledovanie (24/7/365) určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu.

Úroveň poskytovania SLA – typ PO-PIA – zabezpečuje časovo obmedzené sledovanie určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup. Sledovanie príslušných parametrov SLA sa uskutočňuje a vyhodnocuje výlučne počas pracovných dní a počas pracovných hodín (7:00 – 17:00 hod.). Pre sledovanie a vyhodnotenie parametrov SLA sa do úvahy berú len pracovné dni a pracovné hodiny. Počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) sa parametre SLA nesledujú a nezapočítavajú do vyhodnotenia pre príslušný parameter SLA a prístup. Lehoty na uskutočnenie potrebných úkonov rozhodujúce pre počítanie hodnoty SLA parametra počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) neplynú. Počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna a mimo pracovných hodín sa na takýto prístup nazerá, akoby sa jednalo o prístup bez SLA.

¹⁶ TTR (anglicky – Time To Repair – doba opravy)

Dostupnosť služby

$$SA [\%] = \left(1 - \frac{\sum^n TTR}{CT}\right) \cdot 100\%$$

SLA štandard (nonstop)	SA ¹⁷ ≥ 98 %
SLA medium (nonstop)	SA ≥ 98,5 %
SLA high (nonstop)	SA ≥ 99 %
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA)	SA ≥ 98 %
SLA medium pracovné dni (PO-PIA)	SA ≥ 98,5 %
SLA high pracovné dni (PO-PIA)	SA ≥ 99 %

Cena za poskytovanie SLA v EUR

SLA štandard pracovné dni (PO-PIA)	13,28
SLA medium pracovné dni (PO-PIA)	16,60
SLA high pracovné dni (PO-PIA)	19,92
SLA štandard (nonstop)	21,58
SLA medium (nonstop)	24,90
SLA high (nonstop)	28,21

Spoločnosť ST, a.s. aplikuje zľavy z ceny služby SLA, ktoré sú alternatívnym poskytovateľom účtované v prípade nedodržania dohodnutej lehoty SLA jednotlivo pre oba sledované parametre kvality služby. Každá zľava je uplatňovaná vždy s ohľadom na konkrétny prístup, na ktorý sa vzťahuje.

Zľavy z ceny pre TTR – Doba opravy

Pri nedodržaní dohodnutej doby opravy je za každú hodinu omeškania zľavy vo výške 1 % pre SLA štandard, 2 % pre SLA medium a 2,5 % pre SLA high. Maximálne ohraničenie zľavy je 50 % pre SLA štandard a medium a 70 % pre SLA high.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť ST, a.s. aj v prípade nedodržania dohodnutej úrovne SLA kompenzuje alternatívnych poskytovateľov maximálne do úrovne 70 % z dohodnutej ceny za poskytovanie SLA. Využívanie podobnej služby preto pre alternatívneho poskytovateľa nemá žiadny význam, nakoľko kompenzácie

¹⁷ SA (anglicky – Service Availability – dostupnosť služby)

za nedodržiavanie dohodnutej lehoty sú v maximálnej úrovni nižšie, ako je cena služby SLA. Z uvedeného dôvodu alternatívni poskytovatelia nejavia o využívanie služby SLA záujem.

Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby

Pri nedodržaní dohodnutej dostupnosti služby je uplatňovaná zľavy z ceny služby SLA od 5 % až do maximálnych 70 % pri hodnote SA nižšej ako 90 % (variant SLA high).

Opäť tu platí rovnaké konštatovanie ako pre parameter TTR, spoločnosti ST, a.s., aj pri dostupnosti služby na úrovni nižšej ako 90 %, čo znamená, že služba by mohla byť nedostupná viac ako 74 hodín v mesiaci, je uznaná kompenzácia alternatívneho poskytovateľovi v maximálnej výške 70 % z ceny SLA 28,21 EUR bez DPH (pre high nonstop). Alternatívny poskytovateľ tak nemá takmer žiadnu záruku garancie kvality služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej spoločnosťou ST, a.s.

Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. začala poskytovať štandardnú SLA úroveň, ktorá bude v základnom rozsahu poskytovaná pre všetky aktívne prístupy a ktorej sledované parametre budú transparentne zverejňované za každé 3 mesiace. Zároveň je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. stanovila pokuty za nedodržanie tak, aby mali dostatočne odstrašujúci účinok a motivovali tak k dodržiavaniu dohodnutých úrovní služby. Cena SLA je neprimerane vysoká a zľavy sú mimoriadne nízke, čo robí službu SLA absolútne nezaujímavú pre alternatívnych poskytovateľov. Navyše pomer ceny SLA k cene uvoľneného prístupu je neprimerane vysoký.

Úrad preto ukladá povinnosť poskytovania SLA pre všetky poskytované širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie xDSL a FTTx.

Úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. nasledovný minimálny rozsah parametrov SLA:

- a) doba zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení;
- b) doba odmietnutia zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky);

- c) doba ukončenia poskytovania služby - znamená počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení;
- d) spoľahlivosť fungovania služby v % - znamená celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období;
- e) doba odstránenia poruchy – znamená celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období.

Podľa názoru úradu všetky parametre uvedené v minimálnom zozname sú pre transparentné poskytovanie služby mimoriadne dôležité z pohľadu naplnenia ustanovení § 11 ods. 3 a 4 zákona o elektronických komunikáciách. Dôsledné uplatňovanie a transparentné zverejňovanie ukazovateľov kvality poskytovanej služby môže prispieť k zníženiu rizika diskriminačného zaobchádzania s podnikmi, chrániť dosiahnutú úroveň hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov a podporovať efektívne investície do infraštruktúry.

SLA musia byť doplnené príslušnými garanciami SLG. Nedodržanie garantovanej úrovne služieb tak bude sankcionované až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu.

Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania služby a zvýšenia kvality poskytovanej služby, ako aj užívateľskej spokojnosti s poskytovanou službou je nevyhnutné zabezpečiť zverejňovanie sledovaných parametrov kvality na pravidelnej báze. Článok 24 odporúčania o nediskriminácii hovorí, že lehota zverejňovania týchto údajov by mala byť aspoň 4-krát ročne. Úrad bude monitorovať správnosť vykazovania jednotlivých ukazovateľov kontrolou na základe údajov poskytovaných využívatelmi veľkoobchodných služieb. V prípade zistenia nezrovnalostí vo vykazovaných údajoch úrad v súlade s článkom 26 odporúčania o nediskriminácii vyzve spoločnosť ST, a.s. na odstránenie nedostatkov v povinne zverejňovaných údajoch podľa povinnosti transparentnosti.

Uloženie povinnosti zverejňovania SLA považuje úrad za mimoriadne dôležité pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. Povinnosť poskytne veľkoobchodným záujemcom o prístup potrebné garancie kvality služby, ktoré budú môcť premietnuť do kvality služby na maloobchodnej úrovni. Garancie musia byť doplnené pokutami s dostatočne odstrašujúcim efektom, ktoré na jednej strane budú veľkoobchodného poskytovateľa motivovať k ich dodržiavaniu a na druhej strane dostatočne kompenzovať koncového užívateľa na maloobchodnom trhu. Spoločnosť ST, a.s. poskytuje len tzv. vyššiu úroveň SLA, ktorá je spoplatnená mesačnou sadzbou, ktorá je účtovaná popri štandardnom poplatku za prístup ADSL, Metallic, alebo Optic Partner. Ich cena v súčte s cenou SLA však neumožňuje alternatívne poskytovateľovi efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na

maloobchodnom trhu rezidenčných užívateľov. Poskytovatelia si preto neobjednávajú služby spolu s dohodnutou úrovňou kvality SLA. Nediskriminačné poskytovanie služby znamená, že bude v rovnakom rozsahu a trvaní poskytovaná všetkým užívateľom veľkoobchodných vstupov vrátane vlastnej maloobchodnej úrovne spoločnosti ST, a.s.

Úrad pokladá za nevyhnutné, aby bola povinnosť aplikovaná na dobu zriadenia služby, ktorá je alternatívnymi poskytovateľmi považovaná za kľúčovú. Ďalším ukazovateľom, ktorého kvalitu je potrebné monitorovať, je spoľahlivosť fungovania služby, ako aj doba odstránenia prípadnej poruchy. Pre základnú úroveň SLA je podstatné, aby stanovené úrovne boli v rovnakom rozsahu dosahované pre všetkých užívateľov veľkoobchodných vstupov. Naproti tomu pre SLA vyššej úrovne je nevyhnutné, aby boli dohodnuté úrovne doplnené sankciami v rozsahu, ktoré budú dostatočne prísne stanovené.

Popri ukazovateľoch dohodnutej úrovne kvality služby úrad identifikoval niekoľko ukazovateľov, ktoré sú dôležité pre potenciálneho záujemcu o využívanie veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Záujemca o prístup potrebuje mať základné informácie o fungovaní jednotlivých procesov, ktoré súvisia s poskytovaním veľkoobchodného prístupu. Úrad v Minimálnom zozname KPI uviedol základný zoznam ukazovateľov, ktoré musia byť poskytované súbežne s ukazovateľmi merajúcimi dodržiavanie SLA s príslušnými sankciami SLG. Tieto ukazovatele poskytnú záujemcom o prístup, ale aj súčasným užívateľom veľkoobchodného prístupu, prípadne koncovým užívateľom služby prehľad o kvalite poskytovanej služby a trvaní jednotlivých procesov pre všetkých poskytovateľov. Koncový užívateľ, prípadne záujemca o veľkoobchodný prístup tak bude disponovať napríklad informáciou, aké percento z celkového počtu zariadení bolo realizovaných do 5 pracovných dní alebo aký je priemerný čas zriadenia prístupu. Tiež bude disponovať informáciou, aké percento prístupov bolo poruchových v čase do jedného mesiaca od zriadenia služby či aká je poruchovosť prístupu ako takého. Porovnaním údajov pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov sa odstráni akékoľvek pochybnosti o diskriminácií na veľkoobchodnom trhu, resp. o odlišnej kvalite služby na maloobchodnom trhu závisiacej od voľby poskytovateľa služby. To v dostatočnom rozsahu odôvodňuje povinnosť uloženú v rámci bodu III. písm. c) časti C. uložených povinností.

Sankcie a mechanizmus výpočtu sankcií podľa písm. d) časti C. uložených povinností slúžia ako nevyhnutný nástroj pre spoľahlivé fungovanie systému dohodnutej úrovne kvality služby meranej na základe zvolených parametrov kvality. Pokiaľ by sankcie neboli implementované, spoločnosť ST, a.s. by nemala motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby a alternatívni poskytovatelia by nemali žiadne možnosti, ako sa domáhať zmluvne dohodnutej kvality, čím by hrozila ujma spôsobená koncovému užívateľovi služby. Pri dobe zriadenia služby alebo iných

typoch posudzovaných procesov môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST, a.s. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST, a.s. tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.

Úrad u alternatívnych poskytovateľov zisťoval podmienky fungovania jednotlivých procesov pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu. Na základe podrobnej analýzy týchto procesov bolo identifikovaných niekoľko kľúčových procesov, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť priebežný monitoring, aby sa mohlo kontrolovať ich nediskriminačné poskytovanie. Ukazovatele merajúce úroveň fungovania jednotlivých procesov, ktoré sú súčasťou dohodnutej úrovne poskytovanej služby, zabezpečia transparentné pravidlá, za ktorých má byť poskytovaný veľkoobchodný prístup. Tieto ukazovatele musia byť doplnené pokutami, ktoré súvisia s nedodržaním jednotlivých dohodnutých hodnôt podľa písm. d) bodu III. uloženej povinnosti nediskriminácie.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržania dohodnutej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne podľa písm. d) bodu III. uloženej povinnosti nediskriminácie. Suma kompenzácie bude odvodená buď z výšky jednorazovej úhrady, alebo z výšky opakovanej úhrady v závislosti od toho, či posudzovaný ukazovateľ súvisí s poskytovaním služby (napr. spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy), alebo s jednorazovými úkonmi (napr. doba zriadenia, odmietnutia zriadenia, ukončenia služby). Výsledkom dohodnutej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. Úrad v rámci tejto časti uloženej povinnosti nediskriminácie špecifikoval konkrétne povinnosti, ktoré musí plniť spoločnosť ST, a.s., aby sa dosiahla konkurencieschopnosť využívateľov prístupu pri poskytovaní služieb na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Bez efektívneho nástroja motivujúceho poskytovateľa veľkoobchodného vstupu k dodržiavaniu dohodnutej úrovne poskytovaných služieb nie je možné zabezpečiť efektívnosť uloženej povinnosti.

K bodu III. písm. e) části C. uložených povinností

Ekonomická replikovatelnost'

1. Úřad testem ekonomické replikovatelnosti EEO v souladu s doporučením o nediskriminácii posudzuje priestor na efektívne poskytovanie maloobchodnej služby zabezpečenej na základe veľkoobchodného regulovaného vstupu. Úřad analýzou preukázal, že veľkoobchodný širokopásmový prístup nie je potrebné cenovo regulovať a v súlade s doporučením o nediskriminácii uložil povinnosť ekonomické replikovatelnosti.
2. Ekonomická replikovatelnost' má zabezpečiť, že veľkoobchodné vstupy sú nielen technický opakovatelné, ale využívateľa prístupu majú tiež priestor pre efektívne poskytovanie širokopásmového prístupu pre koncových užívateľov. Regulovanému podniku by mala byť zachovaná dostatočná možnosť flexibility pri tvorbe svojej ponuky buď regulovaním celkovej marže určitej skupiny služieb (napr. pre každú technológiu samostatne), alebo pre celé portfólio služieb ako celku. Tieto prístupy majú určitú nevýhodu v tom, že regulovaný podnik môže svojvoľne stláčať maržu na určité služby, napr. pre tie, ktoré sú kľúčové pre jeho vlastnú maloobchodnú cenovú politiku, pričom v priemere existuje pre užívateľov prístupu dostatočný priestor pre efektívne konkurovanie na maloobchodnom trhu. Vzhľadom na cenovú flexibilitu však môžu byť cenovo diskriminovaní v takej forme, že efektívne môžu poskytovať len služby, o ktoré napr. trh nejaví až taký záujem, alebo také služby, ktorých využívanie preferuje regulovaný podnik (ako napr. služby, pri ktorých je využívaná tiež hlasová služba prostredníctvom verejnej telefónnej siete). Podľa názoru úradu by preto bolo vhodné, aby spoločnosť ST, a.s. poskytovala dostatočný ekonomický priestor minimálne na poskytovanie najvyužívanejšieho produktu pre všetky technológie a kategórie služieb na pridruženom maloobchodnom trhu.

Úřad z toho dôvodu ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť zabezpečiť ekonomickú replikovatelnosť maloobchodných služieb širokopásmového prístupu k internetu na základe veľkoobchodných vstupov zabezpečovaných na trhu 3b), t.j. na základe veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx na národnej ethernetovej úrovni, ktorá je najvyužívanejšia. Spoločnosť ST, a.s. je povinná posudzovať replikovatelnosť osobitne pre samostatný prístup k internetu a pre prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch pre všetky technológie xDSL (bez VDSL), VDSL a FTTx (bez VDSL) agregovane na základe princípu EEO:

- pre celé portfólio maloobchodných služieb spoločnosti ST, a.s.,

- pre maloobchodnú službu spoločnosti ST, a.s., ktorá bola najvyužívanejšou službou,
- pre maloobchodnú službu spoločnosti ST, a.s. s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou.

Spoločnosť ST, a.s. pri teste ekonomickej replikovateľnosti bude vychádzať z údajov za posledných 6 mesiacov, za ktoré sú údaje dostupné. Lehota na spracovanie údajov, vypracovanie testu ekonomickej replikovateľnosti a predloženie úradu nesmie prekročiť 2 nasledujúce mesiace.

V znení uloženej povinnosti ekonomickej replikovateľnosti úrad ukladá, aby spoločnosť ST, a.s. preukazovala ex ante ekonomickú replikovateľnosť pre celkovo 6 skupín maloobchodných služieb:

Samostatný prístup k internetu	Balíčky služieb
1. Celé portfólio	2. Celé portfólio
3. Najvyužívanejší prístup	4. Najvyužívanejší prístup
5. S výhodnejším pomerom ceny a kvality ako najvyužívanejší prístup	6. S výhodnejším pomerom ceny a kvality ako najvyužívanejší prístup

Spoločnosti ST, a.s. stále zostáva priestor na ľubovoľnú tvorbu marže pre zvyšné služby v každej technologickej skupine. Podľa názoru úradu tak úrad ponechá spoločnosti ST, a.s. dostatočne veľkú flexibilitu pri tvorbe ceny. To platí ešte výraznejšie pre balíčkové ponuky spoločnosti ST, a.s., ktorých počet je podstatne vyšší vzhľadom na rôzne možnosti tvorby kombinácií tvoriacich 2, resp. 3 služby. Pri týchto prístupoch úrad identifikoval konkrétne konkurenčné problémy, a preto bude podrobne monitorovať uplatňovanie ekonomických testov pre jednotlivé kategórie balíčkov.

Nad rámec 4 povinne replikovateľných skupín služieb môže mať spoločnosť ST, a.s. povinnosť povinne replikovať ďalšie maximálne 2 maloobchodné služby, čo vyplynie v závislosti od vývoja situácie na maloobchodnom trhu a spoločnosťou ST, a.s. uplatňovanej cenovej politiky. Pokiaľ spoločnosť ST, a.s. výrazne zvýhodní určitú službu zo sledovaných skupín tak, že bude mať výhodnejší pomer ceny a kvality ako najvyužívanejšia služba, bude musieť zabezpečiť jej ekonomickú replikovateľnosť. Výhodnejší pomer ceny a kvality znamená, že vzhľadom na kvalitatívne parametre služby je vysoko pravdepodobné, že za danú cenu bude služba preferovaná väčším počtom užívateľov ako v súčasnosti najvyužívanejšia služba. V rámci cenotvorby existuje veľké množstvo alternatív, ktorými je možné zvýhodniť jednu službu na úkor druhej.

Výhodnejší pomer ceny a kvality môže nastať napríklad v nasledovných prípadoch:

- spustením novej maloobchodnej služby,
- zmenou ceny maloobchodnej služby,
- zmenou ceny veľkoobchodnej služby,
- zmenou parametrov služby,
- spustenie novej maloobchodnej kampane alebo úprava existujúcej kampane,
- zmeny komponentov tvoriacich maloobchodnú službu (úpravy alebo doplnky existujúcej služby).

Výhodnejší pomer ceny a kvality môže nastať napríklad v nasledovných prípadoch:

- a. uvedenie novej služby s výhodnejším pomerom ceny alebo kvality,
- b. kvalitatívne parametre zostanú rovnaké, ale zníži sa cena služby, napr. významný podnik zníži cenu širokopásmového prístupu k internetu typu Y, a preto cenový rozdiel medzi typom Y a X bude menší, čo bude užívateľov motivovať ku kúpe služby Y s vyššou kvalitou,
- c. cena zostane rovnaká, ale zvýši sa kvalitatívny parameter určitej služby. Významný podnik môže pre programy s nižšími kvalitatívnymi parametrami alebo menším rozsahom služieb obsiahnutých v rámci objedanej služby dočasne alebo trvalo zvýšiť kvalitu parametrov služby, prípadne rozšíriť obsah služby, napr. zvýšiť rýchlosť sťahovania pre určitý program širokopásmového prístupu k internetu. Ak by významný podnik pristúpil k zvýšeniu tejto rýchlosti bez zmeny ceny, mohlo by to užívateľov viesť k preferovaniu lacnejšej služby pred službou vyššej úrovne, nakoľko pomer ceny a kvality by bol výhodnejší v prospech služby nižšej úrovne,
- d. iné cenové výhody – významný podnik môže napríklad pre určitý program poskytnúť užívateľovi výraznejšie jednorazové zľavy z ceny alebo dočasné bonifikácie,
- e. iné necenové výhody – významný podnik môže zvýhodniť vybranú službu poskytnutím rôznych darčiekov, resp. ponukou cenovo zvýhodnených zariadení, ktoré nemusia byť dostupné pre iné služby.

V rámci cenotvorby existuje veľké množstvo alternatív, ktorými je možné zvýhodniť jednu službu na úkor druhej. Služba s výhodnejším pomerom ceny a kvality v danom čase je teda taká služba, pri ktorej je vysoko pravdepodobné, že po zohľadnení kvalitatívnych parametrov služby a prislúchajúcej ceny bude táto služba preferovaná väčším počtom užívateľov ako v súčasnosti najvyužívanejšia služba. Doterajší vývoj trhu širokopásmového prístupu preukázal, že doterajšia regulácia možnosti ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku na úrovni celého portfólia je neefektívna a vytvára diskriminačné efekty na pridruženom maloobchodnom trhu, ktoré negatívne ovplyvňujú stav súťaže na tomto trhu. Regulácia najvyužívanejšej služby čiastočne odstraňuje tento problém, nerieši však ex ante replikovateľnosť aktuálnej ponuky, ktorú je možné zabezpečiť len reguláciou maloobchodnej služby

spoločnosti ST, a.s. s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou, vid' tabuľka nižšie. V prípade, že bude najvýhodnejšou aktuálne najvyužívanejšia služba na maloobchodnom trhu, spoločnosť ST, a.s. nebude mať povinnosť ekonomicky replikovať dodatočné služby nad rámec tej najvyužívanejšej. V prípade, že bude v aktuálnej ponuke na maloobchodnom trhu výhodnejšia len ponuka ponúkaná v balíčkoch, ktorej pomer ceny a kvality bude výhodnejší ako pre najvyužívanejšiu službu v danej kategórii, spoločnosť ST, a.s. bude povinná ekonomicky replikovať celkovo 3 maloobchodné služby. Budú to 2 najvyužívanejšie pre jednotlivé sledované kategórie služieb a jedna dodatočná služba označená v tabuľke číslom 6. Spoločnosť ST, a.s. tak môže mať povinnosť ekonomicky replikovať celkovo až 4 maloobchodné služby, resp. môžu byť len 2. Ich počet bude závisieť od konkrétnej cenotvorby preukázanej úradu v zmene referenčnej ponuky.

Úrad v analýze preukázal, že spoločnosť ST, a.s. napriek dostatočnému priestoru umožňujúcemu alternatívnym poskytovateľom replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. za celé portfólio služieb spoločnosti ST, a.s., zvýhodňuje niektoré dôležité služby v rámci portfólia výrazne nižšími maržami, ktoré komplikujú ich ekonomickú replikovateľnosť na maloobchodnom trhu. Týmto opatrením teda úrad zabráni cenovému diskriminačnému správaniu formou zvýhodňovania určitých služieb na úkor iných, čo je obzvlášť závažné najmä pri najvyužívanejšej službe.

Spoločnosť ST, a.s. tak bude povinná pri každej zmene ceny a/alebo parametrov služby, ktorá bude mať za následok návrh na zmenu podmienok v referenčnej ponuke prehodnotiť možnosť alternatívnych poskytovateľov efektívne replikovať ponuku, ktorej cenotvorbu bude spoločnosť ST, a.s. zvýhodňovať v porovnaní s najvyužívanejšou službou v súčasnosti. Ak spoločnosť ST, a.s. výrazným spôsobom zníži maržu (priestor medzi veľkoobchodnou a maloobchodnou cenou) pre konkrétnu službu, ktorá bude pre užívateľov výhodnejšia ako v súčasnosti najvyužívanejšia služba, bude musieť upraviť veľkoobchodné ceny tak, aby zostala zachovaná možnosť alternatívnych poskytovateľov danú ponuku efektívne replikovať. Maloobchodná ponuka alternatívneho operátora tvorená veľkoobchodnými vstupmi spoločnosti ST, a.s. a ďalšími odôvodnenými nákladmi je ekonomicky replikovateľná, ak umožní alternatívnemu poskytovateľovi tvorbu takého zisku, ktorý je minimálne na úrovni primeraného zisku, ako aj pokrytie nákladov spojených s poskytovaním maloobchodnej služby. Primeraný zisk sa určí na základe hodnoty WACC spoločnosti ST, a.s. Touto povinnosťou úrad zabráni možnosti diskriminačného zvýhodňovania určitých služieb v prospech vlastnej maloobchodnej vetvy spoločnosti ST, a.s., čo môže poškodzovať záujmy koncových užívateľov na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a najmä ohrozovať stav súťaže na tomto trhu.

Ak by úrad ponechal povinnosť ekonomickej replikovateľnosti len na najvyužívanejšiu službu, spoločnosť ST, a.s. by mohla realizovať akciové kampane

takým spôsobom, že by vytvorila viac navzájom si konkurujúcich maloobchodných služieb, pre ktoré by už nemusela uplatňovať povinnosť ekonomickej replikovateľnosti. Do ďalšieho kola analýzy by tieto služby mohli získať v súčte veľmi rozhodujúci podiel na celkovom portfóliu, čím by boli alternatívni poskytovatelia znevýhodnení v porovnaní s maloobchodnou vetvou spoločnosti ST, a.s. Úrad považuje určenie ďalšej dodatočnej služby nad rámec tej najvyužívanejšej za dostatočné na odstránenie možného diskriminačného správania v tomto smere. Ak by úrad ponechal potrebu dodržiavania dostatočných marží len pre najvyužívanejší program, mohlo by to spoločnosť ST, a.s. motivovať k výraznej zmene cenovej politiky na maloobchodnom trhu a k preferencii úplne inej služby, ktorá by v horizonte 2 rokov mohla získať najvýznamnejšie postavenie v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. Ak by úrad pri tejto situácii nezasiahol už v zárodku, na trhu by nastala situácia, že by po obdobie ďalších 2 rokov musela byť zabezpečená ex ante ekonomická replikovateľnosť pre službu, ktorá už na trhu nie je pre koncového užívateľa vôbec atraktívna a volí si iné služby, pre ktoré by najvýhodnejšie ceny dokázala ponúkať len spoločnosť ST, a.s., čím by boli diskriminovaní alternatívni poskytovatelia. To by v konečnom dôsledku viedlo k riziku poškodenia záujmov koncových užívateľov.

Na záver úrad uložil povinnosť ekonomicke replikovať celé portfólio služieb, čo znamená, že v priemere v súlade s princípom rovnako efektívneho podniku musí byť umožnené alternatívnym podnikom replikovať ponuku spoločnosti ST, a.s., pričom bude zabezpečená možnosť tvorby primeraného zisku. Táto povinnosť je v súlade s doterajším postupom úradu na trhoch širokopásmového prístupu. Úrad považuje za nevyhnutné, aby významný podnik umožnil replikovateľnosť celého portfólia, nielen vybraných služieb.

Výpočet ekonomickej replikovateľnosti na trhu 3b) je zameraný na porovnanie ponukových maloobchodných cien s nákladmi na poskytovanie maloobchodných služieb odvodených od veľkoobchodných vstupov poskytovaných alternatívnym poskytovateľom. Veľkoobchodné vstupy sú tvorené z dvoch častí, ktorými je cena širokopásmového prístupu a cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. Cena širokopásmového prístupu je v referenčných ponukách uvedená vždy za 1 prístup, pričom cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. je uvedená v celkovej cene za pridelenú kapacitu využívanú jednotlivými poskytovateľmi. Z toho dôvodu nie je možné jednoduchým spôsobom spočítať uvedené veľkoobchodné náklady a porovnať ich s maloobchodnými výnosmi. Úrad preto ukladá určiť jednotkovú cenu za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. v súlade s princípom EEO, ktorý je platný aj pre celkový postup posudzovania replikovateľnosti. To znamená, že spoločnosť ST, a.s. bude do testu ekonomickej replikovateľnosti dosadzovať takú jednotkovú cenu prístupu do dátovej siete, ktorá bude zabezpečovať kapacitu alokovanú na jeden aktívny prístup v kvalite služby uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s.

Nakoľko dátová náročnosť účastníkov služieb širokopásmového prístupu v čase stúpa, spoločnosť ST, a.s. je povinná upravovať ceny na základe mesačných maximálnych objemov prevádzky na polročnej báze. Pri každej zmene referenčnej ponuky tak bude spoločnosť ST, a.s. povinná zverejniť prepočty ekonomickej replikovateľnosti pre určené služby, ako aj pre celé portfólio služieb tak, že náklady na prístup do dátovej siete budú vypočítané z kvality uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s. v polroku predchádzajúceho dátumu zmeny referenčnej ponuky. Ak napríklad zákazníci širokopásmového prístupu k internetu prostredníctvom technológie FTTx v šiestich mesiacoch generovali maximálnu prevádzku 100 Gbit/s, túto hodnotu spoločnosť ST, a.s. v každom mesiaci vydolí priemerným počtom aktívnych zákazníkov. Spoločnosť ST, a.s. tak na základe priemerného počtu aktívnych zákazníkov v jednotlivých mesiacoch určí jednotkový náklad pripadajúci na jedného aktívneho zákazníka.

Ak mala spoločnosť ST, a.s. vo všetkých mesiacoch predchádzajúceho polroka napríklad 100 000 aktívnych zákazníkov, priemer kapacity potrebnej pre 1 aktívneho účastníka bude 1,024 Mbit/s. Ak napríklad celkový prístup do dátovej siete stojí 5 EUR za 1 Mbit prenosovej kapacity, spoločnosť ST, a.s. alokuje do testu ekonomickej replikovateľnosti sumu prístupu do dátovej siete platnú pre aktuálnu veľkoobchodnú ponuku prepočítanú na základe priemerov spotrieb na 1 aktívneho účastníka v predchádzajúcom polroku, čo bude v tomto konkrétnom prípade 5,12 EUR. Úrad tak zabezpečí, že cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. bude odzrkadľovať súčasné požiadavky koncových užívateľov, čím sa zabezpečí ochrana ich záujmov a zároveň nediskriminačné poskytovanie veľkoobchodnej služby širokopásmového prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad tým vytvorí účinný mechanizmus tvorby ceny zohľadňujúci budúci vývoj trhu širokopásmového prístupu.

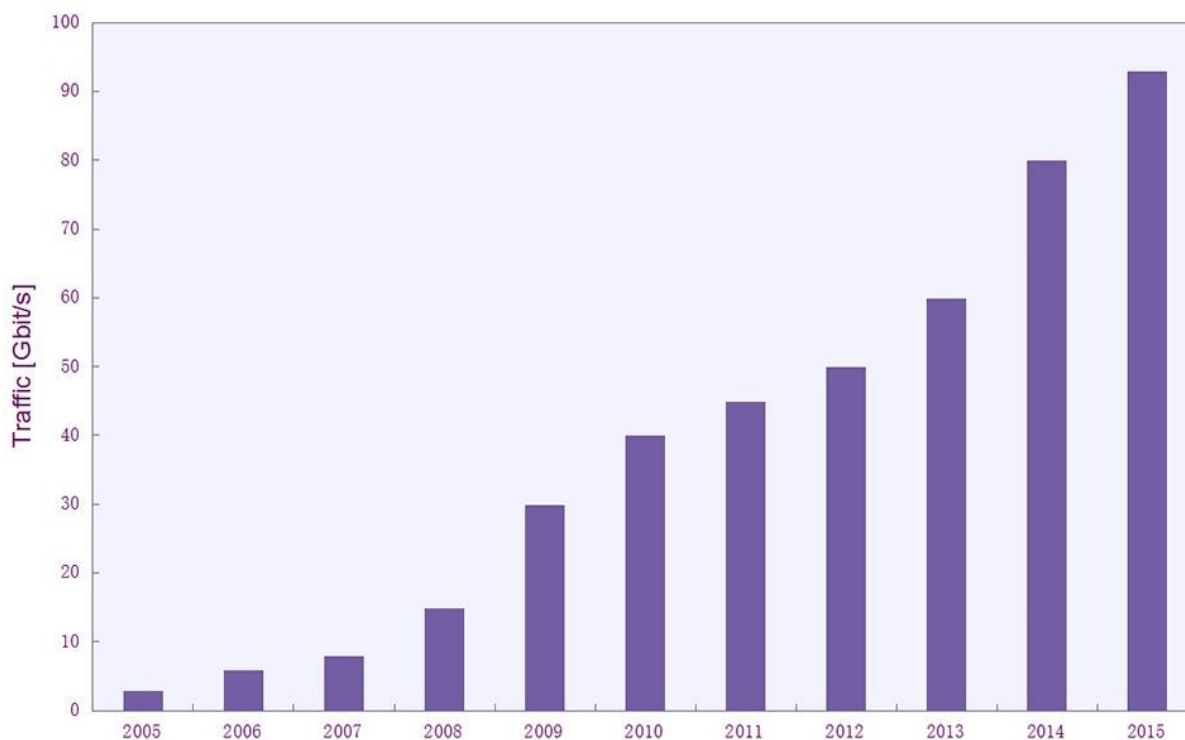
Tabuľka č. 20 – Vývoj objemu prevádzky a jednotkovej ceny za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s.

Obdobie	12/2012	12/2013	06/2015
Cena Ethernet Gate 5 000 Mbit/s v prepočte na 1 Mbit/s	N/A (24,2 EUR pre 2 000 Mbit/s gate)	15,2 EUR s DPH	15,2 EUR s DPH
Celková zmena objemu prevádzky spoločnosti ST, a.s.	N/A	+ 26 %	+ 59 %
Celková zmena objemu prevádzky alternatívnych poskytovateľov	N/A	+ 40 %	+ 95 %
Celková zmena ceny Ethernet Gate	N/A	- 37 %	- 37 %

Vyššie uvedená tabuľka dokazuje, že jednotková cena prístupu do dátovej siete za 1 Mbit/s sa za obdobie 2 a pol roka znížila, avšak pokles jednotkovej ceny bol podstatne nižší ako rast požadovanej kapacity meranej na základe priemerných objemov prevádzky koncových užívateľov. Tým úrad jednoznačne preukázal, že ak chceli alternatívni poskytovatelia udržať kvalitu poskytovanej služby v rámci sledovaného obdobia, náklady na zabezpečenie prístupu v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. sa im výrazne zvýšili. Spoločnosť ST, a.s. nezohľadňovala v cene tohto veľkoobchodného vstupu vývoj telekomunikačného trhu, čím diskriminovala alternatívnych poskytovateľov, ktorí boli nútení znižovať kvalitu služby širokopásmového prístupu, aby zostali cenovo konkurenční na maloobchodnom trhu. Úrad ukladanou povinnosťou tieto diskriminačné praktiky odstráni, čím zabezpečí povinnosť ochrany koncových užívateľov a alternatívnych poskytovateľov vyplývajúcu zo zákona o elektronických komunikáciách.

Priemerné údaje o objemoch prevádzky pritom nepoukazujú na potrebu zabezpečenia dostatočnej kvality služby v čase najväčšieho vyťaženia siete. Podnik v snahe zabezpečiť bezproblémový dátový tok musí prispôbovať veľkosť kapacity prístupu do dátovej siete maximálnym objemom prevádzky nameraným v sieti v čase najväčšieho vyťaženia. Úrad preto v ďalšom grafe prezentoval vývoj tzv. „peak“ objemov prenosovej kapacity podľa údajov slovenského peeringového centra SIX. SIX je neutrálny bod, kde si telekomunikačné podniky vymieňajú sieťovú prevádzku.

Graf č. 18 – Vývoj maximálnych objemov prenosových kapacít v SIX 2005-2015



Graf vývoja peak objemov prevádzky zobrazuje obdobie 10 rokov, pre úrad je však podstatné porovnanie od roku 2012 po rok 2015, ktoré poskytuje analógiu posudzovania vývoja ceny prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. prezentovaného v predchádzajúcej tabuľke. Od roku 2012 do roku 2015 sa maximálny objem prenášanej prevádzky zvýšil o viac ako 85 % a očakáva sa, že celkový agregovaný objem v krátkom čase prekoná hranicu 100 Gbit/s. Podstatná informácia vyplývajúca z grafu je, že požiadavka pre zabezpečenie spoľahlivosti a kvality služby na rovnakej úrovni v čase je nevyhnutne spojená s každoročným zvyšovaním rezervovanej kapacity prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. Ak spoločnosť ST, a.s. udržiava cenu prístupu do dátovej siete niekoľko rokov na rovnakej úrovni, neustále tým znižuje priestor pre efektívne replikovanie služieb na maloobchodnom trhu, keďže zvyšuje jednotkové náklady odberateľov prístupu. Tí sú v totiš v záujme zabezpečenia rovnakej kvality služby pre svojich koncových užívateľov nútení zvyšovať rezervovanú prenosovú kapacitu v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s., s čím sú nevyhnutne spojené vyššie jednotkové náklady pri tomto regulovanom veľkoobchodnom vstupe. Túto diskrimináciu je na trhu nevyhnutné odstrániť a zabezpečiť, aby spoločnosť ST, a.s. svojou cenotvorbou na veľkoobchodnom trhu nespôsobovala kontinuálne zvyšovanie jednotkových nákladov, čo je v rozpore s opačným vývojom maloobchodných cien širokopásmového prístupu. Týmto opatrením úrad zabezpečí odstránenie neustáleho zvyšovania veľkoobchodnej ceny pri súčasnom zachovaní kvality služby. Cena prístupu do dátovej siete bude stanovená ako jednotková cena a jej vývoj v čase bude zohľadňovať zmeny maximálnych objemov prenosových kapacít potrebných pre zabezpečenie kvality poskytovanej služby tak, aby medzi maloobchodnou cenou a veľkoobchodnými a maloobchodnými nákladmi existoval dostatočný priestor na tvorbu primeraného zisku.

Ďalším identifikovaným problémom v rámci analýzy trhu bola výrazná diskriminácia malých poskytovateľov širokopásmového prístupu. Spoločnosť ST, a.s. v aktuálnej referenčnej ponuke poskytuje prístup do dátovej siete cez Ethernet Gate v nasledovných cenách:

Tabuľka č. 21 – Cenník spoločnosti ST, a.s za prístup do dátovej siete

Prístupová rýchlosť	Cena Ethernet Gate v EUR	Cena v EUR za 1 Mbit/s	Rozdiel v cene za 1 Mbit/s oproti najväčšej dostupnej kapacite
35 Mbit/s	1053,9	30,11	324,46 %
70 Mbit/s	2083,25	29,76	320,69 %
350 Mbit/s	9 817,97	28,05	302,26 %
580 Mbit/s	15 851,93	27,33	294,50 %
935 Mbit/s	24 135,84	25,81	278,13 %
1 050 Mbit/s	26 232,38	24,98	269,18 %
1 515 Mbit/s	30 578,87	20,18	217,46 %

2 215 Mbit/s	34 976,5	15,79	170,15 %
3 000 Mbit/s	42 660	14,22	153,23 %
4 000 Mbit/s	53 720	13,43	144,72 %
5 000 Mbit/s	63 200	12,64	136,21 %
6 000 Mbit/s	72 680	12,11	130,50 %
7 000 Mbit/s	81 765	11,68	125,86 %
8 000 Mbit/s	90 455	11,31	121,88 %
9 000 Mbit/s	98 750	10,97	118,21 %
10 000 Mbit/s	106 650	10,67	114,98 %
20 000 Mbit/s	185 650	9,28	100,00 %

Cena za 1 Mbit/s je tak trojnásobne nižšia pre spoločnosť ST, a.s. ako pre poskytovateľa, ktorý má záujem vstúpiť na trh a začať poskytovať širokopásmový prístup na základe veľkoobchodnej ponuky spoločnosti ST, a.s. Úrad analyzoval možnosti alternatívnych poskytovateľov získať dostatočne rozsiahlu zákaznícku bázu, ktorá by im v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. umožňovala realizovať jednotkové ceny na prijateľnej úrovni, za ktorú úrad považuje rozpätie maximálne 20-25 % nad cenou spoločnosti ST, a.s. Objemové zľavy závisiace od počtu veľkoobchodne poskytovaných širokopásmových prístupov sú v súčasnosti poskytované do maximálnej úrovne 10 % zo štandardnej ceny širokopásmového prístupu. Úrad tak stanovením hranice maximálnej objemovej zľavy, resp. úpravy ceny zohľadňujúcej veľkosť účastníckej bázy používateľa prístupu na 25 % poskytne dostatočný priestor pre využívanie úspor z rozsahu. Poskytovateľ s cieľom dosiahnuť jednotkový náklad na prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. na úrovni 125 % z ceny poskytovateľa tohto veľkoobchodného vstupu musí získať približne 28 000 maloobchodných zákazníkov, pre ktorých by mohol postačovať Ethernet Gate s prístupovou rýchlosťou 7 000 Mbit/s. To znamená, že potenciálny záujemca o vstup na tento trh alebo malý používateľ veľkoobchodného prístupu musel získať viac ako 6 % trhový podiel na DSL infraštruktúre, aby dosiahol jednotkové náklady na úrovni o 25 % vyššej ako spoločnosť ST, a.s. Táto diskriminácia je neúmerne vysoká a absolútne nezohľadňuje stav súťaže a jednotkové ceny internetovej konektivity bežné na Slovensku či v krajinách EÚ. Je nemysliteľné, aby niektorí alternatívni poskytovatelia prístupu platili 30 EUR bez DPH z 1 Mbit/s prístupovej rýchlosti, čo je viac ako trojnásobok v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s.

Povinnosť ekonomickej replikovateľnosti výrazne zlepší podmienky poskytovania veľkoobchodného prístupu a odstráni diskriminačné poskytovanie prístupu do dátovej siete, ktoré bolo alternatívnymi poskytovateľmi označené za najväčší problém identifikovaný v súvislosti s pôsobením na tomto regulovanom trhu. Úrad ukladanou povinnosťou prispeje k uplatňovaniu nediskriminačného správania, čo v konečnom dôsledku výrazne zlepší stav súťaže na regulovanom trhu a vytvorí priaznivejšie podmienky pre koncových užívateľov.

Odporúčanie o nediskriminácii hovorí o možnosti neuloženia cenovej regulácie pre služby NGA sietí pri aplikácii Eol obsahujúcej celý rad opatrení, ktoré sú uvedené v uloženom znení povinnosti nediskriminácie. Úrad v analýze preukázal opodstatnenosť národného vymedzenia relevantného trhu 3b), v rámci ktorého identifikoval oblasti s významnou prítomnosťou alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr, najmä NGA prístupových sietí prevádzkovaných alternatívnymi poskytovateľmi. Títo poskytovatelia vytvárajú na národnú cenu spoločnosti ST, a.s. významný tlak a vytvárajú tak obmedzenia, z dôvodu ktorých je spoločnosť ST, a.s. nútená vzhľadom na jednotnú cenovú politiku uplatňovať na maloobchodnom trhu ceny na takých úrovniach, aby si udržala stabilné trhové podiely na trhu širokopásmového prístupu. Úrad v nadväznosti na to identifikoval v rámci posudzovania stavu súťaže, ako aj pri kritériu vyjednávacej sily, že nákladová orientácia uložená v rámci cenovej regulácie minulého kola analýzy trhu 3a) (v tom čase trh č. 4) viedla k veľkoobchodne regulovaným cenám, ktoré sú výrazne vyššie, ako sú ceny uplatňované na tomto trhu v referenčných ponukách spoločnosti ST, a.s. Ceny uplatňované spoločnosťou ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu musia pre alternatívnych poskytovateľov vytvárať možnosť efektívne poskytovať služby na pridružených trhoch 3b), resp. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Povinnosť spoločnosti ST, a.s. poskytovať ostatným podnikom služby nediskriminačne vplýva na výslednú veľkoobchodnú cenu, ktorej úroveň sa odvíja od maloobchodných cien spoločnosti ST, a.s. a primeraného priestoru pre tvorbu zisku, ktorý je definovaný ako marža, t. j. rozdiel medzi maloobchodnou a veľkoobchodnou cenou služby. Tlak na maloobchodnú cenu spoločnosti ST, a.s. na národne vymedzenom trhu tak súčasne vytvára tlak aj na ceny veľkoobchodne poskytovaných služieb, nakoľko spoločnosť ST, a.s. musí tieto služby poskytovať v súlade s uloženou povinnosťou nediskriminácie, ktorej uplatňovanie je monitorované ex post cenovou kontrolou možnosti tvorby primeraného zisku pre alternatívnych poskytovateľov služieb prostredníctvom infraštruktúry spoločnosti ST, a.s.

Úrad tak v analýze preukázal, že navrhovaný rozsah povinností je dostatočný pre zabezpečenie takého stavu na trhu, aby významný podnik nepožadoval neprimerané vysoké ceny v neprospech koncových užívateľov. Podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách preto úrad nemá zákonnú možnosť uloženia povinnosti cenovej regulácie podľa § 12 tohto zákona. Úrad sa z toho dôvodu primárne zameriaval na striktné uplatňovanie povinnosti nediskriminácie aj prostredníctvom testov ekonomickej replikovateľnosti, ktoré je spoločnosť ST, a.s. povinná predkladať ako súčasť referenčnej ponuky pre každú novú veľkoobchodnú službu vytvorenú na replikovanie konkrétnej maloobchodnej služby.

Úrad zároveň požaduje od spoločnosti ST, a.s., aby v rámci plánu implementácie Eol prezentovala ekonomickú replikovateľnosť veľkoobchodne poskytovaných služieb pre služby NGA.

Úrad tiež žiada spoločnosť ST, a.s., aby zaviedla podobný rozsah poskytovania informácií aj pre regulované služby prostredníctvom siete účastníckych vedení pre službu širokopásmového prístupu cez technológie xDSL.

Zúžený rozsah uložených povinností tak podľa názoru úradu plne zabezpečí, aby spoločnosť ST, a.s. nemala priestor účtovať neprimerane vysoké ceny ani iným spôsobom diskriminovať alternatívnych poskytovateľov, čím bude chrániť záujmy koncových užívateľov. Cenová regulácia prístupu k sieti účastníckych vedení alebo optickej prístupovej sieti, resp. hybridnej prístupovej sieti zloženej z oboch spomínaných typov prenosových médií by nevedla k žiadnej zmene už v súčasnosti využívaných veľkoobchodných cien.

K bodu III. písm. f) časti C. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. je povinná zabezpečiť technickú replikovateľnosť nových služieb širokopásmového prístupu poskytovaných prostredníctvom NGA sietí uvádzaných na trh a aktívne nevyužívaných NGA služieb širokopásmového prístupu prostredníctvom NGA sietí podľa časti A. uložených povinností, ktorá musí obsahovať popis komunikácie medzi systémami spoločnosti ST, a.s. a alternatívneho poskytovateľa, konkrétne procesy objednávok, zriadenia, úprav či ukončenia poskytovania služieb, prístupu k informáciám o službách, riešení porúch, kvalite poskytovanej služby a ďalším procesom, ktoré sú prístupné pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a. s.

Test technickej replikovateľnosti sa týka len služieb poskytovaných prostredníctvom sietí NGA, t. j. optických vedení topológie FTTH, FTTB, prípadne FTTC s VDSL2 technológiou, prípadne jej nadstavbou použitou pre posledný úsek vedenia.

Podľa článku 11 odporúčania o nediskriminácii záujemcom o prístup majú byť poskytnuté regulované veľkoobchodné vstupy, ktoré im umožnia efektívne opakovať technicky nové maloobchodné ponuky nadväzujúcej maloobchodnej vetvy podniku s významným vplyvom na trhu, najmä ak sa EoI neuplatňuje v plnej miere.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná zabezpečiť technickú replikovateľnosť každej novej služby, ktorej ponuka bude súčasťou referenčnej ponuky veľkoobchodného prístupu, v stanovenej lehote ešte pred začatím poskytovania vlastnej maloobchodnej služby. Výsledkom testu sa preukáže, že veľkoobchodné vstupy sú poskytované všetkým podnikom v rovnakej kvalite a v rovnakom čase ako pre spoločnosť ST, a.s.

Podľa článku 12 odporúčania o nediskriminácii, záujemcovia o prístup majú mať zabezpečený prístup k tým istým technickým a obchodným informáciám týkajúcim sa príslušného regulovaného veľkoobchodného vstupu bez toho, aby boli dotknuté príslušné predpisy o zachovaní obchodného tajomstva. Príslušné informácie zahŕňajú informácie o nových regulovaných veľkoobchodných vstupoch alebo zmenách už existujúcich regulovaných veľkoobchodných vstupov a treba ich poskytovať v súlade s lehotami stanovenými osobitne v každom jednotlivom prípade.

Táto povinnosť má uplatnenie najmä vzhľadom na možný budúci vývoj, kedy aktuálne poskytované povinnosti môžu byť upravené tak, že nebudú technicky replikovateľné alternatívnymi poskytovateľmi. Prípadne môže nastať situácia, že nové NGA služby poskytované spoločnosťou ST, a.s. nebudú veľkoobchodne technicky replikovateľné. V súčasnosti ponúkané veľkoobchodné vstupy, ktoré sú aktívne využívané, sú považované za technicky replikovateľné.

Technická realizovateľnosť služby je základným predpokladom nediskriminačného poskytovania veľkoobchodne regulovanej služby. Úrad preto povinnosť technickej replikovateľnosti považuje za nevyhnutné minimum pre zabezpečenie ochrany alternatívnych poskytovateľov voči možnému diskriminačnému zaobchádzaniu zo strany významného podniku.

Úrad bude uplatňovanie uložených povinností nediskriminácie dôsledne monitorovať a v prípade výraznej zmeny stavu súťaže, na základe ktorého bol uvedený rozsah povinností uložený, pristúpi k opatreniam na nápravu v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách.

K bodu IV., časti C. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. dlhodobo uplatňuje na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu politiku cenového zvýhodňovania tzv. TP prístupov, čo sú služby prístupu k internetu na linke s aktívnou telefónnou prípojkou. To znamená, že cena prístupu k internetu je podstatne výhodnejšia, ak účastník využíva zároveň telefónnu službu v pevnej sieti spoločnosti ST, a.s. Vývoj podielov jednotlivých služieb v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. však naznačuje rastúci podiel tzv. Naked prístupov (prístupy poskytované samostatne, bez ďalších služieb v pevnej sieti spoločnosti ST, a.s.), ako aj prístupov k internetu poskytovaných v balíčkoch so službou IPTV. Počet tzv. Naked prístupov k internetu bol ku koncu roka 2015 vyšší ako počet TP prístupov tvoriacich kombináciu Internet + verejná telefónna služba v pevnom umiestnení. Počet Naked prístupov v čase stúpa, kým počet TP prístupov klesá. Nakoľko spoločnosť ST, a.s. neupravuje rozdiel vo veľkoobchodných cenách v závislosti od využívania spomínaných služieb na maloobchodnom trhu, znevýhodňuje tak koncových užívateľov, ako aj alternatívnych

poskytovateľov, ktorí sa snažia o poskytnutie tých služieb, o ktoré má koncový užívateľ záujem. Keď sa úrad pozrie na portfólio služieb poskytované alternatívnymi poskytovateľmi v sieti spoločnosti ST, a.s., podiel Naked prístupov tvorí drvivú väčšinu celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu.

Ďalším dôležitým bodom je skutočnosť, že služba digitálnej televízie má stále väčšiu obľúbenosť a kombinácia služieb obsahujúca IPTV službu (double play a triple play spolu) tvorí najvyužívanejšiu kategóriu využívaných služieb. Ku koncu roka 2015 bolo vyše 20 % širokopásmových prístupov (typ Naked z pohľadu veľkoobchodného prístupu) predávaných v kombinácií s IPTV. Pre porovnanie 27 % širokopásmových prístupov bolo poskytovaných v kombinácii s telefónnou službou, a teda boli veľkoobchodne označované ako TP prístupy. Úrad v porovnaní nezohľadnil triple play ponuku zahŕňajúcu okrem širokopásmového prístupu aj verejnú telefónnu službu a službu IPTV, nakoľko tieto prístupy k internetu sú síce označené ako TP, ale obsahujú tiež službu IPTV, a preto nie je možné určiť, ktorá služba je v tomto prípade pre účastníka rozhodujúcou doplnkovou službou v balíčku. Podstatné pre účely zobrazenia existujúcej deformácie je, že spoločnosť ST, a.s. zvyhodňuje veľkoobchodné poskytovanie služby TP, ktoré využíva na maloobchodnom trhu 27 % účastníkov. Naproti tomu 20 % z celkového počtu účastníkov, ktorí využívajú službu IPTV, sú z veľkoobchodného pohľadu označovaní ako Naked účastníci širokopásmového prístupu k internetu napriek skutočnosti, že v sieti spoločnosti ST, a.s. aktívne využívajú tiež službu digitálnej televízie.

Podľa názoru úradu spoločnosť ST, a.s. výrazne znevýhodňuje takých maloobchodných účastníkov alternatívnych poskytovateľov širokopásmového prístupu k internetu, ktorí majú záujem využívať službu IPTV v sieti spoločnosti ST, a.s. a zároveň službu širokopásmového prístupu k internetu od alternatívneho poskytovateľa v sieti spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. neumožňuje veľkoobchodné poskytovanie IPTV alternatívnymi poskytovateľmi, tí síce majú možnosť poskytnúť účastníkom prístup k internetu, ale nemajú možnosť replikovať balíčkovú ponuku spoločnosti ST, a.s. obsahujúcu analyzované služby. Spoločnosť ST, a.s. svojou cenovou politikou na maloobchodnom trhu zvyhodňuje cenu internetového prístupu, ak si záujemca o službu zároveň objedná druhú službu tvoriacu balíček, čo v 20 % prípadov ku koncu roka 2015 bola služba IPTV. Rovnakým spôsobom však nezvyhodňuje cenu širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného na veľkoobchodnej úrovni, čím diskriminuje alternatívnych poskytovateľov. Tí majú podľa názoru spoločnosti ST, a.s. možnosť poskytnúť opakovaný predaj IPTV cez cenový výmer spoločnosti ST, a.s., o túto službu však žiadny z poskytovateľov neprejavil záujem, keďže neumožňuje realizovať primeraný zisk. Žiadny z alternatívnych poskytovateľov nemá záujem bez zisku robiť externých predajcov produktov spoločnosti ST, a.s., preto vo svojich vyjadreniach žiadali úrad o odstránenie diskriminačného správania spoločnosti ST, a.s., ktoré má podľa ich názoru výrazne negatívny vplyv na stav súťaže na maloobchodnom trhu

a znevýhodňuje tak koncových užívateľov. Odstránenie tohto správania je možné jedine sprístupnením tejto služby na veľkoobchodnej úrovni, ktorá umožní alternatívnym poskytovateľom replikovať balíčkové ponuky obsahujúce službu širokopásmového prístupu k internetu a službu IPTV.

Úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť umožniť zohľadniť zľavy z poskytovania služby na maloobchodnom trhu v cene veľkoobchodnej služby v rovnakom rozsahu. Zľava má byť priamo úmerne aplikovaná aj na veľkoobchodnú cenu služby platnú pre kombináciu viacerých služieb. Spoločnosť ST, a.s. do súčasnej doby praktizuje diskriminačné znevýhodňovanie tzv. TP prístupov na úkor prístupov zriaďovaných súčasne so službou IPTV, ktoré nesprávne označuje ako Naked. Úrad z toho dôvodu ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť odstránenia tejto deformácie. Ako náhradu za súčasnú cenotvorbu samostatne pre Naked a TP bude spoločnosť ST, a.s. povinná umožniť poskytovať veľkoobchodné služby v cenách priamo úmerných počtu využívaných služieb na maloobchodnej úrovni jedným operátorom. To znamená, že po umožnení poskytovať viacero služieb jednému podniku nebude v novom portfóliu uplatňovať členenie typu Naked a TP, ale napríklad ako Naked, 2-kombinácia, 3-kombinácia, prípadne kombinácia viacerých služieb tvoriacich balíčkov. História TP prístupov siaha ešte do dávnej minulosti v súvislosti s rozlišovaním úplného a zdieľaného prístupu k účastníckemu vedeniu a v prípade balíčkových ponúk poskytovaných jedným operátorom nemá na trhu opodstatnenie. Prístup k telefónnej prípojke predstavuje oddelený trh od trhu širokopásmového prístupu k internetu a z toho dôvodu akékoľvek krížové presuny nákladov, resp. výnosov pri využívaní, resp. nevyužívaní oboch služieb nie sú prípustné. Úrad priznáva, že jednotkové náklady každej služby úmerne klesajú pri využívaní viacerých služieb, a preto je logické, že zľavy uplatňované na maloobchodnom trhu by mali byť rovnakým spôsobom premietnuté do veľkoobchodnej cenotvorby.

Úrad si o tejto konkrétnej povinnosti sľubuje spravodlivejšiu tvorbu veľkoobchodnej ceny, ktorá nebude musieť byť viazaná na využívanie iných telekomunikačných služieb. Úrad tak umožní používateľom prístupu, ktorí sú cenovo diskriminovaní pri poskytovaní služieb typu Naked ponúkaným za výrazne vyššie ceny, ako je cena prístupu TP, aby sami mohli prejsť na porovnateľnú balíčkovú ponuku zahŕňajúcu telefónnu prípojku s balíčkovou zľavou, a to bez maloobchodnej telefónnej prípojky ST. Spoločnosť ST, a.s. historickou cenovou politikou vyvolanou cenovým rozlišovaním zdieľaného a úplného uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu vytvárala pokrivenie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu. Alternatívni poskytovatelia boli následne vo svojich ponukách širokopásmového prístupu k internetu na maloobchodnom trhu nútení segmentovať cenu prístupu k internetu v závislosti od toho, či záujemca o prístup využíva telefónnu prípojku spoločnosti ST, a.s. Umožnenie odstránenia viazania veľkoobchodných cien na využívanie jednej konkrétnej služby od spoločnosti ST, a.s. umožní transparentné

poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu v balíčkoch a napomôže výraznejšiemu rastu penetrácie širokopásmového prístupu k internetu.

K časti V., bodu C. uložených povinností

Podľa názoru úradu majú mať ostatné podniky na základe povinnosti nediskriminácie prístup k všetkým najvyužívanejším doplnkovým širokopásmovým službám poskytovaným na maloobchodnej úrovni (digitálna televízia IPTV vrátane videa na vyžiadanie (VoD) a ďalšie pridružené služby, širokopásmová hlasová služba VoIP/VoB), ktoré poskytuje spoločnosť ST, a.s. na vlastnej maloobchodnej úrovni a navyše by mali mať možnosť poskytovať ich v rovnakej kvalite, akou disponuje spoločnosť ST, a.s. V rámci povinnosti nediskriminácie by spoločnosť ST, a.s. mala zabezpečiť alternatívnym poskytovateľom možnosť poskytovania všetkých vymenovaných širokopásmových služieb, ktoré poskytuje aj svojej vlastnej maloobchodnej úrovni prostredníctvom regulovanej infraštruktúry. Pokiaľ by alternatívni poskytovatelia naďalej nemali možnosť prístupu k službám, ktoré spoločnosť ST, a.s. poskytuje popri širokopásmovom prístupe k internetu, negatívne by to ovplyvňovalo rozhodovanie užívateľa o výbere poskytovateľa týchto služieb. Ten by sa následne, aj napriek nižšej cene širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného alternatívnym podnikom, mohol rozhodnúť pre využitie ponuky od spoločnosti ST, a.s. obohatenej o pridanú hodnotu doplnkových služieb poskytovaných popri tejto službe, ktoré alternatívny podnik nemá možnosť poskytnúť. Úrad v analýze preukázal praktiky spoločnosti ST, a.s. využívané pri cenotvorbe chytrého balíka.

Umožnenie veľkoobchodného širokopásmového prístupu k doplnkovým službám poskytovaným popri prístupe k internetu prispeje k zlepšeniu podmienok pre vytvorenie efektívnej súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odberatelia veľkoobchodného širokopásmového prístupu budú mať možnosť efektívnejšie konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu. Úrad v časti Balíčky služieb preukázal, že praktiky poskytovania zliav z cien jednotlivých služieb ako odmena za využívanie viacerých služieb súčasne tvoria významnú skutočnosť na trhu širokopásmového prístupu, ktorá v kombinácii s ostatnými faktormi ovplyvňuje stav súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odberatelia veľkoobchodného prístupu nemajú záujem ponúkať predaj IPTV spoločnosti ST, a.s., nakoľko by tým len posilňovali jej postavenie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Prirodzeným dôsledkom je, že odberatelia veľkoobchodného prístupu využívajú prevažne tzv. Naked prístupy alebo TP prístupy, pri ktorých užívatelia odoberajú úzkopásmovú verejnú telefónnu službu spoločnosti ST, a.s. Faktom je, že žiadny z odberateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu od spoločnosti ST, a.s. na svojom vlastnom webovom sídle neponúka predaj IPTV spoločnosti ST, a.s. Podľa údajov k 30.06.2012 tvoril

podiel počtu prístupov IPTV približne 15 % celkového počtu xDSL širokopásmových prístupov k internetu. Pre porovnanie podiel IPTV na celkovom počte širokopásmových prístupov k internetu k polroku 2015 tvoril vyše 40 %, z toho 85 % IPTV služieb bolo poskytovaných v rámci balíčkov so širokopásmovým prístupom k internetu. Tento výrazný podiel IPTV podčiarkuje význam doplnkových služieb širokopásmového prístupu poskytovaných v kombinácii s prístupom k internetu. Koncoví užívatelia tieto výhodnejšie kombinácie služieb využívajú stále vo väčšom rozsahu, čo znevýhodňuje odberateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu od spoločnosti ST, a.s. s obmedzenou maloobchodnou ponukou širokopásmového prístupu na internet. Spoločnosť ST, a.s. zverejní ponuku veľkoobchodného prístupu k doplnkovým službám porovnateľnú k doteraz poskytovanému širokopásmovému prístupu na internet ADSL Partner, ktorá bude transparentná, nediskriminačná a bude umožňovať odberateľom veľkoobchodného širokopásmového prístupu efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu. Spoločnosť ST, a.s. by mala poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci poskytovanie služieb VoIP/VoB, ktoré síce v súčasnosti nemajú až také rozšírenie ako služba IPTV, no táto skutočnosť sa môže počas ďalšieho obdobia zmeniť aj vplyvom cenovej politiky spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu. Pokiaľ by úrad uložil povinnosť prístupu umožňujúcu len poskytovanie služby IPTV, spoločnosť ST, a.s. by mohla začať zvyhodňovať užívateľov napríklad prostredníctvom využívania hlasovej širokopásmovej služby VoIP, resp. VoB. Uvedené by mohlo výrazne ovplyvniť súťažné podmienky na sledovanom trhu a v konečnom dôsledku poškodiť záujmy koncových užívateľov. Spoločnosť ST, a.s. by mala poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci také poskytovanie služby IPTV na maloobchodnom trhu, aby odberatelia tohto prístupu mali možnosť efektívne konkurovať službe IPTV poskytovanej spoločnosťou ST, a.s. Veľkoobchodný prístup by mal umožňovať všetky podstatné funkcionality v porovnaní so službou IPTV spoločnosti ST, a.s. Ďalej by mal umožňovať zriadenie a prevádzkovanie pridružených služieb naviazaných na poskytovanie služby IPTV, ako je napríklad služba obsahu VoD (prístup k videu na základe požiadavky užívateľa).

Úrad v analýze preukázal význam balíčkových ponúk spoločnosti ST, a.s., ktoré ku koncu roka 2015 tvorili vyše ■■■ % (**predmet OT**) podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných prostredníctvom technológie xDSL. Úrad tak potvrdil vplyv balíčkových ponúk, ktorých cenotvorba významným spôsobom ovplyvňuje rozhodovanie koncového užívateľa o voľbe poskytovateľa regulovanej veľkoobchodnej služby. Z toho dôvodu úrad pristúpil k striktnejšiemu uplatňovaniu povinnosti nediskriminácie, v rámci ktorej ukladá niekoľko konkrétnych opatrení, aby sa spoločnosti ST, a.s. zamedzila možnosť zvyhodňovania určitých skupín vlastných užívateľov viazaním regulovaných a neregulovaných služieb, stláčanie marže na vybrané typy služieb, či neumožnenie nediskriminačného veľkoobchodného prístupu k službám tvoriacim súčasť regulovanej služby. Spoločnosť ST, a.s. bude povinná pravidelne zverejňovať

parametre potvrdzujúce nediskriminačné poskytovanie regulovanej služby, ako aj transparentne zverejňovať výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti pri každej zmene produktového portfólia na maloobchodnom trhu. Regulácia celého portfólia služieb z pohľadu posudzovania efektívnosti tvorby maloobchodnej služby konkurenčnej k ponuke poskytovateľa veľkoobchodných vstupov vytvára veľký priestor na diskriminačné správanie významného podniku. Spoločnosť ST, a.s. to využívala a využíva najmä v spojitosti s poskytovaním rôznych zliav pri využívaní viacerých služieb v rámci balíčkov. Za obdobie 3 a pol roka stúpol počet IPTV služieb poskytovaných v rámci balíčkov o približne 100 %, čo v absolútnom vyjadrení dosahuje takmer 90 000 prístupov. V tom sú započítané len prístupy IPTV, ktoré tvoria súčasť balíčkov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. Úrad z toho dôvodu považuje rozsah ukladanej povinnosti nediskriminácie za primeraný a dostatočný na riešenie identifikovaných trhových problémov.

D. POVINNOSŤ ODDELENEJ EVIDENCIE

S uložením povinnosti cenovej regulácie a nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom získania informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia s veľkoobchodným prístupom pre každú jednotlivú službu zvlášť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná na požiadanie poskytnúť úradu vyššie uvedené informácie samostatne za jednotlivé regulované služby. Oddelená evidencia nákladov a výnosov z regulovaných služieb umožní úradu overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej replikovateľnosti, ako aj ex post kontroly cenovej nediskriminácie. To prispeje k zvýšeniu prospechu a podpore záujmov koncového užívateľa a zlepšeniu konkurenčných podmienok na maloobchodnej úrovni. Pri absencii povinnosti oddelenej evidencie by bola táto kontrola nevykonateľná.

Úrad zadefinoval znenie povinnosti oddelenej evidencie podrobnejšie ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, aby tak získal dostatočne podrobné informácie o nákladovosti jednotlivých regulovaných služieb. Štruktúra oddelenej evidencie musí byť priamo naviazaná na sumárne účtovné výkazy spoločnosti ST, a.s. a každý alokačný kľúč musí byť jednoznačne zdôvodnený konkrétnym postupom výpočtu vrátane vysvetlenia použitého kľúča pre alokáciu nákladov. Alokačný kľúč je spôsob priradenia nákladov k jednotlivým prvkom siete, činnostiam, zariadeniam a jednotlivým službám, ktorý zohľadňuje mieru v akej sa na nákladoch podieľajú. Len celkovým pohľadom na účtovné výkazy je možné preukázať, že spoločnosť ST, a.s. neuplatňuje zvýhodňovanie niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov, alebo že regulované služby neobsahujú náklady kalkulované v cene iných služieb, t. j. duplicitné náklady. Plnenie povinnosti oddelenej evidencie podľa § 21 zákona o elektronických komunikáciách je nevyhnutné pre preukázanie plnenia povinnosti nediskriminácie podľa § 20 tohto zákona. Spoločnosť ST, a.s. musí preukázať, že

poskytovanie veľkoobchodne regulovaných služieb nie je krížovo financované z iných trhov, na ktorých spoločnosť ako integrovaný telekomunikačný podnik pôsobí, a že na jednotlivé regulované služby sú alokované len náklady súvisiace s poskytovaním týchto služieb a zároveň sú v správnom pomere.

Úrad požaduje od spoločnosti ST, a.s. členenie pre jednotlivé služby minimálne v nasledovnom detaile: typ služby (napr. internet, IPTV, hlas VTS, mobilný hlas, VoIP) – technológia (napr. ADSL, VDSL, FTTx) - typ balíčka (napr. samostatná služba, 2-kombinácia, 3-kombinácia, 4-kombinácia).

E. POVINNOSŤ REGULÁCIE CIEN

Jedinou povinnosťou v rámci cenovej regulácie je regulácia kolokačného miesta/priestoru.

Podľa názoru úradu sa cenovou reguláciou zriadenia a používania kolokačného miesta, resp. priestoru vyriešia potenciálne problémy pri budovaní kolokačného priestoru, resp. miesta významným podnikom pri poskytovaní širokopásmového prístupu na regionálnej úrovni. Ceny za kolokáciu budú zahŕňať len tie náklady, ktoré súvisia s predmetnou službou.

Cenovou reguláciou kolokačného miesta úrad sleduje cieľ, ktorým je odstránenie nezáujmu o službu kolokácie vyjadrený alternatívnymi podnikmi v rámci analýzy relevantného trhu. Dôvodom nezáujmu o využívanie služby kolokácie uvádzaným alternatívnymi podnikmi bola vopred nepredvídateľná cena tejto služby.

Úrad analýzou preukázal, že povinnosť cenovej regulácie prístupu na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu nie je potrebná. Veľkoobchodná cena je tvorená na základe ceny účastníckeho, resp. optického vedenia, ktorá bola nákladovo orientovanou metódou cenovej regulácie na trhu 3a) vypočítaná ako približne dvojnásobok v skutočnosti uplatňovaných veľkoobchodných cien. Spoločnosť ST, a.s. nemá možnosť účtovať veľkoobchodné ceny na úrovni vypočítaných nákladovo orientovaných cien, pretože výsledná jednotná maloobchodná cena širokopásmového prístupu k internetu od spoločnosti ST, a.s. je stanovovaná na takej úrovni, aby dokázala konkurovať alternatívnym poskytovateľom prítomným v určitých častiach územia Slovenska. Tí vytvárajú na spoločnosť ST, a.s. tlak, ktorý presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti a je tým pádom prítomný na celom území Slovenska, čo úrad preukázal v časti územného vymedzenia. Na základe toho úrad odôvodnil národné vymedzenie relevantného trhu, čo je plne v súlade s medzinárodnými usmerneniami EK. Spoločnosť ST, a.s. na základe platnej regulácie musí umožňovať používateľom veľkoobchodného prístupu ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s., čo je možné len

vytvorením dostatočného priestoru medzi maloobchodnou cenou spoločnosti ST, a.s. a veľkoobchodnými nákladmi na prístup v sieti spoločnosti ST, a.s. Prístup na trhu 3b) je zriadený na druhej, resp. tretej vrstve sieťovej architektúry a zahŕňa tým pádom aj aktívne prvky siete, čím je logicky veľkoobchodná cena vyššia v porovnaní s prístupom na trhu 3a) (LLU prístup k účastníckemu vedeniu). Veľkoobchodná cena zároveň tvorí prístup k dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad v rámci ukladanej povinnosti nediskriminácie stanovil viacero špecifických povinností ohľadom poskytovania veľkoobchodného prístupu vrátane ekonomickej replikovateľnosti, ktorá naďalej zabezpečí možnosť efektívneho replikovania maloobchodnej ponuky spoločnosti ST, a.s. Úrad v analýze preukázal obmedzenia z maloobchodného trhu, ktoré spoločnosť ST, a.s. prinútili stanoviť jednotnú národnú cenu maloobchodných služieb na takých úrovniach, aby si mohla udržiavať stabilné úrovne trhového podielu na Slovensku. Napriek tomu, že trh nie je konkurenčný, prítomný stupeň súťaže v určitých oblastiach územia Slovenska umožnil úradu upustiť od striktnej cenovej regulácie formou nákladovo orientovanej metódy. Na druhej strane úrad posilnil povinnosť nediskriminácie v súlade s odporúčaním EK o nediskriminácií z roku 2013.

Úrad zohľadnil ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách, ktoré ho zaväzujú pri analýze relevantných trhov a ukladaní nápravných opatrení zohľadňovať aktuálny stav súťaže v prospech koncových užívateľov, vhodne podporovať súťaž v oblasti infraštruktúry, podporovať efektívne investície, prihliadať na odlišné situácie v oblasti efektívnej hospodárskej súťaže a ukladať povinnosti efektívne s ohľadom na identifikovaný konkurenčný problém. Úrad sa v uložených povinnostiach v plnej miere snažil o zabezpečenia takého stavu na regulovanom trhu, aby nedochádzalo k diskriminácii pri zaobchádzaní s podnikmi. To bude zabezpečené striktnjším uplatňovaním povinnosti nediskriminácie, ktorá identifikuje opatrenia na odstránenie konkrétnych problémov zistených v rámci analýzy. Konečným a hlavným zámerom úradu je prispieť k podmienkam smerujúcim k efektívnej hospodárskej súťaži na regulovanom trhu v dlhodobom horizonte, pričom je nevyhnutné zabezpečiť ochranu záujmov a prospech koncových užívateľov.

Povinnosťou ekonomickej replikovateľnosti v rámci povinnosti nediskriminácie úrad zabezpečí, aby spoločnosť ST, a.s. nemohla požadovať za poskytovanie predmetných veľkoobchodných služieb neprimerane vysoké ceny.

Všetky uložené povinnosti vychádzajú zo zisteného stavu na predmetnom veľkoobchodnom trhu, sú efektívne a primerané účelu a princípom regulácie, slúžia na podporu vnútorného trhu a podporujú záujmy koncových užívateľov. Úrad ukladá tieto povinnosti podľa zákona o elektronických komunikáciách z dôvodu, aby na súvisiacich trhoch širokopásmových služieb boli vytvorené podmienky pre zdravšie konkurenčné prostredie a na väčšiu podporu súťaže na tomto trhu. Uložením všetkých povinností je cieľom úradu vytvoriť lepšie podmienky pre otvorenú a funkčnú súťaž na súvisiacom maloobchodnom trhu širokopásmových služieb pre

bytových a nebytových zákazníkov. Každú jednotlivú povinnosť úrad odôvodnil, a preto uložené povinnosti považuje za objektívne a primerané. Úrad pokladá uloženie každej jednotlivéj povinnosti za odôvodnené a primerané stavu súťaže a postačujúce na riešenie potenciálnych súťažných trhových problémov. Ide o povinnosti, ktoré napĺňajú v súlade s regulačným rámcom účel ex ante regulácie, ktorým je vytvorenie podmienok pre vznik udržateľnej súťaže na relevantnom trhu a maximalizácia prospechu pre koncových užívateľov. Uloženie všetkých povinností je v súlade so stavom súťaže a ich efekt napĺňa vyššie uvedené princípy.

Národné konzultácie

Úrad dňa 06.04.2016 zverejnil na konzultačnom mieste na svojom verejne dostupnom webovom sídle analýzu relevantného trhu č. 3b) a stanovil mesačnú lehotu na zaslanie písomných pripomienok k tejto analýze. Analýza bola podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách doručená listom č. 322/OER/2016 zo dňa 07.04.2016 aj Protimonopolnému úradu SR.

V stanovenej lehote bolo úradu doručené stanovisko Protimonopolného úradu SR a spoločnosti Orange. Protimonopolný úrad SR vo svojom stanovisku uviedol, že k záverom analýzy relevantného trhu č. 3b) vykonanej úradom nemá žiadne pripomienky.

V priebehu konania národných konzultácií na príslušnom relevantnom trhu úrad dostal list od spoločnosti ST, a.s., ktorá žiadala úrad o predĺženie lehoty na zaslanie pripomienok. Úrad žiadosti spoločnosti ST, a.s. vyhovel a predĺžil lehotu do 20.05.2016. Spoločnosť ST, a.s. listom zo dňa 20.05.2016 zaevidovaným úradom pod č. 519/OER/2016 uviedla svoje pripomienky k jednotlivým častiam návrhu opatrenia ako aj návrhy na zmenu opatrenia.

Spoločnosť Orange listom zo dňa 06.05.2016 zaevidovaným úradom pod č. 509/OER/2016 uviedla svoje pripomienky k jednotlivým častiam návrhu opatrenia ako aj návrhy na zmenu opatrenia.

Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti ST, a.s. k analýze trhu

Jednotlivé pripomienky sú zoradené v bodoch, vymedzené odkazom na stranu a odsek v rámci jednotlivých častí analýzy. Najprv je uvedené pôvodné znenie textu analýzy, resp. odkaz na pôvodné znenie textu a následne návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu, zrušenie alebo nahradenie znenia textu analýzy.

1. Text analýzy na str. 10: „Úrad oznámil spoločnosti ST, a.s., sekcii pre regulátorne záležitosti so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava (ďalej len spoločnosť „ST“) listom č. 266/OER/2015 zo dňa 10.02.2015, že pristúpil k analýze veľkoobchodných trhov č. 3a, č. 3b a č. 4. Súčasne ju požiadal o zaslanie informácií a podkladov k predmetným trhom.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zmeniť v texte analýzy sídlo spoločnosti ST, a.s. na „Bajkalská 28, 817 62 Bratislava“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad upravil text analýzy v súlade s požiadavkou spoločnosti ST, a.s. jej sídlo nasledovne: *Bajkalská 28, 817 62 Bratislava*“

2. Text analýzy na str. 12-81(Vymedzenie súvisiaceho maloobchodného trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Analýzu je potrebné doplniť o overiteľnú analýzu dopytu, napr. o detailný prieskum pohľadu koncových užívateľov na zastupiteľnosť jednotlivých technológií v obciach a mestách s rôznou hustotou obyvateľov a s rôznou dostupnosťou technológií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na nedostatky analýzy zastupiteľnosti a navrhuje dodatočné prieskumy zákazníckeho správania. Poukazuje ďalej na nepodložené vyjadrenia alternatívnych poskytovateľov, ako aj vlastné názory úradu bez odkazu na zdroj. Úrad si k uvedenému dovoľuje citovať vyjadrenie spoločnosti Orange v rámci národných konzultácií:

„Orange konštatuje, že predmetná analýza predstavuje rovnako z hľadiska rozsahu spracovaných údajov, ako aj z hľadiska hĺbky, kvality a mnohostrannosti ich analytického spracovania jednoznačne najlepšiu analýzu ktoréhokoľvek relevantného trhu, aká bola v histórii Slovenskej republiky spracovaná.

Orange nepochybuje, že takto kvalitne spracovaná analýza predstavuje výborný základ pre nadväzujúcu reguláciu incumbentu, spoločnosti ST, a.s., nevyhnutnú na zachovanie a ďalší rozvoj konkurencie na trhu č. 3b.“

Spoločnosť ST, a.s. spochybňuje expertný názor úradu, ako aj alternatívnych poskytovateľov, ktorí sú tí najspôsobilejší pre posúdenie skutočného stavu súťaže na predmetnom trhu. Namiesto toho navrhuje, aby úrad zbral do úvahy reprezentatívnu vzorku koncových užívateľov a na základe jej výsledkov sformuloval závery zastupiteľnosti jednotlivých technológií. Úrad nepotrebuje získavať údaje zo vzorky užívateľov, pretože disponuje detailnou databázou štatistických údajov, ktoré mu poskytujú ucelený obraz o stave súťaže v každej jednej obci medzi technológiami, ako aj ich poskytovateľmi. Úrad má k dispozícii vývoj sledovaných ukazovateľov v čase, disponuje presnou evidenciou počtu aktívnych účastníkov jednotlivých podnikov oddelene pre všetky obce Slovenska, zároveň má k dispozícii technické

a kvalitatívne parametre najvyužívanejších ponúk jednotlivých poskytovateľov pre každú z technológií. Úrad na vypracovanie predmetnej analýzy použil rozsiahlu štatistickú základňu.

Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte pripomienky spochybňuje štúdiu Ecorysu, ktorá bola ukončená v septembri roku 2013 a poskytovala detailné informácie o súčasnom stave a smerovaní telekomunikačného trhu nielen pre EK, ale aj jednotlivé členské krajiny. Úrad rezolútne odmieta spochybňovanie tejto štúdie spoločnosťou ST, a.s., nakoľko táto predstavuje historicky jednu z najlepších analýz telekomunikačného trhu v rámci EÚ, ktorej iniciátorom bola EK. Spoločnosť ST, a.s. vytýka neaktuálnosť údajov obsiahnutých v štúdiu a tiež fakt, že štúdia nebola venovaná špeciálne Slovenskej republike, čím dostatočne nereflektuje špecifiká nášho trhu. Úrad ubezpečuje spoločnosť ST, a.s., že v analýze kládol primárny dôraz na zohľadnenie národných špecifik a nepristúpil k holému preberaniu faktov obsiahnutých v tejto štúdiu. Potrebné je však zohľadniť fakt, že niektoré expertné analýzy nemusia byť nevyhnutne len novšieho dáta, aby poskytli úradu mimoriadne užitočné údaje použiteľné v analýze relevantných trhov na Slovensku. Ďalším nepopierateľným faktom je, že niektoré krajiny sú v úplne inej fáze vývoja trhu širokopásmového prístupu, ako aj regulácie relevantných trhov, a preto ich skúsenosti a zaužívaná prax platná niekoľko rokov spätne môže byť mimoriadne užitočná pre riešenie súčasných regulačných problémov na Slovensku.

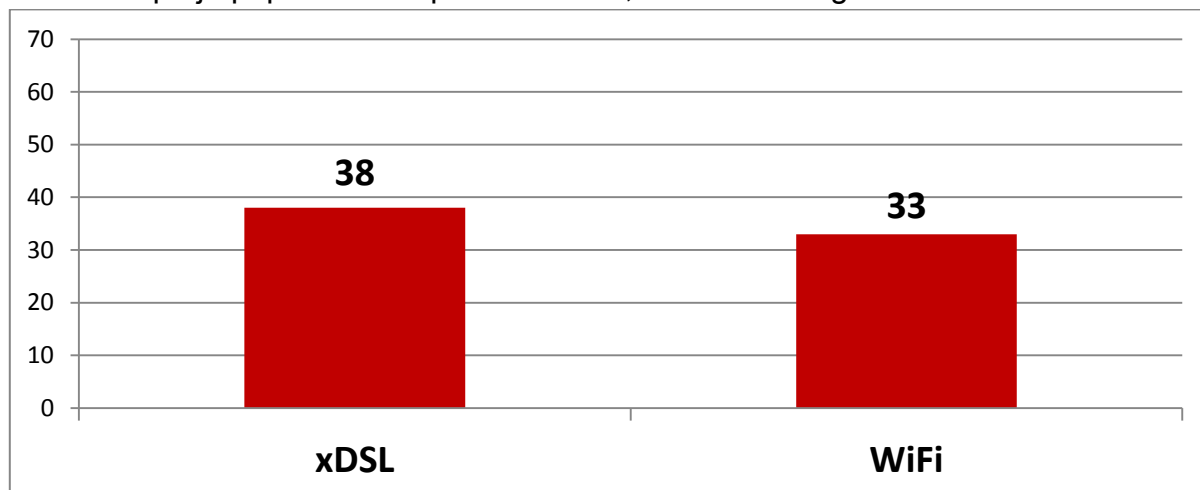
3. Text analýzy na str. 57: „*Graf č. 34 – Priemerný mesačný objem prevádzky v Gigabajtoch (GB) na užívateľa v 1. polroku 2015*“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zobrazíť priemerný mesačný objem prevádzky tak, aby na osi Y boli viditeľné objemy v rozmedzí od 0 do 40 GB, resp. od 0 do 70 MB rovnako ako pri iných technológiách v grafoch č. 43 na str. 70, č. 38 na str. 60, č. 29 na str. 51, č. 21 na str. 39.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST, a.s. a zmenil graf č. 34 nasledovne:



4. Text analýzy na str. 58:

„Kvalita služieb je neporovnateľne nižšia v porovnaní so službami xDSL.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vetu zmeniť na *„Kvalita služieb môže byť porovnateľná s xDSL.“*

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Technické parametre technológie WiFi štandardne nedosahujú parametre technológie xDSL, čomu zodpovedá aj nižšia cena tejto služby. Aj pri technológií WiFi je však možné poskytnúť službu vo vyššej ako štandardnej kvalite, rovnako ako pri technológií xDSL. Napríklad xDSL v najnižšej kvalite dosahuje rýchlosť len 2 Mbit/s pri cene 10 eur za mesiac. Aj z tohto dôvodu úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, a.s., že v určitých prípadoch môže byť kvalita služieb poskytovaných prostredníctvom týchto dvoch technológií porovnateľná.

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Kvalita služieb poskytovaná väčšinou WiFi poskytovateľov je nižšia v porovnaní so službami xDSL.“

5. Text analýzy na str. 58: *Prístup je zdieľaný, často aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo výrazne znižuje kvalitu služby, najmä v čase väčšej vyťaženia siete . WiFi pripojenie je taktiež vysoko citlivé aj na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa výrazne zhoršuje kvalita pripojenia, čomu zodpovedá aj výrazne nižšia cena týchto pripojení, ktorá odzrkadľuje uvedené kvalitatívne nedostatky.*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť zoznam oblastí, v ktorých má WiFi technológia popísané problémy porovnať ich s celkovým pokrytím WiFi sietí. Presne špecifikovať vysokú citlivosť na zlé poveternostné podmienky a ako často sú takým extrémne zlým poveternostným podmienkam vystavení koncoví užívatelia WiFi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nerozumie návrhu spoločnosti ST, a.s. ohľadne technológie WiFi, obzvlášť pokiaľ ide o ohraničenie oblastí, v ktorých má dochádzať k zlým poveternostným podmienkam, ktorým sú vystavení koncoví užívatelia WiFi. V časti analýzy venovanej nepriamym vplyvom technológie WiFi na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu úrad v mimoriadnom detaile zhodnotil situáciu v jednotlivých obciach Slovenska. Nebral pritom zreteľ na teoretické úvahy o reliéfnych podmienkach územia Slovenska, ktoré by mohli vplývať na kvalitu signálu, ani nebral do úvahy vplyvy počasia na výslednú kvalitu poskytovanej služby. Nepopierateľným faktom je, že poskytovateľ signálu vysielaného vo voľných pásmach nemôže garantovať takú

kvalitu služby, akú štandardne dokáže poskytnúť poskytovateľ v licencovanom pásme. V opačnom prípade by žiadny z podnikov využívajúcich na poskytovanie služby frekvencie v niektorom z licencovaných pásiem nemal záujem o využívanie týchto frekvencií za odplatu, ak by bol schopný zabezpečiť porovnateľnú kvalitu v bezplatnom, voľnom frekvenčnom pásme. Nehovoriac už o rozdieloch v štandardnej kvalite medzi WiFi a inými technológiami, ktoré boli úradom označené za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni (FTTx, VDSL a CATV) a za ktoré jednoznačne vypovedajú čísla o vývoji počtu aktívnych účastníkov jednotlivých technológií v lokalitách ich dostupnosti. Úrad posudzuje technológiu WiFi ako celok, rovnako ako technológiu xDSL, resp. VDSL. Aj tieto totiž disponujú rozdielnou kvalitou v závislosti od dĺžky a kvality vedenia metalickej siete. V prípade technológie WiFi ide o ešte komplexnejší problém, nakoľko existujú stovky poskytovateľov, z ktorých každý má možnosť samostatne určovať kvalitu služby a tá sa ešte môže odlišovať v závislosti od výkonu každého jedného vysielača bezdrôtovej prístupovej siete. Je nemysliteľné, aby úrad išiel do takého detailu zisťovania a v prvom rade by rovnaký prístup musel urobiť pre všetky sledované technológie a poskytovateľov. To by mohlo spôsobiť, že by analýza dosiahla takú úroveň komplexnosti, že by jej závery nebolo možné premietnuť do realizovateľných regulačných opatrení a výsledkom by bola neprimeraná záťaž pre trhové subjekty, čo je v rozpore so zákonnými cieľmi úradu.

6. Text analýzy na str. 59: *„Napriek tomu, že poskytovatelia pripojenia prostredníctvom technológie WiFi ponúkajú služby fyzickým aj právnickým osobám niekoľko rokov, nestali sa reálnou alternatívou pre xDSL pripojenie. Vo všeobecnosti sú tieto služby pokladané skôr za doplnkovú službu v miestach, kde xDSL technológia nie je dostupná v požadovanej kvalite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu pripojenia prostredníctvom technológie WiFi sú tieto služby využívané tiež pre dočasný prístup k internetu, napríklad pri dočasnom ubytovaní, novom bydlisku, v práci, v kaviarni.“*¹⁸

Rovnako ako technológia FWA, ktorej technické parametre sú posudzované nižšie, ani siete vo voľných pásmach nie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby širokopásmového prístupu (napr. IPTV, VoD).

Záver hodnotenia zastupiteľnosti

Sumarizácia hodnotenia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom WiFi:

- nízke zastúpenie prístupov WiFi vo väčších mestách, vysoké zastúpenie v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou,*
- odlišné užívateľské preferencie (nižšie priemerné objemy prevádzky užívateľov v porovnaní s ADSL, výrazne nižšie v porovnaní s VDSL),*

¹⁸ Review of the wholesale broadband access markets OFCOM

- odlišnosti v technických parametroch - nižšia kvalita pripojenia prostredníctvom technológie WiFi, kvalita pripojenia je závislá od viacerých činiteľov (terén, poveternostné podmienky, dostupnosť voľných frekvenčných pásiem, atď.),
- služby sú využívané aj pre dočasný prístup k internetu na vidieku,
- technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu a výmaz textu:

V prvom odseku prvú vetu uvedeného odseku je potrebné doplniť o presnú špecifikáciu oblastí, resp. % alebo počet obyvateľov, v ktorých je toto tvrdenie pravdivé, pretože nie je pravdivé vo všeobecnosti na celom území SR. V druhej vete navrhujeme zmeniť slová „doplnkovú službu“ slovom „substitút“ spolu so špecifikáciou oblastí, akých sa toto tvrdenie týka. Nepoznáme oblasť, kde by sa WiFi v SR používalo ako doplnková služba k menej kvalitnému xDSL. Poslednú vetu navrhujeme vymazať, nakoľko v analýze trhu v Slovenskej republike nemá zovšeobecňovanie zistení zahraničného regulátora nepodoprené nejakými relevantnými overiteľnými a konkrétnymi zisteniami v SR opodstatnenie.

Druhý odsek je potrebné zmeniť tak, aby úrad konštatoval, že obe uvedené technológie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby typu IPTV, VoD, o čom na Slovensku svedčí jednak priemerný objem prenesených dát prostredníctvom týchto technológií ako aj rastúci úspech služieb typu Teatro/TV2Go aj na týchto technológiách.

Záver je potrebné zmeniť v zmysle overiteľných zistení. Objemy prenesených dát v porovnaní s xDSL sú porovnateľné. Máme za to, že WiFi technológia je zastupiteľná s xDSL v množstve významných oblastí, od ktorých nemožno pri národnej definícii trhu jednoducho abstrahovať, obzvlášť ak má daná technológia taký významný (vyše 20 %) trhovú podiel, pričom v krajských mestách je zastúpená iba marginálne, v SR musia byť rozsiahle významné oblasti, kde WiFi dominuje!

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Napriek tomu, že poskytovatelia pripojenia prostredníctvom technológie WiFi ponúkajú služby fyzickým aj právnickým osobám niekoľko rokov, nestali sa vo väčšine prípadov reálnou alternatívou pre xDSL pripojenie. Tieto služby sú tiež využívané v miestach, kde xDSL technológia nie je dostupná, alebo je dostupná v nedostatočnej kvalite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu pripojenia prostredníctvom technológie WiFi sú tieto služby využívané tiež pre dočasný prístup k internetu, napríklad pri dočasnom ubytovaní, novom bydlisku, v práci, v kaviarni.“

Navyše platí vyjadrenie úradu k pripomienke spoločnosti ST, a.s. č. 5. Nie je v kapacitách úradu, aby dokázal vyčísliť, na akej časti územia, alebo pre akú časť užívateľov je prístup prostredníctvom technológie WiFi využívaný na účel spomínaný

úradom v tejto časti analýzy, čo pre závery analýzy nemá žiadny zásadný význam. Úrad však čiastočne uznal pripomienku spoločnosti ST, a.s. k textácií tejto časti analýzy, ktorú zodpovedajúcim spôsobom upravil.

V druhej časti pripomienky spoločnosť ST, a.s. spomína OTT službu Teatro/TV2Go, ktorá by podľa nej mala byť substitútom IPTV televízie poskytovanej spoločnosťou ST, a.s. Na základe toho by mal úrad zmeniť svoje konštatovanie, že táto technológia nie je schopná ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby typu IPTV, VoD. Podobné OTT služby sú poskytované bez akejkoľvek garancie kvality poskytovanej služby v sieti poskytovateľov, nakoľko sú poskytované prostredníctvom otvoreného internetu. Spoločnosť ST, a.s. ako každý štandardný telekomunikačný poskytovateľ zabezpečuje priority sieťovej prevádzky tak, aby bola v prvom rade garantovaná kvalita služby pre tzv. real-time služby ako IPTV. Táto politika určovania kvality služby v sieti v konečnom dôsledku spôsobuje, že zákazník s prístupom na internet od spoločnosti ST, a.s., ktorý si zabezpečuje IPTV/VoD prostredníctvom OTT služby nezávislého poskytovateľa, nemá možnosť sledovania tejto služby v rovnakej kvalite ako zákazník spoločnosti ST, a.s. so službou IPTV (Magio). To znamená, že už len pri porovnaní teoretickej substitúcie OTT služby na jednej platforme (xDSL) dochádzame k záveru, že tieto služby disponujú odlišnou možnosťou zabezpečenia kvality, ktorá je primárne určovaná poskytovateľom služby širokopásmového prístupu k internetu. Úrad má informácie o rozvoji tohto segmentu služieb u poskytovateľa širokopásmového prístupu k internetu, kvalitatívne však ide len o službu nižšej kvality so zameraním na zákazníka s požiadavkou pre poskytovanie základného, bezplatného balíka TV kanálov. Úrad z toho dôvodu odmieta návrh spoločnosti ST, a.s. v tejto časti pripomienky.

7. Text analýzy na str. 62-63:

„Záver hodnotenia zastupiteľnosti

Sumarizácia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom FWA:

- *slabá konkurencieschopnosť FWA v porovnaní s xDSL - nízke zastúpenie prístupov FWA vo väčších mestách aj na Slovensku celkovo,*
- *odlišné užívateľské preferencie – užívatelia prostredníctvom FWA prenášajú menej dát v porovnaní s ADSL a výrazne menej dát v porovnaní s VDSL,*
- *technické nedostatky - FWA je citlivé na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa zhoršuje kvalita pripojenia a nie je tak možné zaručiť rovnakú kvalitu prenosu dát,*
- *vzhľadom na finančnú náročnosť sa poskytovatelia orientujú na firemný segment vysokokvalitného prístupu.*

Na základe uvedených argumentov služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA úrad nepovažuje za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni, t.j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu a výmaz textu:

Záver musí Úrad upraviť v zmysle zistení zodpovedajúcim celej SR, nielen situácii v krajských mestách. Objem prenesených dát cez FWA je takisto porovnateľný s xDSL a len ťažko dosiahnuteľný bez využívania náročných doplnkových služieb typu IPTV/VoD. Oveľa menej porovnateľný je objem prenesených dát medzi sieťami xDSL a FTTx (až 50-100 % rozdiel), s ktorých zastupiteľnosťou Úrad nemá žiadny problém, ako medzi FWA/WiFi na jednej strane a xDSL na druhej (10-20 % rozdiel)! Vysoká citlivosť na zlé poveternostné podmienky a súvisiace výrazné znižovanie kvality sa neopiera o žiadne overiteľné zistenie a nie je ani zobrazená expozícia, akej sú týmto hraničným vplyvom počas vystavení koncoví užívatelia WiFi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Odlíšne technické charakteristiky porovnávaných ponúk prostredníctvom technológií FWA a xDSL výrazným spôsobom vplyvajú na rozhodovanie užívateľa pri výbere konkrétneho poskytovateľa. Aj napriek nižšej cene, ktorá môže sčasti kompenzovať odlišné technické charakteristiky služby poskytovanej prostredníctvom technológie FWA, užívatelia preukázali a preukazujú odlišné preferencie, ktorých výsledkom je minimálna penetrácia tejto technológie v Slovenskej republike. Aj napriek vysokému pokrytiu technológie FWA sú prístupy roztrúsené naprieč celým územím Slovenskej republiky, v drvivej väčšine v malých obciach s nedostupnou alternatívnou fixnou infraštruktúrou. Argument spoločnosti ST, a.s. o potrebe zistení zodpovedajúcich celej SR je teda neopodstatnený.

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na výrazne odlišný objem prevádzky pri technológii FTTx, ktorý však v tomto prípade svedčí o tzv. jednostrannej zastupiteľnosti. To znamená, že síce xDSL užívatelia migrujú na technológiu FTTx, ale nie naopak, pretože technológia FTTx disponuje výrazne lepšími kvalitatívnymi parametrami v porovnaní s xDSL.

Úrad z analýzy odstránil konštatovania o vysokej citlivosti na zlé poveternostné podmienky, nakoľko v prípade technológie FWA sú podobné tvrdenia neopodstatnené.

8. Text analýzy na str. 64: *„Mobilný širokopásmový prístup na Slovensku je prevádzkovaný prostredníctvom 3G a 4G, pričom 3G je naďalej najrozšírenejším prístupom s 92 % podielom na trhu širokopásmového internetu prostredníctvom mobilnej siete.“*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy o očakávaný trend rastu využívania LTE. Zhodnotiť vplyv nových aktuálnych dát na závery úradu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Je úplne prirodzené, že prevádzka v sieťach 3G a 4G sa časom vyrovnáva. Je tiež prirodzené, že objemy prevádzky v sieti 4G dosahujú stále vyššie úrovne, nakoľko siete LTE disponujú väčšou priepustnosťou (maximálne teoretické rýchlosti sťahovania a odosielania dát sú výrazne vyššie). Slovensko nedosahuje v penetrácii mobilného širokopásmového prístupu ani priemer EÚ, kde približne 2/3 užívateľov využíva mobilný širokopásmový prístup. Aj z tohto pohľadu je možné predpokladať, že využívanie mobilného širokopásmového prístupu sa bude časom minimálne zblížovať s priemerom EÚ.

Ako ďalej úrad uviedol v analýze: *„Z vyššie uvedeného porovnania ponuky mobilného širokopásmového internetu s prístupom cez xDSL vyplýva, že síce sú maximálne teoretické rýchlosti prístupu cez mobilný širokopásmový internet vyššie a cena je porovnateľná, ale je to len v prípade programov, ktoré významne obmedzujú množstvo prenesených dát bežnou rýchlosťou. Po prekročení FUP limitu rýchlosť prístupu rapídne klesá, v prípade spoločnosti O2 až na rýchlosť 48 kbit/s. Drastické zníženie rýchlosti v prípade mobilného prístupu pri relatívne nízkych limitoch spôsobuje jeho veľmi obmedzenú použiteľnosť.“*

Úrad v analýze kládol dôraz na predpokladaný budúci vývoj aj na základe výsledkov expertnej štúdie Ecorys, ktorú spoločnosť ST, a.s. vo svojich predchádzajúcich pripomienkach kritizovala. Vývoj LTE v iných krajinách je v úplne inej fáze životného cyklu ako na Slovensku, preto štúdia Ecorys v tomto prípade poskytuje užitočné informácie o stave LTE v rámci EÚ, nakoľko na Slovensku sa jej využitie len rozbieha. Užívateľské správanie zákazníkov využívajúcich mobilný širokopásmový prístup je do značnej miery limitované dátovými obmedzeniami ich programov a cenou za prenesené dáta, poskytovateľ mobilného širokopásmového prístupu je pri určovaní dátových limitov primárne zameraný na riadenie kapacitnej prevádzkyschopnosti prístupovej sieťovej infraštruktúry. Výsledkom toho je potvrdenie tvrdenia expertnej štúdie Ecorys, že napriek lákavým ponukovým rýchlostiam sťahovania a odosielania dát majú mobilné siete nepopierateľne svoje kapacitné obmedzenia, ktoré im dnes ani v blízkej dobe neumožnia v plnej miere nahradiť širokopásmový prístup v pevnom umiestnení. Mobilný širokopásmový prístup preto nie je považovaný za súčasť vymedzenia relevantného trhu. Navyše stav súťaže na Slovenskom trhu mobilného širokopásmového prístupu vôbec nenaznačuje, že by sa mala existujúca situácia do troch rokov dramaticky zmeniť.

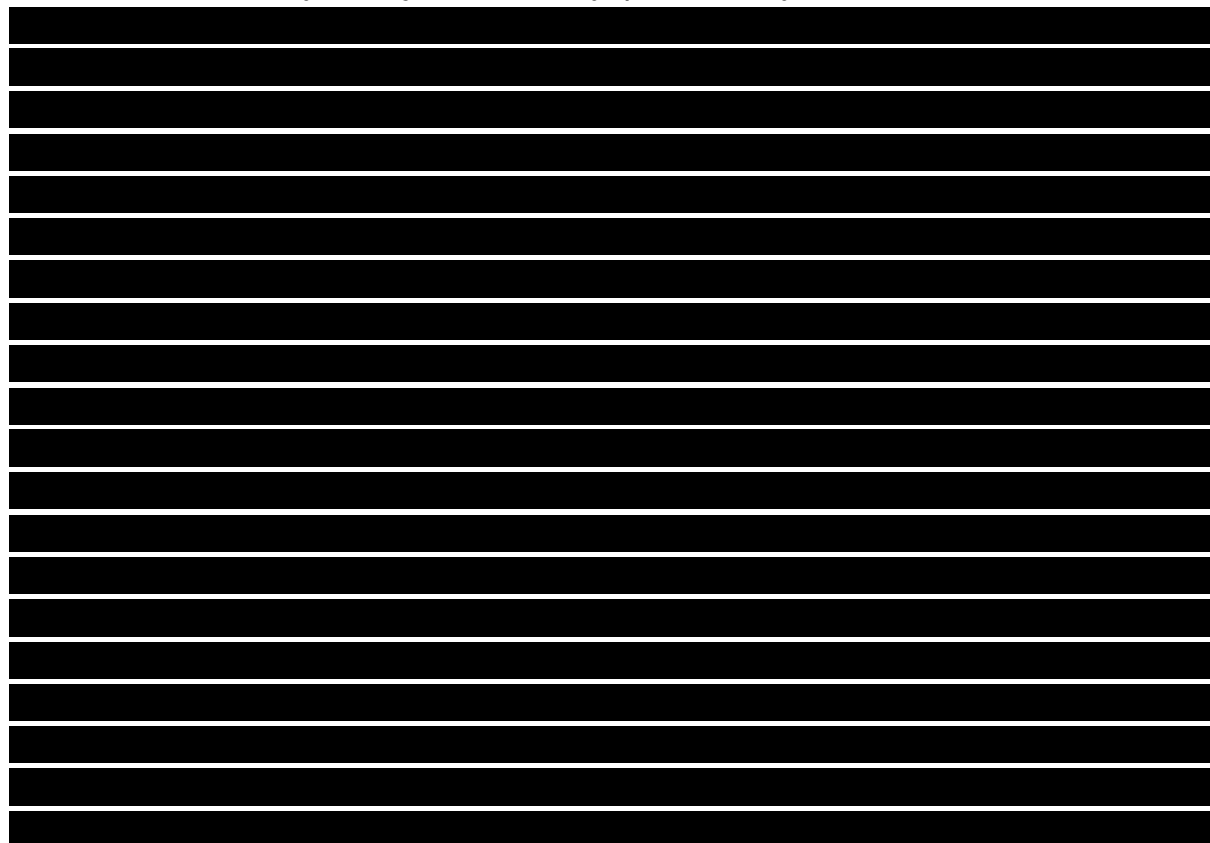
9. Text analýzy na str. 70: *„Grafické znázornenie objemu prevádzky na jeden prístup v GB ukazuje, že priemerný používateľ mobilného širokopásmového prístupu prenesie mesačne neporovnateľne menej dát ako používateľ prístupov xDSL a FTTx. Tieto rozdiely vyplývajú predovšetkým z nízkych FUP limitov mobilného internetu ako aj odlišného správania sa používateľov v porovnaní s používateľmi xDSL a FTTx. FUP limity obmedzujú spôsob využívania mobilného internetu, keď sa zvyčajne pohybujú do 5-6 GB v najvyužívanejších programoch. Po prekročení*

limitu sa rýchlosť pripojenia značne spomalí, a to na 48-128 kbit/s. Drastické zníženie rýchlosti v prípade mobilného prístupu pri relatívne nízkych limitoch spôsobuje jeho veľmi obmedzenú použiteľnosť.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Nie je pravda, že by paušálne pre mobilný internet platilo drastické znižovanie rýchlostí pri nízkych limitoch, vid' napr. ponuka Orange (35 GB dát pri plnej rýchlosti) a ponuka SWAN (50 GB dát týždenne pri plnej rýchlosti)¹⁹. Úrad, si selektívne vybral ponuky, ktoré vyhovujú záveru o nezastupiteľnosti s xDSL/FTTx. Nie je ani pravda, že by to spôsobovalo obmedzenú použiteľnosť – vid' narastajúci počet užívateľov mobilného internetu. Trend zvyšovania zastupiteľnosti s xDSL bude pokračovať rýchlym rozvojom LTE technológie aj zvyšovaním LTE prevádzky ako konštatuje aj sám úrad o pár riadkov nižšie:

„V posledných rokoch bol zaznamenaný významný nárast počtu mobilných prístupov. Pri pohľade do budúcnosti je predpokladaný trend postupného zvyšovania prevádzky vzhľadom na neustály rozvoj infraštruktúry, predovšetkým v oblasti LTE.“



¹⁹ <https://www.swan.sk/domacnosti/trnava/lte-doma-m-fix-24> (12.05.2016): LTE doma S (12/1 Mbps), M (25/2 MBPS), L (70/5) v cene od 9,99 do 19, 99 € mesačne (Časovo neobmedzené vysokorýchlostné bezdrôtové internetové pripojenie pre domácnosti. Na základe uskutočnenej objednávky vykonáme preverenie dostupnosti služby. Platí zásada korektného využívania internetovej služby: prenesenie maximálneho objemu 50 GB dát (in alebo out) za 1 kalendárny týždeň. V prípade prekročenia tohto limitu bude rýchlosť znížená na 1/1 Mbit/s do konca kalendárneho týždňa. Video streamovacie služby a P2P siete sú obmedzené na maximálnu prenosovú rýchlosť 6/1 Mbit/s.)

[REDACTED]

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na program spoločnosti Swan, ktorý však nie je mobilný prístup, ale prístup v pevnom umiestnení. Program spoločnosti Orange 35 GB stojí takmer 35 eur mesačne. Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s., že selektívne vyberá ponuky, ktoré vyhovujú jeho záverom o nezastupiteľnosti. Naopak, spoločnosť ST, a.s. účelovo vyberá ponuky, ktoré sú cenovo neporovnateľné s reálne využívanými typmi širokopásmového prístupu v pevnom umiestnení. Úrad v analýze identifikoval nárast počtu mobilných prístupov, rovnako tak predpokladá zvyšovanie prevádzky. Nič z uvedeného však nie je v rozpore so závermi úradu o nezastupiteľnosti mobilného prístupu, nakoľko analýza preukázala výrazne odlišné užívateľské správanie, rozsah využívania mobilného prístupu, parametre ponúk a v neposlednom rade ceny prístupov. Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte pripomienky poukazuje na aktualizované objemy prevádzky mobilného prístupu a tvrdí, že úrad výrazne podhodnocuje aktuálny a budúci vplyv LTE technológie. Ďalej spoločnosť ST, a.s. selektívne vyberá podskupiny užívateľov, ktorých užívateľské správanie sa približuje správaniu opäť selektívne zvolenej skupiny užívateľov xDSL, resp. FTTx. Spoločnosť ST, a.s. zistila prienik cca [REDACTED] [OT] užívateľov posudzovaných technológií, ktorých užívateľské správanie je podľa názoru spoločnosti ST, a.s. porovnateľné. Ďalej však veľmi správne poukazuje na fakt, že [REDACTED] [OT] zákazníkov mobilného prístupu prenesie mesačne menej ako 2 GB dát, čím spoločnosť ST, a.s. sama úradu potvrdila, že väčšina užívateľov mobilného prístupu využíva tento prístup len ojedinele, čo vôbec neplatí o užívateľoch xDSL a FTTx (len [REDACTED] [OT]). Úrad z toho dôvodu naďalej trvá na svojich záveroch o nezastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, ktoré podložil exaktnými dôkazmi a detailnou analýzou.

10. Text analýzy na str. 70:

„FUP limity obmedzujú spôsob využívania mobilného internetu, keď sa zvyčajne pohybujú do 5-6 GB v najvyužívanejších programoch. Po prekročení limitu sa rýchlosť pripojenia značne spomalí, a to na 48-128 kbit/s. Na základe vyššie uvedeného je možné usúdiť, že mobilný širokopásmový prístup je značne

limitujúci, a preto je využívaný obmedzene a slúži primárne ako doplnková služba umožňujúca mobilitu užívateľov.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Ako bolo uvádzané vyššie, nie je pravda, že výrazné spomalenie sa týka všetkých programov mobilného internetu. V každom prípade nám nie je jasné, prečo si úrad automaticky na základe nižšieho objemu prenesených dát myslí, že služba je využívaná ako doplnková.

Zákazníci pevného internetu sa výrazne líšia pokiaľ ide o ich dátové potreby a priemerné hodnoty na x DSL a FTTx sú výrazne ovplyvnené malou skupinou užívateľov, ktorých potreby výrazne prevyšujú bežného užívateľa (tzv. „heavy users“).

Záveru úradu nie sú podporené žiadnymi inými dostatočnými signálmi, napr. prieskumom využitia – a síce či zákazníci využívajú mobilné pripojenie stacionárne (teda obdobne ako užívatelia pevného internetu) alebo nomadicky prípadne skutočne mobilne, resp. koľko zákazníkov mobilného internetu využíva (nakupuje) paralelne aj službu pevného internetu a koľko ich využíva mobilný širokopásmový prístup ako hlavný.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. v tejto pripomienke poukazuje opäť na predchádzajúcu pripomienku č. 9, na ktorú úrad podrobne reagoval. Spoločnosť ST, a.s. tvrdí, že nie všetky programy mobilného internetu po prekročení dátového limitu obmedzia účastníkovi prenosové rýchlosti. To úrad nepopiera, avšak v analýze venoval dostatočnú pozornosť odlišnej cenotvorbe týchto programov v porovnaní s prístupmi v pevnom umiestnení. Výrazne vyššia cena za jednotku prenesených dát, čo je dôležité merateľné kritérium určovania rozdielov v užívateľskom správaní, však znemožňuje akékoľvek úvahy o zastupiteľnosti porovnávaných technológií. Priemerný účastník môže prostredníctvom mobilného prístupu uskutočniť v rámci sledovaného obdobia rovnaké činnosti (prezeranie webových stránok, služby e-bankingu, VoD služby, odosielanie e-mailov, sťahovanie hudby či videa atď.) ako priemerný účastník prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom zastupiteľnej technológie, ak ich však uskutočňuje desaťkrát menej, jednoducho akákoľvek úvaha o porovnateľnosti týchto prístupov nie je na mieste. Na základe toho si úrad dovoľil v analýze použiť konštatovanie o doplnkovosti, resp. občasnosti využívania mobilného prístupu. Úrad nemá možnosť zistiť, v akom presnom rozsahu užívatelia mobilného širokopásmového prístupu využívajú tento prístup ako hlavný typ pripojenia k internetu, ani nemá možnosť zistiť, ktorí z nich využívajú aj iný typ prístupu. V analýze prezentované skutočnosti a fakty však jednoznačne preukazujú, že títo účastníci vykazujú odlišné užívateľské správanie. Spoločnosť ST, a.s. v ďalšej časti tejto pripomienky opakovane poukazuje na tzv. heavy userov, ktorí podľa jej názoru nadhodnocujú úradom použité aritmetické priemery objemov prevádzky na

jedného užívateľa. Ak by úrad aplikoval selektívny postup a určoval by skupiny účastníkov podľa rôznych objemov prevádzky s cieľom vylúčiť heavy userov pre technológiu xDSL a zistil tak správanie „štandardného“ účastníka, rovnaký postup by musel aplikovať aj pri ostatných technológiách. Úrad predpokladá, že spoločnosť ST, a.s. si je vedomá faktu, že ak by úrad použil navrhovanú úpravu v metodike, musel by tak urobiť pre všetky technológie a s veľkou pravdepodobnosťou by dospel k veľmi podobným záverom. Ak totiž existujú účastníci prístupu cez xDSL, ktorí nadštandardne využívajú svoje pripojenie, s veľkou pravdepodobnosťou takí účastníci budú existovať aj pri iných typoch prístupov. Spoločnosť ST, a.s. nepredložila žiadnu exaktnú analýzu, ktorá by vyvrátila zistenia a závery úradu o zásadných odlišnostiach porovnávaných technológií, ktoré jednoznačne odôvodňujú ich nezastupiteľnosť. Argumentácie spoločnosti ST, a.s. sú scestné a účelovo sa snažia rozvrátiť analýzu zastupiteľnosti spracovanú úradom. Navyše platí to isté ako v reakcii na pripomienku č. 9.

11. Text analýzy na str. 70:

„Porovnaním priemerného skutočného objemu prevádzky prostredníctvom xDSL a prostredníctvom mobilného prístupu vidíme, že cenový rozdiel na GB je niekoľkonásobný, keď napr. pri programe Magio Internet M za 10 EUR je cena využitého GB 0,03 EUR, pričom cena 1 GB pri programe Neobmedzený mobilný internet 2 je 3,59 EUR.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme, aby sa pri všetkých službách vyhodnocovali parametre služieb primerane rovnakým spôsobom pokiaľ ide o zhodnotenie zastupiteľnosti tovarov a služieb tých skupín užívateľov, ktoré sa správajú podobne, tzn. napr. prenášajú rovnaký objem a nepoužívali sa skresľujúce priemerné hodnoty platné pre celý trh, ktoré zodpovedajú správaniu 5% užívateľov na celom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. navrhuje vyhodnocovať zastupiteľnosť tých skupín užívateľov, ktorí sa správajú podobne a tiež aby úrad nepoužíval skresľujúce priemerné hodnoty platné pre celý trh, ktoré podľa nej zodpovedajú správaniu 5 % užívateľov na celom trhu. Spoločnosť ST, a.s. si sama odporuje vzájomne protichodnými štatistickými ukazovateľmi. Úrad vypočítal priemerný objem prevádzky pripadajúci na jedného užívateľa mobilného širokopásmového prístupu na úrovni 1,17 GB, spoločnosť ST, a.s. v tomto bode tvrdí, že priemer používaný úradom zodpovedá správaniu 5 % užívateľov na celom trhu. Na druhej strane však v pripomienke č. 11 tvrdí, že [OT] užívateľov mobilného širokopásmového prístupu prenáša menej ako 2 GB dát. To znamená, že [OT] účastníkov prenáša mesačne objemy, ktoré sa blížia k jednoduchému aritmetickému priemeru prenesených objemov dát pre celý trh. Úrad z toho dôvodu nerozumie tvrdeniu spoločnosti ST, a.s. o tzv. „umelom“ prepočte ceny per GB.

Spoločnosť ST, a.s. ďalej vyčíta úradu, že neurobil prepočet za GB prenesených dát aj pre technológiu FTTx, alebo CATV, pretože by zistil, že aj tieto technológie vykazujú výrazné odlišnosti v porovnaní s xDSL. To svedčí o jednostrannej zastupiteľnosti FTTx, resp. CATV pre užívateľov požadujúcich vyššie prenosové kapacity, čo úrad zdôvodnil v reakcii na pripomienku č. 7. Mobilný širokopásmový prístup úrad analyzoval vo väčšom rozsahu, nakoľko nejde o prístup v pevnom umiestnení a nie je štandardne v rámci EÚ považovaný za súčasť relevantného trhu, čo sa potvrdilo aj v analýze úradu pre podmienky platné na Slovensku.

12. Text analýzy na str. 70:

„Na základe štúdie Ecorys bude rozvoj dopytu po dátach podmienený predovšetkým dopytom po videu, ktoré je považované za úzke miesto pre LTE sieť. Mobilné siete sú síce schopné prostredníctvom LTE ponúkať rýchlosti príbuzné VDSL, avšak ich kapacita je značne limitovaná. Narastajúci dopyt po dátach bude mať za dôsledok nárast problémov s preťažением a pokles rýchlosti.²⁰ Ecorys pracuje s predpokladom, že až 90 % mobilnej prevádzky bude v nasledovných troch až štyroch rokoch využívaná pre video služby.“ ...

„Ecorys predpokladá, že ani vývoj v najbližších rokoch 2016-2020 v LTE sieti nebude dostatočný na to, aby sa dostal do porovnateľného produktového trhu ako fixný prístup. Hlavným dôvodom je predpoklad, že fixné siete nebudú stagnovať na rovnakej úrovni a očakáva sa naďalej ich rozvoj. Podľa štúdie Ecorys sa teda s výhľadom najbližších rokov očakáva, že mobilný internet bude doplnkovým produktom k fixnému internetu.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

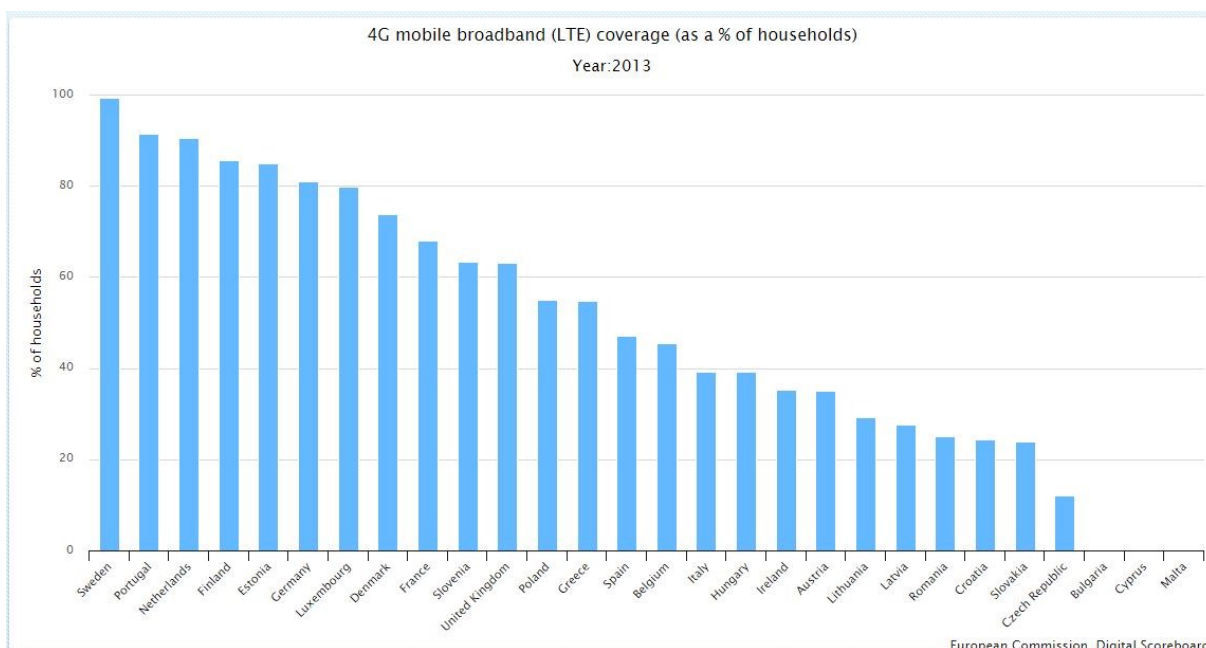
Odstrániť odkazy na štúdiu Ecorys ako na neaktuálnu a nezohľadňujúcu slovenský trh alebo doplniť „domnienky“ Ecorys konkrétnymi dátami vychádzajúc zo slovenských reálií, potvrdzujúcich platnosť týchto odhadov v slovenskom kontexte.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na potrebu analýzy založenej na dátach vychádzajúcich zo slovenských reálií a tvrdí, že štúdia Ecorys je neaktuálna, podobne akov predchádzajúcich pripomienkach. Úrad sa týmto odvoláva na svoje predchádzajúce vyjadrenia a opakovane zdôrazňuje, že analýza bola založená výhradne na dátach vychádzajúcich zo Slovenska. Spomínaná štúdia predstavuje expertnú argumentačnú podporu pre zistenia úradu, ktorá len potvrdzuje správnosť zistených skutočností a navrhovaných záverov. Úrad však dôrazne odmieta spochybňovanie zistení expertnej štúdie Ecorys, ktorá predstavuje mimoriadne obsiahlu a kvalitne vypracovanú analytickú štúdiu realizovanú naprieč krajinami EÚ, do tvorby ktorej sa aktívne zapojilo aj Slovensko. Štúdia využíva skúsenosti z regulácie relevantných trhov v jednotlivých krajinách EÚ, z ktorých mnohé boli

²⁰ ECORYS, IDATE, ICRI.2013: Future electronic communication markets subject to ex-ante regulation. Str. 67

v čase vypracovania štúdie v úplne odlišnej situácií rozvoja mobilných sietí štvrtej generácie (LTE), a z toho dôvodu sú akékoľvek výhrady voči neaktuálnosti údajov nereflektujúcich súčasný stav rozvoja LTE na Slovensku scestné a zavádzajúce. Úrad pre potvrdenie odlišnej situácie rozvoja LTE v krajinách EÚ v porovnaní so Slovenskom poukazuje na stav pokrytia sieťami LTE v roku 2013 v grafe nižšie. Už v roku 2013 malo spolu 11 krajín EÚ vyššie pokrytie LTE ako bolo na Slovensku v roku 2015 (o 2 roky neskôr). To dokazuje, že analýza LTE sietí realizovaná v rámci EÚ bola realizovaná v čase, kedy stav rozvoja sietí LTE bol vo veľkom počte krajín EÚ podobný, ako je v súčasnosti na Slovensku. Preto je možné tento zdroj považovať za hodnoverný a použiť ho ako doplnkový zdroj informácií potvrdzujúcich zistenia analýzy úradu realizovanej na základe štatistických údajov a stavu súťaže na Slovensku. Podobná situácia platí aj v iných sektoroch telekomunikačných trhov, napr. v rozvoji stavu súťaže na trhoch 3a či 3b. Slovensko v momentálnej dobe čelí mnohým regulačným výzvam, ktoré majú iné krajiny, najmä západnej Európy, už dávno za sebou. Preto úrad odmieta akékoľvek výhrady o neaktuálnosti údajov štúdie Ecorys, ako aj prípadných iných štúdií či medzinárodných analýz realizovaných v minulých rokoch.



13. Text analýzy na str. 71

Marketingový prieskum: „Broadband připojení - vnímání jednotlivých technologií jako vzájemných substitutů na trhu rezidentních a firemních zákazníků“ realizovaný Českým telekomunikačním úřadom skúmal spôsob využitia jednotlivých technológií. Hlavné rozdiely vo využívaní sa týkali dátovo náročných aplikácií, a to sťahovanie veľkých súborov dát (filmy, hudba, hry). Podľa výsledkov prieskumu až 73 % užívateľov pravidelne využíva internet na

sťahovanie veľkých súborov dát, pričom respondenti s mobilným pripojením nevyužívajú túto možnosť takmer vôbec. Respondenti vyjadrili názor, že mobilné pripojenie poskytuje požadované služby len pre 38 % respondentov. Na základe uvedeného prieskumu je možné konštatovať, že obmedzenia mobilného internetu neumožňujú zákazníkovi porovnateľné využitie internetu ako fixné prístupy.²¹

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Odstrániť odkazy na marketingový prieskum ako nezohľadňujúci slovenský trh alebo minimálne doplniť konkrétnymi dátami vychádzajúc zo slovenských reálií, potvrdzujúcich platnosť tohto prieskumu v slovenskom kontexte. V prípade ponechania textu je potrebné poukázať aj na to, aká veľká je skupina 38 % užívateľov mobilného prístupu, ktorá vykazuje rovnaké užívateľské preferencie ako užívatelia s fixným prístupom.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad použil odkaz na marketingový prieskum len ako doplňujúci zdroj informácií potvrdzujúci zistenia úradu v rámci detailnej analýzy zastupiteľnosti venovanej mobilnému širokopásmovému prístupu. Spoločnosť ST, a.s. sa snaží spochybníť akýkoľvek záver úradu založený na jeho vlastnej expertíze s výhradou, že sa neopiera o žiadne hodnoverné štúdie, prieskumy, či analýzy. Keď úrad doplní vlastnú analýzu o doplnkové zisťovania založené na medzinárodných štúdiách, v mnohých prípadoch takých rozsiahlych a detailne rozpracovaných, že by to z kapacitných dôvodov úrad nebol schopný realizovať vo vlastnej réžii, spoločnosť ST, a.s. argumentuje opačne, že úrad sa má zamerať výhradne na reálie slovenského telekomunikačného trhu. Napríklad štúdia realizovaná Ecorysom vypracovaná v rozsahu 442 strán mala celkový rozpočet 350 000 eur²², čo len potvrdzuje, aké vysoké nároky kládla EK na odbornosť konzultačnej spoločnosti a detailnosť požadovanej analýzy. Spoločnosť ST, a.s. sa dožaduje doplnkových informácií o prieskume realizovanom Českým telekomunikačným úradom, ktorý bol realizovaný agentúrou STEM/Mark, ktorá sa už od roku 1994 špecializuje na marketingové prieskumy. Prieskum pre Český telekomunikačný úrad bol spracovaný v rozsahu 67 strán, kde v mimoriadnom detaile mapovali užívateľské správanie účastníkov širokopásmovému prístupu. Úrad sa opäť odvoláva na svoje konštatovania uvedené vyššie, že všetky expertné štúdie tvoria len doplnkový zdroj informácií, ktoré potvrdzujú závery detailnej analýzy úradu.

²¹ Český telekomunikační úřad: Analýza trhu č. A/5/10.2014-9.

²² <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED%3ANOTICE%3A223968-2012%3ATEXT%3AEN%3AHTML>

14. Text analýzy na str. 71

„Pri rozhodovaní o zastupiteľnosti úrad zbral do úvahy všetky faktory, ktoré vplývajú na zastupiteľnosť mobilného prístupu k prístupu prostredníctvom xDSL z pohľadu koncových užívateľov. Bolo potrebné zohľadniť faktory ako cena, stabilita pripojenia, maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi ako aj od užívateľa, reálne dosahovaná rýchlosť prenosu dát, dátové limity, zriaďovacie náklady služby a podobne.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Nie je vôbec jasné ako úrad vyhodnotil jednotlivé kritériá z pohľadu užívateľov bez akéhokoľvek zákazníckeho prieskumu, resp. ktoré z vyššie uvedených kritérií jasne svedčia o nezastupiteľnosti a aká je dôležitosť jednotlivých kritérií pre závery ohľadne zastupiteľnosti tejto technológie s xDSL. Zjavne sú kritériá, ktoré svedčia aj o zastupiteľnosti. Napr. sám úrad vyššie uvádza:

„Maximálne teoretické rýchlosti mobilného širokopásmového prístupu sú porovnateľné s ponukou sietí nových generácií“.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s., že pri analýze zastupiteľnosti nezohľadnil pohľad zákazníkov širokopásmového prístupu. Celá analýza zastupiteľnosti je založená na rozsiahlej databáze štatistických údajov získavaných úradom v pravidelných polročných zberoch dát. Všetky tieto údaje obsahujú údaje o počte účastníkov/zákazníkov, ich zmene, type využívaných služieb, parametroch služieb, rozsahu ich využívania, cenách, kvalitatívnych parametroch najvyužívanejších služieb, pokrytí sietí, ako aj zmene pokrytia a podobne. Všetky tieto ukazovatele boli analyzované v čase a poskytujú tak úradu rozsiahlu údajovú základňu o správaní sa účastníkov, resp. užívateľov širokopásmového prístupu k internetu. Nejde pritom len o štatistickú vzorku náhodne zvolených respondentov, ktorých by sa úrad alebo ním poverená agentúra pýtala na hypotetické otázky o ich spokojnosti s využívaním prístupu k internetu, alebo úvahy o možných ďalších reakciách zákazníkov na modelované situácie. Úrad má reakcie zákazníkov dokonale zmapované tým, že sleduje zmeny ich počtu samostatne pre jednotlivých poskytovateľov, prevádzkované technológie, ako aj oblasti, v ktorých sú poskytované. Má pritom k dispozícii informácie o vývoji cien a parametroch ponúk, na základe ktorých sa zákazníci historicky rozhodovali o ich voľbe ďalšieho poskytovateľa služby. Také rozsiahle štatistické údaje nie je možné nahradiť žiadnym prieskumom realizovanom na obmedzenej vzorke údajov a nie je možné spochybňovať ani dávať závery takej detailnej analýzy úradu do jednej kvalitatívnej roviny s výsledkami akéhokoľvek marketingového prieskumu. Preto úrad v analýze použil výsledky týchto štúdií len ako doplnkový zdroj informácií a sám vo vlastnej réžii nerealizoval podobný

prieskum, pretože disponoval dostatočne detailnou údajovou základňou pre vypracovanie analýzy.

15. Text analýzy na str. 72

„Komplementarita mobilného prístupu k širokopásmovému internetu je významne ovplyvnená charakterom ponuky mobilných operátorov. Ponukou, ktorá je charakteristická nízkymi FUP s objemom na úrovni niekoľko GB, určujú spôsob využívania. Veľkosť objemu prenesených dát v plnej rýchlosti, ktorá je v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL nižšia o viac ako 97 % naznačuje nezastupiteľnosť daných ponúk.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Napriek tomu, že úrad vymenoval veľa kritérií, ktoré údajne zohľadnil pri posudzovaní zastupiteľnosti, v záveroch uvádza len kritérium výrazne obmedzeného objemu dát (FUP), pre ktoré platí plná rýchlosť prenosu dát. Ako sme uvádzali vyššie uvedené sa nezakladá úplne na pravde nakoľko na trhu sú ponuky spoločností SWAN a Orange, ktoré majú FUP porovnateľnú alebo vyššiu ako je priemerný objem prenesených dát zo strany xDSL zákazníkov a zároveň aj medzi samotnými technológiami fixného internetu sú významné rozdiely medzi priemernými prenosmi vid' tabuľka nižšie:

	Počet prenesených Dát (v GB/užívateľ)	Delta v GB oproti xDSL
Mobilný internet	1,17	-36,78
CATV	72	34
FTTX	78	40
WiFi	33	-5
FWA	31	-7

Okrem uvedeného sú pre významne veľkú časť xDSL/FTTx zákazníkov sú FUP, ktoré sú k dispozícii pre mobilné internet produkty postačujúce (vysoký priemer je ovplyvnený menšou skupinou tzv. „heavy users“), ale aj v prípade jeho dosiahnutia, zákazník nie je nevyhnutne odkázaný na zníženie rýchlosti, ale vie si prikúpiť ďalšie dáta v plnej rýchlosti (podľa potreby). Rozdiel vo FUP je preto virtuálny.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach úradu o jednostrannej zastupiteľnosti, detailnosti analýzy, zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, odôvodnenosti jej záverov, ako aj o skupine tzv. „heavy users“.

16. Text analýzy na str. 72:

„Po zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad nepovažuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný voči prístupu xDSL v pevnom umiestnení.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje uvedený záver zmeniť nasledovne: *„Pri zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad považuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný voči prístupu xDSL v pevnom umiestnení pre významnú skupinu koncových užívateľov.“* a uvedený záver doplniť o Úradom overiteľné zistenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa už prieskumom trhu požadovaným spoločnosťou ST, a.s., ako aj pochybnostiam o správnosti analýzy zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu vo vyhodnotení pripomienok venoval. Platí preto to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach.

17. Text analýzy na str. 73 a 74 a graf č. 44 týkajúci sa balíčkov služieb

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Graf č. 44 a súvisiaci text upraviť v súlade s odôvodnením. Skok vo vývoji počtu balíčkov medzi prvým a druhým polrokom 2013 je dôsledkom zmeny spôsobu sledovania, nakoľko historicky boli balíčkové ponuky hlasovej a internetovej služby jednoznačne prevažujúcim typom ponúk ST, a.s. (do roku 2006 bol širokopásmový internet dostupný výlučne v balíčku s hlasovou službou) a aj dnes tento balíček tvorí najpočetnejší druh balíčka v ponuke ST, a.s. keď na konci roka 2015 ST, a.s. evidovalo [OT] takýchto kombinácií služieb, pričom rozdiel oproti júnu 2012 predstavuje [OT].

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, a.s. a text tejto časti analýzy upravil nasledovne:

„Z grafu č. 44 možno pozorovať výrazný nárast počtu predplatiteľov a celkový dlhodobý trend nárastu množstva predplatiteľov, pričom najprudší nárast možno pozorovať pri „Double play“ – Hlas + Internet. Ten však do veľkej miery súvisí so zmenou metodiky vykazovania balíčkových ponúk zo strany spoločnosti ST, a.s. V posledných rokoch najvýraznejší rast zaznamenala kombinácia obsahujúca širokopásmovú službu IPTV vo forme double play a triple play.“

18. Text analýzy na str. 81:

„Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy

zobrazené v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %. Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, a.s., ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60 %. Aj v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, keď dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Text tohto odseku zmeniť v súlade s opravou grafu č. 44.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, a.s. a text tejto časti analýzy upravil nasledovne:

„Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy zobrazené v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %, z veľkej časti bol však tvorený zmenou metodiky vykazovania balíčkov spoločnosti ST, a.s. Bez zohľadnenia metodiky EK pre posudzovanie balíčkov bol ich význam mimoriadne vysoký už v predchádzajúcom období, napriek tomu pri pohľade na akékoľvek existujúce kombinácie služieb, aj tie nespĺňajúce definíciu balíčkov, došlo k výraznému rastu počtu balíčkových prístupov (rast za posledné 3 roky bol na úrovni vyše 40 %). Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, a.s., ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60 %. Aj v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, nakoľko dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.“

19. Text analýzy na str. 81:

„Na základe údajov uvedených v predchádzajúcich kapitolách úrad považuje na maloobchodnej úrovni za zastupiteľné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a CATV. Prístupy prostredníctvom technológií FWA, WiFi a mobilných technológií úrad za zastupiteľné nepovažuje.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Text zmeniť v súlade s doplnenými overiteľnými zisteniami so špecifikáciou, pre akú časť trhu Úrad považuje uvedené technológie za zastupiteľné a pre akú nie s rozdelením užívateľov do skupín podľa užívateľských preferencií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach úradu č. 2-13.

20. Text analýzy na str. 89:

„Najvyužívanejšou balíčkovou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom je služba IPTV, ktorú odberatelia prístupu bitstream v sieti ST, a.s. nemajú možnosť replikovať. Úrad predpokladá, že ak by odberatelia bitstream prístupu mali možnosť replikovať balíčkové ponuky v sieti ST, a.s. poskytované samotnou ST, a.s. na maloobchodnom trhu, ich podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov by stúpал ešte výraznejšie.“

Návrh ST, a.s. na zmenu a doplnenie textu nasledovne:

„Najvyužívanejšou balíčkovou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom v sieti ST, a.s. je hlasová služba, ktorú odberatelia prístupu bitstream v sieti ST, a.s. majú možnosť replikovať vďaka veľkoobchodnému prístupu k účastníckej prípojke, príp. prostredníctvom alternatívnych technológií. Druhou najvyužívanejšou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom je IPTV, ktorú odberatelia prístupu majú možnosť replikovať buď prostredníctvom internetového pripojenia alebo na alternatívnych technológiách. Samotné ST, a.s. tak ponúka možnosť odoberania IPTV formou satelitnej technológie za porovnateľných balíčkových, cenových a kvalitatívnych podmienok ako na xDSL alebo FTTx. Úrad zaznamenáva, že odberatelia bitstream prístupu majú možnosť replikovať balíčkové ponuky v sieti ST, a.s. poskytované samotnou ST, a.s. na maloobchodnom trhu, vďaka čomu podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov výrazne stúpa.“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, a.s. o pomalšom raste počtu prístupov ktorejkoľvek balíčkovkej ponuky, než je rast samostatného prístupu k internetu.

Spoločnosť ST, a.s. sa snaží skreslenými číselnými údajmi zavádzať a odvieť pozornosť úradu od skutočnej podstaty tohto trhového problému. Týmto problémom je nemožnosť alternatívnych poskytovateľov súťažiacich v sieti ST, a.s. zostaviť rovnakú maloobchodnú ponuku ako samotná spoločnosť ST, a.s. Podiel replikovateľných služieb v portfóliu ST, a.s. neustále klesá na úkor tých, ktoré alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť poskytovať v rovnakom rozsahu. Počet širokopásmových prístupov k internetu v kombinácii s IPTV vzrástol o vyše 70 %. Balíčkové ponuky obsahujúce širokopásmový prístup k internetu (celkovo vrátane kombinácie s replikovateľnou hlasovou službou, ktorá výrazne klesá na význame) za rovnaké obdobie vzrástli o takmer 30 %.

Z IPTV služby sa stal vďaka balíčkovým ponukám výrazný akvizičný nástroj pre udržanie a ďalší rast stabilného trhového podielu spoločnosti ST, a.s. na trhu

širokopásmového prístupu k internetu, počet pred 3 rokmi najvyužívanejšej kombinácie služieb (Internet + pevná hlasová služba cez VTS) klesol o vyše 20 %, pričom počet prístupov kombinácií služieb obsahujúcich internet a IPTV stúpol za rovnaké obdobie o viac ako 70 %.

Úrad zároveň upravil znenie pripomienkovaného odseku analýzy a text upravil nasledovne:

„Druhou najvyužívanejšou balíčkovou službou poskytovanou súčasne so širokopásmovým prístupom je služba IPTV, ktorú odberatelia prístupu bitstream v sieti spoločnosti ST, a.s. nemajú možnosť replikovať. Úrad predpokladá, že ak by odberatelia bitstream prístupu mali možnosť replikovať balíčkové ponuky v sieti spoločnosti ST, a.s. poskytované samotnou spoločnosťou ST, a.s. na maloobchodnom trhu, ich podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov by stúpil ešte výraznejšie.“

21. Text analýzy na str. 82 až 101 (Vymedzenie veľkoobchodného trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na zmenu a doplnenie textu:

Úrad by mal zmeniť text analýzy a závery v tejto časti v súlade s možnosťou všetkých podnikov samozásobovať sa a vertikálne integrovať aj na základe infraštruktúr, ktoré nemusia byť, alebo ich nie je technicky dobre možné sprístupniť veľkoobchodne ďalšiemu podniku, tzn. vrátane CATV a WiFi, a to aj na základe dostatočne silných nepriamych vplyvov. Posúdenie vplyvu nepriamych vplyvov by sa malo robiť takisto v rôznych reprezentatívnych geografických oblastiach a v prípade relevantných rozdielnych výsledkov by mohlo viesť k odlišnej geografickej definícii relevantného trhu alebo geograficky odlišným povinnostiam.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad uskutočnil posudzovanie spoločnosťou ST, a.s. zmieňovaných technológií CATV a WiFi v časti „Posudzovanie nepriamych vplyvov“ na stranách 152-160 analýzy. Tým v plnej miere zohľadnil ich dodatočný vplyv z maloobchodného trhu na regulovaný veľkoobchodný trh. Úrad uskutočnil posudzovanie nepriamych vplyvov samostatne pre všetky obce Slovenska, ktoré zoradil do skupín podľa dostupnosti jednotlivých technológií. Úrad tak v plnej miere zohľadnil odlišnosti vyplývajúce z prítomnosti alternatívnych technológií a zistil, že v oblastiach, kde nie je dostupná žiadna alternatívna zastupiteľná infraštruktúra (v prevažnej väčšine obce s nedostupným VDSL a FTTx), len ADSL prístupy miestami v obmedzenej kvalite (max. teoretická rýchlosť 10 Mbit/s), sa technológia WiFi ukazuje ako konkurencieschopná v porovnaní s xDSL. Úrad podobným spôsobom analyzoval aj technológiu CATV, pri ktorej dospel k odlišným zisteniam, nakoľko CATV je dostupná približne v 95 % prípadov tam, kde je zároveň dostupná technológia FTTx. Toto vysoké prekrytie spôsobuje, že dodatočný vplyv na stupeň súťaže je minimálny. To úrad preukázateľným spôsobom prezentoval v tejto časti analýzy, ktorá je výsledkom

rozsiahleho analytického spracovania štatistických údajov. Táto analýza je progresívnejšia a komplexnejšia ako do súčasnej doby používané metódy posudzovania nepriamych vplyvov zaužívané v rámci krajín EÚ. Úrad však vzhľadom na stav súťaže a jeho rozdielnosti v jednotlivých regiónoch na Slovensku identifikoval potrebu získania takých dôkazov, aby jednoznačným spôsobom dokázal odôvodniť navrhované regulačné kroky v tejto časti analýzy. Fundovanosť tejto časti analýzy ocenila aj spoločnosť Orange vo svojich pripomienkach: „úroveň detailnosti analýzy v tejto časti je vysoká, a to rovnako rozsahom zozbieraných údajov o jednotlivých lokálnych poskytovateľoch, ako aj ich vyhodnotením, a to až po úroveň porovnania s dostupnosťou technológie VDSL na danom mieste. Súhlasíme aj so záverom o dodatočných výhodách, poskytovaných regulovanému veľkoobchodnému trhu vďaka konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi.“

22. Text analýzy na str. 99-101

„Z tohto dôvodu obmedzení vo vzťahu k technickej a ekonomickej realizovateľnosti veľkoobchodného prístupu ku CATV sieti nie je považovaný za zastupiteľný k veľkoobchodnému prístupu prostredníctvom technológií xDSL a FTTx.

Napriek tomu, že veľkoobchodný prístup prostredníctvom káblovej infraštruktúry nie je v súčasnosti, a to ani pri uplatnení pohľadu do budúcnosti, v Slovenskej republike považovaný za zastupiteľný kvôli technickým a ekonomickým obmedzeniam, existencia káblovej siete môže vytvárať tlak na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu prostredníctvom nepriamych vplyvov.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

„Z tohto dôvodu Napriek obmedzeniam vo vzťahu k technickej a ekonomickej realizovateľnosti veľkoobchodného prístupu k CATV sieti nie je prístup prostredníctvom CATV považovaný za zastupiteľný k veľkoobchodnému prístupu prostredníctvom technológií xDSL a FTTx na základe rozšírenej možnosti samozásobovania.

Napriek tomu, že veľkoobchodný prístup prostredníctvom káblovej infraštruktúry nie je v súčasnosti, a to ani pri uplatnení pohľadu do budúcnosti, v Slovenskej republike považovaný za zastupiteľnýskytovaný veľkoobchodne iným podnikom kvôli technickým a ekonomickým obmedzeniam, existencia káblovej siete vytvára efektívny tlak na veľkoobchodný xDSL a FTTx prístup a môže vytvárať tlak na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu aj prostredníctvom nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v stanovisku spoločnosti ST, a.s. k pripomienke č. 21. Úrad napriek nezastupiteľnosti technológie CATV na veľkoobchodnom trhu dôkladne zohľadnil možný nepriamy vplyv tejto technológie na regulovaný veľkoobchodný trh. Nebral

prítom do úvahy možnosť, resp. nemožnosť zriadenia veľkoobchodného prístupu v sieti CATV, ale skutočný vplyv tejto technológie v jednotlivých obciach Slovenska.

23. Text analýzy na str. 102 až 134 (Územné vymedzenie trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na zmenu a doplnenie textu:

V celej časti navrhujeme doplnenie údajov o pokrytí WiFi/FWA v súlade s doplnenými zisteniami a opravenými závermi o zastupiteľnosti a dominancii WiFi/FWA v rozsiahlych oblastiach (veľký počet obcí a miest) SR.

Rovnako navrhujeme doplniť analýzu v tejto časti o údaje týkajúce sa rozširovania a využívania LTE, resp. mobilného širokopásmového prístupu, konkrétne tej časti prístupov, ktoré vykazujú znaky zastupiteľnosti s významnou skupinou xDSL prístupov.

V tabuľkách č. 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 30 navrhujeme doplniť prepočet trhových podielov technológií xDSL a VDSL s účasťou CATV, WiFi/FWA a mobilnej širokopásmovej infraštruktúry v rozsahu, v akom sú vnímané ako zastupiteľné zo strany koncových užívateľov.

Pre overiteľnosť výsledkov analýzy by mal úrad uverejniť výsledky analýzy súťaže v každej obci SR podľa podielov technológií v danej obci. (tento údaj by nemal byť predmetom obchodného tajomstva žiadneho z operátorov)

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad uskutočnil posudzovanie spoločnosťou ST, a.s. zmieňovaných technológií CATV a WiFi v časti „Posudzovanie nepriamych vplyvov“ na stranách 152-160 analýzy. Úrad tak v plnej miere zohľadnil odlišnosti vyplývajúce z prítomnosti nezastupiteľných alternatívnych technológií na maloobchodnom trhu a zistil, že v oblastiach, kde nie je dostupná žiadna alternatívna zastupiteľná infraštruktúra (v prevažnej väčšine obce s nedostupným VDSL a FTTx), len ADSL prístupy miestami v obmedzenej kvalite (max. teoretická rýchlosť 10 Mbit/s), sa technológia WiFi ukazuje ako reálna alternatíva v porovnaní s xDSL. Toto územie sa však v horizonte do nasledujúcej analýzy zúži odhadom na 10-15 % domácností, čo súvisí s plánovaným technologickým vylepšením siete metalických vedení nasadzovaním technológie VDSL, vektoringu či budovaním optickej prístupovej siete FTTH/FTTB/FTTC. Poskytovatelia prístupov WiFi sami prezentovali plány, podľa ktorých v tých oblastiach, kde to bude ekonomicky rentabilné, plánujú časom budovať prístupové siete novej generácie, aby zostali na trhu konkurencieschopní. Úrad uskutočnil analýzu zastupiteľnosti na základe charakteristík tovarov, resp. služieb na základe ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 136/2011 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Následne v rámci analýzy jednotlivých kritérií úrad vykonal podrobné šetrenie, aby zistil reálne užívateľské preferencie podložené konkrétnymi skutočnosťami. Koncový užívateľ na maloobchodnom trhu sa môže pri výbere konkrétnej technológie rozhodovať na základe rôznych kritérií, ktorými môže byť

cena, dostupnosť služby, kvalita, určité technické parametre služby, prípadne iné kritériá. Úrad zobral do úvahy penetráciu a jej vývoj v čase, pokrytie územia, ako aj konkurencieschopnosť služby či kvalitu služieb pri všetkých posudzovaných technológiách. Technológia CATV sa preukázala ako zastupiteľná na základe technických charakteristík, ceny, účelu použitia, ako aj reálnych užívateľských preferencií. Úrad preukázal, že technológia WIFI napriek vyššiemu trhovému podielu ako CATV nie je zastupiteľná s technológiou xDSL a oprávnene nebola zahrnutá do vecného vymedzenia trhu. Jej význam na trhu v horizonte ďalších rokov bude postupne klesať a bude nahradzovaná zastupiteľnými technológiami. Úrad v rámci posudzovania vecného vymedzenia realizovaného na úrovni celej krajiny preukázal, že štandardné typy káblového pevného pripojenia sú užívateľmi preferované. Podľa trendu vývoja trhových podielov je v najbližších rokoch možné predpokladať, že technológia FTTx dosiahne najvyšší trhovú podiel na trhu a predstihne technológiu xDSL. Technológia CATV si bude udržiavať svoj stabilný trhovú podiel a vplyv technológie WiFi bude kontinuálne klesať. Ako úrad preukázal v analýze, WiFi môže byť alternatívou xDSL len na vidieku, kde parametre prístupovej siete metalických vedení neumožňujú zvýšenie prenosových kapacít a technologický upgrade naráža na ekonomickú nerentabilnosť uvažovanej investície. Ďalej sa WiFi vo veľkom rozsahu využíva všade tam, kde zriadenie prístupu xDSL nie je možné, alebo tam xDSL nie je vôbec dostupné. Spoločnosť ST, a.s. navrhuje doplniť analýzu územného vymedzenia o údaje nezastupiteľných technológií, čo je v rozpore s európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie. Úrad sa zastupiteľnosti jednotlivých technológií venoval v predchádzajúcich častiach stanoviska. Úrad uskutočnil detailnú analýzu územného vymedzenia vychádzajúcu z usmerňujúceho dokumentu, tzv. spoločnej pozície ERG ku geografickým aspektom analýz trhu, pričom v plnej miere zohľadňoval ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách.

24. Text analýzy na str. 110-111

„Tabuľka č. 18 uvádza vybraný zoznam produktov širokopásmového prístupu ponúkaných najvýznamnejšími poskytovateľmi v Slovenskej republike. Tabuľka porovnáva rýchlosti jednotlivých produktov ako aj priemernú mesačnú platbu pre rýchlosť sťahovania dát na úrovni 1 Mbit/s.

Tabuľka č. 18 - Porovnanie priemerných mesačných platieb pre rýchlosť sťahovania 1 Mbit/s pre vybrané produkty širokopásmového prístupu

<i>Poskytovateľ</i>	<i>Produkt</i>	<i>Rýchlosť sťahovania</i>	<i>Cena</i>	<i>Priemerná mesačná platba pre rýchlosť sťahovania 1 Mbit/s</i>
<i>Orange</i>	<i>Pevný internet DSL Mini</i>	<i>2</i>	<i>6,99</i>	<i>3,495</i>

ST	Magio Internet M VDSL	4	10	2,5
Slovanet	Optimal 2+ bez TP F	5	9,9	1,98
SWAN	FLAT Home Partner TP	10	12,5	1,25
Benestra	VDSL Rapid Plus	20	22,8	1,14
Orange	FiberNet Mini	8	14,99	1,87
SWAN	Internet S	15	10,99	0,73

Zdroj: <http://www.teleoff.gov.sk/index.php?ID=9702>

Návrh spoločnosť ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia, buď vysvetliť logiku výberu programov zaradených do porovnania a relevantnosť výsledkov alebo nahradiť novou logikou.

Porovnávajú sa neporovnateľné produkty s rôznymi rýchlosťami. Nevieme na základe akého kľúča úrad vyberal práve tieto produkty a nie iné. Nie je vhodné ani mechanicky prepočítavať cenu za 1 Mbit/s, nakoľko ceny pri produktoch s vyššími rýchlosťami sťahovania prirodzene budú generovať nižšiu cenu per 1 Mbit/s. Cena poklesne inverzne s pribúdajúcou rýchlosťou sťahovania.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v tabuľke č. 18 uviedol vzorku cenovo dostupnejších produktov xDSL technológie, ako aj vzorku cenovo dostupnejších produktov FTTx technológie. Pritom sa snažil o zobrazenie takých FTTx produktov, ktoré sa svojimi rýchlosťami najviac približovali k xDSL technológii, čiže volil najmä FTTx produkty s najnižšími cenami. Úrad nesúhlasí s námietkou spoločnosti ST, a.s. voči porovnávaníu cien prepočítaných na 1 Mbit/s. Práve rozličnosť rýchlostí a cien viedla úrad k určeniu jedného kritéria, ktoré by umožňovalo porovnať aj na prvý pohľad rozličné ponuky. Záujemca o širokopásmový prístup k internetu sa s veľkou pravdepodobnosťou pozerá v prvom rade na tieto kvalitatívne kritériá. Pomer cena a výkon je zaužívaným kritériom hodnotenia výhodnosti tovarov a služieb a v praxi je bežne využívané. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o prepočte ceny za jednotku výkonu, ktorou prenosová rýchlosť preukázateľne je.

25. Text analýzy na str. 113

„Podľa stanoviska ERG ku geografickým aspektom, na ktoré sa odvoláva aj nové stanovisko BEREK-u ku geografickým aspektom, sú najdôležitejšie kritériá pre analýzu homogenity konkurenčných podmienok tie, ktoré sú zároveň dôležité v analýze významného trhového postavenia:

- *bariéry vstupu,*
- *počet poskytovateľov,*
- *rozdelenie trhových podielov,*
- *rozdiely v cenách a cenotvorbe“*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vyhodnocovať všetky vyššie uvedené faktory, pričom im klásť rovnakú dôležitosť. Prehĺbiť analýzu prvých trhoch kritérií a jasne vyhodnotiť, či tieto nasvedčujú potrebe geograficky členiť trh alebo nie.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v analýze územného vymedzenia zohľadňoval všetky 4 zmieňované kritériá. Bariéry vstupu sú v analýze zachytené z pohľadu hustoty zaľudnenia, ktorá identifikuje existujúce bariéry vstupu v oblastiach s vyšším trhovým podielom technológie xDSL a kde je zároveň len minimálna dostupnosť alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr. Samotné stanovisko ERG však priznáva, že mieru bariér vstupu je veľmi ťažké identifikovať, nakoľko môžu byť spôsobené množstvom náročne identifikovateľných a často aj nepozorovaných faktorov. Úrad v prvom rade nemá za povinnosť skúmať každé z navrhovaných kritérií posudzovania územných rozdielov v rovnakom rozsahu, ako mu navrhuje spoločnosť ST, a.s. Hlavným cieľom analýzy územného vymedzenia je zistiť úroveň homogenity analyzovaných oblastí, a toto primeraným spôsobom zohľadniť v návrhu regulačných opatrení. Úrad zároveň odmieta, že by ďalšie dve kritériá analyzoval v nedostatočnom rozsahu, počet poskytovateľov ako aj rozdelenie trhových podielov sú základnými piliermi celej analýzy úradu. Nie je pravda, že táto časť analýzy sa venuje primárne cenovým rozdielom. Úrad okrem cien analyzoval kvalitatívne parametre služieb, ako napríklad prenosové rýchlosti či objemy prevádzky, ďalej pokrytie a prekrytie jednotlivých technológií. Na záver úrad pripomína, že táto časť analýzy je opäť mimoriadne detailne a komplexne spracovaná, jej rozsah je celkovo 33 strán, čo podčiarkuje fakt, že úrad tejto časti analýzy venoval mimoriadnu pozornosť. Existencia územných odlišností identifikovaná v tejto časti analýzy automaticky neznamená potrebu geografického členenia trhu. Úrad sa v tejto časti plne riadil medzinárodnými usmerneniami, zaužívanou praxou a skúsenosťami ostatných členských krajín a v neposlednom rade kládol mimoriadny dôraz na zákon o elektronických komunikáciách. Rozdiely v cenách medzi jednotlivými skupinami oblastí potvrdzujú, že spoločnosť ST, a.s. musí prispôbovať a približovať svoju jednotnú cenu cenám ostatných hráčov na trhu, aby si udržala súčasnú úroveň národného trhového podielu. Uvedenú argumentáciu úradu potvrdil aj NS SR svojím rozsudkom sp. zn. 6SŽ/15/2013, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie úradu na bývalom

trhu č. 5. NS SR súhlasil s názorom úradu, že nie je dôvod na segmentáciu trhu napriek skutočnosti, že analýza preukázala, že v určitých oblastiach je spoločnosť ST, a.s. vystavená silnému konkurenčnému tlaku. Podľa názoru NS SR úrad podrobne zdôvodnil, prečo nepristúpil ku geografickej segmentácii trhu, uvedenú argumentáciu úrad použil aj v aktuálnej analýze, pričom je možné konštatovať, že oblasť, kde je silná prítomnosť konkurenčných infraštruktúr, je ešte väčšia, ako bola v čase predchádzajúcej analýzy a cenové rozdiely medzi oblasťami sa ešte zmenšili. Uvedené opodstatňuje určenie trhu ako národný, čo bude mať najväčší prospech pre ďalší rozvoj súťaže a pre ochranu záujmov koncových užívateľov.

Ďalším dôležitým faktorom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí, aké má spoločnosť ST, a.s. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúci konkurenčnú situáciu, je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z toho dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

26. Text analýzy na str. 118 a 119

„Jedným z najdôležitejších faktorov, ktoré ovplyvňujú koncového užívateľa pri výbere konkrétneho produktu je jeho cena. Do celkovej ceny môžu vstupovať rôzne položky ako napríklad poplatok za inštaláciu, cena za kúpu alebo prenájom zariadenia a v neposlednom rade cena mesačného poplatku, ktorá tvorí spravidla najväčšiu položku pri celkovej cene pripojenia počas doby viazanosti. Poskytovatelia širokopásmového prístupu k internetu môžu ponúkať rôzne doby viazanosti, no doba viazanosti často ovplyvňuje aj výslednú cenu produktu. Čím kratšia je doba viazanosti tým je cena produktu vyššia. Niektorí poskytovatelia internetu už síce poskytujú štandardne prístup k internetu bez viazanosti, no najväčší hráči na trhu ešte stále uplatňujú a predávajú väčšinu svojich produktov s 24 mesačnou viazanosťou.“

Tabuľka č. 21 – Priemerné ceny mesačného poplatku za jednotlivé technológie uvedené v Mbit/s k 30.06.2015

status obce	Priemerné ceny			
	xDSL	VDSL	FTTX	CATV
mesto	12,46 €	12,00 €	11,39 €	16,39 €
obec	12,15 €	12,00 €	11,55 €	13,20 €

V tabuľke č. 21 sú uvedené priemerné ceny mesačných poplatkov za jednotlivé technológie v mestách a obciach. Tieto priemerné ceny boli vypočítané ako súčet cien najvyužívanejšieho programu každého poskytovateľa prístupu k internetu za danú technológiu v meste a obci a následne vydelené počtom poskytovateľov na danej technológii v obci. Celková priemerná cena prístupu na danej technológii za mestá a obce bola vypočítaná prostredníctvom aritmetického priemeru priemerných cien v mestách a obciach. Celkové rozdiely medzi priemernými cenami v obciach a mestách sú minimálne.“

Návrh spoločnosť ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Úrad konštatuje, že ceny za jednotlivé technológie sú porovnateľné v mestách a v obciach, avšak len na základe cien uvádzaných v tabuľke (č. 21) kde nie sú započítané:

- i. ceny za inštaláciu; ani ceny za predaj/prenájom zariadení,
 - hoci úrad tieto poplatky vyššie uvádza ako relevantné pre posúdenie cien.
- ii. % zastúpenie a priem. ceny ostatných produktov dostupných na trhu, ale len najvyužívanejšie od každého poskytovateľa pre danú technológiu bez ohľadu na skutočný % podiel zastúpenia
 - Preto, ak napr. poskytovateľ má k dispozícii 4 produkty pre FTTx technológiu bude v tabuľke zohľadnený len jeden z nich.

Uvedené výrazne skresľuje možné výsledky a akékoľvek závery len na základe daných výsledkov sú neopodstatnené.

Rozdiel v xDSL a VDSL cenách (medzi mestom a obcou) je logicky malý až žiadny, nakoľko ST, a.s. ako majoritný poskytovateľ xDSL a VDSL má ceny rovnaké.

V názve tabuľky sa zároveň (zrejme omylom) uvádza, že ceny sú uvedené v Mbit/s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosťou ST, a.s. zmieňované ceny za inštaláciu ani ceny za prenájom zariadení neovplyvňujú relevantnosť porovnania úradu v tabuľke č. 21, nakoľko sú medzi jednotlivými technológiami navzájom porovnateľné a úrad z toho dôvodu v tejto časti uskutočnil zjednodušené porovnanie cien. Zobrazené ceny predstavujú priemer najvyužívanejších služieb jednotlivých poskytovateľov, ktoré sú spravidla poskytované s 24 mesačnou viazanosťou. Pri tejto viazanosti sú zriaďovacie poplatky zvyšujúce štandardnú cenu služby len minimálne. Je to v súlade s tvrdením úradu v tejto časti analýzy, záujemcovia o služby širokopásmového prístupu k internetu výrazne sledujú výslednú cenu služby, preto zväčša preferujú služby s viazanosťou, kde cena služby, ako aj zriaďovacích poplatkov výrazne klesá.

V ďalšej časti pripomienky spoločnosť ST, a.s. spochybňuje relevantnosť porovnania tým, že tabuľka zobrazuje priemery vypočítané len za jednu najvyužívanejšiu službu pre každý z podnikov. Podľa názoru úradu je toto porovnanie plne postačujúce,

nakoľko priemeruje ceny jednotlivých technológií od desiatok až stoviek poskytovateľov (s výnimkou xDSL a VDSL). Z toho dôvodu sú akékoľvek pochybnosti o relevantnosti výsledných priemerných cien neopodstatnené.

Úrad upravil chybu v písaní a zmenil jednotky z „Mbit/s“ na „Eur“.

27. Text analýzy na str. 121

Tabuľka č. 23 – Priemerný objem prevádzky za jednotlivé technológie uvedené v GB/mesiac na užívateľa v 1. polroku 2015

<i>status obce</i>	<i>Priemerný objem prevádzky na užívateľa v GB/mesiac</i>			
	<i>xDSL</i>	<i>VDSL</i>	<i>FTTx</i>	<i>CATV</i>
<i>mesto</i>	<i>37,94</i>	<i>47,85</i>	<i>79,53</i>	<i>73,04</i>
<i>obec</i>	<i>37,32</i>	<i>47,85</i>	<i>43,23</i>	<i>38,23</i>

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Na prvý pohľad je zjavné, že údaje za VDSL (a pravdepodobne aj xDSL) nie sú skutočnými priemernými objemami prevádzky na užívateľa v mestách a obciach, ale skôr celonárodným priemerom. Nie je možné, aby pri rôznych počtoch užívateľov v mestách a obciach a rôznom správaní sa týchto užívateľov vyšiel priemer v mestách a obciach identicky až na druhé desatinné číslo. Následné úvahy úradu vychádzajúce z týchto čísel sú preto potenciálne nesprávne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V hore uvedenej tabuľke sú znázornené priemerné objemy prenesených dát vybraných technológií, ktoré prenesie priemerný užívateľ za mesiac v GB. Priemerný objem prevádzky je vypočítaný z celkového polročného objemu prevádzky každého podniku na danej technológii, ktorý úrad získal z elektronického zberu dát za príslušné obdobie. Hodnota je ďalej vydelená šiestimi (počet mesiacov v polroku) a prepočítaná z TB na GB. Táto hodnota predstavuje celkový mesačný objem prevádzky poskytovateľa na danej technológii, tá je následne vydelená počtom prístupov každého poskytovateľa na danej technológii. Táto hodnota predstavuje priemerný objem prevádzky na užívateľa na vybranej technológii za každého poskytovateľa. Následne je priemerný objem prevádzky na užívateľa vynásobený počtom prístupov, ktoré daný poskytovateľ v obci uvádzal. Výsledkom je hodnota, ktorá predstavuje, aký objem dát preniesli zákazníci konkrétneho poskytovateľa v meste alebo obci za mesiac. Po tomto kroku nasleduje spočítanie objemov všetkých poskytovateľov dostupných na danej technológii v meste alebo obci. Výsledná hodnota je objem dát prenesený prostredníctvom danej technológie v meste alebo obci.

Nakoľko širokopásmový prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje na Slovensku iba jeden podnik, ktorý uplatňuje rovnakú ponuku bez ohľadu na to, či sa jedná o mestá alebo obce, prenosové rýchlosti a objem prevádzky tejto technológie sú rovnaké ako v mestách, tak aj v obciach. Tvrdenie spoločnosti ST, a.s. z toho dôvodu nie je správne, údaje predstavujú priemerné objemy prevádzky, ktoré v určitých obciach, resp. pri určitých technológiách môžu byť výsledkom len jedinej dostupnej hodnoty. Úrad pre žiadnu z technológií ani za žiadneho poskytovateľa, nemá k dispozícii údaje o skutočných objemoch prevádzky pre jednotlivé lokality, z toho dôvodu pre porovnanie použil vyššie uvedenú metodiku. Úradom použitá metodika nemá vplyv na úvahy úradu o rozdielnostiach medzi jednotlivými oblasťami, nakoľko poskytuje len základné štatistické prehľady a použitá metodika je rovnako aplikovaná pre všetky sledované technológie.

28. Text analýzy na str. 127

„Tabuľka č. 27 obsahuje informácie o priemerných cenách teda mesačných poplatkoch, ktoré platia koncoví užívatelia poskytovateľom internetu, rýchlostiach sťahovania a odosielania dát, informácie o priemernej platbe za 1 Mbit/s a informácie o priemernom objeme prevádzky. Prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje iba jeden podnik, ktorý na celom území krajiny poskytuje služby s rovnakou národnou cenou, teda aj parametre najvyužívanejšieho programu sú rovnaké naprieč všetkými skupinami. Najvyššie priemerné ceny platia užívatelia využívajúci prístup k internetu prostredníctvom technológie xDSL, naopak najnižšie ceny platia koncoví užívatelia využívajúci prístup k internetu prostredníctvom technológie FTTx. Okrem skupiny kde technológia xDSL a VDSL dosahuje trhovú podiel 35-44,99 % sú ceny naprieč skupinami bez výraznejších rozdielov.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Metodika akou úrad dospel k priemerným cenám nie je zrejma (úrad ju nevysvetľuje v tabuľke ani v texte pod ňou). Bez jasného popísania metodiky sú čísla netransparentné a nepoužiteľné pre ďalšie úvahy v analýze úradu. Prečo je napr. priemerný objem prevádzky na VDSL rovnaký vo vš. obciach?

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V tabuľke č. 27 sú porovnávané kvalitatívne parametre širokopásmových prístupov, rozdelené podľa trhového podielu xDSL a VDSL infraštruktúry. V tabuľke sú obsiahnuté informácie o priemerných cenách, teda mesačných poplatkoch, ktoré platia koncoví užívatelia poskytovateľom internetu (tieto údaje úrad získava z elektronického zberu dát za príslušné obdobie), následne sú v tabuľke zobrazené cenové rozdiely medzi identifikovanými skupinami oblastí z pohľadu mesačných cien prístupu k internetu, ako aj prepočítanej ceny podľa dostupnej rýchlosti prístupu, t. j. cena za 1 Mbit/s rýchlosti sťahovania dát z internetu (podiel priemernej ceny

a priemerného downloadu príslušnej technológie), rýchlosti sťahovania a odosielania dát. Posledným porovnávaným kvalitatívnym ukazovateľom v tabuľke č. 27 je objem prevádzky na užívateľa, teda údaj o tom, koľko GB dát preniesie mesačne priemerný koncový užívateľ na danej technológii (údaj je získaný ako podiel súčtu objemu prevádzky na mesiac v obci za danú technológiu a spoločnosť a súčtu z počtu prístupov danej technológie). Prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje iba jeden podnik, ktorý na celom území krajiny poskytuje služby s rovnakou národnou cenou, teda aj parametre najvyužívanejšieho programu sú rovnaké naprieč všetkými skupinami. Metodika je rovnaká ako v tabuľke č. 23, ktorú spoločnosť ST, a.s. spomínala v rámci pripomienky č. 27. Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 27. Z uvedenej tabuľky je možné získať užitočné informácie o územných odlišnostiach pri technológii FTTx, ktorú prevádzkuje najmä množstvo menších poskytovateľov, čo poskytuje základné štatistické ukazovatele o rozdieloch v stave súťaže medzi jednotlivými oblasťami. Úrad odmieta výhrady spoločnosti ST, a.s. voči transparentnosti použitej metodiky, ktorá bola podrobne popísaná spolu s uvedením zdroja údajov.

29. Text analýzy na str. 132 a 133

Tabuľka č. 30 – Porovnanie obcí podľa kvality širokopásmového prístupu k internetu v závislosti od počtu dostupných FTTx poskytovateľov k 30.06.2015

Počet FTTx poskytovateľov	Počet obcí	Počet domácností	Priemerný trhovný podiel xDSL+VDSL	Priemerná cena v €	Priemerný download v Mb/s	Priemerný upload v Mb/s	Priemerný objem prevádzky v GB/mesiac	Priemerná platba za 1 Mb/s
0	2 589	854 061	100 %	11,77	7,42	1,68	41,77	1,59
1	164	216 483	61 %	11,86	26,53	15,08	47,63	0,45
2	56	166 520	50 %	12,12	23,75	13,46	43,13	0,51
3	33	115 270	41 %	11,84	18,91	7,79	45,98	0,63
4 a viac	48	583 862	36 %	12,34	19,35	8,19	39,25	0,64

Na základe údajov z tabuľky č. 30 je možné pozorovať výrazný rozdiel priemerných kvalitatívnych ukazovateľoch v oblastiach s dostupnosťou optickej siete v porovnaní s oblasťami kde optická sieť dostupná nie je. Prítomnosť optickej infraštruktúry neovplyvnila priemernú cenu, resp. priemerný mesačný poplatok za prístup k internetu, no výrazne ovplyvnila priemerné prenosové rýchlosti širokopásmového prístupu. Vyššie priemerné prenosové rýchlosti v oblastiach s dostupnou FTTx infraštruktúrou priamo ovplyvnili aj výšku priemernej platby za 1 Mb/s prenosovej rýchlosti, čím sa táto platba znížila. Na základe údajov z tabuľky č. 30 môžeme pozorovať, že so zvyšujúcim sa počtom

poskytovateľov poskytujúcich prístup na optickej infraštruktúre sa znižuje trhovú podiel xDSL a VDSL infraštruktúry.

Úrad v tejto časti analýzy jednoznačne preukázal existenciu rozdielov medzi jednotlivými oblasťami, avšak cenové rozdiely medzi jednotlivými skupinami oblastí boli minimálne. Pri cenových rozdieloch medzi jednotlivými oblasťami je možné často sledovať jednotnú cenovú politiku tradičného podniku, čo je aj prípad Slovenska. Pri určení jednotnej ceny čelí tradičný podnik kompromisu, na jednej strane medzi určením monopolnej ceny v oblastiach s nízkou úrovňou konkurencie, na druhej strane nižšej konkurenčnej ceny v konkurenčných oblastiach. Čím väčšia je konkurenčná oblasť, tým väčší tlak je vyvíjaný na pokles jednotnej ceny tradičného podniku a ceny sa tak približujú cenám alternatívnych poskytovateľov. V takomto prípade je oprávnené určenie národného trhu na základe cenových obmedzení.

Úrad v analýze identifikoval oblasti, ktoré obýva vysoký podiel obyvateľstva Slovenska a kde sú prítomní alternatívni poskytovatelia širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx. V týchto oblastiach je trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. nižší ako 56 % a žije tu takmer polovica populácie Slovenska. Prítomnosť silnej konkurencie v týchto oblastiach presahuje hranice ich lokálnej pôsobnosti a vplýva na jednotne určenú národnú cenu spoločnosti ST, a.s. Úrad v tejto časti analýzy preukázal, že priemerné ceny za jednotlivé oblasti sa vyznačujú len minimálnymi rozdielmi, čo je neklamným dôkazom silných obmedzení prameniáciach z prítomnosti konkurenčných infraštruktúr. To opodstatňuje národné vymedzenie relevantného trhu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. K tejto časti má spoločnosť ST, a.s. viacero pripomienok:

- 1) Kritérium „cenových obmedzení“ je len jedným aspektom jedného (z viacerých) kritérií („rozdiely v cenách“) dôležitých pre posúdenie geografického vymedzenia trhu a nemalo by byť samo osebe (jediným) dôvodom na vymedzenie celonárodného trhu. Úrad sám odkazuje na ERG/BEREC usmernenia a uvádza viacero iných kritérií (trhové podiely, počet poskytovateľov, bariéry vstupu), ktoré je potrebné zohľadniť.
- 2) Rozdiely v priemerných cenách by mohli vyzerat' úplne inak, ak by úrad porovnával konkrétne obce/mestá a nie 5 (umelo vytvorených) kategórií podľa počtu FTTx poskytovateľov), ktoré nie sú geograficky ucelenou jednotkou a kde sa prípadné rozdiely vnútri každej z oblastí môžu v priemere nivelizovať
- 3) Na cenu (resp. súťažný tlak) môže mať vplyv ani nie tak „počet FTTx poskytovateľov“ (ako to robí úrad) ale skôr ich trhovú podiel a sila, preto zadefinovanie týchto skupín (na základe počtu FTTx poskytovateľov) je spochybniteľné. ST, a.s. môže výrazne strácať trhovú podiel aj z dôvodu nižšej kvality svojej prevažujúcej technológie (xDSL) hoci ceny môže mať aj v danej oblasti porovnateľné.

- 4) Priemerná cena v týchto kategóriách je výrazne ovplyvnená skutočnosťou, že ST, a.s. ako najväčší operátor na maloobchodnom trhu má jednotnú cenovú politiku (aj z dôvodu nediskriminačnej politiky) – uvedené samo osebe podstatne znižuje rozdiely medzi definovanými lokalitami.
- 5) Pri prepočítaní ceny na jednotku rýchlosti sa ceny už výrazne líšia – cena v lokalitách bez FTTx operátorov 0 (1,59 EUR/Mbits) je cca 3,5 x vyššia ako cena v lokalitách s počtom FTTx operátorov 1 (0,45 EUR/Mbits). Úrad použil obdobný prepočet (cena per GB prenesených dát) napr. pri vylúčení LTE technológie z trhu, ale pri geografickom definovaní trhu používa ceny v absolútnom vyjadrení. Navyše sám úrad o pár riadkov vyššie (str. 128) uvádza:
„Významným ukazovateľom hodnotiacim tzv. „Value for Money“, je ukazovateľ priemernej platby za 1 Mbit/s.“
- 6) Nepoznáme metodiku akou úrad dospel k v tabuľke uvádzaným priemerom a preto ani nevieme overiť, či údaje uvádzané v tabuľke sú správne – použitie netransparentných údajov ako kľúčový argument v situácii, keď všetky ostatné kritériá svedčia skôr o opaku (potrebe geografického segmentovania trhu) je nesprávne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pri posudzovaní územného vymedzenia posudzoval nielen cenové obmedzenia, ale taktiež trhové podiely, počet poskytovateľov, ako aj bariéry vstupu zmieňované spoločnosťou ST, a.s. Pri posudzovaní cenových a kvalitatívnych odlišností medzi jednotlivými lokalitami úrad nevytvoril žiadne umelé skupiny oblastí, ale sa riadil zaužívaným postupom v súlade s regulačným rámcom EÚ a postupom ostatných členských krajín. Úrad v rámci detailnej analýzy posudzoval samostatne každú jednu obec na Slovensku a výsledné porovnanie zohľadňuje tiež relevantnosť jednotlivých obcí prostredníctvom váženého priemeru, ktorý zohľadňuje ich veľkosť v rámci každej skupiny obcí. Výsledná prezentácia analýzy vo forme tabuľkových prehľadov poskytuje základný prehľad rozdielov o stave súťaže vyplývajúcich z dostupnosti a prítomnosti posudzovaných technológií. Úrad nerozumie, z akého dôvodu spoločnosť ST, a.s. požaduje, aby úrad prezentoval výsledky pre každú z obcí na Slovensku (ich počet na Slovensko dosahuje viac ako 2 800), a aký konkrétny prínos a vplyv na výslednú analýzu územného vymedzenia by taký detailný štatistický prehľad mal.

V ďalšej časti pripomienky spoločnosť ST, a.s. spochybňuje vplyv faktora počet poskytovateľov na výsledný trhový podiel xDSL technológie, nakoľko podľa tvrdenia spoločnosti ST, a.s. je dôležitý tiež ich trhový podiel a sila. Spoločnosť ST, a.s. vraj môže strácať svoj podiel aj z dôvodu nižšej kvality xDSL, a to napriek porovnateľnosti cien. Podľa názoru úradu výstup z tabuľky č. 30 jednoznačne preukazuje, že rastom počtu poskytovateľov klesá trhový podiel xDSL. To však nie je v rozpore s tvrdením spoločnosti ST, a.s., že na trhový podiel môže mať vplyv aj nižšia kvalita xDSL. Nižšia kvalita xDSL však sama osebe nespôsobuje pokles trhového podielu, nakoľko účastník nemá na výber relevantnú alternatívu. Nižšia kvalita v porovnaní s FTTx sa

na úrovni trhového podielu xDSL prejavuje len v tých oblastiach, kde sú prítomní FTTx poskytovatelia. To je nespochybniteľný fakt a analýza správnosť týchto záverov potvrdzuje. Spoločnosť ST, a.s. však nesprávne poukazuje na pokles podielu spoločnosti ST, a.s. a nie podielu xDSL technológie, nakoľko táto časť analýzy rieši len odlišnosti medzi technológiami. Pokiaľ by mal úrad brať do úvahy trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. ako celku, musel by tiež zohľadňovať vplyv vlastníctva najrozsiahlejšej FTTx infraštruktúry na Slovensku, ktorou spoločnosť ST, a.s. disponuje. Pokles trhového podielu xDSL je tak výrazne kompenzovaný rastom maloobchodného trhového podielu FTTx od spoločnosti ST, ako aj rastom podielu veľkoobchodne poskytovaných prístupov spoločnosti ST, a.s. Na záver k tomuto bodu úrad podotýka, že on nerozhodol o vzájomnej závislosti medzi počtom FTTx poskytovateľov a trhovým podielom xDSL, je to exaktný výstup analýzy územného vymedzenia. Spoločnosť ST, a.s. sa všetkými možnými spôsobmi snaží spochybniť závery tejto analýzy, pričom poukazuje na vykonštruované domnienky a nedokázateľné tvrdenia. Zároveň pritom požaduje od úradu, aby rozsah už teraz mimoriadne detailnej analýzy rozšíril na takú úroveň, ktorá už hraničí s reálnou uskutočniteľnosťou, pričom podľa názoru úradu by takéto doplnenie nemalo zásadný vplyv na závery analýzy.

Spoločnosť ST, a.s. sa ďalej v bode č. 5 opakovane vyjadrovala o prepočte cena na jednotku rýchlosti, o čom sa už úrad viackrát zmieňoval v predchádzajúcich častiach vyjadrenia. Poukazuje pritom na tzv. jednostrannú zastupiteľnosť FTTx, ktorá by podľa názoru spoločnosti ST, a.s. mala byť úradom určená ako kritérium, ktoré by malo rozhodnúť o nezastupiteľnosti FTTx v porovnaní s xDSL, ale naopak o zastupiteľnosti LTE s xDSL, resp. FTTx. Úrad v tejto časti zohľadnil rozdielnu priemernú platbu za 1 Mbit/s, ktorá podľa názoru úradu predstavuje logický dôvod, prečo sa záujemcovia o prístup rozhodujú v prospech technológie FTTx a trhovú podiel xDSL v oblastiach s dostupnou FTTx výrazne klesá napriek porovnateľnej cene prístupov týchto technológií. Pri analýze LTE v časti posudzovania vecného vymedzenia trhu úrad zohľadnil tiež prenosové rýchlosti tejto technológie, jednoducho však nemohol ignorovať odlišné užívateľské správanie, do veľkej miery ovplyvnené cenotvorbou ponúk poskytovateľov mobilného širokopásmového prístupu.

Úrad metodiku posudzovania údajov v dostatočne detailnej miere popísal v rámci tejto časti analýzy. Údaje vychádzajú z pravidelného polročného zberu údajov vykonávaného prostredníctvom www.ezd.sk. Úrad nerozumie tvrdeniu spoločnosti ST, a.s. o existencii „všetkých ostatných kritérií svedčiacich skôr o potrebe geografického segmentovania trhu“. Podľa názoru úradu analýza preukázateľne prezentuje dôvody určenia národného vymedzenia trhu, ako aj ich opodstatnenosť. Uvedené bolo tiež potvrdené rozhodnutím NS SR v rámci predchádzajúceho kola analýzy trhu 3b (bývalý trh širokopásmového prístupu č. 5).

30. Text analýzy na str. 134

Ďalším dôležitým faktom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí aké má spoločnosť ST, a.s. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúcimi konkurenčnú situáciu je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z toho dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácií, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Úrad sa opiera o vágne pojmy „veľká časť miest“ a „významný počet zákazníkov“ pričom nepodporuje tieto tvrdenia žiadnymi konkrétnymi číslami.

Navyše aj keby vyššie uvedené bola pravda nízke bariéry vstup na trh, ktoré sú práve v mestských, resp. viac konkurenčných oblastiach spôsobujú, že je pravdepodobné, že alternatívne technológie sa v blízkej budúcnosti ďalej rozšíria aj na dnes nepokryté územia týchto miest (a teda odstránia úradom spomínaný problém).

Naopak skutočnosť, že je umelo držaná regulácia aj v týchto mestách, ktorá (cez regulačné povinnosti stanovené voči ST, a.s.) umelo podporuje najmä zastaranú xDSL technológiu, spôsobuje, že pre alternatívnych hráčov je alebo začne byť výhodnejšie nakupovať veľkoobchodné produkty ST, a.s. aj v miestach/mestách kde je resp. by bolo možné investovať aj do vlastnej infraštruktúry.

Zároveň sa tým aj znehodnocuje ich doterajšia (už uskutočnená) investícia, pretože umožňuje vstúpiť na trh (resp. rásť) ďalším hráčom na báze xDSL technológie na trh a prerozdeliť už dnes limitovaný koláč zákazníkov na ešte väčší počet operátorov, čo následne spôsobí zníženie penetrácie existujúcich sietí platiacimi zákazníkmi a problém v pokrývaní fixných nákladov investovaných do vybudovania novej infraštruktúry. Uvedené následne spôsobuje pokles ďalších investícií do budovania sietí (čo je práve následok nesprávne definovaného trhu).

Zúženie geografického trhu nemôže eliminovať konkurenčný tlak, pretože prípadné regulačné povinnosti práve v málo súťažných oblastiach plne nahrádzajú súťažný tlak, bez toho aby negatívne ovplyvnili súťaž vo „viac konkurenčných oblastiach“.

V opačnom prípade, ak sa konkurenčný tlak z „konkurenčných oblastí“ v plnej miere prejavuje aj v oblastiach s „menšou konkurenciou“ (a teda ceny sú vo všetkých oblastiach rovnako nízke ako tvrdí úrad) potom v dôsledku nepriamych vplyvov zo súťažného maloobchodného trhu by malo dôjsť aj k úplnému deregulovaniu veľkoobchodného trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v analýze územného vymedzenia nad rámec detailnej analýzy založenej na rozsiahlom štatistickom zisťovaní prezentoval tiež ďalšie doplňujúce zistenia, ktoré odôvodňujú správnosť záverov úradu v tejto časti analýzy. Správnosť záverov úradu o územnom vymedzení úradu je podložená detailnou analýzou odvodenou z usmerňujúcich dokumentov EK, resp. BEREC-u, ktorá je plne v súlade so zaužívaným postupom ostatných členských krajín EÚ. Závery úradu vo svojom rozhodnutí schválil tiež NS SR. Nad rámec prezentovaných výsledkov spomínanej analýzy úrad ako doplnkové fakty prezentoval napríklad obmedzené pokrytie miest FTTx infraštruktúrou. To nie je zjavné podľa celkových údajov o pokrytí miest technológiami xDSL a FTTx, ktoré je do veľkej miery ovplyvnené priemerovaním pokrytia xDSL na celé územie Slovenska. Priemerovanie pokrytia xDSL neodráža skutočnú dostupnosť telefónneho vedenia v jednotlivých domácnostiach miest a obcí. Bolo vypočítané spoločnosťou ST, a.s. súhrnným teoretickým prepočtom odvodeným od absolútneho počtu vedení prístupovej siete. Celkový počet vedení prístupovej siete bol upravovaný o počet vedení, ktoré nie sú ukončené v priestoroch užívateľov (napríklad rôzne prepojovacie, duplicitné, poškodené vedenia a podobne). Spoločnosť ST, a.s. následne prepočítala počet vedení na počet domácností naprieč územím celého Slovenska. Spoločnosť ST, a.s. tak čiastočne podhodnocuje pokrytie metalickou sieťou v mestských oblastiach, a naopak, nadhodnocuje pokrytie vidieckych oblastí. Kvantifikovať presný rozsah mikrooblastí (na úrovni ulice či popisného čísla stavby) je mimoriadne obtiažne a úrad z toho dôvodu neprezentoval štatistické údaje vyhodnocujúce podiel týchto oblastí, ktoré sú síce v obciach s pokrytím FTTx, ale nachádza sa tu len technológia xDSL. Na základe expertných skúseností zo svojej činnosti úrad odhaduje tento podiel na 15 až 20 % domácností. Tieto oblasti zahŕňajú väčšinou časti ulíc s nízkopodlažnou bytovou zástavbou, ako aj územia s prevažujúcou zástavbou rodinných domov. Tieto oblasti sú totiž podľa vyjadrení poskytovateľov prostredníctvom technológie FTTx investične podstatne náročnejšie ako budovanie optických sietí v lokalitách s viacpodlažnou bytovou zástavbou. Podľa vyjadrení optických poskytovateľov bude naďalej pretrvávať stav, že časť mestských oblastí bude pokrytá len xDSL prístupovou infraštruktúrou, nakoľko nie je rentabilné budovať optickú sieť do každého rodinného domu samostatne. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o umelo držanej regulácii v mestách. Rovnako neobstojí argumentácia spoločnosti ST, a.s. o zastaranej xDSL technológii, nakoľko sa plánuje v ďalších rokoch rozsiahla investícia do zvyšovania kvalitatívnych parametrov metalickej prístupovej siete a aj sama spoločnosť ST, a.s. prezentovala vo svojich plánoch, že aj v roku 2019 bude xDSL technológia prevažovať v portfóliu jej technológií. Po vylepšení parametrov xDSL je možné poskytnúť účastníkom rýchlosti sťahovania až 80 Mbit/s, čo je v súčasnej dobe úplne postačujúca rýchlosť aj pre užívateľov FTTx technológie. Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte mylne poukazuje na možný dôsledok jednotnej národnej regulácie širokopásmového trhu v podobe brzdenia investícií do vlastnej

infraštruktúry. Úrad túto obavu spoločnosti ST, a.s. považuje za neopodstatnenú, pretože žiadny z alternatívnych poskytovateľov nemá záujem dlhodobu platiť veľkoobchodný prenájom v oblastiach, kde je pre neho investične zaujímavé vybudovanie vlastnej infraštruktúry. Práve navrhovaným rozsahom regulácie úrad zabezpečí, že veľkoobchodný prístup bude poskytovaný všade tam, kde to bude nevyhnutné a kde o to bude mať trh záujem. Akákoľvek územná segmentácia to nedokáže zabezpečiť a existuje významné riziko, že vylúčením jednotlivých lokalít prídu koncoví užívatelia o možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu k internetu aj v oblastiach, kde nie sú prítomné alternatívne zastupiteľné infraštruktúry. Pre úrad je podstatné, že navrhovanou reguláciou prináša prospech pre koncových užívateľov a zároveň to nespôsobuje dodatočnú regulačnú záťaž pre trhové subjekty. Všetky možné dôsledky územiaj segmentácie úrad v dostatočnom rozsahu v tejto časti analyzoval a zohľadnil ich pri navrhovaní povinností. Úrad na záver odmieta tvrdenie, že existujúca regulácia negatívne ovplyvní stav súťaže vo „viac konkurenčných oblastiach“. Kvôli jednostrannej zastupiteľnosti, na ktorú samotná spoločnosť ST, a.s. viackrát vo svojich pripomienkach poukazuje, užívatelia v oblastiach s možnosťou voľby medzi xDSL a FTTx technológiami preferujú technológiu FTTx napriek existujúcej regulácii. Rovnako podniky s vybudovanou FTTx infraštruktúrou neposkytujú záujemcom o služby širokopásmového prístupu xDSL prístup, ak je v danej lokalite možné zriadiť prístup vo vlastnej sieti. Celo-trhová regulácia teda nemá žiadny dopad na oblasti s už prítomnou konkurenciou, ale zabezpečuje, že konkurencia na xDSL platforme bude zabezpečená všade tam, kde alternatívna infraštruktúra chýba.

31. Text analýzy na str. 135 až 161 a tabuľky č. 38 a 39 (Analýza predmetného trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje túto časť preformulovať a doplniť v súlade s doplneným prieskumom zastupiteľnosti služieb na hromadnom trhu zo strany koncových užívateľov tak, aby zistenia zodpovedali dopytu na definovanom relevantnom trhu, ktorý má slúžiť na produkty pre hromadný trh. Zároveň by mal Úrad doplniť výsledky analýzy za každú vyhodnocovanú obec so všetkými dostupnými technológiami. Tabuľky č. 38 a 39 navrhujeme urobiť so všetkými širokopásmovými technológiami naraz, tzn. CATV a WiFi naraz. Navyše navrhujeme doplniť stĺpec pre mobilný širokopásmový prístup, resp. dostupnosť LTE v danej obci resp. skupine obcí.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa k problematike posudzovania nepriamych vplyvov vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach a v analýze je tomu venovaný rozsiahly priestor. Spoločnosť ST, a.s. navrhuje úradu doplniť analýzu takým spôsobom, ktorý by spôsobil jej nekompatibilitu s platným európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie.

32. Text analýzy na str. 146 a 147

„Podľa trhových podielov zobrazených v grafe č. 60 úrad konštatuje, že na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu bez ohľadu na použitú technológiu prístupu spoločnosť ST, a.s. k 30.06.2015 disponuje výrazným trhovým podielom na úrovni ■■■ % (predmet OT). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal mierny nárast o ■■■ % (predmet OT). Úrad preto považuje trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. v poslednom období za stabilný a jeho výška dokazuje významnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu.

Vyššie uvedený graf zobrazuje trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup na maloobchodnom trhu prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a káblového modemu. Podiel spoločnosti ST, a.s. na trhu širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni bol k 30.06.2015 ■■■ % (predmet OT). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal rovnaký trhovú podiel ■■■ % (predmet OT). Aj tento podiel dokazuje silnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v rámci prístupov prostredníctvom zastupiteľných technológií.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť, že trhovú podiel ■■■ [OT] %, resp. ■■■ [OT] % sám o sebe nestačí na záver o významnom vplyve podniku na definovanom relevantnom trhu a z toho dôvodu je potrebné do úvahy zobrať ďalšie kritériá relevantné pre hodnotenie významného vplyvu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v tejto časti nikde nekonštatuje, že prezentovaný trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. sám osebe stačí na záver o významnom vplyve (tzv. SMP) na tomto trhu. Úrad zároveň v rámci posudzovania existencie významného vplyvu vzal do úvahy aj ostatné posudzované faktory, konkrétne veľkosť podnikov, infraštruktúru, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, zodpovedajúcu vyjednávajúcu silu na strane dopytu, prekážky vstupu na relevantný trh a úspory z rozsahu. (Časť analýzy na stranách 138-163).

33. Text analýzy na str. 149

Úrad v analýze skúmal priame vplyvy na veľkoobchodný trh, ale zároveň zobral do úvahy aj možné nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne, ktoré by mohli obmedzovať v správaní hypotetického monopolistu. Vo vyššie uvedených grafoch je prezentovaný stav súťaže na maloobchodnom trhu, na ktorom trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. k 30.06.2015 dosahoval ■■■ % (predmet OT), čo samo o sebe naznačuje existenciu významného vplyvu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zmeniť slovo „naznačuje“ na „nenaznačuje“ a poslednú vetu doplniť nasledovne: „, a preto Úrad musí pristúpiť k hodnoteniu ďalších kritérií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pri posudzovaní trhových podielov vychádzal z dokumentu Pokyny EK týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily v súlade s regulačným rámcom EÚ pre elektronické komunikačné siete a služby (2002/C 165/03) zo dňa 11.07.2002. V článku 75 Pokynov Komisie sa uvádza, že významný vplyv obvykle nastáva pri trhovom podiele nad 40 %, hoci v niektorých prípadoch EK uvažuje nad významným vplyvom aj pri nižších trhových podieloch. Až pri trhovom podiele pod 25 % podľa názoru EK nastáva situácia, kedy je nepravdepodobné, že na tomto trhu existuje podnik s významným vplyvom. Posudzovanie trhových podielov je však len akýmsi oporným bodom, ktorý sám o sebe nerozhoduje o určovaní významného vplyvu, jeho úroveň však môže napovedať o stave súťaže posudzovaného trhu. Na Slovensku trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. spadá do kategórie, kedy je pravdepodobné, že na trhu existuje podnik s významným vplyvom už na maloobchodnom trhu bez ohľadu na zastupiteľnosť jednotlivých technológií (podiel nad 40 %). To znamená taký stav, kedy sa predpokladá nulová regulácia súťaže a nie sú poskytované žiadne veľkoobchodné prístupy. V tom prípade trhové podiely zodpovedajú vlastným maloobchodným prístupom jednotlivých podnikov, t. j. započítavajú sa len prístupy poskytované vo vlastnej sieti. Ak úrad berie do úvahy zastupiteľnosť technológií na maloobchodnej úrovni, spoločnosť ST, a.s. sa podľa Pokynov EK dostáva do kategórie nad 50 %, kedy je podľa EK až na výnimočné situácie možné už na základe trhového podielu bezpečne preukázať existenciu významného vplyvu. Úradu z toho dôvodu nie je známe, na základe akých podkladov má zmeniť svoje tvrdenia o úrovni trhových podielov spoločnosti ST, a.s. a ich vplyve na možnú existenciu podniku s významným vplyvom.

34. Text analýzy na str. 150

Hypotetické úvahy EK požadujúce splnenie 3 podmienok je v skutočných podmienkach trhu prakticky neoveriteľné.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vetu navrhujeme doplniť slovami „na národnej úrovni“. Navrhujeme vykonať analýzu nepriamych vplyvov vo všetkých obciach SR, podľa všetkých prítomných širokopásmových infraštruktúr v danej obci a konkurencie a nasledujúci text analýzy zmeniť a doplniť na základe jej výsledkov.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa k posudzovaniu nepriamych vplyvov podrobne vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach. Úrad uskutočnil analýzu tak, ako navrhuje spoločnosť ST, a.s., t. j. vo

všetkých obciach SR, podľa všetkých prítomných infraštruktúr v pevnom umiestnení, ktoré majú na Slovensku relevantný trhoví podiel (xDSL, FTTx, CATV, WiFi).

35. Text analýzy na str. 157 až 158 (Úspory z rozsahu a Absencia potenciálnej konkurencie)

Návrh spoločnosť ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

V časti venovanej úsporám z rozsahu doplniť overiteľné údaje pre porovnanie nákladov významného podniku a lokálnych hráčov na tomto relevantnom trhu

Z časti venovanej absencii potenciálnej konkurencie navrhujeme zmeniť rozporuplné vyjadrenie: „Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách na veľkoobchodnom trhu č. 3b nie je efektívna súťaž.“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, a.s., že výška nákladov na reklamu nehovorí nič o úsporách z rozsahu. Ak by alternatívny poskytovateľ, ktorý má zákaznícku bázu napríklad 10 000 účastníkov, chcel investovať do propagácie formou zadávania reklamy v rovnakom rozsahu ako spoločnosť ST, a.s. (pri alokácii na tento trh odhadom 10 mil. eur z celkových 37 mil. eur), jeho jednotkové náklady na reklamu by boli vyše 80 eur mesačne. Konštatovanie o absencii efektívnej súťaže je založené na rozsiahlej analýze a v plnom rozsahu odôvodnené. Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom najrozsiahlejšej infraštruktúry na Slovensku, ktorá je ťažko duplikovateľnou, čo preukazuje dlhodobý výrazný trhoví podiel na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ako aj výstupy z ostatných posudzovaných kritérií. Úrad nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o opaku, najmä v situácii, keď viac ako 2/5 všetkých širokopásmových prístupov v pevnom umiestnení je poskytovaných v sieti spoločnosti ST, a.s. a samotná spoločnosť ST, a.s. očakáva rast jej trhového podielu v budúcnosti.

36. Text analýzy na str. 159 až 161 (Záver analýzy)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Záver upraviť v súlade s doplnenými zisteniami a zmenami navrhovanými ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadreniach k pripomienkam č. 23 až 35.

A. povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách

37. Text analýzy na str. 161 až 243 (Navrhované povinnosti a súvisiace odôvodnenie)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Úrad by mal do úvahy zobrať existenciu súťaže na danom relevantnom trhu, ktorý je významne ovplyvnený súťažou na súvisiacom maloobchodnom trhu, tzn. mal by navrhnúť existujúce povinnosti buď úplne zrušiť, alebo ich aspoň podstatne zmierniť, prípadne ich uložiť iba v takých geografických oblastiach, v ktorých úrad na základe doplnenej analýzy identifikuje pretrvávajúce trhové problémy. Každopádne trhové podiely ST, a.s. na celonárodne definovanom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu sú blízko k hranici ne/regulovateľnosti.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. ktorá v tomto bode poukazuje na časti analýzy zachytené v predchádzajúcich vyjadreniach úradu. Z toho dôvodu platí to isté ako vo vyššie uvedených vyjadreniach úradu.

38. Navrhované povinnosti na str. 162 a súvisiace odôvodnenie

IX. poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci alternatívnym poskytovateľom prevádzkovanie vlastnej IPTV služby v sieti spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu prostredníctvom alternatívneho multicastu, umožňujúcej replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. obsahujúcu širokopásmový prístup k internetu a IPTV s jej doplnkovými službami.

- *Spoločnosť ST, a.s. je povinná zabezpečiť bod prepojenia s alternatívnou IPTV platformou na národnej úrovni prepojenia s alternatívnymi poskytovateľmi širokopásmového prístupu k internetu v sieti spoločnosti ST, so sieťovým rozhraním $n \times 1G$, so zabezpečením kvality služby odlišnou triedou služby.*
- *Spoločnosť ST, a.s. je povinná poskytnúť veľkoobchodnú službu opakovaného predaja umožňujúcu ekonomicky replikovať maloobchodnú službu IPTV od spoločnosti ST, a.s. s primeraným ziskom do doby, kým nebude oficiálne spustené a aktívne využívané veľkoobchodné poskytovanie prístupu umožňujúce alternatívnym poskytovateľom prevádzkovanie vlastných IPTV služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom alternatívneho multicastu, najneskôr do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností.*
- *Spoločnosť ST, a.s. je povinná poskytnúť veľkoobchodný prístup typu multicast:*
 - *bez zbytočného zdržania v maximálnej lehote 18 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností,*

- umožňujúc poskytovanie maloobchodnej IPTV služby vrátane doplnkových služieb v rovnakom rozsahu a kvalite, ako je poskytovaná vlastnou maloobchodnou vetvou spoločnosti ST,
- v technickom riešení zariadenia prístupu a jeho prevádzkyschopnosti, zohľadňujúc pritom požiadavku zabezpečenia porovnateľnej kvality, funkčnosti a spoľahlivosti služby so službou vlastnej maloobchodnej vetvy spoločnosti ST, a.s. a požiadavku minimalizácie investičnej náročnosti zo strany žiadateľa o prístup,
- umožňujúc ekonomickú replikovateľnosť balíčkov poskytovaných spoločnosťou spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnej úrovni obsahujúcich širokopásmový prístup k internetu spolu so službou IPTV.

...

a súvisiace odôvodnenie na str. 189-192

K bodu IX., časti A navrhovaných povinností

Úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. povinnosť poskytnúť využiteľom veľkoobchodného širokopásmového prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. prístup k funkcionalite multicastu umožňujúcej poskytovanie vlastných maloobchodných IPTV služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby širokopásmového prístupu k internetu v sieti spoločnosti ST, a.s. to úrad považuje za nevyhnutnosť vzhľadom na závažnosť identifikovaných trhových problémov a viaceré vyjadrenia alternatívnych poskytovateľov.

Spoločnosť ST, a.s. pre poskytovanie vlastnej IPTV služby vytvorila možnosť zriadiť na prístupe xDSL separátne VPN kanál, cez ktorý poskytuje svoj IPTV multicast. Túto možnosť nemôžu využívať iné podniky pre poskytovanie svojich IPTV služieb. Vzhľadom na to, že telekomunikačné služby sú v súčasnej dobe primárne poskytované ako balíčky multimediálnych služieb, tento stav znamená pre podniky, že nemôžu replikovať tieto balíčkové ponuky a tým pádom ani regulovanú službu širokopásmového prístupu k internetu tvoriacu súčasť balíčkov. Tieto služby tvoria v súčasnosti väčšinu portfólia spoločnosti ST, a.s. a z toho dôvodu úrad považuje za nevyhnutné, aby bolo zabezpečené ich nediskriminačné poskytovanie a možnosť ekonomického replikovania balíčkových ponúk. Jedinou možnosťou, ako môžu v súčasnosti podniky technicky replikovať ponuku spoločnosti ST, a.s. je využitie unicastových streamov v rámci už využívaných prístupov v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. To by znamenalo, že by museli každému zákazníkovi zabezpečiť jednotlivý dátový tok s konkrétnym obsahom (napr. televízny kanál IPTV v kvalite SD, prípadne HD), čo je pri súčasnej cene 1 Mbit/s dátovej prevádzky ekonomicky nerealizovateľné, keďže by to niekoľko násobne predražilo cenu za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. pripadajúcu na jedného účastníka. Ak je totiž cena za 1 Mbit/s napríklad 10 eur a účastník by hypoteticky sledoval 12 hodín denne 1 HD kanál s požadovanou prenosovou kapacitou 4 Mbit/s, len náklad na transport prevádzky v dátovej sieti by dosahoval úroveň 20 eur s DPH mesačne,

čo je viac ako cena double play od spoločnosti ST, a.s. pre kombináciu internet + TV M.

Preto je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku pre poskytnutie prístupu k službe umožňujúcej alternatívnym poskytovateľom prevádzkovať vlastnej IPTV na maloobchodnom trhu v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad v nasledujúcej tabuľke zobrazil zľavnené ceny širokopásmového prístupu k internetu, ktoré zákazník získa pri objednávke balíčkov typu double play, resp. triple play.

Tabuľka č. 41 – Porovnanie balíčkových cien širokopásmového prístupu k internetu

<i>Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:</i>	<i>Naked</i>
<i>M</i>	<i>10</i>
<i>L</i>	<i>15</i>
<i>XL</i>	<i>20</i>
<i>Priemer</i>	<i>15</i>
<i>Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:</i>	<i>Double play rôzne kombinácie úrovni služby</i>
<i>M - M</i>	<i>9</i>
<i>M - L</i>	<i>10,5</i>
<i>M - XL</i>	<i>12,5</i>
<i>L - XL</i>	<i>14</i>
<i>XL - XL</i>	<i>16</i>
<i>Priemer</i>	<i>12,4</i>
<i>Cena služby širokopásmového prístupu k internetu:</i>	<i>Triple play rôzne kombinácie úrovni služby</i>
<i>M - M - M</i>	<i>7,66</i>
<i>M - M - L</i>	<i>8,33</i>
<i>M - M - XL</i>	<i>9,33</i>
<i>M - L - L</i>	<i>9</i>
<i>M - L - XL</i>	<i>10</i>
<i>M - XL - XL</i>	<i>11</i>
<i>L - L - L</i>	<i>9,66</i>
<i>L - XL - L</i>	<i>10,66</i>
<i>L - XL - XL</i>	<i>11,66</i>
<i>XL - XL - XL</i>	<i>12,66</i>
<i>Priemer</i>	<i>9,996</i>

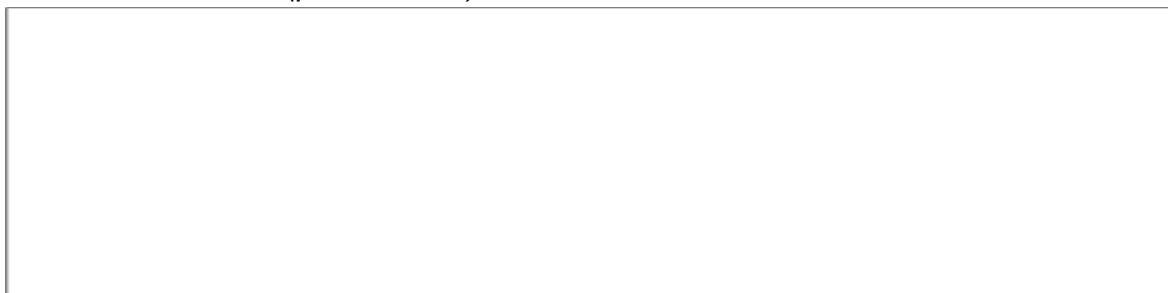
Ceny samostatných služieb prístupu k internetu sú 10, 15 a 20 eur pre programy M, L, resp. XL. Pri objednávke širokopásmového prístupu v balíčku je pre výslednú cenu služby alokovanú na prístup k internetu nepodstatné, či účastník zvolí prístup na úrovni M, L, resp. XL, výsledná cena balíčku sa vydolí počtom služieb tvoriacich balíčok a alokovaná čiastka tvorí výslednú cenu jednotlivých služieb. Z toho dôvodu je pre úrad zjednodušené porovnanie uvedeného počtu kombinácií dostatočné, pretože jednotková cena pripadajúca na prístup k internetu je rovnaká bez ohľadu na to, či napríklad účastník služby double play M-XL má prístup k internetu M, alebo XL. Alokovaná čiastka vypočítaná ako polovica zo sumy balíčku 25 eur s DPH tvorí 12,5 eur s DPH. Ak úrad predpokladá, že účastník preferuje prístup k internetu vo vyššej kvalite ako u ostatných služieb tvoriacich balíčok, je odôvodnené priradiť alokovanú čiastku na vyšší program prístupu k internetu zo zvolenej kombinácie služieb (v spomenutom príklade tak úrad považuje službu XL za službu prístupu k internetu).

Medzi najvyužívanejšie služby širokopásmového prístupu k internetu patrí prístup s rýchlosťou 5 Mbit/s, ktorý je možné realizovať cez program L na ADSL technológií, tento program je však zároveň najvyužívanejším aj pre technológie VDSL a FTTx. Štandardná cena samostatného prístupu k internetu pre program L je 15 eur, cena pripadajúca na tento prístup v rámci balíčkov je však podstatne nižšia. Pre programy neobsahujúce typ služby v najvyššej kvalite XL vychádza cena v priemere na 9,29 € s DPH. Pre prístup obsahujúci typ služby XL je táto cena v priemere 11,58 € s DPH.

[OT]

Spoločnosť ST, a.s. úradu pre posúdenie ex post kontroly cenovej regulácie prezentovala prepočet marže pripadajúcej pre portfólio poskytovaných služieb spoločnosti ST, a.s. (v súlade s princípom EEO). Podľa posledných disponibilných údajov za rok 2014 tvoril jednotkový náklad na poskytovanie veľkoobchodného širokopásmového prístupu približne ■ € eur bez DPH (predmet OT). Maloobchodné náklady pripadajúce na marketing, starostlivosť o zákazníka, koncové zariadenia, zriadenie služby a podobne, tvorili za toto obdobie ■ € bez DPH (predmet OT). Celková suma nákladov tak dosahovala v roku 2014 úroveň ■ € bez DPH (predmet OT) pre celé portfólio služieb v súlade s platnou reguláciou trhu. Celkový prepočet zobrazuje aj obrázok nižšie.

Obrázok č. 16 (Obrázok č. 2 – v rozhodnutí) – Replikovateľnosť ponuky spoločnosti ST, a.s. v roku 2014 (predmet OT)



[OT]

Úrad na základe predbežne predložených údajov zistil výrazne nižší priemerný jednotkový výnos pripadajúci na širokopásmový prístup k internetu v roku 2015, ktorý je ovplyvnený výraznými zľavami z poskytovania balíčkových ponúk, ktoré nie sú alternatívnymi poskytovateľmi plne replikovateľné. Priemerný výnos na zákazníka môže v súčasnosti predstavovať aj o 10 až 20 % nižšiu úroveň ako tomu bolo v roku 2014, čo úrad prezentoval na základe základných prepočtov z verejne dostupných ponúk balíčkových kombinácií spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu. Zároveň sa zvyšujú požiadavky koncových užívateľov na kvalitu služby, čo vytvára silný tlak na zvýšenie nákladov zabezpečenia prístupu k dátovej sieti spoločnosti ST, vzhľadom na súčasný stav a vývoj jednotkových cien prenosovej kapacity za 1 Mbit/s. Základné prepočty úradu vyjadrujúce cenu širokopásmového prístupu k internetu po odpočítaní balíčkových zliav pritom ešte nezohľadňujú dodatočné akcie ponúkané koncovým užívateľom za objednávku služby cez internet. Ak úrad zoberie do úvahy cenu XL služby vypočítanú v obrázku vyššie, cena 11,58 eur po odpočítaní DPH je 9,65 eur, ktorá je vyššia ako je suma nákladov na poskytovanie priemerného širokopásmového prístupu k internetu v roku 2014 pri použití nákladov na službu v súlade s princípom EEO (princíp rovnako efektívneho podniku), t.j. nákladov spoločnosti ST, a.s. To znamená, že ak by spoločnosť ST, a.s. dosahovala v súčasnosti rovnakú efektívnosť ako v roku 2014, poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu v balíčkoch by bolo pre ňu stratové. Keďže alternatívni poskytovatelia len ťažko dokážu dosiahnuť rovnakú úroveň efektívnosti ako spoločnosť ST, resp. vyššiu, úrad môže preukázateľne tvrdiť, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť ekonomicky replikovať balíčkové ponuky obsahujúce najvyužívanejšie typy širokopásmového prístupu k internetu.

Úradom prezentované prepočty preukazujú opodstatnenosť regulácie balíčkových ponúk zabezpečením replikovateľnosti služieb tvoriacich balíčky formou veľkoobchodného prístupu, ale najmä nevyhnutnosť striktniejšieho uplatňovania povinnosti nediskriminácie, aby sa tak zabránilo zvýhodňovaniu určitých skupín užívateľov, resp. preferencie vlastných účastníkov služby od účastníkov alternatívnych podnikov využívajúcich regulovaný veľkoobchodný vstup.

Uvedené zobrazenie potvrdzuje, aký významný vplyv na maloobchodný trh širokopásmového prístupu má balíčková chytrá ponuka spoločnosti ST, a.s., ktorá za obdobie necelých dvoch rokov získala mimoriadny význam v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. Úrad v analýze preukázal, že alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť replikovania ponúk obsahujúcich IPTV službu na základe veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, čím sú diskriminovaní pri poskytovaní veľkej časti širokopásmových prístupov k internetu na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ktoré sú poskytované v rámci balíčkov. Túto diskrimináciu je nevyhnutné odstrániť a úrad z toho dôvodu navrhol uložiť spoločnosti ST, a.s. povinnosť veľkoobchodného prístupu umožňujúceho alternatívnym poskytovateľom realizáciu vlastných maloobchodných IPTV služieb v sieti spoločnosti ST, a.s.

súvisiace odôvodnenie na str. 193-5:

Úrad navrhuje spoločnosti ST, a.s. uložiť povinnosť implementovania prístupu umožňujúceho prevádzkovanie alternatívneho multicastu umožňujúceho poskytovanie IPTV služieb v kvalite porovnateľnej s kvalitou IPTV služby spoločnosti ST, a.s. Úrad tým odstráni v prvom rade nemožnosť poskytovania niektorých balíčkov na maloobchodnom trhu, v druhom rade však v nadväznosti na navrhované povinnosti nediskriminácie odstráni cenové zvýhodňovanie balíčkových ponúk, ktoré doposiaľ využitím veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. nebolo možné poskytovať na maloobchodnom trhu tak, aby to alternatívnym poskytovateľom generovalo primeraný zisk. Úrad tak v kombinácii s povinnosťou nediskriminácie zabezpečí nielen technickú možnosť poskytovania maloobchodných služieb obsahujúcich regulovanú službu širokopásmového prístupu k internetu, ale zároveň zabezpečí, aby ich bolo možné poskytovať ekonomicky efektívne. Toto je mimoriadne dôležité, nakoľko úrad v analýze zistil, že podiel týchto služieb v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. neustále rastie, a preto je nevyhnutné zabezpečiť ich efektívne poskytovanie na základe ex ante ekonomických testov replikovateľnosti.

Pre zriadenie tejto služby bude potrebné zriadiť alternatívny video-head-end (bod vstupu televíznych a rozhlasových programov do siete) alebo využiť video-head-end alternatívnych poskytovateľov, ktoré sa v sieti spoločnosti ST, a.s. spoja na spoločnej DRM platforme. Pre bezproblémové zdieľanie služby je potrebné použiť otvorené štandardy. Z video-head-endu smeruje digitalizovaný a skomprimovaný vstupný signál cez dátovú sieť spoločnosti ST, kde je nevyhnutné zabezpečiť zodpovedajúce parametre kvality služby pre zabezpečenie porovnateľnej kvality s tou uplatňovanou pre poskytovanie vlastnej IPTV služby na maloobchodnom trhu. Redundanciu zdrojov multicastu je možné zabezpečiť prostredníctvom DCM (CDN Core). V prístupovej sieti platí rovnaká potreba zabezpečenia prioritnej a bezproblémovej prevádzky, ktorá bude zabezpečená rovnako ako pre poskytovanie služby vlastným maloobchodným účastníkom. Dôležitou časťou bezproblémového fungovania služby je tiež zmena televízneho programu, ktorá je spojená s určitým oneskorením. Toto oneskorenie môže mať výrazný vplyv na

užívateľom vnímanú kvalitu služby a z toho dôvodu musí byť poskytované v rovnakej kvalite, ako je bežné pre vlastnú maloobchodnú službu IPTV spoločnosti ST, a.s. Pri zmene programu sa používa protokol IGMPv2 resp. vyššie úrovne, ktorý obsahuje správy pre odhlásenie z multicast skupiny a pripojenie do novej multicast skupiny. Multicast nie je možné použiť pre doplnkovú službu video na požiadanie (VoD), ktorá požaduje unikátny video tok smerom k užívateľovi. Pre podporu VoD služby a ďalších doplnkových služieb je možné použiť prenos typu unicast. Dátový tok je riadený protokolom RTSP, ktorý umožňuje kontrolu nad multimedialným tokom a dovoľuje účastníkovi prehrávanie videa, pozastavenie a zrušenie sledovania zvoleného programu. Pri poskytovaní služby je potrebná tiež platforma nazývaná Middleware, kde sú realizované všetky užívateľsky orientované funkcie celej IPTV služby a vzájomne integrované jej čiastkové služby. Middleware zabezpečuje základné funkcie ako registráciu užívateľov, spracovanie požiadaviek užívateľov, obsluhu VoD a podobne. Šírka pásma potrebná pre zabezpečenie služby v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. by sa mala poskytovať v rôznych rozmedziach, ktoré by odzrkadľovali počet zákazníkov a typ poskytovanej služby.

Konkrétne technické riešenie služby musí byť predmetom rokovaní medzi záujemcami o prístup a vlastníkom siete, nakoľko je potrebné zosúladiť technické a ekonomické podmienky jednotlivých riešení tak, aby sa dosiahla čo najširšia zhoda v záujme efektívneho využívania služby po jej úspešnej implementácii. Zároveň je pritom potrebné zohľadniť ekonomickú náročnosť zriadenia služby na strane vlastníka siete, ako aj na strane záujemcov o prístup tak, aby bola zabezpečená návratnosť investície v akceptovateľnom časovom období. Zdieľanie jedného alternatívneho multicastu môže znamenať úsporu nákladov, no na druhej strane môže spôsobovať technické problémy s prevádzkou služby v požadovanej kvalite. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť vlastnícke práva v súvislosti s poskytovaným obsahom v rámci služby IPTV, ktoré môžu tiež ovplyvniť voľbu najvhodnejšieho riešenia, ktoré by bolo akceptovateľné pre zúčastnené strany tak, aby sa dosiahla nielen efektívna implementácia ponuky veľkoobchodného prístupu, ale tiež jeho aktívne využívanie. Úrad neidentifikoval technické a ekonomické bariéry, ktoré by znemožňovali realizáciu veľkoobchodného prístupu umožňujúceho poskytovanie alternatívnej, resp. alternatívnych služieb IPTV v sieti spoločnosti ST, a.s. Uvedené bolo potvrdené názormi alternatívnych poskytovateľov, ktorí aktívne využívajú veľkoobchodný prístup na trhu 3b pre poskytovanie maloobchodného širokopásmového prístupu k internetu. Na druhej strane úrad identifikoval nevyhnutnosť regulačného zásahu pre zabránenie diskriminačného správania spoločnosti ST, a.s. pri efektívnej možnosti replikovania služby širokopásmového prístupu k internetu na maloobchodnom trhu odberateľmi prístupu. Navrhovaná povinnosť môže prispieť k ďalšiemu rozvoju trhu širokopásmového prístupu, čím sa zvýši prospech koncových užívateľov.

Úrad v navrhovanej povinnosti prístupu uviedol základné kroky implementácie tejto povinnosti, ktorá potrvá odhadom 12-18 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. dovtedy zabezpečila minimálne možnosť opakovaného predaja IPTV, ktoré alternatívnym poskytovateľom umožní realizovať primeraný zisk. To znamená, že spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť veľkoobchodnú ponuku, kde cena IPTV služby bude znížená o sumu maloobchodných nákladov nevyhnutných na poskytovanie služby IPTV alternatívnymi poskytovateľmi a o sumu primeraného zisku v súlade s princípom EEO. Ponuka opakovaného predaja musí alternatívnym poskytovateľom umožniť poskytovanie IPTV spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu tak, aby boli zo služby odstránené prvky identifikujúce spoločnosť ST, a.s. ako poskytovateľa veľkoobchodnej služby. Spoločnosť ST, a.s. tak musí odlíšiť vlastnú službu IPTV od služby IPTV poskytovanej alternatívnymi poskytovateľmi, aby bola koncovým užívateľom jednoznačne priraditeľná k maloobchodnému poskytovateľovi služby.

Úrad pri ukladaní povinnosti prístupu prihliada na podmienky ustanovené v § 22 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

súvisiace odôvodnenie na str. 196-7:

Veľkoobchodný prístup umožňujúci poskytovanie maloobchodnej IPTV služby prostredníctvom funkcionality multicastu je realizovateľný na úrovni ethernet. Úrad viacnásobnými žiadosťami žiadal spoločnosť ST, a.s. o posúdenie technickej realizácie tohto prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s., na čo spoločnosť ST, a.s. reagovala, že súčasné kapacity siete spoločnosti ST, a.s. takýto prístup neumožňujú. V ďalšej odpovedi spoločnosť ST, a.s. uviedla, že možnosti zriadenia podobného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. neanalyzovala, pretože by to bolo finančne, technicky a časovo neprimerane náročné. Po následnej žiadosti úradu o posúdenie potrebných kapacít pre zriadenie služby v sieti spoločnosti ST, a.s. táto poskytla úradu vyjadrenie, [REDACTED]

[REDACTED]

(predmet OT). Úrad z toho dôvodu konkrétnu implementáciu posúdi zohľadnením konkrétnych návrhov predložených spoločnosťou ST, a.s. zúčastneným stranám a záujemcom o prístup. Prihliadať bude pritom na záujmy oboch strán tak, aby výsledný veľkoobchodný prístup spĺňal náležitosti ustanovené v § 11 a 19 až 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Kapacita vyčlenená v sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodnej IPTV služby činí približne ■ % (predmet OT - Zdroj je list spoločnosti ST, a.s. z 11.06.2015) celkovej kapacity potrebnej pre najvyužívanejšie širokopásmové služby (internet, hlas a IPTV) v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. Dodatočný virtuálny kanál pre prevádzkovanie alternatívneho multicastu v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. by tak v sieti spoločnosti ST, a.s. vyžadoval vyčlenenie dodatočných ■ % (predmet OT -Zdroj je list ST, a.s. z 11.06.2015) kapacity z celkovej kapacity pripadajúcej na najvyužívanejšie širokopásmové služby. To nepredstavuje v sieti spoločnosti ST, a.s. žiadny problém, nakoľko prevádzka prístupu k internetu, ktorý tvorí drvivú väčšinu dátovej prevádzky v sieti spoločnosti ST, stúpa každoročne podstatne významnejšie ako o spomínanú kapacitu potrebnú pre dodatočný virtuálny kanál na prevádzkovanie alternatívneho multicastu. Pokiaľ ide o kapacitu v prístupovej časti siete, úrad nepredpokladá, že by veľkoobchodný prístup pre poskytovanie IPTV vyžadoval kapacitu nad rámec v súčasnosti alokovanej kapacity, ktorú pre potrebu bezproblémovej prevádzkyschopnosti vyčleňuje na IPTV službu samotná spoločnosť ST, a.s.

...

súvisiace odôvodnenie na str. 198-9:

Navrhovaná povinnosť prístupu umožňujúceho odberateľom prístupu prevádzkovanie vlastnej IPTV služby na základe alternatívneho multicastu zriadeného v sieti spoločnosti ST, a.s. môže byť spojená s celkovou investíciou rádovo niekoľko miliónov eur v závislosti od konkrétneho technického riešenia prístupu. Spoločnosť ST, a.s. z poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu generuje ročne výnosy v rozmedzí 4 až 8 miliónov eur. Podiel prístupov alternatívnych poskytovateľov na celkovom počte širokopásmových prístupov v sieti spoločnosti ST, a.s. dosahuje približne 25 %. Ak by podobný pomer bol aplikovaný na celkový počet IPTV prístupov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. na maloobchodnom trhu, spoločnosť ST, a.s. by vygenerovala za obdobie 18-24 mesiacov na veľkoobchodných výnosoch z opakovaného predaja IPTV sumu blížiacu sa 10 miliónom eur. To znamená, že nevyhnutná investícia do zriadenia prístupu umožňujúca veľkoobchodné poskytovanie IPTV služby na základe alternatívneho multicastu v sieti spoločnosti ST, a.s. by bola splatená už z poskytovania opakovaného predaja IPTV služby spoločnosti ST, a.s. V konečnom dôsledku platí vyššie uvedené, že vyššou efektívnosťou využitia existujúcej ťažko duplikovateľnej infraštruktúry je možné dosiahnuť rýchlejšiu návratnosť realizovaných investícií. Uvedené sa preukázalo aj na výraznom raste počtu veľkoobchodne poskytovaných prístupov na tomto trhu, ktoré bolo z veľkej

časti realizované akvizíciou nových účastníkov, nešlo teda o migráciu v rámci siete spoločnosti ST, a.s. Tým sa dosiahlo efektívnejšie využitie existujúcej infraštruktúry, z čoho v konečnom dôsledku okrem koncového užívateľa benefitoval aj vlastník tejto siete, ktorým je spoločnosť ST, a.s. Úrad v analýze identifikoval trhové problémy v súvislosti s nemožnosťou replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v plnom rozsahu, čo limituje ďalší rozvoj využitia tejto infraštruktúry. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby sa spoločnosť ST, a.s. uložila povinnosť prístupu k alternatívnemu multicastu, čím sa zvýši využitie existujúcej infraštruktúry, skráti sa návratnosť realizovaných investícií vlastníka siete, prispeje sa tým k rýchlejšiemu rozmachu trhu širokopásmového prístupu, čo bude v prospech koncových užívateľov služby na maloobchodnom trhu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme uvedený text z návrhu vypustiť.

V prípade zamietavého stanoviska úradu navrhujeme vypustiť druhý bod navrhovanej povinnosti ukladajúci povinnosť opakovaného predaja a podstatné doplnenie a zmeny analýzy a odôvodnenia navrhovaných povinností v zmysle odôvodnenia ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti ST, a.s. vypustiť druhý bod navrhovanej povinnosti ukladajúci povinnosť opakovaného predaja. Túto povinnosť vrátane jej odôvodnenia vypustil z navrhovaného znenia analýzy a uložených povinností.

Ďalšie čiastkové vyjadrenia v rámci odôvodnenia tejto pripomienky vzhľadom na ich rozsah úrad zoradil do bodov:

1. Spoločnosť ST, a.s. namieta, že úrad vôbec neanalyzoval trh TV a ostatných doplnkových služieb a chýba odôvodnenie primeranosti týchto povinností.
Stanovisko úradu: Úrad nemal dôvod analyzovať trh TV a ostatných doplnkových služieb v rámci analýzy trhu širokopásmového prístupu. Predmetom analýzy bol trh širokopásmového prístupu, v rámci ktorého je spoločnosť ST, a.s. v súčasnosti ako významný podnik povinná poskytovať veľkoobchodný prístup v súlade s uloženými povinnosťami podľa platného rozhodnutia úradu. Spoločnosť ST, a.s. svojou politikou uplatňovania balíčkových zliav a celkovo poskytovania balíčkových ponúk stavia odberateľov veľkoobchodného prístupu do situácie, kedy nie sú schopní v sieti spoločnosti ST, a.s. konkurovať spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu pri väčšine v súčasnosti spoločnosťou ST, a.s. ponúkaných balíčkových ponúk. Výsledkom analýzy balíčkov a ich vplyvu na trh širokopásmového prístupu k internetu boli nasledovné zistenia:

- a) výrazný rast počtu balíčkových prístupov na úrovni približne 40 % (pre akékoľvek kombinácie služieb bez ohľadu na definíciu balíčku v rámci EÚ),
- b) takmer 2/3 širokopásmových prístupov k internetu spoločnosti ST, a.s. je poskytovaných vo forme balíčkov,
- c) spoločnosť ST, a.s. dosahuje takmer 60 % trhový podiel na trhu balíčkov,
- d) spoločnosť ST, a.s. zvyhodňuje cenu širokopásmového prístupu k internetu poskytnutú v balíčkoch až o vyše 36 % v porovnaní so samostatne poskytovaným prístupom k internetu,
- e) alternatívni poskytovatelia nemajú z dôvodu nereplikovateľnosti všetkých balíčkových ponúk možnosť v sieti spoločnosti ST, a.s. kompletne replikovať maloobchodnú ponuku samotnej spoločnosti ST, a.s. – preto bolo ku koncu roka 2015 až 87 % prístupov k internetu poskytovaných samostatne,
- f) rast počtu prístupov IPTV spoločnosti ST, a.s. dosahuje za posledné tri roky viac ako 94 %, pričom ku koncu roka bolo v balíčkoch poskytovaných vyše 86 %,
 - g) z IPTV služby sa stal vďaka balíčkovým ponukám výrazný akvizičný nástroj na udržanie a ďalší rast stabilného trhového podielu spoločnosti ST, a.s. na trhu širokopásmového prístupu internetu, počet pred 3 rokmi najvyužívanejšej kombinácie služieb (Internet + pevná hlasová služba cez VTS) klesol o vyše 20 %, pričom počet prístupov kombinácií služieb obsahujúcich internet a IPTV stúpol za rovnaké obdobie o viac ako 70 %,
 - h) spoločnosť ST, a.s. dosahuje úspory maloobchodných nákladov pri poskytovaní viacerých služieb súčasne, čo nie je v plnom rozsahu umožnené alternatívnym poskytovateľom z dôvodu nemožnosti kompletne replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s.,
 - i) spoločnosť ST, a.s. znižuje maloobchodné ceny služieb širokopásmového prístupu, čo pri raste veľkoobchodných nákladov alternatívnych poskytovateľov (medziročný rast potrebnej prenosovej kapacity prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s.) a nemožnosti dosahovať úspory zo sortimentu v rovnakom rozsahu ako spoločnosť ST, a.s. spôsobuje nemožnosť ekonomicky replikovať väčšinu služieb maloobchodnej ponuky spoločnosti ST, a.s.

Na základe prezentovaných zistení úradu nie sú žiadne pochyby o nevyhnutnosti regulačného zásahu zabezpečujúceho nediskriminačné poskytovanie regulovaných veľkoobchodných vstupov umožňujúcich replikovať maloobchodnú ponuku v sieti významného podniku, ktorým je spoločnosť ST, a.s.

2. Ekonomická a technická replikovateľnosť balíčkov je úradom vyhodnotená nesprávne, nakoľko je dosiahnuteľná na základe kombinácie viacerých technológií.

Stanovisko úradu: Platí to isté ako v bode 1. tejto pripomienky. Spoločnosť nesprávne poukazuje, že počet samostatných prístupov k internetu vzrástol o vyše 40 %, nakoľko vzrástol len o 30 %. Naproti tomu počet širokopásmových prístupov k internetu v kombinácii s IPTV vzrástol o vyše 70 %. To len potvrdzuje významnosť balíčkovania praktizovaného spoločnosťou ST, a.s. na tomto trhu a obzvlášť balíčkovania ponúk internetu a IPTV.

3. Analýza nárastu balíčkových ponúk je založená na chybnom zbere a vyhodnotení dát o počte balíčkových ponúk.

Stanovisko úradu: Zber údajov realizovaný úradom nebol chybný, len spoločnosť ST, a.s. upravila svoju maloobchodnú ponuku tak, že namiesto kombinácie služieb začala poskytovať balíčky služieb v súlade s definíciou využívanou v rámci krajín EÚ. To však nič nemení na konštatovaní, že balíčky služieb zažívajú v posledných rokoch výrazný rozmach, čo platí dvojnásobne pri pohľade na vývoj portfólia významného podniku, spoločnosti ST, a.s.

4. Trend rastu počtu balíčkov je nezlučiteľný s nárastom prístupovej regulácie smerujúcej k replikovateľnosti balíčkových ponúk.

Stanovisko úradu: Platí to isté ako v predchádzajúcich bodoch tejto pripomienky.

5. Problémy s implementáciou povinnosti opakovaného predaja IPTV.

Stanovisko úradu: Úrad vylúčil túto povinnosť z rozsahu navrhovaných povinností.

6. Spoločnosti ST, a.s. nie je známe, ako úrad napočítal ceny balíčkových ponúk, resp. zliav za ich kombinácie.

Stanovisko úradu: Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na nesprávny prepočet balíčkových ponúk realizovaných úradom. K uvedenému úrad podotýka, že pri voľbe aritmetického priemeru ako vhodnej metódy na určenie ceny jednotlivých komponentov pristúpil z toho dôvodu, že užívateľ nemá prístup k alokačným kľúčom spoločnosti ST, a.s., a preto nemá možnosť realizovať komplikované prepočty

podľa % váh priradených jednotlivým službám v balíčkoch. Matica výpočtu celkovej ceny balíčka na webovom sídle spoločnosti ST, a.s. neumožňuje zobrazenie skutočnej ceny jednotlivých komponentov tvoriacich balíček, užívateľ má len možnosť vidieť celkovú cenu, resp. jej prírastky v závislosti od zvolených komponentov. Preto úrad zvolil zjednodušené porovnanie cien jednotlivých služieb, ktoré sa len minimálne odlišuje od cien jednotlivých komponentov vypočítaných na základe váh prezentovaných spoločnosťou ST, a.s. Pri najvyužívanejšom programe širokopásmového prístupu k internetu získava účastník zľavu 5,71 eur (38 % zľava) podľa výpočtu úradu, resp. 5,33 eur (35,5 % zľava) podľa váh použitých spoločnosťou ST, a.s. čo je úplne zanedbateľný rozdiel. Pre odôvodnenosť uloženia tejto povinnosti nie je absolútne podstatné zistiť presnú výšku zľavy, podstatné je poukázať na logiku a významnosť týchto zliav a ich zásadný vplyv na stav súťaže na regulovanom trhu širokopásmového prístupu k internetu. V rámci

posudzovania zastupiteľnosti balíčkových ponúk pritom úrad zobral do úvahy presne tie váhy pre jednotlivé služby, ktoré mu poskytla v rámci svojich vyjadrení spoločnosť ST, a.s. Úrad v rámci tejto čiastkovej analýzy zliav z poskytovania balíčkových ponúk preukázal, prečo účastníci širokopásmového prístupu k internetu podstatne viac preferujú širokopásmový prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch, a z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť ich replikovateľnosť. Navyše úrad nerozumie, prečo spoločnosť ST, a.s. nie je známe, ako úrad vypočítal jednotlivé ceny, keď v tejto časti analýzy je presne popísaný postup ich výpočtu.

7. Úrad chybné v analýze replikovateľnosti balíčkových ponúk nebral do úvahy zľavy/úspory z maloobchodných nákladov pri predaji viacerých služieb.

Stanovisko úradu: Úradu nie je známe, ako by mal zobrať do úvahy úspory z maloobchodných nákladov v situácii, keď alternatívni poskytovatelia nie sú schopní veľkoobchodne využívať prístup umožňujúci poskytnúť balíčky služieb obsahujúce vlastnú IPTV službu. Ak totiž alternatívny poskytovateľ nie je schopný ponúknuť v sieti spoločnosti ST, a.s. službu širokopásmového prístupu k internetu v kombinácii so službou IPTV (najrýchlejšie rastúca kombinácia služieb v portfóliu spoločnosti ST, a.s.), akákoľvek úvaha o úspore maloobchodných nákladov sa týka len samotnej spoločnosti ST, a.s.

8. Úrad v analýze balíčkov nezohľadňuje všetky fakty, vyberá len určitú ponuku balíčkov, z určitého segmentu a v určitých profiloch.

Stanovisko úradu: Nakoľko spoločnosť ST, a.s. nepredložila žiadne ďalšie fakty ani doplňujúce skutočnosti, úrad nemá možnosť posúdiť relevantnosť tejto pripomienky. Podľa názoru úradu analýza poukazujúca na trhové problémy vyplývajúce z balíčkových ponúk spoločnosti ST, a.s. a z toho vyplývajúcej neochote poskytnúť všetkým odberateľom veľkoobchodného prístupu (t. j. samotná spoločnosť ST, a.s. a všetci alternatívni poskytovatelia) rovnaký rozsah služieb a za rovnakých podmienok pre koncových užívateľov, bez akýchkoľvek pochybností opodstatňuje úradom navrhované povinnosti. Úrad pritom odmieta akékoľvek výhrady k rozsahu a transparentnosti tejto časti analýzy a považuje ju za mimoriadne detailne vypracovanú a kvalitne odôvodnenú. Naopak, spoločnosť ST, a.s. svojím netransparentným a diskriminačným prístupom na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu dlhodobo odmieta poskytnúť alternatívnym poskytovateľom taký rozsah služieb, ako využíva sama pre poskytovanie vlastných maloobchodných služieb širokopásmového prístupu.

9. Ak úrad počíta s poklesom výnosov, mal by rovnako počítať s poklesom nákladov, ku ktorému každoročne medzioročne prichádza.

Stanovisko úradu: Na základe analýzy veľkoobchodných nákladov, ktoré musia znášať alternatívni poskytovatelia, úrad zistil, že v ich prípade nie je opodstatnené počítať s poklesom nákladov na poskytovanie širokopásmového prístupu, čo súvisí najmä s vysokou cenou dátového prístupu do siete

spoločnosti ST, a.s., ktorá výrazne zvyšuje veľkoobchodné náklady vzhľadom na stále rastúce požiadavky na prenosové kapacity. Túto možnosť má len maloobchodná vetva spoločnosti ST, a.s., ktorá má ako jediná z užívateľov veľkoobchodného prístupu na regulovanom trhu možnosť využiť taký rozsah služieb, ktorý na maloobchodnom trhu nedokáže replikovať žiadny z alternatívnych poskytovateľov a konkurentov v rámci siete spoločnosti ST, a.s. To jej umožňuje dosahovať také úspory zo sortimentu, aké nemá možnosť získať žiadny z ostatných užívateľov veľkoobchodného prístupu.

10. Spoločnosť ST, a.s. pokladá uloženie povinnosti replikovateľnosti balíčkových ponúk na základe kalkulácie založenej na nesfinalizovaných dátach za narušenie princípov právnej istoty.

Stanovisko úradu: Úrad neuložil povinnosť replikovateľnosti na základe žiadnej kalkulácie, ktorá by sa zakladala na nesfinalizovaných údajoch. Pre uloženie ex ante povinnosti ekonomickej replikovateľnosti nie je potrebné a bolo by to aj absolútne nevhodné, aby úrad zakladal svoje prepočty na rok a pol starých údajoch o výnosoch z portfólia služieb poskytovaných v rámci roku 2014. V súčasnosti sa ponúka absolútne iné portfólio služieb a výrazne odlišné ceny, preto úrad musí zabezpečiť to, aby alternatívni poskytovatelia boli schopní replikovať ponuku spoločnosti ST, a.s. dnes, na základe súčasných cien a nákladov. Pre tento účel úrad porovnával aktuálne portfólio ponúkaných služieb širokopásmového prístupu k internetu a zohľadnil odlišnosti a zľavy vyplývajúce z využívania viacerých služieb súčasne. Úrad nepotrebuje od spoločnosti ST, a.s. žiadne nesfinalizované odhady výnosov za rok 2015 na to, aby dokázal odhadnúť 10 až 20 % pokles výnosov v porovnaní s predchádzajúcim rokom. Túto veličinu je možno veľmi jednoducho odvodiť od ponukových cien a tie potvrdzujú tvrdenia úradu, nakoľko zavedením balíčkového ponuky chytrého balíka došlo k výraznému poklesu cien širokopásmového prístupu k internetu, resp. alokovanej zložky z výnosov pripadajúcich na túto službu tvoriacu balíček (graf č. 58 v analýze). Úrad z toho dôvodu trvá na správnosti svojich záverov, ktoré sa v žiadnom prípade nezakladajú na neoverených číslach, ale vychádzajú zo skutočného stavu súťaže na predmetnom relevantnom trhu.

11. Podľa spoločnosti ST, a.s. rastúci význam balíčkového ponuky v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. v žiadnom prípade nedokazuje vplyv balíčkového ponuky a jej významnosť na trh internetu.

Stanovisko úradu: Úrad v analýze mimoriadne detailne analyzoval stav súťaže pri poskytovaní balíčkových ponúk v rámci siete spoločnosti ST, a.s., ako aj ich replikovateľnosť alternatívnymi poskytovateľmi. Platí zároveň to isté, ako v predchádzajúcich bodoch tejto pripomienky, kde úrad opakovane argumentoval podstatnosť a závažnosť zistených trhových problémov vyplývajúcich z poskytovania balíčkových ponúk obsahujúcich širokopásmový prístup k internetu, a to obzvlášť v kombinácii s nereplikovateľnou službou

IPTV poskytovanou v sieti spoločnosti ST, a.s. Závažnosť identifikovaných problémov si vyžaduje nevyhnutný a okamžitý regulačný zásah.

12. Podiel novozriadených samostatných prístupov k internetu je dlhodobo na rovnakej úrovni.

Stanovisko úradu: Spoločnosť ST, a.s. zavádzajúco argumentuje podielom samostatných prístupov k internetu k celkovému počtu prístupov k internetu, pričom v prvom rade neberie do úvahy, že balíčkových prístupov k internetu je viac ako

2/3 z celkového počtu prístupov k internetu. V druhom rade neberie do úvahy podstatný fakt, že v rámci týchto 2/3 celkového počtu prístupov k internetu bolo pred 3 rokmi replikovateľných (neobsahujúce IPTV) 65 %, ku koncu roka 2015 to bolo už len 39 % zo všetkých balíčkových prístupov k internetu. Uvedené súvisí s podstatným faktom, že účastníci výrazne viac začínajú preferovať kombinácie obsahujúce službu IPTV.

13. Na trhu existuje dostatok možností replikovania ponuky spoločnosti ST, a.s.

Stanovisko úradu: Úrad v rámci analýzy trhu širokopásmového prístupu k internetu neanalyzoval trh televízneho vysielania. Úrad touto časťou analýzy preukázal, že závažné trhové problémy vyplývajú z diskriminačného správania spoločnosti ST, a.s. na veľkoobchodnej úrovni, ktorá spôsobuje nemožnosť alternatívnych poskytovateľov v plnom rozsahu konkurovať spoločnosti ST, a.s. pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu k internetu v sieti spoločnosti ST, a.s. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby úrad zabezpečil okamžitú nápravu tejto situácie, čo je v plnom rozsahu premietnuté v návrhu uložených povinností.

14. Návrhy na úpravu odôvodnenia povinnosti multicasu:

Stanovisko úradu: Úrad upravil odôvodnenie povinnosti multicasu v niektorých bodoch navrhovaných spoločnosťou ST, a.s. Doplnil tak do odôvodnenia doplňujúce informácie prezentované spoločnosťou ST, a.s. o video-head-end a DRM platforme, ako aj vysvetlenie rozmedzí šírky pásma potrebnej na zabezpečenie služby v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad ďalej vymazal časť spomínajúcu technické problémy súvisiace so zdieľaním jedného multicasu. Vlastnícke práva môžu byť predmetom diskusií najmä pri úvahách o jednom spoločnom alternatívnom multicasu, kde budú viacerí alternatívni poskytovatelia zdieľať jeden obsah. Uvedené sa síce netýka spoločnosti ST, a.s., je to však súčasťou uvažovania o voľbe najvhodnejšieho riešenia pre alternatívnych poskytovateľov.

V ďalšej časti pripomienky podľa spoločnosti ST, a.s. nie je zrejmé, ako úrad analyzoval technické a ekonomické bariéry v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad sa viacnásobnými žiadosťami o informácie pokúšal od spoločnosti ST, a.s. získať informácie o možnostiach a podmienkach realizácie spomínaného veľkoobchodného prístupu. To sa z dôvodu opakovaných vyhýbavých odpovedí spoločnosti ST, a.s. nepodarilo. Z toho dôvodu úradu nebolo umožnené presne identifikovať podmienky a prípadne čo najpresnejšie

odhadnúť náklady implementácie navrhovaného typu prístupu. Úrad je však z jeho úradnej činnosti a spolupráce s ostatnými regulačnými orgánmi krajín EÚ, ako aj zastrešujúcim orgánom BEREC, resp. spoluprácou s expertnými zložkami EK, oboznámený s technickou a ekonomickou uskutočniteľnosťou veľkoobchodného prístupu umožňujúceho zriadenie alternatívneho multicastu pre poskytovanie vlastných maloobchodných služieb IPTV alternatívnymi poskytovateľmi. Multicast funkcionality pre prístup bitstream na úrovni ethernet (L2) je poskytovaná napríklad v Belgicku, Dánsku, Grécku, Holandsku, Taliansku, či Anglicku. Navyše sa uvažuje, že funkcionality multicast by mohla byť čoskoro automatickou súčasťou povinnosti lokálneho prístupu VULA a mala by tak byť zabezpečená na lokálnej úrovni. Tento typ prístupu je preto v krajinách EÚ využívaný a z toho dôvodu možno odôvodnene predpokladať, že je rovnako realizovateľný aj v sieti spoločnosti ST, a.s. napriek jej viacerým vyhýbavým odpovediam. Úrad si je vedomý významu uloženia tejto povinnosti, čo potvrdzuje aj výrazný odpor spoločnosti ST, a.s., keďže služba IPTV je v súčasnej dobe využívaná čoraz viac v rámci balíčkov so širokopásmovým prístupom k internetu. Úrad z vyjadrení spoločnosti ST, a.s. v rámci dopytovaných informácií o možnostiach zriadenia veľkoobchodného prístupu umožňujúceho alternatívnym poskytovateľom poskytovať vlastnú IPTV neidentifikoval žiadne bariéry znemožňujúce realizáciu tohto prístupu. Spoločnosť ST, a.s. sa vyjadrovala v zmysle zbytočnosti a nákladnosti akýchkoľvek analýz v tomto ohľade. Ďalej sa neurčito vyjadrila, že implementácia by si mohla vyžadovať zvýšené riziko prevádzkyschopnosti existujúcich služieb či zhoršovanie zákazníckej skúsenosti. Ďalej bola spomínaná potreba rekonfigurácie siete. Spoločnosť ST, a.s. tiež vyčíslila náklady a časový rámec na implementáciu vlastnej služby IPTV, ako aj prevádzkové náklady spojené s poskytovaním služby IPTV. Z vyššie uvedených dôvodov úrad nemá dôvod tvrdiť iné ako to, že nie sú mu známe žiadne bariéry znemožňujúce realizáciu uvažovaného veľkoobchodného prístupu. Ako sa však vyjadrila samotná spoločnosť ST, a.s., uvedený prístup závisí od veľkého množstva premenných, ktoré môžu ovplyvniť dizajn výsledného riešenia. Z toho dôvodu je nerealizovateľné, aby úrad vopred určil presný návrh riešenia, ktoré by nemuselo byť optimálne z hľadiska špecifik siete spoločnosti ST, a.s. a súčasne by nemuselo plne vyhovovať skutočným záujmom o tento typ prístupu na veľkoobchodnom trhu. Z toho dôvodu je jedinou rozumnou alternatívou návrh rámcovej povinnosti so špecifikáciou časového rámca jej implementácie, na čom majú participovať všetky zúčastnené strany.

V ďalšom texte tejto pripomienky spoločnosť ST, a.s. spochybňuje tvrdenie úradu o efektívnejšom využití siete spoločnosti ST, a.s., ktoré by podľa názoru spoločnosti ST, a.s. mohlo byť neefektívne, ak by tým došlo k poklesu trhovými cenami všetkých hráčov na takú úroveň, ktorá ohrozuje ich schopnosť hrať náklady na poskytovanie maloobchodných služieb. Úrad si v tejto

súvislosti dovoľuje citovať vyjadrenie z Výročnej správy spoločnosti ST, a.s. za rok 2015: „Úspech v raste výnosov vhodne symbolizuje nárast výnosov v oblasti pevnej siete, kde ponúkame už dva roky Chytrú ponuku, ktorá vynikajúco prepája tradičné hlasové a internetové služby s modernou Magio TV. Vďaka dobre pripraveným balíčkom si zákazníci berú od nás aj hlasový program či internet a čistý prírastok zákazníkov dosahuje veľmi dobré výsledky. Pevná linka má stále silný potenciál, ktorý chceme využiť. Digitálna TV je v posledných rokoch akcelerátor nášho snaženia a za deväť rokov sme priniesli množstvo noviniek. “

Spoločnosť ST, a.s. potvrdzuje nárast výnosov, zároveň čistý prírastok zákazníkov, v inej časti pripomienok sa tiež zmieňovala o klesajúcich maloobchodných nákladoch vďaka rastúcim úsporám zo sortimentu. Nič z toho nepotvrdzuje domnienku spoločnosti ST, a.s. o poklese trhových cien pod nákladové úrovne.

B. povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

39. Navrhované povinnosti na str. 163

„. . . Referenčná ponuka na širokopásmový prístup prostredníctvom technológie xDSL a technológie FTTx musí obsahovať informácie týkajúce sa zariadenia, poskytovania a používania veľkoobchodného širokopásmového prístupu, najmä účtovné informácie, technické špecifikácie, zariadenia, protokoly, rozhrania, informácie o typológii a architektúre siete, dostupnosť širokopásmového prístupu v jednotlivých lokalitách, geografické umiestnenie distribučných bodov, opis jednotlivých položiek, kvalitatívne ukazovatele (KPI), základnú a zvýšenú úroveň kvality služby (SLA), súvisiace lehoty, výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie stanovenej úrovne a lehôt, ďalšie zmluvné podmienky zariadenia, poskytovania a používania služby veľkoobchodného širokopásmového prístupu vrátane cien a akýchkoľvek podmienok obmedzujúcich prístup k službe širokopásmového prístupu a ich používanie (presne špecifikovať požiadavky na kvalitu služby, spôsob dohľadu a riadenia siete atď.). Súčasťou referenčnej ponuky majú byť všetky povinnosti uložené v rámci povinnosti nediskriminácie v časti C navrhovaných povinností.“

spolu so súvisiacim odôvodnením na str. 200 a 201:

„Informácie o geografickom umiestnení distribučných miest umožnia ostatným podnikom získať informácie, ktoré sú nevyhnutné na plánovanie prípadných investícií do zvyšovania dostupnosti širokopásmového prístupu. Podniky musia disponovať informáciami o veľkosti pokrytia jednotlivých distribučných miest, vzdialenostiach koncových užívateľov od distribučného miesta, čo umožní lepšie plánovanie ekonomickej efektívnosti prípadnej investície. Pre každé distribučné miesto musia byť dostupné informácie o tom, aká bola v sieti implementovaná technológia, aká je penetrácia aktívnych KB VTS v pomere k odhadovanému celkovému potenciálu pokrytia. Dôležitá je tiež informácia o geografickom

umiestnení distribučního miesta, aby si podniky vedeli důkladně naplánovat nejvhodnější řešení připojení na tento distribuční bod.“

Návrh společnosti ST, a.s. na doplnění, změnu alebo výmaz textu:

V navrhovanom výroku a odôvodnení jasne špecifikovať geografické umiestnenie akých distribučných bodov má úrad na mysli a o opis akých jednotlivých položiek má ísť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad doplnil do odôvodnenia navrhovanej povinnosti prístupu popis distribučního bodu nasledovne:

„Úrad pod pojmom distribuční bod myslí súpis prvkov přístupovej sítě v rozsahu, v akom je uverejňovaný v přílohe k referenční ponuke uvolněného přístupu k účastnickému vedení s názvom „Súhrnné informace o VTS“, které budú prispôsobené pre potreby veľkoobchodného širokopásmového přístupu na regionální úrovni. Zájemca o veľkoobchodný přístup musí mať informace o jednotlivých distribučních bodech, ich celkové a volně kapacite (HR, SR/TR, UR) v přístupovej sítě v danom regioně, aby mal možnost plánovat případně další investice a stúpat po tzv. investičnom rebríčku smerom k vybudovaniu vlastnej přístupovej infrastruktúry. V prípade optické přístupovej sítě ide o prvok v sítě GPON, který distribuuje optický signál od OLT po ONT. Počet připojených, resp. plánovaných ONT, resp. celková a volně kapacita jednotlivých OLT je důležitá hodnota pre plánovanie budúcich investicijų zájemcov o přístup, ktorí by perspektívne mohli mať zájem o posun z trhu 3b na trh 3a.“

40. Text navrhovanej povinnosti na str. 164

„III. ...a písomně oboznámit úrad o obsahu a důvodech změny najmenej 30 dní před dňom jej zveřejnění na webovom sídle

IV. zveřejnit na svojom veřejně dostupnom webovom sídle informace týkající se záměru ukončit poskytování širokopásmového přístupu prostřednictvím xDSL technologie z důvodu přechodu na technologii FTTx

a) najmenej 2 roky před plánovanou migrací sítě, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a podnikmi, které aktuálně využívají veľkoobchodný širokopásmový přístup od významného podniku (dále jen „dohoda o migrácii existujících širokopásmových přístupov“),

b) najmenej 1 rok před plánovanou migrací sítě, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujících širokopásmových přístupov.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnění, změnu alebo výmaz textu:

V bode III zmenit slova na konci vety: *„najmenej 30 dní před dňom jej zveřejnění na webovom sídle.“* na *„v tej istej lehote“*

V bode III. písm. a) aj b) nahradiť slová „pred plánovanou migráciou siete“ slovami „pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť“

V bode IV. písm. b) nahradiť slová „najmenej 1 rok pred plánovanou migráciou siete“ slovami „skôr len“.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST, a.s. v bode III. Úrad potrebuje mať k dispozícii dodatočný časový priestor, aby mohol posúdiť návrh na zmenu referenčnej ponuky, napr. skontrolovať spoločnosťou ST, a.s. predložené kalkulácie ekonomickej replikovateľnosti upravených maloobchodných ponúk.

Avšak uvedená lehota sa nevzťahuje na zmeny na základe rozhodnutia úradu, napr. pri zmene veľkoobchodnej ceny podľa rozhodnutia o metóde kalkulácie cien alebo na základe rozhodnutia vo veci zmeny referenčnej ponuky.

Úrad v súlade s uvedeným upravil bod III. predmetnej povinnosti nasledovne:

- III. zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle akúkoľvek zmenu referenčnej ponuky na širokopásmový prístup a na kolokáciu, okrem informácií o nových produktoch uvedených v bode II., v lehote najmenej 45 dní pred účinnosťou zmeny a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle. Uvedená lehota sa nevzťahuje na zmeny referenčnej ponuky uložené úradom na základe rozhodnutia vo veci zmeny referenčnej ponuky alebo na zmeny v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien.*

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti ST, a.s. v bode IV a zmenil text tejto časti analýzy nasledovne:

- a) najmenej 2 roky pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a podnikmi, ktoré aktuálne využívajú veľkoobchodný širokopásmový prístup od významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov“),*
- b) najmenej 1 rok pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich širokopásmových prístupov.“*

Úrad považuje lehotu 1 roka za minimum na dosiahnutie takého stavu na tomto trhu, aby všetky zúčastnené strany mali dostatočný priestor na prispôbenie sa vzniknutej situácii. Úrad považuje túto lehotu za primeranú tiež vzhľadom na zaužívané lehoty viazanosti v dobe 24 mesiacov. Alternatívni poskytovatelia tak budú mať možnosť informovať svojich účastníkov o plánovanej zmene v dostatočnom predstihu a zabezpečiť tak všetky kroky potrebné pre bezproblémový prechod na novú technológiu.

41. Text navrhovanej povinnosti na str. 164

V. zverejňovať na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti (tzv. KPI) jednotlivých služieb poskytovaných na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (tzv. SLA) samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a samostatne pre každého z odberateľov prístupu pravidelne za každý štvrťrok najneskôr do 30 dní po skončení sledovaného obdobia, t.j. do 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára kalendárneho roka. Zverejňované kľúčové ukazovatele výkonnosti budú rozdelené samostatne za každý podnik a taktiež zvlášť za základnú a zvýšenú úroveň kvality poskytovaných služieb,

a súvisiace odôvodnenie na str. 204

Povinnosť zverejňovať štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti (tzv. KPI) jednotlivých SLA služieb považuje úrad za dôležitý kontrolný mechanizmus sledovania kvality poskytovaných služieb maloobchodnej vetve významného podniku, ako aj veľkoobchodným odberateľom významného podniku. Úrad na základe týchto údajov bude môcť preskúmať, či pri poskytovaní služieb nedochádza k diskriminačnému správaniu významného podniku voči odberateľom veľkoobchodných služieb. Veľkoobchodní odberatelia prístupu od spoločnosti ST, a.s. budú mať možnosť kontroly plnenia zmluvne dojednaných podmienok kvality poskytovaných služieb. V prípade neplnenia zmluvne dojednaných parametrov služieb môžu tieto ukazovatele slúžiť ako podklad pre uplatnenie sankcií voči významnému podniku za nedodržanie zmluvných podmienok. Významný podnik bude zverejňovať štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti samostatne za základnú úroveň SLA, a prémiovú úroveň SLA za každý podnik zvlášť. Údaje bude zverejňovať každé tri mesiace na svojom verejne dostupnom webovom sídle a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje zvlášť za každý podnik a samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za jeho spoločnosť a taktiež štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti za maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

Zverejňovanie kvalitatívnych ukazovateľov je bližšie špecifikované pod povinnosťou nediskriminácie, na ktorú sa tieto špecifické povinnosti vzťahujú.

Každý podnik využívajúci širokopásmový prístup od spoločnosti ST, a.s. potrebuje mať k dispozícii základnú štandardnú cieľovú úroveň, na ktorej sú mu poskytované všetky služby bez dodatočných poplatkov. Takáto štandardná úroveň je potrebná na zabezpečenie transparentného poskytovania služby veľkoobchodného prístupu, keď všetky podniky majú k dispozícii jednoznačné informácie o trvaní jednotlivých úkonov a rovnako sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania. Ukazovatele úrovne poskytovaných služieb zahŕňajú úkony v súvislosti s poskytovaním prístupu, zriadením prístupu, procesy riešenia porúch, ako aj kompenzácie za nedodržanie týchto úkonov v stanovenom čase. Pokiaľ má podnik záujem o nadštandardnú úroveň

poskytovaných služieb, môže si za tieto služby priplatiť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržania štandardnej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne. Výsledkom takejto štandardnej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy konečného užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania veľkoobchodného širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. a súvisiaca príloha 2 uverejnenej analýzy

Príloha č. 2

Minimálny zoznam KPI

Indikátory týkajúce sa poskytovania služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre pripojenia/migrácie realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a pripojenia realizované priamym zásahom v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre spoločnosť ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov.

13. Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní

Výpočet indikátora:

**Počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia
s dobou zriadenia do 5 kalendárnych dní**

Celkový počet zriadených pripojení v rámci sledovaného obdobia

14. Priemerný čas pripojenia linky (počet kalendárnych dní)

Výpočet indikátora:

**Celkový počet dní realizovaných
pripojení v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia

15. Kvalita pripojenia linky

Výpočet indikátora:

**Počet porúch ohlásených do 1 mesiaca od
zriadenia linky v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia

16. Počet dní trvania migrácie pripojení

Výpočet indikátora:

**Celkový počet dní trvania migrácií pripojení
realizovaných v rámci sledovaného obdobia**

**Celkový počet migrácií pripojení realizovaných v
rámci sledovaného obdobia**

Indikátory týkajúce sa poruchovosti služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre opravy (odstránenie poruchy) realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a opravy realizované priamym zásahom v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre spoločnosť ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov.

17. Oprava poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

**Počet opráv realizovaných do 24 hodín od nahlásenia
poruchy v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

18. Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

**Počet opráv realizovaných do 72 hodín od nahlásenia
poruchy v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

19. Priemerný čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Celkový počet hodín trvania opráv od nahlásenia poruchy realizovaných v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

20. Kvalita uskutočnenej opravy

Výpočet indikátora:

Celkový počet opakovaných porúch ohlásených do 1 mesiaca od odstránenia poruchy danej linky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

21. Celková chybovosť liniek

Výpočet indikátora:

Celkový počet porúch linky nahlásených v rámci sledovaného obdobia

Priemerný počet aktívnych liniek v rámci sledovaného obdobia

Indikátory týkajúce sa zrušených objednávok na zriadenie služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre objednávky odmietnuté bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a objednávky odmietnuté až po priamom zásahu v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre spoločnosť ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov.

22. Odmietnutie zariadenia do 24 hodín od zadania objednávky

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení do 24 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

23. Odmietnutie zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení do 48 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

24. Odmietnutie zriadenia služby

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení služby v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

1. Navrhujeme znížiť počet KPI podľa pripomienok k jednotlivým KPI.
2. Vypustiť uvedené zverejňovanie údajov za každý podnik zvlášť.
3. Nezohľadňovať uvedené údaje pokiaľ nedosiahnu minimálnu štatisticky relevantnú vzorku aspoň 1 000 zariadení.
4. Navrhujeme znížiť počet kľúčových ukazovateľov výkonnosti SLA podľa pripomienok nižšie vid' pripomienky k textu minimálny rozsah parametrov SLA.
5. Z odôvodnenia navrhujeme odstrániť vetu „a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje zvlášť za každý podnik a samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za jeho spoločnosť a taktiež štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti za maloobchodnú vetvu ST, a.s.
6. Zmeniť slová v odôvodnení „sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania“ na „sú informovaní o možnosti žiadať kompenzácie v prípade porušenia SLA“.
7. Prílohu č. 2 upraviť a skrátiť vypustením nejasných a duplicitných KPI nasledovne:
 - j) Upraviť KPI Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní dni na minimálne 10 kalendárnych dní.
 - b) Nesledovať KPI: 3.Kvalita pripojenej linky, 4.Počet dni trvania migrácie pripojení, 5. Oprava poruchy do 24hodín od nahlásenia poruchy, 6.Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy, 8. Kvalita uskutočnenej opravy, 10. Odmietnutie zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky a 11. Odmietnutie zriadenia do 72 hodín od zadania objednávky

Rovnako pri všetkých sledovaných indikátoroch navrhujeme vzhľadom na nižšie deklarovanú neúmernosť počtu prípadov, pre ktoré sa majú reportovať samostatne na primeranú a únosnú mieru, ktorá zodpovedá ich skutočnej výpovednej hodnote

pre účel plnenia povinností a tento náležite zdôvodniť. Okrem iného navrhujeme nereportovať tieto osobitne pre každého z alternatívnych poskytovateľov, keďže miera reportovania tým neprimerane násobne narastá každým z poskytovateľov.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad navrhol monitorovať služby oddelene pre jednotlivé technológie, to znamená, že postačuje, ak spoločnosť ST, a.s. bude reportovať samostatne technológie ADSL, VDSL a FTTx. Takže spoločnosť ST, a.s. mylne poukazuje na 11 veľkoobchodných služieb, keďže pôjde celkovo o 3 technológie a teda 3 samostatné kategórie bez ohľadu na počet a typ služieb pre každú z nich. Na posudzovanie doby trvania jednotlivých úkonov nie je podstatné, o akú službu, resp. kombináciu služieb v konkrétnych prípadoch ide. Podstatné je vedieť, či doby trvania úkonov sú porovnateľné, resp. približne rovnaké vo vlastnej maloobchodnej vetve spoločnosti ST, a.s. a u alternatívnych poskytovateľov. Úrad sa preto rozhodol pre zúženie detailu požadovaných ukazovateľov výkonnosti tak, že spoločnosť ST, a.s. ich nebude musieť vykazovať samostatne za každého z alternatívnych poskytovateľov, ale len sumárne za všetkých spolu. Týmto zjednodušením úrad zníži administratívnu záťaž na strane spoločnosti ST, a.s. a zároveň zabezpečí požadovanú úroveň kontroly dodržiavania povinnosti nediskriminácie. Všetky KPI však ponecháva v platnosti, nakoľko ich považuje za mimoriadne dôležité. Tým úrad zohľadní záujmy veľkoobchodných zákazníkov na utajení informácií o jeho marketingových kampaniach a tiež minimalizuje riziko vzniku štatisticky malých vzoriek, ktoré by vykazovali vysoké odchýlky od priemeru.

Požiadavka úradu na oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je podľa názoru spoločnosti ST, a.s. neprimeraná účelu a vytvára zbytočnú administratívnu záťaž. Podľa názoru úradu je to základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojim veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Ak sa spoločnosť ST, a.s. dohodne so svojimi partnermi na elektronickej forme komunikácie, úrad nebude voči takému postupu namietat'.

V ďalšom bode spoločnosť ST, a.s. poukazuje na určitý štandard obchodnej praxe. Úrad odmieta podobnú formu štandardov a trvá na takej forme dodržiavania stanovenej úrovne kvality poskytovaných služieb, pri ktorej spoločnosť ST, a.s. bude monitorovať dohodnutú úroveň a v prípade porušenia svojich zmluvných povinností poskytne svojmu veľkoobchodnému partnerovi primeranú kompenzáciu tak, ako bolo zmluvne garantované.

V bode 7 ďalej spoločnosť ST, a.s. namieta, že v určitých prípadoch nedokáže zabezpečiť zriadenie služby do 5 kalendárnych dní z dôvodu sviatkov a víkendov. Pre úrad je však podstatné, v akom počte prípadov je táto lehota na zriadenie služby postačujúca, neznamená to, že 100 % zriadení musí byť realizovaných do 5 kalendárnych dní. V druhej časti tohto bodu spoločnosť ST, a.s. navrhuje

zúženie počtu KPI. Úrad už požiadavke spoločnosti ST, a.s. vyhovel zúžením rozsahu požadovaných štatistických údajov iným spôsobom, takže táto požiadavka stratila opodstatnenie.

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad:

- vymazal z analýzy text:
„samostatne pre každého z“ , *„za každý podnik zvlášť“* , *„zvlášť za každý podnik a“* , *„jeho spoločnosť“* , *„samostatne za každý podnik a taktiež“* a *„samostatne pre každého“*.
- doplnil do analýzy text:
„Oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojim veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Spoločnosť ST, a.s. sa so svojimi partnermi môže dohodnúť tiež na elektronickej forme komunikácie zmien.“

42. Text analýzy na str. 164 a 165 (Analýza predmetného trhu)

VI. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie rovnocennosti vstupov v nasledovnom harmonograme:

- 1. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie rovnocennosti vstupov.*
- 2. Spoločnosť ST, a.s. je povinná súčasne so zverejnením plánu úradu a záujemcom o prístup oznámiť začiatok verejných konzultácií k plánu implementácie rovnocennosti vstupov, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.*
- 3. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v lehote do 2 mesiacov od ukončenia konzultácií s dotknutými stranami zverejniť upravený plán implementácie rovnocennosti vstupov, pripomienky a vysporiadanie sa s pripomienkami, ktoré bude v najvyššej možnej miere zohľadňovať záujmy dotknutých strán.*

Plán implementácie rovnocennosti vstupov musí obsahovať:

- a) parametre procesov objednávania a poskytovania veľkoobchodných vstupov,*
- b) postup a výsledky testov technickej replikovateľnosti vstupov pre nové služby poskytované prostredníctvom sietí NGA, ako aj pre služby, pre ktoré spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,*
- c) postup implementácie jednotlivých procesov,*
- d) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,*
- e) postup, lehoty a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,*
- f) postup a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti.*

a súvisiace odôvodnenie na str. 205:

„Úrad navrhol v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie celkového procesu rovnocennosti vstupov, ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST,

a.s. by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám súčasný stav jednotlivých procesov zahrnutých v povinnosti nediskriminácie, konkrétny návrh úprav vzhľadom na požiadavky úradu, ich obsah a implementáciu. Spoločnosť ST, a.s. súčasne spustí verejné konzultácie, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.

Následne bude mať spoločnosť ST, a.s. k dispozícii lehotu 2 mesiacov na úpravu a výslednú implementáciu opatrení do upraveného plánu rovnocennosti vstupov. V rámci tejto lehoty je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie vrátane pripomienok jednotlivých podnikov, ako aj spôsob, akým sa s pripomienkami podnikov vysporiadala. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v čo najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Celková doba tak nepresiahne 7 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Úrad to považuje za dostatočne dlhú lehotu na úplnú implementáciu plánu opatrení pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania veľkoobchodných služieb, ktoré bude transparentne monitorované na pravidelnej báze.

Súčasťou navrhovanej povinnosti je súpis procesov, ktoré musí plán implementácie obsahovať. Súpis v plnej miere vychádza z odporúčania o nediskriminácii ako aj zaužívaného postupu ostatných členských krajín EÚ. Jednotlivé súčasti súpisu sú podrobnejšie popísané v iných častiach analýzy a ich oprávnenosť ako aj primeranosť vzhľadom na identifikované trhové problémy bola v dostatočnom rozsahu odôvodnená.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

1. Navrhovanú povinnosť navrhujeme vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť.
2. Vypustiť požiadavku, aby ST, a.s. uskutočnil verejnú konzultáciu.
3. Ozrejniť, kto je záujemcom o prístup.
4. Písmená a) až f) je navyše potrebné komplexne došpecifikovať, inak sa k nim nedokážeme vyjadriť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. požaduje od úradu doplniť komplexnú špecifikáciu jednotlivých bodov navrhovanej povinnosti rovnocennosti vstupov. „Rovnocennosť vstupov“ (Eol, z angl. „Equivalence of Inputs“) znamená poskytovanie služieb a informácií interným záujemcom o prístup a tretím stranám so záujmom o prístup za rovnakých podmienok vrátane ceny a úrovni kvality služieb, v rovnakých časových rozmedziach, pomocou tých istých systémov a procesov a s rovnakým stupňom spoľahlivosti a výkonnosti. Rovnocennosť vstupov, tak ako je definovaná v odporúčaní

o nediskriminácií, sa môže vzťahovať na prístupové produkty a súvisiace a pomocné služby potrebné na poskytovanie veľkoobchodných vstupov pre interných záujemcov o prístup a tretie strany so záujmom o prístup.

Úrad podrobne popísal jednotlivé body rovnocennosti vstupov na stranách 211-235. Okrem tých procesov, o ktorých sa zmieňovala spoločnosť ST, a.s. vo svojej pripomienke, ide o všetky procesy uvedené v tejto časti odôvodnenia navrhovaných povinností. Spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky parametre súčasných procesov objednávaného a poskytovaného veľkoobchodných vstupov. Následne je povinná zverejniť postup implementácie jednotlivých procesov, pre ktoré bude rovnocennosť vstupov primeraná. Pri procesoch, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy, je potrebné v pláne implementácie zdôvodniť nevhodnosť uvažovanej implementácie vstupov a zabezpečiť rovnocennosť výstupov. Okrem implementácie procesov rovnocennosti vstupov/výstupov sú súčasťou plánu implementácie SLA/SLG, KPI, testy ekonomickej a technickej replikovateľnosti.

Záujemca o prístup je ktorýkoľvek podnik, ktorý môže mať záujem o využívanie prístupu, alebo ho už využíva.

Podľa článku 57 odporúčania o nediskriminácií: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST, a.s. odstránil časť znenia analýzy o povinnosti spoločnosti ST, a.s. uskutočniť konzultácie k návrhu opatrenia nasledovne:

VI. „zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie rovnocennosti vstupov do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie rovnocennosti vstupov.“

Úrad na základe upustenia od navrhovanej povinnosti spoločnosti ST, a.s. uskutočniť verejné konzultácie doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Podľa článku 57 Odporúčania o nediskriminácii: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Ďalej podľa článku 58 Odporúčania o nediskriminácii: „Prínos jednoznačného záväzku včas implementovať nediskriminačné opatrenia by mal byť dostatočnou zárukou umožnenia cenovej flexibility ešte pred úplnou realizáciou plánu a môže mať bezprostredný kladný vplyv na investičné stimuly. Na druhej strane je potrebná určitá

voľnosť NRO v časovom rozvrhu zavádzania cenovej flexibility, aby sa zaručila hospodárska súťaž a najmä aby sa zamedzilo riziku porušenia existujúcich dohôd o prístupe.“

Ak regulovaný podnik s významným vplyvom na trhu nedodrží svoje záväzky obsiahnuté v pláne, malo by to mať podľa článku č. 59 Odporúčania o nediskriminácii za následok opatrenie s odrádzajúcim účinkom. Najmä nedodržanie jedného alebo niekoľkých významných etáp plánu by malo viesť k zmene predpokladu, že bola uložená rovnocennosť vstupov, ako je to vyjadrené v článku 51 odporúčania. V dôsledku toho sa nediskriminačné podmienky pre nenariadenie alebo nedodržanie regulovaných veľkoobchodných cien za prístup na siete NGA už neplnia a mali by sa znova nariadiť regulované veľkoobchodné ceny za prístup alebo by úrad mal využiť svoju právomoc na uloženie sankcie v súlade s regulačným rámcom.

Článok 51 Odporúčania o nediskriminácii hovorí, že „Plán by mal obsahovať konkrétne významné etapy s harmonogramom zavedenia každej z nich. Prvé významné etapy by mali obsahovať minimálne povinnosti zabezpečiť technickú replikovateľnosť a stanoviť uloženie najdôležitejších hlavných ukazovateľov výkonnosti, dohôd o úrovni služieb a záruk za úroveň služieb potrebných na poskytovanie kľúčových regulovaných veľkoobchodných služieb, a to čo najskôr, najneskôr do šiestich mesiacov od uloženia povinnosti rovnocennosti vstupov.“

Úrad po zverejnení plánu implementácie v referenčnej ponuke vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na Odporúčanie o nediskriminácii. Spoločnosť ST, a.s. bude na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Úrad tak naplní obsah článku 57, keďže plán implementácie prezentovaný spoločnosťou ST, a.s. nariadi upraviť tak, aby v maximálnej miere zohľadňoval požiadavky zúčastnených strán. Úrad bude následne dôsledne monitorovať proces implementácie, ktorý musí byť plne v súlade so schváleným plánom spolu s časovým harmonogramom. V prípade, že spoločnosť ST, a.s. nebude plniť povinnosti v súvislosti so zavádzaním rovnocennosti vstupov, úrad uplatní svoje zákonné právomoci na uloženie sankcií alebo úpravu rozsahu uložených povinností v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a regulačným rámcom EK.

EK požaduje, aby implementácia najdôležitejších ukazovateľov výkonnosti a technickej replikovateľnosti netrvala dlhšia ako 6 mesiacov od uloženia povinností.

Úrad využije svoje právomoci a kapacitné možnosti tak, aby zabezpečil túto požiadavku EK v najkratšej možnej lehote. Kompletná implementácia rovnocennosti vstupov však bude závisieť od spolupráce viacerých strán a od stupňa rozsiahlosti potrebných zásahov do siete spoločnosti ST, a.s., z toho dôvodu nie je možné stanoviť presný harmonogram jej úplnej implementácie.“

43. Text navrhovaných povinností na str. 165

VII. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicasu v sieti spoločnosti ST, a.s. v nasledovnom harmonograme:

1. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicasu v sieti spoločnosti ST, a.s.
2. Spoločnosť ST, a.s. je povinná súčasne so zverejnením plánu úradu a záujemcom o prístup oznámiť začiatok verejných konzultácií k plánu implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicasu v sieti spoločnosti ST, a.s., v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.
3. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v lehote do 2 mesiacov od ukončenia konzultácií s dotknutými stranami zverejniť upravený plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicasu v sieti spoločnosti ST, a.s., pripomienky a vysporiadanie sa s pripomienkami, ktoré bude v najvyššej možnej miere zohľadňovať záujmy dotknutých strán.

a súvisiace odôvodnenie na str. 205-206:

„Úrad navrhol v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicasu v sieti spoločnosti ST, a.s., ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST, a.s. by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám konkrétny plán implementácie tejto veľkoobchodnej služby. Spoločnosť ST, a.s. súčasne spustí verejné konzultácie, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.

Následne bude mať spoločnosť ST, a.s. k dispozícii lehotu 2 mesiacov na úpravu a výslednú implementáciu opatrení do upraveného plánu implementácie. V rámci tejto lehoty je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie, vrátane pripomienok jednotlivých podnikov, ako aj spôsob akým sa s pripomienkami podnikov vysporiadala. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v čo najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. V rámci konzultácií je spoločnosť ST, a.s. povinná nájsť kompromisnú dohodu so záujemcami o poskytovanie IPTV v sieti spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom alternatívneho multicasu, ktorá bude v čo najväčšej miere zohľadňovať oprávnené záujmy alternatívnych poskytovateľov v súlade

s uloženými povinnosťami na predmetnom regulovanom trhu, pričom je nevyhnutné prihliadať na primeranosť, technickú uskutočniteľnosť a ekonomickú náročnosť jednotlivých alternatív.

Celková doba finalizácie plánu implementácie tak nepresiahne 7 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Úrad to považuje za dostatočne dlhú lehotu na zverejnenie konečného plánu implementácie veľkoobchodného prístupu umožňujúceho poskytovanie IPTV v sieti spoločnosti ST, a.s. alternatívnymi poskytovateľmi. Následne bude mať spoločnosť ST, a.s. k dispozícii lehotu najviac 11 mesiacov, v rámci ktorej je povinná začať poskytovať veľkoobchodnú službu umožňujúcu alternatívnym poskytovateľom poskytovanie IPTV služby v sieti spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom alternatívneho multicastu. Úrad odôvodnenosť uloženia tejto povinnosti podrobnejšie špecifikoval v rámci povinnosti prístupu, ktorej súčasťou je táto povinnosť.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje túto povinnosť vymazať.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST, a.s. odstránil časť znenia analýzy o povinnosti ST, a.s. uskutočniť konzultácie k návrhu opatrenia nasledovne:

„VII. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti spoločnosti ST, a.s. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom zabezpečenia implementácie veľkoobchodného prístupu pre poskytovanie alternatívneho multicastu v sieti spoločnosti ST, a.s.

Úrad na základe upustenia od navrhovanej povinnosti spoločnosti ST, a.s. uskutočniť verejné konzultácie doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Úrad po prijatí plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu. Spoločnosť ST, a.s. bude následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.“

C. povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.

44. Text povinnosti navrhovanej na str. 166

II. uplatňovať pri poskytovaní širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx voči iným podnikom rovnocennosť vstupov (Eol).

a súvisiace zdôvodnenie na str. 206-216:

...

Alternatívni poskytovatelia majú prístup do objednávacieho systému spoločnosti ST, a.s., ktorý slúži na riadenie objednávok všetkých služieb spoločnosti ST, a.s. Podľa vyjadrení alternatívnych poskytovateľov je informačný a objednávky systém prehľadný a zrozumiteľný, funguje bez nedostatkov. Medzi výhrydy patrilo napríklad nemožnosť sledovania stavu objednávky v reálnom čase, neexistencia

...

Tabuľka poskytuje prehľad celkového počtu zariadení služby širokopásmového prístupu a ULL samostatne pre spoločnosti ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov. Pre zariadenia ULL platí, že takmer 60 % požiadaviek z celkového počtu ■ (predmet OT) bolo v roku 2015 zrealizovaných v lehote 1 týždňa. Len 16 % zariadení trvalo dlhšie ako 14 dní, z toho len v 1,23 % prípadoch doba zariadenia prekročila mesiac, resp. 30 kalendárnych dní.

Pre zariadenia týkajúce sa širokopásmového prístupu z trhu 3b je možné konštatovať, že v lehote do 1 týždňa bolo v roku 2015 zriadených mierne viac prístupov u alternatívnych poskytovateľov ako u spoločnosti ST, a.s. pri xDSL, naopak, u FTTx technológii to bolo až o 15 percentuálnych bodov menej. Výrazný rozdiel je tiež v zariadeniach zrealizovaných najneskôr do 3 dní (96 hodín), kde pri optických prístupoch bol u alternatívnych poskytovateľov zriadený len polovičný podiel prístupov v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. Počet zariadení FTTx u alternatívnych poskytovateľov však v súčte dosiahol len ■ (predmet OT) prístupov, čo zvyšuje pravdepodobnosť odchýlky od priemerných hodnôt dosahovaných s väčšou zákazníckou bazou. Pri zariadeniach do 48 hodín je počet zriadených FTTx prístupov u alternatívnych poskytovateľov len

7,7 % z celkového počtu zariadení, pri spoločnosti ST, a.s. však dosahuje 22,29 %. Na druhej strane však spoločnosť ST, a.s. zrealizovala menší podiel xDSL prístupov v dobe trvania do 48 hodín, 96 hodín, ako aj 7 dní v porovnaní s xDSL zariadeniami alternatívnych poskytovateľov.

Odchýlky prezentované v rámci trhu 3b z toho dôvodu potvrdzujú dôležitosť tvorby a zverejňovania štatistických ukazovateľov, ktoré prispejú k väčšej miere transparentnosti a umožnia lepšiu kontrolu dodržiavania povinnosti nediskriminácie.

..

Štatistiky odmietnutia zriadenia podľa názoru úradu odhaľujú problematické pozadie realizovania zriadenia služby širokopásmového prístupu. Celkový počet odmietnutých zariadení xDSL prístupov dosiahol v roku 2015 až 75 % z celkového počtu zriadených prístupov xDSL.

Vo vyše polovici prípadov pritom išlo o zrušenie žiadosti z dôvodu chyby v objednávke. Pritom len približne v 60 % prípadov k zrušeniu objednávky došlo skôr ako do 48 hodín od jej odoslania. Takmer pätina žiadostí nebola zrušená ani do 4 kalendárnych dní v prípade alternatívnych poskytovateľov a dokonca až 35 % v prípade spoločnosti ST, a.s.

Pri pohľade na odmietnutie žiadosti z dôvodu nemožnosti zriadenia vidíme, že až približne 40 % záujemcov o zriadenie služby bolo informovaných o zrušení ich žiadosti z tohto dôvodu v lehote viac ako 7 dní od žiadosti o zriadenie. Podľa názoru úradu ide o neprimerane dlhú dobu. Do 3 kalendárnych dní bolo z tohto dôvodu zrušených len niečo vyše 20 % žiadostí, čo je vo výraznom nepomere k úspešne realizovanému počtu zariadení služby v rovnakom časovom intervale, ktorý dosiahol v roku 2015 približne 30 % pri spoločnosti ST, a.s. a až takmer 45 % pri alternatívnych poskytovateľoch. Podľa názoru úradu by tieto ukazovatele mali z dlhodobých priemerov vykazovať približne podobné percentuálne úrovne. Ak je možné v priemere pripojiť zákazníka v určitej lehote, potom by mala byť podobná lehota aj na zistenie, že ho nie je možné pripojiť.

...

Pri pohľade na dôvody zrušenia žiadostí o zriadenie prístupu pri technológii FTTx je situácia podobná. Vyše 60 % žiadostí bolo zrušených z dôvodu chyby zadanej objednávky. Doba do zrušenia bola neprimerane dlhá, takmer 40 % chybyne zadaných objednávok bolo zrušených až po uplynutí 92 hodín od zadania objednávky do systému. Dôvod zrušenia objednávky v podobe nemožnosti zriadenia prístupu nemal v roku 2015 častý výskyt, napriek tomu lehota zrušenia takejto žiadosti je podľa názoru neprimerane dlhá, nakoľko opäť približne 40 % žiadostí bolo zrušených z tohto dôvodu až po uplynutí doby 7 kalendárnych dní.

Celkový pohľad na dobu trvania jednotlivých úkonov poskytoval úradu ucelený obraz o časových bariérach, ktoré sú spojené so zmenou poskytovateľa služby. V prípade, že ide o migráciu existujúceho účastníka, ktorý má aktívnu telefónnu prípojku, doba migrácie sa začína podnetom zo strany účastníka, ktorý požiadava o ukončenie zmluvy alebo o prechod ku konkurencii k dátumu ukončenia platnosti zmluvy so súčasným poskytovateľom. V tomto prípade je lehota ukončenia zmluvy v priemere blízka 45 kalendárnym dňom, nakoľko výpovedná doba je 30 dní a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom bola podaná žiadosť o ukončenie zmluvy.

Ďalším prípadom je zriadenie nového prístupu, kde po podaní žiadosti väčšina prípadov končí potrebou zadávania novej žiadosti z dôvodu chýb v existujúcej objednávke. To výrazne predlžuje celkovú lehotu zriadenia služby, ktorú však nie je možné presne vypočítať, nakoľko chybné objednávky nie sú v systéme

upravované, ale zadávajú sa vždy nové objednávky. V situácii, keď má záujemca existujúcu prípojku vo svojej domácnosti, doba trvania zriadenia/migrácie služby by sa mala pohybovať maximálne na úrovni 2-3 kalendárne dni v prípade plnej súčinnosti záujemcu o prístup, resp. zmenu poskytovateľa.

Momentálny stav procesov riešenia porúch

Pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení k účastníckemu vedeniu s dohodnutou službou SLA spoločnosť ST, a.s. neevidovala žiadnu hlásenú poruchu v roku 2015.

Pri poskytovaní prístupov bez SLA bolo pri poskytovaní prístupu k účastníckemu vedeniu zaznamenaných spolu ■ porúch (predmet OT), ktorých doba odstraňovania trvala spolu ■ hodín (predmet OT), čo predstavuje priemer menej ako 10 hodín.

Spoločnosť ST, a.s. sa podľa referenčnej ponuky na prístup k účastníckym metalickým vedeniam zaväzuje k odstráneniu porúch hlásených počas pracovných dní do 48 hodín od prijatia hlásenia o poruche v 80 % všetkých prípadov. Pri poruchách hlásených v nepracovný deň začína lehota na odstránenie poruchy plynúť nasledujúci pracovný deň o 0:00 hod. Doba trvania poruchy sa počíta ako časový rozdiel medzi okamihom prijatia hlásenia a okamihom, keď spoločnosť ST, a.s. poruchu odstráni a oznámi to alternatívne poskytovateľovi. Oneskorenia spôsobené zákazníkom a alternatívnym poskytovateľom znižujú vypočítanú dobu trvania poruchy.

Na trhu 3a nie sú poruchy liniek až také časté ako na trhu 3b, čo súvisí s tým, že alternatívny poskytovateľ využíva len neaktívne metalické vedenie a nasadená technológia je už v jeho vlastnej réžii. Z toho dôvodu pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení úrad neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch. Napriek tomu úrad považuje za potrebné, aby boli sledované parametre transparentne kontrolované a zverejňované na pravidelnej báze.

Sumarizáciou objednávkového a informačného systému úrad dospel k zisteniu, že pri poskytovaní informácií o dostupnosti služby alternatívni poskytovatelia vstupujú priamo do systému pre overovanie adres spoločnosti ST, a.s. cez na to vytvorené rozhranie Web-checker. Prístup do objednávkového systému je zabezpečený cez rozhranie Partner Gateway. Pri zriaďovaní objednávky je možná rezervácia konkrétneho času technika, ktorá je rovnocenná pre alternatívnych poskytovateľov, ako aj pre spoločnosť ST, a.s.

Následné zriadenie služby prebieha na základe rezervovaných termínov u technika. Pri ostatných objednávkach sa postupuje v súlade s princípom logistickej efektivity vzhľadom na územné rozloženie požiadaviek v čase. V tomto ohľade považuje úrad procesy pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov za rovnocenné.

Celkový proces zriadenia služby však trvá vo veľkom počte prípadov neprimerane dlhú dobu, v ktorej ešte nie je zachytený čas od zriadenia až po storno objednávok, ktoré boli do systému zadávané v rámci predchádzajúcej

neúspešnej objednávky. Podiel zrušení objednávok na celkovom počte úspešných zariadení je podľa názoru úradu neprimerane vysoký, a z toho dôvodu je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na zlepšenie súčasného stavu.

Proces riešenia opravy je identický pre obe strany, alternatívny poskytovateľ pristupuje k systému pre riešenie porúch (TTM) cez rozhranie TT, ktoré zaznamenáva hlásenia na základe vopred definovaných parametrov priamo do TTM systému spoločnosť ST, a.s.

Rovnocennosťou vstupov sa rozumie poskytovanie služieb a informácií záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti. Ide teda o použitie rovnakých systémov, procesov a poskytovanie rovnakých informácií, ako sú poskytované pri zriaďovaní a poskytovaní maloobchodných služieb spoločnosti ST, a.s. Implementácia rovnocennosti prístupu podľa odporúčania o nediskriminácii umožní upustenie od nákladovej orientácie veľkoobchodne poskytovaných služieb, ak úrad preukáže že splní ustanovenia článku 49 tohto odporúčania. Rovnocennosť vstupov bude priebežne monitorovaná a kontrolovaná pomocou ukazovateľov kvality poskytovaných služieb, ktoré spoľahlivo preukážu dodržiavanie uložených povinností. Podľa zistení úradu už väčšina procesov funguje na rovnakom princípe, úrad sa z toho dôvodu pri posudzovaní návrhu implementácie od spoločnosti ST, a.s. zameria na zosúladenie zostávajúcich procesov v súlade s princípmi zakotvenými v § 11 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Uvedené je v súlade s odporúčaním o nediskriminácii, článok 7, ktorý odporúča regulačným úradom zvážiť náklady spojené s dodržiavaním právnych predpisov, ako napríklad úpravu existujúcich systémov pre poskytovanie rovnocenných vstupov. Úrad z toho dôvodu zváži v rámci návrhu implementácie možné úpravy jednotlivých procesov na základe opodstatneného návrhu spoločnosti ST, a.s. a v spolupráci s dotknutými stranami bude presadzovať úpravu procesov, ktorej prínosy budú prevyšovať náklady spojené s ich implementáciou. Jednotlivé procesy a ich fungovanie bolo v rámci analýzy konzultované so všetkými stranami, úradu sú známe problematické oblasti prezentované v odôvodnení navrhovaných povinností, a z toho dôvodu neočakáva výrazné odlišnosti v požiadavkách dotknutých strán. Navrhované povinnosti prístupu už sú na trhu veľkoobchodne poskytované prostredníctvom referenčných ponúk spoločnosti ST, a.s., čím je zabezpečená ich technická replikovateľnosť. Ak sa pri jednotlivých posudzovaných procesoch preukáže, že rovnocennosť vstupov pre konkrétny proces nie je primeraná vzhľadom na jeho očakávaný prínos pre hospodársku súťaž, úrad schváli spoločnosti ST, a.s. zabezpečenie poskytovania tohto procesu podľa rovnocennosti výstupu v súlade s článkom 9 odporúčania o nediskriminácii. Musí pritom byť zabezpečené, že príslušné systémy a postupy budú s rovnakým stupňom spoľahlivosti a výkonnosti akým disponuje spoločnosť ST, a.s.

Koncept rovnocennosti vstupov odporúčaný EK ako nástroj na minimalizovanie možností uplatňovania diskriminačných praktík významným podnikom môže veľkou mierou prispieť k zvýšeniu transparentnosti poskytovania veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Fungovanie jednotlivých procesov objednávania, zriadenia, prevádzky či opráv služieb lokálneho prístupu mali doposiaľ podniky možnosť zistiť až v rámci skutočnej prevádzky služby. Transparentne zverejňovaný systém fungovania tejto veľkoobchodnej služby prispeje k ďalšiemu rozvoju regulovaného trhu a v konečnom dôsledku bude viesť k väčšiemu prospechu pre koncových užívateľov služby širokopásmového prístupu. Úrad preto považuje uloženie tejto povinnosti za mimoriadne dôležité a prospešné pre ďalší rozvoj trhu. Rovnocennosť musí byť sprevádzaná implementáciou viacerých čiastkových procesov (SLA, SLG, KPI, ekonomická replikovateľnosť či technická replikovateľnosť), ktoré zabezpečia fungovanie rovnocennosti poskytovanej veľkoobchodnej služby a jej verejnú kontrolu. Tým úrad zabezpečí dôsledné uplatňovanie požiadaviek vyplývajúcich z § 11 ods. 4, písm. b) a c) zákona o elektronických komunikáciách.

Návrh spoločnosť ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje, aby úrad navrhovanú povinnosť jasnejšie špecifikoval, nakoľko je neurčitá.

V odôvodnení úrad uvádza vyjadrenia a hodnotenia, ktoré navrhujeme upraviť v zmysle odôvodnenia. Bez jasnej špecifikácie, ktoré konkrétne opatrenia má ST, a.s. urobiť nie je možné navrhovanú povinnosť konzultovať a ani plniť.

Na str. 208 úrad uvádza, že alternatívni poskytovatelia mali výhrady k nemožnosti sledovania stavu objednávky v reálnom čase. K tomu je potrebné uviesť, aké možnosti má ST, a.s. samotné, pretože ST, a.s. takisto nemá možnosť sledovať objednávky v reálnom čase. Automatizované vykonávanie činností pomocou vhodného rozhrania (napr. nejaká forma zabezpečeného API rozhrania) uvádzané v tej istej vete znamená náklady na nový systém a úpravu systémov a procesov aj na strane poskytovateľov, ktorých výsledkom bude len to, že súbory používané v súčasnosti si nebudú poskytovatelia sťahovať z miesta, ku ktorému majú prístup, ale sa im budú automaticky posielat? Nie je nám zrejmé, aký to bude mať prínos.

Úrad na str. 211 uvádza, že odchýlky prezentované v rámci trhu 3b pri zriaďovaní služieb potvrdzujú dôležitosť tvorby a zverejňovania štatistických ukazovateľov, ktoré prispievajú k väčšej miere transparentnosti a umožnia lepšiu kontrolu dodržiavania povinnosti nediskriminácie. K tomu je potrebné uviesť, že odchýlky sú dôsledkom porovnávania veľkého množstva prípadov, ktoré nie sú rozdelené podľa stupňa obtiažnosti zriadenia a ani podľa požadovaného termínu zriadenia zo strany zákazníka. Pre korektné porovnanie je potrebné určiť rovnako obtiažne scenáre zriaďovania služby a rovnako dlhé požadované termíny zriadenia. Úrad nám počas zberu uvedených dát neoznámil dôvod, prečo si tieto dáta pýta a nespýtal sa nás na našu interpretáciu uvádzaných rozdielov.

Na str. 212 úrad uvádza, že celkový počet odmietnutých zariadení xDSL prístupov dosiahol v roku 2015 až 75 % celkového počtu zriadených prístupov. Treba doplniť, že porovnanie týchto dvoch štatistík skresľujú objednávky opakovane odmietané na tom istom prístupe, pričom zariadenia sú započítané vždy len raz. Takisto je potrebné uviesť, že chyby v objednávke ST, a.s. nemôže ovplyvniť, nakoľko ide o interný proces alternatívnych podnikov, ktorý majú manuál ST, a.s. na vyplňanie objednávok k dispozícii. K 1/5 objednávok nezrušených do 4 dní v prípade alternatívnych poskytovateľov a až 35 % v prípade ST, a.s. treba uviesť, že to je výsledok hlavne tých situácií, keď technik až pri zriaďovaní v teréne (5-8 deň od obdržania objednávky) zistí, že adresa uvedená v objednávke je nesprávna. Nie je preto zrejmé, z čoho úrad vychádza pri porovnaní a hodnotení doby odmietnutia žiadosti ako neprimeranej. Úrad sa nepýtal ST, a.s. na vysvetlenie. Rozdiel medzi 30 a 45 % považuje úrad za neprimeraný? V tejto štatistike ale nie sú porovnávané rovnako obtiažne scenáre odmietnutia v prípade ST, a.s. a alternatívnych operátorov, iba ich počet. ST, a.s. nemôže zaručiť, aby si všetci zákazníci (vrátane ISP) objednávali služby s rovnakým, alebo porovnateľným stupňom obtiažnosti zriaďovania, resp. odmietnutia zariadenia. Porovnanie týchto počtov je nesprávne, lebo je to vždy dôsledkom počtu vybratých situácií zariadenia a nie výkonnosti ST, a.s. pri ich riešení. Lehotu na zriadenie a lehotu na odmietnutia zariadenia opäť nemožno porovnávať, nakoľko v prípade nemožnosti zriadenia sa vždy hľadajú dodatočné spôsoby riešenia, ktoré až keď sa ukážu ako nemožné, tak sa služba odmieta. V prípade zriadenia je to logicky vždy kratší termín a je nelogické to chcieť zmeniť. To by znamenalo, že úrad chce, aby sa ST, a.s. vzdalo už po prvom neúspešnom pokuse službu zriadiť, aby naplnilo Úradom požadované KPI.

Na str. 213 je potrebné doplniť tie isté pripomienky ST, a.s. k štatistikám odmietania zriadenie aj k odmietnutia zriaďovania optických prístupov. Okrem uvedeného je potrebné uviesť, že vzorka FTTx prístupov je neprimerane malá pre účely porovňovania, nakoľko bola využívaná len jedným alternatívnym podnikom, ktorý má navyše častejší problém s nezaškolenými nepriamymi predajcami, pri ktorých sú chyby v zmluvách a objednávkach oveľa pravdepodobnejšie ako v prípade školených predajcov ST, a.s. Pokiaľ ide o časové bariéry spojené so zmenou poskytovateľa služby, ST, a.s. uplatňuje štandardné výpovedné lehoty najmä z dôvodu, aby svojvoľne neohrozil ochranu a záväzky koncového zákazníka voči poskytovateľovi služby, napr. zmluvné pokuty. Migrácie, resp. zariadenia v prípadoch, kedy má zákazník existujúcu prípojku, by sa podľa úradu mala pohybovať na úrovni 2-3 kalendárnych dní, no nie je zrejmé, z čoho pri tomto závere úrad vychádza. Zbral úrad napr. do úvahy výmenu a inštaláciu nového koncového zariadenia technikom? Alternatívni operátori majú napr. iné zariadenia ako ST, a.s. Vie Úrad alebo alternatívni operátori, koľko má ST, a.s. k dispozícii technikov a ako fungujú ich kalendáre? Úrad by mal doplniť vysvetlenie uvedenej úrovne.

Na str. 214 úrad konštatuje, že na trhu 3a neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch, napriek tomu požaduje za potrebné sledovanie KPI na pravidelnej báze. Uvedené konštatovanie úradu bez ďalšieho svedčí

o neodôvodnenosti a neprimeranosti postupu Úradu, a je preto pre uloženie navrhovanej povinnosti potrebné doplniť primeraný identifikovaný dôvod.

Na str. 215 úrad opäť nesprávne hodnotí nepomer medzi odmietnutými a zriadenými objednávkami. V tejto súvislosti je potrebné doplniť, že tento nepomer by výrazne mohli zlepšiť najmä alternatívni operátori, ak sa budú striktnejšie riadiť manuálom objednávaní a databázami adries, ktoré majú k dispozícii od ST, a.s. už dnes.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v rámci analýzy prezentoval fungovanie procesov objednávaní, spracovania objednávok, zriaďovania, opráv či ukončenia služby spoločnosti ST, a.s., ktoré boli porovnávané s typmi vstupov poskytovaných alternatívnym poskytovateľom na základe veľkoobchodného prístupu. Tieto informácie predstavujú základnú úroveň plánu implementácie úplnej rovnocennosti týchto vstupov tak, aby boli identické, resp. takmer identické pre všetkých odberateľov veľkoobchodného prístupu vrátane spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. musí v rámci tohto plánu prezentovať fungovanie týchto procesov a preukázať tak, že poskytovanie veľkoobchodného prístupu je rovnaké pre vlastnú maloobchodnú vetvu a pre externé subjekty. Pri vstupoch, ktoré nie sú poskytované rovnakým spôsobom, za použitia rovnakých systémov, v rovnakých časových lehotách, je potrebné navrhnúť spôsob a časový harmonogram ich vzájomného zosúladenia (implementovať rovnocennosť týchto vstupov). Pri činnostiach, kde je problematické zabezpečiť rovnakosť/rovnocennosť vstupov, je potrebné odôvodniť technickú nerealizovateľnosť tohto riešenia a poukázať na zabezpečenie rovnocennosti možnosťou poskytnutia rovnakého výstupu, aj keď s odlišnými vstupmi. V prípade, že zabezpečenie rovnocennosti vstupov je síce technicky realizovateľné, ale ekonomické prínosy sú nižšie ako nákladovosť implementácie rovnocennosti konkrétneho vstupu, je potrebné opakovane preukázať zabezpečenie rovnocennosti možnosťou poskytnutia rovnakého výstupu.

Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte spomína konkrétny príklad zvoleného procesu: objednávkový systém. Na tomto príklade spoločnosť ST, a.s. preukázala, že proces funguje rovnako pre spoločnosť ST, a.s. ako pre alternatívnych poskytovateľov, z toho dôvodu nie je potrebné uskutočňovať žiadnu úpravu smerom k rovnocennosti vstupov.

Následne sa spoločnosť ST, a.s. vyjadrila k problematike štatistických ukazovateľov ako nástroja kontroly uplatňovania rovnocennosti vstupov, resp. výstupov. K uvedenému úrad podotýka, že podobne ako spoločnosť ST, a.s. kritizovala vysoký počet sledovaných KPI parametrov, na tomto mieste poukazuje na odlišnosti jednotlivých procesov, ktoré sa odlišujú technologicky, náročnosťou zriadenia, dostupnosťou termínov a podobne. Čím väčší detail sledovania KPI úrad zvolí, tým väčšie odchýlky budú v porovnaníach vznikajúť. Úrad sa z toho dôvodu rozhodol pre

zúženie rozsahu sledovaných parametrov, čím primerane zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. v tomto bode.

Spoločnosť ST, a.s. ďalej identifikovala možné dôvody vysokého podielu zamietnutých žiadostí o zriadenie služby. Úrad v analýze identifikoval nelogicky dlhé trvania čiastkových úkonov procesu zriaďovania služby, čo primeraným spôsobom zohľadnil v návrhu uložených povinností. Táto povinnosť pritom smeruje k zvyšovaniu kvality poskytovanej služby. Spoločnosť ST, a.s. kritizuje logiku uvažovania úradu, ktorý navrhuje uložiť povinnosť sledovať počet služieb zriadených v stanovenom termíne alebo odmietnutých zariadení v určitom termíne, aby sa tak neúmerne nepredlžovala doba trvania tohto procesu, nakoľko to má negatívny dopad na koncového užívateľa služby. Je nemysliteľné, aby chybné uvedená adresa, ktorá sa overuje na základe predloženia identifikačného dokladu, bola zistená až pri výjazde technika na miesto inštalácie, čo môže nastať aj o 5 kalendárnych dní od zadania objednávky. Ďalej je absolútne nelogické a je plytvaním času, aby technik nebol schopný vybaviť vzniknutú situáciu priamo s klientom, ktorého kontaktné údaje má k dispozícii, ale situácia je riešená zrušením objednávky. Tento vybraný príklad poukazuje na základnú logiku uvažovania úradu, ktorého cieľom je zvýšiť kvalitu poskytovania veľkoobchodne regulovaných vstupov tak, aby boli chránené záujmy koncových užívateľov zabezpečením služby v požadovanej kvalite. Keď spoločnosť ST, a.s. dokáže implementáciou vhodných opatrení znížiť podiel zrušených objednávok z dôvodu chybných zadaných identifikačných údajov z 50 % na 25 %, dokáže tak znížiť počet nespokojných zákazníkov o 50 %, čo má podľa názoru úradu mimoriadny význam pre prospech koncových užívateľov.

V ďalšom texte sa spoločnosť ST, a.s. odvoláva na odlišný trh 3a, z toho dôvodu sa úrad k tejto pripomienke nevyjadruje a vysporiada sa s ňou v rámci vyhodnotenia pripomienok na trhu 3a. Na záver spoločnosť ST, a.s. poukazuje na chybovosť alternatívnych operátorov. K uvedenému úrad podotýka, že ak by bol objednávkový systém transparentný, jednoduchý a prehľadný, s možnosťou napríklad jednoznačnej identifikácie, resp. synchronizácie na základe jediného číselného údajov klienta, podiel zamietnutých žiadostí by bol výrazne nižší. Spoločnosť ST, a.s. však sama nemá žiadny záujem na zvyšovaní úspešnosti vybavovania objednávok alternatívnych poskytovateľov, nakoľko sa tým pripravuje o časť výnosov, ktoré by získala, ak by užívatelia využívali služby maloobchodnej vetvy spoločnosti ST, a.s. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby v tomto smere sledoval správanie významného podniku cez ukazovatele KPI, nakoľko zistenia analýzy v tomto ohľade sú mimoriadne alarmujúce. Zníženie chybovosti spracovania objednávok by prispelo nielen k skráteniu času vybavenia užívateľov alternatívnych poskytovateľov, ale všetkých užívateľov vrátane užívateľov spoločnosti ST, a.s., čo by v konečnom dôsledku zvýšilo celkový prospech koncových užívateľov.

45. Text navrhovanej povinnosti na str. 166

III. Pre vykonateľnosť kontroly poskytovania rovnakých podmienok a kvality je spoločnosť ST, a.s. povinná:

a) poskytovať dohody o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb (tzv. SLA) pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu parametrov: doba zriadenia služby, doba odmietnutia zriadenia, doba zmeny typu služby, spoľahlivosť fungovania služby v percentuálnom vyjadrení, doba odstránenia poruchy, doba ukončenia služby, kvalita poskytovanej služby,

b) poskytovať dohody o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb (tzv. SLA) pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu parametrov: doba zriadenia služby, doba odmietnutia zriadenia, doba zmeny typu služby, spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy, doba ukončenia služby, kvalita poskytovanej služby,

a súvisiace odôvodnenie na str. 216-222

Doplnková služba SLA pre prístup k účastníckemu metalickému vedeniu

SLA je poskytovaná pre 2 parametre merania úrovne kvality: doba opravy a dostupnosť služby.

SLA je dostupná v 6 úrovniach kvality:

a) štandard (nonstop)

b) medium (nonstop)

c) high (nonstop)

d) štandard pracovné dni (po-pia)

e) medium pracovné dni (po-pia)

f) high pracovné dni (po-pia)

Doba opravy

<i>SLA štandard (nonstop)</i>	<i>TTR ≤ 12 hodín</i>
<i>SLA medium (nonstop)</i>	<i>TTR ≤ 8 hodín</i>
<i>SLA high (nonstop)</i>	<i>TTR ≤ 6 hodín</i>
<i>SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA</i>	<i>TTR ≤ 12 hodín</i>
<i>SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA</i>	<i>TTR ≤ 8 hodín</i>
<i>SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA</i>	<i>TTR ≤ 6 hodín</i>

Úroveň poskytovania SLA – typ nonstop – zabezpečuje časovo neobmedzené sledovanie (24/7/365) určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu.

Úroveň poskytovania SLA – typ PO - PIA – zabezpečuje časovo obmedzené sledovanie určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas

doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu. Sledovanie príslušných parametrov SLA sa uskutočňuje a vyhodnocuje výlučne počas pracovných dní a počas pracovných hodín (7:00 – 17:00 hod.). Pre sledovanie a vyhodnotenie parametrov SLA sa do úvahy berú len pracovné dni a pracovné hodiny. Počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) sa parametre SLA nesledujú a nezapočítavajú do vyhodnotenia pre príslušný parameter SLA a prístup k účastníckemu vedeniu. Lehoty na uskutočnenie potrebných úkonov rozhodujúce pre počítanie hodnoty SLA parametru počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) neplynú. Počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna a mimo pracovných hodín sa na takýto prístup k účastníckemu vedeniu nazerá, akoby sa jednalo o prístup bez SLA.

Dostupnosť služby

$$SA [\%] = \left(1 - \frac{\sum^n TTR}{CT}\right) \cdot 100\%$$

SLA štandard (nonstop)	SA ≥ 98 %
SLA medium (nonstop)	SA ≥ 98,5 %
SLA high (nonstop)	SA ≥ 99 %
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 98 %
SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 98,5 %
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 99 %

Cena za poskytovanie SLA

SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA	13,28
SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA	16,60
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	19,92
SLA štandard (nonstop)	21,58
SLA medium (nonstop)	24,90
SLA high (nonstop)	28,21

Spoločnosť ST, a.s. v súčasnosti aplikuje zľavy z ceny služby SLA, ktoré sú alternatívnym poskytovateľom účtované v prípade nedodržania dohodnutej lehoty SLA jednotlivo pre oba sledované parametre kvality služby. Každá zľava je

uplatňovaná vždy s ohľadom na konkrétny prístup k účastníckemu vedeniu, na ktorý sa vzťahuje.

Zľavy z ceny pre TTR – Doba opravy

Pri nedodržaní dohodnutej doby opravy je za každú hodinu omeškania zľavy vo výške 1 % pre SLA štandard, 2 % pre SLA medium a 2,5 % pre SLA high. Maximálne ohraničenie zľavy je 50 % pre SLA štandard a medium a 70 % pre SLA high.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť ST, a.s. aj v prípade nedodržania dohodnutej úrovne SLA kompenzuje alternatívnych poskytovateľov maximálne do úrovne 70 % z dohodnutej ceny za poskytovanie SLA. Využívanie podobnej služby preto pre alternatívneho poskytovateľa nemá žiadny význam, nakoľko kompenzácie za nedodržiavanie dohodnutej lehoty sú v maximálnej úrovni nižšie ako je cena služby SLA. Z uvedeného dôvodu alternatívni poskytovatelia nejavia o využívanie služby SLA záujem.

Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby

Pri nedodržaní dohodnutej dostupnosti služby je uplatňovaná zľava z ceny služby SLA od 5 % až do maximálne 70 % pri hodnote SA nižšej ako 90 % (variant SLA high).

Opäť tu platí rovnaké konštatovanie ako pre parameter TTR, spoločnosti ST, a.s. aj pri dostupnosti služby na úrovni nižšej ako 90 %, čo znamená, že služba by mohla byť nedostupná viac ako 74 hodín v mesiaci, je uznaná kompenzácia alternatívnemu poskytovateľovi v maximálnej výške 70 % z ceny SLA, t. j. 28,21 eur bez DPH (pre high nonstop). Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá žiadnu možnosť, ako garantovať kvalitu služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej spoločnosťou ST, a.s.

Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. začala poskytovať štandardnú SLA úroveň, ktorá bude v základnom rozsahu poskytovaná pre všetky aktívne prístupy a ktorej sledované parametre budú transparentne zverejňované za každé 3 mesiace. Zároveň je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. stanovila pokuty za nedodržanie tak, aby mali dostatočne odstrašujúci účinok a motivovali tak k dodržiavaniu dohodnutých úrovní služby. Cena SLA je neprimerane vysoká a zľavy sú mimoriadne nízke, čo robí službu SLA absolútne nezaujímavú pre alternatívnych poskytovateľov. Navyše pomer ceny SLA k cene uvoľneného prístupu je neprimerane vysoký.

Úrad preto ukladá povinnosť poskytovania SLA pre všetky poskytované širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie xDSL a FTTx.

Úrad navrhol uložiť spoločnosti ST, a.s. nasledovný minimálny rozsah parametrov SLA:

- a) doba zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení;

- b) doba odmietnutia zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky);
- c) doba zmeny typu služby - znamená počet dní od zadania žiadosti do systému až po úspešnú zmenu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zmien;
- d) doba ukončenia poskytovania služby - znamená počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení;
- e) spoľahlivosť fungovania služby v % - znamená celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období;
- f) kvalita poskytovanej služby v % - znamená priemerne dosahovanú výkonnosť služby v pomere k zmluvne definovanej výkonnosti v sledovanom období;
- g) doba odstránenia poruchy – znamená celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období.

Podľa názoru úradu všetky parametre uvedené v minimálnom zozname sú pre transparentné poskytovanie služby mimoriadne dôležité z pohľadu naplnenia ustanovení § 11 ods. 3 a 4 zákona o elektronických komunikáciách. Dôsledné uplatňovanie a transparentné zverejňovanie ukazovateľov kvality poskytovanej služby môže prispieť k zníženiu rizika diskriminačného zaobchádzania s podnikmi, chrániť dosiahnutú úroveň hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov a podporovať efektívne investície do infraštruktúry SLA musí byť doplnená garanciami (tzv. SLG), ktorých nedodržanie musí byť sankcionované až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu.

Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania služby a zvýšenia kvality poskytovanej služby, ako aj užívateľskej spokojnosti s poskytovanou službou je nevyhnutné zabezpečiť zverejňovanie sledovaných parametrov kvality na pravidelnej báze. Článok 24 Odporúčania o nediskriminácii hovorí, že lehota zverejňovania týchto údajov by mala byť aspoň 4 krát ročne. Úrad bude monitorovať správnosť vykazovania jednotlivých ukazovateľov kontrolou na základe údajov poskytovaných využívatelmi veľkoobchodných služieb. V prípade zistenia nezrovnalostí vo vykazovaných údajoch úrad v súlade s článkom 26 odporúčania o nediskriminácii vyzve spoločnosť ST, a.s. na odstránenie nedostatkov v povinne zverejňovaných údajoch podľa povinnosti transparentnosti.

Uloženie povinnosti zverejňovania SLA považuje úrad za mimoriadne dôležité pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. Povinnosť poskytne veľkoobchodným záujemcom o prístup potrebné garancie kvality služby, ktoré budú môcť premietnuť do kvality služby na maloobchodnej

úrovni. Garancie musia byť doplnené pokutami s dostatočne odstrašujúcim efektom, ktoré na jednej strane budú veľkoobchodného poskytovateľa motivovať k ich dodržiavaniu a na druhej strane koncového užívateľa na maloobchodnom trhu kompenzovať v uspokojujúcom rozsahu. Spoločnosť ST, a.s. v súčasnosti poskytuje len tzv. vyššiu úroveň SLA, ktorá je spoplatnená mesačnou sadzbou, ktorá je účtovaná popri štandardnom poplatku za prístup ADSL, Metallic, alebo Optic Partner. Ich cena v súčte s cenou SLA však neumožňuje alternatívnemu poskytovateľovi efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu rezidenčných užívateľov. Poskytovatelia si preto neobjednávajú služby spolu s dohodnutou úrovňou kvality SLA. Nediskriminačné poskytovanie služby znamená, že bude v rovnakom rozsahu a trvaní poskytovaná všetkým využívatelom veľkoobchodných vstupov vrátane vlastnej maloobchodnej úrovne spoločnosti ST, a.s.

Úrad pokladá za nevyhnutné, aby bola povinnosť aplikovaná na dobu zriadenia služby, ktorá je alternatívnymi poskytovateľmi považovaná za kľúčovú. Taktiež je potrebné zabezpečiť nediskriminačné poskytovanie zmeny poskytovateľa služby, ktoré by malo prebiehať bez zbytočných odkladov a bez zbytočného neodôvodneného výpadku vo funkčnosti služby. Ďalším indikátorom, ktorého kvalitu je potrebné monitorovať, je spoľahlivosť fungovania služby, ako aj doba odstránenia prípadnej poruchy. Pre základnú úroveň SLA je podstatné, aby stanovené úrovne boli v rovnakom rozsahu dosahované pre všetkých využívatelov veľkoobchodných vstupov. Naproti tomu pre SLA vyššej úrovne je nevyhnutné, aby boli dohodnuté úrovne doplnené sankciami v rozsahu, ktorý bude dostatočne prísne stanovený.

Popri ukazovateľoch dohodnutej úrovne kvality služby úrad identifikoval niekoľko ukazovateľov, ktoré sú dôležité pre potenciálneho záujemcu o využívanie veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Záujemca o prístup potrebuje mať základné informácie o fungovaní jednotlivých procesov, ktoré súvisia s poskytovaním veľkoobchodného prístupu. Úrad v prílohe k analýze uvádza minimálny zoznam ukazovateľov, ktoré majú byť poskytované súbežne s ukazovateľmi merajúcimi dodržiavanie SLA s príslušnými sankciami SLG. Tieto ukazovatele poskytnú záujemcom o prístup, ale aj súčasným využívatelom veľkoobchodného prístupu, prípadne koncovým užívateľom služby prehľad o kvalite poskytovanej služby a trvaní jednotlivých procesov jednotlivo pre všetkých poskytovateľov. Koncový užívateľ, prípadne záujemca o veľkoobchodný prístup tak bude disponovať napríklad informáciou, aké percento z celkového počtu zariadení bolo realizovaných do 5 pracovných dní, alebo aký je priemerný čas zriadenia prístupu. Tiež bude disponovať informáciou, aké percento prístupov bolo poruchových v čase do jedného mesiaca od zriadenia služby či aká je poruchovosť prístupu ako takého. Porovnaním údajov pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov sa odstránia akékoľvek pochybnosti o diskriminácii na veľkoobchodnom trhu, resp. o odlišnej kvalite služby na maloobchodnom trhu závisiacej od voľby poskytovateľa služby. To

v dostatočnom rozsahu odôvodňuje povinnosť uloženú v rámci bodu III. písm. d) časti C navrhovaných povinností.

Sankcie a mechanizmus výpočtu sankcií podľa písm. e) časti C navrhovaných povinností slúžia ako nevyhnutný nástroj pre spoľahlivé fungovanie systému dohodnutej úrovne kvality služby meranej na základe zvolených parametrov kvality. Pokiaľ by sankcie neboli implementované, spoločnosť ST, a.s. by nemala motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby a alternatívni poskytovatelia by nemali žiadne možnosti, ako sa domáhať zmluvne dohodnutej kvality, čím by hrozila ujma koncovému užívateľovi služby podľa § 11 ods. 4 písm. b) a c) zákona o elektronických komunikáciách.

Úrad u alternatívnych poskytovateľov zisťoval podmienky fungovania jednotlivých procesov pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu. Na základe podrobnej analýzy týchto procesov bolo identifikovaných niekoľko kľúčových procesov, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť priebežný monitoring, aby sa mohlo kontrolovať ich nediskriminačné poskytovanie. Indikátory merajúce úroveň fungovania jednotlivých procesov, ktoré sú súčasťou dohodnutej úrovne poskytovanej služby, zabezpečia transparentné pravidlá, za ktorých má byť poskytovaný veľkoobchodný prístup. Tieto indikátory musia byť doplnené pokutami, ktoré súvisia s nedodržaním jednotlivých dohodnutých hodnôt podľa písm. e) bodu III. navrhovanej povinnosti nediskriminácie.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržiavania dohodnutej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne podľa písm. e) bodu III. navrhovanej povinnosti nediskriminácie. Výsledkom dohodnutej úrovne poskytovania služieb širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre koncového spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. Úrad v rámci tejto časti navrhovanej povinnosti nediskriminácie špecifikoval konkrétne povinnosti, ktoré musí plniť spoločnosť ST, a.s., aby sa dosiahla konkurencieschopnosť využívateľov prístupu pri poskytovaní služieb na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Bez efektívneho nástroja motivujúceho poskytovateľa veľkoobchodného vstupu k dodržiavaniu dohodnutej úrovne poskytovaných služieb nie je možné zabezpečiť efektívnosť uloženej povinnosti.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme v súlade s našou pripomienkou ku KPI na sledovanie neprimerane veľkého počtu požadovaných ukazovateľov, ktorý sa vzťahuje i na sledovanie

v prípade SLA, nesledovať nasledujúce parametre uvádzané na strane 166 v bode III. písm. a) a b) resp. uvedené aj v texte na strane 219 v písm. c). d), f) a g) :

- doba zmeny typu služby
- doba ukončenia poskytovania služby:
- kvalita poskytovanej služby
- doba odstránenia poruchy (TTR):

Rovnako je nevyhnutné špecifikovať jasne aj jednotlivé parametre SLA v súlade s odôvodnením a to aj vo vzťahu k iným bodom návrhu rozhodnutia, kde sa tieto parametre využívajú a to tak, aby do nich neboli zahrnuté žiadne časti, ktoré ST, a.s. nemôže ovplyvniť.

Odôvodnenie na str. 218 vymazať vetu „*Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá žiadnu možnosť ako garantovať kvalitu služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej ST*“.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. navrhuje vymazať niektoré z navrhovaných ukazovateľov SLA. Doba zmeny typu služby – úrad vymazal tento ukazovateľ z minimálneho zoznamu SLA.

Doba ukončenia poskytovania služby - úrad nerozumie odlišnej logike zriaďovania a ukončovania služby. Ak je spoločnosť ST, a.s. schopná zriadiť službu v ktoromkoľvek dni v mesiaci a účtovať účastníkovi alikvotnú čiastku za daný mesiac, musí byť tiež schopná ukončiť službu v určitej lehote od podania žiadosti o zrušenie. Nie je teda pravdou, že je to len vecou alternatívnych poskytovateľov, kedy podajú žiadosť o zrušenie na spoločnosť ST, a.s. Samotná spoločnosť ST, a.s. je zodpovedná za stav, že zrušenie služby trvá v priemere približne 45 kalendárnych dní, čo je alarmujúco dlhá lehota vzhľadom na rozsah celého procesu a činností potrebných na jeho realizáciu. Nie je teda pravda, že tento ukazovateľ je nezmyselný. To by sa dalo povedať o každom ukazovateli, nakoľko spoločnosť ST, a.s. má možnosť implementovať také opatrenia, aby sa ktorékoľvek regulačné opatrenie úradu stalo nadbytočným. V princípe nie je podstatné, akým spôsobom spoločnosť ST, a.s. dospeje k želanému stavu, ktorým je skrátenie lehôt trvania jednotlivých procesov, ktorých súčasné úrovne radia Slovensko na posledné priečky v rámci krajín EÚ. Podstatný je dôsledok, ktorým bude zvýšenie kvality poskytovanej služby, a tým zvýšenie prospechu koncových užívateľov služby.

Kvalita poskytovanej služby - úrad vymazal tento ukazovateľ z minimálneho zoznamu SLA.

Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte poukazuje na duplicitu medzi ukazovateľmi doba odstránenia poruchy (TTR) a spoľahlivosť fungovania služby v % (SA). Spoločnosť ST, a.s. tvrdí, že ak by nedodržiavalo TTR, automaticky by tým došlo k zhoršeniu parametra SA. To je síce pravda, ale v opačnom prípade to neplatí, pretože nízka úroveň kvality poskytovanej služby ešte automaticky neznamená, že TTR parameter

spoločnosť ST, a.s. nedodríava. Opakovanými poruchami, ktoré sú vždy odstránené v rámci dohodnutej lehoty, sa výrazne znižuje kvalita služby z pohľadu koncového užívateľa, čím klesá ukazovateľ SA. Na druhej strane spoločnosť ST, a.s. môže dodržiavať dohodnutú dostupnosť služby SA, ale ak by zároveň nesledoval TTR ukazovateľ, účastník by tak teoreticky mohol mať 5-krát do mesiaca výpadok poskytovania služby v trvaní napríklad 7 hodín. Za súčasných podmienok by mal účastník nárok na kompenzáciu vo výške 2,5 % za každú hodinu meškania pri SLA high, t. j. spolu 12,5 % z ceny SLA. Popri tom by mal nárok na zľavu za nedodržanú úroveň SA (SA by bola niečo nad 95 %) vo výške 15 % z mesačnej ceny za poskytovanie SLA high. Úrad podotýka, že len z ceny SLA, nie z ceny samotnej služby, čo je absolútne nelogické vzhľadom na fakt, že služba nebola k dispozícii spolu takmer 5 celých pracovných dní (ak porucha nastala v čase bežného pracovného času od 8 hod do 16 hod.). Úrad pri ukladaní povinností vychádzal z existujúceho stavu poskytovania SLA, v rámci ktorého spoločnosť ST, a.s. rovnako posudzuje dva nezávislé parametre, ktoré sa čiastočne duplikujú. Ak by však účastník nemal možnosť využiť SLA pre parameter TTR, mohlo by sa stať, že mu nevznikne nárok na kompenzáciu z ukazovateľa SA, t. j. garantovaná dostupnosť služby by bola dodržaná. Ak by však porucha linky trvala dlhšie, ako je v súčasnosti platná garantovaná doba opravy (od 6 hodín pri SLA high až po 12 hodín pri SLA štandard), účastník by nemal nárok na žiadnu kompenzáciu napriek tomu, že ukazovatele TTR a SA sa vzájomne čiastočne prekrývajú. To znamená, že nie je dostačujúce sledovať len ukazovateľ TTR, ale je potrebné sledovať oba tieto ukazovatele zároveň.

Pri dobe zriadenia služby môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST, a.s. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST, a.s. tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.

K návrhu na výmaz konštatovania, že alternatívny poskytovateľ nemá takmer žiadnu možnosť garantovať kvalitu služby pri súčasnom fungovaní doplnkovej služby SLA, úrad podotýka, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré nesúvisí s uprednostňovaním služby s doplnkovou službou SLA, ale s jej celkovým fungovaním. Za predpokladu, že alternatívny poskytovateľ poskytne svojim maloobchodným účastníkom analogické garancie, aké mu na veľkoobchodnej úrovni garantuje spoločnosť ST, a.s., nie je možné uvažovať o akomkoľvek záujme účastníkov o garancie SLA, čo preukazuje aj absolútne mizivé využívanie tejto doplnkovej služby. Ak totiž podnik za nedodržanie dohodnutej kvality služby, ktoré stojí účastníka podstatne viac ako samotná cena služby, poskytne účastníkovi kompenzáciu maximálne 50 až 70 % z ceny tejto doplnkovej služby, je táto ponuka pre účastníka absolútne nezaujímavá. Takto nastavená ponuka garancií SLA totiž poskytovateľa služby vôbec nemotivuje, aby dohodnutú úroveň aj dodržiaval, v každom prípade totiž získa len poskytovateľ služby bez ohľadu na poskytnutú kvalitu. Cena doplnkovej služby je neúmerne

vysoká, poskytované zľavy sú rovnaké ako pre účastníka bez SLA (účastník neplatí za službu počas trvania poruchy služby), zľava sa týka len príplatku za dohodnutú úroveň kvality poskytovanej služby, aj to nie v plnom rozsahu. V prípade nedodržania kvality služby tak v podstate účastník môže len stratiť, nemá čo získať. Z toho dôvodu považuje úrad svoje konštatovanie o minimálnej možnosti zabezpečenia kvality služby za opodstatnené, nakoľko sa týka celkovej zbytočnosti doplnkovej služby SLA za súčasných podmienok.

Úrad doplnil do znenia výroku písm. d) ods. III.: *„(okrem prípadov, ktoré nemohla spoločnosť ST, a.s. sama ovplyvniť, tzv. vis major)“*

Úrad doplnil do odôvodnenia povinnosti nasledujúce znenie: *„Pri dobe zriadenia služby alebo iných typoch posudzovaných procesov môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST, a.s. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST, a.s. tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.“*

46. Text navrhovanej povinnosti na str. 166 a 167

c) *dodržiavať nasledovné podmienky zriadenia a odmietnutia zriadenia prístupu:*

i. *Zvýšiť podiel prístupov zriadených v lehote do 5 kalendárnych dní na 75 % zo všetkých úspešných žiadostí o zriadenie samostatne pre jednotlivé služby lokálneho prístupu.*

ii. *Skrátiť lehotu trvania odmietnutia zriadenia služby z dôvodu chybne zadanej objednávky tak, aby aspoň 75 % objednávok bolo zrušených do 24 hodín a aspoň 90 % objednávok bolo zrušených do 48 hodín od zadania objednávky.*

iii. *Uskutočniť úpravu v systéme umožňujúcu opravu údajov v chybne vyplnenej žiadosti.*

iv. *Prioritne vybavovať nové žiadosti o zriadenie, preloženie alebo zrušenie, ktoré vznikli zrušením pôvodnej žiadosti kvôli chybám v objednávke.*

v. *Implementovať opatrenia na zníženie chybovosti zadávaných objednávok zjednodušením procesu zadávania objednávky v maximálnej možnej miere, najmä určením potreby zadávať len jednoznačný číselný identifikátor, ktorý automaticky načíta identifikačné údaje žiadateľa o zrušenie, zriadenie, preloženie či migráciu prístupu.*

vi. *Skrátiť lehotu zmluvy na vybavenie migrácie existujúceho účastníka v rámci siete spoločnosti ST, a.s. na maximálne 5 kalendárnych dní od podania žiadosti o prechod k inému poskytovateľovi služby v sieti spoločnosti ST, a.s., ak účastník nepožaduje dlhšiu lehotu.*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje výmaz navrhovaných povinností. Navrhované povinnosti nemajú nič spoločné s nediskrimináciou a ST, a.s. neprimerane zaťažia. Úrad môže

porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Navrhované povinnosti ani nemajú osobitné odôvodnenie, tzn. sú neodôvodnené a neprimerane zaťažujúce.

Ad i) Podiel prístupov zriadených do 5 kalendárnych dní na 75 % nie je možný aj vzhľadom na skutočnosť, že zákazníci často využívajú možnosť dohodnutia neskoršieho termínu zriadenia. Nie je v tomto ohľade zrejmé, od kedy by sa mala začať počítať táto lehota. Okrem uvedeného časť objednávok je zdržovaných na základe legislatívnych prekážok, ako napr. rozkopávkové povolenia, vyjadrenie stavebného úradu k dobudovaniu prípojky a pod.

Uvedené nie je teda možné dosiahnuť vzhľadom na limitovanú personálnu kapacitu a možnú nárazovosť objednávania. Uvedená skutočnosť musí byť zohľadnená. Nárazové marketingové akcie spôsobujú že v jeden deň sa nahromadí veľký počet žiadostí, avšak vzhľadom na to, že ST, a.s. nemôže zriaďovanie riešiť prostredníctvom krátkodobo angažovaných brigádnikov, ale vysokoodborným školeným personálom, nie je možné takúto kapacitu dosiahnuť v krátkom čase a aj vzhľadom na finančnú náročnosť s tým spojených personálnych nákladov následné udržiavanie nadbytočnej personálnej kapacity nepotrebné počas prevažnej časti roka nie je v súlade s požadovanou efektivitou vynakladaných nákladov.

Celkom iste nemožno do takejto štatistiky zarátavať zriadenia, kde je uplatnený voliteľný termín zo strany zákazníka a teda čas zriadenia je určený zákazníkom a nie lehotou od prijatia objednávky.

Rovnako nie je možné zo strany ST, a.s. ovplyvniť prípady zriadenia, kde dôvod nezriadenia je v nespolupráci na strane veľkoobchodného resp. maloobchodného zákazníka (nesprístupnenie objektu, nedostupnosť maloobchodného zákazníka v dohodnutom čase zriadenia a pod.) a teda nemožno ich v rámci takéhoto kritéria zohľadňovať.

Okrem uvedeného časť objednávok je zdržovaných na základe legislatívnych prekážok, ako napr. rozkopávkové povolenia, vyjadrenie stavebného úradu k dobudovaniu prípojky a pod. Uvedené ST, a.s. nemôže ovplyvniť. Osobitne uvedené platí aj pre prípad zimných mesiacov, kedy platí stavebná uzávera vzhľadom nevhodnosť podmienok.

Samotný počet kalendárnych dní je vzhľadom na pracovnú dobu zamestnancov ST, a.s. a teda skracovanie skutočnej doby poskytnutej na zriadenie o nepracovné dni značne krátky a to až na neprimeranú a v mnohých nerealizovateľnú lehotu.

Takto uložená povinnosť zároveň prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať kvalitu presahujúcu poskytovanie vlastných retailových služieb. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

- Ad ii) Na navrhované skrátenie nemá ST, a.s. kapacity. Do veľkej miery je to závislé od obtiažnosti objednávaného zariadenia a kvality vyplňania objednávky ako aj ich množstva, tzn. do veľkej miery je to závislé od úkonov mimo dispozície ST, a.s. Takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať kvalitu presahujúcu poskytovanie vlastných retailových služieb. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je zjavne neprimeraná a neodôvodnená.
- Ad iii) Navrhované riešenie nie je technicky možné (systém to aktuálne neumožňuje). Podstatne by zlepšilo situáciu, keby alternatívni operátori používali naše databázy. Alternatívni operátori pritom nemajú žiadnu lehotu na opravu objednávky. Úplná zmena systému by rovnako neprinesla požadovaný výsledok, keďže veľkoobchodný partner nemá stanovenú žiadnu lehotu na opravu objednávky a teda jeho (ne)konanie by to malo dopad na čas zriadenia služby. Navrhujeme aby ISP používal naše databázy a vyhne sa tak problémom s chybou dát. Navyše takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať postup nad rámec postupu poskytovaného pri vlastných retailových služieb, na ktorý má aj prispôsobené a nastavené všetky systémy. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je teda zjavne neprimeraná a neodôvodnená
- Ad iv) Navrhované riešenie nie je technicky možné (systém to nedovoľuje) a je aj neprimerané, nakoľko nie je možné zabrániť jeho zneužívaniu vplyvom úmyselných chýb v objednávkach, keďže po oprave chýb by sa tieto vždy dostali automaticky pred ostatné riadne vyplnené objednávky, čo by viedlo k celkovému predlžovaniu doby zriadenia riadne vyplnených objednávok. Takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať postup nad rámec postupu poskytovaného pri vlastných maloobchodných služieb, podľa ktorých má aj prispôsobené a nastavené všetky systémy.
- Ad v) Chýba akékoľvek logické vysvetlenie, ako by jednoznačný číselný identifikátor mal fungovať a prispieť tak z níženiu chybovosti. Automaticky načítať identifikačné údaje je možné maximálne u žiadateľa o zrušenie. Nie je však možné uvedený postup aplikovať pre prípad zriadenia a dokonca ani preloženia, kde načítanie údajov vzhľadom na požadovanú zmenu rovnako nie je postačujúce. Rovnako nie je možné uvedený postup aplikovať ani pre prípad migrácie prístupu, kde sú potrebné minimálne dva identifikátory.
- Problém nie je v zložitosti procesu, ale v rozdielnych databázach ST, a.s. a alternatívnych operátorov. Priradenie číselného identifikátora je možné len pri žiadosti o zrušenie. Pri nových žiadostiach, preložení a migráciách

prístupov to možné nie je, pretože sú potrebné minimálne dva identifikátory. K chybám dochádza predovšetkým v zadávaní samotných korektných dát zo strany veľkoobchodných zákazníkov, keď veľkoobchodní zákazníci nepoužívajú naše databázy adres, čo automaticky spôsobuje chybovosť. Ak by ich používali, problém, ktorý sa navrhuje riešiť komplikovaným prepracovaním procesu a ktorý je navyše pri väčšine prípadov neaplikovateľný, by úplne odpadol. Takto navrhovaná povinnosť je neprimeraná a neodôvodnená a aj z pohľadu návrhu značne nejasná a nevykonateľná.

Ad vi) Skrátenie lehoty vybavenia migrácie na maximálne 5 kalendárnych dní je v rozpore so štandardne na trhu uplatňovanými výpovednými lehotami, ktoré vychádzajú z výpovedných lehôt maloobchodných služieb. 5 kalendárnych dní je navyše neprimerane krátkych, nakoľko do nich spadajú aj víkendy a sviatky. Takéto pravidlo považujeme naopak za diskriminačné a to aj z pohľadu ostatných súťažiteľov využívajúcich vlastnú infraštruktúru. Rovnako nie je dôvod neprimerane znevýhodňovať štandardných účastníkov oproti tým, ktorí službu chcú ukončiť okamžite. Rovnako je takto navrhovaná povinnosť aj nerecipročná povinnosť a teda diskriminačná voči ST, a.s. ako rovnakému súťažiteľovi na súvisiacom maloobchodnom trhu. Takto navrhovaná povinnosť je teda v rozpore s princípmi nediskriminácie, je neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a vymazal uvedenú časť analýzy.

47. Text navrhovanej povinnosti na str. 167

d) poskytovať kľúčové ukazovatele výkonnosti (KPI), aby bolo zabezpečené dodržiavanie dohodnutej úrovne kvality poskytovaných služieb, podľa dohôd uvedených v bodoch a) a b) samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a samostatne pre každého z odberateľov prístupu

a súvisiace odôvodnenie na str. 220 uvedené vyššie, ktoré je spoločné pre písm.

a) a b) uvedené vyššie

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť text v súlade s návrhmi ST, a.s. k jednotlivým ukazovateľom (KPI) v prílohe 2. Zároveň obmedziť neprimerane vysoký počet ukazovateľov KPI aj vypustením povinnosti ich sledovania samostatne pre každého z odberateľov prístupu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa k jednotlivým ukazovateľom KPI vyjadril v rámci stanoviska k pripomienke č. 41 a upravil rozsah požadovaných ukazovateľov KPI.

48. Text navrhovanej povinnosti na str. 167 a súvisiace odôvodnenie na str. 219-220 citované vyššie

e) poskytovať odberateľom prístupu primeranú kompenzáciu za každý jednotlivý prípad porušenia dohodnutých podmienok základnej úrovne kvality poskytovaných služieb a zvýšenej kvality poskytovaných služieb podľa dohôd uvedených v bodoch a) a b), najmä za porušenie zmluvných povinností týkajúcich sa doby pre zriadenie veľkoobchodnej služby, odmietnutia zriadenia veľkoobchodnej služby, zmeny typu veľkoobchodnej služby, odstránenia poruchy, doby ukončenia poskytovania veľkoobchodnej služby, kvality poskytovanej služby a nedostatočného fungovania služby, pričom výška kompenzácie:

- i. musí byť výslovne uvedená v dohode o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb a v dohode o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb, a to jednotlivo za porušenie každej z povinností vyplývajúcich z uvedených dohôd,*
- ii. musí vychádzať z výšky dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,*
- iii. nesmie byť obmedzená maximálnou sumou a musí byť dostatočne odrádzajúca od ďalšieho porušovania povinností,*
- iv. musí v prípade závažného alebo opakovaného porušenia zmluvne dohodnutej kvality služby prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť body iii. a iv. navrhovanej povinnosti.

V ďalšej časti upraviť a došpecifikovať návrh povinností tak, aby sa zohľadnil výpočet kompenzácie z ceny neposkytnutej zodpovedajúcej konkrétnej služby, nie z ceny SLA a ani nie z kombinácie ceny SLA + služby a rovnako primerane zohľadnil i časový aspekt porušenia a tomu zodpovedajúca výška kompenzácie v záujme odstránenia neprimeranosti. Rovnako špecifikovať konkrétne prípady, na ktoré sa uvedené má vzťahovať a tiež vylúčiť prípady kompenzácie, kde neposkytnutie služby je objektívne dôsledkom skutočností mimo dispozície ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad si nie je vedomý toho, že by v rámci návrhu povinností ustanovil požiadavku, že kompenzácia musí vždy prevyšovať hodnotu úhrady za povinnosť, ktorej plnenie

zabezpečuje. V bode iv) je uvedené, že kompenzácia v prípade závažného alebo opakovaného porušenia dohodnutej kvality služby musí prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu. To znamená, že musí prevyšovať hodnotu úhrady len vo výnimočných prípadoch a nie vždy, ako nesprávne tvrdí spoločnosť ST, a.s. Úrad nikde v texte tejto časti analýzy netvrdí, že spoločnosť ST, a.s. má stanovovať rovnakú výšku kompenzácie za dlhšiu dobu odmietnutia zriadenia, ako napríklad za dlhšiu dobu trvania opravy poruchy. Úrad rovnako netvrdí, že sa má pokuta počítat len z ceny mesačného prenájmu. Spoločnosť ST, a.s. správne podotýka, že nedodržanie dohodnutej lehoty trvania zriadenia alebo doby odmietnutia zriadenia by sa malo skôr odvíjať od ceny, resp. od nákladov na zriadenie služby. Podľa názoru úradu je logické, že nesplnenie dohodnutej doby by malo byť pri určitých prípadoch kompenzované až dotedy, kým nenastane náprava (SLA – doba opravy poruchy), v určitých prípadoch by však mohlo byť stanovené paušálnou sumou, prípadne niekoľkými stupňami plnenia alebo napríklad odpustením určitého poplatku (napríklad zriaďovací poplatok za SLA – zriadenie, resp. odmietnutie zriadenia služby). Konkrétna implementácia upravenej výšky kompenzácií je na strane spoločnosti ST, a.s., úrad stanovil len základné mantinely, v rámci ktorých sa musí spoločnosť ST, a.s. pohybovať. Základným identifikovaným problémom kompenzácií bolo, že nemali absolútne žiadny odstrašujúci účinok, ktorý by nútil poskytovateľa služby k ich dodržiavaniu. Zároveň boli tieto kompenzácie pre alternatívnych poskytovateľov nezaujímavé vzhľadom na vysokú cenu SLA a nízku úroveň zliav v pomere k závažnosti porušenia plnení dohodnutých úrovní kvality. Úrad z toho dôvodu zásadne odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o neodôvodnenej tvrdosti a nespravodlivosti kompenzácie na úkor spoločnosti ST, a.s. V skutočnosti je situácia práve opačná, výrazná nevýhodnosť doplnkovej služby SLA spôsobila jej takmer nulové využitie.

Ak totiž podnik za absolútne nedodržanie dohodnutej kvality služby, ktoré stojí účastníka podstatne viac ako samotná cena služby, poskytne účastníkovi kompenzáciu maximálne 50 až 70 % z ceny tejto doplnkovej služby, je táto ponuka pre účastníka nezaujímavá. Takto nastavená ponuka garancií SLA totiž poskytovateľa služby vôbec nemotivuje, aby dohodnutú úroveň aj dodržiaval, v každom prípade totiž získa len poskytovateľ služby bez ohľadu na poskytnutú kvalitu. Cena doplnkovej služby je neúmerne vysoká, poskytované zľavy sú rovnaké ako pre účastníka bez SLA (účastník neplatí za službu počas trvania poruchy služby), zľava sa týka len príplatku za dohodnutú úroveň kvality poskytovanej služby, aj to nie v plnom rozsahu. V prípade nedodržania kvality služby tak v podstate účastník môže stále len stratiť, nemá čo získať.

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST, a.s. doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Suma kompenzácie bude odvodená buď z výšky jednorazovej úhrady, alebo z výšky opakovanej úhrady v závislosti od toho, či posudzovaný ukazovateľ súvisí s poskytovaním služby (napr. spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy), alebo s jednorazovými úkonmi (napr. doba zriadenia, odmietnutia zriadenia, ukončenia služby).“

49. Text navrhovanej povinnosti na str. 167-168

f) zabezpečiť ekonomickú replikovateľnosť maloobchodných služieb pri poskytovaní prístupu podľa časti A navrhovaných povinností osobitne pre samostatný prístup k internetu a pre prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch pre každú z technológií xDSL, VDSL a FTTx:

- pre celé portfólio služieb,*
- pre maloobchodnú službu, ktorá bola najvyužívanejšou službou k polroku (k 30.06., resp. k 31.12.) predchádzajúcemu dátumu zmeny referenčnej ponuky,*
- pre maloobchodnú službu s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou podľa predchádzajúceho bodu osobitne pre každú z posudzovaných skupín služieb (samostatný prístup k internetu a prístup k internetu poskytovaný v balíčkoch) a technológií (xDSL, VDSL a FTTx).*

Spoločnosť ST, a.s. je povinná určiť jednotkovú cenu za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. v súlade s princípom rovnako efektívneho podniku, ktorý je platný aj pre celkový postup posudzovania replikovateľnosti. Spoločnosť ST, a.s. bude do testu ekonomickej replikovateľnosti dosadzovať takú jednotkovú cenu prístupu do dátovej siete, ktorá bude zabezpečovať kapacitu alokovanú na jeden aktívny prístup v kvalite služby uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. je pritom povinná upravovať ceny na základe mesačných maximálnych objemov prevádzky na polročnej báze. Pri každej zmene referenčnej ponuky tak bude spoločnosť ST, a.s. povinná zverejniť prepočty ekonomickej replikovateľnosti pre určené služby, ako aj pre celé portfólio služieb tak, že náklady na prístup do dátovej siete budú vypočítané z kvality uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s. v polroku predchádzajúcim dátumu zmeny referenčnej ponuky.

Spoločnosť ST, a.s. je zároveň povinná stanoviť veľkoobchodnú cenu prístupu do dátovej siete tak, aby jednotková cena prístupu do dátovej siete pre posudzovanie ekonomickej replikovateľnosti prístupov, to znamená cena pre vlastných užívateľov služby spoločnosti ST, a.s., bola rovnaká ako cena účtovaná pre alternatívnych poskytovateľov. Spoločnosť má právo poskytovať veľkoobchodné objemové zľavy úmerne k veľkosti poskytnutej prenosovej kapacity, maximálne však do výšky 25 % z jednotkovej ceny prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. Rozdiel v jednotkovej cene prístupu do dátovej siete medzi podnikom s najväčšou a najmenšou disponibilnou kapacitou tak nesmie prekročiť 25 %.

odôvodnenie na str. 222-231:

„Ekonomická replikovateľnosť“

1. *Pri zabezpečení ekonomickej replikovateľnosti ponuky spoločnosti ST, a.s. úrad posudzuje priestor na efektívne poskytovanie maloobchodnej služby zabezpečovanej na základe veľkoobchodného regulovaného vstupu. Uplatňuje pritom prístup (EEO) v súlade s recitálom 64 odporúčania o nediskriminácii. V prípade, že NRO na základe splnenia podmienok stanovených v odporúčaní o nediskriminácii preukáže, že prístup k NGA nie je potrebné cenovo regulovať, popri zabezpečení rovnocennosti vstupov je úrad tiež povinný implementovať tzv. ekonomickú replikovateľnosť.*

2. *Ekonomická replikovateľnosť má zabezpečiť, že veľkoobchodné vstupy sú nielen technicky opakovateľné, ale využívatelia prístupu majú tiež priestor na efektívne poskytovanie širokopásmového prístupu pre koncových užívateľov. Regulovanému podniku by mala byť zachovaná dostatočná možnosť flexibility pri tvorbe svojej ponuky buď regulovaním celkovej marže určitej skupiny služieb (napr. pre každú technológiu samostatne), alebo pre portfólio služieb ako celku. Tieto prístupy majú určitú nevýhodu v tom, že regulovaný podnik môže svojvoľne stláčať maržu na určité služby, napr. tie, ktoré sú kľúčové pre jeho vlastnú maloobchodnú cenovú politiku, pričom v priemere existuje pre užívateľov prístupu dostatočný priestor na efektívne konkurovanie na maloobchodnom trhu. Vzhľadom na cenovú flexibilitu však môžu byť cenovo diskriminovaní v takej forme, že efektívne môžu poskytovať len služby, o ktoré napr. trh nejaví až taký záujem, alebo také služby, ktorých využívanie preferuje regulovaný podnik (ako napr. služby, pri ktorých je využívaná tiež hlasová služba prostredníctvom VTS). Podľa názoru úradu by preto bolo vhodné, aby spoločnosť ST, a.s. poskytovala dostatočný ekonomický priestor minimálne na poskytovanie najvyužívanejšieho produktu pre jednotlivé technológie a kategórie služieb na pridruženom maloobchodnom trhu.*

Úrad z toho dôvodu navrhuje spoločnosti ST, a.s. uložiť povinnosť zabezpečenia ekonomickej replikovateľnosti na 3 rôznych úrovniach samostatne pre jednotlivé poskytované technológie a kategórie služieb pre:

- 1. najvyužívanejšiu službu za posledný polrok vypočítanú na základe údajov, ktoré spoločnosť ST, a.s. predloží úradu a alternatívnym poskytovateľom ako súčasť každej zmeny referenčnej ponuky,*
- 2. maloobchodnú službu s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou maloobchodnou službou podľa predchádzajúceho bodu,*
- 3. celé portfólio služieb.*

V znení navrhovanej povinnosti ekonomickej replikovateľnosti úrad navrhol, aby spoločnosť ST, a.s. preukazovala ex ante ekonomickú replikovateľnosť pre celkovo 6 maloobchodných služieb:

<i>Samostatný prístup k internetu</i>	<i>Prístup k internetu v balíčkoch</i>
<i>1. Najvyužívanejší xDSL prístup</i>	<i>2. Najvyužívanejší xDSL prístup</i>
<i>3. Najvyužívanejší VDSL prístup</i>	<i>4. Najvyužívanejší VDSL prístup</i>
<i>5. Najvyužívanejší FTTx prístup</i>	<i>6. Najvyužívanejší FTTx prístup</i>

Samostatný prístup k internetu je poskytovaný momentálne v troch rôznych verziách pre každú z technológií. Ak úrad určí jednu službu z každej technologickej skupiny ako povinne ekonomicky replikovateľnú, spoločnosti ST, a.s. stále zostáva priestor na ľubovoľnú tvorbu marže pre zvyšné služby. Podľa názoru úradu tak úrad ponechá spoločnosti ST, a.s. dostatočne veľkú flexibilitu tvorby ceny. To platí ešte výraznejšie pre balíčkové ponuky spoločnosti ST, a.s., ktorých počet je podstatne vyšší vzhľadom na rôzne možnosti tvorby kombinácií tvoriacich 2, resp. 3 služby. Pri týchto prístupoch úrad identifikoval konkrétne konkurenčné problémy, a preto bude podrobne monitorovať uplatňovanie ekonomických testov pre jednotlivé kategórie balíčkov. Nad rámec povinne replikovateľných služieb môže mať spoločnosť ST, a.s. povinnosť povinne replikovať ďalších maximálne 6 maloobchodných služieb, čo vyplynie v závislosti od vývoja situácie na maloobchodnom trhu a spoločnosťou ST, a.s. uplatňovanej cenovej politiky. Pokiaľ spoločnosť ST, a.s. výrazne zvýhodní určitú službu zo sledovaných skupín tak, že bude mať výhodnejší pomer ceny a kvality ako najvyužívanejšia služba, bude musieť zabezpečiť jej ekonomickú replikovateľnosť. Výhodnejší pomer ceny a kvality znamená, že vzhľadom na kvalitatívne parametre služby je vysoko pravdepodobné, že za danú cenu bude služba užívateľmi preferovaná pred v súčasnosti najvyužívanejšou službou.

Výhodnejší pomer ceny a kvality môže nastať za nasledovných okolností:

- a) úprava ceny služby pri zachovaní súčasných kvalitatívnych parametrov – spoločnosť ST, a.s. môže napríklad znížiť cenu širokopásmového prístupu k internetu typu XL tak, že cenový rozdiel medzi typom L a XL bude užívateľov motivovať k objednaní služby s vyššou kvalitou v type XL,*
- b) úprava kvalitatívnych parametrov pri zachovaní ceny služby – spoločnosť ST, a.s. môže pre programy s nižšími kvalitatívnymi parametrami alebo menším rozsahom služieb obsiahnutých v rámci objednanej služby dočasne alebo trvalo zvýšiť kvalitu parametrov služby, alebo rozšíriť obsah služby. Napríklad v súčasnosti platná rýchlosť sťahovania pre program M pri type xDSL je len 2 Mbit/s – ak by spoločnosť ST, a.s. pristúpila*

k zvýšeniu tejto rýchlosti, mohlo by to užívateľov viesť k preferovaniu služby typu M pred službou typu L, nakoľko pomer ceny a kvality by vyšiel výhodnejšie v prospech služby typu M,

c) iné cenové výhody – spoločnosť ST, a.s. môže napríklad pre určitý program poskytnúť užívateľovi výraznejšie jednorazové zľavy z ceny alebo dočasné bonifikácie,

d) iné necenové výhody – spoločnosť ST, a.s. môže zvýhodniť vybranú službu poskytnutím rôznych darčkov, resp. ponukou cenovo zvýhodnených zariadení, ktoré nemusia byť dostupné pre iné služby.

Vzhľadom na vyššie vymenované body nie je možné stanoviť jednoznačný vzorec, ktorým by sa určovala služba s najvýhodnejším pomerom ceny a kvality, nakoľko v rámci cenotvorby existuje veľké množstvo alternatív, ktorými je možné zvýhodniť jednu službu na úkor druhej. Doterajší vývoj trhu širokopásmového prístupu preukázal, že súčasná regulácia možnosti ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku na úrovni celého portfólia je neefektívna a vytvára diskriminačné efekty na pridruženom maloobchodnom trhu, ktoré negatívne ovplyvňujú stav súťaže na tomto trhu. Regulácia najvyužívanejšej služby čiastočne odstraňuje tento problém, nerieši však ex ante replikovateľnosť aktuálnej ponuky, ktorú je možné zabezpečiť len spôsobom navrhnutým úradom v bode č. 2. Regulácia aktuálne najvýhodnejšej služby z pohľadu ceny a kvality bude zabezpečovať ekonomickú replikovateľnosť služieb uvedených v tabuľke nižšie. V prípade, že bude najvýhodnejšou aktuálne najvyužívanejšia služba na maloobchodnom trhu, spoločnosť ST, a.s. nebude mať povinnosť ekonomicky replikovať dodatočné služby nad rámec tej najvyužívanejšej. V prípade, že bude v aktuálnej ponuke na maloobchodnom trhu výhodnejšia len ponuka VDSL ponúkaná v balíčkoch, ktorej pomer ceny a kvality bude výhodnejší ako pre najvyužívanejšiu službu v danej kategórii, spoločnosť ST, a.s. bude povinná ekonomicky replikovať celkovo 7 maloobchodných služieb. Bude to 6 najvyužívanejších pre jednotlivé sledované kategórie služieb a technológie a jedna dodatočná služba označená v tabuľke číslom 10. Spoločnosť ST, a.s. tak môže mať povinnosť ekonomicky replikovať celkovo až 12 maloobchodných služieb, resp. môže ich byť len 6. Ich počet bude závisieť od konkrétnej cenotvorby preukázanej úradu v zmene referenčnej ponuky.

Samostatný prístup k internetu	Prístup k internetu v balíčkoch
7. xDSL prístup	8. xDSL prístup
9. VDSL prístup	10. VDSL prístup
11. FTTx prístup	12. FTTx prístup

Úrad v analýze preukázal, že spoločnosť ST, a.s. napriek dostatočnému priestoru umožňujúcemu alternatívnym poskytovateľom replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. za celé portfólio služieb spoločnosti ST, a.s., zvyhodňuje niektoré dôležité služby v rámci portfólia výrazne nižšími maržami, ktoré komplikujú ich ekonomickú replikovateľnosť na maloobchodnom trhu. Týmto opatrením teda úrad zabráni cenovému diskriminačnému správaniu formou zvyhodňovania určitých služieb na úkor iných, čo je obzvlášť závažné najmä pri najvyužívanejšej službe pre jednotlivé technológie.

Spoločnosť ST, a.s. tak bude povinná pri každej zmene referenčnej ponuky prehodnotiť možnosť alternatívnych poskytovateľov efektívne replikovať ponuku, ktorej cenotvorbu bude spoločnosť ST, a.s. zvyhodňovať v porovnaní s najvyužívanejšou službou v súčasnosti. Ak spoločnosť ST, a.s. výrazným spôsobom zníži maržu (priestor medzi veľkoobchodnou a maloobchodnou cenou) pre konkrétnu službu, ktorá bude pre užívateľov výhodnejšia ako v súčasnosti najvyužívanejšia služba, bude musieť upraviť veľkoobchodné ceny tak, aby zostala zachovaná možnosť pre alternatívnych poskytovateľov danú ponuku efektívne replikovať. Touto povinnosťou úrad zabráni možnosti diskriminačného zvyhodňovania určitých služieb v prospech vlastnej maloobchodnej vetvy spoločnosti ST, a.s., čo môže poškodzovať záujmy koncových užívateľov na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a najmä ohrozovať stav súťaže na tomto trhu.

Ak by úrad ponechal povinnosť ekonomickej replikovateľnosti len na najvyužívanejšiu službu, spoločnosť ST, a.s. by mohla realizovať akciové kampane takým spôsobom, že by vytvorila viac navzájom si konkurujúcich maloobchodných služieb, pre ktoré by už nemusela uplatňovať povinnosť ekonomickej replikovateľnosti. Do ďalšieho kola analýzy by tieto služby mohli získať v súčte veľmi rozhodujúci podiel na celkovom portfóliu, čím by boli alternatívni poskytovatelia znevýhodnení v porovnaní s maloobchodnou vetvou spoločnosti ST, a.s. Úrad považuje určenie ďalšej dodatočnej služby nad rámec tej najvyužívanejšej za dostatočné na odstránenie možného diskriminačného správania v tomto smere. Ak by úrad ponechal potrebu dodržiavania dostatočných marží len pre najvyužívanejší program, mohlo by to spoločnosť ST, a.s. motivovať k výraznej zmene cenovej politiky na maloobchodnom trhu a preferencií úplne inej služby, ktorá by v horizonte 2 rokov mohla získať najvýznamnejšie postavenie v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. Ak by úrad pri tejto situácii nezasiahol už v zárodku, na trhu by nastala situácia, že by po období ďalších 2 rokov musela byť zabezpečená ex ante ekonomická replikovateľnosť pre službu, ktorá už na trhu nie je pre koncového užívateľa vôbec atraktívna a volí si iné služby, pre ktoré by najvýhodnejšie ceny dokázala ponúkať len spoločnosť ST, a.s., čím by boli diskriminovaní alternatívni poskytovatelia. To by v konečnom dôsledku viedlo k riziku poškodenia záujmov koncových užívateľov.

Výpočet ekonomickej replikovateľnosti na trhu 3b je zameraný na porovnanie ponukových maloobchodných cien s nákladmi na poskytovanie maloobchodných služieb odvodených od veľkoobchodných vstupov poskytovaných alternatívnym poskytovateľom. Veľkoobchodné vstupy sú tvorené z dvoch častí, ktorými je cena širokopásmového prístupu a cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. Cena širokopásmového prístupu je v referenčných ponukách uvedená vždy za 1 prístup, pričom cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. je uvedená v celkovej cene za pridelenú kapacitu využívanú jednotlivými poskytovateľmi. Z toho dôvodu nie je možné jednoduchým spôsobom spočítať uvedené veľkoobchodné náklady a porovnať ich s maloobchodnými výnosmi.

Úrad preto navrhol určiť jednotkovú cenu za prístup do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. v súlade s princípom EEO, ktorý je platný aj pre celkový postup posudzovania replikovateľnosti. To znamená, že spoločnosť ST, a.s. bude do testu ekonomickej replikovateľnosti dosadzovať takú jednotkovú cenu prístupu do dátovej siete, ktorá bude zabezpečovať kapacitu alokovanú na jeden aktívny prístup v kvalite služby uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s. Nakoľko dátová náročnosť účastníkov služieb širokopásmového prístupu v čase stúpa, spoločnosť ST, a.s. je povinná upravovať ceny na základe mesačných maximálnych objemov prevádzky na polročnej báze. Pri každej zmene referenčnej ponuky tak bude spoločnosť ST, a.s. povinná zverejniť prepočty ekonomickej replikovateľnosti pre určené služby, ako aj pre celé portfólio služieb tak, že náklady na prístup do dátovej siete budú vypočítané z kvality uplatňovanej v sieti spoločnosti ST, a.s. v polroku predchádzajúcom dátumu zmeny referenčnej ponuky. Ak napríklad zákazníci širokopásmového prístupu k internetu prostredníctvom technológie FTTx v šiestich mesiacoch generovali maximálnu prevádzku 100 Gbit/s, túto hodnotu spoločnosti ST, a.s. v každom mesiaci vydělí priemerným počtom aktívnych zákazníkov. Spoločnosť ST, a.s. tak na základe priemerného počtu aktívnych zákazníkov v jednotlivých mesiacoch určí jednotkový náklad pripadajúci na jedného aktívneho zákazníka. Ak mala spoločnosť ST, a.s. vo všetkých mesiacoch predchádzajúceho polroka napríklad 100 000 aktívnych zákazníkov, priemer kapacity potrebnej pre 1 aktívneho účastníka bude 1,024 Mbit/s. Ak napríklad celkový prístup do dátovej siete stojí 5 eur za 1 Mbit prenosovej kapacity, spoločnosť ST, a.s. alokuje do testu ekonomickej replikovateľnosti sumu prístupu do dátovej siete platnú pre aktuálnu veľkoobchodnú ponuku prepočítanú na základe priemerov spotrieb na 1 aktívneho účastníka v predchádzajúcom polroku, čo bude v tomto konkrétnom prípade 5,12 eur. Úrad tak zabezpečí, že cena prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. bude odzrkadľovať súčasné požiadavky koncových užívateľov, čím sa zabezpečí ochrana ich záujmov a zároveň nediskriminačné poskytovanie veľkoobchodnej služby širokopásmového prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad tým vytvorí účinný mechanizmus tvorby ceny zohľadňujúci budúci vývoj trhu širokopásmového prístupu.

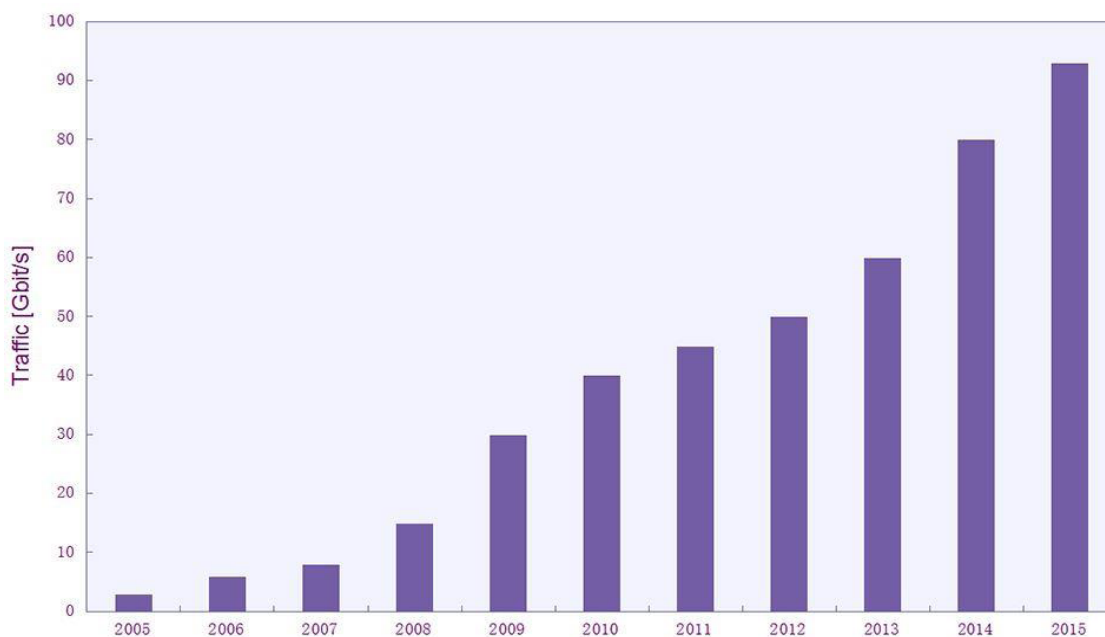
Tabuľka č. 45 – Vývoj objemu prevádzky a jednotkovej ceny za prístup do dátovej siete ST

Obdobie	12/2012	12/2013	06/2015
Cena Ethernet Gate 5 000 Mbit/s v prepočte na 1 Mbit/s	N/A (24,2 EUR pre 2 000 Mbit/s gate)	15,2 EUR s DPH	15,2 EUR s DPH
Celková zmena objemu prevádzky ST, a.s.	N/A	+ 26 %	+ 59 %
Celková zmena objemu prevádzky alt.	N/A	+ 40 %	+ 95 %
Celková zmena ceny Ethernet Gate	N/A	- 37 %	- 37 %

Vyššie uvedená tabuľka dokazuje, že jednotková cena prístupu do dátovej siete za 1 Mbit/s sa za obdobie 2 a pol roka znížila, avšak pokles jednotkovej ceny bol podstatne nižší ako rast požadovanej kapacity meranej na základe priemerných objemov prevádzky koncových užívateľov. Tým úrad jednoznačne preukázal, že ak chceli alternatívni poskytovatelia udržať kvalitu poskytovanej služby v rámci sledovaného obdobia, náklady na zabezpečenie prístupu v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s. sa im výrazne zvýšili. Spoločnosť ST, a.s. nezohľadňovala v cene tohto veľkoobchodného vstupu vývoj telekomunikačného trhu, čím diskriminovala alternatívnych poskytovateľov, ktorí boli nútení znižovať kvalitu služby širokopásmového prístupu, aby zostali cenovo konkurenční na maloobchodnom trhu. Úrad navrhovanou povinnosťou tieto diskriminačné praktiky odstráni, čím zabezpečí povinnosť ochrany koncových užívateľov a alternatívnych poskytovateľov vyplývajúcu zo zákona o elektronických komunikáciách.

Priemerné údaje o objemoch prevádzky pritom nepoukazujú na potrebu zabezpečenia dostatočnej kvality služby v čase najväčšieho vyťaženia siete. Podnik v snahe zabezpečiť bezproblémový dátový tok musí prispôbovať veľkosť kapacity prístupu do dátovej siete maximálnym objemom prevádzky nameraným v sieti v čase najväčšieho vyťaženia. Úrad preto v ďalšom grafe prezentoval vývoj tzv. „peak“ objemov prenosovej kapacity podľa údajov slovenského peeringového centra SIX. SIX je neutrálny bod, kde si telekomunikačné podniky vymieňajú sieťovú prevádzku.

Graf č. 63 – Vývoj maximálnych objemov prenosových kapacít v SIX 2005-2015



Graf vývoja peak objemov prevádzky zobrazuje obdobie 10 rokov, pre úrad je však podstatné porovnanie od roku 2012 po rok 2015, ktoré poskytuje analógiu posudzovania vývoja ceny prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. prezentovaného v predchádzajúcej tabuľke. Od roku 2012 do roku 2015 sa maximálny objem prenášanej prevádzky zvýšil o viac ako 85 % a očakáva sa, že celkový agregovaný objem v krátkom čase prekoná hranicu 100 Gbit/s. Podstatná informácia vyplývajúca z grafu je, že požiadavka pre zabezpečenie spoľahlivosti a kvality služby na rovnakej úrovni v čase je nevyhnutne spojená s každoročným zvyšovaním rezervovanej kapacity prístupu do dátovej siete spoločnosti ST, a.s. Ak spoločnosť ST, a.s. udržiava cenu prístupu do dátovej siete niekoľko rokov na rovnakej úrovni, neustále tým znižuje priestor pre efektívne replikovanie služieb na maloobchodnom trhu, keďže zvyšuje jednotkové náklady odberateľov prístupu. Tí sú v totiž v záujme zabezpečenia rovnakej kvality služby pre svojich koncových užívateľov nútení zvyšovať rezervovanú prenosovú kapacitu v dátovej sieti spoločnosti ST, a.s., s čím sú nevyhnutne spojené vyššie jednotkové náklady pri tomto regulovanom veľkoobchodnom vstupe. Túto diskrimináciu je na trhu nevyhnutné odstrániť a zabezpečiť, aby spoločnosť ST, a.s. svojou cenotvorbou na veľkoobchodnom trhu nespôsobovala kontinuálne zvyšovania jednotkových nákladov, čo je v rozpore s opačným vývojom maloobchodných cien širokopásmového prístupu. Týmto opatrením úrad zabezpečí odstránenie neustáleho zvyšovania veľkoobchodnej ceny pri súčasnom zachovaní kvality služby. Cena prístupu do dátovej siete bude stanovená ako jednotková cena a jej vývoj v čase bude zohľadňovať zmeny maximálnych objemov prenosových kapacít potrebných pre zabezpečenie kvality poskytovanej služby tak, aby medzi maloobchodnou

cenou a veľkoobchodnými a maloobchodnými nákladmi existoval dostatočný priestor pre tvorbu primeraného zisku.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje vypustiť povinnosť ekonomickej replikovateľnosti služieb na nižšej úrovni ako je celé portfólio, pretože je v rozpore s princípom EEO a výrazne obmedzuje flexibilitu nastavenia cien spoločnosti ST, a.s. V prípade, že by Úrad trval na ponechaní povinnosti replikability služieb i na nižších úrovniach navrhujeme, aby:

- ST, a.s. nepredkladal údaje a výpočty alternatívnym operátorom a aby
- ST, a.s. mohol zahrnúť technológiu VDSL do skupiny xDSL (teda, táto by obsahovala xDSL aj VDSL produkty)

Definíciu služby s výhodnejším pomerom ceny a kvality v porovnaní s najvyužívanejšou službou považujeme za nejednoznačnú a preto nie je možné poskytnúť spoľahlivé údaje na vyhodnotenie tohto testu.

V odôvodnení navrhujeme vymazať všetky vyhlásenia o diskriminačnom správaní ST, a.s. nakoľko tieto tvrdenie sú v rozpore s princípmi rovnako efektívneho operátora (EEO).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

1. Úrad nepožaduje od spoločnosti ST, a.s. zverejňovanie kompletných údajov a výpočtov s citlivými údajmi obsahujúcimi obchodné tajomstvo. Podľa názoru úradu je však nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. preukazovala alternatívnym poskytovateľom základný prehľad o plnení zákonných povinností v súvislosti s povinnosťou nediskriminácie.
2. Úrad si nie je vedomý žiadneho porušenia princípov EEO, resp. akéhokoľvek konania v rozpore s týmto princípom tým, že navrhuje reguláciu na detailnejšej úrovni, ako je celé portfólio služieb. Koncept EEO znamená, že úrad bude pri posudzovaní ekonomickej replikovateľnosti zohľadňovať náklady spoločnosti ST, a.s.
3. Spoločnosť ST, a.s. nepokladá uloženie ekonomickej replikovateľnosti na nižšej úrovni, ako je celé portfólio, za adekvátne, pretože podľa názoru spoločnosti ST, a.s. dochádza k zlepšeniu podmienok na trhu. Úrad konštatoval zlepšenie podmienok na trhu v porovnaní so stavom z minulého kola analýzy, t. j. z obdobia pred 3 a viac rokov. V posledných dvoch rokoch však úrad eviduje výraznú zmenu stavu súťaže na trhu a v analýze zodpovedajúcim spôsobom identifikoval obzvlášť závažné hrozby s výhľadom do budúcnosti. Spoločnosť ST, a.s. spustením maloobchodnej balíčkovvej ponuky doslova vytláča alternatívnych poskytovateľov z veľkoobchodného trhu tým, že im neumožňuje poskytovať rovnaký rozsah maloobchodných služieb vo forme ekonomicky efektívneho veľkoobchodného prístupu, ktorý by mal byť poskytovaný v rovnakom rozsahu pre všetkých veľkoobchodných odberateľov vrátane maloobchodnej vetvy spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. medziročne výrazne znížila maloobchodné ceny širokopásmového prístupu

k internetu, pričom úrad nespozoroval alikvotné zníženie veľkoobchodných cien, čo preukazuje znižovanie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov súťažiacich so spoločnosťou ST, a.s. v jeho sieti. Zistenia úradu sú absolútne protichodné v porovnaní s tvrdením spoločnosti ST, a.s. Výrazne zhoršenú konkurencieschopnosť alternatívnych poskytovateľov v sieti spoločnosti ST, a.s. dokumentuje aj vývoj za posledných 12 mesiacov na xDSL infraštruktúre. Alternatívni poskytovatelia dokázali medziročne zvýšiť počet DSL prístupov len o necelých 7 %, pričom za rok predtým to bolo vyše 19 % a pred dvoma rokmi dokonca viac ako 43 %. Spoločnosť zavádzajúco argumentuje, že podporuje predaj veľkoobchodných prístupov, čo dokazuje neustále stúpajúcim trendom ich predaných počtov. Medziročný nárast nových prístupov sa podľa spoločnosti ST, a.s. z roka na rok zvyšuje. Vyššie uvedené štatistiky poukazujú na nezmyselnosť tvrdení spoločnosti ST, a.s. V absolútnych číslach dosiahol rast počtu DSL prístupov u spoločnosti ST, a.s. za obdobie od konca roka 2015 do konca júna 2016 viac ako 10 násobne vyššiu úroveň ako pri alternatívnych poskytovateľoch. To znamená, že z celkového polročného prírastku počtu účastníkov DSL za najaktuálnejšie obdobie pripadalo na spoločnosť ST, a.s. viac ako 9 z 10 nových účastníkov. To opakovane potvrdzuje závažnosť identifikovaných trhových problémov, ktoré sa v plnej miere začínajú prejavovať na aktuálnom stave súťaže na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Alternatívni poskytovatelia nie sú schopní konkurovať spoločnosti ST, a.s. v jeho sieti, a z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť okamžitý regulačný zásah.

4. V ďalšom bode spoločnosť ST, a.s. poukazuje na konkurenciu v poskytovaní balíčkov. Úradu nie je známe, aký vplyv má konkurencia na rozdielnych technológiách na plnenie povinnosti ekonomickej replikovateľnosti pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Navyše, úrad sa konkurencii prameniacej z alternatívnych infraštruktúr podrobne venoval vo viacerých častiach analýzy aj vyhodnotenia pripomienok.
5. Spoločnosť ST, a.s. upozorňuje na stav ekonomickej replikovateľnosti z roku 2014 (graf č. 59 analýzy), kde podľa názoru spoločnosti ST, a.s. úroveň marže dokazuje, že táto je pre každú jednu kombináciu dostatočná. Úrad sa odvoláva na svoje aktuálne zistenia v bode 3 tejto pripomienky. Navyše poukazuje na skutočnosť, že graf neposudzuje ekonomickú replikovateľnosť ponuky spoločnosti ST, a.s., ale štruktúru nákladov poskytovaných maloobchodných služieb spoločnosti ST, a.s. v roku 2014. Na záver, pri niektorých službách prezentovaných v tomto grafe je absolútne scestné vôbec uvažovať o ekonomickej replikovateľnosti, nakoľko nie sú technicky replikovateľné. Úrad aktuálne marže vyplývajúce z balíčkových ponúk širokopásmového prístupu k internetu detailným spôsobom prezentoval v odôvodnení navrhovaných povinností (k bodu IX, časti A navrhovaných povinností), kde preukázal výrazné medziročné zhoršovanie

konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov súťažiacich so spoločnosťou ST, a.s. v jej sieti.

6. V ďalšom bode pripomienky sa spoločnosť ST, a.s. obáva poklesu motivácie alternatívnych poskytovateľov stúpať nahor po rebríčku investícií. Na základe prezentovaných výsledkov analýzy je táto obava neopodstatnená, nakoľko súčasné nastavenie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov ich výrazne znevýhodňuje v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. Podľa vyjadrení alternatívnych poskytovateľov (čo je potvrdené aktuálnymi číslami za posledný polrok) sú súčasným nastavením maloobchodnej ponuky spoločnosťou ST, a.s. doslova vytlačaní z regulovaného veľkoobchodného trhu. Úrad navrhovanými povinnosťami zabezpečí rovnaké podmienky pre všetkých, čo je základným predpokladom ďalšieho rozvoja regulovaného trhu. Z toho dôvodu nie sú opodstatnené žiadne obavy o ďalší rozvoj investícií. Podľa analýzy EK posudzujúcej možný vplyv nasadenia ekonomickej replikovateľnosti má práve napomáhať ďalším investíciám a nie naopak, ako tvrdí spoločnosť ST, a.s.
7. Spoločnosť ST, a.s. sa ďalej zmieňuje o ohrozenosti jej vlastnej motivácie investovať do nových technológií. Motivácie spoločnosti ST, a.s. úrad ponecháva na jej vlastnú expertnú úvahu. Úrad je naopak presvedčený, že v plne konkurenčnom prostredí pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. bude spoločnosť ST, a.s. maximálne motivovaná zvyšovať svoju efektivitu a konkurencieschopnosť v porovnaní s ostatnými podnikmi. Udržanie dlhodobej konkurencieschopnosti v turbulentnom prostredí telekomunikačného trhu nie je podľa názoru úradu možné bez investícií do zvyšovania kvality poskytovaných služieb. Úrad sa preto vôbec neobáva negatívnych dôsledkov vyplývajúcich z vytvorenia transparentných a nediskriminačných podmienok na predmetnom trhu.
8. Spoločnosť ST, a.s. medziročne dosiahla na telekomunikačnom trhu nárast zisku za účtovné obdobie roku 2015 o 64 %, čo je v absolútnom vyjadrení takmer 30 miliónov eur. Úrad z toho dôvodu nerozumie o akom prehlbovaní straty spoločnosť ST, a.s. hovorí v súvislosti s úrovňou veľkoobchodných cien. Princíp EEO hovorí o tom, ako efektívne by dokázala spoločnosť ST, a.s. poskytovať svoje portfólio pri zohľadnení cien veľkoobchodných vstupov a úrovne vlastných maloobchodných nákladov. V súčasnosti platná metóda cenovej regulácie na trhu 3a určila maximálne stropy cien prístupu, ktoré je možné na veľkoobchodnom trhu účtovať. Táto metóda, resp. platná regulovaná cena však nezohľadňuje skutočnú úroveň nákladov, čo potvrdzujú kalkulácie existujúcich marží maloobchodných služieb prezentované spoločnosťou ST, a.s. a tiež výročná správa spoločnosti ST, a.s. resp. zisk prezentovaný vo výkazoch ziskov a strát za rok 2015. Úroveň nákladov v súlade s princípom EEO a skutočná úroveň nákladov spoločnosti ST, a.s. sú dve výrazne odlišné veličiny, čoho si je spoločnosť ST, a.s. veľmi dobre vedomá.

9. Úrad analyzoval historický vývoj ako aj súčasný stav súťaže, na základe čoho predpokladal ďalšie možné smerovanie do obdobia ďalšej analýzy. Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na revolučné zmeny, ktoré môžu mať za následok úplné rozbitie už fungujúceho trhu. Úrad nemá k dispozícii žiadne podklady, ktoré by potvrdzovali dohady spoločnosti ST, a.s. Na základe detailnej analýzy úrad zistil, že regulačný zásah je nielen potrebný, ale nevyhnutný pre zabezpečenie rovnakých podmienok na regulovanom trhu širokopásmového prístupu pre všetkých súťažiteľov v sieti významného podniku. Zistenia potvrdzujú kontinuálne zhoršovanie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov, čo skutočne hrozí úplným rozbitím ako-tak fungujúceho regulovaného trhu, ako tvrdí samotná spoločnosť ST, a.s. Táto hrozba však vôbec nepramení z navrhovaného rozsahu povinností v rámci analýzy, ale z trhových problémov identifikovaných na tomto trhu, ktorých neriešenie by preukázateľne viedlo a na základe aktuálnych údajov aj vedie k zásadnému zhoršeniu stavu súťaže. Úrad na základe zistení analýzy, ktoré sú doplnené stanoviskom úradu v rámci vyhodnotenia pripomienok spoločnosti ST, a.s., jednoznačne preukázal oprávnenosť a odôvodnenosť navrhovaného rozsahu povinností s cieľom odvrátiť hrozbu razantného zhoršovania situácie na predmetnom veľkoobchodnom trhu.
10. Úrad odmieta návrh spoločnosti ST, a.s., aby služba VDSL bola súčasťou trhu xDSL. Veľkoobchodné náklady na službu VDSL nie sú totožné, ako tvrdí spoločnosť ST, a.s., nakoľko prenosové kapacity technológie VDSL sú niekoľkonásobne vyššie ako pre ADSL technológiu.
11. Úrad v ďalšom texte podľa názoru spoločnosti ST, a.s. uznáva, že spoločnosť ST, a.s. dosahuje maržu na niektorých dôležitých službách, ktorá je však nízka. Odôvodňuje si to tvrdením úradu, že spoločnosť ST, a.s. zvyhodňuje niektoré dôležité služby v rámci portfólia výrazne nižšími maržami. K uvedenému úrad podotýka, že aj záporná marža je marža a že výrazne nižšie marže nemusia znamenať, že z poskytovania určitej služby dosahuje podnik zisk. Úrad v analýze preukázal, že cenotvorba na maloobchodnom trhu spôsobuje, že niektoré ponuky širokopásmového prístupu k internetu nie sú ekonomicky replikovateľné.
12. Úrad pripomína spoločnosti ST, a.s. že v súčasnosti na trhu nie je platná regulácia v súlade s princípom EEO. Spoločnosť ST, a.s. si je podľa názoru úradu vedomá faktu, že cena prístupu do dátovej siete nezodpovedá skutočnej úrovni nákladov spoločnosti ST, a.s. na túto službu ani bežnej veľkoobchodnej cene transportu na Slovensku. Táto cena je výsledkom používanej metódy retail minus, ktorá má zabezpečiť, aby alternatívni poskytovatelia v priemere disponovali dostatočnou maržou na poskytovanie služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. Jej veľké cenové rozpätie v závislosti od objemu prepravovanej kapacity je výrazne diskriminačné voči menším poskytovateľom. Navyše vývoj ceny prístupu do dátovej siete v čase vôbec neodráža rast dátovej prevádzky pri poskytovaní širokopásmového prístupu.

Uvedené zistenia sú podrobným spôsobom analyzované a odôvodnené v analýze, čo úrad primerane zohľadnil pri návrhu uložených povinností.

50. Text navrhovanej povinnosti na str. 168

g) Zabezpečiť technickú replikovateľnosť nových služieb poskytovaných prostredníctvom sietí budúcej generácie (tzv. NGA) uvádzaných na trh a aktívne nevyužívaných NGA služieb podľa časti A navrhovaných povinností, ktorá musí obsahovať popis komunikácie medzi systémami spoločnosti ST, a.s. a alternatívneho poskytovateľa, konkrétne procesy objednávok, zriadenia, úprav či ukončenia poskytovania služieb, prístupu k informáciám o službách, riešení porúch, kvalite poskytovanej služby a ďalším procesom, ktoré sú prístupné pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a. s.

a súvisiace odôvodnenie na str. 231 a 232

„Test technickej replikovateľnosti – sa týka len služieb poskytovaných prostredníctvom sietí NGA, t. j. na metalických vedeniach s technológiou VDSL2 a optických vedeniach topológie FTTH, FTTB, prípadne FTTC s VDSL2 technológiou, prípadne jej nadstavbou použitou pre posledný úsek vedenia.

a) Podľa článku 11 odporúčania o nediskriminácii, záujemcom o prístup majú byť poskytnuté regulované veľkoobchodné vstupy, ktoré im umožnia efektívne opakovať technicky nové maloobchodné ponuky nadväzujúcej maloobchodnej vetvy podniku s významným vplyvom na trhu, najmä ak sa rovnocennosť vstupov neuplatňuje v plnej miere.

b) Spoločnosť ST, a.s. je povinná zabezpečiť technickú replikovateľnosť každej novej služby, ktorej ponuka bude súčasťou referenčnej ponuky veľkoobchodného prístupu v stanovenej lehote ešte pred začatím poskytovania vlastnej maloobchodnej služby. Výsledkom testu sa preukáže, že veľkoobchodné vstupy sú poskytované všetkým podnikom v rovnakej kvalite a v rovnakom čase ako pre spoločnosť ST, a.s.

c) Podľa článku 12 odporúčania o nediskriminácii, záujemcovia o prístup majú mať zabezpečený prístup k tým istým technickým a obchodným informáciám týkajúcim sa príslušného regulovaného veľkoobchodného vstupu bez toho, aby boli dotknuté príslušné predpisy o zachovaní obchodného tajomstva. Príslušné informácie zahŕňajú informácie o nových regulovaných veľkoobchodných vstupoch alebo zmenách už existujúcich regulovaných veľkoobchodných vstupov a treba ich poskytovať v súlade s lehotami stanovenými osobitne v každom jednotlivom prípade.

Táto povinnosť má uplatnenie najmä vzhľadom na možný budúci vývoj, kedy aktuálne poskytované povinnosti môžu byť upravené tak, že nebudú technicky replikovateľné alternatívnymi poskytovateľmi. Prípadne môže nastať situácia, že nové NGA služby poskytované spoločnosťou ST, a.s. nebudú veľkoobchodne technicky replikovateľné. V súčasnosti ponúkané veľkoobchodné vstupy, ktoré sú aktívne využívané, sú považované za technicky replikovateľné.

Technická realizovateľnosť služby je základným predpokladom nediskriminačného poskytovania veľkoobchodne regulovanej služby. Úrad preto povinnosť technickej replikovateľnosti považuje za nevyhnutné minimum pre zabezpečenie ochrany alternatívnych poskytovateľov voči možnému diskriminačnému zaobchádzaniu zo strany významného podniku.

Úrad bude uplatňovanie navrhovaných povinností nediskriminácie dôsledne monitorovať a v prípade výraznej zmeny stavu súťaže, na základe ktorého bol uvedený rozsah povinností navrhnutý, pristúpi k opatreniam na nápravu v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujem v odôvodnení vymazať v prvej vete slová „na metalických vedeniach s technológiou VDSL2“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad vymazal navrhovaný text v súlade s pripomienkou spoločnosti ST, a.s.: „na metalických vedeniach s technológiou VDSL2, a“.

51. Text navrhovaných povinností na str. 169

IV. Nezvýhodňovať vlastnú maloobchodnú vetvu voči žiadateľom o veľkoobchodný prístup pri poskytovaní služieb širokopásmového prístupu tým, že nesmie:

a) používať označenie služby typu Naked pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti spoločnosti ST, a.s.,

b) stanovovať rôzne veľkoobchodné ceny širokopásmového prístupu v závislosti od využívania, resp. nevyužívania verejnej telefónnej služby.

súvisiace odôvodnenie na str. 232-234: „Spoločnosť ST, a.s. dlhodobo uplatňuje na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu politiku cenového zvýhodňovania tzv. TP prístupov, čo sú služby prístupu k internetu na linke s aktívnou telefónnou prípojkou. To znamená, že cena prístupu k internetu je podstatne výhodnejšia, ak účastník využíva zároveň telefónnu službu v pevnej sieti spoločnosti ST, a.s. Vývoj podielov jednotlivých služieb v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. však naznačuje rastúci podiel tzv. Naked prístupov (prístupy poskytované samostatne, bez ďalších služieb v pevnej sieti spoločnosti ST, a.s.), ako aj prístupov k internetu poskytovaných v balíčkoch so službou IPTV. Počet tzv. Naked prístupov k internetu bol ku koncu roka 2015 vyšší ako počet TP prístupov tvoriacich kombináciu Internet + verejná telefónna služba v pevnom umiestnení. Počet Naked prístupov v čase stúpa, kým počet TP prístupov klesá. Nakoľko spoločnosť ST, a.s. neupravuje rozdiel vo veľkoobchodných cenách v závislosti od využívania spomínaných služieb na maloobchodnom trhu, znevýhodňuje tak koncových užívateľov, ako aj alternatívnych poskytovateľov, ktorí sa snažia o poskytnutie tých služieb, o ktoré má koncový užívateľ záujem.

Keď sa úrad pozrie na portfólio služieb poskytované alternatívnymi poskytovateľmi v sieti spoločnosti ST, a.s., podiel Naked prístupov tvorí drvivú väčšinu celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu.

Ďalším dôležitým bodom je skutočnosť, že služba digitálnej televízie má stále väčšiu obľúbenosť a kombinácia služieb obsahujúca IPTV službu (double play a triple play spolu) tvorí najvyužívanejšiu kategóriu využívaných služieb. Ku koncu roka 2015 bolo vyše 20 % širokopásmových prístupov (typ Naked z pohľadu veľkoobchodného prístupu) predávaných v kombinácii s IPTV. Pre porovnanie 27 % širokopásmových prístupov bolo poskytovaných v kombinácii s telefónnou službou, a teda boli veľkoobchodne označované ako TP prístupy. Úrad v porovnaní nezohľadnil triple play ponuku zahŕňajúcu okrem širokopásmového prístupu aj verejnú telefónnu službu a službu IPTV, nakoľko tieto prístupy k internetu sú síce označené ako TP, ale obsahujú tiež službu IPTV, a preto nie je možné určiť, ktorá služba je v tomto prípade pre účastníka rozhodujúcou doplnkovou službou v balíčku. Podstatné pre účely zobrazenia existujúcej deformácie je, že spoločnosť ST, a.s. zvyhodňuje veľkoobchodné poskytovanie služby TP, ktoré využíva na maloobchodnom trhu 27 % účastníkov. Naproti tomu 20 % z celkového počtu účastníkov, ktorí využívajú službu IPTV, sú z veľkoobchodného pohľadu označovaní ako Naked účastníci širokopásmového prístupu k internetu napriek skutočnosti, že v sieti spoločnosti ST, a.s. aktívne využívajú tiež službu digitálnej televízie.

Podľa názoru úradu spoločnosť ST, a.s. výrazne znevýhodňuje takých maloobchodných účastníkov alternatívnych poskytovateľov širokopásmového prístupu k internetu, ktorí majú záujem využívať službu IPTV v sieti spoločnosti ST, a.s. ale zároveň službu širokopásmového prístupu k internetu od alternatívneho poskytovateľa v sieti spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. neumožňuje veľkoobchodné poskytovanie IPTV alternatívnymi poskytovateľmi, tí síce majú možnosť poskytnúť účastníkom prístup k internetu, ale nemajú možnosť replikovať balíčkovú ponuku spoločnosti ST, a.s. obsahujúcu analyzované služby. Spoločnosť ST, a.s. svojou cenovou politikou na maloobchodnom trhu zvyhodňuje cenu internetového prístupu, ak si záujemca o službu zároveň objedná druhú službu tvoriacu balíček, čo v 20 % prípadov ku koncu roka 2015 bola služba IPTV. Rovnakým spôsobom však nezvyhodňuje cenu širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného na veľkoobchodnej úrovni, čím diskriminuje alternatívnych poskytovateľov. Tí majú podľa názoru spoločnosti ST, a.s. možnosť poskytnúť opakovaný predaj IPTV cez cenový výmer spoločnosti ST, a.s., o túto službu však žiadny z poskytovateľov neprejavil záujem, keďže neumožňuje realizovať primeraný zisk. Žiadny z alternatívnych poskytovateľov nemá záujem bez zisku robiť externých predajcov produktov spoločnosti ST, a.s., preto vo svojich vyjadreniach žiadali úrad o odstránenie diskriminačného správania spoločnosti ST, a.s., ktoré má podľa ich názoru výrazne negatívny vplyv na stav súťaže na maloobchodnom trhu a znevýhodňuje tak koncových užívateľov. Odstránenie tohto správania je možné jedine

sprístupnením tejto služby na veľkoobchodnej úrovni, ktorá umožní alternatívnym poskytovateľom replikovať balíčkové ponuky obsahujúce službu širokopásmového prístupu k internetu a službu IPTV.

Úrad navrhuje uložiť spoločnosti ST, a.s. povinnosť zohľadniť zľavy z poskytovania služby na maloobchodnom trhu v cene veľkoobchodnej služby v rovnakom rozsahu. Zľava by mala byť priamo úmerne aplikovaná aj na veľkoobchodnú cenu služby platnú pre kombináciu viacerých služieb. Spoločnosť ST, a.s. do súčasnej doby praktizuje diskriminačné zvýhodňovanie tzv. TP prístupov na úkor prístupov zriaďovaných súčasne so službou IPTV, ktoré nesprávne označuje ako Naked. Úrad z toho dôvodu navrhuje uložiť spoločnosti ST, a.s. povinnosť odstránenia tejto deformácie. Ako náhradu za súčasnú cenotvorbu samostatne pre Naked a TP bude spoločnosť ST, a.s. povinná poskytovať veľkoobchodné služby v cenách priamo úmerných počtu využívaných služieb na maloobchodnej úrovni. To znamená, že nebude uplatňovať členenie typu Naked a TP, ale napríklad ako Naked, 2-kombinácia, 3-kombinácia, prípadne kombinácia viacerých služieb tvoriacich balíčkov. História TP prístupov siaha ešte do dávnej minulosti a v súčasnej dobe nemá na trhu opodstatnenie. Prístup k telefónnej prípojke predstavuje oddelený trh od trhu širokopásmového prístupu k internetu a z toho dôvodu akékoľvek krížové presuny nákladov, resp. výnosov pri využívaní, resp. nevyužívaní oboch služieb nie sú prípustné. Úrad priznáva, že jednotkové náklady každej služby úmerne klesajú pri využívaní viacerých služieb, a preto je logické, že zľavy uplatňované na maloobchodnom trhu by mali byť rovnakým spôsobom premietnuté do veľkoobchodnej cenotvorby.

Úrad si od tejto konkrétnej povinnosti sľubuje spravodlivejšiu tvorbu veľkoobchodnej ceny, ktorá nebude viazaná na využívané iných telekomunikačných služieb. Úrad tak odstráni diskriminačné zaobchádzanie s užívateľmi prístupu, ktorí sú cenovo diskriminovaní pri poskytovaní služieb typu Naked ponúkaným za výrazne vyššie ceny, ako je cena prístupu TP. Spoločnosť ST, a.s. touto cenovou politikou vytvára pokrivenie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu. Alternatívni poskytovatelia sú následne vo svojich ponukách širokopásmového prístupu k internetu na maloobchodnom trhu nútení segmentovať cenu prístupu k internetu v závislosti od toho, či záujemca o prístup využíva telefónnu prípojku spoločnosti ST, a.s. Úplné odstránenie viazania veľkoobchodných cien na využívanie jednej konkrétnej služby umožní transparentné poskytovanie širokopásmového prístupu k internetu a napomôže výraznejšiemu rastu penetrácie širokopásmového prístupu k internetu.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vymazať navrhované povinnosti vrátane odôvodnenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v nadväznosti na nejasnosti spoločnosti ST, a.s. doplnil písmeno a) bodu IV. nasledovne: „a) *používať označenie služby typu Naked alebo iné označenie s rovnakým alebo obdobným významom pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti spoločnosti ST, a.s.*“

ako aj písmeno b) bodu IV.:

„b) *stanovovať rôzne veľkoobchodné ceny širokopásmového prístupu len v závislosti od využívania, resp. nevyužívania verejnej telefónnej služby, ale ceny širokopásmového prístupu zohľadňujúce dosahované úspory zo sortimentu je povinná uplatňovať pri súčasnom využívaní ľubovoľných balíčkových služieb, v podobnom rozsahu za jednotlivé balíčkové služby ako pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s. úmerne počtu služieb tvoriacich balíčok ako pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.*“

V odôvodnení tejto povinnosti úrad podrobne popísal, v čom spočíva problém zvýhodňovania prístupu k internetu objednávaného spoločne s hlasovou službou v pevnom umiestnení. Spoločnosť ST, a.s. predáva na veľkoobchodnej úrovni širokopásmový prístup k internetu v dvoch rôznych cenových hladinách. Nižšia cena je účtovaná za taký prístup k internetu, ktorý je poskytovaný na vedení s aktívnou hlasovou službou. Spoločnosť ST, a.s. na veľkoobchodnej úrovni cenovo zvýhodňuje len prístup k internetu poskytovaný súčasne s hlasovou službou, čo je diskriminačné voči ostatným službám objednávaných v balíčkoch. Spoločnosť ST, a.s. dosahuje úspory zo sortimentu pri akýchkoľvek kombináciách služieb, nielen internetu a hlasovej služby. Úrad v odôvodnení preukázal, že v súčasnej situácii, kedy sa z väčšej časti využívajú prístupy poskytované v balíčkoch, je nevyhnutné zabezpečiť replikovateľnosť balíčkových ponúk v sieti spoločnosti ST, a.s. Uvedené je možné dosiahnuť len plne transparentnou cenotvorbou, ktorá sa odvíja od cenotvorby spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu.

Úrad v navrhovanej povinnosti nezakazuje spoločnosti ST, a.s. cenovo diferencovať služby širokopásmového prístupu, odmieta však diskriminačné preferovanie určitých služieb na úkor ostatných. Výsledné členenie služieb a ich pomenovanie je výlučne v kompetencii spoločnosti ST, a.s., úrad len identifikoval diskriminačné praktiky spoločnosti ST, a.s. v cenotvorbe na veľkoobchodnom trhu, ktorá sa odvíja od cenotvorby na maloobchodnom trhu. Na základe toho navrhol opatrenia na ich odstránenie, aby spoločnosť ST, a.s. nemohla diskriminovať určitých koncových užívateľov ani alternatívnych poskytovateľov v sieti spoločnosti ST, a.s.

52. Text navrhovaných povinností na str. 169

V. Umožniť alternatívnym poskytovateľom veľkoobchodný prístup k službám poskytovaným na pridruženom maloobchodnom trhu súčasne so službou širokopásmového prístupu k internetu.

a súvisiace odôvodnenie na str. 234-236: „Podľa názoru úradu majú mať ostatné podniky na základe povinnosti nediskriminácie prístup ku všetkým najvyužívanejším doplnkovým širokopásmovým službám poskytovaným na maloobchodnej úrovni (digitálna televízia IPTV vrátane videa na vyžiadanie - VoD) a ďalším pridruženým službám (širokopásmová hlasová služba - VoIP/VoB), ktoré poskytuje spoločnosť ST, a.s. na vlastnej maloobchodnej úrovni a navyše by mali mať možnosť poskytovať ich v rovnakej kvalite, akou disponuje spoločnosť ST, a.s. V rámci povinnosti nediskriminácie by spoločnosť ST, a.s. mala zabezpečiť alternatívnym poskytovateľom možnosť poskytovania všetkých vymenovaných širokopásmových služieb, ktoré poskytuje aj svojej vlastnej maloobchodnej úrovni prostredníctvom regulovanej infraštruktúry. Pokiaľ by alternatívni poskytovatelia naďalej nemali možnosť prístupu k službám, ktoré spoločnosť ST, a.s. poskytuje popri širokopásmovom prístupe k internetu, negatívne by to ovplyvňovalo rozhodovanie užívateľa o výbere poskytovateľa týchto služieb. Ten by sa následne, aj napriek nižšej cene širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného alternatívnym podnikom, mohol rozhodnúť pre využitie ponuky od spoločnosti ST, a.s. obohatenej

o pridanú hodnotu doplnkových služieb poskytovaných popri tejto službe, ktoré alternatívny podnik nemá možnosť poskytnúť. Úrad v analýze preukázal praktiky spoločnosti ST, a.s. využívané pri cenotvorbe chytrého balíka.

Umožnenie veľkoobchodného širokopásmového prístupu k doplnkovým službám poskytovaných popri prístupe k internetu prispeje k zlepšeniu podmienok pre vytvorenie efektívnej súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odberatelia veľkoobchodného širokopásmového prístupu budú mať možnosť efektívnejšie konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu. Úrad v časti Balíčky služieb preukázal, že praktiky poskytovania zliav z cien jednotlivých služieb ako odmena za využívanie viacerých služieb súčasne tvoria významnú skutočnosť na trhu širokopásmového prístupu, ktorá v kombinácii s ostatnými faktormi ovplyvňuje stav súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odberatelia veľkoobchodného prístupu nemajú záujem ponúkať predaj IPTV spoločnosti ST, a.s., nakoľko by tým len posilňovali jej postavenie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Prirodzeným dôsledkom je, že odberatelia veľkoobchodného prístupu využívajú prevažne tzv. Naked prístupy alebo TP prístupy, pri ktorých užívatelia odoberajú úzkopásmovú verejnú telefónnu službu spoločnosti ST, a.s. Faktom je, že žiadny z odberateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu od spoločnosti ST, a.s. na svojom vlastnom webovom sídle neponúka predaj IPTV spoločnosti ST, a.s. Podľa údajov k 30.06.2012 tvoril podiel počtu prístupov IPTV približne 15 % celkového počtu xDSL širokopásmových prístupov k internetu. Pre porovnanie podiel IPTV na celkovom počte širokopásmových prístupov k internetu k polroku 2015 tvoril vyše 40 %, z toho 85 % IPTV služieb bolo poskytovaných v rámci balíčkov so širokopásmovým prístupom k internetu. Tento výrazný podiel IPTV podčiarkuje význam doplnkových služieb širokopásmového prístupu poskytovaných v kombinácii s prístupom k internetu.

Koncoví užívatelia tieto výhodnejšie kombinácie služieb využívajú stále vo väčšom rozsahu, čo znevýhodňuje odberateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu od spoločnosti ST, a.s. s obmedzenou maloobchodnou ponukou širokopásmového prístupu na internet. Spoločnosť ST, a.s. by mala zverejniť ponuku veľkoobchodného prístupu k doplnkovým službám porovnateľnú s doteraz poskytovaným širokopásmovým prístupom na internet ADSL Partner, ktorá bude transparentná, nediskriminačná a bude umožňovať odberateľom veľkoobchodného širokopásmového prístupu efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu. Spoločnosť ST, a. s. by mala poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci poskytovanie služieb VoIP/VoB, ktoré síce v súčasnosti nemajú až také rozšírenie ako služba IPTV, no táto skutočnosť sa môže počas ďalšieho obdobia zmeniť aj vplyvom cenovej politiky spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu. Pokiaľ by úrad uložil povinnosť prístupu umožňujúcu len poskytovanie služby IPTV, spoločnosť ST, a.s. by mohla začať zvyhodňovať užívateľov napríklad prostredníctvom využívania hlasovej širokopásmovej služby VoIP, resp. VoB. Uvedené by mohlo výrazne ovplyvniť súťažné podmienky na sledovanom trhu a v konečnom dôsledku poškodiť záujmy koncových užívateľov. Spoločnosť ST, a.s. by mala poskytnúť veľkoobchodný prístup umožňujúci také poskytovanie služby IPTV na maloobchodnom trhu, aby odberatelia tohto prístupu mali možnosť efektívne konkurovať službe IPTV poskytovanej spoločnosťou ST, a.s. Veľkoobchodný prístup by mal umožňovať všetky podstatné funkcionality v porovnaní so službou IPTV spoločnosti ST, a.s. Ďalej by mal umožňovať zriadenie a prevádzkovanie pridružených služieb naviazaných na poskytovanie služby IPTV, ako je napríklad služba obsahu VoD (prístup k videu na základe požiadavky užívateľa).

Do doby, kým bude veľkoobchodné poskytovanie doplnkových služieb poskytovaných v balíčkoch sprístupnené, musí byť alternatívnym poskytovateľom poskytnutá možnosť opakovaného predaja týchto služieb poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. s primeraným ziskom tak, aby bolo zabezpečené nediskriminačné správanie.

Úrad v analýze preukázal význam balíčkových ponúk spoločnosti ST, a.s., ktoré ku koncu roka 2015 tvorili vyše ■ % (predmet OT) podiel na celkovom počte širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných prostredníctvom technológie xDSL. Úrad tak potvrdil vplyv balíčkových ponúk, ktorých cenotvorba významným spôsobom ovplyvňuje rozhodovanie koncového užívateľa o voľbe poskytovateľa regulovanej veľkoobchodnej služby. Z toho dôvodu úrad pristúpil k striktnejšiemu uplatňovaniu povinnosti nediskriminácie, v rámci ktorej navrhol niekoľko konkrétnych opatrení, aby sa spoločnosti ST, a.s. zamedzilo zvyhodňovaniu určitých skupín vlastných užívateľov viazaním regulovaných a neregulovaných služieb, stláčaním marže na vybrané typy služieb, či neumožneniu nediskriminačného veľkoobchodného prístupu k službám tvoriacim súčasť regulovanej služby. Spoločnosť ST, a.s. bude povinná pravidelne zverejňovať parametre potvrdzujúce nediskriminačné poskytovanie regulovanej služby, ako aj transparentne zverejňovať výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti pri každej zmene produktového

portfólia na maloobchodnom trhu. Regulácia celého portfólia služieb z pohľadu posudzovania efektívnosti tvorby maloobchodnej služby konkurenčnej k ponuke poskytovateľa veľkoobchodných vstupov vytvára veľký priestor na diskriminačné správanie významného podniku. Spoločnosť ST, a.s. to využívala a využíva najmä v spojitosti s poskytovaním rôznych zliav z využívania viacerých služieb v rámci balíčkov. Za obdobie 3 a pol roka stúpol počet IPTV služieb poskytovaných v rámci balíčkov o približne 100 %, čo v absolútnom vyjadrení dosahuje takmer 90 000 prístupov. V tom sú započítané len prístupy IPTV, ktoré tvoria súčasť balíčkov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. Úrad z toho dôvodu považuje rozsah navrhovanej povinnosti nediskriminácie za primeraný a dostatočný na riešenie identifikovaných trhových problémov.“

Návrh spoločnosť ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhované povinnosti navrhujeme vypustiť vrátane odôvodnenia

V prípade trvania úradu na uložení týchto povinností je potrebné analýzu vrátane odôvodnenia podstatne doplniť v zmysle odôvodnenia. Veľkoobchodný prístup k službám na pridružených trhoch maloobchodných služieb nemá zákonné opodstatnenie. Úrad trhy poskytovania služieb na pridružených trhoch v tejto analýze neskúmal, čo sám Úrad priznáva na str. 20 analýzy. Analýza dopadu balíčkových ponúk týchto služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom je založená na chybné vyhodnotenom náraste balíčkových ponúk, ktorá je zrejme dôsledkom odlišného spôsobu oficiálneho vykazovania počtu balíčkových ponúk zo strany podnikov pred a po roku 2013. Úrad v odôvodnení tejto povinnosti uvádza, že preukázal význam balíčkových ponúk ST, a.s., ktoré ku koncu roku 2015 tvorili vyše ■ % (predmet OT). Keby úrad zbieral informácie o počtoch balíčkových ponúk rovnako aj predchádzajúcich rokoch 2012, 2011 a skôr, zistil by, že oproti poslednej analýze došlo k poklesu balíčkových ponúk služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom ■ [OT]. Úrad k analýze z roku 2012 na str. 20 uvádza, že „vtedajšia situácia na trhu bola taká, že ostatné širokopásmové služby boli nedostatočne rozšírené a boli vo väčšine prípadov poskytované ako doplnkové k základnej službe prístupu k internetu.“ Dnes je podiel balíčkových ponúk služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom ešte ■ [OT] nižší, ako bol v roku 2012, tzn. na reguláciu ostatných služieb poskytovaných spolu so širokopásmovým internetom je ešte menej dôvodov, ako tomu bolo pri poslednej analýze v roku 2012. Rast dopytu po balíčkových ponukách ST, a.s. za posledné tri roky bol výrazne nižší ako nárast dopytu po širokopásmovom internete poskytovanom samostatne. Počet prístupov širokopásmového Internetu ST, a.s. poskytovaného v balíčku s ďalšou službou stúpol za posledné tri roky len ■ [OT]%, pričom počet samostatných prístupov k Internetu ST, a.s. stúpol za posledné tri roky až ■ [OT]%. Celkový počet širokopásmových prístupov k Internetu ST, a.s. pritom stúpol ■ [OT]%.

V prípade služieb na pridruženom hlasovom trhu navyše úrad došiel nedávno k oficiálnemu záveru, že ich nie je potrebné naďalej regulovať cez trh zostavenia

volaní v pevnej sieti a ani na ňom špeciálne ukladať regulačné povinnosti, pretože bariéry vstupu na tento trh sú nízke vplyvom množstva alternatív, akými je možné poskytovať pevné hlasové služby vrátane OTT(VoIP) poskytovateľov. Rovnaký argument podľa ST, a.s. platí aj pre IPTV/VoD služby.

Služby na pridružených trhoch Úrad nezaradil ani na analyzované relevantné trhy. Úrad skúmal vplyv týchto služieb na trh širokopásmových služieb len prostredníctvom balíčkových ponúk avšak vôbec sa nezaoberal technickou replikabilitou VoIP. Ani nemusel, keďže ju oficiálne vyhodnotil na trhu zostavenia volaní v pevných telefónnych sieťach ako preukázanú. Technickú replikabilitu IPTV vyhodnotil v Úrad v tejto analýze úplne nedostatočne a nesprávne, na čo ST, a.s. upozornil predovšetkým v pripomienkach k navrhovanej povinnosti opakovaného predaju IPTV a prístupu k alternatívnemu multicastu. Na uloženie navrhovanej povinnosti preto nevidíme žiadny dôvod.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. tvrdí, že regulácia služieb na pridružených trhoch nemá zákonné opodstatnenie. Úrad opakovane ako v prípade služby IPTV zdôrazňuje, že predmetom analýzy bol trh širokopásmového prístupu. Úrad sa k problematike posudzovania balíčkových ponúk a ich replikovateľnosti venoval v predchádzajúcich častiach vyhodnotenia pripomienok. Úrad pritom odkazuje najmä na svoje vyjadrenia k pripomienke spoločnosti ST, a.s. č. 38.

Zber údajov realizovaný úradom nebol chybný, len spoločnosť ST, a.s. upravila svoju maloobchodnú ponuku tak, že namiesto kombinácie služieb začala poskytovať balíčky služieb v súlade s definíciou využívanou v rámci krajín EÚ. To však nič nemení na konštatovaní, že balíčky služieb zažívajú v posledných rokoch výrazný rozmach, čo platí dvojnásobne pri pohľade na vývoj portfólia významného podniku, spoločnosti ST, a.s.

Spoločnosť nesprávne poukazuje na to, že počet samostatných prístupov k internetu vzrástol o vyše 40 %, nakoľko vzrástol len o 30 %. Naproti tomu počet širokopásmových prístupov k internetu v kombinácií s IPTV vzrástol o vyše 70 %. Balíčkové ponuky obsahujúce širokopásmový prístup k internetu (celkovo vrátane kombinácie s replikovateľnou hlasovou službou, ktorá výrazne klesá na význame) za rovnaké obdobie vzrástli rovnako takmer o 30 %. Spoločnosť ST, a.s. sa snaží skreslenými číselnými údajmi zavádzať a odvieť pozornosť úradu od skutočnej podstaty tohto trhového problému. Týmto problémom je nemožnosť alternatívnych poskytovateľov súťažiacich v sieti spoločnosti ST, a.s. zostaviť rovnakú maloobchodnú ponuku ako samotná spoločnosť ST, a.s. Podiel replikovateľných služieb v portfóliu spoločnosti ST, a.s. neustále klesá na úkor tých, ktoré alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť poskytovať v rovnakom rozsahu.

Z IPTV služby sa stal vďaka balíčkovým ponukám výrazný akvizičný nástroj na udržanie a ďalší rast stabilného trhového podielu spoločnosti ST, a.s. na trhu širokopásmového prístupu k internetu, počet pred 3 rokmi najvyužívanejšej kombinácie služieb (Internet + pevná hlasová služba cez VTS) klesol o vyše 20 %, pričom počet prístupov kombinácií služieb obsahujúcich internet a IPTV stúpol za rovnaké obdobie o viac ako 70 %. Situácia sa môže vplyvom úpravy cenotvorby spoločnosťou ST, a.s. do ďalšieho obdobia analýzy výrazne zmeniť, podobne ako to bolo v súčasnom kole analýzy, kedy nereplikovateľná IPTV služba získala mimoriadnu obľubu a je výrazným akvizičným nástrojom na udržanie a ďalšie zvyšovanie trhového podielu širokopásmového prístupu k internetu. Preto je nevyhnutné, aby úrad zabezpečil plnú replikovateľnosť všetkých balíčkových ponúk ponúkaných súčasne so širokopásmovým prístupom k internetu. Nejde pritom o žiadnu dodatočnú reguláciu doplnkových služieb, ktoré nepatria na trh širokopásmového prístupu. Ide len o snahu úradu prinútiť spoločnosť ST, a.s. poskytovať služby širokopásmového prístupu nediskriminačným spôsobom v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Od konca roku 2012 pribudlo takmer 90 000 širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch, ktoré alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť replikovať. Tento zásadný trhový problém je nevyhnutné odstrániť.

53. Text navrhovaných povinností na str. 169-172

2. poskytnúť úradu pre overenie plnenia povinnosti oddelenej evidencie pre jednotlivé regulované služby:

- a) štruktúru nákladov a výnosov za celý podnik v členení, ktoré je v súlade s výkazom ziskov a strát, kde celkové náklady a výnosy pripadajúce na jednotlivé kategórie výkazu budú rozdelené na 2 čiastkové kategórie, v prvej kategórii budú priame, nepriame a režijné náklady, resp. výnosy, v druhej kategórii budú ostatné náklady a výnosy, ktoré sa nepriradujú k službám.*
- b) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivé poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá bude poskytovať informácie o merných jednotkách služieb, počte jednotiek, personálnych nákladoch, odpisoch, prevádzkových nákladoch, spotrebe materiálu, energie, externých službách, celkových nákladoch, celkových výnosoch, výsledku hospodárenia, vložení kapitálu, nákladoch vloženého kapitálu a ekonomickom výsledku hospodárenia.*
- c) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivé poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá bude poskytovať informácie o merných jednotkách, počte jednotiek, jednotkových výnosoch, jednotkových nákladoch, jednotkovom výsledku hospodárenia, jednotkových nákladoch vloženého kapitálu a jednotkovom ekonomickom výsledku hospodárenia.*

- d) kontrolný prepočet, kde súčty jednotlivých kategórií nákladov a výnosov v rámci oddelenej evidencie podľa písmena c) musia byť jednoznačne identifikovateľné s prislúchajúcimi kategóriami nákladov a výnosov uvedenými v rámci štruktúry nákladov a výnosov za celý podnik podľa písmena a). Významný podnik je povinný predložiť úradu štruktúru nákladov a výnosov v takej analytickej podobe, ktorá úradu umožní kontrolu správnosti priradenia jednotlivých nákladových a výnosových položiek vzhľadom na určené alokačné kľúče a počty merných jednotiek.
- e) súpis použitých alokačných kľúčov pre priradenie priamych, nepriamych a spoločných nákladov spolu s vysvetľujúcimi komentármi k zvoleným kľúčom pre jednotlivé kategórie služieb, ako aj jednotlivé služby v rámci týchto kategórií samostatne pre regulované a neregulované služby.

3. dodržiavať pri vedení oddelenej evidencie nasledovné pravidlá:

- a) Náklady, výnosy a objem vloženého kapitálu na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu a služby súvisiace s kolokáciou musia vychádzať z účtovnej závierky spoločnosti ST, a.s. overenej audítorom.
- b) Náklady sa musia priradovať výlučne v súlade s princípom nákladovej príčinnosti, t. j. priradené náklady musia mať príčinný vzťah k jednotlivým činnostiam, výkonom či službám. Konkrétny alokačný kľúč vyjadrujúci príčinný vzťah musí byť odvodený z miery využívanej konkrétnej služby/činnosti vyjadrenej z jej podielu na celkovom počte podľa zvolených merných jednotiek (napríklad podiely objemu prevádzky či počtu zákazníkov).
- c) Náklady vloženého kapitálu musia byť vykázané samostatne od ostatných nákladov oddelenej evidencie, konkrétne percentuálne vyjadrenie návratnosti určené metódou WACC musí byť súčasťou oddelenej evidencie spolu s podrobným výpočtom výslednej hodnoty.
- d) Pri alokácii nákladov na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu a na služby súvisiace s kolokáciou sa musí vychádzať z princípu nákladovej príčinnosti, t. j. do nákladov na konkrétnu službu započítať iba tie náklady, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním tejto služby a uvedené náklady priradiť metódou ABC (Activity Based Costing).
- e) Oddelená evidencia nákladov v bežných cenách sa vedie na základe metódy CCA (tzv. „Current Cost Accounting“). Pri použití tejto metódy sú odpisy zahrnuté do prevádzkových nákladov vypočítané na základe bežných nákupných cien majetku podniku. Ak nie je možné určiť bežnú nákupnú cenu, použije sa bežná cena porovnateľného majetku pomocou metódy MEA (Modern Equivalent Assets).
- f) Alokácia nákladov musí byť stanovená tak, aby bolo možné preukázať, že žiadne náklady, výnosy ani náklady vloženého kapitálu neboli započítané alebo priradené viac ako raz.

- g) Oddelená evidencia sa musí viesť v súlade s princípmi objektívnosti, efektívnosti a transparentnosti.
- h) Obstarávacia cena dlhodobého majetku podniku sa zahŕňa do nákladov formou odpisov, ktoré sa priradujú k jednotlivým sieťovým prvkom, resp. činnostiam. Ostatné prevádzkové náklady sa priradujú na základe zvoleného alokačného kľúča, pričom každý použitý alokačný kľúč musí byť významným podnikom racionálne zdôvodnený v priloženom súpise k oddelenej evidencii podľa písm. e) predchádzajúceho bodu.
- i) Oddelená evidencia sa musí viesť s podrobnou špecifikáciou:
- priamych nákladov - náklady, ktoré je možné priamo priradiť na danú službu,
 - nepriamych nákladov - náklady vzťahujúce sa na činnosti, ktoré súvisia s danou službou, ale sú priradované na viac druhov činností alebo služieb podľa objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - spoločné, resp. režijné náklady – náklady, ktoré sa vzťahujú na všetky poskytované služby na základe objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - ostatné náklady - náklady, ktoré nie je možné alokovať na danú službu, avšak sú z hľadiska fungovania spoločnosti nevyhnutné; tieto náklady nie sú priradované k službám, ale sú vykazované samostatne.
- j) Viesť oddelenú evidenciu tak, aby boli sprehľadnené veľkoobchodné a vnútropodnikové ceny za účelom preukázania, že nedochádza k porušovaniu povinnosti nediskriminácie podľa § 20 zákona o elektronických komunikáciách a k zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom.

a súvisiace odôvodnenie na str. 236-237:

„D. POVINNOSŤ ODDELENEJ EVIDENCIE

S uložením povinnosti cenovej regulácie a nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom získania informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia s veľkoobchodným prístupom pre každú jednotlivú službu zvlášť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná na požiadanie poskytnúť úradu vyššie uvedené informácie samostatne za jednotlivé regulované služby. Oddelená evidencia nákladov

a výnosov z regulovaných služieb umožní úradu overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej replikovateľnosti, ako aj ex post kontroly cenovej nediskriminácie. To prispeje k zvýšeniu prospechu a podpore záujmov koncového užívateľa a zlepšeniu konkurenčných podmienok na maloobchodnej úrovni. Pri absencii povinnosti oddelenej evidencie by bola táto kontrola nevykonateľná.

Úrad zadefinoval znenie povinnosti oddelenej evidencie podrobnejšie ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, aby tak získal dostatočne podrobné

informácie o nákladovosti jednotlivých regulovaných služieb. Štruktúra oddelenej evidencie musí byť priamo naviazaná na sumárne účtovné výkazy spoločnosti ST, a.s. a každý alokačný kľúč musí byť jednoznačne zdôvodnený konkrétnym postupom výpočtu vrátane vysvetlenia použitého kľúča pre alokáciu nákladov. Len celkovým pohľadom na účtovné výkazy je možné preukázať, že spoločnosť ST, a.s. neuplatňuje zvýhodňovanie niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov, alebo že regulované služby neobsahujú náklady kalkulované v cene iných služieb, t.j. duplicitné náklady. Plnenie povinnosti oddelenej evidencie podľa § 21 zákona o elektronických komunikáciách je nevyhnutné na preukázanie plnenia povinnosti nediskriminácie podľa § 20 tohto zákona. Spoločnosť ST, a.s. musí preukázať, že poskytovanie veľkoobchodne regulovaných služieb nie je krížovo financované z iných trhov, na ktorých spoločnosť ako integrovaný telekomunikačný podnik pôsobí, a že na jednotlivé regulované služby sú alokované len náklady súvisiace s poskytovaním týchto služieb a zároveň v správnom pomere.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje zrušiť sledovanie tejto povinnosti v štruktúre, ako navrhuje Úrad a ponechať znenie a plnenie vo forme, ako tomu bolo na základe doterajšieho rozhodnutia.

V bode 1. Vymazať slová „najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinnosti, následne vždy“ a na konci vety doplniť slová „avšak za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie nie skôr, ako v júni nasledujúceho roka“.

V prípade, ak bude Úrad trvať na uložení nových dodatočných povinností, navrhujeme zmenu ich textu v súlade s odôvodnením ST, a.s.

Predkladané informácie poskytovali Úradu prehľad o nákladoch alokovaných na regulované služby v dostatočnej miere a zároveň sedeli na účtovnú závierku. Navrhované znenie pokladáme za netransparentné.

Ako ST, a.s. v predchádzajúcich pripomienkach namietal, povinnosť tak, ako je uložená je nevykonateľná (keďže napr. vyžaduje súlad účtovnej závierky a zároveň vyžaduje vedenie oddelenej evidencie v bežných cenách).

Rovnako, ako sme už spomenuli, náklady na niektoré služby nevychádzajú z interného nákladového modelu ST, a.s. (teda z ÚČN), ale sú výsledkom kalkulácie na základe modelov uložených Úradom (teda ich výsledky sa nedajú priamo napasovať na ÚČN a tým ani na účtovnú závierku).

Sme toho názoru, že tak, ako povinnosť navrhuje Úrad, neumožní Úradu sledovanie cieľa, a teda, overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej replikovateľnosti, ako aj ex post kontroly cenovej nediskriminácie, avšak vnesie do jej sledovania ešte väčšie nejasnosti.

Ad1. Na str. 169 ST, a.s. vie predložiť dáta za jednotlivé služby za predchádzajúce účtovné obdobie najskôr v júni v nasledujúcom roku, tzn. Úrad by nemal požadovať dáta za predchádzajúce účtovné obdobie skôr, ako v júni nasledujúceho roka.

Celkové finančné výsledky za ST, a.s. sú k dispozícii po ročnej účtovnej závierke a koncoročnom audite (spravidla koncom januára). Relevantné výsledky po jednotlivých produktoch sú k dispozícii až po alokovaní všetkých nákladov na služby v rámci ÚČN (účelové členenie nákladov) štandardne v júni nasledujúceho roka za predchádzajúci kalendárny rok. Z uvedeného vyplýva, že výsledky „po službách“ za posledný uzavretý kalendárny rok nebudú k dispozícii pred júnom nasledujúceho roka.

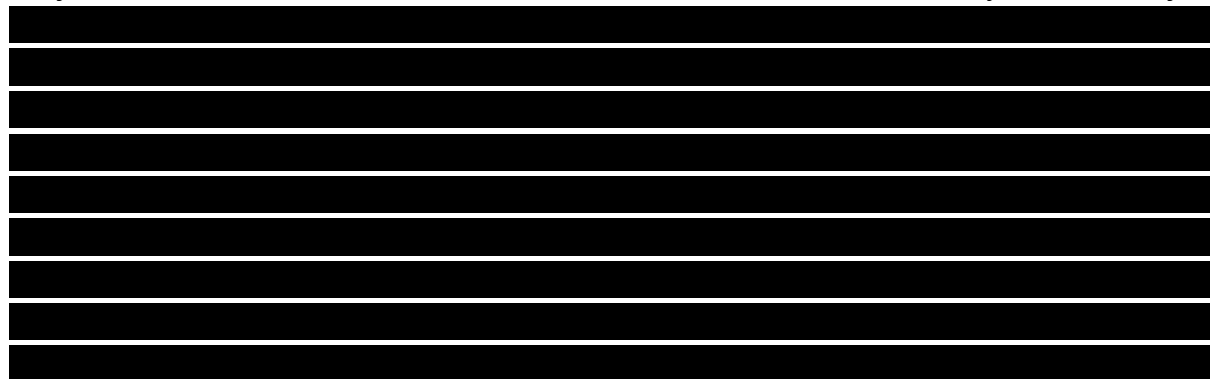
Ad 2. b) na str. 170 Úrad nemôže ukladať povinnosť predkladať údaje za ostatné a neregulované služby na tomto trhu (a v takom detailnom členení, ako to navrhuje Úrad.) RÚ SR v rámci tohto bodu požaduje predloženie celého ÚČN, t.j. všetkých produktov (ak sa hovorí všetkých, ST, a.s. pod nimi chápe aj mobilné služby). Na základe rozhodnutia má úrad právomoc požadovať iba informácie o nákladoch a výnosoch za regulované služby podľa relevantného SMP rozhodnutia. Ďalej za maloobchodné trhy má ST, a.s. povinnosť predkladať informácie len v súvislosti s regulovanými veľkoobchodnými trhmi, avšak nie automaticky na základe SMP rozhodnutia, ale len na osobitnú žiadosť úradu (ako je uvedené v zákone o elektronických komunikáciách - § 40 ods. 2). Okrem iného ST, a.s. uvádza, že nie všetky regulované služby sú kalkulované v rámci ÚČN. Napr. kolokácie sú výsledkom samostatných alokácií nákladového modelu vytvoreného samotným Úradom, prenájom káblovodov a Fiber ULL je kombinovaný výpočet zo vstupov z ÚČN a iných zdrojov. Z uvedeného dôvodu nebude možné rozdeliť náklady niektorých regulovaných služieb na detailnejšie kategórie, ako požaduje Úrad (energie, personálne náklady a pod.)

Ad d) na str.170 ST, a.s. navrhuje poskytnúť požadovanú kontrolu pre konkrétny regulovaný produkt a predložiť Úradu na vyžiadanie (vrátane detailných analýz). V prípade nejasností je ST, a.s. pripravený poskytnúť dáta až na úroveň analytických účtov, z ktorých náklady sa alokujú na daný regulovaný produkt.

Avšak, ako bolo spomenuté vyššie, Úrad nemá právny nárok žiadať uvedené informácie za ostatné služby a za služby, ktoré nie sú regulované. Kalkulácie v ÚČN sú realizované cez tisíce entít, tisíce relácií, cez niekoľko alokačných úrovní. ST, a.s. pokladá za fyzicky nerealizovateľné poskytnúť takúto detailnú analýzu za všetky služby/produkty sledované v ÚČN. V závislosti od charakteru a náročnosti alokácií priradených na konkrétny 1 produkt, môže takáto analýza trvať v rozmedzí od jedného dňa po týždeň (v niektorých prípadoch i viac), tzn. nemala by sa v tomto detaile požadovať za viac, ako 1 produkt. Rovnako na náročnosť získavaných informácií má dopad aj získavanie konkrétnych detailov i napr. podiel priamych a nepriamych nákladov a počet úrovní alokácie nákladov.

Ad e) na str. 170 Čo sa týka súpisu za celý ST, a.s. úradu je možné predložiť vstupné súbory s reláciami (alokačné kľúče) do nákladového modelu, prípadne aj iné vstupné súbory vrátane všeobecnej metodiky využívanej v rámci interného procesu alokovania nákladov na služby ÚČN. Kalkulácie v rámci nákladového modelu ST, a.s. pracujú s obrovským množstvom údajov, preto platí rovnaký návrh ako v bode vyššie (teda, na vyžiadanie na konkrétny regulovaný produkt sme pripravení

predložiť detailné údaje). Spravidla je možné Úradu predložiť alokačné kľúče, prípadne aj s vysvetlením, pre vybraný produkt(ty) a vybranú nákladovú položku(y). Avšak pripraviť takúto alokáciu na celé portfólio produktov a pre všetky nákladové položky, všetky alokácie sa nám javí nerealizovateľné. ST, a.s. na odôvodnenie svojho návrhu uvádza len niekoľko ilustračných údajov:



OT]

Ad 3. na str. 170 ST, a.s. navrhuje túto povinnosť vypustiť vzhľadom k tomu, že nie je možné niektoré služby napárovať na výsledky účtovnej závierky. ST, a.s. toto písmeno z objektívnych príčin nevie vykonať. Ako už bolo uvedené vyššie, nie všetky regulované služby sú kalkulované v rámci alokácií ÚČN. Napr. kolokácie sú výsledkom samostatného modelu RÚ SR. Preto pri niektorých službách nebude z objektívnych príčin možné napárovať náklady na účtovnú závierku.

Ad 3.b) ST, a.s. nevidí dôvod na zmenu alokačných kľúčov, ktoré používa na alokáciu nákladov už niekoľko rokov. V prípade, že niektorý z alokačných kľúčov bude nutné zmeniť, predpokladáme, že to bude predmetom osobitnej a detailnej diskusie s Úradom. Táto diskusia však musí byť vedená v dostatočnom predstihu tak, aby nebol ohrozený priebeh schvaľovania účtovnej závierky a výsledkov interných alokácií na produkty v ÚČN. V prípade, že RÚ SR požaduje (ako to už niekoľkokrát uviedol v predchádzajúcich bodoch), aby náklady boli overiteľné a vychádzali z účtovnej závierky, vnáša týmto bodom značnú dávku nesúladu a neistoty do vzájomného vzťahu ÚČN vs. účtovná závierka. V prípade, že Úrad uloží ST, a.s. zmeniť a korigovať alokačné kľúče používané v internom nákladovom modeli (ÚČN ktorého výsledky prirodzene vychádzajú z účtovnej závierky), dôsledkom tejto zmeny bude disproporcja a logický nesúlad medzi výsledkami ÚČN a účtovnou závierkou, ktorá bola už predtým schválená audítorom.

Ad e) na str. 171, ST, a.s. navrhuje, že bude i naďalej predkladať dáta k oddelenej evidencii na základe plne alokovaných historických nákladov za účelom dodržania požiadaviek RÚ SR v iných bodoch a to, požiadavka na súlad s auditovanou účtovnou závierkou. Požiadavka na vedenie oddelenej evidencie v bežných cenách je v rozpore s požiadavkou na súlad s auditovanou účtovnou závierkou spoločnosti ST, a.s., ktorá je vedená výlučne v historických cenách. V prípade preceňovania nákladov na bežné ceny (napr. i porovnateľnou metódou MEA), budú výsledkom diametrálne odlišné úrovne nákladov v závislosti od ich druhu. Keďže napr. sieťové

prvky obstarané v minulosti majú v súčasnosti výrazne odlišnú obstarávaciu cenu (napr. náklad na kábel a s ním súvisiace náklady na výkopy a pod.)

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zmenil znenie povinnosti oddelenej evidencie v bode 1. nasledovne:

„Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitáli na služby súvisiace so zriadením a používaním širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL a FTTx a na služby súvisiace s kolokáciou za ročné účtovné obdobie predchádzajúce roku doručenia rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností, následne vždy na vyžiadanie, avšak nie skôr ako v júni aktuálneho roka.“

Úrad ďalej na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. opravil text v znení bodu 3. písm. e) povinnosti oddelenej evidencie o bežných, resp. historických cenách nasledovne:

„Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v historických cenách na základe metódy HCA (tzv. „Historical Cost Accounting“), pričom celkový súčet priamych, nepriamych, spoločných a ostatných nákladov a výnosov a vloženého kapitálu spolu za jednotlivé služby a činnosti sa pri použití metódy plne alokovaných historických nákladov (FAHC) musí rovnať údajom uvedeným v rámci účtovnej závierky.“

Spoločnosť ST, a.s. ďalej namieta, že náklady na niektoré služby nevychádzajú z interného nákladového modelu spoločnosti ST, a.s., ale sú výsledkom kalkulácie na základe modelov uložených úradom (ich výsledky sa nedajú priamo napasovať na ÚČN, a tým ani na účtovnú závierku). Úradom navrhovaná povinnosť oddelenej evidencie a povinnosť cenovej regulácie sú dve samostatné povinnosti. Na základe povinnosti cenovej regulácie podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách úrad vydá po konzultáciách samostatným rozhodnutím metódu kalkulácie cien, v ktorej budú jasne špecifikované požiadavky na vstupné údaje do modelu. Účelom povinnosti oddelenej evidencie je, aby spoločnosť ST, a.s. preukázala plnenie povinnosti nediskriminácie, alebo aby sa zabránilo zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom. Rovnako je nevyhnutné preukázať, že na jednotlivých trhoch nedochádza k duplicitnému započítavaniu nákladov. Uvedené nie je možné zistiť inak ako analytickou kontrolou prepojenou na údaje z účtovnej závierky spoločnosti ST, a.s., čo doposiaľ nebolo možné. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o ešte väčších nejasnostiach v sledovaní oddelenej evidencie, ak úrad implementuje navrhovaný postup. Práve kontrolovateľnosťou jednotlivých segmentov portfólia spoločnosti ST, a.s. úrad odstráni všetky nejasnosti a akékoľvek pochybnosti o možných diskriminačných praktikách, ktoré predchádzajúci rozsah požadovania vstupov pre oddelenú evidenciu neumožňoval.

Vstupné dáta do modelu pre účely kalkulácie cien budú špecifikované a predkladané v súlade s metódou kalkulácie cien, ktorú úrad vydá po konzultáciách samostatným rozhodnutím.

V ďalšom bode spoločnosť ST, a.s. namieta, že úrad nemôže ukladať povinnosť predkladať údaje za ostatné a neregulované služby na tomto trhu. V § 21, ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách je uvedené, že úrad môže vyžadovať od spoločnosti ST, a.s. prehľadnenie jeho veľkoobchodných a vnútro podnikových cien, aby sa zabezpečila požiadavka nediskriminácie. Úrad môže tiež špecifikovať štruktúru výkazov a metodiku oddelenej evidencie v účtovníctve. Bez kompletného pohľadu na celé portfólio služieb poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. nie je možné identifikovať správnosť údajov predkladaných spoločnosťou ST, a.s. a tak prehľadniť jeho veľkoobchodné a vnútro podnikové ceny a zabezpečiť požiadavku nediskriminácie. Pre overenie správnosti je nevyhnutné, aby boli všetky jednotlivé služby prepojené na sumárne výkazy účtovnej závierky a ich rozsah odôvodnený použitými alokačnými kľúčmi. Zo súpisu alokačných kľúčov s vysvetľujúcimi komentármi musí byť zrejmé, na základe čoho spoločnosť ST, a.s. určila váhu jednotlivých položiek v rámci oddelenej evidencie. Na základe toho bude úrad disponovať údajmi, aká časť nákladov a výnosov bude pripadať na regulované a zároveň na neregulované služby. Tieto údaje v požadovanom rozsahu predstavujú základný štandard v krajinách EÚ, ale spoločnosť ST, a.s. poukazuje na abnormálnu zložitosť, ktorá podľa jej názoru bráni v poskytovaní podobného rozsahu údajov oddelenej evidencie. Spoločnosť ST, a.s. ďalej poukazuje na tisíce entít, relácií cez niekoľko alokačných úrovní, ktoré môžu vyžadovať až 1 týždeň trvania analýzy na konkrétny 1 produkt. Spoločnosť ST, a.s. vymenúva služby, ktoré podľa jej názoru nevychádzajú z údajov ÚČN, alebo sú tvorené kombináciou ÚČN a iných zdrojov. Úrad opakovane podotýka, že účelom tejto povinnosti je posúdenie oprávnenosti alokácie nákladov pre jednotlivé relevantné trhy a kategórie služieb. To je možné posúdiť len z údajov sumárnych výkazov účtovnej závierky. Čiastkové údaje, ktoré boli v mnohých prípadoch použité ako vstupné údaje do modelov požadovaných úradom, nemôžu byť skontrolované inak, ako pohľadom na sumárne údaje s odôvodnením použitej alokácie. Náklady a výnosy nenachádzajúce sa v účtovnej závierke spoločnosti ST, a.s. nebudú ani súčasťou oddelenej evidencie. Ak sa vyskytnú také prípady, že na konkrétnu kategóriu služieb nebude možné určiť takú podrobnú analytickú evidenciu, spoločnosť ST, a.s. použije najbližšiu možnú s vysvetľujúcim komentárom použitým pre alokáciu nákladov a výnosov pre uvedenú kategóriu služieb.

V ďalšom texte spoločnosť ST, a.s. opäť upozorňuje na detailnosť nákladového modelu ST, a.s. pracujúceho s obrovským množstvom údajov a ochotu poskytnutia predloženia detailných údajov. Úrad k uvedenému podotýka, že mu plne postačuje základné členenie v navrhovanom rozsahu, ktoré bude tvoriť len sumárny výpis z používanej evidencie spoločnosti ST, a.s. so sumárnymi alokačnými kľúčmi,

nakoľko nemá záujem neprimerane zaťažovať spoločnosť ST, a.s. detailnými alokáciami použitými na niekoľko tisíc entitách. Nevyhnutne potrebnou informáciou pre úrad je zistenie, či suma nákladov použitá pre jednotlivé kategórie služieb regulovaných a neregulovaných je v súčte suma nákladov účtovnej závierky za sledované obdobie. Ďalej je mimoriadne potrebné zistiť, či nedochádza k neúmernému presunu určitých druhov nákladov z neregulovaných služieb na regulované z dôvodu zvyšovania veľkoobchodných výnosov na regulovaných trhoch (tzv. krížové dotácie). V súčasnosti poskytované údaje v rámci oddelenej evidencie tieto legitímne požiadavky nedokážu zabezpečiť.

Na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. úrad doplnil odôvodnenie povinnosti oddelenej evidencie o špecifikáciu členenia jednotlivých služieb nasledovne:

„Úrad požaduje od spoločnosti ST, a.s. členenie pre jednotlivé služby minimálne v nasledovnom detaile: typ služby (napr. internet, IPTV, hlas VTS, mobilný hlas, VoIP) – technológia (napr. ADSL, VDSL, FTTx) – typ balíčka (napr. samostatná služba, 2-kombinácia, 3-kombinácia, 4-kombinácia).“

Úrad sa navyše v tejto veci odvoláva na usmerňujúce dokumenty EK. Podľa recitálu 5 odporúčania EK z 19. septembra 2005 o oddelenom účtovníctve a systémoch nákladového účtovníctva podľa regulačného rámca pre elektronické komunikácie: *„Prevádzkovatelia môžu pôsobiť na trhoch, na ktorých boli už určení za prevádzkovateľov s významným vplyvom na trhu, ako aj na konkurenčných trhoch, kde nie sú takto určení. Na plnenie svojich regulačných úloh môže národný regulačný orgán potrebovať informácie o trhoch, na ktorých prevádzkovatelia nemajú významný vplyv. V prípade, že sa notifikovanému prevádzkovateľovi s významným vplyvom na jednom trhu alebo na viacerých trhoch nariadi viesť oddelené účtovníctvo, môže sa táto povinnosť vzťahovať aj na trhy, na ktorých tento prevádzkovateľ nemá významný vplyv, aby sa zabezpečila jednotnosť údajov.“* Ďalej podľa článku 4 spomínaného odporúčania: *„Odporúča sa vyžadovať od notifikovaných prevádzkovateľov, ktorí povinne používajú oddelené účtovníctvo, aby predložili výkaz ziskov a strát a súpis vloženého kapitálu pre každý deklarováný podnik (na základe relevantných trhov a služieb). Poplatky za transfery alebo kúpy medzi jednotlivými trhmi a službami sa musia jednoznačne a dostatočne podrobne vykázat' s cieľom preukázať dodržanie záväzku nediskriminácie. Povinnosť vykazovania v rámci oddeleného účtovníctva si môže vyžadovať vypracovanie a zverejnenie informácií o trhoch, na ktorých prevádzkovateľ nemá významný podiel.“*

Úrad v žiadnom prípade nepožaduje od spoločnosti ST, a.s. zmenu alokačných kľúčov, len ich transparentnú prezentáciu, ktorá preukáže nediskriminačné členenie a poskytovanie regulovaných služieb v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Ak by spoločnosť ST, a.s. bola presvedčená o správnosti údajov uvádzaných v rámci oddelenej evidencie, nemala by žiadne pochybnosti o potrebe zmeny použitých pomerov v alokačných kľúčoch používaných niekoľko rokov.

Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti Orange k analýze trhu

Jednotlivé pripomienky spoločnosti Orange sú zoradené v bodoch.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

1. Všeobecne k celej analýze veľkoobchodného relevantného trhu č. 3b (ďalej tiež len „analýza trhu 3b“ alebo „predmetná analýza“)

Spoločnosť Orange, a.s. pôsobí na trhu Slovenskej republiky ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb už od r. 1997 a ako taká je spôsobilá kvalifikovane posúdiť vývoj analýz relevantných trhov od ich prvopočiatku, po nadobudnutí účinnosti skôr platného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v roku 2004.

Ako podnik pravidelne poskytujúci v rámci prípravy analýz jednotlivých relevantných trhov tak na vyžiadanie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej tiež len „úrad“), ako aj z vlastnej iniciatívy, rozsiahle kvantitatívne a kvalitatívne údaje a následne ako podnik, ktorý sa k väčšine predložených analýz aj vyjadril, Orange konštatuje, že predmetná analýza predstavuje rovnako z hľadiska rozsahu spracovaných údajov, ako aj z hľadiska hĺbky, kvality a mnohostrannosti ich analytického spracovania jednoznačne najlepšiu analýzu ktoréhokoľvek relevantného trhu, aká bola v histórii Slovenskej republiky spracovaná.

Orange nepochybuje, že takto kvalitne spracovaná analýza predstavuje výborný základ pre nadväzujúcu reguláciu incumbenta, spoločnosti ST, a.s., nevyhnutnú na zachovanie a ďalší rozvoj konkurencie na trhu č. 3b.

Ako sme však naznačili už v našom vyjadrení k žiadosti o doplnenie podkladov k analýze veľkoobchodných trhov 3a, 3b a 4 zo dňa 19. januára 2016 (ďalej tiež len „vyjadrenie z 19. januára 2016“), situácia s replikovateľnosťou služieb tradičného podniku sa zhoršuje sústavne a vyžaduje si okrem dlhodobějších riešení typu prístupu k multicastu, white-label predaja IPTV služieb a podrobných podmienok na dosiahnutie replikovateľnosti balíčkov poskytovaných ST, a.s., ktoré úrad v predmetnej analýze navrhuje, aj okamžitý regulačný zásah a to s osobitným dôrazom na dosiahnutie ekonomickej replikovateľnosti dvojkombinácie internet+IPTV. Poskytovanie tejto služby alternatívnymi podnikmi pri súčasnej úrovni transportných nákladov (v rámci služieb ISP Gate, ISP Gate Plus a Ethernet Gate) je totiž ekonomicky vylúčené. Narastajúci podiel ST, a.s. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, popísaný úradom v predmetnej analýze, je toho jasným dôkazom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Spoločnosť Orange v tomto bode konštatuje, že predmetná analýza predstavuje rovnako z hľadiska rozsahu spracovaných údajov, ako aj z hľadiska hĺbky, kvality a mnohostrannosti ich analytického spracovania jednoznačne najlepšiu analýzu ktoréhokoľvek relevantného trhu, aká bola v histórii Slovenskej republiky

spracovaná. Spoločnosť Orange sa vyjadrila, že nepochybuje o tom, že takto kvalitne spracovaná analýza predstavuje výborný základ pre nadväzujúcu reguláciu incumbenta, spoločnosti ST, a.s., nevyhnutnú na zachovanie a ďalší rozvoj konkurencie na trhu č. 3b.

Spoločnosť Orange v tomto bode ďalej uvádza, že vzhľadom na to, že replikovateľnosť služieb tradičného podniku, spoločnosti ST, a.s., sa neustále zhoršuje, pokladá za potrebné okrem uloženia dlhodobějších opatrení typu povinnosti prístupu k multicastu aj okamžitý regulačný zásah a to s osobitným dôrazom na dosiahnutie ekonomickej replikovateľnosti dvojkombinácie internet+IPTV. Spoločnosť Orange poukazuje na fakt, že pri súčasnej úrovni transportných nákladov je ekonomicky vylúčené poskytovanie tejto služby alternatívnymi podnikmi.

Úrad si je plne vedomý nevyhnutnosti regulačného zásahu v súvislosti s replikovateľnosťou balíčkových ponúk obsahujúcich prístup k internetu, obzvlášť kombinácie obsahujúcej širokopásmovú službu IPTV. Z toho dôvodu aj pristúpil k uloženiu povinnosti prístupu k službe multicast umožňujúcej poskytovanie vlastnej IPTV ponuky alternatívnymi poskytovateľmi.

Úrad stanovil v navrhovaných povinnostiach taký časový rámec implementácie multicastu, aby táto povinnosť umožnila poskytovanie konkurenčných širokopásmových služieb IPTV zároveň so širokopásmovým prístupom k internetu v najkratšej možnej lehote zohľadňujúc pritom oprávnené záujmy používateľov veľkoobchodného prístupu.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

2. Definícia maloobchodného trhu, str. 18

V súvislosti so zmienou „rekonštrukciou“ nadzemných vedení zo strany tradičného podniku je dôležité spomenúť fakt, že s výnimkou ST, a.s. nie je žiadny iný podnik takéto nadzemné metalické vedenia schopný „rekonštruovať“, nakoľko len tento podnik ich vlastní a prevádzkuje. V skutočnosti ani nejde o žiadnu rekonštrukciu, ale o novú výstavbu optických vedení v trase pôvodných metalických vedení, pretože pôvodné nadzemné – vzdušné vedenia sú počas tejto „rekonštrukcie“ kompletne demontované.

Tradičnému podniku pri takomto postupe vzniká jedinečná úspora nákladov na výstavbu (vo výške viac 70-80 % celkových nákladov, ako uvádza sám úrad na str. 188 analýzy trhu 3a), ktorú nedokáže replikovať žiadny iný podnik elektronických komunikácií a ktorá upevňuje dominantné postavenie ST, a.s. na príslušnom relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v rámci analýzy identifikoval nevyhnutnosť pokračovania v regulácii tohto relevantného trhu, nakoľko sa preukázalo, že spoločnosť ST, a.s. naďalej disponuje na tomto trhu významným vplyvom. Jedným z rozhodujúcich kritérií posudzovania existencie významného vplyvu bolo vlastníctvo infraštruktúry, ktorá nie je ľahko

duplikovateľná. Konštatovania spoločnosti Orange správnosť záverov úradu len potvrdzujú, žiadny z podnikov nemá možnosť využívať takú rozsiahlu prístupovú sieť v pevnom umiestnení a nákladovo optimalizovať technologické vylepšenia využitím existujúcej siete. To spoločnosti ST, a.s. umožňuje dosahovať výrazné úspory pri budovaní sietí budúcej generácie, čo spoločnosť ST, a.s. v maximálnej možnej miere využíva.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

3. Definícia maloobchodného trhu, str. 20

Potvrdzujeme narastajúci význam služieb IPTV a VoIP a balíčkov služieb, osobitne double play kombinácie prístup k internetu a IPTV. Bez spracovania týchto produktov by analýza trhu 3b nebola úplná a reálne by hrozilo ďalšie zvyšovanie trhového podielu tradičného podniku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v rámci navrhovaných povinností uložil spoločnosti ST, a.s. povinnosť prístupu k doplnkovým službám poskytovaným v balíčkoch súčasne so širokopásmovým prístupom k internetu, aby tak zabezpečil úplnú možnosť replikovať ponuku širokopásmového prístupu k internetu poskytovaného akýmkoľvek spôsobom. V analýze bolo preukázané, že narastajúci význam balíčkových ponúk súvisí s cenovou politikou spoločnosti ST, a.s., ktorá ich využívala ako nástroj na zatriktívnenie vlastnej ponuky širokopásmových služieb v očiach koncových užívateľov, ktoré alternatívni poskytovatelia na základe veľkoobchodnej ponuky v sieti spoločnosti ST, a.s. v plnom rozsahu neboli schopní replikovať. Úradom navrhované povinnosti odstránia toto znevýhodnenie a zabezpečia na veľkoobchodnom trhu rovnaké podmienky pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s., ako aj pre alternatívnych poskytovateľov.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

4. Analýza súčasnej situácie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu, graf č. 3 na str. 23, str. 24 a str. 88

Predposledné miesto Slovenska v penetrácii širokopásmových prístupov v pevnom umiestnení na grafe č. 3 jasne vypovedá o nevyhnutnosti ďalšej regulácie relevantného trhu, ako ju navrhuje úrad. Nejde teda ani o „slabší priemer“, ako túto situáciu eufemisticky pomenúva analýza trhu 3b, ale o postavenie úplne na konci pelotónu.

Ešte horšia by bola situácia bez pomerne výrazného vstupu Orange na tento relevantný trh v januári 2012, nakoľko rozhodujúca časť veľkoobchodných prístupov Orange nebola zriadená migráciou z existujúcich prístupov, ale ako nové prístupy (tzv. naked, pozri aj str. 88 analýzy trhu 3b, kde tak medzoročný nárast medzi r. 2012 a 2013, ako aj vysoké zastúpenie naked prístupov ide na vrub aktivity Orange). Z malého odstupe od posledného miesta (Poľsko) je navyše zrejmé, že bez investície Orange do sietí FTTH (od r. 2006, až na základe tejto investície Orange

začal do sietí FTTx investovať aj tradičný podnik, spoločnosť ST, a.s.) a spomenutého vstupu na trh 3b v r. 2012 by Slovenská republika obsadila v rámci krajín porovnávaných na grafe č. 3 poslednú priečku.

Zlepšenie tohto nelichotivého postavenia Slovenskej republiky bez úradom navrhovanej regulácie IPTV a súvisiacich služieb je nemysliteľné. Nárast podielu odberateľov bitstream prístupu sa fakticky už v súčasnosti zastavuje; pripomíname, že takúto situáciu na trhu sme zaznamenali už v uplynulej dekáde, kedy podiel alternatívnych poskytovateľov klesol z cca 50 % v r. 2003, kedy spoločnosť ST, a.s. konal pod vplyvom vtedajšej výraznej regulačnej aktivity Protimonopolného úradu Slovenskej republiky na len cca 10 % pred vstupom Orange na trh v r. 2012.

V neposlednom rade – a ako upozorňuje sám úrad, situácia na fixnom trhu je zásadne horšia ako na trhu mobilnom, čo je zrejmé z porovnania grafov č. 2 a č. 3.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

- 5.** Analýza súčasnej situácie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu, str. 24

Pokles podielu prístupov na báze technológie xDSL na trhu svedčí o nedostatočnom konkurenčnom prostredí a o potrebe prehĺbenia regulácie tradičného podniku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

- 6.** Analýza súčasnej situácie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu, graf č. 6, str. 25

Z nárastu (2012-2013) a opätovného poklesu (od 2013) parametra „medziročná zmena počtu prístupov xDSL“ je zrejmé, že pozitívne efekty vstupu Orange na trh xDSL v r. 2012 sa už do značnej miery vyčerpali, resp. sú stále viac neutralizované súčasnou neexistenciou veľkoobchodného prístupu k IPTV a pridruženým službám.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

7. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 29-32

Orange plne podporuje identifikáciu dvoch základných prístupových technológií tradičného podniku, xDSL a FTTx, nakoľko len ST, a.s. je schopný zriaďovať siete FTTx s relatívne nízkymi nákladmi a technológia FTTx v stále väčšej miere nahrádza tradičnú technológiu xDSL.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

8. Časť A. Širokopásmový prístup prostredníctvom metalických účastníckych vedení využívajúcich technológiu xDSL, graf č. 10, str. 29

Aj hlboko podpriemerný podiel prístupov xDSL v Slovenskej republike v porovnaní s priemerom Európskej únie svedčí o nedostatočne rozvinutom konkurenčnom prostredí a nevyhnutnosti prehĺbenia regulácie relevantného trhu 3b.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

9. Časť A. Širokopásmový prístup prostredníctvom metalických účastníckych vedení využívajúcich technológiu xDSL, graf č. 11 a 12 na str. 30

Vyššia dynamika rastu počtu prístupov alternatívnych širokopásmových prístupov k internetu znamená naopak aj nedostatočnú dynamiku prístupov v rámci technológie xDSL, ktorá v podmienkach Slovenskej republiky svojím podielom zaostáva systematicky a dlhodobo, a to z dôvodu nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia (porovnaj aj predchádzajúcu pripomienku).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

10. Hodnotenie technických vlastností, str. 32

Je zrejmé, že aj s ohľadom na vysoké pokrytie územia neexistuje k technológii xDSL tak v súčasnosti, ako ani v dlhodobejšom horizonte žiadna alternatíva, ktorá by objektívne dokázala zabezpečiť rovnaký regulačný záber.

Aj v súvislosti so spomenutou „vysokou závislosťou kvality prenosu od vzdialenosti ústredne“, kvôli ktorej „prenosová rýchlosť nebýva zmluvne garantovaná“, je dôležité, aby najvyššie dostupné prenosové rýchlosti mali k dispozícii všetci zákazníci, nielen zákazníci TV služieb, ktorými sú v súčasnosti iba maloobchodní zákazníci ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

11. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 33

Na vyvodenie správnych záverov je nevyhnutné zjednotiť údaje o počte domácností. Na str. 107 je citovaný s odvolaním na ten istý zdroj (EUROSTAT) a ten istý čas (2014) iný údaj ako na str. 33; ešte s inými údajmi pracuje Štatistický úrad Slovenskej republiky, ktorý je v slovenských podmienkach najčastejšie citovaným zdrojom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Počet domácností za rok 2014 nie je definovaný Štatistickým úradom SR, nakoľko posledné sčítanie obyvateľov, domov a bytov bolo uskutočnené v roku 2011. Je možné použiť prognózu vývoja rodín a domácností na Slovensku do roku 2030 na základe analýzy počtu, charakteru a zmien cenových domácností medzi sčítaniami 1991 a 2011. Údaj z databázy Eurostat za rok 2014 je 1 837 100 domácností, v roku 2015 bolo 1 846 900 domácností.

Zdroj: <https://slovak.statistics.sk:443/wps/portal?urile=wcm:path:/Obsah-SK/Publikacie/vsetkyPublikacie/60393b8d-4acb-435b-8015-1b7a6b3fe48a>

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Z celkového počtu domácností 1 846 900 podľa údajov z roku 2015 bolo teda technológiou VDSL2 od spoločnosti ST, a.s. pokrytých až 23 % domácností.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

12. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 34

Nie je nám zrejmé, prečo sa na tomto mieste spomína technológia bondingu, keďže analýza trhu 3b s ňou nikde inde nepracuje.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Technológia bonding je spomínaná z dôvodu možného vylepšenia existujúcej metalickej siete. Po prípadnom nasadení vektoringu je možné túto rýchlosť aj zdvojnásobiť a pomocou súčasného zapojenia niekoľkých párov (bondingu) je možné násobiť ďalej. Nakoľko spoločnosť ST, a.s. v sieti zatiaľ túto technológiu podľa vlastných vyjadrení nenasadila, úrad v ďalšej časti analýzy s týmto pojmom nepracoval.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

13. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 40 a časť 3 Analýza predmetného trhu, str. 135

Úradom spomenuté plány zahusťovania pokrytia „riadené okamžitou potrebou a operatívne“ sú v rozpore s ohláseným zásadným zvýšením pokrytia tradičného podniku v najbližších cca 5 rokoch a aj s údajmi o plánovanom pokrytí, ktoré tento podnik poskytol úradu a sú citované aj v predmetnej analýze trhu 3b (aj keď ako obchodné tajomstvo, tabuľka č. 37 na str. 143). Úradom na str. 135 spomenutá neistota ako súčasť plánov nepochybne rovnako existuje, pre tradičný podnik ale s ohľadom na nevyhnutnosť vynaložiť pri prestavbe sietí z xDSL na FTTx omnoho menšie náklady ako alternatívni poskytovatelia, ako aj vzhľadom na existenciu rozsiahlych vzdušných vedení v jeho vlastníctve neprekračuje obvyklú mieru. Skutočnosťou ale v každom prípade zostáva, že takéto zásadné zvýšenie pokrytia je spôsobilý zrealizovať iba tradičný podnik.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Spoločnosť ST, a.s. ohlásila masívne budovanie optickej siete, ako aj kombinácie optickej a metalickej siete v nasledujúcich rokoch, vďaka čomu dosiahne pokrytie vlastnej NGA infraštruktúry medzi 70-80 % populácie Slovenskej republiky (graf č. 57 a tabuľka č. 37 analýzy). Pri pohľade na plány ostatných alternatívnych poskytovateľov je situácia výrazne odlišná.

Je zložité predpokladať, na ktorých geografických územiach bude prebiehať zahusťovanie pokrytia alternatívnymi podnikmi, nakoľko výstavba novej sieťovej infraštruktúry si vyžaduje vysoké kapitálové investície a tieto plány sú väčšinou riadené okamžitou potrebou a operatívne. Možnosť budovania optických sietí v nepokrytých oblastiach je vzhľadom na náročné ekonomické a technologické faktory u niektorých najvýznamnejších poskytovateľov služby predmetom skúmania.“

Úrad ďalej upravil text analýzy nasledovne:

„Spoločnosť ST, a.s. ohlásila koncom roku 2015 masívne budovanie optickej siete, ako aj kombinácie optickej a metalickej siete v nasledujúcich rokoch, vďaka čomu dosiahne pokrytie vlastnej NGA infraštruktúry medzi 70-80 % populácie Slovenskej republiky (Graf č. 57 a tabuľka č. 37 analýzy). Pri pohľade na plány ostatných alternatívnych poskytovateľov je situácia výrazne odlišná, plány budovania nových sietí sú dôkladne zvažované.

Plány na ďalšie budovanie optickej siete s výnimkou spoločnosti ST, a.s. podliehajú určitej neistote zo strany podnikov (patria sem najmä menšie alternatívne podniky s absentujúcim finančným zázemím) vzhľadom na ekonomické podmienky nielen v rámci Slovenskej republiky, ale aj v rámci Európskej únie, ako to už bolo v analýze uvedené“.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

14. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 42

Úradom popísané technické riešenie skutočne optimalizuje rozsah potrebných nákladov na zriadenie sietí FTTH, nemožno ale súhlasiť s tvrdením, že by takto mohli byť vynaložené do infraštruktúry iba „minimálne investície“. Rozsah nevyhnutných investícií zostáva pre alternatívnych poskytovateľov stále veľmi vysoký a tradičný podnik disponuje pri zriaďovaní takýchto sietí okrem nižších nákladov aj ďalšími zásadnými a nereplikovateľnými výhodami spomínanými aj v analýze trhu 3b (vzdušné vedenia, veľká zákaznícka báza a pod.).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad formuláciu ohľadom investícií potrebných na pasívne optické siete v analýze upravil, nakoľko bola nesprávna. Pasívna optická sieť sa realizuje prostredníctvom optických káblov na (SM) 9/125 µm vláknoch (G.652D alebo G.652C). Tento typ prístupu (PON) vyžaduje výrazne nižší počet optických vlákien a technologického zariadenia v porovnaní s architektúrami bod-bod (aktívne optické siete). Z tohto dôvodu sú na realizáciu a prevádzku potrebné nižšie investície oproti aktívnym sieťam (zdieľanie prenosovej šírky jedného vlákna viacerými užívateľmi a potrebné vybavenie pre fungovanie siete – zjednodušenie sieťových prvkov v ústrední poskytovateľa).

Znenie analýzy úrad upravil tak, aby zodpovedalo skutočnosti, že investície do pasívnych optických sietí sú nižšie ako do aktívnych sietí, pritom však nie sú minimálne.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Tento prístup umožňuje veľkému počtu užívateľov zdieľať výhody optického prístupu s nižšími investíciami do infraštruktúry v porovnaní s aktívnymi optickými sieťami.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

15. Časť Štruktúra ponuky a služieb, graf č. 23 na str. 45

kombinácia FTTN+VDSL predstavuje súčasť produktového portfólia xDSL

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad opravil nesprávne označenie technológie FTTN + VDSL v grafe č. 23 na str. 45 na FTTN. Spoločnosť Orange správne poukazuje na fakt, že kombinácia FTTN + VDSL nepatrí pod technológiu FTTx, ale je súčasťou portfólia xDSL. V uvedenom grafe sa preto nenachádza.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

16. Širokopásmový prístup prostredníctvom koaxiálnej káblvej siete, graf č. 28 na str. 50, D. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie WiFi, graf č. 33 na str. 56 a E. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, graf č. 37 na str. 60

Na príklade miest Nitra a Trenčín je najlepšie viditeľné, ako veľmi sú xDSL, CATV, WiFi a FWA skutočne zastupiteľnými produktmi. Nízka kumulatívna dostupnosť alternatívnych technológií v týchto mestách spôsobuje abnormálne vysoký podiel prístupov xDSL.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s tvrdením spoločnosti Orange, že graf č. 28 na str. 50 poukazuje na silnú zastupiteľnosť CATV technológie v krajských mestách Slovenska.

Na druhej strane spoločnosť Orange poukazuje na príklad miest Nitra a Trenčín, ktoré vraj najlepšie ukazujú, ako veľmi sú CATV, WiFi a FWA skutočne zastupiteľnými produktmi. Grafy č. 33 a č. 37 zobrazujúce stav súťaže medzi xDSL a WiFi a FWA však tvrdenia spoločnosti Orange nepodporujú. Technológia WiFi, ktorá je na Slovensku v absolútnom vyjadrení druhá najvyužívanejšia, dosahuje v siedmich z ôsmich krajských miest maximálne 7 % trhovú podiel. V polovici krajských miest sú to maximálne 4 %. Podľa názoru úradu uvedené štatistiky nepoukazujú na „skutočnú zastupiteľnosť“ technológie WiFi, ako tvrdí spoločnosť Orange.

V prípade technológie FWA (graf č. 37 na str. 60) ide o ešte výraznejší rozdiel v porovnaní s technológiou WiFi. Technológia FWA je využívaná na predmetnom relevantnom trhu len minimálne, čo dokumentuje tiež situácia v krajských mestách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

17. Záver hodnotenia zastupiteľnosti, str. 59

Záver o tom, že technológia WiFi bude „so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami“, nepovažujeme za vychádzajúci z úplných predpokladov, pretože zvyšujúce sa nároky užívateľov sami osebe nie sú na nasadenie NGA technológií dostatočné; je nevyhnutné zohľadniť aj návratnosť investície do oblastí s významným podielom WiFi technológie, pokrytie ktorých je zvyčajne investične veľmi náročné.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad pri analýze zastupiteľnosti WiFi v tejto časti vychádzal z názorov jednotlivých poskytovateľov. Úrad nepopiera, že existujú oblasti, kde bude podiel WiFi technológie z objektívnych dôvodov naďalej mimoriadne významný (nízka hustota zaľudnenia, nižšia kúpna sila a pod.). V absolútnom vyjadrení však ide o minoritnú časť celkového pokrytia technológiou WiFi. Aby zostali WiFi poskytovatelia v absolútnom ponímaní konkurencieschopní na rozvíjajúcom sa telekomunikačnom trhu, musia neustále zvyšovať kvalitu poskytovaných služieb. V oblastiach, kde to plánovaná ekonomická návratnosť investície umožňuje, už v súčasnosti migrujú túto technológiu na FTTx a v budúcnosti v tom plánujú pokračovať. Využívajú pritom už existujúcu zákaznícku bázu v kombinácii so znalosťami lokálneho trhu, čím dokážu čiastočne zmierniť mieru neurčitosti využitia nových vylepšených prístupových sietí.

Úrad doplnil do textu konštatovanie, že nahradzovanie WiFi s veľkou pravdepodobnosťou nebude úplné a naďalej budú existovať oblasti, v ktorých bude technológia WiFi využívaná.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne z väčšej časti nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

18. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, graf č. 38 na str. 61 a časť Záver hodnotenia zastupiteľnosti, str. 62

Je síce pravdou, že priemerný mesačný objem prevádzky prenesený prostredníctvom xDSL je o niečo vyšší ako prostredníctvom FWA, nejde ale o zásadný rozdiel. V prípade FWA ide navyše o rádiovú technológiu s vyhradenou a garantovanou šírkou pásma pre konkrétneho užívateľa, čo nie je spravidla ani prípad fixnej technológie xDSL (ako konštatuje aj sám úrad na str. 32 analýzy trhu 3b).

Záver o odlišných užívateľských preferenciách v súvislosti s nepodstatne menším objemom prenesených dát (str. 62) je tak do značnej miery unáhlený.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad rozšíril zmieňované časti posudzovania zastupiteľnosti FWA. Technológia FWA disponuje technickými parametrami, ktoré je možné považovať za porovnateľné s technológiou xDSL. Zastupiteľnosť danej technológie však nie je len o posudzovaní technických možností, úrad musí posudzovať danú technológiu z pohľadu skutočných užívateľských preferencií, na ktoré významným spôsobom vplyvajú náklady na zriadenie služby, ako aj výsledná cena služby. Úrad však odmieta tvrdenie spoločnosti Orange o unáhlenosti tvrdenia o odlišnosti užívateľských preferencií. Úrad v tejto časti analýzy len prezentuje výsledky analýzy skutočného správania účastníkov využívajúcich širokopásmový prístup cez technológiu FWA v porovnaní s účastníkmi využívajúcimi širokopásmový prístup s technológiou xDSL, resp. VDSL.

Úrad doplnil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Bezdrôtové pripojenie poskytované v licencovaných pásmach je na Slovensku využívané prevažne na poskytovanie vysokokvalitného prístupu pre náročnejších, zväčša firemných zákazníkov. Realizácia služby si totiž často vyžaduje zriadenie bezdrôtových prepojení, inštaláciu technických zariadení na vysielanie a príjem signálu. Zriadenie služby je z toho dôvodu finančne podstatne náročnejšie ako v prípade xDSL, prípadne FTTx technológie, životnosť spojenia je pritom výrazne kratšia, nakoľko výlučne závisí od životnosti technických zariadení zabezpečujúcich prenos signálu. Z toho vyplýva výrazne vyššia cena služby. Podniky zamerané na

poskytovanie rezidenčných služieb cez technológiu FWA doposiaľ nezískali taký trhovú podiel, aby sa stali skutočnou alternatívou k ostatným typom širokopásmového prístupu v pevnom umiestnení.“

Úrad z tohto dôvodu trvá na svojich záveroch o nezastupiteľnosti technológie FWA s porovnávanou technológiou xDSL.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

19. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, graf č. 39 na str. 61

Hodnotenie, že v prípade FWA ide prevažne o malých lokálnych poskytovateľov, nie je úplne presné. Poskytovateľom prístupu s najväčším trhovým podielom a aj s najväčším pokrytím (str. 62) je totiž spoločnosť Slovanet, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v analýze upravil svoje tvrdenia v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a odstránil konštatovanie o prevažne malých lokálnych poskytovateľoch, nakoľko sa nezhoduje so skutočnosťou.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Poskytovanie služieb prostredníctvom FWA na maloobchodnom trhu ponúka spoločnosť ST, a.s., ako aj niekoľko alternatívnych poskytovateľov. Celkový počet poskytovateľov prístupu prostredníctvom FWA k 30.06.2015 bol 15.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

20. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, - hodnotenie technických vlastností, str. 62

Vo výpočte licencií, resp. individuálnych povolení, a teda aj v celkovom hodnotení zastúpenia technológie FWA je opomenuté pásmo 26 GHz.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v analýze upravil svoje tvrdenia v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a doplnil časť analýzy o FWA v pásme 26 GHz.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Licencie sú v súčasnosti poskytované v pásmach 3,4 GHz - 3,8 GHz a v pásme 26 GHz.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

21. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, - hodnotenie technických vlastností, str. 63

Údajný technický nedostatok – citlivosť na zlé poveternostné podmienky – sa tak podľa technických štandardov FWA, ako aj na základe skúseností Orange v praxi

nevyskytuje; v prípade FWA ide o robustnú technológiu, schopnú garantovať a dodržať veľmi vysokú dostupnosť, limitne sa blížiacu k 100 %; tzn. vyššiu dostupnosť ako býva ponúkaná v prípade xDSL.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v analýze upravil svoje tvrdenia v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a odstránil časť analýzy poukazujúcej na citlivosť na zlé poveternostné podmienky.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

22. Str. 63 a kapitola 2.1.5 Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu, str. 81

Z dôvodov uvedených vyššie považuje Orange záver o nezastupiteľnosti technológií xDSL a FWA na maloobchodnej úrovni na základe prezentovaných zistení za unáhlený; Orange síce takýto záver na základe zásadne odlišnej úrovne geografickej dostupnosti, ceny a pod. obidvoch technológií nevyklučuje a dokonca ho považuje za pravdepodobný, máme ale za to, že t. č. je založený na neúplných a nesprávne vyhodnotených argumentoch.

Tá istá pripomienka sa vzťahuje aj na kapitolu 2.1.5. „Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu“ na str. 81.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 16.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

23. Širokopásmový prístup prostredníctvom mobilných technológií, str. 66

Tradičný podnik je bez ďalšieho vyhodnotený ako najväčší poskytovateľ LTE siete na Slovensku, hoci pokrytie Orange je prinajmenšom porovnateľné, ak nie väčšie, a to v závislosti od zvoleného časového okamihu; obidve spoločnosti totiž t. č. intenzívne v pokrývaní obyvateľstva mobilnými službami súťažia.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange. Pri porovnaní pokrytia podľa obyvateľstva Slovenskej republiky LTE signálom k 31.12.2015 má spoločnosť ST, a.s. o 10,3 percentuálnych bodov vyššie pokrytie v porovnaní so spoločnosťou Orange. Pokrytie územia Slovenskej republiky LTE signálom má vyššie spoločnosť ST, a.s., konkrétne o 10,6 percentuálnych bodov. Naopak z hľadiska používania LTE siete pomocou mobilných telefónov (SIM/USIM karty) a dátových zariadení (karty, modemy) je možné vysloviť tvrdenie, že spoločnosť Orange má takmer o 40 % viac aktívnych prístupov (bytové aj nebytové) ako spoločnosť ST, a.s.

Na základe porovnania úrad v tejto časti analýzu upravil: „Podľa informácií poskytovateľa najrozsiahlnejšej LTE siete na Slovensku, spoločnosti ST,...“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

24. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, graf č. 44, str. 74

Úrad síce správne konštatuje, že najprudší nárast možno konštatovať pri double play hlas+internet, z hľadiska replikovateľnosti služieb je ale najdôležitejšia ponuka internet+TV.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, na základe čoho v analýze doplnil tvrdenia o balíčkovú ponuku obsahujúcu TV, ktorá je najvyužívanejšou balíčkovou ponukou na Slovensku

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Z grafu č. 44 možno pozorovať výrazný nárast počtu predplatiteľov a celkový dlhodobý trend nárastu množstva predplatiteľov, pričom najprudší nárast možno pozorovať pri „Double play“ – Hlas + Internet. Ten však do veľkej miery súvisí so zmenou metodiky vykazovania balíčkových ponúk zo strany spoločnosti ST, a.s. V posledných rokoch najvýraznejší rast zaznamenala kombinácia obsahujúca širokopásmovú službu IPTV vo forme double play a triple play.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

25. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, str. 75-76

Detto, str. 75 a 76: úrad veľmi dobre zdokumentoval predajný proces balíčkov (aj s využitím marketingových materiálov ST, čo je na prospech výsledku) a zásadný rozdiel medzi predajnou cenou jednotlivých produktov a 2P a 3P balíčkov, zo strany alternatívnych poskytovateľov nereplikovateľnou. Rovnako je veľmi dobre zdokumentovaný aj zásadný význam Chytrej ponuky v celkovom portfóliu tradičného podniku.

Tieto aktivity ST, a.s. predstavujú pre zachovanie konkurencie na relevantnom trhu vážnu hrozbu a o. i. sú to práve ony, ktoré nás viedli k apelu na úrad vo všeobecnej pripomienke č. 1.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

26. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, str. 77

Ponuka výrazne nižších cien zo strany tradičného podniku v najnižšom cenovom segmente nie je náhodná, práve v tomto cenovom segmente je totiž najvýraznejšia konkurencia alternatívnych poskytovateľov, ktorých sa ST, a.s. touto ponukou snaží vytláčať.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

27. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, str. 78

Poskytovanie prístupu prostredníctvom DSL a optiky je (zatiaľ) v rozhodujúcom rozsahu paralelné, nie je teda správne konštatovanie, že štandardné DSL pripojenie je poskytované tam, kde sa optická technológia nevyskytuje.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti Orange, nakoľko väčšina územia v pokrytí optických sietí disponuje tiež vylepšenou VDSL technológiou. Územná dostupnosť štandardného DSL pripojenia je tým pádom tam, kde sa optická technológia nevyskytuje. Konštatovanie úradu sa zakladá na exaktných informáciách poskytnutých poskytovateľmi služieb.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

28. Časť 2.1.4 Balíčky služieb, str. 81

Podrobne dokumentovaný a odôvodnený záver o balíčkoch ako súčasti maloobchodného trhu širokopásmového prístupu považuje Orange za správny a dôležitý pre stanovenie záverov predmetnej analýzy.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

29. Časť 2.2.2. Zastupiteľnosť na veľkoobchodnej úrovni, časť A. Samozásobovanie, str. 84-85

Z obchodnej praxe spoločnosti Orange, ktorá je vzhľadom na svoju veľkosť veľkoobchodným zákazníkom prakticky všetkých alternatívnych poskytovateľov, potvrdzujeme záver úradu o kapacitných obmedzeniach alternatívnych poskytovateľov a o obmedzenom pokrytí relevantného trhu ich službami.

Spomenutý nárast pokrytia ULL, zjavný z trhových analýz iných členských krajín, sa v podmienkach Slovenskej republiky vôbec nevyskytol (pozri aj graf č. 46 na str. 88).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

30. Časť B. Bitstream prostredníctvom technológie xDSL, str. 86-87

Tzv. resale offer ponúkaný ST, a.s. nie je v skutočnosti žiadnym resalerom, ale len obchodným zastúpením tradičného podniku v jeho mene a na jeho účet za jednorazovú províziu. Podstatou veci teda nie je to, že takáto ponuka „neumožňuje alternatívnym poskytovateľom odlišenie od tradičného podniku“ (aj keď aj to je pravda), ako skôr skutočnosť, že v zmluvnom vzťahu s takýmto zákazníkom zostáva ST, a.s. a alternatívny poskytovateľ v postavení obchodného zástupcu ST, a.s. (!), takýmto postupom by zvyšoval vo svoj vlastný neprospech trhovú podiel tradičného podniku, a to navyše v segmente (IPTV), v ktorom nemôže ponuku ST, a.s. replikovať. Takéhoto zákazníka by od ST, a.s. za súčasného stavu regulačného prostredia v budúcnosti prakticky nedokázal získať, nakoľko mu nie je schopný ponúknuť ekvivalentnú službu.

Lepší popis súčasnej situácie na trhu IPTV v súvislosti s tzv. „opakovaným predajom“ je obsiahnutý na str. 195 a 233 analýzy trhu 3b. Krátkodobým riešením tohto stavu je tzv. white label riešenie, ktorému sa podrobnejšie venujeme nižšie, dlhodobý prístup k multicastu, rovnako úradom navrhovaný.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upustil od dočasne navrhovanej povinnosti poskytnúť veľkoobchodnú službu opakovaného predaja umožňujúcu ekonomicky replikovať maloobchodnú službu IPTV od spoločnosti ST, a.s. Úrad z analýzy odstránil všetky časti týkajúce sa tejto povinnosti a jej odôvodnenia. Vzhľadom na pripomienku spoločnosti ST, a.s. poukazujúcu na komplikácie a zložitosť implementácie takejto služby sa úrad rozhodol ponechať v platnosti len povinnosť poskytovania prístupu umožňujúceho poskytovanie vlastnej IPTV služby v sieti spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom alternatívneho multicastu.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

31. Časť B. Bitstream prostredníctvom technológie xDSL, str. 94

Konštatovanie o vybudovaní metalických prístupových sietí pred „približne 70 rokmi“ je príliš všeobecné a navyše aj nepresné, väčšina z nich bola totiž vybudovaná podstatne neskôr.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, na základe čoho v analýze upravil uvedený text nasledovne:

„Budovanie metalických prístupových sietí začalo približne pred 70 rokmi, preto tieto vedenia prirodzene postupne naplňajú svoju životnosť. Metalické prístupové siete boli pôvodne budované na poskytovanie úzkopásmových služieb, teda nie na poskytovanie širokopásmových služieb. Tieto siete však musia byť vzhľadom na poskytovanie služieb udržiavané. Náklady na ich údržbu sú v súčasnosti stále viac konfrontované s nákladmi na ich nahradenie optickými sieťami. Vzhľadom na viaceré

existujúce technologické obmedzenia postupne metalické prístupové technológie ustupujú.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

32. Časť B. Bitstream prostredníctvom technológie xDSL, str. 95

Orange sa úplne stotožňuje so závermi úradu o zastupiteľnosti prístupov k dátovým tokom xDSL a FTTx. Úradu sú navyše k dispozícii aj rozvojové plány tradičného podniku (tabuľka č. 37 na str. 143), ktorý bude v stále väčšom rozsahu nahrádzať metaliku optikou. V predmetnej súvislosti musíme opätovne zdôrazniť, že pri zriaďovaní takýchto sietí disponuje tradičný podnik niekoľkými zásadnými a nereplikovateľnými výhodami spomínanými aj v analýze trhu 3b (nízke zriaďovacie náklady, vzdušné vedenia, veľká zákaznícka báza a pod.).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

33. Časť 2.3 Územné vymedzenie trhu, str. 108

So závermi úradu o existencii „určitých, ale nevýrazných rozdielov v charakteristikách produktu naprieč územím" sa stotožňujeme a považujeme ho za kvalitne odôvodnený.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

34. Časť Stanovenie územnej jednotky, str. 116

Rozdelenie oblastí na mestské a vidiecke sídla je arbitrárne a vyžaduje si podrobnejšie odôvodnenie.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úvodná časť vymedzenia poukazuje na základné odlišnosti medzi jednotlivými lokalitami v rámci územia krajiny. Podľa dostupných informácií od podnikov, tieto prístupujú k budovaniu zastupiteľných alternatívnych infraštruktúr takmer výhradne v mestách. Úrad disponuje presnou databázou podnikov prevádzkujúcich optické siete spolu s pokrytím jednotlivých miest, prípadne obcí. Na základe uvedeného sa rozhodol poukázať na základné odlišnosti medzi oblasťami, kde dochádza k budovaniu zastupiteľných infraštruktúr a oblasťami s nedostatkom spomínaných infraštruktúr. V analýze uvedené štatistiky predstavujú len základný prehľad o pokrytí oblastí, počte poskytovateľov, cenách a vybraných kvalitatívnych parametroch služby. Samotné územné vymedzenie nerozlišuje obce na mestské a vidiecke, ale

berie do úvahy výhradne rozlišovacie kritériá použité v analýze, na základe ktorých identifikuje odlišnosti medzi jednotlivými oblasťami. Úrad považuje odôvodnenie zvolenej metodiky za dostatočné.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

35. Časť Stanovenie územnej jednotky, str. 117

Táto časť analýzy nie je dostatočne podložená faktmi, napr. v časti o duplicitnom budovaní FTTx infraštruktúry. Konštatovanie, že v prípade káblových sietí (CATV) ide väčšinou „o siete vybudované ešte v minulom režime“ je navyše výslovne nesprávne; väčšina týchto sietí bola vybudovaná v 90. rokoch 20. storočia a neskôr, v minulom režime sa takéto siete ešte nebudovali.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil a doplnil informácie v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange.

Druhý najväčší podiel na trhu má práve technológia FTTx, prístup prostredníctvom FTTx je dostupný najmä vo väčších mestách, pričom celkové zastúpenie je v 301 mestách a obciach. Z toho až 96 % prístupov tvorí zastúpenie v mestách a zvyšné 4 % predstavujú prístupy v obciach. V nižšie uvedenej tabuľke môžeme vidieť údaje ohľadne duplicitne budovanej FTTx infraštruktúry.

Mesto	Počet poskytovateľov	Maximálne pokrytie [%]	Celkové pokrytie všetkých poskytovateľov [%]
Bratislava	18	84,81	191,86
Trnava	4	42,97	78,15
Nitra	5	68,93	160,05
Trenčín	5	68,41	133,10
Žilina	11	74,39	138,66
Banská Bystrica	12	100,00	326,69
Prešov	5	53,86	119,69
Košice	11	100,00	309,02

Ako v iných oblastiach elektronickej komunikácie, tak aj v káblovej televízii došlo v 90-tych rokoch k intenzívnemu rozvoju. Siete televíznych káblových rozvodov boli prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Sú vybudované na princípe zdieľania dátového toku medzi dátovou ústredňou v hlavnej stanici a káblovými modemami u koncových užívateľov. Okrem distribúcie televízneho a rozhlasového signálu sa v sieťach káblovej televízie postupne rozvinuli postupy na implementáciu interaktívnych služieb vrátane telekomunikačných služieb, a to hlasových i dátových. Rozvody káblovej televízie sa vyznačujú kvalitným prevedením technickej základne, čo zaručuje vysokú kvalitu prenosu signálu. Existujúce káblové siete na území Slovenskej republiky a ich geografické pokrytie je limitované.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Druhý najväčší podiel na trhu má práve technológia FTTx, prístup prostredníctvom FTTx je dostupný najmä vo väčších mestách, pričom celkové zastúpenie je v 301 mestách a obciach. Z toho až 96 % prístupov tvorí zastúpenie v mestách a zvyšné 4 % predstavujú prístupy v obciach.“

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Ďalšou porovnávanou infraštruktúrou sú káblové siete, ktoré sa takmer výlučne nachádzajú v mestských oblastiach a v 90-tych rokoch došlo k ich intenzívnemu rozvoju. Poväčšine sa jedná o siete vybudované ešte v minulom režime, ktoré mali slúžiť na šírenie televízneho vysielania a ktoré boli neskôr prispôbované na šírenie širokopásmového prístupu. V niektorých oblastiach boli tieto siete modernizované na tzv. hybridné opticko-koaxiálne siete (Hybrid Fiber-Coaxial – HFC), ktoré svojimi parametrami dokážu konkurovať optickým sieťam. Siete televíznych káblových rozvodov boli prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Sú vybudované na princípe zdieľania dátového toku medzi dátovou ústredňou v hlavnej stanici a káblovými modemami u koncových užívateľov. Okrem distribúcie televízneho a rozhlasového signálu sa v sieťach káblovej televízie postupne rozvinuli postupy na implementáciu interaktívnych služieb vrátane telekomunikačných služieb, a to hlasových i dátových. Rozvody káblovej televízie sa vyznačujú kvalitným prevedením technickej základne, čo zaručuje vysokú kvalitu prenosu signálu. Existujúce káblové siete na území Slovenskej republiky a ich geografické pokrytie je limitované.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

36. Časť Stanovenie územnej jednotky, str. 118

Konštatovanie o budovaní káblovej (CATV) infraštruktúry „takmer výhradne v mestách“ je rovnako nesprávne, mnohé z týchto sietí sú vybudované aj na vidieku. Rovnako je nesprávne konštatovanie, že takáto infraštruktúra „nie je duplikovaná inou káblovou infraštruktúrou“. V konkurenčnom boji medzi káblovými operátormi na Slovensku bolo v minulosti (najmä v 90. rokoch 20. storočia) pomerne časté, že sa budovali paralelne duplicitné siete. Pozri napr. mesto Košice (sídliisko Ťahanovce a inde).

V určitom obmedzenom rozsahu sa podobný scenár neskôr zopakoval aj v prípade optických sietí.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Siete televíznych káblových rozvodov sú prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Existujúce káblové siete na území Slovenskej republiky a ich geografické pokrytie je limitované. Širokopásmové pripojenie cez siete káblovej televízie je dostupné najmä vo väčších mestách. Obce a lazy nie sú atraktívnym trhom ani pre malých poskytovateľov. V rovnakej miere to platí aj pre operátorov CATV, ktorí poskytujú rýchly internet väčšinou len v mestách a v prímestských

oblastiach. Operátori sa riadia požadovanou ekonomickou návratnosťou investície, preto nepreferujú drahé a nerentabilné riešenia. Príťažlivou je pre nich naopak rýchla návratnosť investícií. Aj preto je situácia v riedko osídlených oblastiach na Slovensku výrazne horšia, než je priemer EÚ.

status obce	počet	% populácie	počet domácností	Priemerný počet poskytovateľov CATV	Pokrytie CATV [%]
mesto	138	53,89 %	1 043 429	0,69	58,35
obec	2752	46,11 %	892 768	0,02	1,59

V tabuľke sú uvedené priemerné počty poskytovateľov CATV podľa toho, či sa jedná o mesto alebo obec a príslušné pokrytie technológie CATV. Údaj o priemernom počte poskytovateľov CATV bol vypočítaný tak, že sa spočítal počet poskytovateľov CATV v každom meste a obci a následne sa spravil aritmetický priemer poskytovateľov vzhľadom na celkový počet miest a obcí na Slovensku. Z tabuľky vyplýva, že priemerný počet poskytovateľov káblovej infraštruktúry v mestách a obciach je veľmi nízky, čo je pravdepodobne spôsobené tým, že táto infraštruktúra je dostupná takmer výhradne v mestách a ak je dostupná v meste, tak nie je duplikovaná inou káblou infraštruktúrou.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

37. Časť Kvalitatívne rozdiely v charakteristikách produktov, str. 132

Nie je nám známe, kto iný ešte na Slovensku buduje technológiu VDSL, ak to má byť podľa úradu iba „takmer výlučne“ tradičný podnik, spoločnosť ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad upravil svoje konštatovanie v tejto časti analýzy v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a zmenil text analýzy nasledovne:

„Technológia VDSL je na Slovensku budovaná výlučne spoločnosťou ST, a.s., ktorá sa ju snaží budovať popri už existujúcej xDSL infraštruktúre.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

38. Časť Kvalitatívne rozdiely v charakteristikách produktov, str. 132, 134

Priemerné pokrytie technológií xDSL a FTTx v obciach na úrovni 55 % je zjavne príliš optimistický údaj; zrejme sa tu v prípade optiky počíta s (celou) obcou ako s pokrytou, ak je aspoň v jej časti vybudovaná optická sieť. Pokrytie takouto optickou sieťou je však spravidla výrazne menšie ako pokrytie technológiou xDSL.

Z uvedeného dôvodu je zrejme, že v prekrytí týchto dvoch technológií žije menej ako deklarovaných 10 % populácie.

Podobným zjednodušením vyvolávajúcim nepresnosť je aj konštatovanie o pokrytí „husto zaľudnených sídlisk“ alternatívnymi zastupiteľnými infraštruktúrami na str. 134;

ide spravidla rovnako len o časti týchto sídlisk. Alternatívni poskytovatelia ako jednotlivé podniky majú len zriedka v danej obci pokrytie porovnateľné s ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad pristúpil k trhovým podielom technológie xDSL rozdelením do skupín, ktoré sú obsiahnuté v tabuľkách 28 až 30 (str.129-131). V nadväznosti na predchádzajúce tabuľky úrad dospel k podstatným zisteniam, ktoré poskytujú ucelený prehľad o vzťahu medzi úrovňou trhového podielu xDSL a dostupnosťou alternatívnych fixných infraštruktúr. Nezohľadňuje sa pritom samotná dostupnosť technológií v jednotlivých obciach, ale percentuálny podiel domácností v pokrytí jednotlivých technológií, čo poskytuje ucelenejší prehľad o stave súťaže v jednotlivých skupinách obcí. Úrad však v rámci zisťovania prekrytia nešiel až do takej úrovne detailu, ktorá by poskytovala podrobné informácie o duplicitnom pokrytí jednotlivých ulíc.

Interpretácia tejto časti analýzy spoločnosťou Orange nie je správna, úrad nepočítal v prípade optiky s obcou ako pokrytou, ak je aspoň v jej časti vybudovaná optická sieť. Úrad na pokrytie technológie FTTx pre každú zo sledovaných obcí zvolil maximálny údaj o pokrytí poskytnutý poskytovateľmi. Tento údaj bol v prípade potreby korigovaný o maximálny počet domácností v danej obci, ktorý je odvodený od počtu obyvateľov obce a prepočítaný podľa národného priemeru počtu obyvateľov na 1 domácnosť. Ako uviedol úrad v analýze: „Priemerné prekrytie technológií xDSL a FTTx v obciach je približne 55 %, čo znamená, že v 271 obciach, kde sú tieto technológie dostupné, pokrýva rozšírenejšia technológia približne dvojnásobný počet domácností ako menej rozšírená technológia.“ Nejde pritom o všetky obce na Slovensku, ale len o tie obce, kde sa nachádzajú obe technológie. Výsledný podiel 55 % domácností sa presne nezhoduje s počtom domácností, ktoré majú k dispozícii obe technológie, vyjadruje len podiel prekrytia celkového pokrytia technológie s nižším pokrytím s technológiou s vyšším pokrytím. Ak napríklad pokrytie xDSL v daných obciach predstavuje spolu 75 % domácností a pokrytie FTTx 50 %, výsledné prekrytie dosahuje 66 %, čo však neznamená, že pokrytie FTTx je 66 %. Správnejšie konštatovanie je, že 66 % domácností v pokrytí xDSL má tiež možnosť voľby poskytovateľa prostredníctvom FTTx. To však tiež nie je úplná pravda v teoretickej situácii, keby pokrytie FTTx v maximálnej možnej miere zasahovalo do oblastí, kde xDSL nie je dostupné, t. j. 25 %. V tom prípade by len 25 % domácností bolo v pokrytí xDSL a zároveň FTTx, čo by znamenalo, že cca 33 % domácností v pokrytí xDSL má zároveň možnosť voľby poskytovateľa prostredníctvom FTTx.

Úrad ako doplnok k údajom uvedeným v rámci analýzy zhrnul konkurenčnú situáciu technológie FTTx v krajských mestách, ktorá najzreteľnejšie odzrkadľuje stav súťaže medzi poskytovateľmi FTTx na Slovensku. Priemer maximálneho pokrytia v krajských mestách Slovenska dosahuje 74 % domácností. Priemer súčtu pokrytia domácností všetkými FTTx poskytovateľmi však dosahuje až 182 % domácností. Podiel maximálneho pokrytia k súčtu pokrytí všetkých poskytovateľov tak v priemere

dosahuje len niečo vyše 44 %, čo naznačuje vysoký podiel duplicitného pokrytia jednotlivými FTTx sieťami. Podstatným faktorom potvrdzujúcim závery úradu o vysokom stupni prekrytia sietí jednotlivých FTTx poskytovateľov je tiež priemer podielu pokrytia druhého najväčšieho poskytovateľa k maximálnemu pokrytiu v každom z krajských miest. To dosahuje úroveň 83 %, čo znamená, že pokrytie druhých najväčších poskytovateľov FTTx v krajských mestách dosahuje v priemere 83 % pokrytia poskytovateľov s najväčším pokrytím krajských miest. Priemerný rozdiel v pokrytí medzi druhým a prvým FTTx poskytovateľom dosahuje len 12,5 %, čiže súťaž založená na infraštruktúre medzi FTTx poskytovateľmi je v krajských mestách mimoriadne silná. Tieto zistenia úradu nepotvrdzujú predpoklady spoločnosti Orange o porovnatelnosti pokrytia alternatívnych poskytovateľov v porovnaní s pokrytím spoločnosti ST, a.s. Úrad však upozorňuje na skreslenie vyplývajúce z použitia celonárodného priemeru počtu obyvateľov na jednu domácnosť.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

39. Str. 133 a k časti E. Povinnosť regulácie cien, str. 238

Záver o prítomnosti silnej konkurencie, vplyvajúcej na jednotne určenú národnú cenu tradičného podniku a o vplyve alternatívnych poskytovateľov, ktorý očividne presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti, je odôvodnený úradom veľmi kvalitne a Orange sa s ním stotožňuje. Hľadať za ním ale hlavný dôvod skutočnosti, prečo ST, a.s. účtuje niektoré veľkoobchodné ceny na nižšej ako na regulovanej úrovni (str. 238), však nie je presné. Skutočným dôvodom takéhoto správania ST, a.s. je fakt, že tradičný podnik dlhodobo a systematicky realizuje sám pre seba testy stláčania marže a na základe ich výsledkov svoje veľkoobchodné ponuky upravuje.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti Orange, že súčasná cenová úroveň maloobchodných cien je výsledkom testov stláčania marže. Analýza úradu preukázala, že spoločnosť ST, a.s. na maloobchodnom trhu prispôsobuje svoju cenovú politiku existujúcej konkurencii tak, aby si udržala stabilné úrovne trhového podielu v čase. Spoločnosť ST, a.s. nemá možnosť účtovať veľkoobchodné ceny na úrovni vypočítaných nákladovo orientovaných cien, pretože výsledná jednotná maloobchodná cena širokopásmového prístupu k internetu od spoločnosti ST, a.s. je stanovovaná na takej úrovni, aby dokázala konkurovať alternatívnym poskytovateľom prítomným v určitých častiach územia Slovenska. Spoločnosť ST, a.s. na základe platnej regulácie musí umožňovať využívateľom veľkoobchodného prístupu ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s. čo je možné len vytvorením dostatočného priestoru medzi maloobchodnou cenou spoločnosti ST, a.s. a veľkoobchodnými nákladmi na prístup v sieti spoločnosti ST, a.s. V druhej časti pripomienky spoločnosť Orange tvrdí, že spoločnosť ST, a.s. dlhodobo uskutočňuje testy stláčania marže, na základe čoho upravuje svoje veľkoobchodné ponuky. S týmto tvrdením sa úrad plne stotožňuje a tieto konštatovania sú tiež uvedené

v tejto časti analýzy. Uvedené len potvrdzuje závery úradu, že súčasný stav súťaže na maloobchodnom trhu a existujúca povinnosť zabezpečenia konkurencieschopnosti využívateľov veľkoobchodného prístupu cez dostatočnú maržu medzi veľkoobchodnou a maloobchodnou cenou zabezpečuje výslednú priemernú veľkoobchodnú cenu na nižšej úrovni, ako sú platné regulované ceny na trhu 3b . Uvedené skutočnosti zachovania existujúcej súťaže v určitých oblastiach a zároveň striktná kontrola dodržiavania dostatočného priestoru na replikovateľnosť maloobchodnej ponuky regulovaného podniku umožňujú úradu upustiť od cenovej regulácie prístupu, nakoľko takáto regulácia sa stáva nadbytočnou. Pokračovanie v cenovej regulácii by nevedlo k zlepšeniu stavu súťaže na regulovanom trhu, ale len k dodatočnej administratívnej záťaži pre regulovaný podnik. Úrad preto považuje v analýze uvedené konštatovania za dostatočne odôvodnené.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

40. Časť 3.1. Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, str. 140
Súhlasíme s hodnotením, že rast pokrytia FTTx sa v ostatných rokoch výrazne spomalil, nie je ale pravdou, že nie je možné očakávať jeho výraznejší rast ani v budúcnosti. Práve naopak, aj úrad má k dispozícii informácie tradičného podniku, svedčiace o plánovanom výraznom zvýšení pokrytia FTTx. Úrad ich napokon v analýze aj uvádza – tabuľka č. 37 na str. 143, aj keď označené ako obchodné tajomstvo a pre tretie strany vrátane Orange teda neprístupné. Podľa informácií uvádzaných ST, a.s. na iných fórach by malo ísť o zvýšenie až na 1 milión pokrytých domácností.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad spresnil svoje konštatovanie v tejto časti analýzy nasledovne:

„Rast pokrytia FTTx technológie sa v posledných rokoch výrazne spomalil a v prípade alternatívnych poskytovateľov nie je možné očakávať jeho výraznejší rast, pretože ďalšie budovanie naráža na ekonomickú návratnosť už realizovaných, ako aj plánovaných investícií. V 18 % domácností sa užívatelia naďalej budú musieť spoliehať len na dostupnú xDSL technológiu.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

41. Časť 3.1. Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, str. 141
Konštatovanie o nízkych nákladoch tradičného podniku na budovanie NGA je veľmi presné. Spolu s existenciou vzdušných vedení a veľkou zákazníckou bázou vytvára významnú nereplikovateľnú výhodu ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

42. Súčasný stav súťaže, str. 146

Tvrdenie o možnostiach výstavby vlastnej siete iba v prípade „väčších podnikov s dostatočným finančným zázemím“ je popreté v tom istom odseku konštatovaním o budovaní sietí aj menšími lokálnymi podnikmi, aj keď „pomalším tempom, väčšinou len s malým lokálnym pokrytím“.

Ako to v praxi býva často, pravda je niekde na polceste. Nové siete, nezriedka aj optické, budujú skutočne aj lokálne firmy, ich obmedzené finančné a logistické možnosti ale ústia do stavu, kedy dosahujú skutočne iba veľmi lokálne pokrytie (často len v rozsahu niekoľkých ulíc, časti obce, menšieho sídliska a pod.).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy spresnil nasledovne:

„Časť podnikov sa zamerala na výstavbu vlastnej sieťovej infraštruktúry s použitím iných technológií (napr. sietí optických vlákien a bezdrôtových sietí). Výstavbu vlastnej siete mohli vo väčšom rozsahu vykonávať iba väčšie podniky s dostatočným finančným zázemím, pretože budovanie novej siete si vyžaduje vysoké kapitálové investície (dlhodobá návratnosť investície), dlhý čas na výstavbu a len pomalé rozširovanie pokrytia územia.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

43. Súčasný stav súťaže, graf č. 60 str. 146-147 a Odôvodnenie navrhovaných povinností, str. 174

Nárast trhového podielu ST, a.s. spomenutý úradom, akokoľvek mierny (s ohľadom na označenie príslušných údajov ako predmetu obchodného tajomstva nie je Orange spôsobilý „miernosť“ tohto nárastu posúdiť), je výrazným varovným signálom klesajúcej konkurencie na predmetnom relevantnom trhu. A to v situácii, kedy je podiel fixného incumbenta stále jedným z najvyšších v Európe a viaceré štandardné regulačné nástroje (napr. ULL) prakticky nefunkčné.

Spomenutý trend je o to nebezpečnejší, že aj podľa vyjadrenia samotného ST, a.s. má jeho trhový podiel na maloobchodnom trhu ďalej posilňovať (str. 174).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v rozsahu navrhovaných povinností primerane zohľadnil aj skutočnosti zmieňované spoločnosťou Orange v tejto pripomienke.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

44. Káblový modem, str. 152

Počítať s pokrytím len na úrovni miest, resp. obcí je spojené s pomerne vysokou nepresnosťou, a to osobitne v prípade (menších) káblových operátorov, ale aj sietí NGA. Ako sme už uviedli vyššie, skutočné pokrytie týmito sieťami zahŕňa na rozdiel od fakticky všadeprítomnej metalickej siete spravidla len určitú časť mesta, prípadne obce.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Podľa názoru úradu je pokrytie káblovým modemom, ako aj pokrytie sieťami NGA všeobecne v analýze popísané v dostatočnom detaile. Úrad tiež potvrdzuje tvrdenie spoločnosti Orange o dostupnosti NGA len v určitých častiach miest, resp. obcí, rovnaké konštatovania sú tiež súčasťou analýzy.

Siete televíznych káblových rozvodov sú prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Káblový modem je prítomný celkovo v 114 obciach s pokrytím presahujúcim 620 tisíc domácností, čo tvorí približne 81 % domácností v pokrytých obciach. Agregovane, berúc do úvahy celkový počet domácností na Slovensku, táto technológia pokrýva viac ako 32 % domácností, čo v skutočnosti predstavuje nižšie pokrytie ako napríklad technológia FTTx, ktorá sa podobne vyskytuje prevažne v hustejšie zaľudnených častiach väčších miest. Na slovenskom vidieku sa tento spôsob pripojenia takmer nevyskytuje a vzhľadom na vysoké investičné náklady na budovanie káblových sietí nemožno rozširovanie ponuky do vidieckych oblastí očakávať. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti Orange o vysokej nepresnosti posudzovania pokrytia v prípade technológie káblový modem. Úrad pri posudzovaní pokrytia použil rovnakú metodiku, ako už bolo vysvetľované vo vyjadrení k pripomienke č. 38.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

45. Káblový modem, str. 152

Pri vyhodnotení pokrytia VDSL2 používa text analýzy trhu 3b pojem „drvivá väčšina prístupov“. S ohľadom na exaktnosť očakávaných výstupov a ich význam pre relevantný trh je namieste takéto nepresné výrazy definovať presnejšie. Obzvlášť, ak je inak táto časť analýzy spracovaná veľmi kvalitne.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange nasledovne:

„V tabuľke je zobrazená charakteristika obcí s dostupným vylepšením metalickej siete aplikáciou technológie VDSL2, nakoľko viac ako 95 % prístupov prostredníctvom alternatívnych technológií zastupiteľných na maloobchodnom trhu je poskytovaných práve v týchto obciach.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

46. Posudzovanie nepriamych vplyvov, str. 154-157

Úroveň detailnosti analýzy v tejto časti je vysoká, a to rovnako rozsahom zozbieraných údajov o jednotlivých lokálnych poskytovateľoch, ako aj ich vyhodnotením, a to až po úroveň porovnania s dostupnosťou technológie VDSL na danom mieste. Súhlasíme aj so záverom o dodatočných výhodách, poskytovaných regulovanému veľkoobchodnému trhu vďaka konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

47. Bod 3.2. Závěry analýzy veľkoobchodného trhu č. 3b, str. 159

S predloženými závermi analýzy súhlasíme a považujeme ich za veľmi dobre podložené a naformulované.

Aj na tomto mieste je ale vhodné v bode 4 zdôrazniť fakt, že výhradne iba ST, a.s. je spôsobilý stavať novú optickú infraštruktúru s nízkymi nákladmi a s využitím „rekonštrukcie“ vzdušných vedení.

Rovnako stojí za zmienku aj fakt, že zo spomenutých 14 alternatívnych poskytovateľov maloobchodných širokopásmových služieb na infraštruktúre xDSL vo vlastníctve ST, a.s. majú len 4 relevantný trhový podiel (Orange, Slovanet, a.s., Benestra, s.r.o. a SWAN, a.s.), podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Úrad zároveň doplnil túto časť analýzy tak, aby svoje konštatovania spresnil:

K bodu č. 4:

„Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou predstavujú významnú konkurenčnú výhodu na predmetnom trhu, ktorá je podľa dostupných informácií úradu momentálne v menšom rozsahu budovaná tiež formou rekonštrukcie nadzemných vedení zo strany spoločnosti ST, a.s.“

K bodu č. 5:

„Veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2015 využívalo celkom 14 alternatívnych poskytovateľov (z toho len štyri spoločnosti majú relevantný trhový podiel: Orange, Slovanet, a.s., Benestra, s.r.o. a SWAN, a.s., podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé), ktorí tvorili 16,1 %-ný trhový podiel na všetkých xDSL prístupoch.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

48. Bod 4.1. Navrhované povinnosti, časti A. Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách, str. 161-162

Úradom navrhované povinnosti tradičného podniku považujeme za primerané a efektívne riešenie zistených problémov na relevantnom trhu 3b, pričom takéto riešenie je s ohľadom na závažnosť zistení úradu nevyhnutné.

Osobitné ocenenie si vyžaduje navrhované uloženie povinnosti 2P replikability na trhu širokopásmového prístupu k internetu spolu so službou IPTV.

Naopak, spresnenie si vyžaduje inak veľmi vhodne uložená povinnosť white label prístupu (časť A, bod IX., druhá odrážka). Úrad síce na str. 86-87 a najmä na str. 195 a 233 analýzy trhu 3b výstižne a v súlade so stavom súťaže popísal, že účelom navrhovaného riešenia je „umožniť poskytovanie IPTV spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu tak, aby boli zo služby odstránené prvky identifikujúce spoločnosť ST, a.s. ako poskytovateľa veľkoobchodnej služby“, ako aj to, že „žiadny z alternatívnych operátorov nemá záujem bez zisku (a Orange dodáva že „ani so ziskom“) robiť externých predajcov produktov spoločnosti ST, a.s.“; je teda zrejmé, že má ísť o maloobchodnú službu alternatívneho poskytovateľa, tzn. poskytovanú v mene a na účet tohto poskytovateľa, nie spoločnosti ST, a.s. Súčasné znenie časti A bodu IX., formulujúce povinnosť poskytnúť „veľkoobchodnú službu opakovaného predaja“ ale môže zvädzať k dezinterpretácii tejto povinnosti ako pokračovania jestvujúceho nezmyselného modelu predaja služby IPTV v mene a na účet spoločnosti ST, a.s. za jednorazovú províziu pre alternatívneho poskytovateľa, degradovaného takto na úroveň obchodného zástupcu spoločnosti ST, a.s.

Navrhujeme preto nasledovné znenie predmetnej povinnosti:

- Spoločnosť ST, a.s. je povinná poskytnúť veľkoobchodnú službu predaja maloobchodnej služby IPTV od spoločnosti ST, a.s. ako maloobchodnej služby alternatívneho poskytovateľa, v mene a na účet tohto alternatívneho poskytovateľa, umožňujúcu ekonomicky replikovať maloobchodnú službu IPTV od spoločnosti ST, a.s. s primeraným ziskom

Rovnako by bolo vhodné aspoň príkladmo spresniť, o aké doplnkové služby k širokopásmovému prístupu k internetu a IPTV ide. Takéto spresnenie nie je uvedené ani v odôvodnení na str. 178.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upustil od dočasne navrhovanej povinnosti poskytnúť veľkoobchodnú službu opakovaného predaja umožňujúcu ekonomicky replikovať maloobchodnú službu IPTV od spoločnosti ST, a.s. Úrad z analýzy odstránil všetky časti týkajúce sa tejto povinnosti a jej odôvodnenia. Vzhľadom na pripomienku spoločnosti ST, a.s. poukazujúcu na komplikácie a zložitosť implementácie takejto služby sa úrad rozhodol ponechať v platnosti len povinnosť poskytovania prístupu umožňujúceho poskytovanie vlastnej IPTV služby v sieti spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom alternatívneho multicastu. Prílišný regulačný dôraz na poskytovanie dočasnej alternatívy by mohol spôsobiť oneskorenie v plnení hlavnej regulačnej povinnosti a spôsobiť nadmernú záťaž pre regulovaný podnik, navyše efektívnosť navrhovanej povinnosti by bola vzhľadom na nové skutočnosti identifikované v rámci národných konzultácií otázna. Úrad bude z tohto dôvodu klásť mimoriadny dôraz na včasnú a kvalitnú implementáciu povinnosti umožňujúcej užívateľom veľkoobchodného prístupu poskytovanie vlastných IPTV služieb v sieti spoločnosti ST, a.s.

Medzi doplnkové služby k širokopásmovému internetu a IPTV môžeme zaradiť sprievodcu k vysielaným televíznym programom (EPG), archív TV programov,

prípadne audiovizuálnu službu VoD (video na požiadanie), ktorá poskytuje prístup k video obsahu na internete.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

49. Bod 4.1. Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách, bod I., str. 163

K časti B. „povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách“, bod I., str. 163:

Časť navrhovanej povinnosti zverejniť referenčnú ponuku, upravujúca spôsob používania širokopásmového prístupu si vyžaduje presnejšiu prácu s definíciami. Použitý demonštratívny výpočet: „presne špecifikovať požiadavky na kvalitu služby, spôsob dohľadu a riadenia siete atď.“ nie je pre normatívny dokument, v ktorom majú byť v ďalšom kroku na základe vykonanej analýzy trhu tradičnému podniku uvažované povinnosti uložené, najvhodnejší.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange nasledovne:

„a akýchkoľvek podmienok obmedzujúcich prístup k službe širokopásmového prístupu a ich používanie (presne špecifikovať požiadavky na kvalitu služby, spôsob dohľadu a riadenia siete a ostatné podmienky používania služby).“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

50. Bod 4.1. Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách, bod IV., str. 164

Predĺženie lehoty na oznámenie ukončenia poskytovania širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL na 2 roky, resp. 1 rok v prípade dohody o migrácii je nepochybne krokom správnym smerom. Lehota 2 rokov je však ešte stále veľmi vzdialená od lehoty 5 rokov podľa bodu 39 odporúčania EK o regulovanom prístupe k prístupovým sieťam novej generácie, ktoré síce úrad v analýze trhu 3b viackrát cituje, ale v predmetnej časti sa ním neriadi.

Takýto prístup úradu je o to prekvapujúcejší, že v paralelne spracovanej analýze trhu 3a s inak takmer doslovne rovnakou textáciou sa s lehotou 5 rokov riadne počíta a úrad sa na predmetné odporúčanie EK dokonca výslovne odvoláva (na str. 194).

V neposlednom rade nie je lehota 5 rokov stanovená EK náhodne, ale zohľadňuje ochranu investícií alternatívnych operátorov do jestvujúceho technického riešenia, ktoré títo operátori s omnoho horšou ekonomikou rozsahu ako tradičný podnik nedokážu amortizovať v kratšej dobe ako je práve 5 rokov.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad považuje dvojročnú lehotu na ukončenie poskytovania širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL za dostatočnú pre trh 3b. V porovnaní s trhom 3a nejde z pohľadu podnikov o také rozsiahle investície, nakoľko prepojenie je

realizované na agregovanej úrovni siete. Z toho vyplýva aj kratšia lehota na ukončenie poskytovania regulovaných služieb. Uvedené sa zhoduje s postupom ostatných členských krajín a tiež s názorom EK. Neprimerane dlhá lehota by mohla tvoriť bariéry pre ďalší technologický rozvoj telekomunikačného trhu na Slovensku.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

51. Bod V., str. 164-165 a k časti Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby, str. 218-222

Zavedenie KPI a SLA, v základnej úrovni bezodplatne a s automatickou kompenzáciou za nedodržanie stanovených úrovní ako dôležitou zložkou, je nielen významným, ale aj nevyhnutným krokom smerom ku štandardizácii regulačného prostredia na Slovensku, čo sme navyše úradu v prípravnej fáze predmetnej analýzy preukázali aj predložením početných benchmarkov.

Veľmi dobré je aj odôvodnenie skutočnosti, prečo je štandardná úroveň SLA nevyhnutná a prečo je dôležitá aj kompenzácia a odstrašujúci účinok jej nasadenia, a to až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu, nakoľko inak by ST, a.s. nemalo motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby. Predmetné odôvodnenie je obsiahnuté na str. 218-222 a z pohľadu Orange k nemu nemáme čo dodať.

K predmetnej časti analýzy trhu 3b máme námiet len na jedno malé organizačno-technické spresnenie: lehotu na zverejnenie je vhodné stanoviť v mesiacoch (tzn. ako 1 mesiac), nie v dňoch (tu ako 30 dní), inak nie je súladná s navrhovanými konkrétnymi lehotami, ktoré majú uplynúť ku koncu kalendárnych mesiacov (tzn. 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti Orange a v analýze upravil text týkajúci sa lehôt zverejňovania KPI a SLA nasledovne:

„zverejňovať na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti (tzv. KPI) jednotlivých služieb poskytovaných na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (tzv. SLA) samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a odberateľov prístupu pravidelne za každý štvrtrok, najneskôr 1 mesiac po skončení sledovaného obdobia, t. j. do 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára kalendárneho roka.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

52. Bod V., str. 164-165 a časť Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby, str. 218-222

Rovnako zavedenie rovnocennosti vstupov (Equivalence of Inputs) je dôležitým posunom vpred v zvýšení konkurencie na relevantnom trhu, resp. v boji proti opätovnému zvyšovaniu trhového podielu spoločnosti ST, a.s. Spomedzi aktívne nevyužívaných služieb s potenciálom posunúť alternatívnych poskytovateľov vyššie na investičnom rebríku (a so zohľadnením situácie aj na trhu 3a) ide najmä o služby

neviazaného prístupu k miestnym vedeniam, kolokácie a prístupu ku káblovodom a infraštruktúre.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

53. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, bod III., str. 166-167

Podstatné v tejto časti je zavedenie dvoch úrovní SLA, základnej, bezplatnej, spojenej s automatickou kompenzáciou a nevyhnutnej na udržanie konkurencieschopnosti s tradičným podnikom v nižšom segmente a prémiovej, vhodnej pre náročnejších zákazníkov. Existencia prémiovej kategórie SLA je dôležitá aj v súvislosti s navrhovanou dereguláciou relevantného trhu č. 4; pre tradičný podnik predstavuje menšiu regulačnú záťaž, ako by predstavovala regulácia celého relevantného trhu č. 4 a pre alternatívnych poskytovateľov ponecháva aspoň základný veľkoobchodný produkt vhodný pre segment náročného zákazníka.

Ako sme už uviedli vo vyjadrení z 19. januára 2016, opatrenia na zníženie chybovosti zadávaných objednávok (podbod v.) veľmi výrazne pomohli zlepšiť proces objednávania prístupov xDSL vo Francúzsku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upravil bod III., časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

54. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektr. komunikáciách, bod III., písm. c), podbod vi. str. 167

Navrhované skrátenie lehoty migrácie existujúceho účastníka v rámci siete ST, a.s. na maximálne 5 kalendárnych dní sa na prvý pohľad možno zdá byť len drobnou úpravou, hlboko schovanou medzi textovo rozsiahlejšími a zdanlivo dôležitejšími navrhovanými povinnosťami tradičného podniku. V skutočnosti ale ide o veľmi významný posun vpred v ďalšom rozvoji konkurencie na relevantnom trhu 3b a odstránenie jedného z posledných dôležitých reliktov jeho niekdajšieho monopolného postavenia. Súčasná lehota na migráciu s trvaním do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca po podaní žiadosti zákazníka, tzn. napr. v prípade žiadosti podanej dňa 6. mája 2016 do 30. júna 2016 (!) je škandalózna a v 21. storočí v členskej krajine Európskej únie neobhájiteľná. Obzvlášť keď nejde o prechod zákazníka z jednej siete do druhej, ako v prípade prenositeľnosti čísla, ale o migráciu realizovanú v jednej a tej istej sieti, sieti tradičného podniku.

Navrhované ustanovenie ale znesie ešte jedno spresnenie: lehotu migrácie by bolo ideálne zjednotiť s lehotami prenositeľnosti čísla (4 pracovné dni), opätovne obzvlášť ak zohľadníme narastajúci význam balíčkov služieb.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Predmetná povinnosť bola na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. v konzultáciách vypustená.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

55. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, bod III., písm. f). str. 167-168

Test ekonomickej replikovateľnosti je navrhnutý výborne, nemáme k nemu pripomienky. Aj polročná perióda je optimálnym kompromisom medzi relevantnosťou testu a snahou zbytočne tradičný podnik nezaťažovať; táto perióda testu sa navyše opakovane osvedčila aj v európskom zahraničí.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

56. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, bod IV., str. 169

Označenie typu Naked môže tradičný podnik pomerne jednoducho zameniť za iné označenie s rovnakým alebo obdobným významom, navrhujeme preto nasledovnú úpravu dotknutého písm. a):

a) používať označenie služby typu Naked alebo iné označenie s rovnakým alebo obdobným významom pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne, a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti ST, a.s.

Povinnosť uložená v písm. b) cit. ust., tzn. nestanovovať rôzne veľkoobchodné ceny v závislosti od využívania, resp. nevyužívania verejnej telefónnej služby je obsahovo ešte dôležitejšia a plne sa s jej navrhovaným uložením stotožňujeme.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, z toho dôvodu upravil text tejto časti analýzy týkajúci sa označovania služieb typu Naked nasledovne:

„a) používať označenie služby typu Naked alebo iné označenie s rovnakým alebo obdobným významom pre iné služby ako tie, ktoré sú poskytované samostatne, a účastník nevyužíva žiadnu inú službu v sieti spoločnosti ST, a.s.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

57. Časť D. Povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, str. 169-172

Zachovanie tejto povinnosti je dôležité, pričom osobitný význam má vo vzťahu ku kolokácii, čo predstavuje najproblematickejšiu z troch spomenutých kategórií nákladových položiek.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upravil časť D. Povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 20 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

58. Časť D. povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, bod 3 c) str. 171

V časti upravujúcej metódu WACC nie je na rozdiel od analýzy trhu 3a (aj tam na str. 171) obsiahnutý dodatok „v súlade s úradom schválenou metodikou výpočtu“, ktorý je rovnako relevantný aj v predmetnej analýze trhu 3b.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, z toho dôvodu upravil text tejto časti analýzy nasledovne:

„c) Náklady vloženého kapitálu musia byť vykázané samostatne od ostatných nákladov oddelenej evidencie, konkrétne percentuálne vyjadrenie návratnosti určené metódou WACC musí byť súčasťou oddelenej evidencie spolu s podrobným výpočtom výslednej hodnoty v súlade s úradom schválenou metodikou výpočtu.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

59. Časť Identifikované trhové problémy vyplývajúce z existencie významného vplyvu spoločnosti ST, bod 2, písm. c), str. 178

Na rozdiel od úradu nevnímame nižšie ceny za väčšie objemy dát principiálne ako problém. Objemové zľavy sú dlhodobo bežnou globálnou veľkoobchodnou praxou prakticky vo všetkých odvetviach hospodárstva a v niektorých štátoch (napr. Spojené kráľovstvo) sa uplatňujú dokonca aj v maloobchode.

Čo ale trhovým problémom je, je nemožnosť replikovať maloobchodnú ponuku ST; a tento trhovú problém úrad rieši navrhovanou reguláciou jednotkových cien efektívne.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy. Objemové zľavy v návrhu regulačných opatrení ponecháva v platnosti, upravuje však ich rozsah, nakoľko ten pôvodný výrazne

negatívnym spôsobom ovplyvňoval konkurencieschopnosť menších využívateľov prístupu, ako aj nových záujemcov o prístup.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

60. Časť A. Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom, k odôvodneniu k bodu I., časti A navrhovaných povinností, str. 178-180, k časti Regulácia prístupu na rôznych sieťových úrovniach, Národná vs. regionálna, str. 182-184 a k časti Potreba dlhodobej ochrany hospodárskej súťaže, str. 199

Vypustenie prístupu na ATM úrovni nepovažujeme za dostatočne odôvodnené. Ako ukazuje aj skúsenosť s neviazaným prístupom k miestnym vedeniam (na trhu 3a), samotný „nezáujem“ alternatívnych poskytovateľov nemusí ešte znamenať a často ani neznamená, že daná regulovaná služba nemá na trhu miesto, ako skôr to, že treba zlepšiť podmienky jej poskytovania.

Inak ale v týchto častiach dokumentu oceňujeme detailnú analýzu úradu zameranú na dosiahnutie cieľa umožniť alternatívnym poskytovateľom postúpiť vyššie po investičnom rebríku. Avšak nesúhlasíme s tvrdením (na str. 182), že nie každá priečka tohto rebríka musí byť nevyhnutne využitá, a naopak máme za to, že úlohou úradu ako regulátora je umožniť alternatívnym poskytovateľom obsadiť všetky priečky bez výnimky a až v prípade dostatočne rozvinutej súťaže na vyšších priečkach rebríka postupne uvoľňovať reguláciu na jeho nižších priečkach. Napokon, aj samotný úrad prezentoval (na str. 199) a veľmi pekne odôvodnil nevyhnutnosť všetkých priečok ladder of investments.

V tejto súvislosti vítame návrh úradu, aby s ohľadom na nefunkčné ULL a jeho praktickú nedostupnosť bol ako ďalší stupeň investičného rebríka po relatívne dobre využívanom veľkoobchodnom prístupe na národnej úrovni podporovaný veľkoobchodný prístup na regionálnej úrovni.

Veľmi trefné je aj konštatovanie úradu (ku vzťahu infraštruktúry xDSL a FTTx tradičného podniku), že predmetom analýzy je zistenie, či na trhu existuje podnik s významným vplyvom, a nie infraštruktúra s významným vplyvom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad nepovažuje vypustenie prístupu prostredníctvom ATM prístupu za takú zmenu, ktorá by si vyžadovala detailnejšie odôvodnenie, ako je uvedené v tejto časti analýzy. Technológia ATM je podľa vyjadrení podnikov zastaraná, neefektívna, v súčasnosti nevyužívaná a žiadna zo zúčastnených strán neprejavila o jej ďalšie využívanie záujem. Toto odôvodnenie je podľa názoru úradu postačujúce na jej vylúčenie z rozsahu navrhovanej povinnosti prístupu, nakoľko dostupné regulačné alternatívy v dostatočnom rozsahu pokrývajú požiadavky na zabezpečenie možnosti konkurovať spoločnosti ST, a.s. na regulovanom trhu.

Spoločnosť Orange ďalej nesúhlasí s tvrdením úradu, že nie každá priečka rebríčka musí byť nevyhnutne použitá. Samotná spoločnosť Orange sa vo vyjadrení č. 48

pripomienok k analýze trhu 3b zmienila, že žiadny z alternatívnych operátorov nemá záujem bez zisku (a Orange dodáva že „ani so ziskom“) robiť externých predajcov produktov spoločnosti ST, a.s. Opakovaný predaj je najnižší stupeň investičného rebríka, ktorý pochopiteľne obsahuje minimálnu možnosť tvorby zisku, nakoľko ide len o ďalší predaj existujúcich služieb spoločnosti ST, a.s. Tvrdenie spoločnosti Orange je teda čiastočne protichodné s tvrdeniami vo vyjadrení č. 48 pripomienok k analýze trhu 3b. Na Slovensku sa zatiaľ vo väčšom rozsahu nevyužíva ani uvoľnenie na úrovni MDF/ODF, úrad z toho dôvodu ani neuvažuje nad ukladaním povinnosti na najvyšších priečkach investičného rebríčka, nakoľko tieto povinnosti by boli nevyužívané a tvorili by len zbytočnú byrokratickú záťaž pre regulovaný podnik. Pri zvýšení záujmu o navrhované povinnosti prístupu na vyšších stupňoch rebríčka úrad v budúcnosti prehodnotí situáciu a zváži úpravu rozsahu povinnosti prístupu tak, aby zohľadňovala aktuálnu situáciu na trhu a optimálnym spôsobom riešila identifikované súťažné problémy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

61. Časť IP vs. Ethernet, str. 185

Nie je pravdou, že tradičný podnik už zmigroval všetky širokopásmové prístupy k internetu na ethernet. O. i. aj naša spoločnosť zatiaľ ešte stále využíva službu ISP Gate.

Rovnako aj rozhodnutie upustiť od cenovej regulácie prístupu nepovažujeme za dostatočne odôvodnené, obzvlášť ak zohľadníme, že v početných rozhodnutiach Protimonopolného úradu Slovenskej republiky a DG Competition bol ST, a.s. opakovane označený za podnik dopúšťajúci sa systematicky, dlhodobo a závažným spôsobom vytlačania konkurencie z relevantných trhov 3a a 3b.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v tejto časti analýzy poukazoval výlučne na vlastné maloobchodné prístupy spoločnosti ST, a.s., ktoré už boli skutočne zmigrované na technológiu ethernet. Úroveň IP je naďalej využívaná, avšak len alternatívnymi poskytovateľmi v sieti spoločnosti ST, a.s.

Úrad sa o tom v analýze zmienil na strane 185, v 2. odseku nasledovne:

„Väčšina z veľkoobchodných prístupov poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. alternatívnym poskytovateľom je však stále poskytovaná na IP úrovni (vyše 80 %). Z toho dôvodu je potrebné ponechať v platnosti momentálne najvyužívanejší spôsob veľkoobchodného prístupu poskytovaného v sieti spoločnosti ST, a.s. minimálne do ďalšieho kola analýzy.“

V druhej časti pripomienky spoločnosť Orange nepovažuje za dostatočne odôvodnené, že úrad upúšťa od cenovej regulácie prístupu. Úrad k uvedenému tvrdeniu podotýka, že upravil rozsah navrhovaných povinností tak, aby to umožnilo efektívnejšie riešenie konkrétnych identifikovaných problémov v súvislosti

s uplatňovanými veľkoobchodnými cenami prístupu, najmä pokiaľ ide o konkurenčné problémy vznikajúce v súvislosti s cenovou reguláciou celého portfólia poskytovaných služieb. Navrhovaná povinnosť nediskriminácie je v konečnom dôsledku prísnejšia, než bola regulácia cien prístupu uplatňovaná úradom doposiaľ. Doteraz uplatňovaná regulácia cien prístupu nevedla k odstráneniu existujúcich konkurenčných problémov, nakoľko spoločnosť ST, a.s. svojou cenotvorbou upravovala ceny jednotlivých služieb tak, aby v priemere umožňovala alternatívnym poskytovateľom tvorbu primeraného zisku. Regulácia celého portfólia cien však identifikovala niekoľko podstatných trhových problémov, ktoré úrad plánuje navrhovaným rozsahom povinností minimalizovať, aby tak došlo k zlepšeniu stavu súťaže na regulovanom trhu. V analýze je tejto problematike venovaný rozsiahly priestor, úrad preto považuje pripomienku spoločnosti Orange za neopodstatnenú.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

62. Časť Regulácia prístupu k optickej sieti, str. 186

K časti „Regulácia prístupu k optickej sieti“, str. 186: zdôrazňujeme dôležitosť regulácie backhaul infraštruktúry, osobitne káblovodov, ceny za prenájom ktorých sú vysoko nad všetkými európskymi benchmarkmi. Opätovne pripomíname nereplikovateľne nízke náklady ST, a.s. na budovanie sietí novej generácie a súhlasíme so záverom úradu, že jednotlivé technológie a infraštruktúry tradičného podniku musia byť posudzované spoločne.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

63. Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, str. 187-188

V tejto časti si žiaľ úrad nekriticky osvojil viaceré tvrdenia ST, a.s., ktoré musíme uviesť na pravú mieru:

Vo vzťahu k výmene VDSL zariadení nie je natoľko podstatné, akého objemu zariadení sa výmena (zatiaľ) týka, ako skôr skutočnosť, že tieto zariadenia s ohľadom na málo transparentný postup ST, a.s. museli mať alternatívni poskytovatelia k dispozícii v priebehu neprimerane krátkeho času. Na zabezpečenie predmetných zariadení je pritom nevyhnutná rozsiahla komunikácia s ich výrobcami, ktorí musia jestvujúce zariadenia upraviť podľa požiadaviek slovenského trhu. Trhy, na ktorých je skupina Deutsche Telekom v postavení tradičného podniku, navyše s ohľadom na historickú záťaž v podobe služby ISDN používajú úplne iný, menšinový a neštandardný formát DSL, tzv. Annex 2, čo včasné zabezpečenie akýchkoľvek nových zariadení významne komplikuje.

V marci 2015 nebol tradičným podnikom prezentovaný žiadny „plán ukončenia predaja nových ADSL služieb“, ale len veľmi všeobecná a – ako sa ukázalo neskôr –

aj nepresná informácia o prvej fáze predmetných zmien, ktorej územný rozsah, časový rozsah a ďalšie podmienky sa v nasledujúcich mesiacoch opakovane menili. Nešlo ani o „nediskriminačné zastavenie predaja“, nakoľko maloobchod ST, a.s. mal od počiatku značný náskok v informovanosti, pripravenosti koncových zariadení a pod.

Rovnako nie je pravdou, že by spoločnosť ST, a.s. kedykoľvek prejavila ochotu dohodnúť si s Orange plán migrácie prístupov, a či vôbec o tejto téme s našou spoločnosťou diskutovať. Na naše početné otázky k tejto tzv. druhej fáze migrácie, tzn. zrušeniu jestvujúcich xDSL prístupov v oblastiach, kde bol predtým zastavený predaj nových xDSL prístupov, nás vždy len odkazovali na budúcnosť.

Informácie o vektoringu boli vôbec komunikované zásadne jednostranne, od tradičného podniku k nám a jediné, na čom sa Orange podarilo so ST, a.s. dohodnúť, bol časový posun niektorých najvypuklejšie neprimeraných lehôt. O to je dôležitejšie, aby procesy a lehoty navrhované úradom na str. 164 analýzy trhu 3b takémuto prístupu tradičného podniku v budúcnosti zabránili.

Ako sme už naznačili v našom vyjadrení z 19. januára 2016, technológia vektoringu je síce progresívna a jej nasadenie má potenciál priniesť úžitok všetkým zúčastneným stranám, v prípade nesprávneho regulačného uchopenia má ale rovnako aj potenciál negovať doterajší proces zvyšovania konkurencie na trhu 3b a tento trh dokonca remonopolizovať. Preto je nevyhnutné proces zavádzania tejto technológie veľmi pozorne regulačne sledovať.

Opätovne, rovnako ako vo vyjadrení z 19. januára 2016 upozorňujeme, že v materskej krajine koncernu Deutsche Telekom, v Nemecku, udelila Bundesnetzagentur súhlas na zavedenie vektoringu až po vykonaní veľmi širokej konzultácie a uložení prísnych podmienok.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy. Úrad si pritom v analýze neosvojil tvrdenia spoločnosti ST, a.s., ako tvrdí spoločnosť Orange, ale prezentoval odôvodnenie realizovaných krokov tak, ako mu ho poskytla spoločnosť ST, a.s. Navrhovaný rozsah uložených povinností upravujúcich lehoty do budúcnosti odstráni akékoľvek nezrovnalosti a určí jednoznačné hranice, v rámci ktorých sa bude musieť regulovaný subjekt pohybovať.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

64. Bod IX., časti A navrhovaných povinností, str. 190-192

V súvislosti s nemožnosťou replikovať balíčky služieb je dôležitý technologický fakt, že služba IPTV vyžaduje vyššie prenosové rýchlosti linky a lepšiu stabilitu spojenia ako prístup k internetu. Táto skutočnosť slúži súčasne aj na získanie nereplikovateľnej výhody ST, a.s. pri prístupe k internetu: zákaznícka skúsenosť s poskytovaním služby prístupu k internetu na tej istej linke je v prípade dvojkombinácie, resp. trojkombinácie služieb, obsahujúcej aj IPTV lepšia ako v prípade samotnej služby prístupu k internetu, nakoľko ST, a.s. v prípade lokálneho

preťaženia siete (v súčasnej xDSL sieti ST, a.s. bežný jav) nesiahajú k znižovaniu rýchlosti prístupov obsahujúcich IPTV, ale len samostatných prístupov k internetu. Táto skutočnosť je o to závažnejšia, že účastník spravidla preferuje prístup k internetu vo vyššej kvalite ako u ostatných služieb tvoriacich balíčok, ako uvádza aj úrad na str. 191.

K príkladu úradu s nereplikovateľnosťou služieb pri 12 hodin sledovania IPTV denne uvádzame, že tieto služby sú nereplikovateľné aj pri omnoho kratšom, bežnom rozsahu sledovania IPTV; naše prepočty v tomto smere sme uvádzali aj v našom vyjadrení z 19. januára 2016 a neprekvapuje nás, že podľa výpočtov úradu nemajú alternatívni poskytovatelia možnosť ekonomicky replikovať balíčkové ponuky ani v prípade použitia princípu EEO.

Naopak, potešilo nás dozvedieť sa, že ST, a.s. (pokiaľ je nám známe) prvýkrát prezentoval úradu prepočet marže, aj keď zatiaľ len pre celé portfólio služieb. Nakoľko tradičný podnik maržu interne prepočítava rutinne a dlhodobo, je skutočne najväčší čas, aby tieto prepočty začal zdieľať aj s regulátorom. V analýze trhu 3b na to úrad pripravil solídne regulačné prostredie.

S úradom sa zhodneme aj v názore, že na dosiahnutie skutočne použiteľnej regulácie sa do budúcnosti nemôžeme vyhnúť ani tomu, aby prepočty zahŕňali aj dočasné akcie ponúkané koncovým užívateľom, pretože sú to práve tieto produkty, ktoré sa na trhu najvýraznejšie predávajú. Zámer úradu zohľadniť aj tieto ponuky je zrejmý a dá sa o. i. zistiť aj z odôvodnenia na str. 225, bolo by však presnejšie zakotviť ho aj priamo v texte navrhovaných povinností.

Rovnako je nevyhnutné zohľadniť aj tzv. retenčné ponuky, tzv. veľmi agresívne cenové ponuky, ponúkané ST, a.s. odchádzajúcim zákazníkom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy. Spoločnosť Orange navrhuje, aby úrad presnejšie zakotvil priamo v texte navrhovaných povinností dočasné akcie ponúkané koncovým užívateľom, ako aj tzv. retenčné ponuky ponúkané odchádzajúcim zákazníkom. K uvedenému úrad podotýka, že pri testoch stláčania marže sa používajú maloobchodné ceny, ktoré sú účastníkom účtované, to znamená výnosy z poskytovania regulovanej služby. Rovnaký postup bude úrad aplikovať aj na testy ekonomickej replikovateľnosti v súlade s princípom EEO, čo znamená, že zohľadní aj zľavy, dočasné akcie, ako aj tzv. retenčné ponuky poskytované účastníkom využívajúcim služby širokopásmového prístupu.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

65. Časť B. Povinnosť transparentnosti, odôvodnenie K bodu I., časti B navrhovaných povinností, k časti Rovnocennosť vstupov, str. 207, 210

Úradom pranierovaná informačná asymetria skutočne existuje. V ostatnom čase to potvrdilo o. i. vyššie spomenuté nasadzovanie vektoringu.

Ďalším dôkazom informačnej asymetrie, obsiahnutým priamo v analýze trhu 3b, je označenie obrázku v rozsahu polovice normostrany a ďalšej polovice normostrany

vysvetliviek popisujúcich „momentálny stav informačného a objednávkového systému“ za predmet obchodného tajomstva (na str. 207). O akej rovnocennosti vstupov maloobchodu ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov môžeme hovoriť, ak tradičný podnik nie je ochotný zverejniť v prospech svojich konkurentov ani takéto základné údaje?

Veľmi podobnú námietku možno adresovať k nezverejneniu údajov v tabuľke č. 42 s popisom „Trvanie zriadenia služby širokopásmového prístupu a uvoľneného prístupu v roku 2015“.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange a je presvedčený, že navrhovaná povinnosť rovnocennosti vstupov zabezpečí, aby sa odstránili v súčasnosti pretrvávajúce problémy s informačnou asymetriou. Navrhovaný rozsah povinnosti transparentnosti v kombinácii s povinnosťou nediskriminácie pre to vytvára vhodné predpoklady.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

66. Časť Rovnocennosť vstupov, str. 211 a 212

Niektoré z úradom v tejto časti prezentovaných štatistických údajov sú až alarmujúce. Platí to napr. pre zásadné rozdiely v zariadeniach FTTx prístupov do 48 hodín z celkového počtu zariadení, ktoré pre ST, a.s. predstavujú až 22,2 %, avšak v prípade alternatívnych poskytovateľov len 7,7 %. Ešte závažnejší je údaj o odmietnutých zariadeniach xDSL prístupov, ktorý predstavoval až 75 % celkového počtu zariadených prístupov.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange. Aj na základe týchto predložených údajov o lehotách trvania jednotlivých úkonov sa úrad rozhodol pre uloženie povinnosti nediskriminácie formou rovnocennosti vstupov a je presvedčený, že navrhovaná povinnosť rovnocennosti vstupov zabezpečí, aby sa odstránili v súčasnosti pretrvávajúce problémy s informačnou asymetriou.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

67. Časť Momentálny stav procesov riešenia porúch, str. 214-215

Doba trvania poruchy počítaná až od okamihu prijatia hlásenia je ďalším prežitkom bývalého monopolného postavenia ST, a.s. a nepatrí do dnešnej Európskej únie.

To, že na trhu 3a nebol identifikovaný v r. 2015 žiadny podstatný problém, bude pravdepodobne súvisieť omnoho viac so zanedbateľným počtom prístupov na tomto trhu ako so skutočnosťou, že sa na ňom využívajú len neaktívne metalické vedenia.

Aj v súvislosti s takto nízkym štandardom riešenia porúch sledujeme upustenie od nákladovej orientácie, navrhované na str. 215, skepticky.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v tejto pripomienke spoločnosti Orange nadväzuje na svoje tvrdenia k pripomienke č. 61. Spoločnosť Orange sleduje upustenie od nákladovej orientácie skepticky. Úrad k uvedenému tvrdeniu opakovane podotýka, že upravil rozsah navrhovaných povinností tak, aby to umožnilo efektívnejšie riešenie konkrétnych identifikovaných problémov v súvislosti s uplatňovanými veľkoobchodnými cenami prístupu, najmä pokiaľ ide o konkurenčné problémy vznikajúce v súvislosti s cenovou reguláciou celého portfólia poskytovaných služieb. Navrhovaná povinnosť nediskriminácie je v konečnom dôsledku prísnejšia, ako bola regulácia cien prístupu uplatňovaná úradom doposiaľ. Doteraz uplatňovaná regulácia cien prístupu nevedla k odstráneniu existujúcich konkurenčných problémov, nakoľko spoločnosť ST, a.s. svojou cenotvorbou docielila taký stav, že priemerné veľkoobchodné ceny regulovaných služieb poskytovala za ceny nižšie ako nákladovo orientované ceny vypočítané úradom v súlade s odporúčanou a medzinárodne uznávanou metodikou. V analýze je tejto problematike venovaný rozsiahly priestor, úrad preto považuje pripomienku a obavy spoločnosti Orange za neopodstatnené. Navrhovaná povinnosť nediskriminácie formou ekonomickej replikovateľnosti zabezpečí, že priestor ekonomicky konkurovať spoločnosti ST, a.s. v jeho sieti na regulovanom trhu širokopásmového prístupu bude pre alternatívnych poskytovateľov identický ako pre samotnú spoločnosť ST, a.s. Samotná nákladová orientácia v súlade s medzinárodne odporúčanou metodikou na Slovensku tento stav nedokáže v plnom rozsahu zabezpečiť, nakoľko nezohľadňuje národné špecifiká a stav súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v danej krajine.

Vyjadrenie spoločnosti Orange

68. K bodu III. písm. f), časti C navrhovaných povinností, Ekonomická replikovateľnosť 222-231

Na str. 222-231 je obsiahnutá snád' najlepšia a najkvalitnejšia časť analýzy trhu 3b, zaoberajúca sa ekonomickou replikovateľnosťou. K tejto časti máme len jedinú výhradu, a to voči navrhovanému okamžitému upusteniu od cenovej regulácie, tzn. bez overenia riadnej implementácie navrhovanej povinnosti replikovateľnosti zo strany tradičného podniku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

K upusteniu od cenovej regulácie sa už úrad vyjadril vyššie.

Vyjadrenie spoločnosti Orange

69. Časť E. Povinnosť regulácie cien

Po implementácii povinností navrhnutých v analýze trhu 3b zostane inštitút kolokácie, ktorého cenovú reguláciu navrhuje zachovať aj úrad, jedným z posledných veľkých nedoriešených trhových problémov na predmetnom relevantnom trhu. Súčasný nezájem o tento inštitút nie je spôsobený len vopred nepredvídateľnou cenou, ako

uvádza úrad, ale aj komplikovaným a nehomogénnym procesom zriaďovania kolokačných miest.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, preto venoval povinnosti kolokácie v analýze náležitú pozornosť a ponechal v platnosti cenovú reguláciu kolokácie. Ako úrad uvádza v spomínanej časti analýzy: „Podľa názoru úradu sa cenovou reguláciou zriadenia a používania kolokačného miesta, resp. priestoru vyriešia potenciálne problémy pri budovaní kolokačného priestoru, resp. miesta významným podnikom pri poskytovaní širokopásmového prístupu na regionálnej úrovni. Ceny za kolokáciu budú zahŕňať len tie náklady, ktoré súvisia s predmetnou službou. Cenovou reguláciou kolokačného miesta úrad sleduje cieľ, ktorým je odstránenie nezáujmu o službu kolokácie vyjadrený alternatívnymi podnikmi v rámci analýzy relevantného trhu. Dôvodom nezáujmu o využívanie služby kolokácie uvádzaným alternatívnymi podnikmi bola vopred nepredvídateľná cena tejto služby.“ Záujem o využívanie prístupu na regionálnej úrovni do značnej miery ovplyvní výsledná cena zriadenia kolokačného miesta, čo bude predmetom cenového rozhodnutia. Úrad bude pri posudzovaní ekonomickej replikovateľnosti prihliadať tiež na realizovateľnosť prístupu na regionálnej úrovni v kombinácii s nákladovosťou zriadenia kolokačného miesta. Tým sa zabezpečia vhodné podmienky, aby aj prístupy v sieti spoločnosti ST, a.s. realizované na vyšších priečkach investičného rebríčka mohli byť na maloobchodnom trhu ekonomicky replikovateľné.

Nadnárodné konzultácie

V súlade s § 10 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách bolo EK sprístupnené:

1. Výsledné znenie analýzy sprístupnené na nadnárodné konzultácie,
2. Pripomienky spoločnosti ST, a.s. a Orange,
3. Stanovisko Protimonopolného úradu Slovenskej republiky,
4. Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti ST, a.s. a Orange.

Všetky vyššie uvedené dokumenty boli uverejnené na verejne dostupnej stránke úradu v sekcii konzultačné miesto a tiež na stránke EK.

Pripomienky EK

Úrad dňa 19.08.2016 zverejnil predmetnú analýzu na nadnárodné konzultácie. EK vo svojom Rozhodnutí C(2016) 6079 zo dňa 19.09.2016 nemala k výsledkom analýzy žiadne pripomienky.

Na základe výsledkov analýzy relevantného trhu č. 3b) úrad dospel k záveru, že na vymedzenom relevantnom trhu nie je efektívna súťaž podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách. Listom č. 66/OER/2017/2114 zo dňa 21.11.2017

úrad oznámil spoločnosti ST, a.s., že na základe záverov analýzy relevantného trhu č. 3b) začína správne konanie vo veci určenia spoločnosti ST, a.s. za významný podnik podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a uloženia povinností podľa § 19 až 23 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3b).

Úrad na základe výsledkov analýzy, po zohľadnení stanovísk poskytnutých v rámci národných konzultácií, stanoviska EK a národných regulačných orgánov ako aj všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Úrad vydal dňa 19.01.2018 rozhodnutie č. 64/OER/2018-131, ktorým bola spoločnosť ST, a.s. podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa výsledkov analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3b) určená za významný podnik na relevantnom trhu č. 3b) a ktorým jej boli uložené povinnosti podľa § 19, § 20, § 21, § 22 a § 23 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3b). Dňa 06.02.2018 bol úradu doručený rozklad spoločnosti ST, a.s. proti rozhodnutiu č. 64/OER/2018-131 zaevidovaný pod reg. číslom 64/OER/2018-253, ktorý bol podaný v zákonnej lehote. Dňa 05.03.2018 bolo úradu doručené doplnenie rozkladu proti rozhodnutiu č. 64/OER/2018-131 zaevidované pod reg. číslom 64/OER/2018-433. Úrad v plnom rozsahu vyhovel rozkladu spoločnosti ST, a.s. podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na adresu:

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb
odbor ekonomickej regulácie
Továrenská 7
P.O. BOX 18
810 06 Bratislava 16

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a nadobudnutí jeho právoplatnosti.

Mgr. Ing. Ivan Martyák
riaditeľ odboru