

**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb
odbor ekonomickej regulácie**

Továrenská 7, P.O. BOX 40, 828 55 Bratislava 24

Reg. číslo: 63/OER/2018-434

Bratislava 07.03.2018

Rozhodnutie

Účastník konania:

Slovak Telekom, a.s.
Bajkalská 28
817 62 Bratislava

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor ekonomickej regulácie (ďalej len „úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný na konanie podľa § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) a podľa § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

rozhodol

vo veci rozkladu proti rozhodnutiu č. 63/OER/2018-130 zo dňa 19.01.2018, ktorým bola spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469 (ďalej len „spoločnosť ST, a. s.“) podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa výsledkov analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a), ktorý je podľa Rozhodnutia úradu zo dňa 09.02.2016, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov, definovaný ako veľkoobchodné služby lokálneho prístupu poskytované v pevnom umiestnení (ďalej len „relevantný trh č. 3a“), určená za významný podnik na relevantnom trhu č. 3a), a ktorým jej boli uložené povinnosti podľa § 19, § 20, § 21, § 22 a § 23 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3a) podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku takto:

v plnom rozsahu vyhovuje a rozhodnutie úradu č. 63/OER/2018-130 zo dňa 19.01.2018 sa mení a po vykonaných zmenách znie nasledovne:

- 1) Úrad určuje podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa výsledkov analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a) spoločnosť ST, a.s. za významný podnik na relevantnom trhu č. 3a).
- 2) Úrad ukladá podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách spoločnosti ST, a.s. ako významnému podniku na relevantnom trhu č. 3a) nasledujúce povinnosti:
 - A. Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o prístup. Spoločnosť ST, a.s. je povinná:

I. Poskytovať tretím osobám:

- a) úplný a spoločný uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu, ktorý umožňuje využiť celé frekvenčné spektrum metalického skrúcaného páru alebo iba časť tohto frekvenčného spektra, ktorá sa nepoužíva na telefónnu službu, pričom hovorové pásmo frekvenčného spektra zostáva aj naďalej k dispozícii spoločnosti ST, a.s. a to v mieste hlavného rozvádzača,
- b) uvoľnený prístup k prístupovým sieťam budúcej generácie (ďalej len „NGA“, t.j. Next Generation Access Networks) v metropolitnom prístupovom bode (ďalej len „MPoP“, t.j. Metropolitan Point of Presence) na optickom rozvádzači (ďalej len „ODF“, t.j. Optical Distribution Frame) vrátane podmienok pre prístup k rozhraniu služieb tak, aby bol zabezpečený prístup v rozsahu od rozhrania prístupu až po užívateľské rozhranie v priestoroch koncového užívateľa, pre poskytovanie služieb formou virtuálneho lokálneho uvoľneného prístupu (ďalej len „VULA“, t.j. Virtual Unbundled Local Access). Pod povinnosťou predmetného prístupu sem patrí aj také vedenie, pri ktorom optické vedenie nie je ukončené v účastníckom rozhraní (ONT t.j. optickej sieťovej jednotke) v priestoroch koncového užívateľa, ale ktoré tvorí prístupovú topológiu FTTB/FTTC s použitím VDSL technológie (vrátane jej technologických vylepšení) nasadenej na metalickom vedení ukončenom v priestore koncového užívateľa,
- c) úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod–bod MPoP na ODF tak, aby bol zabezpečený prístup od rozhrania na ODF až po koncový bod optického vlákna,

d) prístup k fyzickej infraštruktúre - káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknuť optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity.

- II. Poskytovať služby lokálneho prístupu v pevnom umiestnení uvedené v bode I. písm. a) až c) za veľkoobchodných podmienok na ďalší predaj tretími osobami.
 - III. Nezrušiť už poskytnutý prístup bez zákonných dôvodov.
 - IV. Viest' rokovania v dobrej viere s inými podnikmi žiadajúcimi o služby lokálneho prístupu v pevnom umiestnení uvedené v bode I. písm. a) až d).
 - V. Zabezpečiť otvorený prístup k rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam, ktoré sú potrebné na prevádzkyschopnosť služieb alebo služieb virtuálnych sietí.
 - VI. Umožniť spoločné používanie infraštruktúry, vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ktoré súvisia s poskytovaním služieb prístupu.
 - VII. Poskytnúť prístup k pridruženým službám poskytovaným vlastnou maloobchodnou úrovňou za účelom zabezpečenia služieb lokálneho prístupu uvedeného v bode I. písm. a) až c).
- B. Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení:

- I. Zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle referenčnú ponuku služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení a na kolokáciu a predložiť ju úradu v písomnej aj elektronickej forme najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností okrem tých častí referenčnej ponuky, pre ktoré sa uplatňujú osobitné lehoty zverejnenia uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Referenčná ponuka musí obsahovať informácie o usporiadaní infraštruktúry inžinierskych sietí, ako aj technické charakteristiky jednotlivých častí, z ktorých sa infraštruktúra skladá. Súčasne musí obsahovať príslušné postupy a nástroje pre získanie informácií o infraštruktúre inžinierskych sietí, popisovať podmienky lokálneho prístupu a využívania jednotlivých častí, ktoré tvoria inžiniersku infraštruktúru, popisovať postupy a nástroje pre objednávanie prístupu, poskytovanie služieb a riešenie problémov spojených s poruchami,

zmluvné pokuty a sankcie, podmienky obmedzujúce prístup a jeho používanie a ďalšie zmluvné podmienky dodávania a používania služby lokálneho prístupu k metalickej a optickej infraštruktúre, vrátane cenových podmienok prístupu, informácie o geografickom umiestnení a dostupnosti účastníckeho metalického a optického vedenia v konkrétnych častiach prístupovej siete. Rovnako musí obsahovať aj informácie o umiestnení káblovodov a voľnej kapacity v káblovodoch, vrátane technických podmienok prístupu ku káblovodom. V referenčnej ponuke musia byť uverejnené body prístupu určené významným podnikom, v ktorých je možné uskutočniť kolokáciu. Významný podnik v určených prístupových bodoch uvedie aj predpokladané lehoty realizácie kolokácie a podmienky sprístupnenia, vrátane cien.

- II. Zverejniť v referenčnej ponuke všetky informácie týkajúce sa zariadenia, poskytovania a používania služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení podľa časti A bod I. písm. a) až d) uložených povinností v súlade s Minimálnym zoznamom položiek referenčnej ponuky.

**MINIMÁLNY ZOZNAM POLOŽIEK REFERENČNEJ PONUKY
NA VEĽKOOBCHODNÝ PRÍSTUP K SIEŤOVEJ INFRAŠTRUKTÚRE,
VRÁTANE SPOLOČNÉHO ALEBO ÚPLNÉHO UVOĽNENÉHO PRÍSTUPU
K ÚČASTNÍCKEMU VEDENIU NA PEVNOM MIESTE, KTORÚ
MÁ ZVEREJNIŤ VÝZNAMNÝ PODNIK**

A. Podmienky uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu

1. Sieťové prvky, ku ktorým sa ponúka prístup, zahŕňajú najmä tieto prvky spolu s pridruženými prostriedkami:
 - a) uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu (úplný a spoločný),
 - b) prístup ku káblovodom umožňujúci rozvoj prístupových sietí.
2. Informácie o miestach fyzického prístupu vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov, dostupnosť účastníckeho vedenia a prepojenia do vyššej úrovne siete v špecifických častiach prístupovej siete, a informácie o umiestnení káblovodov a dostupnosti v káblovodoch.
3. Technické podmienky týkajúce sa prístupu a využívania účastníckych vedení vrátane technických charakteristík metalického skrúcaného páru účastníckeho vedenia, optického vlákna alebo ekvivalentu, káblových rozvádzačov a pridružených prostriedkov a technické podmienky týkajúce sa prístupu ku káblovodom.
4. Postupy objednávania, poskytovania a obmedzenia používania.

B. Služby spoločného umiestnenia

1. Informácie o príslušných miestach významného podniku alebo umiestnení zariadení a ich plánovanej modernizácii.

2. Možnosti spoločného umiestnenia v miestach určených podľa bodu 1 (vrátane fyzického spoločného umiestnenia, prípadne vzdialeného a virtuálneho spoločného umiestnenia).
3. Obmedzenia týkajúce sa zariadení, ktoré prichádzajú do úvahy na spoločné umiestnenie.
4. Opatrenia zavedené významným podnikom na zabezpečenie bezpečnosti ich lokalít.
5. Podmienky prístupu pre zamestnancov konkurenčných podnikov.
6. Bezpečnostné normy.
7. Pravidlá pridelovania priestoru v prípade obmedzeného priestoru na spoločné umiestnenie.
8. Podmienky pre podniky na vykonanie kontroly miest, v ktorých je fyzické spoločné umiestnenie možné, alebo miest, kde bolo spoločné umiestnenie odmietnuté z dôvodu nedostatku kapacity.

C. Informačné systémy

Podmienky prístupu k prevádzkovým podporným systémom alebo databázam významného podniku na predbežné objednávanie, poskytovanie, objednávanie požiadavky na údržbu a opravy a fakturáciu.

D. Dodacie podmienky

1. Lehota na vybavenie požiadaviek na dodávku služieb a prostriedkov; dojednania úrovne služieb, riešenie porúch, postupy návratu na normálnu úroveň služby a parametre kvality služby.
2. Štandardné zmluvné podmienky a v prípade potreby náhrady za nedodržanie lehôt.
3. Ceny alebo vzorce na výpočet ceny za každú položku, funkciu a prostriedok uvedené vyššie.

III. Zverejniť v referenčnej ponuke služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení a predložiť úradu informácie o nových veľkoobchodných službách najmenej 6 mesiacov pred začatím ich skutočného poskytovania a uvedením súvisiacich maloobchodných služieb poskytovaných prostredníctvom prístupu k prístupovým sieťam NGA na trh.

IV. Zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle návrh na zmenu referenčnej ponuky služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení a na kolokáciu, v lehote najmenej 45 dní pred zamýšľanou zmenou a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch navrhovanej zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle. Uvedená lehota sa nevzťahuje na zmenu referenčnej ponuky na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky, na zmenu referenčnej ponuky

v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien a na zmenu referenčnej ponuky podľa bodov III., VII. a IX. v časti B. vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- V. Zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle informácie týkajúce sa zámeru ukončiť poskytovanie služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia z dôvodu prechodu na optické prístupové siete FTTx (tzv. plán migrácie)
- a) najmenej 5 rokov pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a ostatnými podnikmi, ktoré aktuálne využívajú uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich lokálnych prístupov“),
 - b) najmenej 1 rok pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich lokálnych prístupov.

Zverejnený plán migrácie musí obsahovať všetky informácie o konkrétnych dátumoch plánovaných zmien v sieti pre jednotlivé lokality. Lokality musia byť špecifikované dostatočne podrobne tak, aby bolo možné presne identifikovať o akú časť siete ide, aké zmeny v sieti nastanú, ako tým budú dotknuté existujúce regulačné povinnosti, ako sa zmenia možné prístupové body, či voľné kapacity. Poskytovateľ služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení musí mať k dispozícii všetky podstatné informácie v rovnakom čase ako vlastná maloobchodná divízia významného podniku.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná o zverejnení plánu migrácie bezodkladne informovať úrad v písomnej forme.

- VI. Zverejňovať pravidelne za každý štvrt'rok najneskôr jeden mesiac po skončení sledovaného obdobia, t. j. do 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára kalendárneho roka na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje kľúčových ukazovateľov výkonnosti (ďalej len „KPI“, t. j. Key Performance Indicators) jednotlivých služieb lokálneho prístupu podľa časti A, bod I. písm. a) a b) poskytovaných na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (ďalej len „SLA“, t. j. Service Level Agreement) za každú úroveň SLA samostatne za jednotlivé technológie. Spoločnosť ST, a.s. je zároveň povinná o týchto štatistických údajoch písomnou formou informovať úrad a aj každého odberateľa prístupu, ktorému poskytne štatistické údaje KPI za alternatívnych

odberateľov prístupu a takisto za maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s., rozdelené samostatne za základnú a zvýšenú úroveň kvality poskytovaných služieb. Spoločnosť ST, a.s. je povinná uvádzať údaje samostatne pre pripojenia/migrácie realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a pripojenia realizované priamym zásahom v teréne minimálne v rozsahu Minimálneho zoznamu KPI.

Minimálny zoznam KPI:

Ukazovatele týkajúce sa poskytovania služby

1. Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní

Ukazovateľ pripojenia linky do 5 kalendárnych dní	=	$\frac{\text{Počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia s dobou zriadenia do 5 kalendárnych dní}}{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}$
---	---	---

2. Priemerný čas pripojenia linky (počet kalendárnych dní)

Ukazovateľ priemerného času pripojenia linky	=	$\frac{\text{Celkový počet dní realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

3. Kvalita pripojenia linky

Ukazovateľ kvality pripojenia linky	=	$\frac{\text{Počet porúch ohlásených do 1 mesiaca od zriadenia linky v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia}}$
-------------------------------------	---	---

4. Počet dní trvania migrácie pripojení pripojení zo spoločnosti ST, a. s. na iný podnik, opačne len za podmienky recipročného umožnenia iným podnikom

Ukazovateľ počtu dní trvania migrácie pripojení	=	$\frac{\text{Celkový počet dní trvania migrácií pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet migrácií pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
---	---	---

Ukazovatele týkajúce sa poruchovosti služby

5. Oprava poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy

Ukazovateľ opravy poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy	=	$\frac{\text{Počet opráv realizovaných do 24 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
---	---	---

6. Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy

Ukazovateľ opravy poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy	=	$\frac{\text{Počet opráv realizovaných do 72 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
---	---	---

7. Priemerný čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy

Ukazovateľ priemerného času čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy	=	$\frac{\text{Celkový počet hodín trvania opráv realizovaných od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

8. Kvalita uskutočnenej opravy

Ukazovateľ kvality uskutočnenej opravy	=	$\frac{\text{Celkový počet opakovaných porúch ohlásených do 1 mesiaca od odstránenia poruchy danej linky v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	---

9. Celková chybovosť liniek

Ukazovateľ celkovej chybovosti liniek	=	$\frac{\text{Celkový počet porúch linky nahlásených v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Priemerný počet aktívnych liniek v rámci sledovaného obdobia}}$
---------------------------------------	---	---

Ukazovatele týkajúce sa zrušených objednávok na zriadenie služby

10. Odmietnutie zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky

Ukazovateľ odmietnutia zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky	=	$\frac{\text{Celkový počet odmietnutých zariadení do 24 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	--

11. Odmietnutie zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky

Ukazovateľ odmietnutia zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky	=	$\frac{\text{Celkový počet odmietnutých zariadení do 48 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia}}$
--	---	--

12. Odmietnutie zriadenia služby

Ukazovateľ odmietnutia zriadenia služby	=	$\frac{\text{Celkový počet odmietnutých zariadení služby v rámci sledovaného obdobia}}{\text{Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia}}$
---	---	--

VII. Zverejniť do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia ako súčasť referenčnej ponuky a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti portfólia všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu na agregovanej úrovni prostredníctvom technológie xDSL, nadväzujúcich na veľkoobchodnú službu úplného/spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu, vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri výpočte ekonomickej replikovateľnosti sa vychádza z princípu rovnako efektívneho podniku (ďalej len „EEO“, t. j. Equally Efficient Operator) tak, aby bolo s veľkoobchodnými vstupmi na trhu 3a) po pripočítaní nevyhnutných veľkoobchodných nákladov potrebných na poskytovanie služieb na veľkoobchodnom trhu 3b) možné efektívne poskytovať portfólio všetkých služieb na trhu 3b) prostredníctvom xDSL technológie na agregovanej úrovni, s primeraným ziskom vypočítaným na základe hodnoty priemernej miery návratnosti vloženého kapitálu (ďalej len „WACC“, t. j. Weighted Average Cost of Capital) významného podniku.

Zmeny cenových podmienok v referenčnej ponuke na základe postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti nadobudnú účinnosť 75. dňom odo dňa predloženia postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti úradu.

VIII. Pri každej zmene ceny a/alebo parametrov služby, ktorá bude mať za následok návrh na zmenu podmienok referenčnej ponuky, zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre portfólio všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL na agregovanej úrovni, nadväzujúcich na veľkoobchodnú službu úplného/spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu.

IX. Zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky a predložiť úradu do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia plán implementácie rovnocennosti vstupov (ďalej len „Eol“, t. j. Equivalence of Inputs) pre služby lokálneho prístupu prostredníctvom NGA sietí s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie Eol. Spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky parametre súčasných procesov objednávania a poskytovania veľkoobchodných vstupov. Následne je povinná zverejniť postup implementácie jednotlivých procesov, pre ktoré bude Eol primeraná.

Pri procesoch, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy, je spoločnosť ST, a.s. povinná v pláne implementácie zdôvodniť

nevhodnosť uvažovanej implementácie vstupov a zabezpečiť rovnocennosť výstupov.

Plán implementácie musí obsahovať:

- a) parametre súčasných procesov objednávania a poskytovania veľkoobchodných vstupov,
- b) postupy a výsledky testov technickej replikovateľnosti v súlade s časťou C. bodom III. písmenom f) pre nové služby poskytované prostredníctvom NGA sietí uvádzané na trh, ako aj pre služby prostredníctvom NGA sietí, pre ktoré spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,
- c) postup implementácie jednotlivých procesov,
- d) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,
- e) lehoty, postupy a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,
- f) postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti portfólia všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu na agregovanej úrovni prostredníctvom technológie FTTx, nadväzujúcich na veľkoobchodnú službu virtuálneho uvoľneného prístupu k optickému vedeniu typu bod – multibod, resp. veľkoobchodnú službu úplného uvoľneného prístupu k optickému vláknu typu bod-bod, vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri výpočte ekonomickej replikovateľnosti sa vychádza z EEO tak, aby bolo s veľkoobchodnými vstupmi na trhu 3a) po pripočítaní nevyhnutných veľkoobchodných nákladov potrebných na poskytovanie služieb na veľkoobchodnom trhu 3b) možné efektívne poskytovať portfólio všetkých služieb na trhu 3b) prostredníctvom FTTx technológie na agregovanej úrovni, s primeraným ziskom vypočítaným na základe hodnoty WACC významného podniku.

Zmeny cenových podmienok v referenčnej ponuke na základe postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti nadobudnú účinnosť 75. dňom odo dňa predloženia postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti úradu.

- X. Pri každej zmene ceny a/alebo parametrov služby, ktorá bude mať za následok návrh na zmenu podmienok referenčnej ponuky, zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky a predložiť úradu postupy a výsledky testov

ekonomickej replikovateľnosti vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre portfólio všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx na agregovanej úrovni, nadväzujúcich na veľkoobchodnú službu virtuálneho uvoľneného prístupu k optickému vedeniu typu bod–multibod a nadväzujúcich na veľkoobchodnú službu úplného uvoľneného prístupu k optickému vláknu typu bod-bod.

C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení povinná:

- I. Uplatňovať pri poskytovaní lokálneho prístupu prostredníctvom metalického vedenia na pevnom mieste voči odberateľom prístupu porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a poskytovať informácie a služby odberateľom prístupu za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich využíval pre vlastnú potrebu alebo ich poskytoval podniku v postavení ovládanej osoby alebo podniku, v ktorom má právo spolurozhodovať.
- II. Uplatňovať pri poskytovaní lokálneho prístupu prostredníctvom optického vedenia a prostredníctvom prístupu VULA (časť A bod I. písmeno b) a c)) Eol, t. j. poskytovať služby a informácie záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok, vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti.
- III. Pre vykonateľnosť kontroly poskytovania rovnakých podmienok a kvality je spoločnosť ST, a.s. povinná:
 - a) Poskytovať SLA o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu nasledujúcich parametrov:
 - doba zriadenia služby, t. j. počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení,
 - doba odmietnutia zriadenia služby, t. j. počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky),

- spoľahlivosť fungovania služby v %, t.j. celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období,
 - doba odstránenia poruchy, t. j. celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období,
 - doba ukončenia poskytovania služby, t.j. počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení.
- b) Poskytovať SLA o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu nasledujúcich parametrov:
- doba zriadenia služby, t.j. počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení,
 - doba odmietnutia zriadenia služby, t.j. počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky),
 - spoľahlivosť fungovania služby v %, t.j. celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období,
 - doba odstránenia poruchy, t. j. celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období,
 - doba ukončenia poskytovania služby, t.j. počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení.
- c) Poskytovať KPI, aby bolo zabezpečené dodržiavanie dohodnutej úrovne kvality poskytovaných služieb lokálneho prístupu podľa časti A, bod I. písm. a) a b) podľa SLA uvedených v bodoch a) a b), samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a odberateľov prístupu.
- d) Poskytovať odberateľom prístupu primeranú kompenzáciu za každý jednotlivý prípad porušenia dohodnutých podmienok (okrem prípadov, ktoré nemohla spoločnosť ST, a.s. sama ovplyvniť, tzv. vis major) základnej úrovne kvality poskytovaných služieb a zvýšenej kvality poskytovaných služieb podľa SLA uvedených v bodoch a) a b), najmä za porušenie zmluvných povinností týkajúcich sa doby na zriadenie veľkoobchodnej služby, odmietnutia zriadenia veľkoobchodnej služby, zmeny typu veľkoobchodnej služby, odstránenia poruchy, doby ukončenia poskytovania veľkoobchodnej

služby, kvality poskytovanej služby a pri nedostatočnom fungovaní služby, pričom výška kompenzácie:

- i. musí byť výslovne uvedená v SLA o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb a v SLA o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb, a to jednotlivo za porušenie každej povinnosti vyplývajúcej z uvedených SLA,
 - ii. musí vychádzať z výšky dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,
 - iii. nesmie byť obmedzená maximálnou sumou a musí byť dostatočne odrádzajúca od ďalšieho porušovania povinností,
 - iv. musí, v prípade závažného alebo opakovaného porušenia zmluvne dohodnutej kvality služby, prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby.
- e) Zabezpečiť ekonomickú replikovateľnosť portfólia všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu umožňujúcich poskytovanie samostatného širokopásmového prístupu k internetu a balíčkov obsahujúcich širokopásmový prístup k internetu spolu s IPTV a/alebo VoIP a pod. na národnej ethernetovej úrovni prostredníctvom predmetnej technológie (t. j. všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL, resp. technológie FTTx) na agregovanej úrovni, nadväzujúcich na jednotlivé veľkoobchodné služby lokálneho prístupu podľa časti A, bodu I. písmen a) až c) výroku rozhodnutia.

Pri výpočte ekonomickej replikovateľnosti sa vychádza z EEO tak, aby bolo s veľkoobchodnými vstupmi na trhu 3a) po pripočítaní nevyhnutných veľkoobchodných nákladov potrebných na poskytovanie služieb na veľkoobchodnom trhu 3b) možné efektívne poskytovať portfólio všetkých služieb na trhu 3b) prostredníctvom predmetnej technológie na agregovanej úrovni, s primeraným ziskom vypočítaným na základe hodnoty WACC významného podniku.

Spoločnosť ST, a.s. pri teste ekonomickej replikovateľnosti bude vychádzať z údajov za posledných 6 mesiacov, za ktoré sú údaje dostupné. Lehota na spracovanie údajov, vypracovanie testu

ekonomickej replikovateľnosti a predloženie úradu nesmie prekročiť 2 nasledujúce mesiace.

- f) Zabezpečiť technickú replikovateľnosť nových služieb poskytovaných prostredníctvom NGA sietí uvádzaných na trh a aktívne nevyužívaných NGA služieb prostredníctvom NGA sietí podľa časti A uložených povinností, bodu I. písmen b) a c). Technická replikovateľnosť musí obsahovať popis komunikácie medzi systémami spoločnosti ST, a.s. a alternatívneho poskytovateľa, konkrétne procesy objednávok, zriadenia, úprav či ukončenia poskytovania služieb, prístupu k informáciám o službách, riešení porúch, kvalite poskytovanej služby a ďalším procesom, ktoré sú prístupné pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

- D. Povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Spoločnosť ST, a.s. je pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení povinná:

- I. Viesť oddelenú evidenciu tak, aby poskytla úradu objektívne a prehľadné informácie o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitáli oddelene za jednotlivé služby, ktoré súvisia:
- a) so zriadením uvoľneného prístupu k infraštruktúre,
 - b) s používaním uvoľneného prístupu k infraštruktúre,
 - c) s kolokáciou pri poskytovaní uvoľneného prístupu,
 - d) so zriadením a používaním prístupu k fyzickej infraštruktúre - káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity.

Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitáli na služby súvisiace so zriadením a používaním uvoľneného prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického a optického vedenia v definovanom členení a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov, ako aj za služby súvisiace s kolokáciou za ročné účtovné obdobie predchádzajúce roku doručenia rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 30. júna 2018, následne vždy na vyžiadanie, avšak nie skôr, ako v júni aktuálneho roka.

II. Poskytnúť úradu pre overenie plnenia povinnosti oddelenej evidencie za jednotlivé služby:

- a) štruktúru nákladov a výnosov za celý podnik v členení, ktoré je v súlade s výkazom ziskov a strát, kde celkové náklady a výnosy pripadajúce na jednotlivé kategórie výkazu budú rozdelené na 2 čiastkové kategórie, v prvej kategórii budú priame, nepriame a režijné náklady, resp. výnosy, v druhej kategórii budú ostatné náklady a výnosy, ktoré sa nepriradujú k službám,
- b) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivé poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá za regulované služby bude poskytovať informácie o merných jednotkách služieb, počte jednotiek, personálnych nákladoch, odpisoch, prevádzkových nákladoch, spotrebe materiálu, energie, externých službách, celkových nákladoch, celkových výnosoch, výsledku hospodárenia, vložení kapitálu, nákladoch vloženého kapitálu a ekonomickom výsledku hospodárenia,
- c) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivé poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá za regulované služby bude poskytovať informácie o merných jednotkách, počte jednotiek, jednotkových výnosoch, jednotkových nákladoch, jednotkovom výsledku hospodárenia, jednotkových nákladoch vloženého kapitálu a jednotkovom ekonomickom výsledku hospodárenia,
- d) kontrolný prepočet, kde súčty jednotlivých kategórií nákladov a výnosov v rámci oddelenej evidencie podľa písmena c) musia byť jednoznačne identifikovateľné s prislúchajúcimi kategóriami nákladov a výnosov uvedenými v rámci štruktúry nákladov a výnosov za celý podnik podľa písmena a). Významný podnik je povinný predložiť úradu štruktúru nákladov a výnosov v takej analytickej podobe, ktorá úradu umožní kontrolu správnosti priradenia jednotlivých nákladových a výnosových položiek vzhľadom na určené alokačné kľúče a počty merných jednotiek,
- e) súpis použitých alokačných kľúčov pre priradenie priamych, nepriamych a spoločných nákladov, spolu s vysvetľujúcimi komentármi k zvoleným kľúčom pre jednotlivé kategórie služieb, ako aj jednotlivé služby v rámci týchto kategórií samostatne pre regulované a neregulované služby.

III. Dodržiavať pri vedení oddelenej evidencie nasledovné pravidlá:

- a) **Náklady, výnosy a objem vloženého kapitálu na služby súvisiace so zriadením a používaním lokálneho prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického, optického vedenia, prístupu ku káblovodom a služby súvisiace s kolokáciou musia vychádzať z účtovnej závierky spoločnosti ST, a.s. overenej audítorom.**
- b) **Náklady sa musia priradovať výlučne v súlade s princípom nákladovej príčinnosti, t. j. priradené náklady musia mať príčinný vzťah k jednotlivým činnostiam, výkonom či službám. Konkrétny alokačný kľúč vyjadrujúci príčinný vzťah musí byť odvodený z miery využívania konkrétnej služby/činnosti vyjadrenej z jej podielu na celkovom počte podľa zvolených merných jednotiek (napríklad podiely objemu prevádzky, či počtu zákazníkov).**
- c) **Náklady vloženého kapitálu musia byť vykázané samostatne od ostatných nákladov oddelenej evidencie, konkrétne percentuálne vyjadrenie návratnosti určené na základe hodnoty priemernej miery návratnosti vloženého kapitálu WACC musí byť súčasťou oddelenej evidencie spolu s podrobným výpočtom výslednej hodnoty v súlade s úradom schválenou metodikou výpočtu.**
- d) **Pri alokácii nákladov na služby súvisiace so zriadením a používaním lokálneho prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického a optického vedenia, so zriadením a používaním prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov a na služby súvisiace s kolokáciou sa musí vychádzať z princípu nákladovej príčinnosti, t. j. do nákladov na konkrétnu službu započítať iba tie náklady, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním tejto služby, a uvedené náklady priradiť metódou kalkulácia nákladov prostredníctvom aktivít (ABC t. j. Activity Based Costing).**
- e) **Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v historických cenách na základe metódy HCA (t. j. Historical Cost Accounting), pričom celkový súčet priamych, nepriamych, spoločných a ostatných nákladov a výnosov a vloženého kapitálu spolu za jednotlivé služby a činnosti sa pri použití metódy plne alokovaných historických nákladov (FAHC, t. j. Fully Allocated Historical Costs) musí rovnať údajom uvedeným v rámci účtovnej závierky.**
- f) **Alokácia nákladov musí byť stanovená tak, aby bolo možné preukázať, že žiadne náklady, výnosy ani náklady vloženého kapitálu neboli započítané alebo priradené viac ako raz.**

- g) Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v súlade s princípmi objektívnosti, efektívnosti a transparentnosti.
- h) Obstarávacia cena dlhodobého majetku podniku sa musí zahrnúť do nákladov formou odpisov, ktoré sa priradujú k jednotlivým sieťovým prvkom, resp. činnostiam, ostatné prevádzkové náklady sa musia priradiť na základe zvoleného alokačného kľúča, pričom každý použitý alokačný kľúč musí byť odôvodnený v priloženom súpise k oddelenej evidencii podľa písm. e) predchádzajúceho bodu.
- i) Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť s podrobnou špecifikáciou:
- priamych nákladov - náklady, ktoré je možné priamo priradiť na danú službu,
 - nepriamych nákladov - náklady vzťahujúce sa na činnosti, ktoré súvisia s danou službou, ale sú priradované na viac druhov činností alebo služieb podľa objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - spoločné, resp. režijné náklady – náklady, ktoré sa vzťahujú na všetky poskytované služby na základe objektívne zvoleného alokačného kľúča,
 - ostatné náklady - náklady, ktoré nie je možné alokovať na danú službu, avšak sú z hľadiska fungovania spoločnosti nevyhnutné; tieto náklady nie sú priradované k službám, ale sú vykazované samostatne.
- j) Viesť oddelenú evidenciu tak, aby boli sprehladnené veľkoobchodné a vnútropodnikové ceny za účelom preukázania, že nedochádza k porušovaniu povinnosti nediskriminácie podľa § 20 zákona o elektronických komunikáciách a k zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom.
- E. Povinnosť regulácie cien prístupu podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách

Spoločnosť ST, a.s. je pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení povinná stanoviť cenu za:

- a) zriadenie a používanie prístupu ku káblu a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zafúknutie optických káblov podľa platného rozhodnutia úradu vydaného podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách,

- b) kolokáciu pre službu sprístupnenia účastníckeho metalického a optického vedenia v sieti významného podniku podľa platného rozhodnutia úradu vydaného podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách.

Uložené povinnosti nadobúdajú účinnosť dňom doručenia, ak nie je uvedené inak.

Týmto rozhodnutím sa zrušuje rozhodnutie č. 1679/OER/2012 zo dňa 26.07.2012 a rozhodnutie č. 216/PÚ/2012 zo dňa 15.10.2012.

Odôvodnenie:

Spoločnosť ST, a.s. bola na základe predchádzajúceho kola analýzy rozhodnutím úradu č. 216/PÚ/2012 zo dňa 15.10.2012 a rozhodnutím č. 1679/OER/2012 zo dňa 26.07.2012 určená za významný podnik na trhu veľkoobchodného fyzického prístupu, vrátane spoločného uvoľneného prístupu alebo úplného uvoľneného prístupu, poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste a súčasne jej boli uložené nasledujúce povinnosti: povinnosť transparentnosti prístupu, nediskriminácie prístupu, viesť oddelenú evidenciu, povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom a cenovej regulácie.

Na základe odporúčania Komisie zo dňa 09.10.2014 o relevantných trhoch výrobkov a služieb v sektore elektronických komunikácií podliehajúcich regulácii ex ante, v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (2014/710EÚ) (ďalej „odporúčanie EK o relevantných trhoch“) úrad podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona o elektronických komunikáciách vydal dňa 09.02.2016 nové rozhodnutie o relevantných trhoch, ktorým určil nový zoznam relevantných trhov ďalej len „rozhodnutie o určení zoznamu relevantných trhov“).

Podľa nového zoznamu relevantných trhov je relevantný trh č. 3a) definovaný ako veľkoobchodné služby lokálneho prístupu poskytované v pevnom umiestnení. Pod túto definíciu trhu spadajú služby patriace na bývalý veľkoobchodný trh č. 4.

Úrad dňa 06.04.2016 zverejnil výsledky analýzy veľkoobchodného trhu č. 3a) a stanovil mesačnú lehotu na zaslanie písomných pripomienok. Po vyhodnotení prijatých pripomienok k návrhu opatrenia úrad dňa 19.08.2016 notifikoval Európskej komisii (ďalej len „EK“) upravený návrh opatrenia - analýzu relevantného trhu č. 3a) spolu s výsledkami národných konzultácií. EK v rozhodnutí zo dňa 19.09.2016 uviedla, že k analýze nemá žiadne pripomienky.

Úrad vykonal podrobnú analýzu vecného vymedzenia trhu z hľadiska zastupiteľnosti na strane dopytu i ponuky s cieľom, aby trhová definícia služieb zahŕňala služby, ktoré sú na danom trhu zastupiteľné hlavne z hľadiska technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Úrad zohľadnil aj požiadavku prístupu zameraného do budúcnosti (forward looking approach), pričom vychádzal zo súčasných a očakávaných trendov vývoja trhu v strednodobom časovom horizonte.

Úrad pri definovaní trhu postupoval podľa zákona o elektronických komunikáciách a vychádzal z rozhodnutia, ktorým úrad určil zoznam relevantných trhov v znení neskorších rozhodnutí v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 07.03.2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (ďalej len „rámcová smernica“) a revidovaným odporúčaním EK.

Základom analýzy relevantného trhu bolo definovanie relevantného trhu č. 3a) v národných podmienkach Slovenskej republiky z vecného, územného a časového hľadiska a následné posúdenie, či na definovanom trhu existuje efektívna súťaž.

Veľkoobchodný trh ako taký, a teda aj zastupiteľnosť produktov a služieb na veľkoobchodnom trhu, sa odvíja od situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu. Vecné vymedzenie relevantných trhov teda začína skúmaním zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu. Služba poskytovaná na veľkoobchodnom trhu je vstupom pre realizáciu služieb na maloobchodnom trhu. Po vymedzení súvisiaceho maloobchodného trhu a určení zastupiteľných produktov a služieb na ňom úrad pristúpil k vymedzeniu príslušného veľkoobchodného trhu.

Podľa článku 15 rámcovej smernice národné regulačné orgány v súlade so zásadami práva hospodárskej súťaže určia relevantné trhy, a najmä relevantné geografické trhy na svojom území, primerané vnútroštátnym okolnostiam, pričom v čo najväčšej miere zohľadnia odporúčanie EK o relevantných trhoch, ako aj pokyny EK týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily v súlade s regulačným rámcom EÚ pre elektronické komunikačné siete a služby (2002/C 165/03) zo dňa 11.07.2002 (ďalej „pokyny EK“). Základným východiskom pri definovaní relevantného trhu elektronických komunikácií bolo odporúčanie EK o relevantných trhoch, ako aj pokyny EK.

Relevantné trhy sú vymedzené z hľadiska vecného, územného a časového, pričom podľa § 3 ods. 2 a 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky

a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb (ďalej len „tovar“), ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné.

Vecné vymedzenie relevantného trhu č. 3a) predstavuje vymedzenie z hľadiska jednotlivých produktov a služieb, ktoré tvoria daný relevantný trh. Vecným vymedzením sa teda rozumie určenie skupiny produktov a služieb, ktoré sú vzájomne zhodné, zameniteľné, či zastupiteľné z hľadiska ich schopnosti uspokojiť určitú potrebu užívateľa a zároveň z hľadiska ich štruktúry dopytu a ponuky.

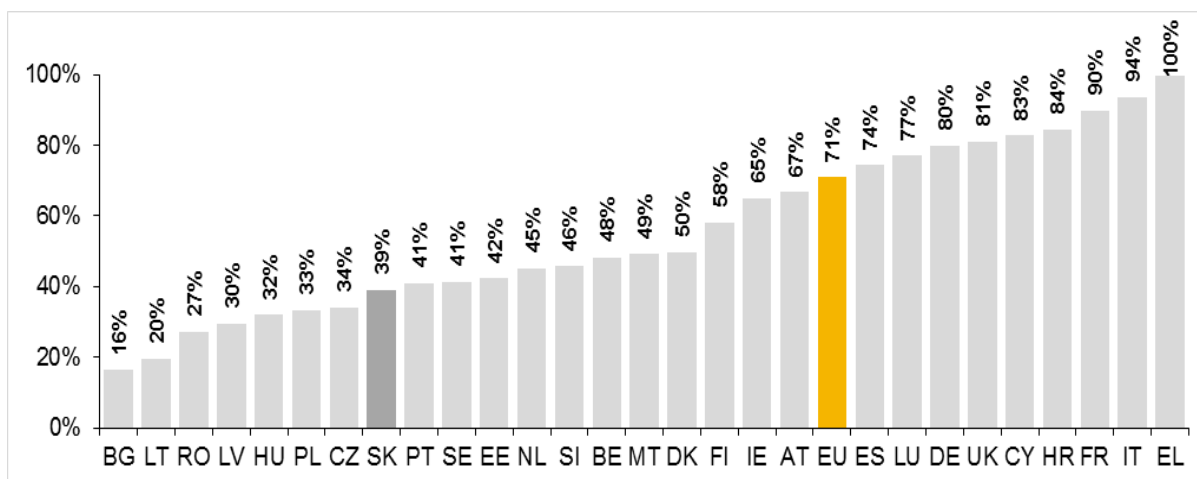
Úrad v súlade s dokumentom pokyny EK týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily, použil ako základ pre analýzu služieb trh koncových užívateľov (súvisiaci maloobchodný trh), keďže dopyt na veľkoobchodnom trhu vzniká z dopytu koncových užívateľov na maloobchodnom trhu.

Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu

A. Širokopásmový prístup prostredníctvom metalických účastníckych vedení využívajúcich technológiu xDSL (ďalej len „prístup xDSL“)

Prístup prostredníctvom xDSL je naďalej najvyužívanejším širokopásmovým prístupom ako na Slovensku, tak aj v Európskej únii. Ako je zobrazené na grafe č. 1, priemerný podiel technológie xDSL na celkovej počte prístupov v Európskej únii bol v polovici roka 2014 na úrovni 71%.

Graf č. 1 – Podiel prístupu xDSL k širokopásmovému internetu v krajinách EÚ k júlu 2014



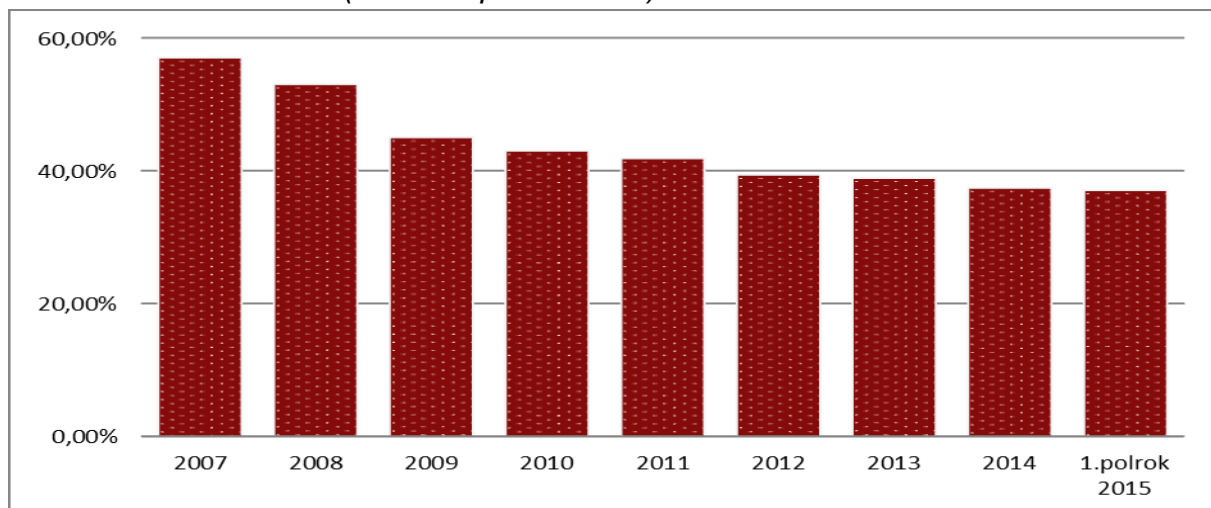
Zdroj: European Commission¹

¹ European Commission: Fast and ultra-fast Internet access - analysis and data. Dostupné na: <http://ec.europa.eu/digital-agenda/en/fast-and-ultra-fast-internet-access-analysis-and-data>

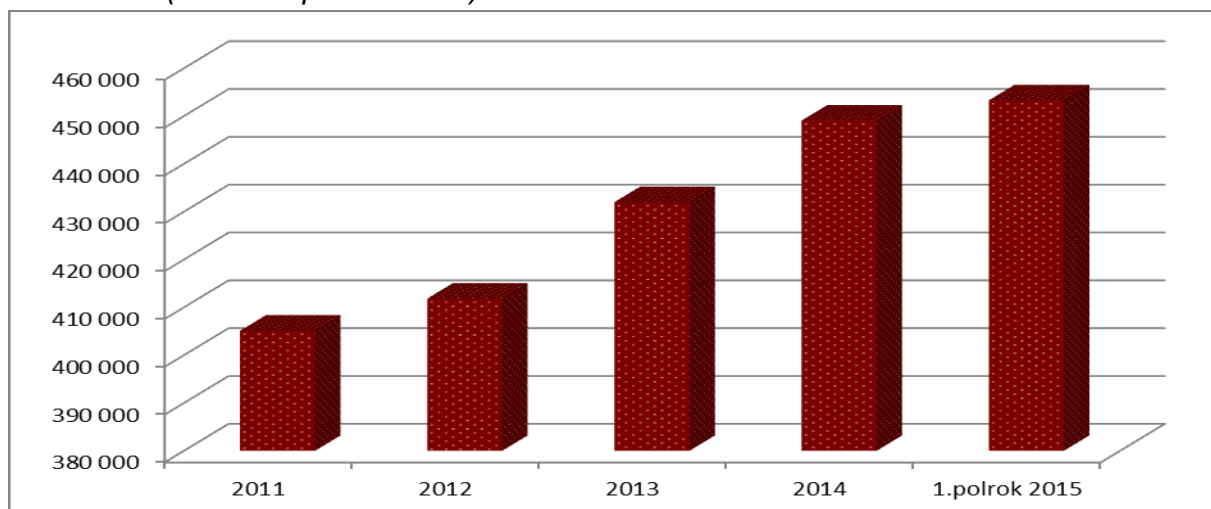
Podiel širokopásmových prístupov k internetu prostredníctvom technológie xDSL na celkovom počte prístupov na Slovensku bol ku koncu roka 2014 na úrovni 37,6 %. Podľa údajov poskytnutých úradom, ktorý na vyjadrenie pokrytia technológiou xDSL použil metodiku v súlade s metodikou EK, bolo pokrytie domácností (tzv. *service coverage*) ku koncu roka 2014 na úrovni 75,4 %. Čo sa týka geografického pokrytia, technológia xDSL pokrýva na Slovensku 2 287 obcí z 2 890 obcí (viac ako 79 %), pričom Bratislava a Košice sú posudzované agregovane.

Grafy č. 2 a 3 ilustrujú, ako bolo spomínané vyššie, že napriek malému poklesu v podiele technológie xDSL na trhu širokopásmového prístupu k internetu je celkový vývoj počtu prístupov pozitívny. Na základe uvedeného vidíme, že pokles podielu je spôsobený vyššou dynamikou rastu počtu prístupov alternatívnych širokopásmových prístupov k internetu.

Graf č. 2 – Vývoj podielu xDSL technológie na trhu širokopásmového prístupu k internetu na Slovensku (2007 - 1.polrok 2015)

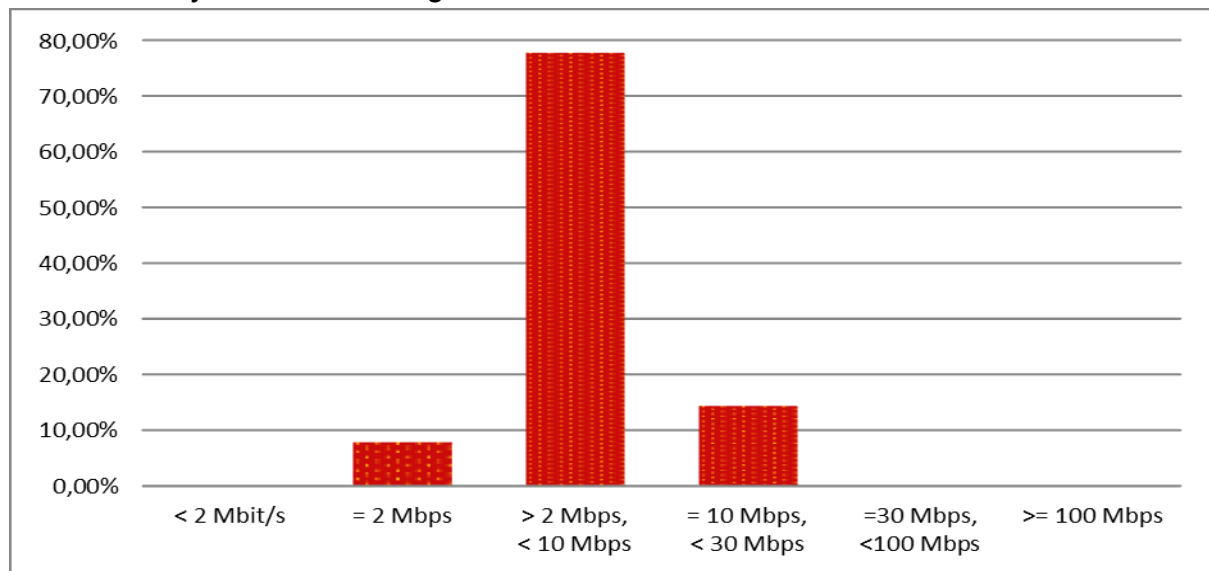


Graf č. 3 – Vývoj počtu xDSL prístupov k širokopásmovému prístupu k internetu na Slovensku (2011 - 1.polrok 2015)



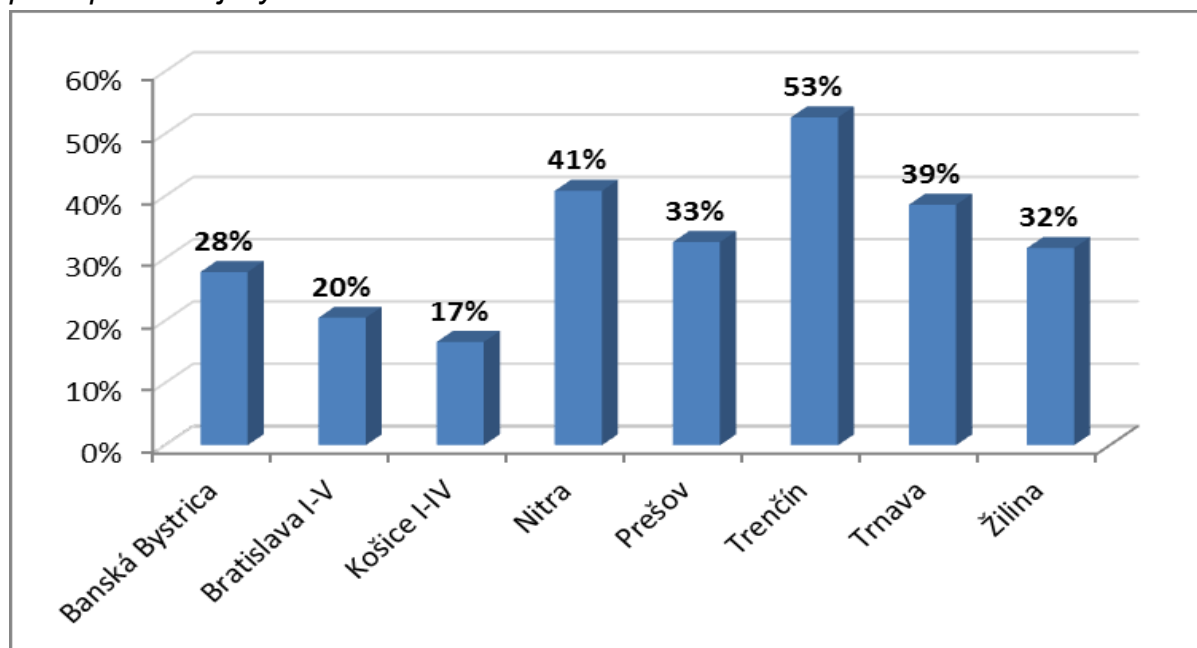
Z pohľadu rýchlosti využívaných prístupov technológie xDSL je na maloobchodnej úrovni najvyužívanejšia rýchlosť medzi 2 a 10 Mbit/s, ktorá je využívaná až pri 77,7 % prístupoch (graf č. 4).

Graf č. 4 – Rýchlosti technológie xDSL na Slovensku k 30.06.2015



Graf č. 5 zobrazuje podiel počtu prístupov xDSL k celkovému počtu prístupov v jednotlivých krajských mestách.

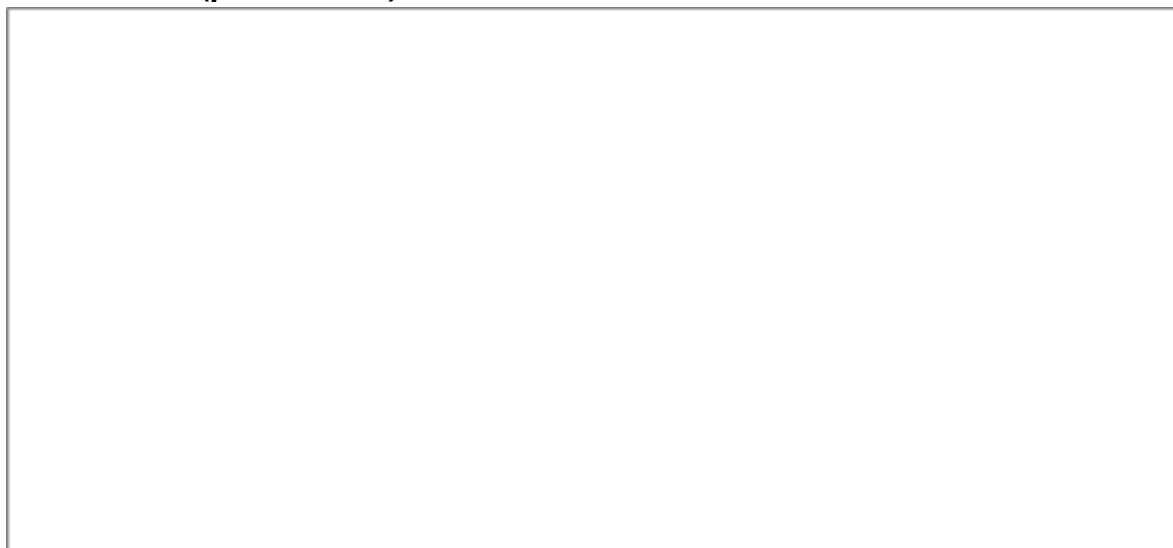
Graf č. 5 – Podiel počtu xDSL prístupov na celkovom počte širokopásmových prístupov v krajských mestách SR k 30.06.2015



V súčasnosti poskytuje na Slovensku prístup k internetu prostredníctvom xDSL 15 poskytovateľov, pričom najväčším poskytovateľom je kontinuálne

spoločnosť ST, a.s. s viac ako ■ % (**predmet OT**) aktívnych prístupov k 30.06.2015 ako vidíme na grafe č. 6. Najväčšími konkurentmi spoločnosti ST, a.s. na trhu xDSL sú Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Orange“) s ■ %-ným (**predmet OT**) trhovým podielom a Slovanet, a.s. (ďalej len „Slovanet“) s ■ %-ným (**predmet OT**) trhovým podielom.

*Graf č. 6 – Trhový podiel poskytovateľov technológie xDSL na Slovensku k 30.06.2015 (**predmet OT**)*



Hodnotenie technických vlastností

Podľa údajov z elektronického zberu dát je pripojenie prostredníctvom metalických vedení naďalej najvyužívanejším prístupom k širokopásmovému internetu na maloobchodnom trhu, a preto je východiskovým bodom vecného vymedzenia trhu. Najväčšou výhodou xDSL technológie je vysoké pokrytie územia. Prístupy prostredníctvom xDSL sú dostupné v 2 292 obciach, ktoré tvoria viac ako 79 % všetkých obcí na území Slovenskej republiky.

Kvalita pripojenia a prenosová rýchlosť, ktorú dokáže poskytnúť technológia xDSL prostredníctvom metalických vedení, je závislá najmä od vzdialenosti od aktívneho koncentračného zariadenia (zariadenie DSLAM/MSAN), od kvality vedenia, ako aj používaného prenosového štandardu. Vysoká závislosť kvality prenosu od vzdialenosti ústredne je dôvodom, prečo prenosová rýchlosť nebýva zmluvne garantovaná.

Na Slovensku sa spomedzi technológií xDSL využívajú najmä technológie ADSL, ADSL2+, ako aj VDSL2. ADSL technológia umožňuje užívateľovi prenosovú rýchlosť do 8 Mbit/s pre download a 768 kbit/s pre upload. Tieto prenosové rýchlosti sú ale možné pri relatívne krátkych vzdialenostiach od telefónnej ústredne, a to asi do 2 km. V prípade dĺžky vedenia od 2 do 5 km rýchlosť prenosu prudko klesá na

2 Mbit/s pre download a 192 kbit/s pre upload. Neskorší štandard ADSL2+ umožňuje podľa odporúčania ITU G.992.5 maximálne prenosové rýchlosti 24 Mbit/s pre download a 1,4 Mbit/s pre upload.

Vzhľadom na neustále rastúce požiadavky na technické parametre bola vyvinutá technológia vysokorýchlostného DSL (VDSL – very high bit-rate digital subscriber line), používaná v súčasnosti najmä v pokročilejšej verzii VDSL2. Technológia umožňuje prenosové rýchlosti približne 50 Mbit/s pre download a 10 Mbit/s pre upload, pričom dĺžka účastníckeho vedenia by nemala presiahnuť 700 metrov.

Spoločnosť ST, a.s. spustila nadstavbu metalickej siete VDSL2 v roku 2013, a tá umožnila značné zvýšenie komerčných rýchlostí na 50 Mbit/s.² Pri spustení prevádzky bolo dostupných vyše 540 uzlov s podporou VDSL2 do 700 metrov od ústredne. Službu VDSL2 ako ďalší poskytovateľ služby začal ponúkať v apríli roku 2014 Orange prostredníctvom siete spoločnosti ST, a.s. a o mesiac neskôr aj Slovanet. V roku 2014 pristúpila spoločnosť ST, a.s. k výraznému rozšíreniu pokrytia službou VDSL2 a ku koncu roka dosiahlo pokrytie úroveň 442 tisíc domácností.³ Z celkového počtu 1 846 900 domácností podľa posledných údajov z roku 2015⁴ je teda technológiou VDSL2 od spoločnosti ST, a.s. pokrytých až 23 % domácností. VDSL2 pripojenie je vzhľadom na vysokú kvalitu prenosových rýchlostí na krátke vzdialenosti porovnateľné s optickými vláknami a zaraďuje sa medzi prístupové NGA siete.

Na maloobchodnom trhu sa postupne rozširuje ponuka prístupu prostredníctvom technológie VDSL2, keď okrem spoločnosti ST, a.s. ju ponúkajú aj spoločnosti Orange, Slovanet či SWAN, a.s. (ďalej len „SWAN“) a ku koncu marca 2015 aj Benestra, s.r.o. (ďalej len „Benestra“).

V rámci predpokladu vývoja situácie na trhu v budúcnosti sa naďalej predpokladá rozvoj širokopásmového prístupu k internetu prostredníctvom technológie VDSL2 použitím technológií vektoringu a bondingu. Vektoringu je technológia, ktorá umožňuje pri používaní VDSL2 priblíženie sa k teoretickým maximálnym rýchlostiam v reálnych podmienkach. Za hlavné výhody technológie vektoringu sa uvádza nízka nákladová a časová náročnosť pri budovaní širokopásmového prístupu k internetu v rýchlostiach porovnateľných s optickou

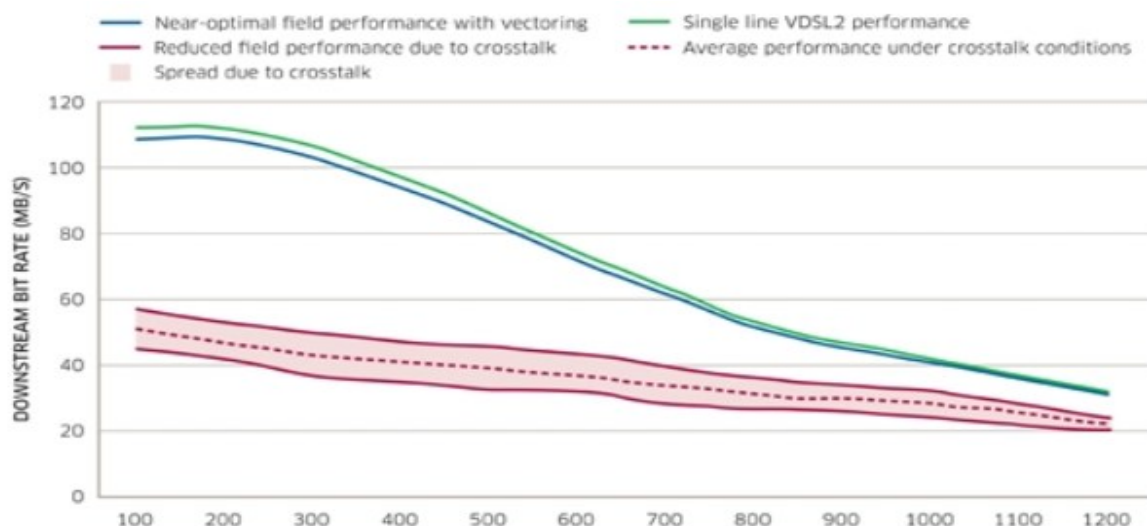
² Živé.2013: Telekom a zavádzanie VDSL. Dostupné na: <http://www.zive.sk/clanok/67551/telekom-a-zavadzanie-vdsl#>

³ DSL.2014: Telekom prekvapivo výrazne zvýšil pokrytie VDSL, o 63 %. Dostupné na: <http://www.dsl.sk/article.php?article=16397>

⁴ EUROSTAT: Number of households by degree of urbanisation and NUTS 2 regions (1 000). Dostupné na: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=lfst_r_lfsd2hh&lang=en

sieťou.⁵ Vektoring umožňuje zvýšenie reálnych rýchlostí znížením vplyvu vzájomného rušenia medzi metalickými káblami, ktorý je považovaný za jeden z najvýznamnejších faktorov limitujúcich reálne dosahovanú rýchlosť. Bonding môže byť použitý buď na zvýšenie kapacity alebo na predĺženie dosahu medenej siete skombinovaním viacerých káblových párov.

Graf č. 7 – Výhody vyplývajúce z vektoringu



Zdroj: <https://techzine.alcatel-lucent.com/sites/default/files/wp-content/uploads/2012/10/Boosting%20VDSL2%20Bit%20Rates%20with%20Vectoring/TZ-Typical-vectoring-gains-Fig-1.jpg>

Štruktúra ponuky služieb a ceny

Nasledujúce tabuľky predstavujú prehľad vybraných maloobchodných ponúk najvýznamnejších podnikov na trhu xDSL. Tabuľky jednotlivých poskytovateľov DSL prístupu porovnávajú aktuálnu ponuku, maximálnu teoretickú rýchlosť udávanú poskytovateľom služieb pri sťahovaní a odosielaní dát, ako aj cenu za používanie. K jednotlivým ponukám je v texte uvedené aj prípadné obmedzenie množstva dát, ktoré je možné preniesť za plnej rýchlosti.

Maximálne prenosové rýchlosti nie sú garantované a sú závislé od prenosových rýchlostí v rámci celej prenosovej trasy. Vplyvy na reálne prenosové rýchlosti môžeme rozdeliť na dve základné skupiny, a to objektívne príčiny prenosových trás, resp. technické podmienky na strane zákazníka. Na strane zákazníka je rýchlosť ovplyvnená výkonom, operačným systémom užívateľského zariadenia a jeho konfiguráciou, softvérom prevádzkovaným na užívateľskom zariadení, aktuálnosťou ovládačov sieťovej karty užívateľa, stavom kabeláže na strane zákazníka. Rýchlosť na strane siete internet a prenosových trás je ovplyvnená

⁵ <https://techzine.alcatel-lucent.com/boosting-vdsl2-bit-rates-vectoring>

aktuálnou záťažou zdroja sťahovaných dát, rušením a oneskorením na prenosových trasách a aktuálnou záťažou prenosových trás v sieti internet.⁶

Tabuľka č. 1 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu ADSL a VDSL spoločnosti ST, a.s.

Podnik	Ponuka (ADSL)	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie (24 mesačná viazanosť)
ST, a.s.	Magio internet M	2	0,5	10 €
ST, a.s.	Magio internet L	5	0,5	15 €
ST, a.s.	Magio internet XL	10	0,5	20 €
Podnik	Ponuka (VDSL)	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie (24 mesačná viazanosť)
ST, a.s.	Magio internet M	4	0,5	10 €
ST, a.s.	Magio internet L	20	2	15 €
ST, a.s.	Magio internet XL	50	5	20 €

Zdroj: <https://www.telekom.sk/> cenník, marec 2016

Spoločnosť ST, a.s. vo svojej ponuke na internete nerozlišuje medzi technológiami ADSL a VDSL. Zákazník má v prípade dostupnosti technológie VDSL vo svojej lokalite možnosť zvoliť si technológiu, teda ak je pri kúpe Magio internetu M v lokalite dostupná technológia VDSL, má možnosť za rovnakú cenu využívať VDSL namiesto ADSL.

Pripojenie prostredníctvom technológie ADSL spoločnosti ST, a.s. je limitované FUP (Fair Use Policy) v objeme/rozsahu 300 GB, pričom rýchlosť po prekročení FUP poklesne na 256 kbit/s pri sťahovaní a na 128 kbit/s pri odosielaní dát.

Služba Magio Internet od spoločnosti ST, a.s. je služba internetového prístupu, ktorá sa poskytuje prostredníctvom technológie typu ADSL alebo VDSL, alebo prostredníctvom FTTx technológie. Služba sa zriaďuje a poskytuje užívateľovi prostredníctvom tej technológie, ktorá je dostupná v jeho lokalite.

⁶ Slovanet, a. s.2015: Cenník verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet. Dostupné na: http://www.slovanet.net/files/podpora/internet/tarifa_internet.pdf

Tabuľka č. 2 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu DSL spoločnosti Orange

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie (mesiac)
Orange	DSL Mini	2	0,5	6,99 €
Orange	DSL 5	5	0,5	9,99 €
Orange	DSL 10	10	1	11,99 €
Orange	DSL 20	20	1	16,99 €
Orange	DSL 50	50	5	18,99 €

Zdroj: <http://www.orange.sk> marec 2016

Ponuka širokopásmového internetu spoločnosti Orange cez xDSL pripojenie je zobrazená v tabuľke č. 2. Všetky typy ponuky s viazanosťou na 24 mesiacov sú bez obmedzenia množstva prenesených dát v plnej rýchlosti. Zľava zo zmienovaných služieb v hodnote 5 EUR na mesiac je podmienená nielen viazanosťou na obdobie 24 mesiacov, ale aj aktívnym využívaním hlasového paušálu s mesačným poplatkom aspoň 10 EUR. Ponuku DSL 20 a 50 je možné využívať iba v pripojení, v ktorom je služba pevný internet DSL poskytovaná prostredníctvom technológie VDSL.

Tabuľka č. 3 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu DSL spoločnosti Slovanet

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie / mesiac (24 mesačná viazanosť)
Slovanet	DSL2	2	0,5	15 €
Slovanet	DSL5	5	0,5	19 €
Slovanet	DSL10	5	1	22 €
Slovanet	DS20L	10	2	19 €
Slovanet	DSL50	20	5	22 €

Zdroj: <http://www.slovanet.net/sk/> marec 2016

V závislosti od konkrétnej ponuky spoločnosti Slovanet v tabuľke č. 3 sa hranica objemu dát pri plnej rýchlosti pohybuje medzi 120 GB pre služby DSL2, DSL5 či DSL20 a 240 GB pre DSL 10 a DSL50. Po prekročení hranice sa rýchlosť znižuje na 256 resp. 512 kbit/s.

Ponuky DSL služieb najvýznamnejších poskytovateľov ponúkajú teoretické maximálne rýchlosti od 2 do 50 Mbit/s pri sťahovaní, pričom cena sa pohybuje medzi 10 až 25 eurami v závislosti od poskytovateľa služby, ako aj rýchlosti pripojenia. Táto prenosová rýchlosť spravidla nie je poskytovateľom služieb garantovaná, pričom reálna prenosová rýchlosť je nižšia ako tá, ktorá je deklarovaná poskytovateľom

v jeho ponuke. Je to spôsobené kvalitou metalických vedení, vzdialenosťou koncového užívateľa od prístupového multiplexora, ale najmä zdieľaním prenosového pásma, v ktorom funguje služba xDSL, medzi väčším počtom aktívne pripojených užívateľov. Zníženie prenosovej rýchlosti sa tak predovšetkým prejavuje v čase komunikačnej špičky (peak period).

Tabuľka č. 4 - Porovnanie ponúk pripojenia domácností prostredníctvom širokopásmového prístupu DSL spoločnosti Benestra

Podnik	Ponuka	Download v Mbit/s	Upload v Mbit/s	Cena za používanie / mesiac (viazanosť 24 mesiacov)
Benestra	Smart	5	0,5	12 €
Benestra	Rapid	5	0,5	14,82 €
Benestra	Rapid Plus	10	0,5	22,08 €
Benestra	Fire	20	1	35,99 €
Benestra	Rapid Plus VDSL	20	2	22,08 €
Benestra	Fire VDSL	51	5	35,99 €

Zdroj: <https://www.benestra.sk/produkty/internet/internet-adsl> marec 2016

<https://www.benestra.sk/produkty/internet/vdsl> marec 2016

Najdostupnejšou formou prístupu k širokopásmovému internetu bola v čase spracovania analýzy technológia ADSL/ADSL2+. Z existujúcej ponuky na trhu sú najžiadanejšie produkty poskytované spoločnosťou ST, a.s., ktorá poskytuje približne 70-80 % prístupov na maloobchodnej úrovni.

B. Širokopásmový prístup prostredníctvom optických vlákien (ďalej len „prístup FTTx“)

Sumarizácia argumentov objasňujúcich vlastnosti technológie FTTx a podporujúcich zastupiteľnosť k službám poskytovaným prostredníctvom xDSL:

- vyššia kvalita prenosu v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL,
- niekoľko krát vyššia rýchlosť prenosu v porovnaní s xDSL,
- cenovo porovnateľná až lacnejšia ponuka služieb,
- možnosť prístupu k internetu, digitálnej televízii, k hlasovým službám,
- menšia náchylnosť káblov na rušenie a ich celková vyššia životnosť.

Na základe uvedených argumentov úrad považuje služby poskytované prostredníctvom FTTx na maloobchodnej úrovni, t. j. z pohľadu koncového užívateľa, za **zastupiteľné** k službám poskytovaným prostredníctvom xDSL.

C. Širokopásmový prístup prostredníctvom koaxiálnej káblovej siete (ďalej len „CATV“)

Sumarizácia argumentov objasňujúcich vlastnosti technológie CATV a podporujúcich zastupiteľnosť k službám poskytovaným prostredníctvom xDSL:

- vyššia kvalita prenosu v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL,
- niekoľko krát vyššie prenosové rýchlosti v porovnaní s xDSL,
- funkčnosť prístupu prostredníctvom CATV je porovnateľná s xDSL, teda oba typy prístupov sú schopné poskytnúť užívateľovi prístup k internetu, službu digitálnej televízie ako aj hlasovú službu.

Na základe uvedených argumentov a porovnateľnosti cenových, ako aj technických parametrov poskytovaných prostredníctvom káblovej koaxiálnej siete úrad považuje služby cez CATV za **zastupiteľné** voči službám s technológiou xDSL.

D. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie WiFi

Sumarizácia hodnotenia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom WiFi:

- nízke zastúpenie prístupov WiFi vo väčších mestách, vysoké zastúpenie v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou,
- odlišné užívateľské preferencie (nižšie priemerné objemy prevádzky užívateľov v porovnaní s ADSL, výrazne nižšie v porovnaní s VDSL),
- odlišnosti v technických parametroch - nižšia kvalita pripojenia prostredníctvom technológie WiFi, kvalita pripojenia je závislá od viacerých činiteľov (terén, poveternostné podmienky, dostupnosť voľných frekvenčných pásiem, atď.),
- služby sú využívané aj na dočasný prístup k internetu na vidieku,
- technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne z väčšej časti nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.

E. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA

Sumarizácia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom FWA:

- slabá konkurencieschopnosť FWA v porovnaní s xDSL - nízke zastúpenie prístupov FWA vo väčších mestách aj na Slovensku celkovo,
- odlišné užívateľské preferencie – užívatelia prostredníctvom FWA prenášajú menej dát v porovnaní s ADSL a výrazne menej dát v porovnaní s VDSL,

- vzhľadom na finančnú náročnosť sa poskytovatelia orientujú na firemný segment vysokokvalitného prístupu.

Na základe uvedených argumentov služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA úrad **nepovažuje za zastupiteľné** na maloobchodnej úrovni, t. j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.

F. Širokopásmový prístup prostredníctvom mobilných technológií (ďalej len „prístup 3G a 4G“)

Pri rozhodovaní o zastupiteľnosti úrad zbral do úvahy všetky faktory, ktoré vplývajú na zastupiteľnosť mobilného prístupu k prístupu prostredníctvom xDSL z pohľadu koncových užívateľov. Bolo potrebné zohľadniť faktory ako cena, stabilita pripojenia, maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi, ako aj od užívateľa, reálne dosahovaná rýchlosť prenosu dát, dátové limity, zriaďovacie náklady služby a podobne.

Analýza zastupiteľnosti mobilného širokopásmového internetu v krajinách EÚ poukazuje na to, že regulačné úrady nepovažujú mobilný prístup za zastupiteľný s výnimkou Rakúska v dôsledku historického vývoja. Fínsky regulátor FICORA rozhodol, že mobilný širokopásmový prístup je primárne používaný na zlepšenie prístupnosti internetu mimo domova a slúži ako komplementárna služba k fixnému širokopásmovému prístupu.⁷ Portugalský regulátor ANACOM zhodnotil, že možnosť substitúcie medzi fixným a mobilným širokopásmovým prístupom je stále veľmi limitovaná a mobilný prístup má odlišný cieľový segment zákazníkov.

Komplementarita mobilného prístupu k širokopásmovému internetu je významne ovplyvnená charakterom ponuky mobilných operátorov. Ponuka, ktorá je charakteristická nízkymi objemami dát (len na úrovni niekoľko GB) na základe FUP určuje spôsob jej využívania. Veľkosť objemu prenesených dát v plnej rýchlosti, ktorá je v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL nižšia o viac ako 97 %, naznačuje nezastupiteľnosť daných ponúk.

Po zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad nepovažuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný k prístupu xDSL v pevnom umiestnení.

⁷ Case FI/2009/0900: Wholesale broadband access in Finland

G. Prístup k širokopásmovému internetu prostredníctvom ostatných technológií

Širokopásmový prístup prostredníctvom technológie PLC

PLC technológia bola k 30.06.2015 využívaná v 6 vidieckych oblastiach v Nitrianskom a Trnavskom kraji a má trhovú podiel 0,09 %.

Prístup je použitý prevažne v obciach, ktoré nedisponujú alternatívnou fixnou infraštruktúrou, s nízkou hustotou zaľudnenia a malým počtom domácností. Na základe nízkeho využitia bez očakávania výrazného rastu úrad nepredpokladá, že by táto technológia mala vplyv na stav súťaže.

Technológia PLC je využívaná v prípadoch nedostupnosti alternatívnej technológie, čím sa potvrdzuje predpoklad nezastupiteľnosti technológie xDSL technológiou PLC, a teda táto technológia nebola zahrnutá do vymedzenia trhu na maloobchodnej úrovni.

Širokopásmový prístup prostredníctvom satelitnej technológie

Satelitná technológia disponuje neobmedzenou dostupnosťou, avšak jej využitie je limitované vysokou cenou prístupu, ako aj zariadenia služby. Nevýhodou využívania satelitu je aj pomerne vysoké oneskorenie, čo sa prejavuje predovšetkým pri „real-time“ službách ako napr. hlas, videokonferencia, VoIP, online hry a ďalšie.

Na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu prostredníctvom satelitu existuje v porovnaní s prístupom xDSL či FTTx malý počet poskytovateľov, čo je dané relatívne nízkym záujmom užívateľov o tento typ prístupu. Celkový počet prístupov na území Slovenska je okolo 650, a to najmä v menších obciach, kde viac ako 50 % prístupov je v obciach do 2000 obyvateľov. V percentuálnom vyjadrení je trhovú podiel satelitného prístupu menej ako 0,05 % na celkovom počte maloobchodných širokopásmových prístupov.

Nižšie uvedená tabuľka predstavuje služby ponúkané najväčším poskytovateľom satelitného širokopásmového internetu spoločnosti S O F T E L spol. s.r.o. (ďalej len „S O F T E L“) ako aj ich porovnanie s xDSL prístupom od spoločnosti ST, a.s. Z porovnania vyplýva aj nízky dátový limit, ktorý je uplatňovaný pri satelitnom prístupe, pričom vyššie limity spôsobujú rapídne zvyšovanie cenového rozdielu.

Tabuľka č. 5 – Porovnanie ponuky satelitného internetu spoločnosti S O F T E L s ponukou spoločnosti ST, a.s.

Podnik	Ponuka	Down-load v Mbit/s	Up-load v Mbit/s	Cena za používanie na mesiac (24 mesačná viazanosť)	FUP
S O F T E L	Lite 8	10	2	14,90 €	8 GB
S O F T E L	Tooway 25	22	6	29,9 €	25 GB
S O F T E L	Lite 16	10	2	19,90 €	16 GB
S O F T E L	Infinite	22	6	79,90 €	-
ST, a.s.	Magio Internet XL	300	30	20 €	-

Zdroj: internetové stránky spoločnosti S O F T E L a spoločnosti ST, a.s., marec 2016

Nízke využitie, ako aj rozdielne produktové a cenové charakteristiky maloobchodného prístupu k širokopásmovému internetu cez satelitnú technológiu sú hlavnými dôvodmi, pre ktoré úrad nepovažuje satelitnú technológiu za zastupiteľnú technológiu na maloobchodnom trhu.

Balíčky služieb

Na základe vyššie uvedeného je možné identifikovať rozdiel v cene samostatných prístupov a kombinácii služieb pri všetkých skúmaných poskytovateľoch. Rozdielnosť medzi samostatným prístupom prostredníctvom xDSL a balíčkom „Double Play“ sa pohybuje na úrovni 20 - 30 % v závislosti od poskytovateľa služieb a charakteristík balíčkov. V prípade, že by došlo k výraznejšiemu zlacneniu samostatných služieb, je možné predpokladať významný presun zákazníkov na samostatnú službu, pričom rovnaký trend by bol očakávaný aj v opačnom prípade. Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %, z veľkej časti bol však tvorený zmenou metodiky vykazovania balíčkov spoločnosti ST, a.s. Bez zohľadnenia metodiky EK pre posudzovanie balíčkov bol ich význam mimoriadne vysoký už v predchádzajúcom období. Pri pohľade na akékoľvek existujúce kombinácie služieb, aj tie ktoré nespĺňajú definíciu balíčkov, došlo k výraznému rastu počtu balíčkových prístupov (rast za posledné 3 roky bol na úrovni vyše 40 %). Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, a.s., ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60 %. Aj v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, keď dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.

Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu

Na základe údajov uvedených v predchádzajúcich kapitolách úrad považuje na maloobchodnej úrovni za zastupiteľné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a CATV. Prístupy prostredníctvom technológií FWA, WiFi a mobilných technológií úrad za zastupiteľné nepovažuje.

Zastupiteľnosť na veľkoobchodnom trhu

Na základe analýzy úrad zistil, že z pohľadu technických a fyzikálnych charakteristík skúmaných technológií neexistuje žiadna zastupiteľná služba k službe veľkoobchodného prístupu prostredníctvom metalických a optických sietí v pevnom umiestnení.

Na Slovenskom trhu pôsobí veľký počet malých lokálnych poskytovateľov služieb na maloobchodnom trhu, ponúkajúcich svoje širokopásmové a hlasové služby najmä prostredníctvom optickej siete, ktorí nemajú záujem pôsobiť na veľkoobchodnom trhu a pôsobia len na malom území. Táto skutočnosť môže spôsobovať nadhodnotenie trhovej sily na veľkoobchodnom trhu, na ktorom v podstate pôsobí len spoločnosť ST, a.s. Z tohto dôvodu úrad na veľkoobchodnom trhu zohľadnil samozásobovanie vlastnými vstupmi týchto lokálnych poskytovateľov.

Územné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 3a)

Úrad v tejto časti analýzy jednoznačne preukázal existenciu rozdielov medzi jednotlivými oblasťami, avšak cenové rozdiely medzi jednotlivými skupinami oblastí boli minimálne. Pri cenových rozdieloch medzi jednotlivými oblasťami je možné často sledovať jednotnú cenovú politiku tradičného podniku, čo je aj prípad Slovenska. Pri určení jednotnej ceny čelí tradičný podnik kompromisu, na jednej strane medzi určením monopolnej ceny v oblastiach s nízkou úrovňou konkurencie, na druhej strane nižšej konkurenčnej ceny v konkurenčných oblastiach. Čím väčšia je konkurenčná oblasť, tým väčší tlak je vyvíjaný na pokles jednotnej ceny tradičného podniku a ceny sa tak približujú cenám alternatívnych poskytovateľov. V takomto prípade je oprávnené určenie národného trhu na základe cenových obmedzení.

Úrad v analýze identifikoval oblasti, ktoré obýva vysoký podiel obyvateľstva Slovenska a kde sú prítomní alternatívni poskytovatelia širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx. V týchto oblastiach je trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. nižší ako 56 % a žije tu takmer polovica populácie Slovenska. Prítomnosť silnej konkurencie v týchto oblastiach presahuje hranice ich lokálnej pôsobnosti a vplyva na jednotne určenú národnú cenu spoločnosti ST, a.s. Úrad v tejto časti analýzy preukázal, že priemerné ceny za jednotlivé oblasti sa vyznačujú len minimálnymi rozdielmi, čo je neklamným dôkazom silných obmedzení prameniáciach z prítomnosti konkurenčných infraštruktúr. To opodstatňuje národné vymedzenie

relevantného trhu. Akékoľvek zúženie geografického trhu by viedlo k situácií, že by bol eliminovaný vplyv alternatívnych poskytovateľov, ktorý očividne presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti. Rozdiely v cenách medzi jednotlivými skupinami oblastí potvrdzujú, že spoločnosť ST, a.s. musí prispôbovať a približovať svoju jednotnú cenu cenám ostatných hráčov na trhu, aby si udržala súčasnú úroveň národného trhového podielu. Uvedenú argumentáciu úradu potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) svojím rozsudkom sp. zn. 6SŽ/15/2013, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie úradu na bývalom trhu č. 5. NS SR súhlasil s názorom úradu, že nie je dôvod na segmentáciu trhu napriek skutočnosti, že analýza preukázala, že v určitých oblastiach je spoločnosť ST, a.s. vystavená silnému konkurenčnému tlaku. Podľa názoru NS SR úrad podrobne zdôvodnil, prečo nepristúpil ku geografickej segmentácii trhu, uvedenú argumentáciu úrad použil aj v aktuálnej analýze, pričom je možné konštatovať, že oblasť, kde je silná prítomnosť konkurenčných infraštruktúr, je ešte väčšia, ako bola v čase predchádzajúcej analýzy, a cenové rozdiely medzi oblasťami sa ešte zmenšili. Uvedené opodstatňuje určenie trhu ako národný, čo bude mať najväčší prospech pre ďalší rozvoj súťaže a pre ochranu záujmov koncových užívateľov.

Ďalším dôležitým faktom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí, aké má spoločnosť ST, a.s. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúcimi konkurenčnú situáciu, je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z toho dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

Úrad preto dospel k záveru, že územným vymedzením relevantného trhu č. 3a) je územie celej Slovenskej republiky.

Časové vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 3a)

Základom pre určenie časového rámca je vymedzenie určené zákonom o elektronických komunikáciách. Úrad vymedzil trh z časového hľadiska v súlade s § 10 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách na obdobie do troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o určení významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách alebo odo dňa ukončenia analýzy trhu, ak úrad neurčil významný podnik. Úrad v analýze zohľadnil stav na

predmetnom relevantnom trhu ako aj predpokladaný budúci vývoj v súlade s očakávanými trendmi.

Významný podnik - vyhodnotenie kritérií

Podľa § 17 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách významný vplyv na relevantnom trhu má podnik, ktorý sám alebo spoločne s inými podnikmi má na tomto trhu také postavenie, že nie je vystavený efektívnej súťaži a ekonomický vplyv mu v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Podkladom pre toto rozhodnutie je analýza relevantného trhu č. 3a), ktorej závery úrad vypracoval na základe vyhodnotenia nasledovných kritérií:

- veľkosť podnikov,
- infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná,
- zodpovedajúca vyjednávajúca sila na strane dopytu,
- prekážky vstupu na relevantný trh,
- súčasný stav súťaže,
- úspory z rozsahu.

Veľkosť podnikov

Spoločnosť ST, a.s. vlastní celoplošnú pevnú elektronickú komunikačnú sieť, ktorá je podporovaná optickou infraštruktúrou vo väčších mestách. Na predmetnom veľkoobchodnom trhu nie je ekonomicky možné vybudovanie paralelnej infraštruktúry celoplošne na území Slovenskej republiky. Spoločnosť Orange začala budovať optickú prístupovú sieť od roku 2006 a spoločnosť ST, a.s. o rok neskôr, od roku 2007. Niektorí lokálni prevádzkovatelia vo svojich vyjadreniach uviedli, že začali budovať optické siete už od roku 2000. Ku koncu júna 2015 bol podiel aktívnych širokopásmových prístupov prostredníctvom FTTx sietí na všetkých aktívnych pripojeniach prostredníctvom sietí v pevnom umiestnení okolo 26,15 %, podiel xDSL prístupov spoločnosti ST, a.s. bol 29,02 %, podiel xDSL ostatných podnikov 9,79 %, CATV 12,61 %, WIFI a FWA 21,55 % a podiel ostatných prístupov bol 0,87 %. Optická sieť spoločnosti ST, a.s. ako ani optická sieť spoločnosti Orange nedosahuje celo územné pokrytie. Predovšetkým vo vidieckych lokalitách charakteristických nižšou hustotou zaľudnenia, nižšou kúpnu silou, a teda nízkym dopytom nie je zaistená ekonomická návratnosť, a v takýchto lokalitách sa zatiaľ neuvažuje s budovaním optických sietí.

Spoločnosť ST, a.s. ohlásila koncom roku 2015 masívne budovanie optickej siete, ako aj kombinácie optickej a metalickej siete v nasledujúcich rokoch, vďaka čomu dosiahne pokrytie vlastnej NGA infraštruktúry medzi 70 - 80 % populácie

Slovenskej republiky. Pri pohľade na plány ostatných alternatívnych poskytovateľov je situácia výrazne odlišná, plány budovania nových sietí sú dôkladne zvažované.

Plány pre ďalšie budovanie optickej siete s výnimkou spoločnosti ST, a.s. podliehajú určitej neistote zo strany podnikov (patria sem najmä menšie alternatívne podniky s absentujúcim finančným zázemím) vzhľadom na ekonomické podmienky nielen v rámci Slovenskej republiky, ale aj v rámci Európskej únie tak, ako už bolo v analýze uvedené.

Nižšie uvedené tabuľky č. 6 - 11 zobrazujú veľkosť podnikov z pohľadu počtu aktívnych zákazníkov, tržieb a zisku:

Tabuľka č. 6 - spoločnosť ST, a.s (predmet OT)

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	807,73	770,83	700,11	n/a
Zisk (milióny €)	62,22	47,67	40,68	n/a

Tabuľka č. 7 – spoločnosť Orange (predmet OT)

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet mobilných TV účastníkov	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	676,03	622,04	580,16	n/a
Zisk (milióny €)	144,51	114,52	103,06	n/a

Tabuľka č. 8– spoločnosť ANTIK Telecom, s.r.o. (predmet OT)

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	8,14	9,22	9,73	n/a
Zisk (milióny €)	0,71	1,14	1,15	n/a

Tabuľka č. 9 - spoločnosť Benestra (predmet OT)

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	n/a	46,6	45,8	n/a
Zisk (milióny €)	-3,69	-3,81	-4,46	n/a

Tabuľka č. 10 – spoločnosť SWAN (predmet OT)

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	42,15	62,71	73,48	n/a
Zisk (milióny €)	1,31	0,47	0,94	n/a

Tabuľka č. 11 – spoločnosť **Slovanet (predmet OT)**

Ukazovateľ	2012	2013	2014	2015
Počet fixných širokopásmových prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet mobilných širokopásm. prístupov k internetu	■	■	■	■
Počet TV prípojok	■	■	■	■
Počet prípojok – pevná VTS	■	■	■	■
Počet SIM kariet - mobilná VTS	■	■	■	■
Tržby (milióny €)	0,33	35,25	52,52	n/a
Zisk (milióny €)	0,21	0,62	1,07	n/a

Zdroj: Verejné dostupné údaje z verejných zdrojov (www.finstat.sk) a z EZD. (predmet OT).

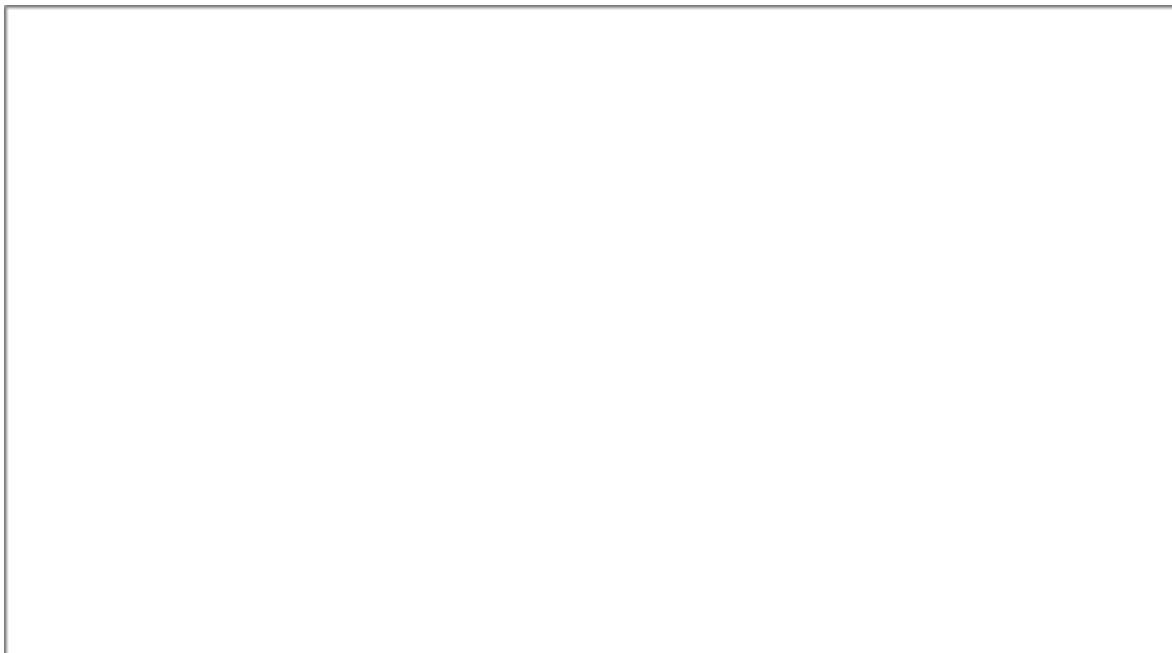
Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná

Spoločnosť ST, a.s. vlastní rozhodujúcu časť xDSL infraštruktúry (účastnícke metalické vedenia sú dostupné pre približne ■ % (predmet OT) všetkých domácností a optická infraštruktúra vo väčších mestách je dostupná pre takmer ■ % (predmet OT) slovenských domácností.

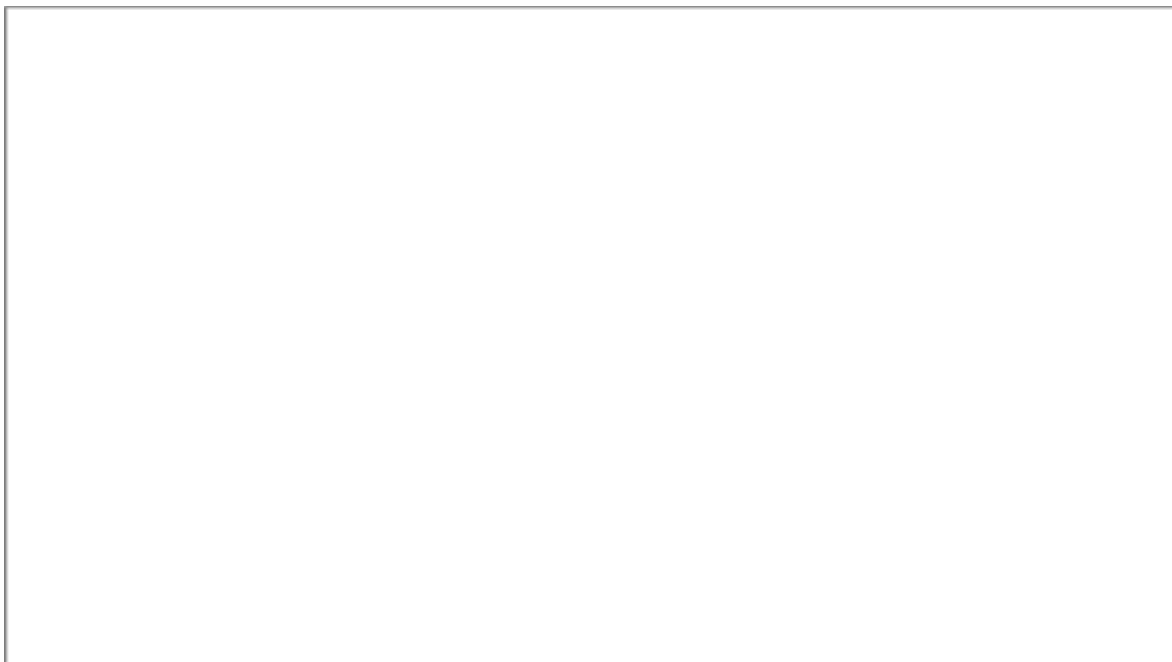
Vybudovanie paralelnej infraštruktúry pevných sietí celoplošne na území Slovenska nie je ekonomicky možné a preto z pohľadu pokrytia je táto infraštruktúra neduplikovateľná. To potvrdzujú aj výstupy z geografickej analýzy, kde sú podniky s alternatívnymi infraštruktúrami prítomné len v najväčších mestách SR, v menších mestách a na vidieku sú dostupné len nezastupiteľné infraštruktúry malých podnikov poskytujúcich prístup zväčša prostredníctvom bezdrôtových technológií WiFi.

Celkom v 27 zo 138 všetkých miest sú zákazníci odkázaní len na prístupy prostredníctvom xDSL technológie spoločnosti ST, a.s. alebo užívateľov veľkoobchodného širokopásmového prístupu k sieti spoločnosti ST, a.s. V týchto oblastiach nie je dostupný žiadny významný konkurent spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. dosahuje významné tržové podiely vďaka najrozsiahlejšej infraštruktúre a k 30.06.2015 táto spoločnosť mala tržový podiel prevyšujúci 50 % v 116 zo 138 miest SR. Aj keď sú tu prítomní alternatívni poskytovatelia, ich siete pokrývajú len určité časti týchto miest a nie sú schopní v krátkom čase vybudovať takú rozsiahlu infraštruktúru, akou disponuje spoločnosť ST, a.s.

Graf č. 8 – Vývoj pokrytia optickou infraštruktúrou najväčších operátorov. (predmet OT).



Graf č. 9 - Pokrytie spoločnosti ST, a.s. sieťou xDSL a VDSL. (predmet OT).



Vo svete bolo v posledných rokoch realizovaných mnoho štúdií, ktoré vyčíslňovali náklady na budovanie NGA sietí v závislosti od hustoty zaľudnenia. Najlacnejšou možnosťou budovania NGA siete je nahradenie existujúcej siete metalických vedení na trase medzi hlavným rozvádzačom a pouličným rozvádzačom, s využitím FTTC technológie. Tak je možné na existujúcich metalických vedeniach dosiahnuť v súčasnosti rýchlosti aj nad 100 Mbit/s v závislosti od vzdialenosti

koncového bodu od pouličného kabinetu. Hustota zaľudnenia, kvalita existujúcej siete ako aj rozsah a stav káblovodov samozrejme vplýva na celkové náklady podobnej investície. Napríklad na základe vládnej štúdie Veľkej Británie by mohlo byť až 70 % domácností pokrytých v sume približne 400 GBP. Pre zvyšných 30 % populácie by sa cena kalkulovaná na jednu domácnosť vyšplhala až k 1700 GBP. Uvedené znamená, že celková výška investície pre pokrytie 30 % populácie by výrazne prevýšila investíciu potrebnú pre pokrytie prvých 70 % populácie. Ďalšia štúdia⁸ porovnávala investíciu do FTTC + G.fast (resp. optika do pouličného rozvádzača s využitím metalických vedení smerom k užívateľovi s aplikáciou najmodernejšej G.fast technológie) a FTTH so záverom, že pre pokrytie 93 % domácností technológiou FTTH by priemerné náklady na vybudovanie posledných 200 metrov prístupovej siete boli približne 5-násobne vyššie, ako pri využití pôvodných metalických vedení s najmodernejšou technológiou G.fast umožňujúcou prenosové rýchlosti vyše 100 Mbit/s. Investícia do vybudovania optickej siete až do domácnosti je finančne podstatne náročnejšia. Podľa štúdie⁹ uskutočnenej v USA náklady na pokrytie vidieckych oblastí (v prepočte na jednu pokrytú lokalitu) dosahujú približne 5 000 USD až po sumu vyše 10 000 USD pre tie najodľahlejšie lokality. Investícia do vybudovania FTTH siete je teda podstatne finančne náročnejšia v porovnaní s vylepšením existujúcej metalickej siete s xDSL technológiou. Zvyšujúce sa investičné náklady v prepočte na lokalitu prezentovala aj štúdia¹⁰ zaoberajúca sa budovaním NGN sietí v Austrálii. Austrália je známa veľmi nízkou hustotou zaľudnenia, je však pozoruhodné, že na pokrytie priemernej lokality v 90. percentile celkovej populácie je potrebné vynaložiť o 90 % vyššiu investíciu v porovnaní s tzv. mediánovou lokalitou nachádzajúcu sa v 50. percentile celkovej populácie Austrálie. Náklady na pokrytie lokality v 95. percentile sú takmer 5-násobne vyššie ako pre mediánovú lokalitu.

Uvedené príklady poukazujú na fakt, že budovanie FTTH prístupovej siete má ekonomický zmysel len v určitej časti územia jednotlivých krajín, ktorej rozsah jednoznačne súvisí s hustotou zaľudnenia oblastí a samozrejme s predpokladaným priemerným príjmom na jedného aktívneho účastníka.

Ak by napríklad podnik chcel pokryť oblasť s 1000 domácnosťami s očakávanou mierou aktivácie 50 % (tzv. rate of adoption), pre ktoré by priemerná investícia dosahovala hodnotu 5000 EUR na domácnosť a priemerný výnos z aktívneho účastníka by dosahoval 200 EUR ročne, návratnosť podobnej investície by dosiahla päťdesiat rokov (ide o zjednodušený prepočet bez zohľadnenia časovej hodnoty peňazí), čo nie je v žiadnom prípade akceptovateľná návratnosť.

⁸ <http://telsoc.org/ajtde/2014-03-v2-n1/a26>

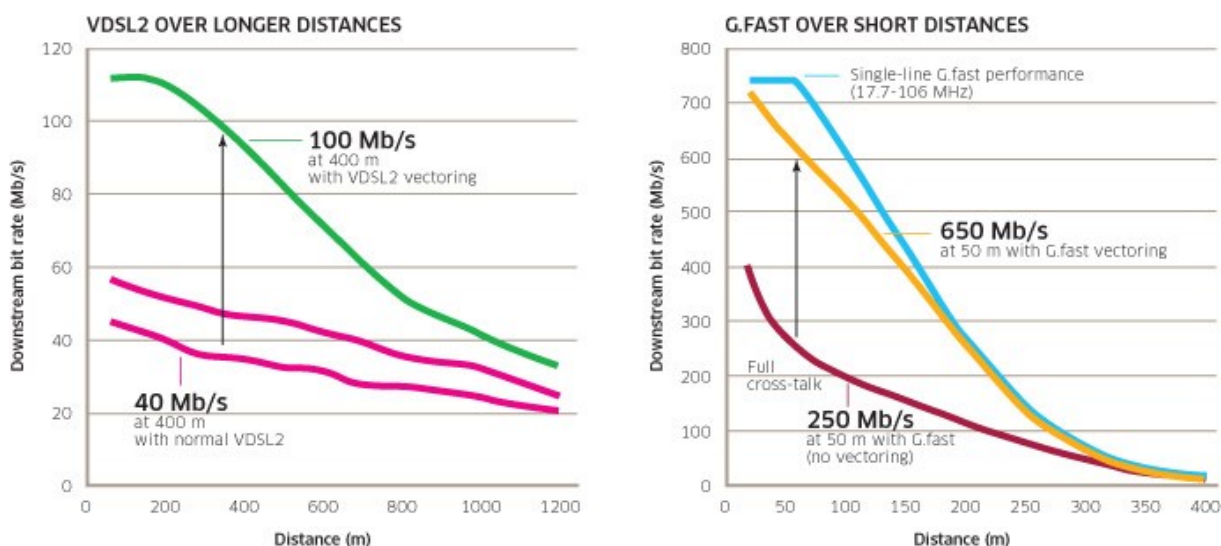
⁹ http://bbpmag.com/2011mags/marchapril11/BBP_MarApr_CostOfFiber.pdf

¹⁰ <http://www.abc.net.au/technology/articles/2013/01/31/3680486.htm>

Uvedené však naznačuje len potrebu kapitálových investícií, tzv. CAPEX. Na druhej strane každý podnik vlastníaci sieť metalických vedení s technológiou xDSL musí počítať s niekoľko násobne vyššími nákladmi, ktoré sú spojené s prevádzkou technológie xDSL v porovnaní napr. s PON FTTH technológiou.

Štatistiky dostupnosti FTTx technológie v jednotlivých oblastiach prezentované v rámci časti územného vymedzenia potvrdzujú, že na Slovensku nebol žiadny podnik schopný pokryť ani všetky mestské oblasti, investície do optických sietí pritom začali pred približne desiatimi rokmi. Aj v rámci miest stále existujú rozsiahle oblasti, ktoré sú naďalej výhradne pokryté xDSL technológiou, prípadne nezastupiteľnými technológiami. Rast pokrytia FTTx technológie sa v posledných rokoch výrazne spomalil a v prípade alternatívnych poskytovateľov nie je možné očakávať jeho výraznejší rast, pretože ďalšie budovanie naráža na ekonomickú návratnosť už realizovaných ako aj plánovaných investícií. V 18 % domácností sa užívatelia naďalej budú musieť spoliehať len na dostupnú xDSL technológiu. Spoločnosť ST, a.s. sa po masívnom budovaní FTTH sietí rozhodla investovať do VDSL2 technológie, na ktorej ku koncu roka 2015 začala testovať tiež technológiu vektoringu, ktorá dokáže v optimálnych podmienkach zdvojnásobiť prenosové kapacity na metalických vedeniach s nasadenou VDSL2 technológiou, čo v slovenských podmienkach znamená zvýšenie doterajšej maximálnej rýchlosti sťahovania z 50 Mbit/s na 100 Mbit/s.

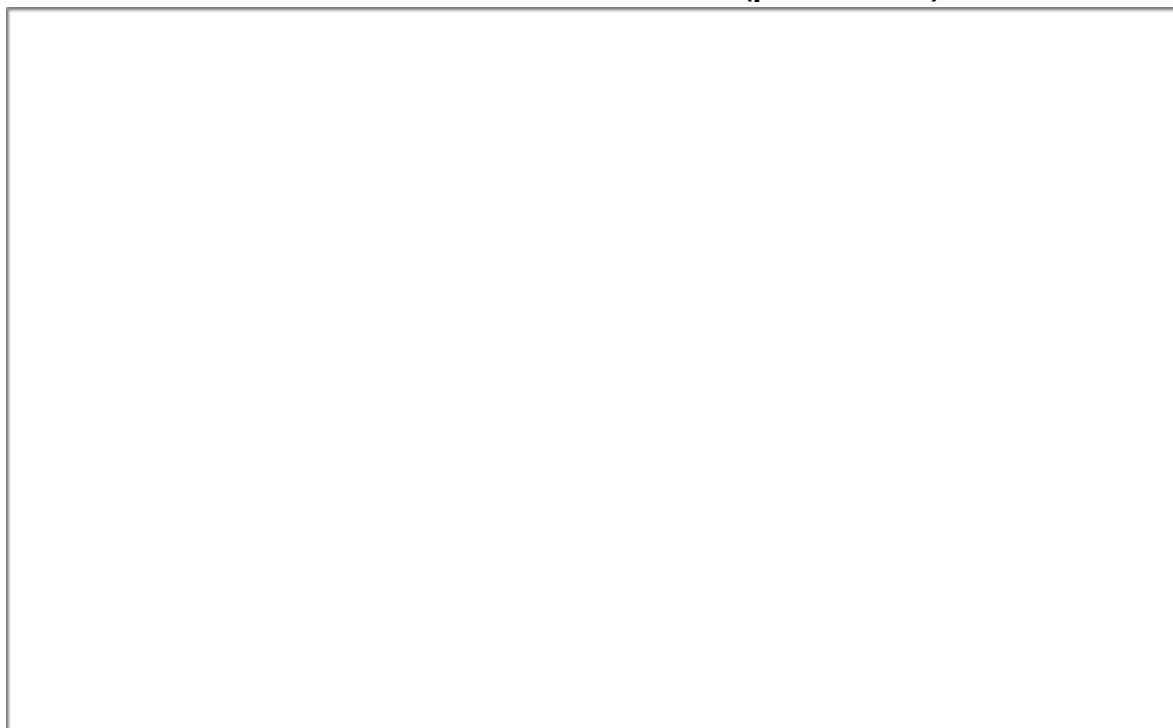
Graf č. 10 – rýchlosť sťahovania v závislosti od dĺžky infraštruktúry



Vo vyššie uvedenom grafe vidíme, že použitím VDSL2 s vektoringom je možné dosiahnuť teoretické rýchlosti 100 Mbit/s pri vedení s dĺžkou až do 400 metrov, čo v prípade spoločnosti ST, a.s. znamená približne ■ koncových bodov VTS (**predmet OT**), resp. 22 % celkového pokrytia xDSL technológie. Aplikáciou technológie G.fast je možné získať prenosové rýchlosti až do 700 Mbit/s, resp. na úrovni približne 300 Mbit/s pri vedeniach s dĺžkou do približne 200 metrov.

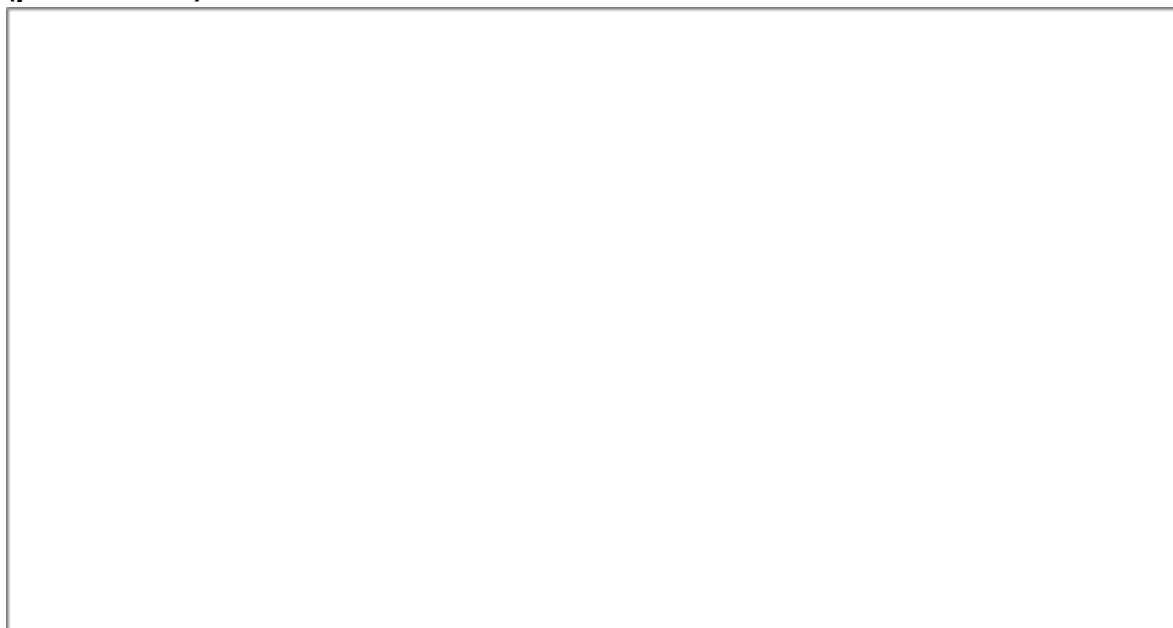
To už sú rýchlosti, pri ktorých bežný užívateľ nemá možnosť zistiť výraznejšie rozdiely v porovnaní s FTTx technológiou, pri ktorej sa ponukové rýchlosti sťahovania pohybujú v približne rovnakých rozmedziach rýchlosti. Rýchlosť 100 Mbit/s pohodlne umožňuje prevádzkovanie viacerých HD kanálov na rôznych TV prijímačoch v domácnosti, umožní kvalitný HD prenos pre služby videohovorov či rýchle sťahovanie rozsiahlych súborov z cloudu alebo internetu. Nové technológie tak umožnia predĺžiť konkurencieschopnosť siete metalických vedení s technológiou xDSL, čo len potvrdzuje významnosť vlastníctva tejto infraštruktúry. Uvedené možnosti technológie xDSL sa samozrejme nedajú porovnávať s možnosťami optických sietí, kde už v súčasnosti je možné použitím FTTH siete s PON2 technológiou s WDM dosiahnuť prenosovú kapacitu až do 10 Gbit/s na jednom vlákne na vzdialenosti až 40 km. Budúcnosť tak nepopierateľne patrí optickým sieťam, keďže každé ďalšie zdokonalenie siete metalických vedení je spojené s postupným nahradzovaním pôvodných vedení optickými vláknami. Vlastníci tejto infraštruktúry však disponujú nepopierateľnými výhodami, nakoľko dokážu flexibilne reagovať na potreby trhu a postupne zvyšovať kvalitatívne parametre existujúcej siete za marginálne náklady v porovnaní s budovaním kompletne novej optickej siete na zelenej lúke.

Graf č. 11 – Podiel rozdelenia koncových bodov spoločnosti ST, a.s. podľa vzdialeností od hlavného rozvádzača k 31.12.2014. (predmet OT).



Odhad pokrytia domácností:

Graf č. 12 – Odhad pokrytia domácností pevnými sieťami spoločnosti ST, a.s. (predmet OT).



Tabuľka č. 12– Odhad pokrytia domácností pevnými sieťami spoločnosti ST, a.s. (predmet OT).

Odhad pokrytia domácností pevnými sieťami ST, a.s.						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
FTTH	■	■	■	■	■	■
FTTB	■	■	■	■	■	■
FTTC VDSL	■	■	■	■	■	■
FTTC Vectoring	■	■	■	■	■	■
CO VDSL	■	■	■	■	■	■
spolu	■	■	■	■	■	■

Jediným reálnym vlastníkom Infraštruktúry, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná a bez prístupu k nej by došlo alebo mohlo dôjsť k obmedzovaniu súťaže, je spoločnosť ST, a.s. Prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou a spoločnosť ST, a.s. bude minimálne do ďalšieho kola analýzy kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry predmetného trhu.

Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry.

Zodpovedajúca vyjednávacía sila na strane dopytu

Ako vidieť z tabuľky č. 13, cenová regulácia na trh č. 3a) nemala pozitívny dopad na ceny úplného a spoločného uvoľneného prístupu k metalickému vedeniu. Ceny za zriadenie a používanie úplného uvoľneného resp. spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu alebo jeho úseku, takisto aj ceny za používanie úplného uvoľneného prístupu k optickému vedeniu VULA (okrem VULA 4) tak zostali na rovnakej úrovni ako pred schválením maximálnych cien vypočítaných spoločnosťou ST, a.s.

Výrazne sa reguláciou znížila len cena mesačných poplatkov za úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod–bod o 352,16 EUR, z 476 EUR na súčasnú cenu 123,84 EUR. Cenovo sa ďalej znížili jednorazové poplatky za zriadenie VULA o 1,63 EUR a používanie prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zafúknutie optických káblov o približne 0,70 EUR/m za 1m.

V tabuľke č. 13 vidieť, že väčšina maximálnych cien vypočítaných pomocou BU LRIC plus modelu vedú k vyšším cenám ako boli skutočné ponúkané ceny v referenčnej ponuke už pred reguláciou. Tieto ceny však zo strany spoločnosti ST, a.s. zostali nezmenené, teda neboli zvýšené na úroveň regulovanej maximálnej ceny. Je to práve z dôvodu vysokej konkurencie na maloobchodnom trhu od alternatívnych infraštruktúr.

Tabuľka č. 13 – porovnanie cien spoločnosti ST, a.s. z referenčných ponúk pred a po regulácii

Jednorazové ceny za služby	ceny z RP pred reguláciou					max cena podľa LRIC+	ceny z RP po regulácii 1.8.2015
	2011	2012	2013	2014	2015 do 31.07.		
zriadenie úplného prístupu k metalickému vedeniu	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	70,42 €	42,00 €
zriadenie spoločného prístupu k metalickému vedeniu	44,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	70,42 €	42,00 €
zriadenie úplného prístupu k úseku metalického vedenia	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	70,42 €	42,00 €
zriadenie spoločného prístupu k úseku metalického vedenia	44,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	70,42 €	42,00 €
obnovenie prístupu k metalickému vedeniu	33,19 €	33,19 €	33,19 €	33,19 €	33,19 €	70,42 €	33,19 €
zmeny prístupu k metalickému vedeniu	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	42,00 €	70,42 €	42,00 €
zriadenie – VULA	n/a	60,00 €	60,00 €	60,00 €	60,00 €	58,37 €	58,37 €
obnovenie prístupu – VULA	n/a	33,19 €	33,19 €	33,19 €	33,19 €	41,09 €	33,19 €
zriadenie optického prístupu bod – bod	n/a	77,00 €	77,00 €	77,00 €	77,00 €	81,26 €	77,00 €
obnovenie optického prístupu bod – bod	n/a	33,19 €	33,19 €	33,19 €	33,19 €	46,69 €	33,19 €
umožnenie vstupu k prvkom fyzickej infraštr. (cena za 1h)	n/a	21,40 €	21,40 €	21,40 €	21,40 €	28,92 €	21,40 €

Periodické mesačné ceny za služby	ceny z RP pred reguláciou					max cena podľa LRIC+	ceny z RP po regulácii 1.8.2015
	2011	2012	2013	2014	2015 do 31.07.		
úplný prístupu k metalickému vedeniu	4,20 €	4,20 €	4,20 €	4,20 €	4,20 €	8,63 €	4,20 €
spoločný prístupu k metalickému vedeniu	2,50 €	1,33 €	1,33 €	1,33 €	1,33 €	3,32 €	1,33 €
úplný prístupu k úseku metalického vedenia	3,00 €	3,00 €	3,00 €	3,00 €	3,00 €	4,28 €	3,00 €
spoločný prístupu k úseku metalického vedenia	1,89 €	1,00 €	1,00 €	1,00 €	1,00 €	2,14 €	1,00 €
VULA 1	n/a	8,25 €	6,75 €	6,75 €	6,65 €	11,40 €	6,65 €
VULA 2	n/a	10,50 €	8,25 €	8,25 €	8,25 €		8,25 €
VULA 3	n/a	16,50 €	10,50 €	10,50 €	10,50 €		10,50 €
VULA 4	n/a	19,50 €	16,50 €	16,50 €	16,50 €		11,40 €
úplný prístupu k optickému vláknou bod - bod	n/a	476,00 €	476,00 €	476,00 €	476,00 €	123,84 €	123,84 €
poskytnutie prístupu ku káblovodnom - za 1 m	n/a	1,757 €	1,757 €	1,757 €	1,757 €	1,087 €	1,087 €
poskytnutie prístupu k HDPE rúram - za 1 m	n/a	1,776 €	1,776 €	1,776 €	1,776 €	0,952 €	0,952 €
poskytnutie prístupu k trubičkám - za 1 m	n/a	1,771 €	1,771 €	1,771 €	1,771 €	0,939 €	0,939 €

Stav súťaže

Úrad posudzoval stav súťaže nielen z pohľadu veľkoobchodného trhu, ale zohľadnil tiež tzv. modifikovaný „Greenfield approach“, čo znamená, že nebral do úvahy existujúce regulačné povinnosti a posudzoval jednotlivé infraštruktúry bez ohľadu na to, kto bol poskytovateľom prístupov na danej infraštruktúre, podstatné bolo vlastníctvo. To znamená, že do trhového podielu spoločnosti ST, a.s. sú započítané aj veľkoobchodné prístupy poskytované na trhu 3a), ktoré by za predpokladu neexistujúcej regulácie z najväčšou pravdepodobnosťou neboli poskytované, alebo by boli poskytované v podstatne menšom rozsahu. Úrad tak berie do úvahy primárne tých konkurentov, ktorí vyvíjajú tlak na SMP podnik prostredníctvom vlastnej infraštruktúry.

Úrad zároveň v maximálnej možnej miere zohľadnil nepriamy tlak podnikov z maloobchodného trhu, ktoré poskytujú širokopásmový prístup k internetu

prostredníctvom technológií nezastupiteľných na veľkoobchodnej úrovni. Spoločnosť ST, a.s. pri tvorbe veľkoobchodnej ponuky musí zohľadňovať ich prítomnosť na maloobchodnom trhu, nakoľko vyššia cena veľkoobchodného prístupu by sa mohla premietnuť do ceny prístupu pre koncových užívateľov, čím by užívatelia mohli uprednostniť ponuku konkurenčných poskytovateľov pred ponukou od spoločnosti ST, a.s.

Súčasný stav na veľkoobchodnom trhu č. 3a) je daný postavením spoločnosti ST, a.s., ktorá vlastní a prevádzkuje najrozsiahlejšiu infraštruktúru, čo jej umožňuje pripojenie zákazníka na najväčšom území Slovenskej republiky.

Spoločnosť ST, a.s. s ohľadom na historický vývoj bola ako jediný podnik zodpovedná za vybudovanie a prevádzkovanie elektronickej komunikačnej siete s priamym prístupom ku koncovým užívateľom. Spoločnosť ST, a.s. investuje paralelne do všetkých technológií, teda do metalickej siete rovnako ako do optickej siete či mobilnej siete.

Spoločnosť ST, a.s. je jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný širokopásmový prístup. Úrad v časti Zastupiteľnosť na veľkoobchodnej úrovni uviedol, že veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2015 využívalo celkom 14 alternatívnych poskytovateľov, ktorí tvorili ■ % (**predmet OT**) trhovú podiel na všetkých xDSL prístupoch.

Časť podnikov sa zamerala na výstavbu vlastnej sieťovej infraštruktúry s použitím iných technológií (napr. sietí optických vlákien a bezdrôtových sietí). Výstavbu vlastnej siete mohli vo väčšom rozsahu vykonávať iba väčšie podniky s dostatočným finančným zázemím, pretože budovanie novej siete si vyžaduje vysoké kapitálové investície (dlhodobá návratnosť investície), dlhý čas na výstavbu a len pomalé rozširovanie pokrytia územia. Niektoré podniky sa pri výstavbe infraštruktúry zamerali viac na nebytových zákazníkov, kde im menší počet zákazníkov umožnil dosiahnuť vyššie príjmy. Menšie lokálne podniky budovali vlastnú sieť pomalším tempom, väčšinou len s malým lokálnym pokrytím.

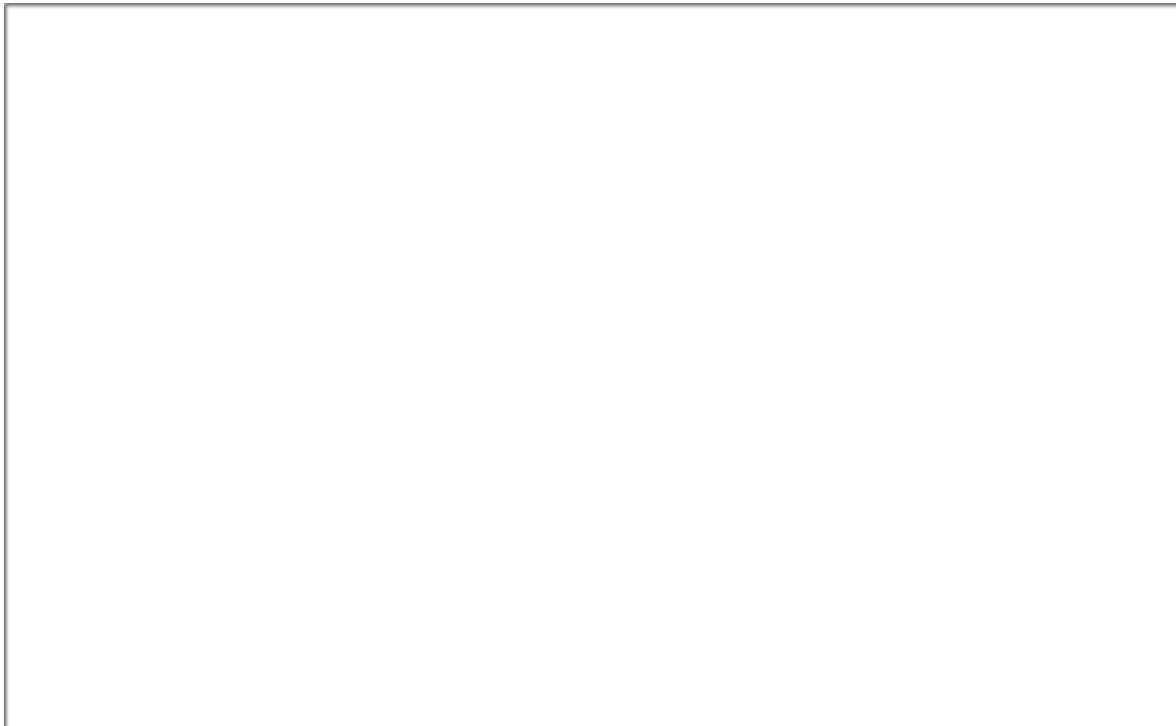
Pri vyhodnotení stavu súťaže na predmetnom trhu úrad vychádzal z analýzy súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, kde najskôr vyčíslil trhové podiely všetkých poskytovateľov širokopásmových služieb prostredníctvom všetkých technológií využívaných na Slovensku.

Následne na základe vyhodnotenia zastupiteľnosti jednotlivých technológií širokopásmového prístupu identifikoval technológie, ktoré považuje za zastupiteľné na maloobchodnom trhu z pohľadu poskytovateľa maloobchodných služieb ako aj z pohľadu koncového užívateľa. Nižšie uvedené grafické zobrazenie znázorňuje

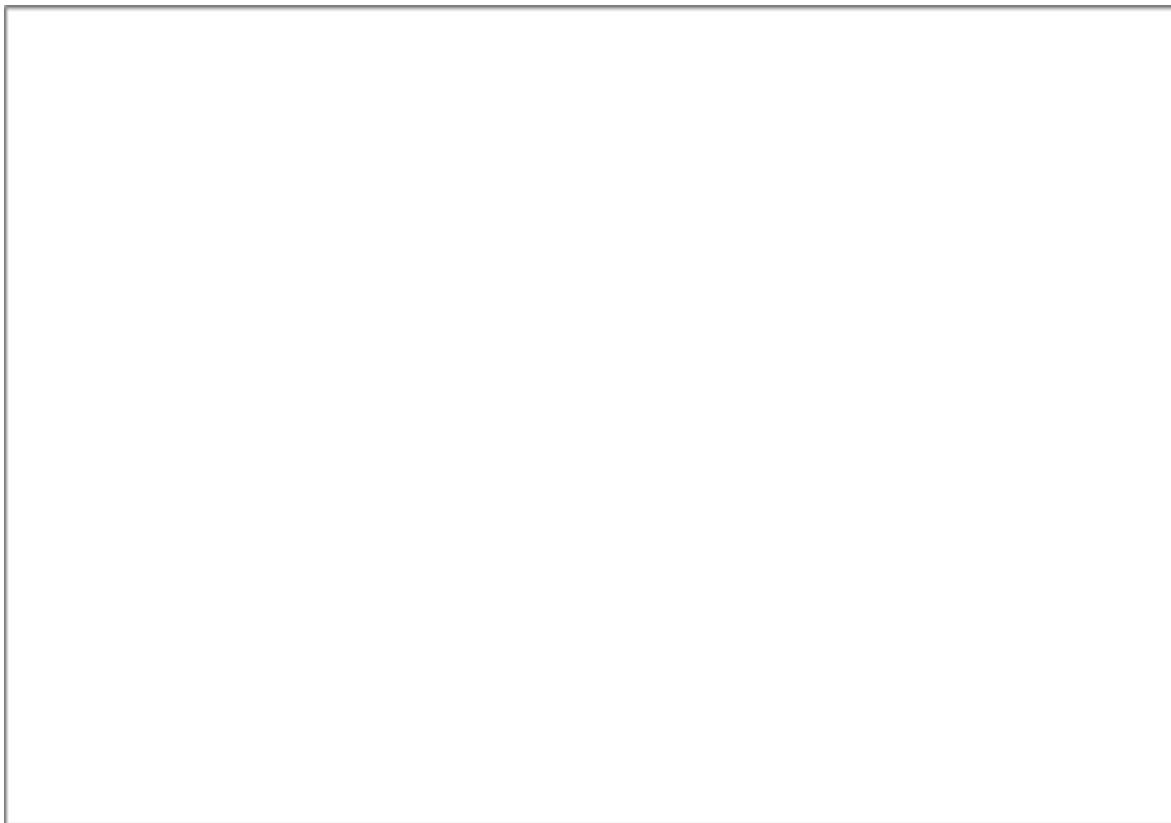
trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup prostredníctvom zastupiteľných technológií na maloobchodnom trhu. Následne úrad pristúpil k analýze zastupiteľnosti na veľkoobchodnej úrovni a zo zastupiteľných technológií vylúčil technológiu káblový modem, pretože veľkoobchodný produkt širokopásmového prístupu porovnateľný k BSA prístupu (prostredníctvom xDSL alebo FTTx) na Slovensku nie je realizovateľný. Na základe toho úrad dospel k záveru, že súčasťou veľkoobchodného trhu širokopásmového prístupu sú technológie xDSL a FTTx. Do trhových podielov oboch technológií úrad zahrnul aj vlastné veľkoobchodné dodávky (samozásobovanie) všetkých poskytovateľov prístupu prostredníctvom technológií určených ako zastupiteľné na veľkoobchodnom trhu. Takto úrad zohľadnil a premietol akýkoľvek, aj minimálny vplyv všetkých lokálnych poskytovateľov širokopásmového prístupu na maloobchodnom trhu do stavu súťaže na sledovanom veľkoobchodnom trhu.

Podľa trhových podielov zobrazených v grafe č. 13 úrad konštatuje, že na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu bez ohľadu na použitú technológiu prístupu spoločnosť ST, a.s. k 30.06.2015 disponuje výrazným trhovým podielom na úrovni ■ % (**predmet OT**). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal mierny nárast o ■ % (**predmet OT**). Úrad preto považuje trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. v poslednom období za stabilný a jeho výška dokazuje významnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu.

*Graf č. 13 - Trhové podiely maloobchodných fixných širokopásmových prístupov k 30.06.2015. (**predmet OT**).*



Graf č. 14 - Trhové podiely zastupiteľných fixných širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni k 30.06.2015. **(predmet OT)**.

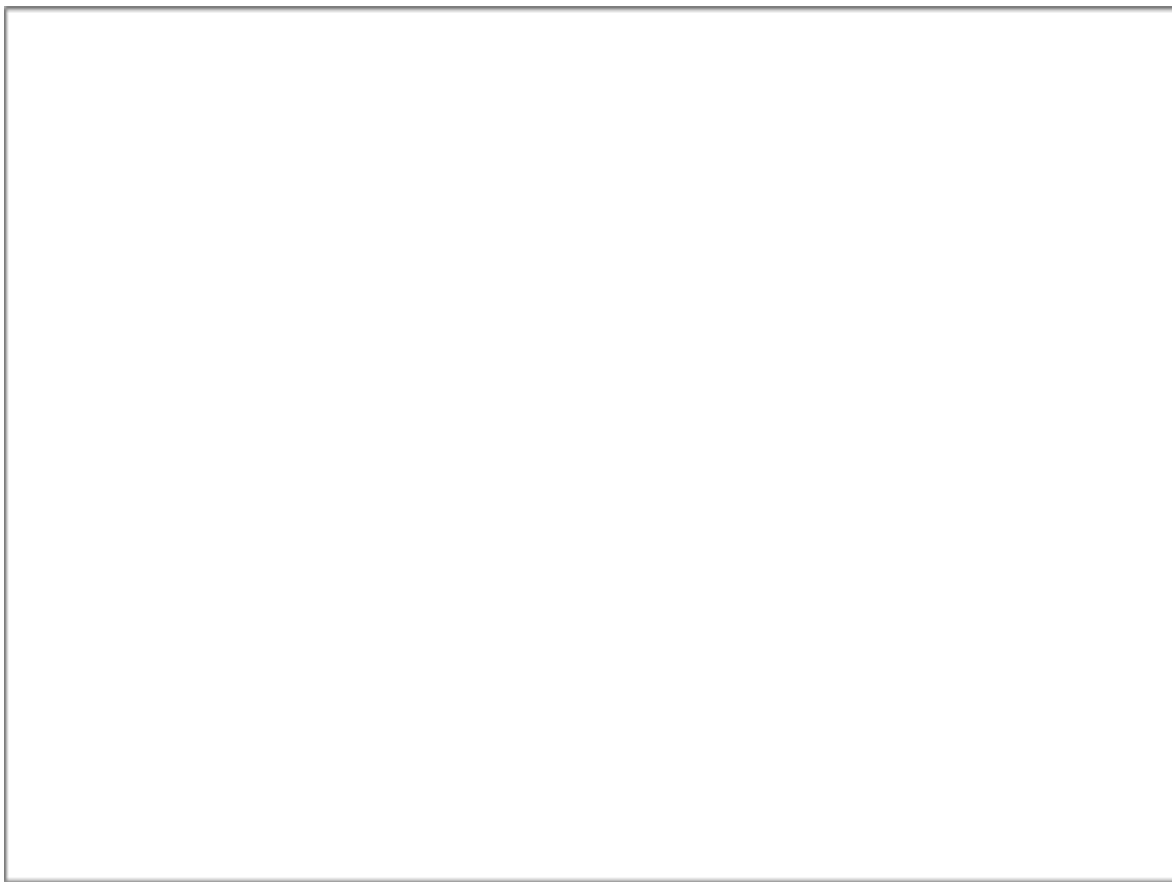


Vyššie uvedený graf zobrazuje trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup na maloobchodnom trhu prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a káblového modemu. Podiel spoločnosti ST, a.s. na trhu širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni bol k 30.06.2015 ■ % **(predmet OT)**. V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal rovnaký trhový podiel ■ % **(predmet OT)**. Aj tento podiel dokazuje silnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v rámci prístupov prostredníctvom zastupiteľných technológií.

Trhové podiely na veľkoobchodnom trhu širokopásmového prístupu po započítaní vlastných veľkoobchodných dodávok všetkých optických a xDSL poskytovateľov zobrazuje nižšie uvedený graf. Do trhových podielov sú zahrnuté len technológie xDSL a FTTx, ktoré úrad považuje za vzájomne zastupiteľné na veľkoobchodnej úrovni.

Ako vidieť z grafického zobrazenia, pri zahrnutí všetkých vlastných veľkoobchodných dodávok, tzv. „self supply“ alternatívnych poskytovateľov, spoločnosť ST, a.s. k 30.06.2015 disponovala najväčším trhovým podielom na úrovni ■ % **(predmet OT)**. Trhové podiely ostatných alternatívnych poskytovateľov sú neporovnateľne nižšie.

Graf č. 15- Trhové podiely xDSL a FTTx na veľkoobchodnom trhu. (**predmet OT**).



Posudzovanie nepriamych vplyvov

Úrad v analýze skúmal priame vplyvy na veľkoobchodný trh, ale zároveň zobral do úvahy aj možné nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne, ktoré by mohli obmedzovať v správaní hypotetického monopolistu. Vo vyššie uvedených grafoch je prezentovaný stav súťaže na maloobchodnom trhu, na ktorom trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. k 30.06.2015 dosahoval ■ % (resp. ■ % podľa Greenfield) (**predmet OT**), čo samo o sebe naznačuje existenciu významného vplyvu. V trhovom podiele spoločnosti ST, a.s. je zároveň zahrnutý podiel xDSL prístupov, ktoré sú využívané alternatívnymi poskytovateľmi, čo je v súlade s prístupom Greenfield, pri ktorom úrad pri posudzovaní súťaže musí abstrahovať od existencie veľkoobchodnej regulácie. Z toho dôvodu prístupy poskytované na infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. sú automaticky počítané ako prístupy spoločnosti ST, a.s. Nakoľko úrad označil technológie xDSL a FTTx za zastupiteľné už v rámci vecného vymedzenia relevantného trhu, pre posudzovanie možných nepriamych vplyvov vzhľadom na veľkosť trhového podielu pripadá do úvahy technológia káblový modem (vrátane NGA verzie) a technológia WiFi.

Vysvetľujúce memorandum hovorí, že regulátori môžu posúdiť nepriame vplyvy pramieniace z technológií vytvárajúcich konkurenčný tlak na maloobchodnom trhu posúdením nasledovných podmienok:

1. záujemcovia o prístup by boli prinútení premietnuť hypotetický rast ceny na ich zákazníkov na maloobchodnej úrovni na základe pomeru veľkoobchodnej a maloobchodnej ceny,
2. na maloobchodnom trhu by musela byť dostatočná zastupiteľnosť dopytu pramieniaca z nepriamych obmedzení, ktoré spôsobujú že zvýšenie veľkoobchodnej ceny je stratové,
3. zákazníci záujemcov o prístup by neprešli vo veľkom rozsahu k maloobchodnej vetve hypotetického monopolistu, obzvlášť ak ten nezvýši jeho vlastné maloobchodné ceny.

Ak sú podmienky splnené, obmedzenia sa môžu považovať za dostatočne silné na zahrnutie technológie do trhu. Ak existujú nepriame vplyvy, ale nie sú dostatočne významné, aby obmedzili cenu ostatných veľkoobchodných služieb, môžu sa zohľadniť počas posudzovania významného vplyvu, ako aj pri ukladaní povinností.

Zahrnutie akejkoľvek technológie na základe existencie významného nepriameho vplyvu z maloobchodnej úrovne musí byť dôkladne preukázané. Všetky zastupiteľné technológie, či už alternatívnych poskytovateľov prostredníctvom veľkoobchodnej ponuky bitstream prístupu, alternatívnych poskytovateľov prostredníctvom optiky, či ponuka káblových poskytovateľov, poskytujú užívateľom lacnejšie služby na maloobchodnej úrovni ako ponuka spoločnosti ST, a.s. Napriek tomu je počet xDSL prístupov neustále stabilný a zákazníci napriek nižšej cene neprechádzajú na alternatívne ponuky iných podnikov a technológií. Realizácia hypotetického testu by teda s veľkou pravdepodobnosťou viedla ku skresleným výsledkom. Rovnako nie je isté, v akom rozsahu by využívatelia veľkoobchodného prístupu bitstream ako aj maloobchodná úroveň hypotetického monopolistu premietli zvýšenie veľkoobchodnej ceny do svojich maloobchodných cien, nakoľko veľkoobchodná cena tvorí v priemere len 50 až 70 % maloobchodnej ceny.

Hypotetické úvahy EK požadujúce splnenie 3 podmienok je v skutočných podmienkach trhu prakticky neoveriteľné. Prvá podmienka znamená, že ak by spoločnosť ST, a.s. zvýšila veľkoobchodné ceny prístupu, využívatelia prístupu by boli nútení zvýšiť svoje maloobchodné ceny. Základným predpokladom tohto tvrdenia je, že marže využívatelov prístupu sú stanovené na konkurenčných úrovniach, a preto nie je možné akceptovať ich zníženie. Z tohto dôvodu akýkoľvek rast veľkoobchodných nákladov bude sprevádzaný rastom maloobchodnej ceny. Ak je však maloobchodný trh vysoko konkurenčný, využívatel prístupu nemá priestor na zvýšenie maloobchodnej ceny, keďže mu na trhu konkurujú alternatívne siete

(napr. technológie FTTx). Druhá podmienka hovorí, že zvýšenie ceny by bolo stratové, čo je v nadväznosti na podmienku č. 1 vysoko pravdepodobné. Znamenalo by to, že ak spoločnosť ST, a.s. zvýši veľkoobchodné ceny prístupu, časť zákazníkov týmto rozhodnutím stratí, tí prejdú ku konkurencii na maloobchodnom trhu, a spoločnosť ST, a.s. bude v strate v porovnaní s východiskovým stavom pred zvýšením ceny. Tretia podmienka hovorí, že zákazníci využívateľov prístupu by neprešli k spoločnosti ST, a.s., čo obzvlášť hrozí v prípade, ak spoločnosť ST, a.s. nezvýši maloobchodné ceny svojich služieb napriek rastu veľkoobchodných cien. Zo zistení úradu vyplýva, že spoločnosť ST, a.s. začiatkom roku 2014 znížila maloobchodné ceny pri zachovaní úrovne veľkoobchodných cien. Prinútila ju k tomu existujúca konkurencia na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v podobe alternatívnych poskytovateľov prístupov prostredníctvom technológie FTTx. Pôvodné cenové úrovne totiž spôsobovali, že ST, a.s. strácala trhové podiely v oblastiach s dostupnou alternatívnou infraštruktúrou. Ceny sú stanovené na úrovniach, kedy by zvýšenie veľkoobchodných cien prístupu muselo nevyhnutne viesť k rastu maloobchodných cien, nakoľko v opačnom prípade by dochádzalo k stláčaniu marže a nebolo by ekonomicky možné replikovať ponuku spoločnosti ST, a.s. Tým sú splnené prvá a druhá podmienka. Tretia podmienka vyžaduje, aby zákazníci neprešli k spoločnosti ST, a.s. Úrad vyššie uvedeným túto skutočnosť viac-menej vylučuje, keďže tvrdí, že spoločnosť ST, a.s. by bola nútená zvýšiť maloobchodné ceny, čo jej existujúca konkurencia nedovoľuje, čím úrad de facto preukázal, že spoločnosť ST, a.s. nemôže uvažovať o hypotetickom zvýšení veľkoobchodných cien z dôvodu existujúcich obmedzení pramieniacich z konkurenčného tlaku alternatívnych infraštruktúr na maloobchodnom trhu. Ak by úrad zobral do úvahy len tieto hypotetické pravidlá stanovené EK vo vysvetľujúcom memorande, viedlo by to k začleneniu alternatívnych infraštruktúr na základe nepriamych vplyvov, čo by však mohlo viesť k riziku nadhodnotenia skutočného významu nepriamych obmedzení pôsobiacich z maloobchodného trhu. Tým pádom by úrad mohol dospieť k nesprávnym záverom posudzovania významného vplyvu, čo by mohlo ovplyvniť rozsah uložených povinností, a následne významne ovplyvniť stav súťaže na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Odôvodnenie začlenenia, resp. nezačlenenia jednotlivých technológií do relevantného trhu, resp. ich zohľadnenie na základe nepriamych tlakov určené len na základe hypotéz o predpokladaných migračných trendoch uskutočnených ako reakcie na hypotetické zmeny ceny by bolo veľmi náročné a mohlo by viesť k nesprávnym záverom analýzy.

Úrad sa z toho dôvodu v rámci analýzy zameril na skutočný stav súťaže v oblastiach pôsobnosti jednotlivých technológií najmä vzhľadom na ich obmedzenú dostupnosť, pričom tiež zohľadnil prítomnosť poskytovateľov prístupu prostredníctvom FTTx.

Káblový modem

Najväčším poskytovateľom širokopásmových prístupov k internetu prostredníctvom sietí káblovej televízie je spoločnosť UPC, s.r.o., ktorá disponovala k 30.06.2015 až ■ % (**predmet OT**) podielom na celkovej počte prístupov cez káblový modem. Káblový modem je prítomný celkovo v 114 obciach s pokrytím cez 620 tisíc domácností, čo tvorí celkom približne 81 % domácností v pokrytých obciach. Agregovane, berúc do úvahy celkový počet domácností na Slovensku, táto technológia pokrýva celkom viac ako 32 % domácností. Dosahuje tak nižšie pokrytie ako napríklad technológia FTTx, ktorá sa podobne vyskytuje prevažne v hustejšie zaľudnených častiach väčších miest. Vzhľadom na obmedzenú dostupnosť káblového modemu sa úrad zameral na podrobnejšiu analýzu konkurencieschopnosti tejto technológie, ktorú je možné dosiahnuť len analýzou stavu súťaže v oblastiach, v ktorých sú obe technológie dostupné. Úrad rozdelil obce podľa toho, či sa v nich nachádza technológia VDSL, alebo nie. Takmer 97 % domácností v obciach (85 obcí z celkového počtu 114) s pokrytím káblového modemu má zároveň v danej obci k dispozícii tiež VDSL technológiu, ktorej pokrytie však nedosahuje pokrytie porovnateľné s technológiou káblového modemu. Podstatné z pohľadu územnej analýzy je, že sa v týchto obciach nachádza spolu takmer 100 % domácností v pokrytí káblového modemu. Z tohto dôvodu je možné predpokladať, že káblový modem predstavuje konkurenčnú hrozbu najmä v obciach s dostupným VDSL. V týchto oblastiach však technológii xDSL konkuruje tiež technológia FTTx, úrad sa preto zameral na analýzu dodatočného vplyvu technológie káblového modemu, ktorý môže mať na veľkoobchodný trh, na ktorom už sú zahrnuté všetky vlastné maloobchodné dodávky poskytovateľov prístupov prostredníctvom technológie FTTx (na základe zahrnutia samozásobovania do tohto trhu). Pre uvedené je podstatné zobrazíť prekrytie týchto technológií, ktoré úrad vypočítal na úrovni miest porovnaním absolútnych hodnôt pokrytia pre každú z pokrytých obcí samostatne pre jednotlivé technológie, agregovane pre všetkých poskytovateľov s použitím metodiky pre odstránenie vzájomného prekrytia. Pre každú z oblastí tak úrad použil len údaj o maximálnom pokrytí pre jednotlivé technológie, čo je dôležité najmä v oblastiach s viacnásobným prekrytím sietí. Uvedený prístup obsahuje určitú chybovosť, nakoľko predpokladá, že menšie siete v jednotlivých oblastiach sa kompletne nachádzajú v dostupnosti siete s najväčším pokrytím pre danú obec. Nakoľko je však postup aplikovaný súhrnne pre daný trh, uvedený prístup je plne vyhovujúci pre porovnanie stavu súťaže medzi jednotlivými technológiami.

Nižšie uvedená tabuľka porovnáva stav súťaže v oblastiach s dostupnosťou vybraných technológií, ktorá dáva ucelenejší obraz o súperení jednotlivých technológií ako sumárny prehľad za celý národný trh, nakoľko zohľadňuje rozdielnú dostupnosť každej technológie.

Tabuľka č. 14 – Porovnanie stavu súťaže v oblastiach s dostupnosťou VDSL a vybraných technológií – k 30.06.2015

Oblasť s technológiou	Počet obcí	Počet obyvateľov	Priem. veľkosť obce	Priem. hustota zaľudnenia	Podiel DSL spolu	Podiel FTTx	Podiel CATV
VDSL	859	4118777	4795	150	45,05 %	25,36 %	11,59 %
VDSL a FTTx	180	2877232	15984	322	36,18 %	36,3 %	15,13 %
VDSL a CATV	85	2085989	24541	410	33,1 %	34,41 %	22,9 %
VDSL + FTTx + CATV	53	1957470	36933	556	31,92 %	37,74 %	22,25 %
VDSL + FTTx/CATV	212	3005751	14178	299	36,83 %	34,75 %	15,89 %
VDSL + CATV (bez FTTx)	32	128519	4016	168	51,19 %	0 %	32,78 %

V tabuľke je zobrazená charakteristika obcí s dostupným vylepšením metallickej siete aplikáciou technológie VDSL2, nakoľko viac ako 95 % prístupov prostredníctvom alternatívnych technológií zastupiteľných na maloobchodnom trhu je poskytovaných práve v týchto obciach. Pre zobrazenie nepriameho vplyvu káblového modemu na DSL úrad postupne analyzoval skupiny oblastí obsahujúcich dvojice technológií VDSL a CATV ako aj VDSL a FTTx. Dostupnosť CATV je nižšia ako dostupnosť FTTx (85 obcí s VDSL a zároveň s CATV, resp. 180 obcí s VDSL a zároveň s FTTx), stav súťaže v týchto oblastiach z pohľadu trhového podielu DSL je však veľmi podobný, len skupina obcí označená pod písmenom b) disponuje vyšším trhovým podielom CATV. Zaujímavý pohľad ponúka tiež štatistika obcí v rámci skupín oblastí, z ktorej je viditeľné, že obce s CATV sa vyznačujú podstatne vyššou hustotou zaľudnenia, ako aj priemernou veľkosťou obce v porovnaní so skupinou obsahujúcou FTTx. Z tabuľky je možné konštatovať, že trhovú podiel DSL klesá s rastúcou hustotou zaľudnenia, nakoľko tu zároveň evidujeme väčšiu prítomnosť optických sietí a v prípade najhustejšie zaľudnených oblastí aj káblových sietí.

Vplyv samotnej CATV na stav súťaže je možné vyčíslieť porovnaním oblastí pod písmenami c) a d). Rozdiely medzi týmito oblasťami spočívajú v tom, že skupina c) musí obsahovať všetky tri technológie. Skupina d) zobrazuje celkovo súťaž v rámci obcí, kde je okrem DSL k dispozícii buď FTTx, alebo CATV, z toho dôvodu je počet obcí v tejto skupine vyšší. Rozdiel medzi skupinami naznačuje, že CATV konkuruje DSL technológiám celkom v 32 obciach, v ktorých sa nenachádza technológia FTTx (skupina e).

Ide však o malú skupinu s nízkym počtom obyvateľov vzhľadom k celkovému pokrytiu jednotlivých technológií, takže vplyv na celkový trh je minimálny. Technológia DSL však v týchto oblastiach dosahuje výrazne vyšší trhovú podiel, ako v ostatných oblastiach. Spôsobené to môže byť tiež tým, že konkurencia v podobe CATV v týchto oblastiach je tvorená prevažne menšími káblovými poskytovateľmi, ktorí neposkytujú širokopásmový prístup k internetu v takej kvalite ako napr. najväčší poskytovateľ káblového prístupu na Slovensku.

Podstatné z pohľadu posudzovania vplyvu káblového modemu na trhovú podiel DSL je, že v obciach s prítomným CATV je trhovú podiel DSL mierne nižší ako v obciach s prítomným FTTx. V obciach, kde si však navzájom konkurujú všetky 3 technológie (skupina c), je trhovú podiel DSL mierne nižší, ako je podiel v obciach s dostupným CATV (skupina b). Je teda evidentné, že prítomnosť CATV popri FTTx prispela k zníženiu trhového podielu DSL, aj keď len o 1,18 percentuálneho bodu. Uvedené však nemusí charakterizovať len vyšší vplyv technológie FTTx, ale aj intenzívnejšiu súťaž v podobe FTTx, nakoľko so zvyšujúcou sa hustotou zaťaženia rastie tiež priemerný počet poskytovateľov prístupov prostredníctvom FTTx.

Porovnanie skupín b) a d) však ukazuje, že trhovú podiel DSL je dokonca vyšší v skupine oblastí s ktoroukoľvek technológiou z dvojice FTTx/CATV ako len v skupine b), kde DSL konkuruje FTTx. Z toho je možné vyvodit' závery, že technológia CATV nemá na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu taký vplyv, ktorý by prevyšoval už existujúci vplyv technológie FTTx. Uvedené konštatovanie vyplýva z výrazného prekrytia dostupnosti technológií CATV a FTTx, ktoré dosahuje viac ako 95 %.

Technológia káblový modem bola jedinou z technológií, pri ktorej úrad mal posudzovať existenciu významných nepriamych vplyvov na veľkoobchodný trh, nakoľko mohla mať vplyv na prípadné vymedzenie veľkoobchodného trhu. Spomedzi zastupiteľných technológií na maloobchodnej úrovni sa totiž ostatné 2 technológie (xDSL a FTTx) preukázali ako zastupiteľné už na základe existencie priamych vplyvov (možnosť realizácie veľkoobchodnej ponuky v sieti, otázky súvisiace s migráciou a podobne). Pri technológiách, ktoré sa nepreukázali ako zastupiteľné na maloobchodnej úrovni, by bolo možné uvažovať o existencii významnejšieho nepriameho vplyvu na veľkoobchodný trh len pri technológii WiFi, ktorá spolu disponuje na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu významným trhovým podielom. Úrad tak napriek tomu, že technológiu WiFi posúdil ako nezastupiteľnú už na maloobchodnej úrovni, pristúpil k posúdeniu možných nepriamych vplyvov týchto technológií na stav súťaže na veľkoobchodnom trhu.

WiFi

Technológia WiFi disponuje v sumáre výrazným trhovým podielom na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. V porovnaní s CATV dosahuje tiež výrazne vyššie pokrytie (viac ako 52 % domácností) a má výrazne väčšie rozšírenie vo vidieckych oblastiach, resp. v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou (čo môžu byť aj časti väčších miest s nižšou hustotou zaľudnenia). Analýzy úradu preukázali, že v oblastiach s dostupnou alternatívnou zastupiteľnou infraštruktúrou užívatelia preferovali iné technológie. Súvisí to s faktmi prezentovanými v časti vecného vymedzenia, ktoré na základe analyzovaných kritérií zastupiteľnosti označili tieto technológie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu za nezastupiteľné. Napriek tomu že technické charakteristiky či účel použitia môže byť odlišný v porovnaní so zastupiteľnými technológiami, výsledná cena prístupu môže byť v prípade týchto technológií rozhodujúcim faktorom určujúcim jej široké rozšírenie. Ďalším podstatným faktorom je limitovaná dostupnosť DSL technológie, ktorá je podľa tvrdení spoločnosti ST, a.s. momentálne dostupná pre menej ako 70 % obyvateľov obcí. Celkové pokrytie Slovenska je v priemere niečo viac ako 70 % kvôli mierne vyššiemu pokrytiu miest. Úrad pre zobrazenie možného vplyvu týchto technológií použil podobnú analýzu územných odlišností ako pre CATV prístup, nakoľko súhrnný národný pohľad by poskytoval nedostatok relevantných argumentov v prospech alebo v neprospech ktorejkoľvek z technológií vzhľadom na ich odlišnú územnú dostupnosť.

Tabuľka č. 15 - Porovnanie stavu súťaže v oblastiach s dostupnosťou vybraných technológií – k 30.06.2015

Oblasť	Počet obcí	Počet obyvateľov	Priem. veľkosť obce	Priem. hustota zaľudnenia	Podiel DSL spolu	Podiel WiFi	Podiel FTTx
VDSL	859	4118777	4795	150	45,05 %	17,99 %	25,36 %
a) VDSL a FTTx	180	2877232	15984	322	36,18 %	12,38 %	36,3 %
b) VDSL a WiFi	844	4107200	4866	152	44,93 %	18,04 %	25,4 %
c) VDSL + WiFi + FTTx	179	2874234	16057	323	36,15 %	12,39 %	36,3 %
xDSL	1531	1134179	740	70	40,33 %	55,57 %	4,09 %
d) xDSL + WiFi	1382	1073108	777	72	37,08 %	58,73 %	3,43 %
e) xDSL + WiFi + FTTx	182	135072	1500	94	31,99 %	39,15 %	27,28 %

Pri pohľade na vyššie uvedenú tabuľku je zjavné, že WiFi technológia má významné zastúpenie nielen na vidieku, ale aj v mestách. Potvrďuje to tak predpoklady úradu o vypĺňaní medzier na trhu, ktorými sú pre tieto bezdrôtové

technológie predovšetkým oblasti s nedostupnou zastupiteľnou infraštruktúrou alebo oblasti so zastupiteľnou technológiou xDSL v podobe ADSL2+, ktorá je vo významnej časti vidieckych oblastí k dispozícii v kvalite, ktorej posudzované bezdrôtové technológie pri vhodne zvolenej cenovej politike môžu konkurovať, čo platí najmä pre väčších bezdrôtových poskytovateľov.

V mestských oblastiach, resp. v oblasti nazvanej VDSL oblasť je situácia WiFi ovplyvnená prítomnosťou FTTx poskytovateľov, kde ich trhovú podiel klesá v obciach s dostupnou technológiou FTTx. V porovnaní s xDSL oblasťou však vidíme podstatný rozdiel v stave súťaže, nakoľko v mestách je tiež dostupná vyššia kvalita DSL, čo v podstatnej miere zhoršuje konkurencieschopnosť WiFi. Vplyv tejto technológie na veľkoobchodnom trhu DSL a FTTx je vo VDSL oblastiach slabý.

Situácia je podstatne rozdielna na vidieku, kde v tzv. xDSL oblasti dosahuje WiFi v priemere vyše 55 % trhovú podiel, pri pohľade na obce výhradne v dostupnosti oboch technológií je podiel dokonca takmer 59 %. Zaujímavé je konštatovanie, že trhovú podiel DSL je v týchto oblastiach dokonca nižší ako v oblastiach s dostupným VDSL (40,33 % oproti 45,05 %). Pre posúdenie nepriameho vplyvu na stav súťaže na veľkoobchodnom trhu je potrebné porovnať trhovú podiel DSL v skupine d) so skupinou a). Z tabuľky je zrejmé, že tieto trhové podiely sú takmer identické (37,08 % resp. 36,18 %), čo naznačuje, že DSL technológiu ohrozuje výrazná konkurencia aj na vidieku, čo sú oblasti kde nie sú dostupné takmer žiadne alternatívne zastupiteľné technológie, t. j. FTTx. Celkovo je tu len 182 obcí (len niečo viac ako 10 % z celkového počtu domácností v oblasti xDSL) s dostupnými FTTx poskytovateľmi rôznej veľkosti, ktorí preukázateľne obmedzujú trhovú postavenie xDSL ako aj WiFi v tejto skupine oblastí (skupina pod písmenom e) tabuľky).

Podľa názoru úradu vyššie prezentované argumenty potvrdzujú existenciu významných vplyvov nezastupiteľnej technológie WiFi, resp. FWA na stav súťaže na veľkoobchodnom trhu, čo preukázal existujúci trhovú podiel týchto technológií na vidieku. Tieto technológie celkovo dominujú obciam s nedostupnou VDSL technológiou, čo preukazujú vysoko konkurenčné ponukové ceny širokopásmových prístupov prezentované v časti vecného vymedzenia. Napriek horším technickým parametrom a nedostatkom bezdrôtových technológií poskytovaných v prevažne voľných frekvenčných pásmach úrad preukázal podstatný vplyv na stav súťaže, ktorý nedovoľuje spoločnosti ST, a.s. stanovovať svoje maloobchodné ceny na monopolných úrovniach. Pri pohľade na národný trh ako celok nebolo možné identifikovať tento vplyv ako dostatočný na posúdenie technológie ako zastupiteľnej k DSL, očividne sa preukázal až v oblastiach s nedostupnou technológiou VDSL, čo sú preukázateľne oblasti s horšími technickými parametrami xDSL technológie (ADSL2+ s rýchlosťami sťahovania do 10 Mbit/s).

Tabuľka č. 16 - Porovnanie cien ADSL M, L a XL s top ponukami WiFi

	rýchlosť WiFi	rýchlosť ADSL2+	cena WiFi	Cena ADSL2+
Obč. združ. Sieť LetNet / ST Magio XL	100 / 100 Mbit/s	300 / 30 Mbit/s	10,00 €	20,00 €
Horný Martin One+ / ST Magio L	40 / 20 Mbit/s	40 / 4 Mbit/s	15,00 €	15,00 €
Obecné siete s.r.o. / ST Magio L	40 / 10 Mbit/s	40 / 4 Mbit/s	13,00 €	15,00 €
LIFEPC s.r.o. / ST Magio L	40 / 40 Mbit/s	40 / 4 Mbit/s	10,00 €	15,00 €
ANTIK Telecom, s.r.o. / ST Magio	6 / 0,5 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	14,93 €	10,00 €
DSi data s.r.o. / ST Magio	5 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	9,16 €	10,00 €
Minet Slovakia s.r.o. / ST Magio	8 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	11,07 €	10,00 €
PEGO Slovakia s.r.o. / ST Magio	5 / 0,5 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	7,50 €	10,00 €
ORANET, s.r.o. / ST Magio	5 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	8,32 €	10,00 €
Prvá internetová, s.r.o. / ST Magio	2 / 2 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	12,50 €	10,00 €
Wircom s.r.o. / ST Magio	11 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	13,83 €	10,00 €
ICS Systems s.r.o. / ST Magio	4,5 / 0,5 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	8,25 €	10,00 €
Kinet s.r.o. / ST Magio	12 / 2 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	10,00 €	10,00 €
cns s.r.o. / ST Magio	5 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	10,00 €	10,00 €
RadioLAN s.r.o. / ST Magio	6 / 1 Mbit/s	6 / 0,5 Mbit/s	12,42 €	10,00 €

Vplyv bezdrôtových technológií WiFi tak v podstatnom rozsahu ovplyvňuje cenotvorbu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, čo má významný vplyv aj na cenotvorbu veľkoobchodných regulovaných služieb. Zistenia úradu ohľadne nepriamych vplyvov týchto technológií nič nemenia na konštatovaní o existencii trhových problémov na národne vymedzenom trhu, na ktorom dlhodobo pretrváva významný trhový podiel spoločnosti ST, a.s. Rovnako to nespochybňuje rozhodnutie úradu v predchádzajúcej časti analýzy v rámci územného vymedzenia o vymedzení národného trhu, ktoré bolo plne v súlade s usmerňujúcimi odporúčaniami EK a BEREC-u. Existujúci nepriamy vplyv analyzovaných technológií poskytuje regulovanému veľkoobchodnému trhu dodatočné výhody, nakoľko spoločnosť ST, a.s. je nútená národne jednotné ceny prispôbovať konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi prítomnému v oblastiach ich pôsobnosti. Z dostupnosti týchto technológií preto profituje koncový užívateľ širokopásmového prístupu k internetu na celom území Slovenska. Uvedené tvrdenia potvrdzujú aj zistenia z cenového rozhodnutia na trhu 3a), kde nákladovo orientované ceny vypočítané úradom metodikou LRAIC+ viedli k výpočtu cien ULL prístupu, ktoré sú dvojnásobné v porovnaní so skutočnými ponukovými cenami ULL. Spoločnosť ST, a.s. je totiž nútená zohľadňovať existujúci konkurenčný tlak z maloobchodného trhu aj v cenotvorbe veľkoobchodných služieb, aby tak alternatívnym poskytovateľom zachovala dostatočný priestor na efektívne poskytovanie regulovanej služby.

Úspory z rozsahu

Úspory z rozsahu nastávajú, keď priemerné náklady na jednotku klesajú zároveň s rastom produkcie. Toto je typické pre hromadnú veľkovýrobu vyžadujúcu vysoké kapitálové investície. Podnik majúci určitú veľkosť disponuje výraznou výhodou v porovnaní s menšími konkurentmi, nakoľko jeho rozsah produkcie a veľká zákaznícka báza umožňuje dosiahnutie výrazne nižších jednotkových nákladov, čím získava výraznú konkurenčnú výhodu v porovnaní s ostatnými podnikmi. Typickým príkladom môžu byť výdavky na reklamu, ktoré umožňujú poskytovateľom širokopásmového prístupu osloviť širokú masu potenciálnych zákazníkov. Spoločnosť ST, a.s. bola najväčším zadávateľom reklamy na Slovensku nielen spomedzi všetkých telekomunikačných podnikov, ale zároveň spomedzi všetkých firiem pôsobiacich na Slovensku. Napríklad v roku 2014 investovala spoločnosť ST, a.s. do reklamy v televízií niečo vyše 37 miliónov EUR¹¹. Na druhom a treťom mieste sa umiestnili ďalší dvaja mobilní operátori Orange a O2 Slovakia, s.r.o. Je to jednoducho spôsobené tým, že tieto podniky majú milióny účastníkov (najmä z mobilného trhu), čo im umožňuje dosiahnutie jednotkových nákladov na reklamu a zároveň efektívne poskytovanie telekomunikačných služieb napriek takým vysokým nákladom na reklamu. Medzi vymenovanými podnikmi sa nenachádza žiadny ďalší poskytovateľ širokopásmového prístupu k internetu, čo potvrdzuje významnosť tohto kritéria z pohľadu posudzovania podniku s významným vplyvom na tomto trhu. Praktickým príkladom je vývoj stavu súťaže na veľkoobchodnom trhu č. 3b), kde síce dlhé roky poskytovali alternatívni poskytovatelia možnosť zriadenia xDSL prístupu na maloobchodnom trhu za nižšie ceny ako poskytovala spoločnosť ST, a.s., zásadnejší rast počtu veľkoobchodných BSA prístupov však nastal až po vstupe spoločnosti Orange na tento trh. Tá vďaka svojej veľkosti (špecifikovanej v časti Veľkosť podniku) mala dostatočnú kapitálovú silu na vytvorenie takej cenovej ponuky, ktorá jej umožnila získať významný počet užívateľov v priebehu krátkeho času, z veľkej časti aj vďaka masívnej mediálnej kampani svojej xDSL ponuky. Žiadny z ostatných veľkoobchodných poskytovateľov BSA prístupov nemal dostatočnú veľkosť a kapitálovú silu, aby získal podobnú zákaznícku bázu napriek podstatne dlhšiemu pôsobeniu na predmetnom trhu.

Absencia potenciálnej konkurencie

Toto kritérium sa vzťahuje na podnik alebo produkt, ktorý môže vstúpiť na trh v strednodobom horizonte v prípade malého, ale trvalého zvýšenia ceny. Úrad vzhľadom na trend vývoja na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu nepredpokladá vstup nových podnikov, nakoľko na trhu pôsobí veľký počet celonárodných, ako aj lokálnych poskytovateľov. Úrad skôr očakáva postupnú konsolidáciu odvetvia a spájanie menších podnikov ako aj ich akvizície väčšími

¹¹ <http://www.etrend.sk/trend-archiv/rok-2015/cislo-23/tabulka-zadavatelja-reklamy-2.html>

podnikmi pôsobiacimi na trhu. Konkurencia na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu je v niektorých oblastiach krajiny taká silná, že výrazným spôsobom ovplyvnila návratnosť realizovaných investícií a zabrzdila tak ďalší rozvoj budovania telekomunikačných sietí do ďalších oblastí. Podniky v súčasnosti dôkladne zvažujú každú ďalšiu investíciu a analyzujú možnosti akvizície existujúcej lokálnej konkurencie, čo môže byť z dlhodobého pohľadu efektívnejšie riešenie pre zúčastnené strany ako aj prospešné pre spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách na veľkoobchodnom trhu č. 3a) nie je efektívna súťaž.

Len spoločnosť ST, a.s. poskytuje služby na predmetnom veľkoobchodnom trhu na predaj ďalším podnikom. Vďaka nízkemu záujmu alternatívnych poskytovateľov o služby prístupu ponúkané spoločnosťou ST, a.s. si spoločnosť ST, a.s. udržiava významné postavenie aj na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Neexistencia súťaže na veľkoobchodnom trhu v plnom rozsahu ovplyvňuje stav súťaže na úzko súvisiacich trhoch, a v konečnom dôsledku sa premieta vo vzťahu ku koncovému zákazníkovi pri poskytovaní maloobchodných širokopásmových služieb. Postavenie spoločnosti ST, a.s. na trhu vyplýva z dlhodobého pôsobenia na predmetnom trhu a naďalej je dané vlastníctvom celoplošnej infraštruktúry.

Závery analýzy veľkoobchodného trhu č. 3a)

Na základe posúdenia jednotlivých kritérií úrad dospel k týmto záverom:

1. Spoločnosť ST, a.s. vlastní takú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva najväčšiu časť územia Slovenskej republiky, a bude aj naďalej kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu. Úrad do ďalšieho kola analýzy nepredpokladá rozšírenie optických sietí vo väčšom rozsahu.
2. Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlnejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Úrad predpokladá, že prístupová sieť spoločnosti ST, a.s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte 3 rokov.
3. Väčší aj menší a lokálni poskytovatelia širokopásmového prístupu postupne budujú optickú infraštruktúru, tempo sa však v posledných rokoch výrazne spomalilo a naďalej pretrvávajú existujúce konkurenčné problémy.
4. Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou predstavujú významnú konkurenčnú

výhodu na predmetnom trhu, ktorá je podľa dostupných informácií úradu momentálne v menšom rozsahu budovaná tiež formou rekonštrukcie nadzemných vedení zo strany spoločnosti ST, a.s.

5. Veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2015 využívalo celkom 14 alternatívnych poskytovateľov (z toho len štyri spoločnosti majú relevantný trhový podiel: Orange Slovanet, Benestra a SWAN, podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé), ktorí tvorili 16,1 % trhový podiel na všetkých xDSL prístupoch.
6. Pri vstupe na veľkoobchodný trh č. 3a) existujú bariéry, a to významné.
7. Súčasný stav súťaže potvrdzuje významný vplyv spoločnosti ST, a.s., ktorá vlastní najrozsiahlejšiu infraštruktúru, na relevantnom trhu.
8. Súťaž na veľkoobchodnom trhu č. 3a) neexistuje, trhový podiel spoločnosti ST, a.s. dosahuje na tomto trhu ■ %, resp. ■ % (**predmet OT**) pri započítaní nepriamych vplyvov WiFi, ktoré úrad označil za významné najmä na základe analýzy stavu súťaže v oblastiach s nedostupným VDSL, resp. FTTx.

Na základe záverov analýzy, ktoré vychádzali z vyhodnotenia jednotlivých kritérií, vyplynulo, že spoločnosť ST, a.s. má významné postavenie na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 3a). Spoločnosť ST, a.s. je jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný širokopásmový prístup.

Vyhodnotením uvedených kritérií dospel úrad k záveru, že na veľkoobchodnom trhu č. 3a) sa situácia nezmenila a spoločnosť ST, a.s. si udržala postavenie významného podniku.

Úrad na základe posúdenia jednotlivých kritérií v analýze veľkoobchodného trhu č. 3a), ktoré sú stručne zhrnuté vo vyššie uvedených bodoch dospel, k záveru, že podľa § 17 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách naďalej pretrváva stav, pri ktorom má spoločnosť ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu č. 3a) významný vplyv a také postavenie, že nie je vystavená efektívnej súťaži a ekonomický vplyv jej v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.

Odôvodnenie uložených povinností

V predchádzajúcom kole analýzy bývalého relevantného trhu č. 4 úrad uložil spoločnosti ST, a.s. ako významnému podniku povinnosť prístupu, povinnosť nediskriminácie, transparentnosti, oddelenej evidencie a cenovej regulácie.

Na základe zistení opakovanej analýzy predmetného trhu úrad konštatuje, že nedošlo k zlepšeniu súťažných podmienok na danom veľkoobchodnom trhu. Maloobchodný trh širokopásmového prístupu je charakteristický vysokým tlakom alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý vplýva na jednotné ceny spoločnosti ST, a.s. uplatňované na národne vymedzenom relevantnom trhu, čo nepriamo vplýva aj na stav súťaže na veľkoobchodnej úrovni. Stav súťaže na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu zostáva nezmenený, nakoľko žiadny nový podnik na trh za sledované obdobie nevstúpil, rovnako podnik využívajúci veľkoobchodný lokálny prístup nezískal výraznejší trhovú podiel na infraštruktúre významného podniku.

Trhový podiel alternatívnych poskytovateľov na DSL infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. na pridruženom veľkoobchodnom trhu 3b) nepretržite rastie (z ■ % (**predmet OT**) k 31.12.2013 na ■ % (**predmet OT**) k 30.06.2015), napriek zrušeniu rozhodnutí v rámci druhého kola analýzy veľkoobchodného trhu širokopásmového prístupu na internet. Podľa údajov platných k 30.06.2015 bol počet prístupov poskytovaných na základe veľkoobchodného širokopásmového prístupu BSA prostredníctvom technológie xDSL na úrovni ■ % (**predmet OT**) z celkového počtu poskytovaných DSL prístupov. Podiel alternatívnych poskytovateľov na celkovom počte širokopásmových prístupov poskytovaných cez technológiu xDSL teda stúpol o 5 percentuálnych bodov. Trhové podiely na maloobchodnom trhu xDSL sa teda zásadne nemenili, spoločnosť ST, a.s. disponuje takmer ■ % (**predmet OT**) podielom širokopásmových prístupov poskytovaných prostredníctvom technológie xDSL.

Spoločnosť ST, a.s. počas posledných rokov analyzovaného obdobia intenzívne budovala NGA siete umožňujúce poskytovať vysokorýchlostné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie FTTx. V miestach, kde spoločnosť ST, a.s. zduplikovala svoju infraštruktúru, majú užívatelia možnosť prechádzať na kvalitnejšie služby poskytované prostredníctvom tejto technológie. Spoločnosť ST, a.s. začiatkom roka 2012 spustila testovaciu prevádzku veľkoobchodného širokopásmového prístupu k svojej optickej sieti umožňujúcu ostatným podnikom poskytovať širokopásmové prístupy prostredníctvom technológie FTTx v sieti spoločnosti ST, a.s. V septembri 2013 spoločnosť ST, a.s. doplnila tiež ponuku VDSL s prenosovými rýchlosťami až do 50 Mbit/s. Do ďalších rokov sa očakávajú masívne investície do vylepšení existujúcej metalickej siete, ako aj zvýšenie pokrytia optickej siete spoločnosti ST, a.s. Podľa vyjadrení spoločnosti ST, a.s. táto plánuje do roku 2019 pokrývať až približne ■ % (**predmet OT**) domácností sieťami NGA (FTTx, a VDSL), čo je približne ■■■■■ (**predmet OT**) počet v porovnaní so súčasným stavom. Tieto skutočnosti budú mať zásadný vplyv na trh širokopásmového prístupu v ďalších rokoch. Aj prognózy samotnej spoločnosti ST, a.s. na ďalšie obdobie hovoria, že by sa trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v ďalších rokoch mal mierne posilňovať. Aj plánované

technologické vylepšenie existujúcej infraštruktúry vytvára predpoklady, na základe ktorých bude v ďalších rokoch regulácia tohto trhu naďalej nevyhnutná.

Trhové podiely na veľkoobchodnom trhu, ktorého súčasťou tvoria technológie xDSL a FTTx vrátane samozásobovania, ktoré sú uvedené v grafe č. 16, potvrdzujú silné postavenie spoločnosti ST, a.s. na tomto trhu. Spoločnosť ST, a.s. vďaka významnému rastu počtu širokopásmových prístupov prostredníctvom technológie FTTx poskytovaných na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu (zahnuté do veľkoobchodného trhu na základe samozásobovania) každoročne posilňuje svoju pozíciu na predmetnom veľkoobchodnom trhu.

Úrad analýzou relevantného trhu preukázal, že trhová situácia sa počas predchádzajúceho kola analýzy nezmenila a spoločnosť ST, a.s. naďalej disponuje na predmetnom trhu významným vplyvom. Spoločnosť ST, a.s. si vďaka svojej veľkosti, vlastníctvu najrozsiahlejšej infraštruktúry, akou nedisponuje žiadny iný podnik, ako aj na základe ďalších hodnotiacich kritérií udržiava na predmetnom trhu silné postavenie. Úrad v analýze vyhodnotil aj stav súťaže na maloobchodnej úrovni bez ohľadu na zastupiteľnosť jednotlivých technológií (nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne). Ak by úrad zahrnul do vecného vymedzenia všetky technológie, ktorými je poskytovaný širokopásmový prístup, viedlo by to k rovnakému záveru, že spoločnosť ST, a.s. disponuje na predmetnom trhu významným vplyvom. Pri porovnaní trhových podielov zastupiteľných technológií na maloobchodnom trhu je podiel spoločnosti ST, a.s. ešte výraznejší.

V analýze relevantného trhu posudzované kritériá existencie podniku s významným vplyvom preukázali, že spoločnosť ST, a.s. si na predmetnom trhu udržala svoje postavenie. Existujúce bariéry vstupu na trh pretrvávajú, nakoľko žiadny z podnikov nebol schopný dosiahnuť také postavenie, aby výraznejším spôsobom dokázal ohroziť spoločnosť ST, a.s. na danom veľkoobchodnom trhu. Žiadny z podnikov nebol schopný rozšíriť vlastnú infraštruktúru do väčšej časti územia, aby dokázal konkurovať spoločnosti ST, a.s. na národnej úrovni (časť Územné vymedzenie). Spoločnosť ST, a.s. si aj vďaka svojej veľkosti, nakoľko disponuje jednoznačne najväčším trhovým podielom z poskytovania širokopásmového prístupu na maloobchodnej úrovni vyčíslenom na základe výnosov (zodpovedajúcom trhovému podielu na tomto trhu v rozmedzí 30 až 45 %), najväčším počtom zákazníkov, ako aj najrozsiahlejšou a ťažko duplikovateľnou infraštruktúrou, udržiava na trhu významné postavenie. Objektívne bariéry vstupu na veľkoobchodný trh pretrvávajú a sú podložené vývojom trhového podielu spoločnosti ST, a.s. na predmetnom trhu, ktorý sa stále udržiava v rozmedzí 50 až 65 %. Ostatné podniky sú malé a roztrieštené naprieč územím Slovenska, čo obmedzuje ich konkurenčnú schopnosť a možnosti expanzie. Prevažne sa sústreďujú na vybrané lokality s nedostatočne rozvinutou infraštruktúrou alebo na najhustejšie obývané územia s najvyššou návratnosťou investície, pričom sú ochotní akceptovať aj nižšiu

maržu poskytovaných širokopásmových služieb. Nižšími cenami v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. si lokálni poskytovatelia udržujú konkurencieschopnosť z krátkodobého pohľadu, no z dlhodobého hľadiska sú ich možnosti rozvoja limitované práve z dôvodu menšej veľkosti, obmedzených finančných zdrojov a nižšej ziskovosti existujúcej infraštruktúry. Odberatelia veľkoobchodných prístupov spoločnosti ST, a.s. sú síce na maloobchodnej úrovni schopní ponúknuť nižšie ceny v porovnaní so spoločnosťou ST, a.s. (tabuľky č. 2, 3, 4 analýzy), no z dôvodu menšej veľkosti a existujúcich ekonomických bariér nie sú schopní vo väčšej miere konkurovať spoločnosti ST, a.s. Súčasný stav súťaže i historický vývoj potvrdzuje aj existenciu časových bariér vstupu na trh, nakoľko v priebehu druhého kola analýzy od roku 2009 až do konca roka 2015 žiadny z podnikov nebol schopný vybudovať infraštruktúru podobného rozsahu či získať podobný počet zákazníkov ako spoločnosť ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. udržiava svoj trhovú podiel na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a žiadny z konkurentov nedokázal zlepšiť svoje postavenie v takom rozsahu, aby dokázal spoločnosť ST, a.s. výraznejšie ohroziť. Spoločnosť ST, a.s. si udržiava svoju výhodu pred ostatnými hráčmi na trhu danú vlastným najrozsiahlejšou fixnou xDSL infraštruktúrou prístupových sietí, ktorá je v najhustejšie zaľudnených oblastiach duplikovaná najrozsiahlejšou prístupovou infraštruktúrou prostredníctvom technológie FTTx na Slovensku. Aj v najhustejšie zaľudnených oblastiach Slovenska sú obyvatelia z veľkej miery odkázaní len na prístupy prostredníctvom technológie xDSL. Aj v mestách s prítomnou alternatívnou prístupovou infraštruktúrou poskytujúcou širokopásmový prístup prostredníctvom technológie FTTx sú prítomní poskytovatelia, ktorí pokrývajú len určité časti týchto miest s najvyššou hustotou zaľudnenia, kde dosahujú najvyššiu efektívnosť svojich investičných projektov.

Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že podniky sú naďalej odkázané na využitie veľkoobchodného prístupu k prístupovej sieti spoločnosti ST, a.s., ktorá predstavuje ťažko duplikovateľnú infraštruktúru. Len vďaka prístupu k nej sú alternatívni poskytovatelia schopní konkurovať spoločnosti ST, a.s. na súvisiacom maloobchodnom trhu na národnej úrovni a poskytnúť koncovým užívateľom širokopásmový prístup zodpovedajúcej kvality takmer na celom území Slovenska.

Na vidieku nie je dostupná takmer žiadna zastupiteľná infraštruktúra okrem xDSL. Na maloobchodnej úrovni sú na vidieku zväčša prítomné len bezdrôtové infraštruktúry roztrieštené medzi niekoľko stoviek malých poskytovateľov, ktoré netvoria súčasť vymedzenia relevantného trhu. Tieto oblasti alternatívni poskytovatelia nemajú možnosť pokryť bez využitia veľkoobchodného širokopásmového prístupu k xDSL infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. Takmer žiadna zastupiteľná infraštruktúra sa v týchto oblastiach nebuduje, nakoľko to nie je z dôvodu ekonomických a časových bariér uskutočniteľné.

V odôvodnení uložených povinností má úrad vysvetliť ciele, ktoré sleduje dosiahnuť uloženými povinnosťami, pričom musí rešpektovať nasledujúce skutočnosti:

- Uloženie povinností má byť odôvodnené stavom súťaže na relevantnom trhu, nakoľko sa nimi má riešiť konkrétne identifikovaný súťažný problém. Úrad má uviesť prečo je uloženie daného rozsahu povinností odôvodnené a primerané.
- Úrad je povinný zohľadniť pri odôvodnení uložených povinností ich primeranosť vo vzťahu k cieľom, ktoré úrad ich uložením sleduje.
- Úrad mal posúdiť do akej miery je uložená povinnosť primeraná trhovému problému a zároveň či je aj efektívna a splniteľná.
- Úrad je povinný zdôvodniť a zároveň reálne posúdiť, do akej miery je pre významný podnik zaťažujúce jednotlivé regulačné opatrenie. Ak existujú alternatívy uložených povinností, tak by mal uložiť povinnosť s čo najmenšou záťažou pre významný podnik, sledujúc pritom povinnosti vyplývajúce zo zákona o elektronických komunikáciách.

Identifikované trhové problémy vyplývajúce z existencie významného vplyvu spoločnosti ST, a.s.

1. Nedostupnosť alternatívnej ponuky lokálneho prístupu prostredníctvom zastupiteľných technológií okrem siete významného podniku.
2. Necenová diskriminácia na veľkoobchodnom trhu
 - a. Nedostupnosť základných bezplatných parametrov poskytovanej úrovne kvality pre všetkých na základe SLA.
 - b. Dlhé lehoty trvania jednotlivých úkonov.
 - c. Absencia zverejňovania ukazovateľov monitorujúcich dodržiavanie dohodnutých lehôt a kvalitatívnych parametrov.
 - d. Absencia pokút za nedodržiavanie dohodnutých lehôt a kvalitatívnych parametrov, ktoré by mali dostatočný kompenzačný účinok.
3. Nezájem o prístup na lokálnej úrovni.
4. Nedostatočná transparentnosť v súvislosti so zavádzaním technologických zmien v prístupovej sieti.

Odôvodnenie primeranosti, efektívnosti a splniteľnosti uložených povinností

Úrad na základe analýzy jednoznačne preukázal, že regulácia veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a) je opodstatnená a potrebná za účelom zlepšenia podmienok pri poskytovaní veľkoobchodného fyzického prístupu prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia alebo optických vedení a predovšetkým pre zabezpečenie efektívnej súťaže na súvisiacich maloobchodných trhoch hlasových a širokopásmových služieb a zabezpečenie prospechu pre koncových užívateľov. Infraštruktúra spoločnosti ST, a.s. je jedinečná

a jej nahradenie v súčasnej dobe nie je možné, keďže žiadny ďalší podnik nedisponuje infraštruktúrou podobného rozsahu.

A. POVINNOSŤ PRÍSTUPU K URČITÝM SIEŤOVÝM PROSTRIEDKOM

Úrad ukladá významnému podniku povinnosť pri poskytovaní služieb veľkoobchodného lokálneho prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia a optických vedení, ako aj prístup ku káblovodnom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zafúknutie optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách.

Plnenie tejto povinnosti je základným predpokladom pre zriadenie vhodného prístupu pre podniky, ktoré nemajú vybudovanú vlastnú prístupovú sieť a majú záujem vstúpiť na spodný trh hlasových a/alebo širokopásmových služieb. Jednou z možností ako to realizovať, je odoberanie prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu resp. k optickej prístupovej sieti od spoločnosti ST, a.s. Nakoľko je spoločnosť ST, a.s. podľa vyhodnotenia jednotlivých kritérií významným podnikom, len ona môže poskytovať službu lokálneho prístupu v pevnom umiestnení na takmer celom území SR, preto úrad považuje za nevyhnutné umožniť podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách sprístupnenie takých sieťových prostriedkov, ktoré sú v jej vlastníctve a sú nevyhnutné na zabezpečenie uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu.

Povinnosť prístupu umožní záujemcom o prístup konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a hlasových služieb aj v tých oblastiach, kde nie je ekonomicky efektívne budovať alternatívne fixné infraštruktúry. Prostredníctvom využitia prístupu k pasívnej infraštruktúre spoločnosti ST, a.s. dokážu alternatívni poskytovatelia výrazne znížiť mieru investícií a to najmä o náklady spojené s výkopovými prácami, ktoré tvoria významnú položku pri budovaní novej infraštruktúry.

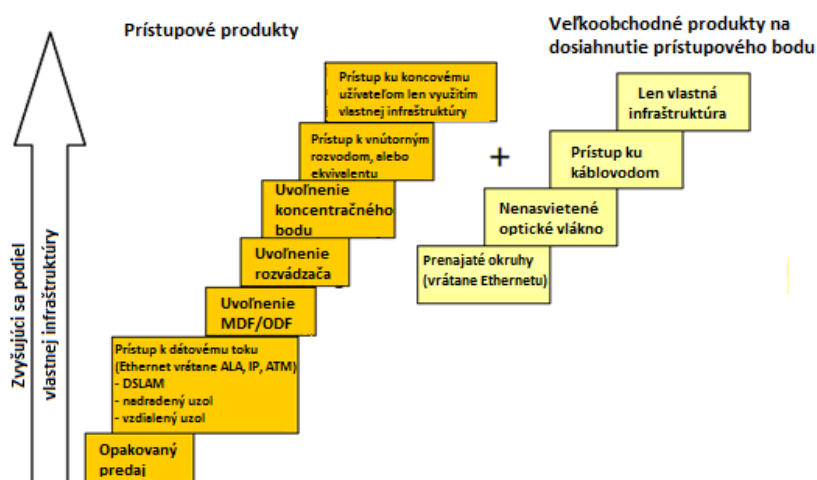
Umožnenie lokálneho prístupu v pevnom umiestnení je nevyhnutné pre zabezpečenie možnosti postupu na vyššiu úroveň smerom k vybudovaniu vlastnej infraštruktúry v súlade s princípom „ladder of investments“ (princíp investičného rebríčka). Takmer všetky podniky už vlastní určitú časť infraštruktúry prístupových sietí, ako chrbticovú sieť (backhaul), ktorá je potrebná pre prístup na regionálnej úrovni. Vďaka možnosti využitia časti svojej vlastnej siete by mal byť prístup na vyššej úrovni siete pre alternatívneho poskytovateľa lacnejší ako prístup na národnej úrovni, ktorý zahŕňa tiež poplatok za prístup do transportnej, resp. chrbticovej siete. Pri prístupe na národnej úrovni odberateľ veľkoobchodného širokopásmového prístupu platí vyššiu cenu, nakoľko tento poplatok zahŕňa okrem širokopásmového

prístupu ADSL Partner (prístupová časť siete) aj prístup k dátovej sieti cez ISP Gate, príp. Ethernet Gate (backhaulová časť siete zahŕňajúca transportnú a chrbticovú sieť až po prepojenie v peeringovom centre SIX Bratislava). Pri prístupe na regionálnej úrovni je prístup realizovaný na rozhraní transportnej a chrbticovej časti siete, a preto sa dosahuje nižšia veľkoobchodná cena (backhaul sa poskytuje len v transportnej sieti). Konektivitu do peeringového centra si môže odberateľ veľkoobchodného prístupu riešiť vo vlastnej réžii voľbou ekonomicky a technicky najvýhodnejšieho riešenia, alebo môže využiť už existujúcu infraštruktúru v danej oblasti, čím dosiahne úsporu nákladov. Pri prístupe na lokálnej úrovni odberateľ veľkoobchodného uvoľneného prístupu k metalickému účastníckemu vedeniu realizuje prístup zväčša na úrovni DSLAM a MSAN na hlavnom rozvádzači (ďalej len „MDF“, t.j. Main Distribution Frame). V prípade uvoľneného prístupu k optickému účastníckemu vedeniu by sa mal prístup poskytnúť normálne v MPOp.

Úrad okrem lokálneho prístupu v pevnom umiestnení ukladá spoločnosti ST, a.s. aj povinnosť prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknuť optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity. Tento typ prístupu je ďalším stupňom smerom k vlastníctvu vlastnej infraštruktúry a jeho aplikácia môže ovplyvniť opodstatnenosť ukladania povinnosti lokálneho prístupu v budúcnosti. V čase spracovania analýzy bolo využitie tohto typu prístupu len marginálne a z toho dôvodu je nevyhnutné pokračovať v doposiaľ uložených povinnostiach z minulého kola analýzy. Prístup ku káblovodom je doplnkovou povinnosťou, ktorej rozvoj úrad očakáva následne po rozvoji využívania prístupu LLU, resp. VULA. Napriek tomu však táto povinnosť má opodstatnenie, nakoľko prináša alternatívnym poskytovateľom možnosť zníženia investičných nákladov, čo môže prispieť k rýchlejšiemu rozmachu budovania NGA sietí pre prospech koncových užívateľov.

Princíp investičného rebríčka

Obrázok č. 1 - NGA Investičný rebríček



Analýza BEREC-u je založená na princípe investičného rebríčka, ktorý sa odráža v recitáli č. 3 NGA odporúčania. Všetky národné regulačné orgány by mali sledovať koncept zásady investičného rebríčka podľa ktorého regulovaný prístup podporuje hospodársku súťaž a investície, ktoré posilňujú konkurencieschopnosť budovania NGA.

Ľavá strana rebríčka zobrazuje rôzne prístupové produkty (prepojené s prístupovými bodmi), zatiaľ čo pravá strana znázorňuje veľkoobchodné produkty v prístupovej/koncentračnej sieti, ktoré môže alternatívny operátor využiť na dosiahnutie prístupových bodov zo svojho vlastného PoP. Rôzne kombinácie prístupových produktov (ľavá strana) a backhaul produktov (pravá strana) sú možné v závislosti od variantu a sieťovej architektúry, zahrňujúc rôzne stupne vlastnej infraštruktúry.

Pojem „backhaul“ znamená medzičlánok medzi chrbticovou sieťou a prístupovou sieťou, tj. spojenie medzi typicky rozdeľovanými agregáčnymi/prístupovými bodmi a viac centralizovanými bodmi prepojenia (PoP) – napr. pripojenie bezdrôtových základňových staníc k zodpovedajúcim ovládačom základňových staníc, spájanie DSLAM-ov alebo OLT k najbližším ATM alebo ethernetovým agregáčnym uzlom, alebo spájanie vývodu podmorských komunikačných káblových systémov s hlavnou pozemnou telekomunikačnou sieťou. Backhaul technológie zahŕňajú: rádiový prenos a prístupové technológie (napr. WiMAX), optické technológie (napr. nenasvietené vlákno), xDSL, SDH alebo ethernet¹².

Ak alternatívny poskytovateľ stúpa hore po rebríčku, vo všeobecnosti bude musieť postupne investovať viac do vlastnej infraštruktúry, no nie každá priečka rebríčka musí byť nevyhnutne použitá. Vo všeobecnosti platí, že vyššia priečka rebríčka znamená, že prístupový bod je situovaný bližšie ku koncovému užívateľovi, spojený so zvýšeným podielom použitej vlastnej infraštruktúry. Princíp investičného rebríčka v NGA prostredí platí pre obe technológie tvoriace súčasť vymedzenia relevantného trhu č. 3a), t. j. pre metalické a aj pre optické siete¹³.

Teória investičného rebríčka nachádza uplatnenie aj na Slovensku. V minulých rokoch alternatívni poskytovatelia budovali a čiastočne aj budujú

¹²

http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/1126-revised-berec-common-position-on-best-practice-in-remedies-on-the-market-for-wholesale-broadband-access-including-bitstream-access-imposed-as-a-consequence-of-a-position-of-significant-market-power-in-the-relevant-market

¹³ http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/169-next-generation-access-implementation-issues-and-wholesale-products

alternatívne infraštruktúry, no väčšinou len v hustejšie zaľudnených častiach väčších miest. Dostupnosť alternatívnych infraštruktúr a ich ďalšie budovanie je limitované ekonomickou a technickou uskutočniteľnosťou, čo znemožňuje ich budovanie v menej obývaných a vidieckych častiach Slovenska. Alternatívni poskytovatelia tak na väčšine územia zostávajú odkázaní na prístup k najrozsiahlnejšej infraštruktúre na Slovensku, ktorú vlastní spoločnosť ST, a.s. Táto situácia pretrváva, čo dokumentuje aj stabilný trhovú podiel spoločnosti ST, a.s.

Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, a.s.

Spoločnosť ST, a.s. v poslednom období masívne nasadzuje technológiu VDSL2, ktorá s aplikáciou vektoringu umožní podstatnej časti účastníkov nachádzajúcich sa v primeranej vzdialenosti od hlavného rozvádzača dosahovať rýchlosti približne okolo 100 Mbit/s. V závislosti od veľkosti pokrytia územia pre jednotlivé rozvádzače spoločnosti ST, a.s. prirodzene uvažuje o rôznych úrovniach nasadzovania VDSL2 aby tak maximalizovala technickú a ekonomickú efektívnosť každého riešenia. Uvedené môže ovplyvniť povinnosť, ktorá bola uložená na základe predchádzajúceho rozhodnutia o určení spoločnosti ST, a.s. za významný podnik na relevantnom trhu. Súčasný stav na trhu 3a), kde v súčasnosti poskytuje služby na základe ULL len spoločnosť Benestra, je nepravdepodobné, že by niektorý z podnikov prejavil záujem o prístup k úseku účastníckeho vedenia (tzv. SLU). Uvedené bolo potvrdené tiež podnikmi, pretože tieto rozhodnutia narážajú na ekonomickú efektívnosť v spojitosti s technologickou budúcnosťou metalickej prístupovej siete v porovnaní s modernejšími alternatívami budovania prístupových sietí (najmä FTTH/FTTB siete). Úrad preto v uložených povinnostiach vylúčil povinnosť prístupu k úseku účastníckeho vedenia. Tým pádom je pre spoločnosť ST, a.s. umožnená flexibilita v technologických vylepšeniach siete metalických vedení čo prispeje k plneniu cieľom Digitálnej agendy 2020. Ak by do ďalšieho kola analýzy nastal výraznejší rast počtu ULL prístupov a zároveň by vznikla požiadavka na sprístupnenie SLU služby, úrad vyhodnotí tento stav a navrhne zodpovedajúce kroky na odstránenie prípadných trhových problémov. Uložené povinnosti v plnom rozsahu poskytujú alternatívnym poskytovateľom možnosť voľby takých veľkoobchodných služieb prístupu, ktoré v plnom rozsahu odrážajú ich rozdielne požiadavky ako aj stupeň rozvoja ich vlastnej sieťovej infraštruktúry. Na trhu 3a) úrad ukladá povinnosť lokálneho prístupu, ktorá je doplnená centrálnym prístupom na trhu 3b) na národnej a regionálnej úrovni.

VULA navyše obsahuje okrem GPON siete s architektúrou FTTH tiež časť prístupovej siete, v ktorej bola vybudovaná optická sieť bližšie smerom ku koncovému bodu VTS, ale časť prístupovej siete je naďalej tvorená sieťou účastníckych vedení, na ktorých je nasadzovaná technológia VDSL2 ako aj VDSL2 s vektoringom. Nakoľko úrad neuložil povinnosť prístupu SLU, ktorá je v tomto prípade jedinou možnosťou pre veľkoobchodné poskytnutie uvoľneného prístupu

k účastníckemu vedeniu, je nevyhnutné, aby bol prístup k týmto koncovým účastníkom zabezpečený aj na trhu 3a), ale už ako súčasť NGA prístupu (najčastejšie ide o typ FTTC + VDSL2/VDSL2 s vektoríngom).

K bodu I. písm. a), časti A. uložených povinností

Úrad na základe analýzy vykonanej na relevantnom veľkoobchodnom trhu č. 3a) pokračuje v uložení nápravného opatrenia z predošlej analýzy veľkoobchodného trhu č. 4, teda uloženia povinnosti úplného a spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu, ktorý umožňuje využiť celé frekvenčné spektrum metalického skrúcaného páru alebo iba časť tohto frekvenčného spektra, ktorá sa nepoužíva na telefónnu služby, pričom hovorové pásmo frekvenčného spektra ostáva aj naďalej k dispozícii spoločnosti ST, a.s. a to v mieste hlavného rozvádzača.

Uvedenú povinnosť úrad uložil z dôvodu zabezpečenia kontinuálneho poskytovania úplného a spoločného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu v prípade poskytovania hlasových a/alebo širokopásmových služieb xDSL alternatívnym operátorom. Neuloženie tejto povinnosti by mohlo viesť k zrušeniu už poskytnutých uvoľnených prístupov k účastníckemu metalickému vedeniu, čo by malo za následok zvýšenie už aj tak výrazného dominantného postavenia spoločnosti ST, a.s. na predmetnom veľkoobchodnom trhu.

K bodu I. písm. b), časti A. uložených povinností

Úrad uložil povinnosť úplného uvoľneného prístupu v MPoP na základe odporúčania EK o regulovanom prístupe k prístupovým NGA sieťam, ktorá v článku 22 hovorí, že podľa zásad ustanovených v smernici 2002/19/ES by NRO v prípade, že operátor s významným vplyvom na trhu zavedie sieť FTTH by mal nariadiť povinné zabezpečenie uvoľneného prístupu k optickému vedeniu. Úplný uvoľnený prístup je úplný prístup k prenosovému pásmu pridelenému jednotlivým účastníkom a umožňuje spoločné zdieľanie prenosovej kapacity jednotlivých systémov GPON. Uloženie povinnosti poskytnúť uvoľnený prístup k optickému vedeniu by mali sprevádzať primerané opatrenia zabezpečujúce spoločné umiestnenie technických zariadení - kolokáciu. Prístup by sa mal poskytnúť na vhodnom mieste siete, ktoré normálne predstavuje MPoP.

Úrad rozhodol uložiť povinnosť zabezpečenia úplného uvoľneného prístupu formou VULA, a to z dôvodov, že VULA umožňuje alternatívnym poskytovateľom, po dohode s významným podnikom, poskytovať prostredníctvom NGA siete významného podniku služby s takým stupňom riadenia, ktorý je adekvátny možnostiam poskytovania služieb a stupňu riadenia dosiahnutých pri fyzickom

uvoľnenom prístupe. Uvedené riešenie vyžaduje nižšie náklady pre alternatívneho poskytovateľa v porovnaní s fyzickým uvoľneným prístupom.

Úrad na základe vecného vymedzenia relevantného trhu č. 3a) na tento trh zahrnul prístupovú infraštruktúru spoločnosti ST, a.s. t.j. sieť metalických účastníckych vedení ako aj optickú sieťovú infraštruktúru, ktoré neposudzuje oddelene, nakoľko účelom analýzy trhu je zistenie, či na trhu existuje podnik s významným vplyvom a nie infraštruktúra s významným vplyvom. Nepopierateľným faktom je, že spoločnosť ST, a.s. buduje optické siete ako technologickú nadstavbu existujúcej prístupovej infraštruktúry účastníckych vedení, ktorá do budúcnosti v určitých častiach krajiny stratí opodstatnenie a zrejme bude vyradená z prevádzky. Pri budovaní optických sietí spoločnosť ST, a.s. v menšej, či väčšej miere využíva možnosti úspory nákladov vďaka existujúcej infraštruktúre prístupových sietí, ako aj backhaul infraštruktúry, vrátane káblovodov, či ďalších častí siete využiteľných do budúcnosti aj pre potreby optických prístupových sietí. Uvedené úrad preukázal v časti posudzovania existencie významného vplyvu v rámci kritéria existencie infraštruktúry, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná.

Prístup VULA podľa odseku I.1. písm. b) zahŕňa sieť topológie bod-multibod s architektúrou FTTH, ako aj architektúry FTTB a FTTC (Optika do traťového, alebo sieťového rozvádzača podľa metodológie uvedenej v referenčných ponukách spoločnosti ST, a.s.; v anglickej analógií používané ako Optika do kabinetu, alebo Optika do distribučného bodu) s metalickým vedením s VDSL technológiou použitou v ukončovacej časti prístupovej siete v priestoroch koncového užívateľa.

V súlade s odporúčaním o NGA úrad uložil povinnosť lokálneho prístupu k optickému vedeniu spoločnosti ST, a.s. prostredníctvom uvoľneného prístupu porovnateľného s existujúcim uvoľneným prístupom, ktorý je poskytovaný prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia. Uložením vyššie uvedených povinností úrad zabezpečí nediskriminačné a transparentné pokračovanie poskytovania veľkoobchodného lokálneho prístupu k optickej sieti spoločnosti ST, a.s.

EK vo svojom odporúčaní o regulovanom prístupe k prístupovým NGA sieťam tvrdí, že „Národné regulačné orgány (NRO) v zmysle článku 16 ods. 4 smernice 2002/21/ES pripravujú regulačné odpovede na výzvy, ktoré vznikajú z dôvodu prechodu zo sietí s medenými káblami na optické siete. Príslušnými trhmi sú v tejto súvislosti trhy veľkoobchodného prístupu k sieťovej infraštruktúre (trh 3a)) a veľkoobchodného širokopásmového prístupu (trh 3b)). Jednotnosť regulačných prístupov národných regulačných orgánov má mimoriadny význam preto, aby nedochádzalo k narušeniu jednotného trhu a aby bolo možné vytvoriť právnu istotu pre všetky investujúce podniky.

Svoje stanovisko k odporúčaniu EK o NGA vyjadril aj BEREC¹⁴. Vo svojej správe sa venoval aj prepojeniu a agregácii sietí na regionálnej a lokálnej úrovni, kde tvrdí, že: „prepojenie na rôznych úrovniach v sieti je potrebné aby alternatívni operátori dostali možnosť znížiť náklady na backhaul a investovať do svojej vlastnej backhaul infraštruktúry ak získali potrebný počet koncových užívateľov, alebo im dať príležitosť na udržanie využitia ich vlastnej backhaul infraštruktúry v prostredí sietí NGA.“

K bodu I. písm. c), časti A. uložených povinností

Úrad rozhodol uložiť povinnosť zabezpečenia prístupu pre optické siete typu bod – bod formou úplného uvoľneného prístupu k optickému vláknu tak, aby bol zabezpečený prístup v MPoP na ODF a zároveň poskytnúť prístup umožňujúci využiť celé prenosové pásmo optického vlákna v rozsahu od rozhrania na ODF až po koncový bod optického vlákna. Uloženie povinnosti poskytnúť uvoľnený prístup k optickému vláknu by mali sprevádzať primerané opatrenia zabezpečujúce spoločné umiestnenie technických zariadení - kolokáciu.

Uvedenú povinnosť úrad uložil napriek tomu, že siete typu bod – bod buduje v Slovenskej republike významný podnik v menšom rozsahu. V prípade uvedeného prístupu ide o prepojenie celého vlákna do siete alternatívneho poskytovateľa. Napriek menšiemu počtu takéhoto typu sietí môže ísť o významných zákazníkov (firemní zákazníci, novostavby, atď.).

K bodu I. písm. d), časti A. uložených povinností

Úrad rozhodol uložiť povinnosť poskytnúť tretím osobám prístup ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity. Poskytnúť tretím stranám prístup ku káblovodom a infraštruktúre znamená, že v prípade existujúcej voľnej kapacity významný podnik musí poskytnúť ostatným podnikom prístup k takýmto káblovodom a infraštruktúre za účelom zatahnutia metalických a zafúknutia optických káblov. Táto povinnosť zaväzuje významný podnik k nepretržitému poskytovaniu služby, vrátane zabezpečenia súčinnosti pri riešení opráv a údržby v prípadoch, keď je jeho súčinnosť nevyhnutná.

Pokiaľ existuje voľná kapacita v káblovodoch, významný podniky je povinný poskytnúť túto voľnú kapacitu v prípade záujmu alternatívnym poskytovateľom.

Všetky informácie o novovybudovaných úsekoch káblovodov a infraštruktúre na zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov musia byť dostupné

¹⁴ BEREC report on NGA wholesale products

aj v elektronickej forme, a informácie o nich musia byť dostupné rovnako ako o miestach fyzického prístupu uvedených v minimálnom zozname položiek referenčnej ponuky.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná okrem iného aj zverejniť referenčnú ponuku v súlade s prílohou 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa uvedenej prílohy bod 2 je podnik povinný zverejniť Informácie o miestach fyzického prístupu vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov, dostupnosť účastníckeho vedenia a prepojenia do vyššej úrovne siete v špecifických častiach prístupovej siete, a ak je to potrebné, aj informácie o umiestnení káblovodov a dostupnosti v káblovodoch. Zákon o elektronických komunikáciách pozná iba jednu výnimku kedy je možné obmedziť (avšak nie plošne nezverejniť) predpísané informácie a to je prípad verejných bezpečnostných záujmov. Podnik musí v každom jednom prípade nezverejnenia informácie špecifikovať konkrétny verejný bezpečnostný záujem. V prípade výkladu, že nezverejnenie informácie kvôli hypotetickému prerušeniu kábla je vo verejnom bezpečnostnom záujme, by absolútne poprel účel uložených povinností ako aj zákona o elektronických komunikáciách.

Prístup ku káblovodom a infraštruktúre znižuje náklady na výstavbu siete a umožňuje alternatívnemu operátorovi efektívnejšie a rýchlejšie realizovať jej výstavbu, čím sa zvýši konkurencia na súvisiacich veľkoobchodných a maloobchodných trhoch.

K bodu II., časti A. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. je povinná poskytovať služby uvoľneného prístupu v pevnom umiestnení uvedené v bode I. písm. a) až c) uložených povinností za veľkoobchodných podmienok na ďalší predaj tretími osobami.

Uložením tejto povinnosti sa úrad snaží zabrániť tomu, aby spoločnosť ST, a.s. odmietla poskytnúť prístup, resp. aby zrušila už poskytnutý prístup na predaj tretími osobami.

K bodu III., časti A. uložených povinností

Úrad rozhodol uložiť povinnosť nezrušiť už poskytnutý prístup bez zákonných dôvodov, pokiaľ nedôjde k vzájomnej dohode o zrušení prístupu s treťou osobou.

K bodu IV., časti A. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. je povinná viesť rokovania s inými podnikmi žiadajúcimi o prístup k účastníckemu metalickému vedeniu, optickému vedeniu, alebo káblovodom bez akéhokoľvek diskriminačného správania voči žiadateľovi o prístup

a poskytnúť transparentne všetky potrebné informácie potrebné ku zriadeniu požadovaného prístupu.

K bodu V., časti A. uložených povinností

Zabezpečenie otvoreného prístupu k technickým rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam, ktoré sú potrebné na prevádzkyschopnosť služieb, alebo služieb virtuálnych sietí je neoddeliteľnou súčasťou povinnosti poskytnutia prístupu. Zabezpečenie otvoreného prístupu k rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam potrebných na prevádzku služieb znamená, že spoločnosť ST, a.s. ako významný podnik zabezpečí otvorený prístup k všetkým sieťovým prvkom potrebným pre poskytovanie prístupu na pridruženom trhu na základe využívaného typu veľkoobchodného prístupu. Alternatívni poskytovatelia musia mať prístup ku všetkým sieťovým prvkom tak, aby bola plne zabezpečená prevádzkyschopnosť ich maloobchodných služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. v rovnakom rozsahu, ako je zabezpečená pre maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

K bodu VI., časti A. uložených povinností

Úrad uložil povinnosť umožniť tretím osobám spoločné používanie infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a časti vedení, ktoré súvisia s poskytovaním služieb prístupu. Neuloženie tejto povinnosti by mohlo mať za následok diskriminačné správanie zo strany spoločnosti ST, a.s. tým, že by neumožnila sprístupnenie častí stavieb, priestorov a časti vedení tretím osobám, čo by viedlo k vyšším obstarávacím nákladom na zriadenie prístupu či časovej náročnosti realizácie takéhoto prístupu. Alternatívni poskytovatelia musia mať prístup ku používaniu pridružených prostriedkov v sieti, či umožnené spoločné umiestnenie tak, aby bola plne zabezpečená prevádzkyschopnosť ich maloobchodných služieb v sieti spoločnosti ST, a.s. v rovnakom rozsahu, ako je zabezpečená pre maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

K bodu VII., časti A. uložených povinností

Spoločnosť ST, a.s. má povinnosť poskytnúť prístup k pridruženým službám poskytovaným vlastnou maloobchodnou úrovňou za účelom zabezpečenia lokálneho prístupu uvedeného v bode I. písm. a) až c).

Pridružené služby zahŕňajú služby potrebné pre zriadenie, poskytovanie, riešenie porúch služby, monitorovanie kvality, ako aj ďalšie činnosti zabezpečujúce bezproblémovú prevádzkyschopnosť služby a jej celkové fungovanie v rovnakom rozsahu, ako je zabezpečené pre vlastnú maloobchodnú úroveň spoločnosti ST, a.s.

Úrad pri ukladaní povinnosti prístupu prihliada na podmienky ustanovené v § 22 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

Technická a ekonomická únosnosť využitia alebo výstavby konkurenčných zariadení

Lokálny prístup v pevnom umiestnení je už na trhu poskytovaný. Úrad z toho dôvodu jednoznačne považuje tento prístup za realizovateľný, či už z ekonomického, alebo z technického pohľadu. Úrad tiež zvažil technickú a ekonomickú uskutočniteľnosť inštalovania konkurenčných zariadení a je názoru, že nie je pravdepodobné, že by v horizonte do ďalšieho kola analýzy podniky vybudovali alternatívne možnosti zriadenia prístupu, ktorý by bol rozsahom a funkcionalitou porovnateľný k lokálnemu prístupu v pevnom umiestnení poskytovaného v hlavných uzloch prístupovej siete spoločnosti ST, a.s. Je vysoko nepravdepodobné, že by táto súčasť siete, ktorá bola označená za nie jednoducho nahraditeľnú, bola v dohľadnej dobe nahradená úplne novou infraštruktúrou.

Úrad už v rámci zrušeného rozhodnutia na relevantnom trhu č. 5 z roku 2014 prezentoval zistenia ohľadom návratnosti realizovaných investícií. Podniky nedosahujú naplánovanú návratnosť investícií. Je to spôsobené tým, že podniky budujú siete hlavne v oblastiach s vysokou hustotou zaľudnenia, kde sú prítomné konkurenčné infraštruktúry. Návratnosť investície sa tak predlžuje až na dobu 20 rokov a viac, čo brzdí budovanie sietí do ďalších miest s nižšou hustotou zaľudnenia. Podniky v čase spracovania analýzy úplne pozastavili budovanie nových sietí, prípadne hľadali optimálne podmienky investície identifikáciou menších oblastí s požadovanou úrovňou dopytu a nižšou intenzitou súťaže. Uvedené len potvrdzuje nevyhnutnosť uloženia všetkých povinností, nakoľko sa počas ďalšieho obdobia nepredpokladá výrazná zmena stavu súťaže na sledovanom trhu, čo je podložené najaktuálnejšími (v čase spracovania analýzy) informáciami predloženými podnikmi. Alternatívni poskytovatelia budú naďalej odkázaní na odoberanie veľkoobchodného prístupu od spoločnosti ST, a.s., aby boli schopní efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a hlasových služieb. Spoločnosť ST, a.s. navyše pristupuje k výrazným investíciám do budovania prístupovej NGA siete, ktorá bude sčasti realizovaná budovaním novej optickej prístupovej infraštruktúry. Z veľkej časti však pôjde o budovanie formou technologického vylepšenia existujúcej siete metalických vedení, resp. jej čiastočnej náhrady za optickú sieť. Vďaka týmto vylepšeniam opäť predĺži životnosť sietí účastníckych vedení a zvýši jej konkurencieschopnosť voči ostatným zastupiteľným infraštruktúram. Ich budovanie je však limitované na oblasti vyhovujúce vzhľadom na požadovanú návratnosť investície. Úrad z toho dôvodu považuje za mimoriadne dôležité, aby bola v týchto oblastiach poskytnutá možnosť veľkoobchodného prístupu k tejto mimoriadne ťažko nahraditeľnej infraštruktúre. Úrad v analýze preukázal podstatne nižšiu ekonomickú náročnosť budovania prístupových sietí cez vylepšenie

existujúcej siete účastníckych vedení v porovnaní s budovaním novej NGA infraštruktúry. Úspory dosahujú 70-80 % v porovnaní s budovaním sietí FTTH/FTTB a celková investičná náročnosť výrazne stúpa s nižšou hustotou zaľudnenia konkrétnej oblasti.

Uskutočniteľnosť poskytovaného prístupu vo vzťahu k využiteľnej kapacite

Vzhľadom na predpoklad fyzickej existencie vedenia, ktoré môže byť predmetom záujmu alternatívneho poskytovateľa nie je potrebné posudzovať dostupnú kapacitu pre úplný uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu (LLU). Spoločnosť ST, a.s. tiež umožňuje zdieľaný prístup k účastníckemu vedeniu, na ktorom je poskytovaná hlasová služba vo frekvenčnom pásme na to určenom. V tomto prípade je prístup k časti vedenia umožňujúceho poskytovanie širokopásmových služieb rovnako uskutočniteľný. Kapacita pre tieto služby je veľkoobchodnému odberateľovi služby plne k dispozícii a z toho dôvodu nie je potrebné posudzovať kritérium uskutočniteľnosti tohto typu prístupu vzhľadom na dostupnú kapacitu. Spoločnosť ST, a.s. sa zároveň vyjadrila, že alternatívnym poskytovateľom plánovaná migrácia na modernejšie technológie nespôsobí žiadne ujmy a doposiaľ poskytované možnosti prístupu budú pre nich zachované.

Počiatkové investície vlastníka zariadení

Úrad pri ukladaní povinností cenovej regulácie zabezpečuje priemernú návratnosť vloženého kapitálu pre vlastníka tejto infraštruktúry. Investície spoločnosti ST, a.s. do siete metalických účastníckych vedení sú z veľkej časti splatené (zisky z infraštruktúry prevýšili počiatkové investície), avšak spoločnosť ST, a.s., a.s má určité náklady súvisiace s údržbou siete v prevádzke. Súčasťou povinností cenovej regulácie však bola tiež regulácia cien prístupu k optickej sieti spoločnosti ST, a.s., ktorá bola budovaná v posledných rokoch. Úrad pri ukladaní regulačných povinností zohľadnil vynaložené investície a umožnil primeraný výnos investovaného kapitálu, pričom zbral do úvahy tiež vzniknuté riziko. Uloženie povinnosti prístupu umožní lepšie využitie existujúcej infraštruktúry, čím sa dosiahne rýchlejšia návratnosť realizovaných investícií.

Uloženie povinnosti prístupu by mohol byť nástroj, ktorý by zabránil ďalšiemu rozmachu budovania zbytočných niekoľkonásobných infraštruktúr v určitých oblastiach, ktoré ohrozujú dlhodobú udržateľnosť existujúceho stupňa súťaže, nakoľko výrazne predlžujú návratnosť investície nad akceptovateľnú úroveň, čím sa brzdí ďalší rozmach budovania nových infraštruktúr. Z krátkodobého pohľadu síce koncoví užívatelia profitujú z ostrého konkurenčného boja vlastníkov týchto sietí, z dlhodobého pohľadu to však môže spôsobiť existenčné problémy niektorým vlastníkom. To by následne spôsobilo, že by sa stav súťaže zhoršil a následne by mohlo dôjsť k poškodeniu koncových užívateľov používaním vyšších cien. Výrazný

stupeň súťaže v najhustejšie zaľudnených oblastiach predlžuje návratnosť realizovaných investícií, zhoršuje finančnú výkonnosť a stabilitu vlastníkov infraštruktúr, čím má negatívny vplyv na rozsah nových investícií, čo v konečnom dôsledku poškodzuje väčšinu koncových užívateľov, ktorí doposiaľ nemajú možnosť profitovať z dostupnosti alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr vo forme vyššej kvality služby či priaznivejších cien širokopásmového prístupu k internetu.

Úrad bude do budúcnosti vyvíjať úsilie, aby investície podnikov neboli mnohonásobne duplikované v určitej časti územia, ale aby sa predvídateľným regulačným prístupom umožnilo podnikom dlhodobo plánovať svoje investičné rozhodnutia a dosiahol sa tak prospech koncových užívateľov v podobe väčšej dostupnosti prístupových NGA sietí. Transparentný a dlhodobo predvídateľný regulačný prístup prispeje k väčšej ochrane realizovaných a plánovaných investícií. Úrad prispôbil rozsah uložených povinností súčasnému stavu súťaže tým, že upustil od povinnosti nákladovej orientácie a dodržiavanie povinnosti cenovej nediskriminácie bude uplatňovať formou kontroly dodržiavania ekonomickej replikovateľnosti veľkoobchodne poskytovaných vstupov. Uložený postup úradu bude posudzovať replikovateľnosť pomocou EEO a zohľadní tiež výšku primeraného zisku z poskytovania jednotlivých regulovaných služieb, čo tiež prispeje k predvídateľnosti regulácie a podpore ďalších investícií.

Potreba dlhodobej ochrany hospodárskej súťaže

Vo viacerých častiach analýzy, ako aj vecného a územného vymedzenia úrad vyzdvihoval práve potrebu ochrany hospodárskej súťaže, k čomu ho zaväzuje zákon o elektronických komunikáciách. Úrad ukladal povinnosti primárne s cieľom zabezpečenia a ochrany hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov. Úrad v analýze zdôvodnil pretrvávajúce dominantné postavenie spoločnosti ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu. Nápravné opatrenia, majú zabezpečiť vhodné podmienky na kontinuálne zlepšovanie stavu súťaže na tomto trhu, ako aj ochranu už dosiahnutého stupňa súťaže.

Reguláciou dosiahnutý stupeň súťaže na DSL infraštruktúre, ktorá vytvorila tzv. súťaž založenú na službách (t. j. súťaž na regulovanej infraštruktúre, ktorá je nenahraditeľná) vo všetkých oblastiach bez dostupnej alternatívnej zastupiteľnej infraštruktúry, prispel k priaznivejším cenám pre koncových užívateľov (prezentované v časti 2.1.3 analýzy), čo tiež viedlo k rastu využitia DSL infraštruktúry (časť 2.1.3 analýzy). Túto súťaž je potrebné reguláciou naďalej ochraňovať aj vzhľadom na plánované rozsiahle technologické vylepšenia siete účastníckych vedení a z toho dôvodu je nevyhnutné v uložených povinnostiach prístupu pokračovať aj do budúcnosti. Lepšie využitie existujúcej infraštruktúry umožní priaznivejšie podmienky pre ďalšie investície vlastníka infraštruktúry do zvyšovania kvality a dostupnosti hlasových a širokopásmových služieb, nakoľko väčšia

zákaznícka báza znižuje jednotkové náklady uvažovanej investície. Pre ochranu dosiahnutého stupňa súťaže je tiež nevyhnutné, aby úrad zabezpečil možnosť kontinuálneho prechodu alternatívnych poskytovateľov širokopásmového prístupu prostredníctvom národného BSA prístupu na vyššiu úroveň, tzv. lokálneho prístupu, ktorý je posledným medzistupňom na ceste k výhradne vlastnej infraštruktúre, čo je primárnym cieľom regulácie relevantného trhu (v súlade s princípom investičného rebríčka (Ladder of Investments)). Regulácia prístupu bude mať preto opodstatnenie až do dosiahnutia takého stupňa súťaže, kedy alternatívni poskytovatelia vybudujú vlastné prístupové infraštruktúry, čo je základným predpokladom pre udržateľnosť súťaže bez potreby regulačných zásahov.

Ochrana práv duševného vlastníctva a poskytovanie celoeurópskych služieb

Pokiaľ ide o ustanovenia § 22 ods. 3 písm. e) a f) zákona o elektronických komunikáciách, uloženie povinnosti prístupu neohrozuje práva duševného vlastníctva ani neovplyvňuje poskytovanie celoeurópskych služieb.

Uložené povinnosti sú plne v súlade s odporúčaniami EK a zaužívaným postupom ostatných členských štátov.

B. POVINNOSŤ TRANSPARENTNOSTI

K bodu I. a II., časti B. uložených povinností

Cieľom povinnosti transparentnosti je odstránenie, resp. minimalizovanie možností pretrvávania informačnej asymetrie pri poskytovaní veľkoobchodného lokálneho prístupu. To je možné zabezpečiť cez zverejňovanie referenčnej ponuky lokálneho prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalických a optických účastníckych vedení a ku káblovodnom. Referenčná ponuka služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení musí obsahovať informácie týkajúce sa zriadenia, poskytovania a používania veľkoobchodného lokálneho prístupu, najmä účtovné informácie, technické špecifikácie, geografické umiestnenie bodov prístupu, opis jednotlivých položiek, KPI, základnú a zvýšenú úroveň kvality služby na základe SLA o úrovni poskytovaných služieb, súvisiace lehoty, výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie stanovenej úrovne a lehôt (ďalej len „SLG“, t. j. Service Level Guarantee), ďalšie zmluvné podmienky zriadenia poskytovania a používania služby veľkoobchodného lokálneho prístupu, vrátane cien a akýchkoľvek podmienok obmedzujúcich prístup k službe veľkoobchodného lokálneho prístupu a ich používanie. Zverejňovanie vyššie špecifikovaných informácií umožní, aby podniky, ktoré majú záujem o uvoľnený prístup, získali základné informácie o podmienkach poskytovania služby uvoľneného prístupu prostredníctvom metalických a optických účastníckych vedení. Vďaka tomu, že budú mať využívatelia a žiadatelia o prístup ku všetkým potrebným informáciám v rovnakom rozsahu a čase, nebudú trpieť nevýhodou, ktorú by mali v dvojstranných komerčných vzťahoch s poskytovateľom

veľkoobchodného prístupu, kde nie je k dispozícii žiadny efektívny nástroj na zabezpečenie informačnej symetrie.

Úrad týmto rozhodnutím na základe analýzy veľkoobchodného trhu č. 3a) ukladá túto povinnosť spoločnosti ST, a.s. pri poskytovaní služieb lokálneho prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu, k optickej sieti a ku káblovodom významného podniku hlavne z dôvodu zabezpečenia dostupnosti základných a podstatných informácií pre všetky podniky, ktoré majú záujem o službu lokálneho prístupu za účelom poskytovania hlasových a širokopásmových služieb bytovým aj nebytovým zákazníkom. Dostupnosť základných, podstatných a špecifických informácií pre všetky podniky poskytujúce elektronické komunikačné služby pozitívne ovplyvňuje ich možnosti pri poskytovaní vlastných služieb. Táto referenčná ponuka musí byť dostatočne štruktúrovaná, minimálne v takom rozsahu, ako je uvedené v Minimálnom zozname položiek, ktorý je súčasťou výroku rozhodnutia. Tým úrad zabezpečí, že spoločnosť ST, a.s. bude zverejňovať referenčnú ponuku služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení v dostatočnom detaile.

V referenčnej ponuke musia byť uvedené, podľa Minimálneho zoznamu položiek, informácie o miestach fyzického prístupu, teda o geografickom umiestnení lokálneho prístupu vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov významného podniku a možnosti spoločného umiestnenia v týchto miestach významného podniku, vrátane fyzickej a vzdialenej kolokácie. Informácie o geografickom umiestnení distribučných miest umožnia ostatným podnikom získať informácie, ktoré sú nevyhnutné na plánovanie prípadných investícií do zvyšovania dostupnosti poskytovania svojich maloobchodných hlasových a širokopásmových služieb. Podniky musia disponovať informáciami o veľkosti pokrytia jednotlivých distribučných miest, vzdialenostiach koncových užívateľov od distribučného miesta, čo umožní lepšie plánovanie ekonomickej efektívnosti prípadnej investície. O každom distribučnom mieste musia byť dostupné informácie o tom, aká bola v sieti implementovaná technológia, aká je penetrácia aktívnych koncových bodov verejnej elektronickej komunikačnej siete v pomere k odhadovanému celkovému potenciálu pokrytia. Dôležitá je tiež informácia o geografickom umiestnení distribučného miesta, aby si podniky vedeli dôkladne naplánovať najvhodnejšie riešenia pripojenia na tento distribučný bod. Za miesta lokálneho prístupu sa považujú miesta, budovy, nehnuteľnosti určené adresou. Referenčná ponuka preto musí obsahovať zoznam ústrední a RSU/DLU, alebo topologickú štruktúru siete s informáciami o type dostupného rozvádzača v rámci daného miesta a aj o formách možnej kolokácie. Dostupnosť týchto informácií môže byť obmedzená len v prípade verejných bezpečnostných záujmov (napr. podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností), čo je v súlade s Prílohou č. 1 k zákonu o elektronických komunikáciách. To znamená, že dostupnosť informácií môže byť obmedzená len pri niektorých vybraných ústredniach, ktoré povinný podnik nezaradí do ponuky na fyzickú kolokáciu.

Transparentnosť je základným predpokladom pre zabezpečenie nediskriminácie, ktorá je ďalšou z uložených povinností. Zverejnená referenčná ponuka teda musí zohľadňovať povinnosti uložené v rámci povinnosti nediskriminácie v časti C. Základným princípom nediskriminácie je, že spoločnosť ST, a.s. bude povinná uplatňovať voči iným podnikom porovnateľné podmienky za porovnateľných okolností a poskytovať informácie a služby iným podnikom za rovnakých podmienok a s rovnakou kvalitou, ako keby ich využíval pre vlastnú potrebu alebo ich poskytoval podniku v postavení ovládanej osoby, alebo podniku, v ktorom má právo spolurozhodovať. Z tohto dôvodu úrad požaduje, aby referenčná ponuka bola prehľadná a dostatočne rozčlenená, aby podniky požadujúce určitú službu lokálneho prístupu nemuseli platiť za služby, ktoré nie sú potrebné vo vzťahu k požadovanej službe. Iba dostatočne prehľadná a rozčlenená referenčná ponuka je zárukou dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní veľkoobchodného uvoľneného prístupu, a predstavuje tak obsahovú náplň povinnosti nediskriminácie. Dostatočne široký rozsah povinných položiek referenčnej ponuky tak obmedzuje možnosť individuálnych rozdielov v jednotlivých zmluvách o prístupe a prepojení a limituje možnosti rozdielnosti zmluvných podmienok pre uchádzačov o prístup, čím efektívne zabraňuje spoločnosti ST, a.s. správať sa diskriminačne. Z uvedeného dôvodu považujeme za efektívne naplnenie povinnosti nediskriminácie len v spojení s transparentnou prezentáciou informácií a podmienok lokálneho prístupu.

Z toho dôvodu musia byť povinnosti uložené v rámci nediskriminácie zverejňované v rámci referenčnej ponuky, resp. jej príloh.

Metodika úradu pre posudzovanie ekonomickej replikovateľnosti služieb nadväzujúcich na služby na relevantnom trhu č. 3a) je zverejnená na webovom sídle úradu.

K bodu III., časti B. uložených povinností

Úrad v rámci povinnosti transparentnosti ukladá povinnosť významnému podniku informovať v referenčnej ponuke na svojom verejne dostupnom webovom sídle o nových veľkoobchodných službách minimálne 6 mesiacov pred začatím ich faktického poskytovania a uvedením súvisiacich maloobchodných služieb poskytovaných prostredníctvom NGA sietí. Lehota 6 mesiacov pred začatím poskytovania nových služieb je v súlade s NGA odporúčaním a úrad ju považuje za dostatočnú na to, aby ostatní hráči na trhu, prípadne aj žiadatelia o prístup a odberatelia prístupu dokázali pružne reagovať na novú situáciu na trhu. Významný podnik disponuje kombináciou najrozsiahlejšej infraštruktúry na trhu a ekonomickej sily, ktorej sa nevyrovná žiadny podnik na trhu, preto začatie poskytovania nových služieb a produktov môže významne ovplyvniť situáciu na už aj tak nesúťažnom veľkoobchodnom trhu.

K bodu IV., časti B. uložených povinností

Lehotu 45 dní na zverejnenie návrhu na zmenu referenčnej ponuky pred zamýšľanou zmenou považuje úrad za dostatočnú. Táto lehota poskytne dostatočný časový priestor na reakciu zo strany potenciálnych alebo súčasných veľkoobchodných partnerov. Spoločnosť ST, a.s. je zároveň povinná 30 dní pred zverejnením návrhu na zmenu referenčnej ponuky s týmto návrhom oboznámiť úrad, ktorý tak bude mať možnosť kontroly dodržiavania uložených povinností, najmä pokiaľ ide o uplatňovanie uloženej povinnosti nediskriminácie. Ak by úrad nemal možnosť včas zasiahnuť a nariadiť spoločnosti ST, a.s. prípadnú zmenu referenčnej ponuky ešte pred jej zverejnením na webovom sídle spoločnosti ST, a.s., mohlo by to poškodiť používateľov veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s., ako aj koncových užívateľov na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Uvedené lehoty sa nevzťahujú na zmenu referenčnej ponuky na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky, na zmenu referenčnej ponuky v nadväznosti na rozhodnutie o metóde podľa bodov III., VII. a IX. v časti B. vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K bodu V., časti B. uložených povinností

Podniky majú legitímny záujem na tom, aby získali dostatočné množstvo času a mohli sa pripraviť na zmeny významne ovplyvňujúce ich investície. V miestach, kde sa podnik s významným vplyvom na trhu chystá vymeniť časť svojej existujúcej prístupovej siete s medenými káblami za optickú a plánuje odstaviť z prevádzky používané body prepojenia, musí byť zabezpečený primeraný plán tejto migrácie. Takýto plán migrácie musí byť transparentný a vyvinutý na dostatočne detailnej úrovni, aby sa podnik aktuálne využívajúci uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu mohol pripraviť na zmeny v súvislosti s vyradovaním aktuálne využívaných alebo plánovaných bodov prístupu z prevádzky a zodpovedajúcim spôsobom upraviť svoje siete, ako aj plány na ich rozširovanie. Úrad stanovil dve rôzne lehoty povinnosti zverejňovania informácií ohľadne zámeru ukončiť poskytovanie uvoľneného prístupu. Ak sa podniky so spoločnosťou ST, a.s. nedohodnú na vhodnom pláne migrácie existujúcich uvoľnených prístupov, musí im byť umožnená dostatočne dlhá lehota na vysporiadanie sa s touto skutočnosťou a realizáciu vlastných investičných zámerov, čo je podľa NGA odporúčania lehota najmenej 5 rokov. Toto obdobie môže byť kratšie, ak je zabezpečený rovnocenný prístup. Plán migrácie by mal obsahovať lehoty všetkých dôležitých úkonov vyradovania, resp. výmeny častí existujúcej prístupovej siete s medenými káblami za optickú, ako aj lehoty plánovaného vyradenia existujúcich bodov prepojenia z prevádzky, ale aj dostupnosť nových prístupových bodov poskytovania uvoľneného prístupu, ako aj výskyt ďalších podstatných technologických zmien v sieti. Tieto lehoty, informácie o dostupnosti a zmeny musia byť určené tak, aby bol všetkým používateľom uvoľneného prístupu poskytnutý dostatočný časový priestor na prípravu, zosúladenie a synchronizáciu

jednotlivých úkonov vykonávaných významným podnikom, a mali by byť aktualizované na pravidelnej báze. Spoločnosť ST, a.s. stanoví aj náklady jednotlivých úkonov, ktoré budú musieť využívatelia uvoľneného prístupu v súvislosti s migráciou existujúcich prístupov znášať. Plán migrácie musí v maximálnej možnej miere odrážať a chrániť záujmy koncových užívateľov, kde koncoví užívatelia podnikov využívajúcich uvoľnený prístup významného podniku budú musieť mať rovnaké podmienky, resp. prípadné obmedzenia, aké budú mať koncoví užívatelia spoločnosti ST, a.s. Táto povinnosť opäť prispeje k väčšej spokojnosti koncových užívateľov na maloobchodnej úrovni a ochrane ich záujmov, nakoľko sa dosiahne dostatočný priestor na vytvorenie rovnakých podmienok pre všetky podniky využívajúce lokálny prístup v pevnom umiestnení spoločnosti ST, a.s. V konečnom dôsledku budú mať koncoví užívatelia na maloobchodnej úrovni možnosť voľby poskytovateľa využívaných služieb aj prostredníctvom NGA sietí, čo bude mať pozitívny vplyv na kvalitu a cenu týchto služieb.

K bodu VI., časti B. uložených povinností

Povinnosť zverejňovať štatistické údaje KPI jednotlivých SLA služieb považuje úrad za dôležitý kontrolný mechanizmus sledovania kvality poskytovaných služieb maloobchodnej vetve významného podniku, ako aj veľkoobchodným odberateľom významného podniku. Nakoľko služby poskytované maloobchodnej vetve spoločnosti ST, a. s. sú priamo porovnateľné so službami poskytovanými prostredníctvom časti A, bod I., písm. a) a b), povinnosť zverejňovať uvedené štatistické údaje sa vzťahuje práve na tieto služby. Úrad na základe týchto údajov bude môcť preskúmať, či pri poskytovaní služieb nedochádza k diskriminačnému správaniu významného podniku voči odberateľom veľkoobchodných služieb. Veľkoobchodní odberatelia prístupu od spoločnosti ST, a.s. budú mať možnosť kontroly plnenia zmluvne dojednaných podmienok kvality poskytovaných služieb. V prípade neplnenia zmluvne dojednaných parametrov služieb môžu tieto ukazovatele slúžiť ako podklad pre uplatnenie sankcií voči významnému podniku za nedodržanie zmluvných podmienok. Významný podnik bude zverejňovať štatistické údaje KPI samostatne za základnú úroveň SLA a prémiovú úroveň SLA. Údaje bude spoločnosť ST, a.s. zverejňovať každé tri mesiace na svojom verejne dostupnom webovom sídle a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za alternatívnych odberateľov prístupu a taktiež štatistické údaje KPI za maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

Oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojím veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Spoločnosť ST, a.s. sa so svojimi partnermi môže dohodnúť aj na elektronickej forme písomnej komunikácie zmien.

Zverejňované kvalitatívne ukazovatele sú bližšie špecifikované pod povinnosťou nediskriminácie, na ktorú sa tieto špecifické povinnosti vzťahujú.

Každý podnik využívajúci uvoľnený prístup od spoločnosti ST, a.s. potrebuje mať k dispozícii základnú štandardnú cieľovú úroveň, na ktorej sú mu poskytované všetky služby bez dodatočných poplatkov. Takáto štandardná úroveň je potrebná na zabezpečenie transparentného poskytovania služby veľkoobchodného uvoľneného prístupu, kde všetky podniky majú k dispozícii jednoznačné informácie o trvaní jednotlivých úkonov, a rovnako sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania. Ukazovatele úrovne poskytovaných služieb zahŕňajú úkony v súvislosti s poskytovaním prístupu, zriadením prístupu, procesy riešenia porúch, ako aj kompenzácie za nedodržanie týchto úkonov v stanovenom čase. Pokiaľ má podnik záujem o nadštandardnú úroveň poskytovaných služieb, môže si za tieto služby priplatiť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržania dohodnutej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej úrovne. Výsledkom takejto štandardnej úrovne poskytovania služieb uvoľneného prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre koncového spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník, spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania lokálneho prístupu spoločnosťou ST, a.s.

K bodu VII. – X., časti B. uložených povinností

Úrad ukladá v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia postupov a výsledkov ekonomickej replikovateľnosti. Ekonomická replikovateľnosť bude mať podľa názoru úradu najväčší význam pre zabezpečenie nediskriminačnej úrovne cien. Ekonomická replikovateľnosť sa pritom vzťahuje na celé portfólio poskytovaných služieb, nielen tých poskytovaných prostredníctvom sietí NGA.

Úrad ukladá v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu EoI, ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST, a.s. je povinná do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám súčasný stav jednotlivých procesov zahrnutých v povinnosti nediskriminácie, konkrétny návrh úprav vzhľadom na požiadavky úradu, ich obsah a implementáciu.

Súčasťou uloženej povinnosti je súpis procesov, ktoré musí plán implementácie obsahovať. Súpis vychádza z Odporúčania Komisie z 11.09.2013 o dôsledných nediskriminačných povinnostiach a metodikách výpočtu nákladov na podporu hospodárskej súťaže a zlepšenie investičného prostredia širokopásmového

pripojenia (ďalej len „odporúčanie o nediskriminácií“) ako aj zo zaužívaného postupu ostatných členských krajín EÚ.

Podľa článku 57 odporúčania o nediskriminácií: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu, a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Ďalej podľa článku 58 odporúčania o nediskriminácií: „Prínos jednoznačného záväzku včas implementovať nediskriminačné opatrenia by mal byť dostatočnou zárukou umožnenia cenovej flexibility ešte pred úplnou realizáciou plánu a môže mať bezprostredný kladný vplyv na investičné stimuly. Na druhej strane je potrebná určitá voľnosť NRO v časovom rozvrhu zavádzania cenovej flexibility, aby sa zaručila hospodárska súťaž, a najmä aby sa zamedzilo riziku porušenia existujúcich dohôd o prístupe.“ Ak regulovaný podnik s významným vplyvom na trhu nedodrží svoje záväzky obsiahnuté v pláne, malo by to mať podľa článku č. 59 odporúčania o nediskriminácií za následok opatrenie s odrádzajúcim účinkom. Najmä nedodržanie jedného alebo niekoľkých významných etáp plánu by malo viesť k zmene predpokladu, že bola uložená rovnocennosť vstupov, ako je to vyjadrené v článku 51 odporúčania. V dôsledku toho sa nediskriminačné podmienky pre nenariadenie alebo nedodržanie regulovaných veľkoobchodných cien za prístup na siete NGA už neplnia a mali by sa znova nariadiť regulované veľkoobchodné ceny za prístup alebo by úrad mal využiť svoju právomoc na uloženie sankcie v súlade s regulačným rámcom. Článok 51 odporúčania o nediskriminácií hovorí: „Plán by mal obsahovať konkrétne významné etapy s harmonogramom zavedenia každej z nich. Prvé významné etapy by mali obsahovať minimálne povinnosti zabezpečiť technickú replikovateľnosť a stanoviť uloženie najdôležitejších hlavných ukazovateľov výkonnosti, dohôd o úrovni služieb a záruk za úroveň služieb potrebných na poskytovanie kľúčových regulovaných veľkoobchodných služieb, a to čo najskôr, najneskôr do šiestich mesiacov od uloženia povinnosti rovnocennosti vstupov.“

Úrad po prijatí plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na odporúčanie o nediskriminácií. Spoločnosť ST, a.s. následne zverejní ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie, v ktorom budú zohľadnené záujmy zúčastnených strán v najväčšej možnej miere tak, aby sa dosiahla zhoda odzrkadľujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Úrad tak naplní obsah článku 57, keďže plán implementácie prezentovaný spoločnosťou ST, a.s. bude upravený tak, aby v maximálnej miere zohľadňoval požiadavky zúčastnených strán. Úrad bude následne dôsledne monitorovať proces implementácie, ktorý musí byť plne v súlade so schváleným plánom spolu s časovým harmonogramom.

V prípade, že spoločnosť ST, a.s. nebude plniť povinnosti v súvislosti s uplatňovaním rovnocennosti vstupov, úrad uplatní svoje zákonné právomoci na uloženie sankcií alebo úpravu rozsahu uložených povinností v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a regulačným rámcom EK.

EK požaduje, aby implementácia najdôležitejších ukazovateľov výkonnosti a technickej replikovateľnosti netrvala dlhšie ako 6 mesiacov od uloženia povinností. Úrad využije svoje právomoci a kapacitné možnosti tak, aby zabezpečil túto požiadavku EK v najkratšej možnej lehote. Kompletná implementácia Eol však bude závisieť od spolupráce viacerých strán a od stupňa rozsiahlosti potrebných zásahov do siete spoločnosti ST, a.s., z toho dôvodu nie je možné stanoviť presný harmonogram jej úplnej implementácie.

Spoločnosť ST, a.s. v lehote najneskôr do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia zverejní ako súčasť referenčnej ponuky a predloží úradu plán implementácie Eol, ktorý bude obsahovať nasledovné body:

- a) parametre súčasných procesov objednávaní a poskytovania veľkoobchodných vstupov,
- b) postupy a výsledky testov technickej replikovateľnosti v súlade s časťou C. bodom III. písmenom f) pre nové služby poskytované prostredníctvom NGA sietí uvádzané na trh, ako aj pre služby na prostredníctvom NGA sietí, pre ktoré spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,
- c) postup implementácie jednotlivých procesov,
- d) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,
- e) lehoty, postupy a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,
- f) postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti portfólia všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu na agregovanej úrovni prostredníctvom technológie FTTx, nadväzujúcich na veľkoobchodnú službu virtuálneho uvoľneného prístupu k optickému vedeniu typu bod – multibod, resp. veľkoobchodnú službu úplného uvoľneného prístupu k optickému vláknu typu bod – bod, vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri výpočte ekonomickej replikovateľnosti sa vychádza z EEO tak, aby bolo s veľkoobchodnými vstupmi na trhu 3a) po pripočítaní nevyhnutných veľkoobchodných nákladov potrebných na

poskytovanie služieb na veľkoobchodnom trhu 3b) možné efektívne poskytovať portfólio všetkých služieb na trhu 3b) prostredníctvom FTTx technológie na agregovanej úrovni, s primeraným ziskom vypočítaným na základe hodnoty WACC významného podniku. Zmeny cenových podmienok v referenčnej ponuke na základe postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti nadobudnú účinnosť 75. dňom odo dňa predloženia postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti úradu.

Spoločnosť ST, a.s. má zároveň pre jednotlivé procesy špecifikovať postup EoI, resp. zabezpečiť rovnocennosť výstupov, ako aj preukázať opodstatnenosť rovnocennosti výstupu (ďalej len „EoO“, t. j. Equivalence of Output) pri takých procesoch, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy.

Lehoty súvisiace s testom ekonomickej replikovateľnosti:

- spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti vykonaných v súlade s časťou C. bodom III. písmenom e) pre služby lokálneho prístupu *prvýkrát* do 3 mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia. Zmeny cenových podmienok v referenčnej ponuke na základe postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti nadobudnú účinnosť 75. dňom odo dňa predloženia postupov a výsledkov testov ekonomickej replikovateľnosti pre služby lokálneho prístupu.
- spoločnosť ST, a.s. je následne povinná zverejniť a predložiť úradu postupy a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti pri každej zmene ceny a/alebo parametrov služby, ktorá bude mať za následok návrh na zmenu podmienok v referenčnej ponuke. Podľa časti B. bod IV. výrokovej časti rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle návrh na zmenu referenčnej ponuky na lokálny prístup v lehote najmenej 45 dní pred zamýšľanou zmenou a písomne oboznámiť úrad s navrhovanou zmenou a jej dôvodoch najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle.

Úrad po prijatí plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu. Spoločnosť ST, a.s. bude následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúce požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

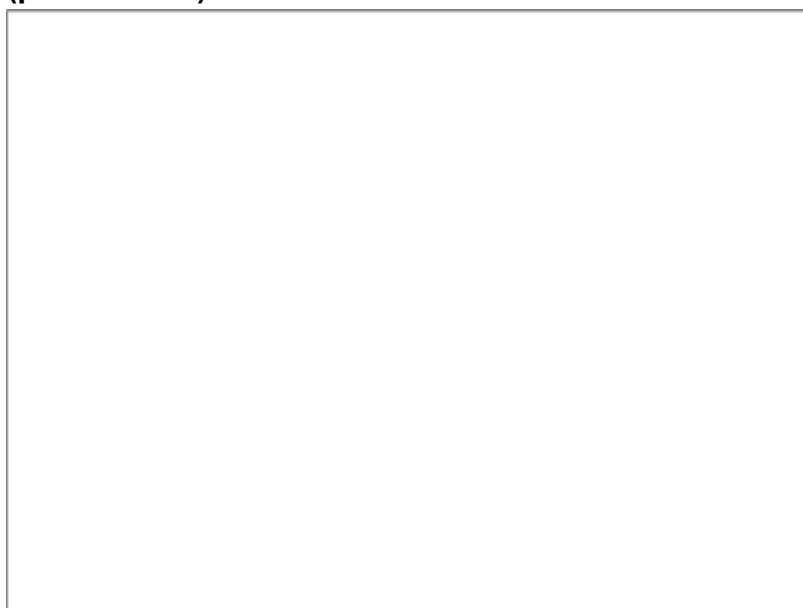
Úrad bude mať do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia od spoločnosti ST, a.s. informácie o postupoch a výsledkoch pri testoch ekonomickej replikovateľnosti.

C. POVINNOSŤ NEDISKRIMINÁCIE

Neuloženie povinnosti nediskriminácie by mohlo mať za následok možnosť uplatňovania diskriminačných podmienok s cieľom vylúčiť alebo obmedziť súťaž. Uloženie povinnosti transparentnosti spolu s uložením povinnosti nediskriminácie je účinným nástrojom na zabezpečenie rovnakých podmienok pri poskytovaní tých istých služieb. Podľa zákona o elektronických komunikáciách je úrad tzv. sektorový regulátor a jeho úlohou je rozhodovať ex ante, t. j. povinnosťou úradu je určiť rámec a konkrétne pravidlá budúceho správania sa.

K bodom I. a II., časti C. uložených povinností

Obrázok č. 2 - Momentálny stav informačného a objednávkového systému (predmet OT)



Vysvetlivky: (predmet OT)



[REDACTED]

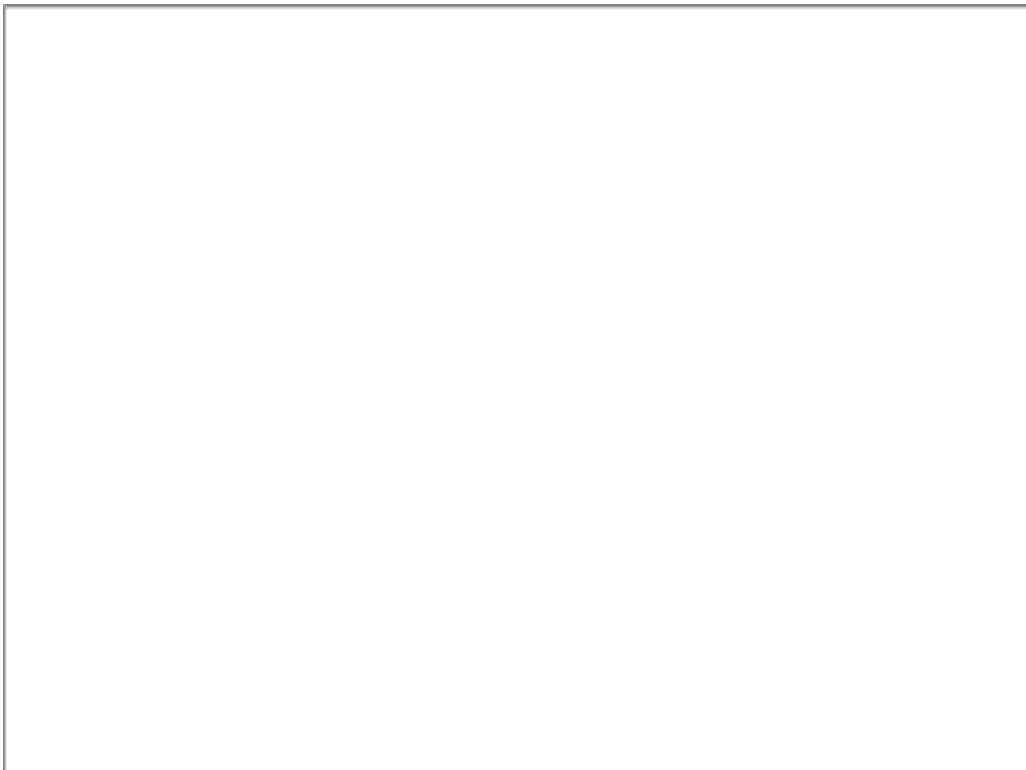
Alternatívni poskytovatelia majú prístup do objednávacieho systému spoločnosti ST, a.s., ktorý slúži na riadenie objednávok všetkých služieb spoločnosti ST, a.s.

Podľa vyjadrení alternatívnych poskytovateľov je informačný a objednávky systém prehľadný a zrozumiteľný, funguje bez nedostatkov. Medzi výhrady patrilo napríklad nemožnosť sledovania stavu objednávky v reálnom čase, neexistencia automatizovaného vykonávania činností pomocou vhodného rozhrania (napr. nejaká forma zabezpečeného API rozhrania). Portál vo všeobecnosti poskytuje len komunikačnú bránu na výmenu xml súborov.

[REDACTED]

[REDACTED] (predmet OT)

Obrázok č. 3 – Proces zriadenia prístupu (predmet OT)



[REDACTED] (predmet OT)

[REDACTED]

Tabuľka poskytuje prehľad celkového počtu zariadení služby širokopásmového prístupu a ULL samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov. Pre zariadenia ULL platí, že takmer 60 % požiadaviek z celkového počtu ■ (predmet OT) bolo v roku 2015 zrealizovaných v lehote 1 týždňa. Len 16 % zariadení trvalo dlhšie ako 14 dní, z toho len v 1,23 % prípadov doba zariadenia prekročila mesiac, resp. 30 kalendárnych dní.

Pre zariadenia týkajúce sa širokopásmového prístupu z trhu 3b) je možné konštatovať, že v lehote do 2 kalendárnych dní (lehota sa počíta od nasledujúceho dňa po objednaní) bolo v roku 2015 zriadených mierne viac xDSL prístupov u alternatívnych poskytovateľov ako u spoločnosti ST, a.s. Pri dlhších lehotách bolo zriadených výrazne viac xDSL prístupov u spoločnosti ST, a.s. ako u alternatívnych poskytovateľov. Počet zriadených optických prístupov u alternatívnych poskytovateľov bol zanedbateľný v porovnaní s počtom optických prístupov zriadených zákazníkom spoločnosti ST, a.s. Počet zariadení FTTx u alternatívnych poskytovateľov však v súčte dosiahol len ■ (predmet OT) prístupov, čo zvyšuje pravdepodobnosť odchýlky od priemerných hodnôt dosahovaných s väčšou zákazníckou bazou. Pri zariadeniach do 48 hodín je počet zriadených FTTx prístupov u alternatívnych poskytovateľov len 7,7 % z celkového počtu zariadení, pri spoločnosti ST, a.s. však dosahuje až 22,29 %.

Odchýlky prezentované v rámci trhu 3b) z toho dôvodu potvrdzujú dôležitosť tvorby a zverejňovania štatistických ukazovateľov, ktoré prispievajú k väčšej miere transparentnosti a umožnia lepšiu kontrolu dodržiavania povinnosti nediskriminácie.

Tabuľka č. 18 - Trvanie odmietnutia zriadenia služby širokopásmového prístupu cez xDSL v roku 2015 (predmet OT)

Štatistiky odmietnutia zriadenia podľa názoru úradu odhaľujú problematické pozadie realizovania zriadenia služby širokopásmového prístupu. Celkový počet odmietnutých zariadení xDSL prístupov dosiahol v roku 2015 až 75 % z celkového počtu zriadených prístupov xDSL.

Vo vyše polovici prípadov pritom išlo o zrušenie žiadosti z dôvodu chyby v objednávke. Prítom len v približne 60 % prípadov k zrušeniu objednávky došlo skôr ako do 1 kalendárneho dňa od odoslania objednávky. Takmer pätina žiadostí nebola zrušených ani do 4 kalendárnych dní v prípade alternatívnych poskytovateľov a dokonca až 35 % v prípade spoločnosti ST, a.s.

Pri pohľade na odmietnutie žiadosti z dôvodu nemožnosti zriadenia vidíme, že až približne 40 % záujemcov o zriadenie služby bolo informovaných o zrušení ich žiadosti z dôvodu nemožnosti zriadenia v lehote viac ako 7 dní od žiadosti o zriadenie.

Celkový pohľad na dobu trvania jednotlivých úkonov poskytoval úradu ucelený obraz o časových bariérach, ktoré sú spojené so zmenou poskytovateľa služby. V prípade, že ide o migráciu existujúceho účastníka, doba migrácie sa začína podnetom zo strany účastníka, ktorý požiada o ukončenie zmluvy alebo o prechod ku konkurencii k dátumu ukončenia platnosti zmluvy so súčasným poskytovateľom. V tomto prípade je lehota ukončenia zmluvy v priemere blízka 45 kalendárnym dňom, nakoľko výpovedná doba je 30 dní a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom bola podaná žiadosť o ukončenie zmluvy.

Ďalším prípadom je zriadenie nového prístupu, kde po podaní žiadosti väčšina prípadov končí potrebou zadávania novej žiadosti z dôvodu chýb v existujúcej objednávke. To výrazne predlžuje celkovú lehotu zriadenia služby, ktorú však nie je možné presne vypočítať, nakoľko chybné objednávky nie sú v systéme upravované, ale zadávajú sa vždy nové objednávky.

Momentálny stav procesov riešenia porúch

Pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení k účastníckemu vedeniu s dohodnutou službou SLA spoločnosť ST, a.s. neevidovala žiadnu hlásenú poruchu v roku 2015.

Pri poskytovaní prístupov bez SLA bolo pri poskytovaní prístupu k účastníckemu vedeniu zaznamenaných spolu ■ porúch (**predmet OT**), ktorých doba odstraňovania trvala spolu ■ hodín (**predmet OT**), čo predstavuje priemer menej ako 10 hodín.

Spoločnosť ST, a.s. sa podľa referenčnej ponuky na prístup k účastníckym metalickým vedeniam zaväzuje k odstráneniu porúch hlásených počas pracovných dní do 48 hodín od prijatia hlásenia o poruche v 80 % všetkých prípadoch. Pri poruchách hlásených v nepracovný deň začína lehota na odstránenie poruchy plynúť nasledujúci pracovný deň o 0:00 hod. Doba trvania poruchy sa počíta ako časový rozdiel medzi okamihom prijatia hlásenia a okamihom, keď spoločnosť ST, a.s. poruchu odstráni a oznámi to alternatívne poskytovateľovi. Oneskorenia spôsobené zákazníkom a alternatívnym poskytovateľom znižujú vypočítanú dobu trvania poruchy.

Na trhu 3a) nie sú poruchy liniek až také časté ako na trhu 3b), čo súvisí s tým, že alternatívny poskytovateľ využíva len neaktívne metalické vedenie a nasadená technológia je už v jeho vlastnej réžii. Dôvodom je skutočnosť, že je predané len malé množstvo ULL prístupov a to v lokalitách s dobrou kvalitou metalickej siete (s koncentráciou firemných klientov v obchodných centrách) a teda najpravdepodobnejšia porucha môže byť fyzické preseknutie kábla, čo by však vyžadovalo výrazne dlhší čas odstránenia poruchy a čo sa doposiaľ pri predanom množstve nenastalo.

Pri posudzovaní objednávkového a informačného systému úrad dospel k zisteniu, že pri poskytovaní informácií o dostupnosti služby alternatívni poskytovatelia vstupujú priamo do systému na overovanie adres spoločnosti ST, a.s. cez na to vytvorené rozhranie Web-checker. Prístup do objednávkového systému je zabezpečený cez rozhranie Partner Gateway. Pri zriaďovaní objednávky je možná rezervácia konkrétneho času technika, ktorá je rovnocenná pre alternatívnych poskytovateľov, ako aj pre spoločnosť ST, a.s.

Následné zriadenie služby prebieha na základe rezervovaných termínov u technika. Pri ostatných objednávkach sa postupuje v súlade s princípom logistickej efektivity vzhľadom na územné rozloženie požiadaviek v čase (kombinácia princípu Mobile Work Force a FIFO metódy (anglicky – First In, First Out), podľa ktorej sa vybavujú požiadavky v poradí, v akom boli zaevidované). V tomto ohľade považuje úrad procesy pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov za rovnocenné.

Celkový proces zriadenia služby však trvá vo veľkom počte prípadov neprimerane dlhú dobu, v ktorej ešte nie je zachytený čas od zriadenia až po storno objednávok, ktoré boli do systému zadávané v rámci predchádzajúcej neúspešnej objednávky. Podiel zrušených objednávok na celkovom počte úspešných zriadení je podľa názoru úradu neprimerane vysoký, a z toho dôvodu bolo nevyhnutné uložiť opatrenia na zlepšenie súčasného stavu.

Proces riešenia opravy je identický pre obe strany, alternatívny poskytovateľ pristupuje k systému pre riešenie porúch (TTM) cez rozhranie TT, ktoré zaznamenáva hlásenia na základe vopred definovaných parametrov priamo do TTM systému spoločnosti ST, a.s.

Rovnocennosťou vstupov sa rozumie poskytovanie služieb a informácií záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti. Ide teda o použitie rovnakých systémov, procesov a poskytovanie rovnakých informácií, ako sú poskytované pri zriaďovaní a poskytovaní maloobchodných služieb spoločnosti ST, a.s. Rovnocennosť vstupov je z pohľadu LLU prístupu náročné posudzovať, nakoľko pri akejkoľvek požiadavke na migráciu existujúceho prístupu, alebo zriadenie nového prístupu je nevyhnutné prepojiť účastnícke vedenie s odovzdávacím rozvádzačom konkrétneho alternatívneho poskytovateľa. Pri zriadení prístupu tak nemôže ísť o rovnocennosť tohto konkrétneho vstupu potrebného pre úspešnú realizáciu maloobchodného prístupu, nakoľko účastnícke vedenie je primárne zapojené na rozvádzač spoločnosti ST, a.s. To znamená, že pre zriadenie služby pre zákazníka spoločnosti ST, a.s. nie je potrebné uskutočniť rovnaký rozsah procesov

ako pre zriadenie LLU poskytovateľa. Uvedené platí aj pre úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod-bod.

O rovnocennosti vstupov pri zriadení služby je preto možné uvažovať len pri prístupe VULA, ktorý je aktívny a zriadenie konkrétneho prístupu sa nerealizuje na fyzickej vrstve. Pre prístup VULA je možné posudzovať konkrétne procesy súvisiace so zriadením služby, nakoľko tieto sú podobné ako pri poskytovaní širokopásmového prístupu na trhu 3b). O rovnocennosti vstupov je tiež možné uvažovať pri posudzovaní spoľahlivosti fungovania služby, odstraňovania porúch, úpravách zmluvných vzťahov (zmena typu služby, preloženie služby, doba ukončenia zmluvy), a prístupe k informáciám. Tieto procesy musia byť poskytované v rovnakom rozsahu, kvalite a čase pre alternatívnych poskytovateľov, ako sú poskytované pre spoločnosť ST, a.s. Implementácia rovnocennosti prístupu podľa odporúčania o nediskriminácii umožní upustenie od nákladovej orientácie veľkoobchodne poskytovaných služieb, ak úrad preukáže že splní ustanovenia článku 49 tohto odporúčania. Rovnocennosť vstupov bude priebežne monitorovaná a kontrolovaná pomocou ukazovateľov kvality poskytovaných služieb, ktoré spoľahlivo preukážu dodržiavanie uložených povinností. Podľa zistení úradu už väčšina procesov funguje na rovnakom princípe, úrad sa z toho dôvodu pri posudzovaní návrhu implementácie od spoločnosti ST, a.s. zameria na zosúladenie zostávajúcich procesov v súlade s princípmi zakotvenými v § 11 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Uvedené je v súlade s odporúčaním o nediskriminácii, článok 7, ktorý odporúča regulačným úradom zvážiť náklady spojené s dodržiavaním právnych predpisov, ako napríklad úpravu existujúcich systémov pre poskytovanie rovnocenných vstupov. Úrad z toho dôvodu zváži v rámci návrhu implementácie možné úpravy jednotlivých procesov na základe opodstatneného návrhu spoločnosti ST, a.s. a v spolupráci s dotknutými stranami bude presadzovať úpravu procesov, ktorej prínosy budú prevyšovať náklady spojené s ich implementáciou. Jednotlivé procesy a ich fungovanie bolo v rámci analýzy konzultované so všetkými stranami, úradu sú známe problematické oblasti prezentované v odôvodnení uložených povinností, a z toho dôvodu neočakáva výrazné odlišnosti v požiadavkách dotknutých strán. Uložené povinnosti prístupu už sú na trhu veľkoobchodne poskytované prostredníctvom referenčných ponúk spoločnosti ST, a.s., čím je zabezpečená ich technická replikovateľnosť. Ak sa pri jednotlivom posudzovaní procesov preukáže, že rovnocennosť vstupov pre konkrétny proces nie je primeraná vzhľadom na jeho očakávaný prínos pre hospodársku súťaž, úrad schváli spoločnosti ST, a.s. zabezpečenie poskytovania tohto procesu podľa rovnocennosti výstupov v súlade s článkom 9 odporúčania o nediskriminácii. Musí pritom byť zabezpečené, že príslušné systémy a postupy budú mať rovnaký stupeň spoľahlivosti a výkonnosti, akým disponuje spoločnosť ST, a.s.

Koncept rovnocennosti vstupov odporúčaný EK ako nástroj na minimalizovanie možností uplatňovania diskriminačných praktík významným podnikom môže veľkou mierou prispieť k zvýšeniu transparentnosti poskytovania veľkoobchodného prístupu v sieti spoločnosti ST, a.s. Fungovanie jednotlivých procesov objednávania, zriadenia, prevádzky či opráv služieb lokálneho prístupu mali doposiaľ podniky možnosť zistiť až v rámci skutočnej prevádzky služby. Transparentne zverejňovaný systém fungovania tejto veľkoobchodnej služby prispeje k ďalšiemu rozvoju regulovaného trhu a v konečnom dôsledku bude viesť k väčšiemu prospechu pre koncových užívateľov služby širokopásmového prístupu. Úrad preto považuje uloženie tejto povinnosti za mimoriadne dôležité a prospešné pre ďalší rozvoj trhu. Rovnocennosť musí byť sprevádzaná implementáciou viacerých čiastkových procesov (SLA, SLG, KPI, ekonomická replikovateľnosť či technická replikovateľnosť), ktoré zabezpečia fungovanie rovnocennosti poskytovanej veľkoobchodnej služby a jej verejnú kontrolu. Tým úrad zabezpečí dôsledné uplatňovanie požiadaviek vyplývajúcich z § 11 ods. 4, písm. b) a c) zákona o elektronických komunikáciách.

Úrad po zverejnení plánu implementácie vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na odporúčanie o nediskriminácii. Úrad môže využiť aj ustanovenie § 19 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách a na uplatnenie povinností uložených rozhodnutím úradu podľa § 18 ods. 1 uložiť významnému podniku zmeny referenčnej ponuky. Spoločnosť ST, a.s. bude následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Úrad takýmto postupom v najväčšej možnej miere zohľadní pripomienky zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh. Úrad bude v plnej miere prihliadať na článok 51 odporúčania o nediskriminácii tak, aby v lehote do 6 mesiacov zabezpečil zverejňovanie KPI spolu s dohodnutými úrovňami kvality a kompenzáciami za ich nedodržiavanie SLA/SLG. Úrad však nedokáže odhadnúť presný rozsah a časový rámeč prípadnej implementácie Eol pre jednotlivé procesy, kde prínosy prevýšia náklady ich zavedenia. Z toho dôvodu nestanovil konečný časový rámeč, kedy bude musieť byť Eol plne implementovaná. Povinnosť ekonomickej replikovateľnosti a technickej replikovateľnosti nových ponúk bude pritom platiť ihneď po nadobudnutí účinnosti prvostupňového rozhodnutia.

K bodu III. písm. a) až d) časti C. uložených povinností

SLA/SLG a KPI

Pokuty za nedodržanie dohodnutých hodnôt

Doplnková služba SLA pre prístup k účastníckemu metalickému vedeniu

SLA je poskytovaná pre 2 parametre merania úrovne kvality: Doba opravy a Dostupnosť služby.

SLA je dostupná v 6 úrovniach kvality:

- a) štandard (nonstop)
- b) medium (nonstop)
- c) high (nonstop)
- d) štandard pracovné dni (po-pia)
- e) medium pracovné dni (po-pia)
- f) high pracovné dni (po-pia)

Doba opravy

SLA štandard (nonstop)	TTR ¹⁵ ≤ 12 hodín
SLA medium (nonstop)	TTR ≤ 8 hodín
SLA high (nonstop)	TTR ≤ 6 hodín
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA)	TTR ≤ 12 hodín
SLA medium pracovné dni (PO-PIA)	TTR ≤ 8 hodín
SLA high pracovné dni (PO-PIA)	TTR ≤ 6 hodín

Úroveň poskytovania SLA – typ nonstop – zabezpečuje časovo neobmedzené sledovanie (24/7/365) určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu.

Úroveň poskytovania SLA – typ PO-PIA – zabezpečuje časovo obmedzené sledovanie určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu. Sledovanie príslušných parametrov SLA sa uskutočňuje a vyhodnocuje výlučne počas pracovných dní a počas pracovných hodín (7:00 – 17:00 hod). Pre sledovanie a vyhodnotenie parametrov SLA sa do úvahy berú len pracovné dni a pracovné hodiny. Počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) sa parametre SLA nesledujú a nezapočítavajú do vyhodnotenia pre príslušný parameter SLA a prístup k účastníckemu vedeniu. Lehoty na uskutočnenie potrebných úkonov rozhodujúce pre počítanie hodnoty SLA parametra počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) neplynú. Počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna a mimo pracovných

¹⁵ Time to Repair, doba odstránenia poruchy

hodín sa na takýto prístup k účastníckemu vedeniu nazerá, akoby sa jednalo o prístup bez SLA.

Dostupnosť služby

$$SA [\%] = \left(1 - \frac{\sum^n TTR}{CT}\right) \cdot 100\%$$

SLA štandard (nonstop)	SA ≥ 98 %
SLA medium (nonstop)	SA ≥ 98,5 %
SLA high (nonstop)	SA ≥ 99 %
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA)	SA ≥ 98 %
SLA medium pracovné dni (PO-PIA)	SA ≥ 98,5 %
SLA high pracovné dni (PO-PIA)	SA ≥ 99 %

Cena za poskytovanie SLA

SLA štandard pracovné dni (PO-PIA)	13,28 €
SLA medium pracovné dni (PO-PIA)	16,60 €
SLA high pracovné dni (PO-PIA)	19,92 €
SLA štandard (nonstop)	21,58 €
SLA medium (nonstop)	24,90 €
SLA high (nonstop)	28,21 €

Spoločnosť ST, a.s. aplikuje zľavy z ceny služby SLA, ktoré sú alternatívnym poskytovateľom účtované v prípade nedodržania dohodnutej lehoty SLA jednotlivo pre oba sledované parametre kvality služby. Každá zľava je uplatňovaná vždy s ohľadom na konkrétny prístup k účastníckemu vedeniu, na ktorý sa vzťahuje.

Zľavy z ceny pre TTR – Doba opravy

Pri nedodržaní dohodnutej doby opravy je za každú hodinu omeškania zľavy vo výške 1 % pre SLA štandard, 2 % pre SLA medium a 2,5 % pre SLA high. Maximálne ohraničenie zľavy je 50 % pre SLA štandard a medium a 70 % pre SLA high.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť ST, a.s. aj v prípade nedodržania dohodnutej úrovne SLA kompenzuje alternatívnych poskytovateľov maximálne do úrovne 70 % z dohodnutej ceny za poskytovanie SLA. Využívanie podobnej služby preto pre alternatívneho poskytovateľa nemá žiadny význam, nakoľko kompenzácie za nedodržanie dohodnutej lehoty sú v maximálnej úrovni nižšie, ako je cena služby SLA. Z uvedeného dôvodu alternatívni poskytovatelia nejavia o využívanie služby SLA záujem.

Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby

Pri nedodržaní dohodnutej dostupnosti služby je uplatňovaná zľavy z ceny služby SLA od 5 % až do maximálnych 70 % pri hodnote SA nižšej ako 90 % (variant SLA high).

Opäť tu platí rovnaké konštatovanie ako pre parameter TTR, spoločnosti ST, a.s. aj pri dostupnosti služby na úrovni nižšej ako 90 %, čo znamená, že služba by mohla byť nedostupná viac ako 74 hodín v mesiaci, je uznaná kompenzácia alternatívneho poskytovateľovi v maximálnej výške 70 % z ceny SLA 28,21 EUR bez DPH (pre high nonstop). Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá záruku garancie kvality služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej spoločnosťou ST, a.s.

Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. začala poskytovať štandardnú SLA úroveň, ktorá bude v základnom rozsahu poskytovaná pre všetky aktívne prístupy, a ktorej sledované parametre budú transparentne zverejňované za každé 3 mesiace. Zároveň je nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. stanovila pokuty za nedodržanie tak, aby mali dostatočne odstrašujúci účinok a motivovali tak k dodržiavaniu dohodnutých úrovní služby. Cena SLA je neprimerane vysoká a zľavy sú mimoriadne nízke, čo robí službu SLA absolútne nezaujímavú pre alternatívnych poskytovateľov. Navyše pomer ceny SLA k cene uvoľneného prístupu je neprimerane vysoký.

Úrad preto ukladá povinnosť poskytovania SLA pre metalický, ako aj optický uvoľnený prístup, vrátane prístupu VULA.

Úrad ukladá spoločnosti ST, a.s. nasledovný minimálny rozsah parametrov SLA:

- a) doba zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení;
- b) doba odmietnutia zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky);
- c) doba ukončenia poskytovania služby - znamená počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení;
- d) spoľahlivosť fungovania služby v % - znamená celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období;
- e) doba odstránenia poruchy – znamená celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období.

Podľa názoru úradu všetky parametre uvedené v minimálnom zozname sú pre transparentné poskytovanie služby mimoriadne dôležité z pohľadu naplnenia ustanovení § 11 ods. 3 a 4 zákona o elektronických komunikáciách. Dôsledné uplatňovanie a transparentné zverejňovanie ukazovateľov kvality poskytovanej

služby môže prispieť k zníženiu rizika diskriminačného zaobchádzania s podnikmi, chrániť dosiahnutú úroveň hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov a podporovať efektívne investície do infraštruktúry.

SLA musia byť doplnené príslušnými garanciami SLG. Nedodržanie garantovanej úrovne služieb tak bude sankcionované až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA, vrátane ceny samotného prístupu.

Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania služby a zvýšenia kvality poskytovanej služby, ako aj užívateľskej spokojnosti s poskytovanou službou je nevyhnutné zabezpečiť zverejňovanie sledovaných parametrov kvality na pravidelnej báze. Článok 24 odporúčania o nediskriminácii hovorí, že lehota zverejňovania týchto údajov by mala byť aspoň 4 krát ročne. Úrad bude monitorovať správnosť vykazovania jednotlivých ukazovateľov kontrolou na základe údajov poskytovaných využívatelmi veľkoobchodných služieb. V prípade zistenia nezrovnalostí vo vykazovaných údajoch úrad v súlade s článkom 26 odporúčania o nediskriminácii vyzve spoločnosť ST, a.s. na odstránenie nedostatkov v povinnej zverejňovaných údajov podľa povinnosti transparentnosti.

Uloženie povinnosti zverejňovania SLA považuje úrad za mimoriadne dôležité pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. Povinnosť poskytne veľkoobchodným záujemcom o prístup potrebné garancie kvality služby, ktoré budú môcť premietnuť do kvality služby na maloobchodnej úrovni. Garancie musia byť doplnené pokutami s dostatočne odstrašujúcim efektom, ktoré na jednej strane budú veľkoobchodného poskytovateľa motivovať k ich dodržiavaniu a na druhej strane dostatočne kompenzovať koncového užívateľa na maloobchodnom trhu. Spoločnosť ST, a.s. poskytuje len tzv. vyššiu úroveň SLA, ktorá je spoplatnená mesačnou sadzbou, ktorá je účtovaná popri štandardnom poplatku za prístup. Ich cena v súčte s cenou SLA však neumožňuje alternatívnemu poskytovateľovi efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu rezidenčných užívateľov. Poskytovatelia si preto neobjednávajú služby spolu s dohodnutou úrovňou kvality SLA. Nediskriminačné poskytovanie služby znamená, že bude v rovnakom rozsahu a trvaní poskytovaná všetkým využívatelom veľkoobchodných vstupov vrátane vlastnej maloobchodnej úrovne spoločnosti ST, a.s.

Úrad pokladá za nevyhnutné, aby bola povinnosť aplikovaná na dobu zriadenia služby, ktorá je alternatívnymi poskytovateľmi považovaná za kľúčovú. Ďalším ukazovateľom, ktorého kvalitu je potrebné monitorovať, je spoľahlivosť fungovania služby, ako aj doba odstránenia prípadnej poruchy. Pre základnú úroveň SLA je podstatné, aby stanovené úrovne boli v rovnakom rozsahu dosahované pre všetkých využívatelov veľkoobchodných vstupov. Naproti tomu pre SLA vyššej

úrovne je nevyhnutné, aby boli dohodnuté úrovne doplnené sankciami v rozsahu, ktoré budú dostatočne prísne stanovené.

Sankcie a mechanizmus výpočtu sankcií časti C. uložených povinností slúžia ako nevyhnutný nástroj pre spoľahlivé fungovanie systému dohodnutej úrovne kvality služby meranej na základe zvolených parametrov kvality. Pokiaľ by sankcie neboli implementované, spoločnosť ST, a.s. by nemala motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby a alternatívni poskytovatelia by nemali žiadne možnosti, ako sa domáhať zmluvne dohodnutej kvality, čím by hrozila ujma spôsobená koncovému užívateľovi služby. Pri dobe zriadenia služby alebo iných typoch posudzovaných procesov môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST, a.s. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST, a.s. tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.

Úrad u alternatívnych poskytovateľov zisťoval podmienky fungovania jednotlivých procesov pri poskytovaní veľkoobchodného prístupu. Na základe podrobnej analýzy týchto procesov bolo identifikovaných niekoľko kľúčových bodov, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť priebežný monitoring, aby sa mohlo kontrolovať ich nediskriminačné poskytovanie.

Ukazovatele merajúce úroveň fungovania jednotlivých procesov, ktoré sú súčasťou dohodnutej úrovne poskytovanej služby, zabezpečia transparentné pravidlá, za ktorých má byť poskytovaný veľkoobchodný prístup. Tieto ukazovatele musia byť doplnené pokutami, ktoré súvisia s nedodržaním jednotlivých dohodnutých hodnôt. Súpis minimálneho zoznamu ukazovateľov, ktorý je významný podnik povinný zverejňovať, je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná v prípade nedodržiavania dohodnutej úrovne poskytovaných služieb za vopred určených podmienok poskytnúť kompenzáciu v súvislosti s nedodržaním stanovenej štandardnej úrovne podľa bodu III. uloženej povinnosti nediskriminácie. Suma kompenzácie bude odvodená buď z výšky jednorazovej úhrady, alebo z výšky opakovanej úhrady v závislosti od toho, či posudzovaný ukazovateľ súvisí s poskytovaním služby (napr. spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy), alebo s jednorazovými úkonmi (napr. doba zriadenia, odmietnutia zriadenia, ukončenia služby). Výsledkom dohodnutej úrovne poskytovania služieb lokálneho prístupu spoločnosťou ST, a.s. bude prospech pre konečného spotrebiteľa na maloobchodnej úrovni v podobe jednoznačných pravidiel uskutočňovania jednotlivých úkonov vo vzťahu podnik – zákazník spolu s prípadnými postihmi za nedodržanie týchto dohodnutých pravidiel. Tým sa budú vo väčšej miere chrániť záujmy koncového užívateľa, čo zároveň prispeje k zlepšeniu podmienok poskytovania širokopásmového prístupu spoločnosťou ST, a.s. Úrad v rámci tejto časti uloženej povinnosti nediskriminácie

špecifikoval konkrétne povinnosti, ktoré musí plniť spoločnosť ST, a.s., aby sa dosiahla konkurencieschopnosť využívateľov prístupu pri poskytovaní služieb na pridružených trhoch 3b), resp. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Bez efektívneho nástroja motivujúceho poskytovateľa veľkoobchodného vstupu k dodržiavaniu dohodnutej úrovne poskytovaných služieb nie je možné zabezpečiť efektívnosť uloženej povinnosti.

K bodu III. písmeno e) časti C. uložených povinností

Ekonomická replikovateľnosť

1. Pri zabezpečení ekonomickej replikovateľnosti úrad posudzuje priestor na efektívne poskytovanie služieb (t.j. veľkoobchodného širokopásmového prístupu) nadväzujúcich na služby na relevantnom trhu č. 3a)). Úrad analýzou preukázal, že veľkoobchodný lokálny prístup nie je potrebné cenovo regulovať a v súlade s odporúčaním o nediskriminácii uložil povinnosť ekonomickej replikovateľnosti. Ekonomická replikovateľnosť bude mať podľa názoru úradu najväčší význam pre zabezpečenie nediskriminačnej úrovne cien, jej predmetom je posúdenie portfólia všetkých služieb na trhu 3b) na agregovanej úrovni prostredníctvom predmetnej technológie.
2. Ekonomická replikovateľnosť má zabezpečiť, že využívateľia prístupu majú priestor na efektívne poskytovanie služieb. Regulovanému podniku by mala byť zachovaná dostatočná možnosť flexibility pri tvorbe svojej ponuky. Pri výpočte ekonomickej replikovateľnosti sa vychádza z EEO tak, aby bolo s veľkoobchodnými vstupmi na trhu 3a) po pripočítaní nevyhnutných veľkoobchodných nákladov potrebných na poskytovanie služieb na veľkoobchodnom trhu 3b) možné efektívne poskytovať portfólio všetkých služieb na trhu 3b) prostredníctvom predmetnej technológie (technológie xDSL alebo technológie FTTx) na agregovanej úrovni s primeraným ziskom vypočítaným na základe hodnoty WACC významného podniku.

Odporúčanie o nediskriminácii hovorí o možnosti neuloženia cenovej regulácie pre služby NGA pri aplikácii rovnocennosti vstupov obsahujúcej celý rad opatrení, ktoré sú uvedené v uloženom znení povinnosti nediskriminácie. Úrad v analýze preukázal opodstatnenosť národného vymedzenia relevantného trhu 3a), v rámci ktorého identifikoval oblasti s významnou prítomnosťou alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr, najmä NGA prístupových sietí prevádzkovaných alternatívnymi poskytovateľmi. Títo poskytovatelia vytvárajú na národnú cenu spoločnosti ST, a.s. významný tlak a vytvárajú tak obmedzenia z dôvodu ktorých je spoločnosť ST, a.s. nútená vzhľadom na jednotnú cenovú politiku uplatňovať na maloobchodnom trhu ceny na takých úrovniach, aby si udržala stabilné trhové podiely na trhu širokopásmového prístupu. Úrad v nadväznosti na to identifikoval v rámci posudzovania súčasného stavu súťaže, ako aj pri kritériu vyjednávací sila, že nákladová orientácia uložená v rámci cenovej regulácie minulého kola analýzy

trhu 3a) (v tom čase trh č. 4) viedla k veľkoobchodne regulovaným cenám, ktoré sú výrazne vyššie ako sú ceny uplatňované na tomto trhu v referenčných ponukách spoločnosti ST, a.s. Ceny uplatňované spoločnosťou ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu musia alternatívnym poskytovateľom vytvárať možnosť efektívne poskytovať služby na pridružených trhoch 3b), resp. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Povinnosť spoločnosti ST, a.s. poskytovať ostatným podnikom služby nediskriminačne vplýva na výslednú veľkoobchodnú cenu, ktorej úroveň sa odvíja od maloobchodných cien spoločnosti ST, a.s. a primeraného priestoru pre tvorbu zisku, ktorý je definovaný ako marža, t. j. rozdiel medzi maloobchodnou a veľkoobchodnou cenou služby. Tlak na maloobchodnú cenu spoločnosti ST, a.s. na národne vymedzenom trhu tak súčasne vytvára tiež tlak na ceny veľkoobchodne poskytovaných služieb, nakoľko spoločnosť ST, a.s. musí tieto služby poskytovať v súlade s uloženou povinnosťou nediskriminácie.

Úrad tak v analýze preukázal, že uložený rozsah povinností je dostatočný pre zabezpečenie takého stavu na trhu, aby významný podnik nepožadoval neprimerané vysoké ceny v neprospech koncových užívateľov. Podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách preto úrad nemá zákonnú možnosť uloženia povinnosti cenovej regulácie podľa § 12 tohto zákona. Úrad sa z toho dôvodu primárne zameriaval na striktné uplatňovanie povinnosti nediskriminácie prostredníctvom testov ekonomickej replikovateľnosti portfólia všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom predmetnej technológie (t. j. všetkých služieb veľkoobchodného širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL, resp. technológie FTTx) na agregovanej úrovni, nadväzujúcich na jednotlivé veľkoobchodné služby lokálneho prístupu podľa časti A, bodu I. písmen a) až c) výroku rozhodnutia. Spoločnosť ST, a.s. je povinná postupy a výsledky uvedených testov replikovateľnosti zverejniť a predložiť úradu.

Zúžený rozsah uložených povinností tak podľa názoru úradu plne zabezpečí, aby spoločnosť ST, a.s. nemala priestor účtovať neprimerane vysoké ceny, ani iným spôsobom diskriminovať alternatívnych poskytovateľov, čím bude chrániť záujmy koncových užívateľov. Cenová regulácia prístupu k sieti účastníckych vedení, alebo optickej prístupovej sieti, resp. hybridnej prístupovej sieti zloženej z oboch spomínaných typov prenosových médií by nevedla k žiadnej zmene už v súčasnosti využívaných veľkoobchodných cien.

K bodu III. písmeno f) časti C. uložených povinností

Test technickej replikovateľnosti – sa týka nových služieb poskytovaných prostredníctvom NGA sietí uvádzaných na trh a aktívne nevyužívaných NGA služieb prostredníctvom NGA sietí podľa časti A uložených povinností, bod I. písmen b) a c), ktorá musí obsahovať popis komunikácie medzi systémami spoločnosti ST, a.s. a alternatívneho poskytovateľa, konkrétne procesy objednávok, zariadenia, úprav či

ukončenia poskytovania služieb, prístupu k informáciám o službách, riešení porúch, kvalite poskytovanej služby a ďalším procesom, ktoré sú prístupné pre vlastnú maloobchodnú vetvu spoločnosti ST, a.s.

Test technickej replikovateľnosti sa týka len služieb poskytovaných prostredníctvom sietí NGA, t. j. optických vedení topológie FTTH, FTTB, prípadne FTTC s VDSL2 technológiou, prípadne jej nadstavbou použitou pre posledný úsek vedenia.

Podľa článku 11 odporúčania o nediskriminácii, záujemcom o prístup majú byť poskytnuté regulované veľkoobchodné vstupy, ktoré im umožnia efektívne **opakovať technicky nové maloobchodné ponuky** nadväzujúcej maloobchodnej vetvy podniku s významným vplyvom na trhu, najmä ak sa rovnocennosť vstupov neuplatňuje v plnej miere.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná zabezpečiť technickú replikovateľnosť každej novej služby, ktorej ponuka bude súčasťou referenčnej ponuky veľkoobchodného prístupu, v stanovenej lehote ešte pred začatím poskytovania vlastnej maloobchodnej služby. Výsledkom testu sa preukáže, že veľkoobchodné vstupy sú poskytované všetkým podnikom v rovnakej kvalite a v rovnakom čase ako pre spoločnosť ST, a.s.

Podľa článku 12 odporúčania o nediskriminácii, záujemcovia o prístup majú mať zabezpečený prístup k tým istým technickým a obchodným informáciám týkajúcim sa príslušného regulovaného veľkoobchodného vstupu bez toho, aby boli dotknuté príslušné predpisy o zachovaní obchodného tajomstva. Príslušné informácie zahŕňajú informácie o nových regulovaných veľkoobchodných vstupoch alebo zmenách už existujúcich regulovaných veľkoobchodných vstupov a treba ich poskytovať v súlade s lehotami stanovenými osobitne v každom jednotlivom prípade.

Táto povinnosť má uplatnenie najmä vzhľadom na možný budúci vývoj, kedy aktuálne poskytované povinnosti môžu byť upravené tak, že nebudú technicky replikovateľné alternatívnymi poskytovateľmi. Prípadne môže nastať situácia, že nové NGA služby poskytované spoločnosťou ST, a.s. nebudú veľkoobchodne technicky replikovateľné. V čase spracovania analýzy ponúkané veľkoobchodné vstupy, ktoré boli aktívne využívané, sú považované za technicky replikovateľné. Technická replikovateľnosť zabezpečí konkurencieschopnosť alternatívnych poskytovateľov pri poskytovaní širokopásmového prístupu k internetu v sieti spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu. Technická realizovateľnosť služby je základným predpokladom nediskriminačného poskytovania veľkoobchodne regulovanej služby. Úrad preto povinnosť technickej replikovateľnosti považuje za nevyhnutné minimum pre zabezpečenie ochrany alternatívnych

poskytovateľov voči možnému diskriminačnému zaobchádzaniu zo strany významného podniku.

Úrad bude uplatňovanie uložených povinností nediskriminácie dôsledne monitorovať a v prípade výraznej zmeny stavu súťaže, na základe ktorého bol uvedený rozsah povinností uložený, pristúpi k opatreniam na nápravu v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách.

D. POVINNOSŤ ODDELENEJ EVIDENCIE

S uložením povinnosti cenovej regulácie a nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom získania informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia s veľkoobchodným prístupom pre každú jednotlivú službu zvlášť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná na požiadanie poskytnúť úradu vyššie uvedené informácie samostatne za jednotlivé regulované služby. Oddelená evidencia nákladov a výnosov z regulovaných služieb umožní úradu overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej replikovateľnosti, ako aj ex-post kontroly cenovej nediskriminácie. To prispeje k zvýšeniu prospechu a podpore záujmov koncového užívateľa a zlepšeniu konkurenčných podmienok na maloobchodnej úrovni. Pri absencii povinnosti oddelenej evidencie by bola táto kontrola nevykonateľná.

Úrad zadefinoval znenie povinnosti oddelenej evidencie podrobnejšie ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, aby tak získal dostatočne podrobné informácie o nákladovosti jednotlivých regulovaných služieb. Štruktúra oddelenej evidencie musí byť priamo naviazaná na sumárne účtovné výkazy spoločnosti ST, a.s. a každý alokačný kľúč musí byť jednoznačne zdôvodnený konkrétnym postupom výpočtu vrátane vysvetlenia použitého kľúča pre alokáciu nákladov. Alokačný kľúč je spôsob priradenia nákladov k jednotlivým prvkom siete, činnostiam, zariadeniam a jednotlivým službám, ktorý zohľadňuje mieru v akej sa na nákladoch podieľajú. Len celkovým pohľadom na účtovné výkazy je možné preukázať, že spoločnosť ST, a.s. neuplatňuje zvýhodňovanie niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov, alebo že regulované služby neobsahujú náklady kalkulované v cene iných služieb, t.j. duplicitné náklady. Plnenie povinnosti oddelenej evidencie podľa § 21 zákona o elektronických komunikáciách je nevyhnutné pre preukázanie plnenia povinnosti nediskriminácie podľa § 20 tohto zákona. Spoločnosť ST, a.s. musí preukázať, že poskytovanie veľkoobchodne regulovaných služieb nie je križovo financované z iných trhov, na ktorých spoločnosť ako integrovaný telekomunikačný podnik pôsobí, a že na jednotlivé regulované služby sú alokované len náklady súvisiace s poskytovaním týchto služieb a zároveň sú v správnom pomere.

Úrad požaduje od spoločnosti ST, a.s. členenie pre jednotlivé služby minimálne v nasledovnom detaile: typ služby (napr. VULA, Optický uvoľnený prístup, Metalický úplný uvoľnený prístup, Metalický zdieľaný uvoľnený prístup, Kolokácia, Káblovody).

E. POVINNOSŤ REGULÁCIE CIEN

Úrad v odôvodnení rozhodnutia preukázal, že na základe predchádzajúceho kola uložená cenová regulácia nevedla k žiadnej zmene v uplatňovaných cenách na veľkoobchodnom trhu a teda nevedla k zlepšeniu stavu hospodárskej súťaže. Výsledkom cenovej regulácie LLU bola nákladovo orientovaná veľkoobchodná cena, ktorá bola v porovnaní so skutočne uplatňovanou cenou dvojnásobná. Spoločnosť ST, a.s. sa však uplatňovala nižšie veľkoobchodné ceny, ako boli úradom uložené regulované ceny.

Úrad namiesto nákladovo orientovanej cenovej regulácie prístupu zvolil striktniejšiu aplikáciu povinnosti nediskriminácie, čo v dostatočnom rozsahu vysvetlil v časti C. odôvodnenia uložených povinností.

Zúžený rozsah uložených povinností podľa názoru úradu plne zabezpečí, aby spoločnosť ST, a.s. nemala priestor účtovať neprimerane vysoké ceny, ani iným spôsobom diskriminovať alternatívnych poskytovateľov, čím bude chrániť záujmy koncových užívateľov. Cenová regulácia prístupu k sieti účastníckych vedení, alebo optickej prístupovej sieti, resp. hybridnej prístupovej siete zloženej z oboch spomínaných typov prenosových médií, by nevedla k žiadnej zmene už v súčasnosti využívaných veľkoobchodných cien.

Úrad uložil len cenovú reguláciu prístupu ku fyzickej infraštruktúre a kolokácie, ktoré nie je možné posúdiť prostredníctvom testov ekonomickej replikovateľnosti, nakoľko nie sú poskytované priamo koncovým užívateľom služby, ale tvoria len potrebné vstupy pre jej poskytovanie.

Konkrétne metódy kalkulácie cien prístupu ku káblovodom ako aj kolokácie, vydá úrad samostatnými rozhodnutiami. Návrh rozhodnutia pred vydaním konkrétnych metód bude podliehať procesu národných a nadnárodných konzultácií. Metódy kalkulácie cien úrad vydá samostatnými rozhodnutiami, ktoré podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách zverejní vo Vestníku úradu.

Podľa názoru úradu sa cenovou reguláciou zriadenia kolokačného miesta, resp. priestoru vyriešia potenciálne problémy pri budovaní kolokačného priestoru, resp. miesta významným podnikom pri poskytovaní lokálneho prístupu. Ceny za zriadenie, používanie prístupu a kolokáciu budú zahŕňať len tie náklady, ktoré súvisia s poskytovaním predmetných služieb.

Cenovou reguláciou zriadenia kolokačného miesta úrad sleduje cieľ, ktorým je odstránenie nezáujmu o službu kolokácie vyjadrený alternatívnymi podnikmi v rámci analýzy relevantného trhu. Dôvodom nezáujmu o využívanie služby kolokácie uvádzaným alternatívnymi podnikmi bola vopred nepredvídateľná cena tejto služby.

Úrad analýzou preukázal, že povinnosť cenovej regulácie prístupu na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu nie je potrebná. Veľkoobchodná cena je tvorená na základe ceny účastníckeho, resp. optického vedenia, ktorá bola nákladovo orientovanou metódou cenovej regulácie na trhu 3a) vypočítaná ako približne dvojnásobok v skutočnosti uplatňovaných veľkoobchodných cien. Spoločnosť ST, a.s. nemá možnosť účtovať veľkoobchodné ceny na úrovni vypočítaných nákladovo orientovaných cien, pretože výsledná jednotná maloobchodná cena širokopásmového prístupu k internetu od spoločnosti ST, a.s. je stanovovaná na takej úrovni, aby dokázala konkurovať alternatívnym poskytovateľom prítomným v určitých častiach územia Slovenska. Tí vytvárajú na spoločnosť ST, a.s. tlak, ktorý presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti a je tým pádom prítomný na celom území Slovenska, čo úrad preukázal v časti územného vymedzenia. Na základe toho úrad odôvodnil národné vymedzenie relevantného trhu, čo je plne v súlade s medzinárodnými usmerneniami EK. Spoločnosť ST, a.s. na základe platnej regulácie musí umožňovať používateľom veľkoobchodného prístupu ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku spoločnosti ST, a.s., čo je možné len vytvorením dostatočného priestoru medzi maloobchodnou cenou spoločnosti ST, a.s. a veľkoobchodnými nákladmi na prístup v sieti spoločnosti ST, a.s. Úrad v rámci uloženej povinnosti nediskriminácie stanovil viacero špecifických povinností ohľadom poskytovania veľkoobchodného prístupu vrátane ekonomickej replikovateľnosti, ktorá naďalej zabezpečí možnosť efektívneho replikovania maloobchodnej ponuky spoločnosti ST, a.s. Úrad v analýze preukázal obmedzenia z maloobchodného trhu, ktoré spoločnosť ST, a.s. prinútili stanoviť jednotnú národnú cenu maloobchodných služieb na takých úrovniach, aby si mohla udržiavať stabilné úrovne trhového podielu na Slovensku. Napriek tomu, že trh nie je konkurenčný, prítomný stupeň súťaže v určitých oblastiach územia Slovenska umožnil úradu upustiť od striktnnej cenovej regulácie formou nákladovo orientovanej metódy. Na druhej strane úrad posilnil povinnosť nediskriminácie v súlade s odporúčaním EK o nediskriminácií z roku 2013.

Úrad zohľadnil ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách, ktoré ho zaväzujú pri analýze relevantných trhov a ukladaní nápravných opatrení zohľadňovať aktuálny stav súťaže v prospech koncových užívateľov, vhodne podporovať súťaž v oblasti infraštruktúry, podporovať efektívne investície, prihliadať na odlišné situácie v oblasti efektívnej hospodárskej súťaže a ukladať povinnosti efektívne s ohľadom na identifikovaný konkurenčný problém. Úrad sa v uložených povinnostiach v plnej miere snažil o zabezpečenie takého stavu na regulovanom trhu, aby nedochádzalo k diskriminácii pri zaobchádzaní s podnikmi. To bude zabezpečené striktnnejším uplatňovaním povinnosti nediskriminácie,

ktorá identifikuje opatrenia na odstránenie konkrétnych problémov zistených v rámci analýzy. Konečným a hlavným zámerom úradu je prispieť k podmienkam smerujúcim k efektívnej hospodárskej súťaži na regulovanom trhu v dlhodobom horizonte, pričom je nevyhnutné zabezpečiť ochranu záujmov a prospech koncových užívateľov.

Všetky uložené povinnosti vychádzajú zo zisteného stavu na predmetnom veľkoobchodnom trhu, sú efektívne a primerané účelu a princípom regulácie, slúžia na podporu vnútorného trhu a podporujú záujmy koncových užívateľov. Úrad ukladá tieto povinnosti podľa zákona o elektronických komunikáciách z dôvodu, aby na danom trhu boli vytvorené podmienky pre zdravšie konkurenčné prostredie a na väčšiu podporu súťaže. Uložením všetkých povinností je cieľom úradu vytvoriť lepšie podmienky pre otvorenú a funkčnú súťaž na súvisiacom maloobchodnom trhu širokopásmových a hlasových služieb pre bytových a nebytových zákazníkov. Každú jednotlivú povinnosť úrad odôvodnil, a preto uložené povinnosti považuje za objektívne a primerané. Úrad pokladá uloženie každej jednotlivkej povinnosti za odôvodnené a primerané stavu súťaže a postačujúce na riešenie potenciálnych súťažných trhových problémov. Ide o povinnosti, ktoré napĺňajú v súlade s regulačným rámcom, účel ex ante regulácie, ktorým je vytvorenie podmienok pre vznik udržateľnej súťaže na relevantnom trhu a maximalizácia prospechu pre koncových užívateľov. Uloženie všetkých povinností je v súlade so stavom súťaže a ich efekt napĺňa vyššie uvedené princípy.

Národné konzultácie

Úrad dňa 06.04.2016 zverejnil na konzultačnom mieste na svojom verejne dostupnom webovom sídle analýzu relevantného trhu č. 3a) a stanovil mesačnú lehotu na zaslanie písomných pripomienok k tejto analýze. Analýza bola podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách doručená listom č. 322/OER/2016 zo dňa 07.04.2016 aj Protimonopolnému úradu SR.

V stanovenej lehote bolo úradu doručené stanovisko Protimonopolného úradu SR a spoločnosti Orange. Protimonopolný úrad SR vo svojom stanovisku uviedol, že k záverom analýzy relevantného trhu č. 3a) vykonanej úradom nemá žiadne pripomienky.

V priebehu konania národných konzultácií na príslušnom relevantnom trhu úrad dostal list od spoločnosti ST, a.s., ktorá žiadala úrad o predĺženie lehoty na zaslanie pripomienok. Úrad žiadosti spoločnosti ST, a.s. vyhovel a predĺžil lehotu do 20.05.2016. Spoločnosť ST, a.s. listom zo dňa 20.05.2016 zaevidovaným úradom pod č. 520/OER/2016 uviedla svoje pripomienky k jednotlivým častiam návrhu opatrenia ako aj návrhy na zmenu opatrenia.

Spoločnosť Orange listom zo dňa 06.05.2016 zaevidovaným úradom pod č. 504/OER/2016 uviedla svoje pripomienky k jednotlivým častiam návrhu opatrenia ako aj návrhy na zmenu opatrenia.

Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti ST, a.s. k analýze trhu

Jednotlivé pripomienky sú zoradené v bodoch, vymedzené odkazom na stranu a odsek v rámci jednotlivých častí analýzy. Najprv je uvedené pôvodné znenie textu analýzy, resp. odkaz na pôvodné znenie textu a následne návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu, zrušenie alebo nahradenie znenia textu analýzy.

1. Text analýzy na str. 10: „*Úrad oznámil spoločnosti Slovak Telekom, a.s., sekcii pre regulátorne záležitosti so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava (ďalej len spoločnosť „ST, a.s.“) listom č. 266/OER/2015 zo dňa 10.02.2015, že pristúpil k analýze veľkoobchodných trhov č. 3a, č. 3b a č. 4. Súčasne ju požiadal o zaslanie informácií a podkladov k predmetným trhom.*“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zmeniť v texte analýzy sídlo spoločnosti Slovak telekom, a.s. na „*Bajkalská 28, 817 62 Bratislava*“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad upravil text analýzy v súlade s požiadavkou spoločnosti ST, a.s. jej sídlo nasledovne:

„*Bajkalská 28, 817 62 Bratislava*“

2. Text analýzy na str. 11-80(Vymedzenie súvisiaceho maloobchodného trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Analýzu je potrebné doplniť o overiteľnú analýzu dopytu, napr. o detailný prieskum pohľadu koncových užívateľov na zastupiteľnosť jednotlivých technológií v obciach a mestách s rôznou hustotou obyvateľov a s rôznou dostupnosťou technológií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na nedostatky analýzy zastupiteľnosti a navrhuje dodatočné prieskumy zákazníckeho správania. Poukazuje ďalej na nepodložené vyjadrenia alternatívnych poskytovateľov, ako aj vlastné názory úradu bez odkazu na zdroj.

Spoločnosť ST, a.s. spochybňuje expertný názor úradu, ako aj alternatívnych poskytovateľov, ktorí sú tí najspôsobilejší pre posúdenie skutočného stavu súťaže na predmetnom trhu. Namiesto toho navrhuje, aby úrad zbral do úvahy reprezentatívnu

vzorku koncových užívateľov a na základe jej výsledkov sformuloval závery zastupiteľnosti jednotlivých technológií. Úrad nepotrebuje získavať údaje zo vzorky užívateľov, pretože disponuje detailnou databázou štatistických údajov, ktoré mu poskytujú ucelený obraz o stave súťaže v každej jednej obci medzi technológiami ako aj ich poskytovateľmi. Úrad má k dispozícii vývoj sledovaných ukazovateľov v čase, disponuje presnou evidenciou počtu aktívnych účastníkov jednotlivých podnikov oddelene pre všetky obce Slovenska, zároveň má k dispozícii technické a kvalitatívne parametre každej z technológií najvyužívanejších ponúk jednotlivých poskytovateľov. Úrad na vypracovanie predmetnej analýzy použil rozsiahlu štatistickú základňu.

Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte pripomienky spochybňuje štúdiu Ecorysu, ktorá bola ukončená v septembri roku 2013 a poskytovala detailné informácie o súčasnom stave a smerovaní telekomunikačného trhu nielen pre EK, ale aj jednotlivé členské krajiny. Úrad rezolútne odmieta spochybňovanie tejto štúdie spoločnosťou ST, a.s., nakoľko táto predstavuje historicky jednu z najlepších analýz telekomunikačného trhu v rámci EÚ, ktorej iniciátorom bola EK. Spoločnosť ST, a.s. vytýka neaktuálnosť údajov obsiahnutých v štúdiu a tiež fakt, že štúdia nebola venovaná špeciálne Slovenskej republike, čím dostatočne nereflektuje špecifiká nášho trhu. Úrad ubezpečuje spoločnosť ST, a.s., že v analýze kládol primárny dôraz na zohľadnenie národných špecifik a nepristúpil k holému preberaniu faktov obsiahnutých v tejto štúdiu. Potrebné je však zohľadniť fakt, že niektoré expertné analýzy nemusia byť nevyhnutne len novšieho dáta, aby poskytli úradu mimoriadne užitočné údaje použiteľné v analýze relevantných trhov na Slovensku. Ďalším nepopierateľným faktom je, že niektoré krajiny sú v úplne inej fáze vývoja trhu širokopásmového prístupu, ako aj regulácie relevantných trhov, a preto ich skúsenosti a zaužívaná prax platná pred niekoľkými rokmi môže byť mimoriadne užitočná pre riešenie súčasných regulačných problémov na Slovensku.

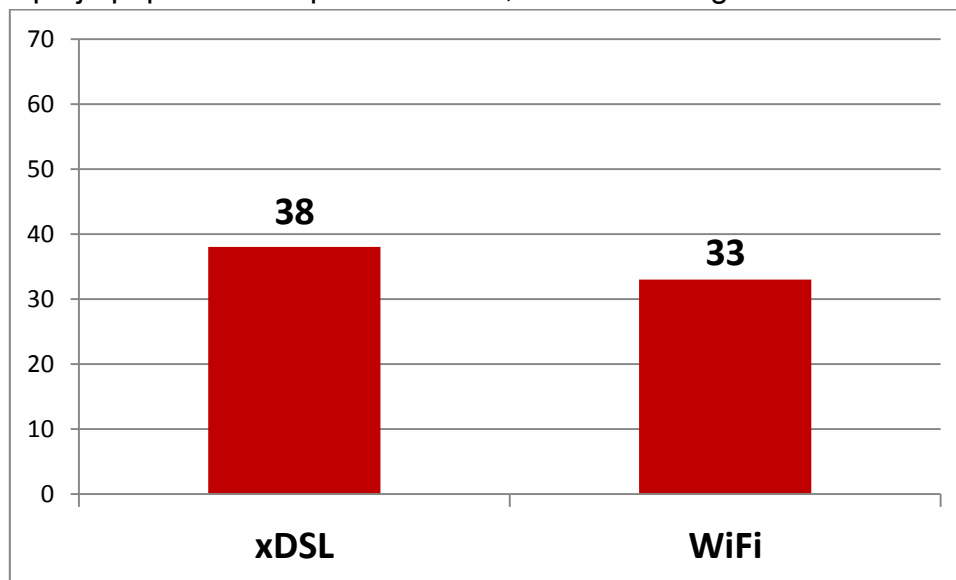
3. Text analýzy na str. 57: „*Graf č. 34 – Priemerný mesačný objem prevádzky v Gigabajtoch (GB) na užívateľa v 1. Polroku 2015*“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zobrazíť priemerný mesačný objem prevádzky tak, aby na osi Y boli viditeľné objemy v rozmedzí od 0 do 40 GB, resp. od 0 do 70 MB rovnako ako pri iných technológiách v grafoch č. 43 na str. 70, č. 38 na str. 60, č. 29 na str. 51, č. 21 na str. 39.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST, a.s. a zmenil graf č. 34 nasledovne:



4. Text analýzy na str. 57:

„Kvalita služieb je neporovnateľne nižšia v porovnaní so službami xDSL.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vetu zmeniť na *„Kvalita služieb môže byť porovnateľná s xDSL.“*

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Technické parametre technológie WiFi štandardne nedosahujú parametre technológie xDSL, čomu zodpovedá aj nižšia cena tejto služby. Aj pri technológii WiFi je však možné poskytnúť službu vo vyššej ako štandardnej kvalite, rovnako ako pri technológii xDSL. Napríklad xDSL v najnižšej kvalite dosahuje rýchlosť len 2 Mbit/s pri cene 10 eur za mesiac. Aj z tohto dôvodu úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, a.s., že v určitých prípadoch môže byť kvalita služieb poskytovaných prostredníctvom týchto dvoch technológií porovnateľná.

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Kvalita služieb poskytovaná väčšinou WiFi poskytovateľov je nižšia v porovnaní so službami xDSL.“

5. Text analýzy na str. 57: *Prístup je zdieľaný, často aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo výrazne znižuje kvalitu služby, najmä v čase väčšej vyťaženia siete . WiFi pripojenie je taktiež vysoko citlivé aj na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa výrazne zhoršuje kvalita pripojenia, čomu zodpovedá aj výrazne nižšia cena týchto pripojení, ktorá odzrkadľuje uvedené kvalitatívne nedostatky.*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť zoznam oblastí, v ktorých má WiFi technológia popísané problémy, a porovnať ich s celkovým pokrytím WiFi sietí. Presne špecifikovať vysokú citlivosť na zlé poveternostné podmienky a ako často sú takým extrémne zlým poveternostným podmienkam vystavení koncoví užívatelia WiFi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nerozumie návrhu spoločnosti ST, a.s. ohľadom technológie WiFi, obzvlášť pokiaľ ide o ohraničenie oblastí, v ktorých má dochádzať k zlým poveternostným podmienkam, ktorým sú vystavení koncoví užívatelia WiFi. V časti analýzy venovanej nepriamym vplyvom technológie WiFi na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu úrad v mimoriadnom detaile zhodnotil situáciu v jednotlivých obciach Slovenska. Nebral pritom na zreteľ teoretické úvahy o reliéfnych podmienkach územia Slovenska, ktoré by mohli vplývať na kvalitu signálu, nebral ani do úvahy vplyvy počasia na výslednú kvalitu poskytovanej služby. Nepopierateľným faktom je, že poskytovateľ signálu vysielaného vo voľných pásmach nemôže garantovať takú kvalitu služby, akú mu štandardne dokáže poskytnúť poskytovateľ v licencovanom pásme. V opačnom prípade by žiadny z podnikov využívajúcich pre poskytovanie služby frekvencie v niektorom z licencovaných pásiem nemal záujem o využívanie týchto frekvencií za odplatu, ak by bol schopný zabezpečiť porovnateľnú kvalitu v bezplatnom, voľnom frekvenčnom pásme. Nehovoriac už o rozdieloch v štandardnej kvalite medzi WiFi a inými technológiami, ktoré boli úradom označené za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni (FTTx, VDSL a CATV) a za ktoré jednoznačne vypovedajú čísla o vývoji počtu aktívnych účastníkov jednotlivých technológií v lokalitách ich dostupnosti. Úrad posudzuje technológiu WiFi ako celok, rovnako ako technológiu xDSL resp. VDSL. Aj tieto totiž disponujú rozdielnou kvalitou v závislosti od dĺžky a kvality vedenia metalickej siete. V prípade technológie WiFi ide o ešte komplexnejší problém, nakoľko existujú stovky poskytovateľov, z ktorých každý má možnosť samostatne určovať kvalitu služby, a tá sa ešte môže odlišovať v závislosti od výkonu každého jedného vysielача bezdrôtovej prístupovej siete. Je nemysliteľné, aby úrad išiel do takého detailu zisťovania, a v prvom rade by rovnaký prístup musel urobiť pre všetky sledované technológie a poskytovateľov. To by mohlo spôsobiť, že by analýza dosiahla takú úroveň komplexnosti, že by jej závery nebolo možné premietnuť do realizovateľných regulačných opatrení a výsledkom by bola neprimeraná záťaž pre trhové subjekty, čo je v rozpore so zákonnými cieľmi úradu.

6. Text analýzy na str. 58: *„Napriek tomu, že poskytovatelia pripojenia prostredníctvom technológie WiFi ponúkajú služby fyzickým aj právnickým osobám niekoľko rokov, nestali sa reálnou alternatívou pre xDSL pripojenie. Vo všeobecnosti sú tieto služby pokladané skôr za doplnkovú službu v miestach, kde xDSL technológia nie je dostupná v požadovanej kvalite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu pripojenia prostredníctvom technológie WiFi sú tieto služby využívané tiež pre dočasný prístup k internetu, napríklad pri dočasnom ubytovaní, novom*

bydlisku, v práci, v kaviarni.¹ (¹ Review of the wholesale broadband access markets OFCOM)

Rovnako ako technológia FWA, ktorej technické parametre sú posudzované nižšie, ani siete vo voľných pásmach nie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby širokopásmového prístupu (napr. IPTV, VoD).

Záver hodnotenia zastupiteľnosti

Sumarizácia hodnotenia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom WiFi:

- nízke zastúpenie prístupov WiFi vo väčších mestách, vysoké zastúpenie v oblastiach s nedostupnou fixnou infraštruktúrou,
- odlišné užívateľské preferencie (nižšie priemerné objemy prevádzky užívateľov v porovnaní s ADSL, výrazne nižšie v porovnaní s VDSL),
- odlišnosti v technických parametroch - nižšia kvalita pripojenia prostredníctvom technológie WiFi, kvalita pripojenia je závislá od viacerých činiteľov (terén, poveternostné podmienky, dostupnosť voľných frekvenčných pásiem, atď.),
- služby sú využívané aj pre dočasný prístup k internetu na vidieku,
- technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

V prvom odseku prvú vetu uvedeného odseku je potrebné doplniť o presnú špecifikáciu oblastí, resp. % alebo počet obyvateľov, v ktorých je toto tvrdenie pravdivé, pretože nie je pravdivé vo všeobecnosti na celom území SR. V druhej vete navrhujeme zmeniť slová „doplnkovú službu“ slovom „substitúť“ spolu so špecifikáciou oblastí, akých sa toto tvrdenie týka. Nepoznáme oblasť, kde by sa WiFi v SR používalo ako doplnková služba k menej kvalitnému xDSL. Poslednú vetu navrhujeme vymazať, nakoľko v analýze trhu v Slovenskej republike nemá zovšeobecňovanie zistení zahraničného regulátora nepodoprené nejakými relevantnými overiteľnými a konkrétnymi zisteniami v SR opodstatnenie.

Druhý odsek je potrebné zmeniť tak, aby úrad konštatoval, že obe uvedené technológie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby typu IPTV, VoD, o čom na Slovensku svedčí jednak priemerný objem prenesených dát prostredníctvom týchto technológií ako aj rastúci úspech služieb typu Teatro/TV2Go aj na týchto technológiách.

Záver je potrebné zmeniť v zmysle overiteľných zistení. Objemy prenesených dát v porovnaní s xDSL sú porovnateľné. Máme za to, že WiFi technológia je zastupiteľná s xDSL v množstve významných oblastí, od ktorých nemožno pri národnej definícii trhu jednoducho abstrahovať, obzvlášť ak má daná technológia taký významný (vyše 20 %) trhový podiel, pričom v krajských mestách je zastúpená iba marginálne, v SR musia byť rozsiahle významné oblasti, kde WiFi dominuje!

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Napriek tomu, že poskytovatelia pripojenia prostredníctvom technológie WiFi ponúkajú služby fyzickým aj právnickým osobám niekoľko rokov, nestali sa vo väčšine prípadov reálnou alternatívou pre xDSL pripojenie. Tieto služby sú tiež využívané v miestach, kde xDSL technológia nie je dostupná, alebo je dostupná v nedostatočnej kvalite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu pripojenia prostredníctvom technológie WiFi sú tieto služby využívané tiež pre dočasný prístup k internetu, napríklad pri dočasnom ubytovaní, novom bydlisku, v práci, v kaviarni.“

Navyše platí vyjadrenie úradu k pripomienke spoločnosti ST, a.s. č. 5. Nie je v kapacitách úradu, aby dokázal vyčísliť, na akej časti územia, alebo pre akú časť užívateľov je prístup prostredníctvom technológie WiFi využívaný na účel spomínaný úradom v tejto časti analýzy, čo pre závery analýzy nemá žiadny zásadný význam. Úrad však čiastočne uznal pripomienku spoločnosti ST, a.s. k textácii tejto časti analýzy, ktorú zodpovedajúcim spôsobom upravil.

V druhej časti pripomienky spoločnosť ST, a.s. spomína OTT službu Teatro/TV2Go, ktorá by podľa nej mala byť substitútom IPTV televízie poskytovanej spoločnosťou ST, a.s. Na základe toho by mal úrad zmeniť svoje konštatovanie, že táto technológia nie je schopná ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby typu IPTV, VoD. Podobné OTT služby sú poskytované bez akejkoľvek garancie kvality poskytovanej služby v sieti poskytovateľov, nakoľko sú poskytované prostredníctvom otvoreného internetu. Spoločnosť ST, a.s. ako každý štandardný telekomunikačný poskytovateľ zabezpečuje priority sieťovej prevádzky tak, aby bola v prvom rade garantovaná kvalita služby pre tzv. real-time služby ako IPTV. Táto politika určovania kvality služby v sieti v konečnom dôsledku spôsobuje, že zákazník s prístupom na internet od spoločnosti ST, a.s., ktorý si zabezpečuje IPTV/VoD prostredníctvom OTT služby nezávislého poskytovateľa, nemá možnosť sledovania tejto služby v rovnakej kvalite ako zákazník spoločnosti ST, a.s. so službou IPTV (Magio). To znamená, že už len pri porovnaní teoretickej substitúcie OTT služby na jednej platforme (xDSL) dochádzame k záveru, že tieto služby disponujú odlišnou možnosťou zabezpečenia kvality, ktorá je primárne určovaná poskytovateľom služby širokopásmového prístupu k internetu. Úrad má informácie o rozvoji tohto segmentu služieb u poskytovateľa širokopásmového prístupu k internetu, kvalitatívne však ide len o službu nižšej kvality so zameraním na zákazníka s požiadavkou pre poskytovanie základného, bezplatného balíka TV kanálov. Úrad z toho dôvodu odmieta návrh spoločnosti ST, a.s. v tejto časti pripomienky.

7. Text analýzy na str. 61-62:

„Záver hodnotenia zastupiteľnosti

Sumarizácia zastupiteľnosti k službám poskytovaným prostredníctvom FWA:

- *slabá konkurencieschopnosť FWA v porovnaní s xDSL - nízke zastúpenie prístupov FWA vo väčších mestách aj na Slovensku celkovo,*
- *odlišné užívateľské preferencie – užívatelia prostredníctvom FWA prenášajú menej dát v porovnaní s ADSL, a výrazne menej dát v porovnaní s VDSL,*
- *technické nedostatky - FWA je citlivé na zlé poveternostné podmienky, vplyvom ktorých sa zhoršuje kvalita pripojenia, a nie je tak možné zaručiť rovnakú kvalitu prenosu dát,*
- *vzhľadom na finančnú náročnosť sa poskytovatelia orientujú na firemný segment vysokokvalitného prístupu.*

Na základe uvedených argumentov služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA úrad nepovažuje za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni, t. j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Závery musí Úrad upraviť v zmysle zistení zodpovedajúcim celej SR, nielen situácii v krajských mestách. Objem prenesených dát cez FWA je takisto porovnateľný s xDSL a len ťažko dosiahnuteľný bez využívania náročných doplnkových služieb typu IPTV/VoD. Oveľa menej porovnateľný je objem prenesených dát medzi sieťami xDSL a FTTx (až 2-násobný), s ktorých zastupiteľnosťou Úrad nemá žiadny problém, ako medzi FWA/WiFi na jednej strane a xDSL na druhej (10-20% rozdiel)! Vysoká citlivosť na zlé poveternostné podmienky a súvisiace výrazné znižovanie kvality sa neopiera o žiadne overiteľné zistenie a nie je ani zobrazená expozícia, akej sú týmto hraničným vplyvom počasia vystavení koncoví užívatelia WiFi.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Odlišné technické charakteristiky porovnávaných ponúk prostredníctvom technológií FWA a xDSL výrazným spôsobom vplyvajú na rozhodovanie užívateľa pri výbere konkrétneho poskytovateľa. Aj napriek nižšej cene, ktorá môže sčasti kompenzovať odlišné technické charakteristiky služby poskytovanej prostredníctvom technológie FWA, užívatelia preukázali a preukazujú odlišné preferencie, ktorých výsledkom je minimálna penetrácia tejto technológie v Slovenskej republike. Aj napriek vysokému pokrytiu technológie FWA sú prístupy roztrúsené naprieč celým územím Slovenskej republiky, v drvivej väčšine v malých obciach s nedostupnou alternatívnou fixnou infraštruktúrou. Argument spoločnosti ST, a.s. o potrebe zistení zodpovedajúcich celej SR je teda neopodstatnený.

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na výrazne odlišný objem prevádzky pri technológii FTTx, ktorý však v tomto prípade svedčí o tzv. jednostrannej zastupiteľnosti. To znamená, že sítě xDSL užívatelia migrujú na technológiu FTTx, ale nie naopak, pretože technológia FTTx disponuje výrazne lepšími kvalitatívnymi parametrami v porovnaní s xDSL.

Úrad z analýzy odstránil konštatovania o vysokej citlivosti na zlé poveternostné podmienky, nakoľko v prípade technológie FWA sú podobné tvrdenia neopodstatnené.

8. Text analýzy na str. 63: *„Mobilný širokopásmový prístup na Slovensku je prevádzkovaný prostredníctvom 3G a 4G, pričom 3G je naďalej najrozšírenejším prístupom s 92 % podielom na trhu širokopásmového internetu prostredníctvom mobilnej siete.“*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy o očakávaný trend rastu využívania LTE. Zhodnotiť vplyv nových aktuálnych dát na závery úradu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Je úplne prirodzené, že prevádzka v sieťach 3G a 4G sa časom vyrovnáva. Je tiež prirodzené, že objemy prevádzky v sieti 4G dosahujú stále vyššie úrovne, nakoľko siete LTE disponujú väčšou priepustnosťou (maximálne teoretické rýchlosti sťahovania a odosielania dát sú výrazne vyššie). Slovensko nedosahuje v penetrácii mobilného širokopásmového prístupu ani priemer EÚ, kde približne 2/3 užívateľov využíva mobilný širokopásmový prístup. Aj z tohto pohľadu je možné predpokladať, že využívanie mobilného širokopásmového prístupu sa bude časom minimálne zblížovať s priemerom EÚ.

Ako ďalej úrad uviedol v analýze: *„Z vyššie uvedeného porovnania ponuky mobilného širokopásmového internetu s prístupom cez xDSL vyplýva, že sítě sú maximálne teoretické rýchlosti prístupu cez mobilný širokopásmový internet vyššie a cena je porovnateľná, ale je to len v prípade programov, ktoré významne obmedzujú množstvo prenesených dát bežnou rýchlosťou. Po prekročení FUP limitu rýchlosť prístupu rapídne klesá, v prípade spoločnosti O2 až na rýchlosť 48 kbit/s. Drastické zníženie rýchlosti v prípade mobilného prístupu pri relatívne nízkych limitoch spôsobuje jeho veľmi obmedzenú použiteľnosť.“*

Úrad v analýze venoval dôraz predpokladanému budúcemu vývoju aj na základe výsledkov expertnej štúdie Ecorys, ktorú spoločnosť ST, a.s. vo svojich predchádzajúcich pripomienkach kritizovala. Vývoj LTE v iných krajinách je v úplne inej fáze životného cyklu ako na Slovensku, preto štúdia Ecorys v tomto prípade poskytuje užitočné informácie o stave LTE v rámci EÚ, nakoľko na Slovensku sa jej využitie len rozbieha. Užívateľské správanie zákazníkov využívajúcich mobilný širokopásmový prístup je do značnej miery limitované dátovými obmedzeniami ich programov a cenou za prenesené dáta, poskytovateľ mobilného širokopásmového

prístupu je pri určovaní dátových limitov primárne zameraný na riadenie kapacitnej prevádzkyschopnosti prístupovej sieťovej infraštruktúry. Výsledkom toho je potvrdenie tvrdenia expertnej štúdie Ecorys, že napriek lákavým ponukovým rýchlostiam sťahovania a odosielania dát majú mobilné siete nepopierateľne svoje kapacitné obmedzenia, ktoré im dnes ani v blízkej dobe neumožnia v plnej miere nahradiť širokopásmový prístup v pevnom umiestnení. Mobilný širokopásmový prístup preto nie je považovaný za súčasť vymedzenia relevantného trhu. Navyše stav súťaže na Slovenskom trhu mobilného širokopásmového prístupu vôbec nenaznačuje, že by sa mala existujúca situácia do troch rokov dramaticky zmeniť.

9. Text analýzy na str. 68-69: *„Grafické znázornenie objemu prevádzky na jeden prístup v GB ukazuje, že priemerný používateľ mobilného širokopásmového prístupu preniesie mesačne neporovnateľne menej dát ako používateľ prístupov xDSL a FTTx. Tieto rozdiely vyplývajú predovšetkým z nízkych FUP limitov mobilného internetu, ako aj odlišného správania sa používateľov v porovnaní s používateľmi xDSL a FTTx. FUP limity obmedzujú spôsob využívania mobilného internetu, keď sa zvyčajne pohybujú do 5-6 GB v najvyužívanejších programoch. Po prekročení limitu sa rýchlosť pripojenia značne spomalí, a to na 48-128 kbit/s. Drastické zníženie rýchlosti v prípade mobilného prístupu pri relatívne nízkych limitoch spôsobuje jeho veľmi obmedzenú použiteľnosť.“*

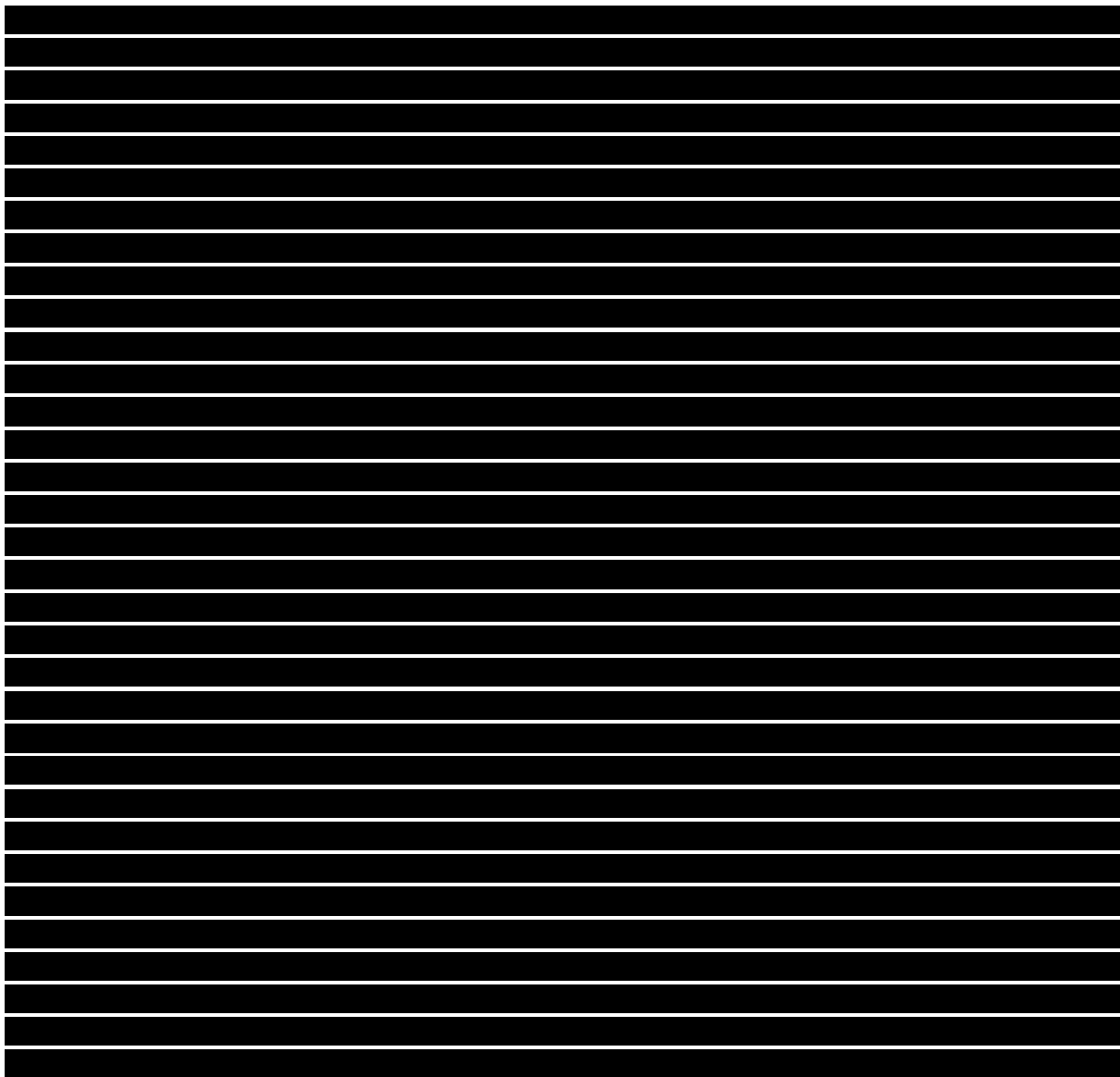
Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Nie je pravda, že by pre mobilný internet paušálne platilo drastické znížovanie rýchlostí pri nízkych limitoch, vid' napr. ponuka Orange (35 GB dát pri plnej rýchlosti) a ponuka SWAN (50 GB dát týždenne pri plnej rýchlosti)¹⁶. Úrad, si selektívne vybral ponuky, ktoré vyhovujú záveru o nezastupiteľnosti s xDSL/FTTx. Nie je ani pravda, že by to spôsobovalo obmedzenú použiteľnosť – vid' narastajúci počet užívateľov mobilného internetu. Trend zvyšovania zastupiteľnosti s xDSL bude pokračovať rýchlym rozvojom LTE technológie aj zvyšovaním LTE prevádzky ako konštatuje aj sám úrad o pár riadkov nižšie:

„V posledných rokoch bol zaznamenaný významný nárast počtu mobilných prístupov. Pri pohľade do budúcnosti je predpokladaný trend postupného zvyšovania prevádzky vzhľadom na neustály rozvoj infraštruktúry, predovšetkým v oblasti LTE.“



¹⁶ <https://www.swan.sk/domacnosti/trnava/lte-doma-m-fix-24> (12.05.2016): LTE doma S (12/1 Mbps), M (25/2 MBPS), L (70/5) v cene od 9,99 do 19, 99 € mesačne (Časovo neobmedzené vysokorýchlostné bezdrôtové internetové pripojenie pre domácnosti. Na základe uskutočnenej objednávky vykonáme preverenie dostupnosti služby. Platí zásada korektného využívania internetovej služby: prenesenie maximálneho objemu 50 GB dát (in alebo out) za 1 kalendárny týždeň. V prípade prekročenia tohto limitu bude rýchlosť znížená na 1/1 Mbit/s do konca kalendárneho týždňa. Video streamovacie služby a P2P siete sú obmedzené na maximálnu prenosovú rýchlosť 6/1 Mbit/s.)



(predmet OT)

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na program spoločnosti Swan, ktorý však nie je mobilný prístup, ale prístup v pevnom umiestnení. Program spoločnosti Orange 35 GB stojí takmer 35 eur mesačne. Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s., že selektívne vyberá ponuky, ktoré vyhovujú jeho záverom o nezastupiteľnosti. Naopak, spoločnosť ST, a.s. účelovo vyberá ponuky, ktoré sú cenovo neporovnateľné s reálne využívanými typmi širokopásmového prístupu v pevnom umiestnení. Úrad v analýze identifikoval nárast počtu mobilných prístupov, rovnako tak predpokladá zvyšovanie prevádzky. Nič z uvedeného však nie je v rozpore so závermi úradu o nezastupiteľnosti mobilného prístupu, nakoľko analýza preukázala výrazne odlišné užívateľské správanie, rozsah využívania mobilného prístupu, parametre ponúk, a v neposlednom rade ceny prístupov. Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte pripomienky poukazuje na aktualizované objemy prevádzky mobilného prístupu a tvrdí, že úrad výrazne podhodnocuje aktuálny a budúci vplyv LTE technológie.

Ďalej spoločnosť ST, a.s. selektívne vyberá podskupiny užívateľov, ktorých užívateľské správanie sa približuje správaniu opäť selektívne zvolenej skupiny užívateľov xDSL, resp. FTTx. Spoločnosť ST, a.s. zistila prienik cca ■ (predmet OT) užívateľov posudzovaných technológií, ktorých užívateľské správanie je podľa názoru spoločnosti ST, a.s. porovnateľné. Ďalej však veľmi správne poukazuje na fakt, že ■ (predmet OT) zákazníkov mobilného prístupu prenesie mesačne menej ako 2 GB dát, čím spoločnosť ST, a.s. sama úradu potvrdila, že väčšina užívateľov mobilného prístupu využíva tento prístup len ojedinele, čo vôbec neplatí o užívateľoch xDSL a FTTx (len ■) (predmet OT). Úrad z toho dôvodu naďalej trvá na svojich záveroch o nezastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, ktoré podložil exaktnými dôkazmi a detailnou analýzou.

10. Text analýzy na str. 69:

„FUP limity obmedzujú spôsob využívania mobilného internetu, keď sa zvyčajne pohybujú do 5-6 GB v najvyužívanejších programoch. Po prekročení limitu sa rýchlosť pripojenia značne spomalí, a to na 48-128 kbit/s. Na základe vyššie uvedeného je možné usúdiť, že mobilný širokopásmový prístup je značne limitujúci, a preto je využívaný obmedzene a slúži primárne ako doplnková služba umožňujúca mobilitu užívateľov.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Ako bolo uvádzané vyššie, nie je pravda, že výrazné spomalenie sa týka všetkých programov mobilného internetu. V každom prípade nám nie je jasné, prečo si úrad automaticky na základe nižšieho objemu prenesených dát myslí, že služba je využívaná ako doplnková.

Zákazníci pevného internetu sa výrazne líšia pokiaľ ide o ich dátové potreby a priemerné hodnoty na xDSL a FTTx sú výrazne ovplyvnené malou skupinou užívateľov, ktorých potreby výrazne prevyšujú bežného užívateľa (tzv. „heavy users“).

Závery úradu nie sú podporené žiadnymi inými dostatočnými signálmi, napr. prieskumom využitia – a síce či zákazníci využívajú mobilné pripojenie stacionárne (teda obdobne ako užívatelia pevného internetu) alebo nomadicky prípadne skutočne mobilne, resp. koľko zákazníkov mobilného internetu využíva (nakupuje) paralelne aj službu pevného internetu a koľko ich využíva mobilný širokopásmový prístup ako hlavný.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. v tejto pripomienke poukazuje opäť na predchádzajúcu pripomienku č. 9, na ktorú úrad podrobne reagoval. Spoločnosť ST, a.s. tvrdí, že nie všetky programy mobilného internetu po prekročení dátového limitu obmedzia účastníkovi prenosové rýchlosti. To úrad nepopiera, avšak v analýze venoval dostatočnú pozornosť odlišnej cenotvorbe týchto programov v porovnaní s prístupmi v pevnom umiestnení. Výrazne vyššia cena za jednotku prenesených dát, čo je

dôležité merateľné kritérium určovania rozdielov v užívateľskom správaní, však znemožňuje akékoľvek úvahy o zastupiteľnosti porovnávaných technológií. Priemerný účastník môže prostredníctvom mobilného prístupu uskutočniť v rámci sledovaného obdobia rovnaké činnosti (prezeranie webových stránok, služby e-bankingu, VoD služby, odosielanie e-mailov, sťahovanie hudby, či videa atď.) ako priemerný účastník prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom zastupiteľnej technológie, ak ich však uskutočňuje desaťnásobne menej krát, jednoducho akákoľvek úvaha o porovnateľnosti týchto prístupov nie je na mieste. Na základe toho si úrad dovolil v analýze použiť konštatovanie o doplnkovosti, resp. občasnosti využívania mobilného prístupu. Úrad nemá možnosť zistiť v akom presnom rozsahu užívatelia mobilného širokopásmového prístupu využívajú tento prístup ako hlavný typ pripojenia k internetu, ani nemá možnosť zistiť, ktorí z nich využívajú aj iný typ prístupu. V analýze prezentované skutočnosti a fakty však jednoznačne preukazujú, že títo účastníci vykazujú odlišné užívateľské správanie. Spoločnosť ST, a.s. v ďalšej časti tejto pripomienky opakovane poukazuje na tzv. Heavy userov, ktorí podľa jej názoru nadhodnocujú úradom použité aritmetické priemery objemov prevádzky na jedného užívateľa. Ak by úrad aplikoval selektívny postup a určoval by skupiny účastníkov podľa rôznych objemov prevádzky s cieľom vylúčiť heavy userov pre technológiu xDSL a zistil tak správanie „štandardného“ účastníka, rovnaký postup by musel aplikovať aj pri ostatných technológiách. Úrad predpokladá, že spoločnosť ST, a.s. si je vedomá faktu, že ak by úrad použil navrhovanú úpravu v metodike, musel by tak urobiť pre všetky technológie a s veľkou pravdepodobnosťou by dospel k veľmi podobným záverom. Ak totiž existujú účastníci prístupu cez xDSL, ktorí nadštandardne využívajú svoje pripojenie, s veľkou pravdepodobnosťou takí účastníci budú existovať aj pri iných typoch prístupov. Spoločnosť ST, a.s. nepredložila žiadnu exaktnú analýzu, ktorá by vyvrátila zistenia a závery úradu o zásadných odlišnostiach porovnávaných technológií, ktoré jednoznačne odôvodňujú ich nezastupiteľnosť. Argumentácie spoločnosti ST, a.s. sú scestné a účelovo sa snažia rozvrátiť analýzu zastupiteľnosti spracovanú úradom. Navyše platí to isté ako v reakcii na pripomienku č. 9.

11. Text analýzy na str. 69:

„Porovnaním priemerného skutočného objemu prevádzky prostredníctvom xDSL a prostredníctvom mobilného prístupu vidíme, že cenový rozdiel na GB je niekoľkonásobný, napr. pri programe Magio Internet M za 10 EUR je cena využitého GB 0,03 EUR, pričom cena 1 GB pri programe Neobmedzený mobilný internet 2 je 3,59 EUR.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme, aby sa pri všetkých službách vyhodnocovali parametre služieb primerane rovnakým spôsobom pokiaľ ide o zhodnotenie zastupiteľnosti tovarov a služieb tých skupín užívateľov, ktoré sa správajú podobne, tzn. napr. prenášajú

rovnaký objem a nepoužívali sa skresľujúce priemerná hodnoty platné pre celý trh, ktoré zodpovedajú správaniu 5% užívateľov na celom trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. navrhuje vyhodnocovať zastupiteľnosť tých skupín užívateľov, ktorí sa správajú podobne a tiež aby úrad nepoužíval skresľujúce priemerné hodnoty platné pre celý trh, ktorá podľa nej zodpovedajú správaniu 5 % užívateľov na celom trhu. Spoločnosť ST, a.s. si sama odporuje vzájomne protichodnými štatistickými ukazovateľmi. Úrad vypočítal priemerný objem prevádzky pripadajúci na jedného užívateľa mobilného širokopásmového prístupu na úrovni 1,17 GB, spoločnosť ST, a.s. v tomto bode tvrdí, že priemer používaný úradom zodpovedá správaniu 5 % užívateľov na celom trhu. Na druhej strane však v pripomienke č. 11 tvrdí, že ■ **(predmet OT)** užívateľov mobilného širokopásmového prístupu prenáša menej ako 2 GB dát. To znamená, že ■ **(predmet OT)** účastníkov prenáša mesačne objemy, ktoré sa blížia k jednoduchému aritmetickému priemeru prenesených objemov dát pre celý trh. Úrad z toho dôvodu nerozumie tvrdeniu spoločnosti ST, a.s. o tzv. „umelom“ prepočte ceny per GB.

Spoločnosť ST, a.s. ďalej vyčíta úradu, že neurobil prepočet za GB prenesených dát aj pre technológiu FTTx, alebo CATV, pretože by zistil, že aj tieto technológie vykazujú výrazné odlišnosti v porovnaní s xDSL. To svedčí o jednostrannej zastupiteľnosti FTTx, resp. CATV pre užívateľov požadujúcich vyššie prenosové kapacity, čo úrad zdôvodnil v reakcii na pripomienku č. 7. Mobilný širokopásmový prístup úrad analyzoval vo väčšom rozsahu, nakoľko nejde o prístup v pevnom umiestnení a nie je štandardne v rámci EÚ považovaný za súčasť relevantného trhu, čo sa potvrdilo aj v analýze úradu pre podmienky platné na Slovensku.

12. Text analýzy na str. 69-70:

„Na základe štúdie Ecorys bude rozvoj dopytu po dátach podmienený predovšetkým dopytom po videu, ktoré je považované za úzke miesto pre LTE sieť. Mobilné siete sú síce schopné prostredníctvom LTE ponúkať rýchlosti príbuzné VDSL, avšak ich kapacita je značne limitovaná. Narastajúci dopyt po dátach bude mať za dôsledok nárast problémov s preťažením a pokles rýchlosti.¹⁷ Ecorys pracuje s predpokladom, že až 90 % mobilnej prevádzky bude v nasledovných troch až štyroch rokoch využívaná pre video služby.“ ...

„Ecorys predpokladá, že ani vývoj v najbližších rokoch 2016 - 2020 v LTE sieti nebude dostatočný na to, aby sa dostal do porovnateľného produktového trhu ako fixný prístup. Hlavným dôvodom je predpoklad, že fixné siete nebudú stagnovať na rovnakej úrovni a očakáva sa naďalej ich rozvoj. Podľa štúdie Ecorys sa teda s výhľadom najbližších rokov očakáva, že mobilný internet bude doplnkovým produktom k fixnému internetu.“

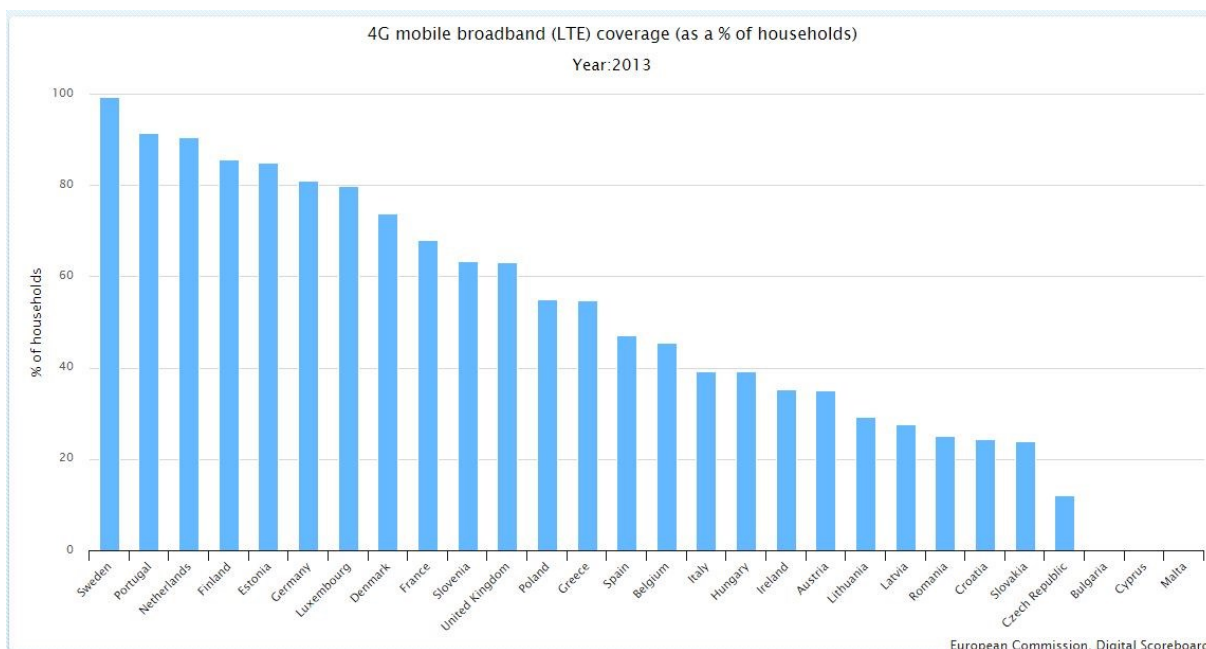
¹⁷ ECORYS, IDATE, ICRI.2013: Future electronic communication markets subject to ex-ante regulation. Str. 67

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Odstrániť odkazy na štúdiu Ecorys ako na neaktuálnu a nezohľadňujúcu slovenský trh alebo doplniť „domnienky“ Ecorys konkrétnymi dátami vychádzajúc zo slovenských reálií, potvrdzujúcich platnosť týchto odhadov v slovenskom kontexte.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na potrebu analýzy založenej na dátach vychádzajúcich zo slovenských reálií a tvrdí, že štúdia Ecorys je neaktuálna, podobne ako v predchádzajúcich pripomienkach. Úrad sa týmto odvoláva na svoje predchádzajúce vyjadrenia a opakovane zdôrazňuje, že analýza bola založená výhradne na dátach vychádzajúcich zo Slovenska. Spomínaná štúdia predstavuje expertnú argumentačnú podporu pre zistenia úradu, ktorá len potvrdzuje správnosť zistených skutočností a navrhovaných záverov. Úrad však dôrazne odmieta spochybňovanie zistení expertnej štúdie Ecorys, ktorá predstavuje mimoriadne obsiahlu a kvalitne vypracovanú analytickú štúdiu realizovanú naprieč krajinami EÚ, do tvorby ktorej sa aktívne zapojilo aj Slovensko. Štúdia využíva skúsenosti z regulácie relevantných trhov v jednotlivých krajinách EÚ, z ktorých mnohé boli v čase vypracovania štúdie v úplne odlišnej situácii rozvoja mobilných sietí štvrtej generácie (LTE) a z toho dôvodu sú akékoľvek výhrady voči neaktuálnosti údajov nereflektujúcich súčasný stav rozvoja LTE na Slovensku scestné a zavádzajúce. Úrad pre potvrdenie odlišnej situácie rozvoja LTE v krajinách EÚ v porovnaní so Slovenskom poukazuje na stav pokrytia sieťami LTE v roku 2013 v grafe nižšie. Už v roku 2013 malo spolu 11 krajín EÚ vyššie pokrytie LTE ako bolo na Slovensku v roku 2015 (o 2 roky neskôr). To dokazuje, že analýza LTE sietí realizovaná v rámci EÚ bola realizovaná v čase, kedy stav rozvoja sietí LTE bol vo veľkom počte krajín EÚ podobný, ako je v súčasnosti na Slovensku. Preto je možné tento zdroj považovať za hodnoverný a použiť ho ako doplnkový zdroj informácií potvrdzujúcich zistenia analýzy úradu realizovanej na základe štatistických údajov a stavu súťaže na Slovensku. Podobná situácia platí aj v iných sektoroch telekomunikačných trhov, napr. v rozvoji stavu súťaže na trhoch 3a, či 3b. Slovensko v momentálnej dobe čelí mnohým regulačným výzvam, ktoré majú iné krajiny, najmä západnej Európy, už dávno za sebou. Preto úrad odmieta akékoľvek výhrady o neaktuálnosti údajov štúdie Ecorys, ako aj prípadných iných štúdií, či medzinárodných analýz realizovaných v minulých rokoch.



13. Text analýzy na str. 71

Marketingový prieskum: „Broadband pripojení - vnímání jednotlivých technologií jako vzájemných substitutů na trhu rezidentních a firemních zákazníků“ realizovaný Českým telekomunikačním úřadem skúmal spôsob využitia jednotlivých technológií. Hlavné rozdiely vo využívaní sa týkali dátovo náročných aplikácií, a to sťahovanie veľkých súborov dát (filmy, hudba, hry). Podľa výsledkov prieskumu až 73 % užívateľov pravidelne využíva internet na sťahovanie veľkých súborov dát, pričom respondenti s mobilným pripojením nevyužívajú túto možnosť takmer vôbec. Respondenti vyjadrili názor, že mobilné pripojenie poskytuje požadované služby len pre 38 % respondentov. Na základe uvedeného prieskumu je možné konštatovať, že obmedzenia mobilného internetu neumožňujú zákazníkom porovnateľné využitie internetu ako fixné prístupy.¹⁸

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Odstrániť odkazy na marketingový prieskum ako nezohľadňujúci slovenský trh alebo minimálne doplniť konkrétnymi dátami vychádzajúc zo slovenských reálií, potvrdzujúcich platnosť tohto prieskumu v slovenskom kontexte. V prípade ponechania textu je potrebné poukázať aj na to, aká veľká je skupina 38% užívateľov mobilného prístupu, ktorá vykazuje rovnaké užívateľské preferencie ako užívatelia s fixným prístupom.

¹⁸ Český telekomunikační úřad: Analýza trhu č. A/5/10.2014-9.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad použil odkaz na marketingový prieskum len ako doplňujúci zdroj informácií potvrdzujúci zistenia úradu v rámci detailnej analýzy zastupiteľnosti venovanej mobilnému širokopásmovému prístupu. Spoločnosť ST, a.s. sa snaží spochybníť akýkoľvek záver úradu založený na jeho vlastnej expertíze s výhradou, že sa neopiera o žiadne hodnoverné štúdie, prieskumy, či analýzy. Keď úrad doplní vlastnú analýzu o doplnkové zisťovania založené na medzinárodných štúdiách, v mnohých prípadoch takých rozsiahlych a detailne rozpracovaných, že by to z kapacitných dôvodov úrad nebol schopný realizovať vo vlastnej réžii, spoločnosť ST, a.s. argumentuje opačne, že úrad sa má zamerať výhradne na realie slovenského telekomunikačného trhu. Napríklad štúdia realizovaná Ecorysom vypracovaná v rozsahu 442 strán mala celkový rozpočet 350 000 eur¹⁹, čo len potvrdzuje aké vysoké nároky kládla EK na odbornosť konzultačnej spoločnosti a detailnosť požadovanej analýzy. Spoločnosť ST, a.s. sa dožaduje doplnkových informácií o prieskume realizovanom Českým telekomunikačným úradom, ktorý bol realizovaný agentúrou STEM/Mark, ktorá sa už od roku 1994 špecializuje na marketingové prieskumy. Prieskum pre Český telekomunikačný úrad bol spracovaný v rozsahu 67 strán, kde v mimoriadnom detaile mapovali užívateľské správanie účastníkov širokopásmovému prístupu. Úrad sa opäť odvoláva na svoje konštatovania vyššie, že všetky expertné štúdie tvoria len doplnkový zdroj informácií, ktoré potvrdzujú závery detailnej analýzy úradu.

14. Text analýzy na str. 70

„Pri rozhodovaní o zastupiteľnosti úrad zobral do úvahy všetky faktory, ktoré vplývajú na zastupiteľnosť mobilného prístupu k prístupu prostredníctvom xDSL z pohľadu koncových užívateľov. Bolo potrebné zohľadniť faktory ako cena, stabilita pripojenia, maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi, ako aj od užívateľa, reálne dosahovaná rýchlosť prenosu dát, dátové limity, zriaďovacie náklady služby a podobne.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Nie je vôbec jasné ako úrad vyhodnotil jednotlivé kritériá z pohľadu užívateľov bez akéhokoľvek zákazníckeho prieskumu, resp. ktoré z vyššie uvedených kritérií jasne svedčia o nezastupiteľnosti a aká je dôležitosť jednotlivých kritérií pre závery ohľadne zastupiteľnosti tejto technológie s xDSL. Zjavne sú kritériá, ktoré svedčia aj o zastupiteľnosti. Napr. sám úrad vyššie uvádza:

„Maximálne teoretické rýchlosti mobilného širokopásmového prístupu sú porovnateľné s ponukou sietí nových generácií“.

¹⁹ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED%3ANOTICE%3A223968-2012%3ATEXT%3AEN%3AHTML>

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s., že pri analýze zastupiteľnosti nezohľadnil pohľad zákazníkov širokopásmového prístupu. Celá analýza zastupiteľnosti je založená na rozsiahlej databáze štatistických údajov získavaných úradom v pravidelných polročných zberoch dát. Všetky tieto údaje obsahujú údaje o počte účastníkov/zákazníkov, ich zmene, type využívaných služieb, parametroch služieb, rozsahu ich využívania, cenách, kvalitatívnych parametroch najvyužívanejších služieb, pokrytí sietí, ako aj zmene pokrytia a podobne. Všetky tieto ukazovatele boli analyzované v čase a poskytujú tak úradu rozsiahlu údajovú základňu o správaní sa účastníkov, resp. užívateľov širokopásmového prístupu k internetu. Nejde pritom len o štatistickú vzorku náhodne zvolených respondentov, ktorých by sa úrad alebo ním poverená agentúra pýtala na hypotetické otázky o ich spokojnosti s využívaním prístupu k internetu, alebo úvahách o možných ďalších reakciách zákazníkov na modelované situácie. Úrad má reakcie zákazníkov dokonale zmapované tým, že sleduje zmeny ich počtu samostatne pre jednotlivých poskytovateľov, prevádzkované technológie, ako aj oblasti v ktorých sú poskytované. Má pritom k dispozícii informácie o vývoji cien a parametroch ponúk, na základe ktorých sa zákazníci historicky rozhodovali o ich voľbe ďalšieho poskytovateľa služby. Tak rozsiahle štatistické údaje nie je možné nahradiť žiadnym prieskumom realizovanom na obmedzenej vzorke údajov a nie je možné spochybňovať ani dávať závery tak detailnej analýzy úradu do jednej kvalitatívnej roviny s výsledkami akéhokoľvek marketingového prieskumu. Preto úrad v analýze použil výsledky týchto štúdií len ako doplnkový zdroj informácií a sám vo vlastnej réžii nerealizoval podobný prieskum, pretože disponoval dostatočne detailnou údajovou základňou pre vypracovanie analýzy.

15. Text analýzy na str. 71

„Komplementarita mobilného prístupu k širokopásmovému internetu je významne ovplyvnená charakterom ponuky mobilných operátorov. Ponukou, ktorá je charakteristická nízkymi FUP s objemom na úrovni niekoľko GB, určujú spôsob využívania. Veľkosť objemu prenesených dát v plnej rýchlosti, ktorá je v porovnaní s prístupom prostredníctvom xDSL nižšia o viac ako 97 %, naznačuje nezastupiteľnosť daných ponúk.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Napriek tomu, že úrad vymenoval veľa kritérií, ktoré údajne zohľadnil pri posudzovaní zastupiteľnosti, v záveroch uvádza len kritérium výrazne obmedzeného objemu dát (FUP), pre ktoré platí plná rýchlosť prenosu dát. Ako sme uvádzali vyššie uvedené sa nezakladá úplne na pravde nakoľko na trhu sú ponuky spoločností SWAN a Orange, ktoré majú FUP porovnateľnú alebo vyššiu ako je priemerný objem prenesených dát zo strany xDSL zákazníkov a zároveň aj medzi samotnými technológiami fixného internetu sú významné rozdiely medzi priemernými prenosmi vid' tabuľka nižšie:

	Počet prenesených Dát (v GB na užívateľa)	Delta v GB oproti xDSL
Mobilný internet	1,17	-36,78
CATV	72	34
FTTX	78	40
WiFi	33	-5
FWA	31	-7

Okrem uvedeného sú pre významne veľkú časť xDSL/FTTx zákazníkov sú FUP, ktoré sú k dispozícii pre mobilné internet produkty postačujúce (vysoký priemer je ovplyvnený menšou skupinou tzv. „heavy users“), ale aj v prípade jeho dosiahnutia, zákazník nie je nevyhnutne odkázaný na zníženie rýchlosti, ale vie si prikúpiť ďalšie dáta v plnej rýchlosti (podľa potreby). Rozdiel vo FUP je preto virtuálny.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach úradu o jednostrannej zastupiteľnosti, detailnosti analýzy, zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, odôvodnenosti jej záverov, ako aj skupiny tzv. „heavy users“.

16. Text analýzy na str. 71:

„Po zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad nepovažuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný k prístupu xDSL v pevnom umiestnení.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje uvedený záver zmeniť nasledovne: *„Pri zohľadnení vyššie uvedených faktorov úrad považuje prístup prostredníctvom mobilných technológií za zastupiteľný voči prístupu xDSL v pevnom umiestnení pre významnú skupinu koncových užívateľov.“* a uvedený záver doplniť o Úradom overiteľné zistenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa už prieskumom trhu požadovaným spoločnosťou ST, a.s., ako aj pochybnostiam o správnosti analýzy zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu vo vyhodnotení pripomienok venoval. Platí preto to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach.

17. Text analýzy na str. 72 a 73 a graf č. 44 týkajúci sa balíčkov služieb

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Graf č. 44 a súvisiaci text upraviť v súlade s odôvodnením. Skok vo vývoji počtu balíčkov medzi prvým a druhým polrokom 2013 je dôsledkom zmeny spôsobu sledovania, nakoľko historicky boli balíčkové ponuky hlasovej a internetovej služby jednoznačne prevažujúcim typom ponúk ST, a.s. (do roku 2006 bol širokopásmový internet dostupný výlučne v balíčku s hlasovou službou) a aj dnes tento balíček tvorí najpočetnejší druh balíčka v ponuke spoločnosti ST, a.s., keď na konci roka 2015 ST, a.s. evidovala [REDAKOVANÉ] (predmet OT) takýchto kombinácií služieb, pričom rozdiel oproti júnu 2012 predstavuje [REDAKOVANÉ]. (predmet OT)

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, a.s. a text tejto časti analýzy upravil nasledovne:

„Z grafu č. 44 možno pozorovať výrazný nárast počtu predplatiteľov a celkový dlhodobý trend nárastu množstva predplatiteľov, pričom najprudší nárast možno pozorovať pri „Double play“ – Hlas + Internet. Ten však do veľkej miery súvisí so zmenou metodiky vykazovania balíčkových ponúk zo strany spoločnosti ST, a.s. V posledných rokoch najvýraznejší rast zaznamenala kombinácia obsahujúca širokopásmovú službu IPTV vo forme double play a triple play.“

18. Text analýzy na str. 80:

„Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy zobrazené v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %. Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, a.s., a.s., ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60 %. Aj v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, keď dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Text tohto odseku zmeniť v súlade s opravou grafu č. 44.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad súhlasí s pripomienkou spoločnosti ST, a.s. a text tejto časti analýzy upravil nasledovne:

„Momentálny trend smeruje k neustále vyššiemu podielu širokopásmových prístupov k internetu poskytovaných v rámci balíčkov, nakoľko výrazné zľavy zobrazené

v rámci tejto časti analýzy sú pre užívateľa mimoriadne atraktívne. Počet širokopásmových prístupov k internetu v balíčkoch sa zvýšil za posledné 3 roky o viac ako 150 %, z veľkej časti bol však tvorený zmenou metodiky vykazovania balíčkov spoločnosti ST, a.s. Bez zohľadnenia metodiky EK pre posudzovanie balíčkov bol ich význam mimoriadne vysoký už v predchádzajúcom období, napriek tomu pri pohľade na akékoľvek existujúce kombinácie služieb, aj tie nespĺňajúce definíciu balíčkov, došlo k výraznému rastu počtu balíčkových prístupov (rast za posledné 3 roky bol na úrovni vyše 40 %). Väčšina balíčkov je pritom poskytovaná spoločnosťou ST, a.s., ktorej podiel na tejto časti trhu dosahuje takmer 60 %. Aj v rámci portfólia spoločnosti ST, a.s. tvoria balíčkové širokopásmové prístupy k internetu významný podiel, keď dosahujú takmer 2/3 celkového počtu širokopásmových prístupov k internetu. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad považuje ponuky širokopásmového prístupu k internetu, ktoré sú ponúkané ako súčasť balíčkov, za súčasť predmetného maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.“

19. Text analýzy na str. 80:

„Na základe údajov uvedených v predchádzajúcich kapitolách úrad považuje na maloobchodnej úrovni za zastupiteľné širokopásmové prístupy prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a CATV. Prístupy prostredníctvom technológií FWA, WiFi a mobilných technológií úrad za zastupiteľné nepovažuje.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Text zmeniť v súlade s doplnenými overiteľnými zisteniami so špecifikáciou, pre akú časť trhu Úrad považuje uvedené technológie za zastupiteľné a pre akú nie s rozdelením užívateľov do skupín podľa užívateľských preferencií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach úradu č. 2-13.

20. Text analýzy na str. 81 až 104 (Vymedzenie veľkoobchodného trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Úrad by mal zmeniť text analýzy a závery v tejto časti v súlade s možnosťou všetkých podnikov samozásobovať sa a vertikálne integrovať aj na základe infraštruktúr, ktoré nemusia byť, alebo ich nie je technicky dobre možné sprístupniť veľkoobchodne ďalšiemu podniku, tzn. vrátane CATV a WiFi, a to aj na základe dostatočne silných nepriamych vplyvov. Posúdenie vplyvu nepriamych vplyvov by sa malo robiť takisto v rôznych reprezentatívnych geografických oblastiach a v prípade relevantných rozdielnych výsledkov by mohlo by viesť k odlišnej geografickej definícii relevantného trhu alebo geograficky odlišným povinnostiam.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad uskutočnil posudzovanie spoločnosťou ST, a.s. zmieňovaných technológií CATV a WiFi v časti „Posudzovanie nepriamych vplyvov“ na stranách 151-159 analýzy. Tým v plnej miere zohľadnil ich dodatočný vplyv z maloobchodného trhu na regulovaný veľkoobchodný trh. Úrad uskutočnil posudzovanie nepriamych vplyvov samostatne pre všetky obce Slovenska, ktoré zoradil do skupín podľa dostupnosti jednotlivých technológií. Úrad tak v plnej miere zohľadnil odlišnosti vyplývajúce z prítomnosti alternatívnych technológií a zistil, že v oblastiach, kde nie je dostupná žiadna alternatívna zastupiteľná infraštruktúra (v prevažnej väčšine obce s nedostupným VDSL a FTTx), ale len ADSL prístupy v miestami obmedzenej kvalite (max. teoretická rýchlosť 10 Mbit/s) sa technológia WiFi ukazuje ako konkurencieschopná v porovnaní s xDSL. Úrad podobným spôsobom analyzoval aj technológiu CATV pri ktorej dospel k odlišným zisteniam, nakoľko CATV je dostupná v približne 95 % prípadov tam, kde je zároveň dostupná technológia FTTx. Toto vysoké prekrytie spôsobuje, že dodatočný vplyv na stupeň súťaže je minimálny. To úrad preukázateľným spôsobom prezentoval v tejto časti analýzy, ktorá je výsledkom rozsiahleho analytického spracovania štatistických údajov. Táto analýza je progresívnejšia a komplexnejšia ako do súčasnej doby používané metódy posudzovania nepriamych vplyvov zaužívané v rámci krajín EÚ. Úrad však vzhľadom na stav súťaže a jeho rozdielnosti v jednotlivých regiónoch na Slovensku identifikoval potrebu získania takých dôkazov, aby jednoznačným spôsobom dokázal odôvodniť navrhované regulačné kroky v tejto časti analýzy. Fundovanosť tejto časti analýzy ocenila aj spoločnosť Orange vo svojich pripomienkach: „*úroveň detailnosti analýzy v tejto časti je vysoká, a to rovnako rozsahom zozbieraných údajov o jednotlivých lokálnych poskytovateľoch, ako aj ich vyhodnotením, a to až po úroveň porovnania s dostupnosťou technológie VDSL na danom mieste. Súhlasíme aj so záverom o dodatočných výhodách poskytovaných na regulovanom veľkoobchodnom trhu vďaka konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi.*“

21. Text analýzy na str. 98-99

„Napriek obmedzeniam vo vzťahu k technickej a ekonomickej realizovateľnosti veľkoobchodného prístupu ku CATV sieti nie je považovaný za zastupiteľný k veľkoobchodnému prístupu prostredníctvom technológií xDSL a FTTx.

Napriek tomu, že veľkoobchodný prístup prostredníctvom káblovej infraštruktúry nie je v súčasnosti, a to ani pri uplatnení pohľadu do budúcnosti, v Slovenskej republike považovaný za zastupiteľný kvôli technickým a ekonomickým obmedzeniam, existencia káblovej siete môže vytvárať tlak na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu prostredníctvom nepriamych vplyvov.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

„Z tohto dôvodu Napriek obmedzeniam vo vzťahu k technickej a ekonomickej realizovateľnosti veľkoobchodného prístupu ku CATV sieti ~~nie~~ je prístup prostredníctvom CATV považovaný za zastupiteľný k veľkoobchodnému prístupu

prostredníctvom technológií xDSL a FTTx na základe rozšírenej možnosti samozásobovania.

Napriek tomu, že veľkoobchodný prístup prostredníctvom káblovej infraštruktúry nie je v súčasnosti, a to ani pri uplatnení pohľadu do budúcnosti, v Slovenskej republike považovaný za zastupiteľnýskytovaný veľkoobchodne iným podnikom kvôli technickým a ekonomickým obmedzeniam, existencia káblovej siete vytvára efektívny tlak na veľkoobchodný xDSL a FTTx prístup a môže vytvárať tlak na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu aj prostredníctvom nepriamych vplyvov z maloobchodného trhu širokopásmového prístupu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v stanovisku spoločnosti ST, a.s. k pripomienke č. 20. Úrad napriek nezastupiteľnosti technológie CATV na veľkoobchodnom trhu dôkladne zohľadnil možný nepriamy vplyv tejto technológie na regulovaný veľkoobchodný trh. Nebral pritom do úvahy možnosť, resp. nemožnosť zriadenia veľkoobchodného prístupu v sieti CATV, ale skutočný vplyv tejto technológie v jednotlivých obciach Slovenska.

Re: 2.3. Územné vymedzenie trhu

22. Text analýzy na str. 105 až 136 (Územné vymedzenie trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

V celej časti navrhujeme doplnenie údajov o pokrytí WiFi/FWA v súlade s doplnenými zisteniami a opravenými závermi o zastupiteľnosti a dominancii WiFi/FWA v rozsiahlych oblastiach (veľký počet obcí a miest) SR.

Rovnako navrhujeme doplniť analýzu v tejto časti o údaje týkajúce sa rozširovania a využívania LTE, resp. mobilného širokopásmového prístupu, konkrétne tej časti prístupov, ktoré vykazujú znaky zastupiteľnosti s významnou skupinou xDSL prístupov.

V tabuľkách č. 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 30 navrhujeme doplniť prepočet trhových podielov technológií xDSL a VDSL s účasťou CATV, WiFi/FWA a mobilnej širokopásmovej infraštruktúry v rozsahu, v akom sú vnímané ako zastupiteľné zo strany koncových užívateľov.

Pre overiteľnosť výsledkov analýzy by mal úrad uverejniť výsledky analýzy súťaže v každej obci SR podľa podielov technológií v danej obci. (tento údaj nie je predmetom obchodného tajomstva žiadneho z operátorov).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad uskutočnil posudzovanie technológií CATV a WiFi, o ktorých sa zmieňovala spoločnosť ST, a.s., v časti „Posudzovanie nepriamych vplyvov“ na stranách 151-159 analýzy. Úrad tak v plnej miere zohľadnil odlišnosti vyplývajúce z prítomnosti nezastupiteľných alternatívnych technológií na maloobchodnom trhu a zistil, že v oblastiach, kde nie je dostupná žiadna alternatívna zastupiteľná infraštruktúra

(v prevažnej väčšine obce s nedostupným VDSL a FTTx), ale len ADSL prístupy miestami v obmedzenej kvalite (max. teoretická rýchlosť 10 Mbit/s) sa technológia WiFi ukazuje ako reálna alternatíva v porovnaní s xDSL. Toto územie sa však v horizonte do nasledujúcej analýzy zúži na odhadom 10-15 % domácností, čo súvisí s plánovaným technologickým vylepšením siete metalických vedení nasadzovaním technológie VDSL, vektoringu, či budovaním optickej prístupovej siete FTTH/FTTB/FTTC. Poskytovatelia prístupov WiFi sami prezentovali plány, podľa ktorých v oblastiach kedy to bude ekonomicky rentabilné, plánujú časom budovať prístupové NGA siete, aby zostali na trhu konkurencieschopní. Úrad uskutočnil analýzu zastupiteľnosti na základe charakteristík tovarov, resp. služieb na základe ich technických charakteristík, ceny a účelu použitia v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 136/2011 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Následne v rámci analýzy jednotlivých kritérií úrad vykonal podrobné šetrenie, aby zistil reálne užívateľské preferencie podložené konkrétnymi skutočnosťami. Koncový užívateľ na maloobchodnom trhu sa môže pri výbere konkrétnej technológie rozhodovať na základe rôznych kritérií, ktorými môže byť cena, dostupnosť služby, kvalita, určité technické parametre služby, prípadne iné kritériá. Úrad zobral do úvahy penetráciu a jej vývoj v čase, pokrytie územia, ako aj konkurencieschopnosť služby, či kvalitu služieb pri všetkých posudzovaných technológiách. Technológia CATV sa preukázala ako zastupiteľná na základe technických charakteristík, ceny, účelu použitia, ako aj reálnych užívateľských preferencií. Úrad preukázal, že technológia WIFI napriek vyššiemu trhovému podielu ako CATV nie je zastupiteľná s technológiou xDSL a oprávnené nebola zahrnutá do vecného vymedzenia trhu. Jej význam na trhu v horizonte ďalších rokov bude postupne klesať a bude nahradzovaná zastupiteľnými technológiami. Úrad v rámci posudzovania vecného vymedzenia realizovaného na úrovni celej krajiny preukázal, že štandardné typy káblového pevného pripojenia sú užívateľmi preferované. Podľa trendu vývoja trhových podielov je v najbližších rokoch možné predpokladať, že technológia FTTx dosiahne najvyšší trhovú podiel na trhu a predstihne technológiu xDSL. Technológia CATV si bude udržiavať svoj stabilný trhovú podiel a vplyv technológie WiFi bude kontinuálne klesať. Ako úrad preukázal v analýze, WiFi môže byť alternatívou xDSL len na vidieku, kde parametre prístupovej siete metalických vedení neumožňujú zvýšenie prenosových kapacít a technologický upgrade naráža na ekonomickú nerentabilnosť uvažovanej investície. Ďalej sa WiFi vo veľkom rozsahu využíva všade tam, kde zriadenie prístupu xDSL nie je možné, alebo tam xDSL nie je vôbec dostupné. Spoločnosť ST, a.s. navrhuje doplniť analýzu územného vymedzenia o údaje nezastupiteľných technológií, čo je v rozpore s Európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie. Úrad sa zastupiteľnosti jednotlivých technológií venoval v predchádzajúcich častiach stanoviska. Úrad uskutočnil detailnú analýzu územného vymedzenia vychádzajúcu z usmerňujúceho dokumentu, tzv. spoločnej pozície ERG ku geografickým aspektom analýz trhu, pričom v plnej miere zohľadňoval ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách.

23. Text analýzy na str. 113-114

„Tabuľka č. 24 uvádza vybraný zoznam produktov širokopásmového prístupu ponúkaných najvýznamnejšími poskytovateľmi v Slovenskej republike. Tabuľka porovnáva rýchlosti jednotlivých produktov, ako aj priemernú mesačnú platbu pre rýchlosť sťahovania dát na úrovni 1 Mbit/s.

Tabuľka č. 24 - Porovnanie priemerných mesačných platieb pre rýchlosť sťahovania 1 Mbit/s pre vybrané produkty širokopásmového prístupu

Poskytovateľ	Produkt	Rýchlosť sťahovania	Cena	Priemerná mesačná platba pre rýchlosť sťahovania 1 Mbit/s
Orange	Pevný internet DSL Mini	2	6,99	3,495
ST, a.s.	Magio Internet M VDSL	4	10	2,5
Slovanet	Optimal2+ bez TP F	5	9,9	1,98
SWAN	FLAT Home Partner TP	10	12,5	1,25
Benestra	VDSL Rapid Plus	20	22,8	1,14
Orange	FiberNet Mini	8	14,99	1,87
SWAN	Internet S	15	10,99	0,73

Zdroj: <http://www.teleoff.gov.sk/index.php?ID=9702>

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia, buď vysvetliť logiku výberu programov zaradených do porovnania a relevantnosť výsledkov alebo nahradiť novou logikou. Porovnávajú sa neporovnateľné produkty s rôznymi rýchlosťami. Nevieme na základe akého kľúča úrad vyberal práve tieto produkty a nie iné. Nie je vhodné ani mechanicky prepočítavať cenu za 1 Mbit/s, nakoľko ceny pri produktoch s vyššími rýchlosťami sťahovania prirodzene budú generovať nižšiu cenu per 1 Mbit/s. Cena poklesne inverzne s pribúdajúcou rýchlosťou sťahovania.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v tabuľke č. 24 uviedol vzorku cenovo dostupnejších produktov xDSL technológie, ako aj vzorku cenovo dostupnejších produktov FTTx technológie. Pritom sa snažil o zobrazenie takých FTTx produktov, ktoré sa svojimi rýchlosťami najviac

približovali k xDSL technológii, čiže volil najmä FTTx produkty s najnižšími cenami. Úrad nesúhlasí s námietkou spoločnosti ST, a.s. voči porovnávaníu cien prepočítaných na 1 Mbit/s. Práve rozličnosť rýchlostí a cien viedla úrad k určeniú jedného kritéria, ktoré by umožňovalo porovnať aj ponuky na prvý pohľad rozličné. Záujemca o širokopásmový prístup k internetu sa s veľkou pravdepodobnosťou pozerá v prvom rade na tieto kvalitatívne kritériá. Pomer cena a výkon je zaužívaný kritériom hodnotenia výhodnosti tovarov a služieb a v praxi je bežne využívané. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o prepočty ceny za jednotku výkonu, ktorou prenosová rýchlosť preukázateľne je.

24. Text analýzy na str. 116

„Podľa stanoviska ERG ku geografickým aspektom, na ktoré sa odvoláva aj nové stanovisko BEREC-u ku geografickým aspektom, sú najdôležitejšie kritériá pre analýzu homogenity konkurenčných podmienok tie, ktoré sú zároveň dôležité v analýze významného trhového postavenia:

- *bariéry vstupu,*
- *počet poskytovateľov,*
- *rozdelenie trhových podielov,*
- *rozdiely v cenách a cenotvorbe“*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vyhodnocovať všetky vyššie uvedené faktory, pričom im klásť rovnakú dôležitosť. Prehĺbiť analýzu prvých troch kritérií a jasne vyhodnotiť, či tieto nasvedčujú potrebe geograficky členiť trh alebo nie.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v analýze územného vymedzenia zohľadňoval všetky 4 zmieňované kritériá. Bariéry vstupu sú v analýze zachytené z pohľadu hustoty zaľudnenia, ktorá identifikuje existujúce bariéry vstupu v oblastiach s vyšším trhovým podielom technológie xDSL a kde je zároveň len minimálna dostupnosť alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr. Samotné stanovisko ERG však priznáva, že mieru bariér vstupu je veľmi ťažké identifikovať, nakoľko môžu byť spôsobené množstvom náročne identifikovateľných a často aj nepozorovaných faktorov. Úrad v prvom rade nemá za povinnosť skúmať každé z navrhovaných kritérií posudzovania územných rozdielov v rovnakom rozsahu, ako mu navrhuje spoločnosť ST, a.s. Hlavným cieľom analýzy územného vymedzenia je zistiť úroveň homogenity analyzovaných oblastí a toto primeraným spôsobom zohľadniť v návrhu regulačných opatrení. Úrad zároveň odmieta, že by ďalšie dve kritériá analyzoval v nedostatočnom rozsahu, počet poskytovateľov ako aj rozdelenie trhových podielov sú základnými piliermi celej analýzy úradu. Nie je pravda, že táto časť analýzy sa venuje primárne cenovým rozdielom. Úrad okrem cien analyzoval kvalitatívne parametre služieb, ako napríklad prenosové rýchlosti, či objemy prevádzky, ďalej pokrytie a prekrytie jednotlivých technológií. Na záver úrad pripomína, že táto časť analýzy je opäť mimoriadne

detailne a komplexne spracovaná, jej rozsah je celkovo 33 strán, čo podčiarkuje fakt, že úrad tejto časti analýzy venoval mimoriadnu pozornosť. Existencia územných odlišností identifikovaná v tejto časti analýzy automaticky neznamená potrebu geografického členenia trhu. Úrad sa v tejto časti plne riadil medzinárodnými usmerneniami, zaužívanou praxou a skúsenosťami ostatných členských krajín a v neposlednom rade kládol mimoriadny dôraz na zákon o elektronických komunikáciách. Rozdiely v cenách medzi jednotlivými skupinami oblastí potvrdzujú, že spoločnosť ST, a.s. musí prispôbovať a približovať svoju jednotnú cenu cenám ostatných hráčov na trhu, aby si udržala súčasnú úroveň národného trhového podielu. Uvedenú argumentáciu úradu potvrdil aj NS SR svojím rozsudkom sp. zn. 6SŽ/15/2013, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie úradu na bývalom trhu č. 5. NS SR súhlasil s názorom úradu, že nie je dôvod na segmentáciu trhu napriek skutočnosti, že analýza preukázala, že v určitých oblastiach je spoločnosť ST, a.s. vystavená silnému konkurenčnému tlaku. Podľa názoru NS SR úrad podrobne zdôvodnil prečo nepristúpil ku geografickej segmentácii trhu, uvedenú argumentáciu úrad použil aj v aktuálnej analýze, pričom je možné konštatovať, že oblasť, kde je silná prítomnosť konkurenčných infraštruktúr je ešte väčšia, ako bola v čase predchádzajúcej analýzy a cenové rozdiely medzi oblasťami sa ešte zmenšili. Uvedené opodstatňuje určenie trhu ako národný, čo bude mať najväčší prospech pre ďalší rozvoj súťaže a pre ochranu záujmov koncových užívateľov.

Ďalším dôležitým faktorom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí aké má spoločnosť ST, a.s. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúcimi konkurenčnú situáciu je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z tohto dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

25. Text analýzy na str. 121 a 122

„Jedným z najdôležitejších faktorov, ktoré ovplyvňujú koncového užívateľa pri výbere konkrétneho produktu, je jeho cena. Do celkovej ceny môžu vstupovať rôzne položky, ako napríklad poplatok za inštaláciu, cena za kúpu alebo prenájom zariadenia a v neposlednom rade cena mesačného poplatku, ktorá tvorí spravidla najväčšiu položku pri celkovej cene pripojenia počas doby viazanosti. Poskytovatelia širokopásmového prístupu k internetu môžu ponúkať rôzne doby viazanosti, no doba viazanosti často ovplyvňuje aj výslednú cenu produktu. Čím kratšia je doba viazanosti, tým je cena produktu vyššia. Niektorí poskytovatelia internetu už síce poskytujú štandardne prístup k internetu bez

viazanosti, no najväčší hráči na trhu ešte stále uplatňujú a predávajú väčšinu svojich produktov s 24 mesačnou viazanosťou.

Tabuľka č. 27 – Priemerné ceny mesačného poplatku za jednotlivé technológie uvedené v Mbit/s k 30.06.2015

status obce	Priemerné ceny			
	xDSL	VDSL	FTTX	CATV
mesto	12,46 €	12,00 €	11,39 €	16,39 €
obec	12,15 €	12,00 €	11,55 €	13,20 €

V tabuľke č. 27 sú uvedené priemerné ceny mesačných poplatkov za jednotlivé technológie v mestách a obciach. Tieto priemerné ceny boli vypočítané ako súčet cien najvyužívanejšieho programu každého poskytovateľa prístupu k internetu za danú technológiu v meste a obci a následne vydelené počtom poskytovateľov na danej technológii v obci. Celková priemerná cena prístupu na danej technológii za mestá a obce bola vypočítaná prostredníctvom aritmetického priemeru priemerných cien v mestách a obciach. Celkové rozdiely medzi priemernými cenami v obciach a mestách sú minimálne.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia.

Úrad konštatuje, že ceny za jednotlivé technológie sú porovnateľné v mestách a v obciach, avšak len na základe cien uvádzaných v tabuľke (č.21) kde nie sú započítané:

- i. ceny za inštaláciu; ani ceny za predaj/prenájom zariadení,
 - hoci úrad tieto poplatky vyššie uvádza ako relevantné pre posúdenie cien.
- ii. % zastúpenie a priem. ceny ostatných produktov dostupných na trhu, ale len najvyužívanejšie od každého poskytovateľa pre danú technológiu bez ohľadu na skutočný % podiel zastúpenia
 - Preto, ak napr. poskytovateľ má k dispozícii 4 produkty pre FTTx technológiu bude v tabuľke zohľadnený len jeden z nich.

Uvedené výrazne skresľuje možné výsledky a akékoľvek závery len na základe daných výsledkov sú neopodstatnené.

Rozdiel v xDSL a VDSL cenách (medzi mestom a obcou) je logicky malý až žiadny, nakoľko ST, a.s. ako majoritný poskytovateľ xDSL a VDSL má ceny rovnaké.

V názve tabuľky sa zároveň (zrejme omylom) uvádza, že ceny sú uvedené v Mbit/s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosťou ST, a.s. zmieňované ceny za inštaláciu, ani ceny za prenájom zariadení neovplyvňujú relevantnosť porovnania úradu v tabuľke č. 27, nakoľko sú medzi jednotlivými technológiami navzájom porovnateľné a úrad z toho dôvodu v tejto časti uskutočnil zjednodušené porovnanie cien. Zobrazené ceny predstavujú priemer najvyužívanejších služieb pre jednotlivých poskytovateľov, ktoré sú spravidla poskytované s 24 mesačnou viazanosťou. Pri tejto viazanosti sú zriaďovacie poplatky zvyšujúce štandardnú cenu služby len minimálne. Je to v súlade s tvrdením úradu v tejto časti analýzy, záujemcovia o služby širokopásmového prístupu k internetu výrazne sledujú výslednú cenu služby, preto zväčša preferujú služby s viazanosťou, kde cena služby, ako aj zriaďovacích poplatkov výrazne klesá.

V ďalšej časti pripomienky spoločnosť ST, a.s. spochybňuje relevantnosť porovnania tým, že tabuľka zobrazuje priemery vypočítané len za jednu najvyužívanejšiu službu pre každý z podnikov. Podľa názoru úradu je toto porovnanie plne postačujúce, nakoľko priemeruje ceny desiatok až stoviek poskytovateľov pre jednotlivé technológie

(s výnimkou xDSL a VDSL). Z toho dôvodu sú akékoľvek pochybnosti o relevantnosti výsledných priemerných cien neopodstatnené.

Úrad upravil chybu v písaní a zmenil jednotky z „Mbit/s“ na „Eur“.

26. Text analýzy na str. 124

Tabuľka č. 29 – Priemerný objem prevádzky za jednotlivé technológie uvedené v GB/mesiac na užívateľa v 1. polroku 2015

<i>status obce</i>	<i>Priemerný objem prevádzky na užívateľa v GB/mesiac</i>			
	<i>xDSL</i>	<i>VDSL</i>	<i>FTTx</i>	<i>CATV</i>
<i>mesto</i>	<i>37,94</i>	<i>47,85</i>	<i>79,53</i>	<i>73,04</i>
<i>obec</i>	<i>37,32</i>	<i>47,85</i>	<i>43,23</i>	<i>38,23</i>

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Na prvý pohľad je zjavné, že údaje za VDSL (a pravdepodobne aj xDSL) nie sú skutočnými priemernými objemami prevádzky na užívateľa v mestách a obciach, ale skôr celonárodným priemerom. Nie je možné, aby pri rôznych počtoch užívateľov v mestách a obciach a rôznom správaní sa týchto užívateľov vyšiel priemer v mestách a obciach identicky až na druhé desiatinné číslo. Následné úvahy úradu vychádzajúce z týchto čísel sú preto potenciálne nesprávne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V hore uvedenej tabuľke sú znázornené priemerné objemy prenesených dát vybraných technológií, ktoré prenesie priemerný užívateľ za mesiac v GB. Priemerný objem prevádzky je vypočítaný z celkového polročného objemu prevádzky každého podniku na danej technológii, ktorý úrad získal z elektronického zberu dát za príslušné obdobie. Hodnota je ďalej vydelená šiestimi (počet mesiacov v polroku) a prepočítaná z TB na GB. Táto hodnota predstavuje celkový mesačný objem prevádzky poskytovateľa na danej technológii, tá je následne vydelená počtom prístupov každého poskytovateľa na danej technológii. Táto hodnota predstavuje priemerný objem prevádzky na užívateľa na vybranej technológii za každého poskytovateľa. Následne je priemerný objem prevádzky na užívateľa vynásobený počtom prístupov, ktoré daný poskytovateľ v obci uvádzal. Výsledkom je hodnota, ktorá predstavuje aký objem dát preniesli zákazníci konkrétneho poskytovateľa v meste alebo obci za mesiac. Po tomto kroku nasleduje spočítanie objemov všetkých poskytovateľov dostupných na danej technológii v meste alebo obci. Výsledná hodnota je objem dát prenesený prostredníctvom danej technológie v meste alebo obci.

Nakoľko širokopásmový prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje na Slovensku iba jeden podnik, ktorý uplatňuje rovnakú ponuku bez ohľadu na to, či sa jedná o mestá alebo obce, prenosové rýchlosti a objem prevádzky tejto technológie sú rovnaké ako v mestách tak aj v obciach. Tvrdenie spoločnosti ST, a.s. z toho dôvodu nie je správne, údaje predstavujú priemerné objemy prevádzky, ktoré v určitých obciach, resp. pri určitých technológiách môžu byť výsledkom len jedinej dostupnej hodnoty. Úrad pre žiadnu z technológií, ani za žiadneho poskytovateľa, nemá k dispozícii údaje o skutočných objemoch prevádzky pre jednotlivé lokality, z toho dôvodu pre porovnanie použil vyššie uvedenú metodiku. Úradom použitá metodika nemá vplyv na úvahy úradu o rozdielnostiach medzi jednotlivými oblasťami, nakoľko poskytuje len základné štatistické prehľady a použitá metodika je rovnako aplikovaná pre všetky sledované technológie.

27. Text analýzy na str. 130

„Tabuľka č. 33 obsahuje informácie o priemerných cenách teda mesačných poplatkoch, ktoré platia koncoví užívatelia poskytovateľom internetu, rýchlostiach sťahovania a odosielania dát, informácie o priemernej platbe za 1 Mbit/s a informácie o priemernom objeme prevádzky. Prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje iba jeden podnik, ktorý na celom území krajiny poskytuje služby s rovnakou národnou cenou, teda aj parametre najvyužívanejšieho programu sú rovnaké naprieč všetkými skupinami. Najvyššie priemerné ceny platia užívatelia využívajúci prístup k internetu prostredníctvom technológie xDSL, naopak najnižšie ceny platia koncoví užívatelia využívajúci prístup k internetu prostredníctvom technológie FTTx. Okrem skupiny kde technológia xDSL a VDSL dosahuje trhovú podiel 35-44,99 % sú ceny naprieč skupinami bez výraznejších rozdielov.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Metodika akou úrad dospel k priemerným cenám nie je zrejmá (úrad ju nevysvetľuje v tabuľke ani v texte pod ňou). Bez jasného popísania metodiky sú čísla netransparentné a nepoužiteľné pre ďalšie úvahy v analýze úradu. Prečo je napr. priemerný objem prevádzky na VDSL rovnaký vo vš. obciach?

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V tabuľke č. 27 sú porovnávané kvalitatívne parametre širokopásmových prístupov, rozdelené podľa trhového podielu xDSL a VDSL infraštruktúry. V tabuľke sú obsiahnuté informácie o priemerných cenách, teda mesačných poplatkoch, ktoré platia koncoví užívatelia poskytovateľom internetu (tieto údaje úrad získava z elektronického zberu dát za príslušné obdobie) následne sú v tabuľke zobrazené cenové rozdiely medzi identifikovanými skupinami oblastí z pohľadu mesačných cien prístupu k internetu, ako aj prepočítanej ceny podľa dostupnej rýchlosti prístupu, t.j. cena za 1 Mbit/s rýchlosti sťahovania dát z internetu (podiel priemernej ceny a priemerného downloadu príslušnej technológie), rýchlosti sťahovania a odosielania dát. Posledným porovnávaným kvalitatívnym ukazovateľom v tabuľke č. 27 je objem prevádzky na užívateľa, teda údaj o tom, koľko GB dát prenesie mesačne priemerný koncový užívateľ na danej technológii (údaj je získaný ako podiel súčtu objemu prevádzky na mesiac v obci za danú technológiu a spoločnosť a súčtu z počtu prístupov danej technológie). Prístup k internetu prostredníctvom technológie VDSL poskytuje iba jeden podnik, ktorý na celom území krajiny poskytuje služby s rovnakou národnou cenou, teda aj parametre najvyužívanejšieho programu sú rovnaké naprieč všetkými skupinami. Metodika je rovnaká ako v tabuľke č. 29 ktorú spoločnosť ST, a.s. spomínala v rámci pripomienky č. 26. Platí to isté, ako vo vyjadrení k pripomienke č. 26. Z uvedenej tabuľky je možné získať užitočné informácie o územných odlišnostiach pri technológii FTTx, ktorú prevádzkuje najmä množstvo menších poskytovateľov, čo poskytuje základné štatistické ukazovatele o rozdieloch v stave súťaže medzi jednotlivými oblasťami. Úrad odmieta výhrady spoločnosti ST, a.s. voči transparentnosti použitej metodiky, ktorá bola podrobne popísaná spolu s uvedením zdroja údajov.

28. Text analýzy na str. 135 a 136

Tabuľka č. 36 – Porovnanie obcí podľa kvality širokopásmového prístupu k internetu v závislosti od počtu dostupných FTTx poskytovateľov k 30.06.2015

Počet FTTx poskytovateľov	Počet obcí	Počet domácností	Priemerný trhový podiel xDSL+VDSL	Priemerná cena v €	Priemerný download v Mb/s	Priemerný upload v Mb/s	Priemerný objem prevádzky v GB/mesiac	Priemerná platba za 1 Mb/s
0	2589	854061	100%	11,77	7,42	1,68	41,77	1,59
1	164	216483	61%	11,86	26,53	15,08	47,63	0,45
2	56	166520	50%	12,12	23,75	13,46	43,13	0,51
3	33	115270	41%	11,84	18,91	7,79	45,98	0,63
4 a viac	48	583862	36%	12,34	19,35	8,19	39,25	0,64

Na základe údajov z tabuľky č. 30 je možné pozorovať výrazný rozdiel priemerných kvalitatívnych ukazovateľoch v oblastiach s dostupnosťou optickej siete v porovnaní s oblasťami, kde optická sieť dostupná nie je. Prítomnosť optickej infraštruktúry neovplyvnila priemernú cenu, resp. priemerný mesačný poplatok za prístup k internetu, no výrazne ovplyvnila priemerné prenosové rýchlosti širokopásmového prístupu. Vyššie priemerné prenosové rýchlosti v oblastiach s dostupnou FTTx infraštruktúrou priamo ovplyvnili aj výšku priemernej platby za 1 Mb/s prenosovej rýchlosti, čím sa táto platba znížila. Na základe údajov z tabuľky č. 30 môžeme pozorovať, že so zvyšujúcim sa počtom poskytovateľov poskytujúcich prístup na optickej infraštruktúre sa znižuje trhový podiel xDSL a VDSL infraštruktúry.

Úrad v tejto časti analýzy jednoznačne preukázal existenciu rozdielov medzi jednotlivými oblasťami, avšak cenové rozdiely medzi jednotlivými skupinami oblastí boli minimálne. Pri cenových rozdieloch medzi jednotlivými oblasťami je možné často sledovať jednotnú cenovú politiku tradičného podniku, čo je aj prípad Slovenska. Pri určení jednotnej ceny čelí tradičný podnik kompromisu, na jednej strane medzi určením monopolnej ceny v oblastiach s nízkou úrovňou konkurencie, na druhej strane nižšej konkurenčnej ceny v konkurenčných oblastiach. Čím väčšia je konkurenčná oblasť, tým väčší tlak je vyvíjaný na pokles jednotnej ceny tradičného podniku a ceny sa tak približujú cenám alternatívnych poskytovateľov. V takomto prípade je oprávnené určenie národného trhu na základe cenových obmedzení.

Úrad v analýze identifikoval oblasti, ktoré obýva vysoký podiel obyvateľstva Slovenska a kde sú prítomní alternatívni poskytovatelia širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie FTTx. V týchto oblastiach je trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. nižší ako 56 % a žije tu takmer polovica populácie Slovenska. Prítomnosť silnej konkurencie v týchto oblastiach presahuje hranice ich lokálnej pôsobnosti a vplýva na jednotne určenú národnú cenu spoločnosti ST, a.s. Úrad v tejto časti analýzy preukázal, že priemerné ceny za jednotlivé oblasti sa vyznačujú len minimálnymi rozdielmi, čo je neklamným dôkazom silných obmedzení prameniach z prítomnosti konkurenčných infraštruktúr. To opodstatňuje národné vymedzenie relevantného trhu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. K tejto časti má spoločnosť ST, a.s. viacero pripomienok:

- 1) Kritérium „cenových obmedzení“ je len jedným aspektom jedného (z viacerých) kritérií („rozdiely v cenách“) dôležitých pre posúdenie geografického vymedzenia trhu a nemalo by byť samo osebe (jediným) dôvodom na vymedzenie celonárodného trhu. Úrad sám odkazuje na ERG/BEREC usmernenia a uvádza viacero iných kritérií (trhové podiely, počet poskytovateľov, bariéry vstupu), ktoré je potrebné zohľadniť.
- 2) Rozdiely v priemerných cenách by mohli vyzerat' úplne inak, ak by úrad porovnával konkrétne obce/mestá a nie 5 (umelo vytvorených) kategórií podľa počtu FTTx poskytovateľov), ktoré nie sú geograficky ucelenou jednotkou a kde sa prípadné rozdiely vnútri každej z oblastí môžu v priemere nivelizovať
- 3) Na cenu (resp. súťažný tlak) môže mať vplyv ani nie tak „počet FTTx poskytovateľov“ (ako to robí úrad) ale skôr ich trhovú podiel a sila, preto zadefinovanie týchto skupín (na základe počtu FTTx poskytovateľov) je spochybiteľné. ST, a.s. môže výrazne strácať trhovú podiel aj z dôvodu nižšej kvality svojej prevažujúcej technológie (xDSL) hoci ceny môže mať aj v danej oblasti porovnateľné.
- 4) Priemerná cena v týchto kategóriách je výrazne ovplyvnená skutočnosťou, že ST, a.s. ako najväčší operátor na maloobchodnom trhu má jednotnú cenovú politiku (aj z dôvodu nediskriminačnej politiky) – uvedené samo osebe podstatne znižuje rozdiely medzi definovanými lokalitami.
- 5) Pri prepočítaní ceny na jednotku rýchlosti sa ceny už výrazne líšia – cena v lokalitách bez FTTx operátorov 0 (1,59 EUR/Mbits) je cca 3,5x vyššia ako cena v lokalitách s počtom FTTx operátorov 1 (0,45 EUR/Mbits). Úrad použil obdobný prepočet (cena per GB prenesených dát) napr. pri vylúčení LTE technológie z trhu, ale pri geografickom definovaní trhu používa ceny v absolútnom vyjadrení. Navyše sám úrad o pár riadkov vyššie (str. 128) uvádza:
„Významným ukazovateľom hodnotiacim tzv. „Value for Money“, je ukazovateľ priemernej platby za 1 Mbit/s.“

6) Nepoznáme metodiku akou úrad dospel k v tabuľke uvádzaným priemerom a preto ani nevieme overiť, či údaje uvádzané v tabuľke sú správne – použitie netransparentných údajov ako kľúčový argument v situácii, keď všetky ostatné kritériá svedčia skôr o opaku (potrebe geografického segmentovania trhu) je nesprávne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pri posudzovaní územného vymedzenia posudzoval nielen cenové obmedzenia, ale taktiež trhové podiely, počet poskytovateľov, ako aj bariéry vstupu zmieňované spoločnosťou ST, a.s. Pri posudzovaní cenových a kvalitatívnych odlišností medzi jednotlivými lokalitami úrad nevytvoril žiadne umelé skupiny oblastí, ale sa riadil zaužívaným postupom v súlade s regulačným rámcom EÚ a postupom ostatných členských krajín. Úrad v rámci detailnej analýzy posudzoval samostatne každú jednu obec na Slovensku a výsledné porovnanie zohľadňuje tiež relevantnosť jednotlivých obcí prostredníctvom váženého priemeru, ktorý zohľadňuje ich veľkosť v rámci každej skupiny obcí. Výsledná prezentácia analýzy vo forme tabuľkových prehľadov poskytuje základný prehľad rozdielov o stave súťaže vyplývajúcej z dostupnosti a prítomnosti posudzovaných technológií. Úrad nerozumie z akého dôvodu spoločnosť ST, a.s. požaduje, aby úrad prezentoval výsledky pre každú z obcí na Slovensku (ich počet na Slovensko dosahuje viac ako 2800), a aký konkrétny prínos a vplyv na výslednú analýzu územného vymedzenia by taký detailný štatistický prehľad mal.

V ďalšej časti pripomienky spoločnosť ST, a.s. spochybňuje vplyv faktora počet poskytovateľov na výsledný trhový podiel xDSL technológie, nakoľko podľa tvrdenia spoločnosti ST, a.s. je dôležitý tiež ich trhový podiel a sila. Spoločnosť ST, a.s. vraj môže strácať svoj podiel aj z dôvodu nižšej kvality xDSL aj napriek porovnateľnosti cien. Podľa názoru úradu výstup z tabuľky č. 36 jednoznačne preukazuje, že rastom počtu poskytovateľov klesá trhový podiel xDSL. To však nie je v rozpore s tvrdením spoločnosti ST, a.s., že na trhový podiel môže mať vplyv aj nižšia kvalita xDSL. Nižšia kvalita xDSL však sama o sebe nespôsobuje pokles trhového podielu, nakoľko účastník nemá na výber relevantnú alternatívu. Nižšia kvalita v porovnaní s FTTx sa na úrovni trhového podielu xDSL prejavuje len v tých oblastiach, kde sú prítomní FTTx poskytovatelia. To je nespochybniteľný fakt a analýza správnosť týchto záverov potvrdzuje. Spoločnosť ST, a.s. však nesprávne poukazuje na pokles podielu spoločnosti ST, a.s. a nie podielu xDSL technológie, nakoľko táto časť analýzy rieši len odlišnosti medzi technológiami. Pokiaľ by mal úrad brať do úvahy trhový podiel spoločnosti ST, a.s. ako celku, musel by tiež zohľadňovať vplyv vlastníctva najrozsiahlejšej FTTx infraštruktúry na Slovensku, ktorou spoločnosť ST, a.s. disponuje. Pokles trhového podielu xDSL je tak výrazne kompenzovaný rastom maloobchodného trhového podielu FTTx od spoločnosti ST, a.s., ako aj rastom podielu veľkoobchodne poskytovaných prístupov spoločnosti ST, a.s. Na záver k tomuto bodu úrad podotýka, že on nerozhodol o vzájomnej závislosti medzi počtom FTTx poskytovateľov a trhovým podielom xDSL, je to exaktný výstup analýzy

územného vymedzenia. Spoločnosť ST, a.s. sa všetkými možnými spôsobmi snaží spochybníť závery tejto analýzy, pričom poukazuje na vykonštruované domnienky a nedokázateľné tvrdenia. Zároveň pritom požaduje od úradu, aby rozsah už teraz mimoriadne detailnej analýzy rozšíril na takú úroveň, ktorá už hraničí s reálnou uskutočniteľnosťou, pričom podľa názoru úradu by takéto doplnenie nemalo zásadný vplyv na závery analýzy.

Spoločnosť ST, a.s. sa ďalej v bode č. 5 opakovane vyjadrovala o prepočte cena na jednotku rýchlosti, o čom sa už úrad viackrát zmieňoval v predchádzajúcich častiach vyjadrenia. Poukazuje pritom na tzv. jednostrannú zastupiteľnosť FTTx, ktorá by podľa názoru spoločnosti ST, a.s. mala byť úradom určená ako kritérium, ktoré by malo rozhodnúť o nezastupiteľnosti FTTx v porovnaní s xDSL, a o zastupiteľnosti LTE s xDSL, resp. FTTx. Úrad v tejto časti zohľadnil rozdielnu priemernú platbu za 1 Mbit/s, ktorá podľa názoru úradu predstavuje logický dôvod, prečo sa záujemcovia o prístup rozhodujú v prospech technológie FTTx a trhový podiel xDSL v oblastiach s dostupnou FTTx výrazne klesá napriek porovnateľnej cene prístupov týchto technológií. Pri analýze LTE v časti posudzovania vecného vymedzenia trhu úrad zohľadnil tiež prenosové rýchlosti tejto technológie, jednoducho však nemohol ignorovať odlišné užívateľské správanie, do veľkej miery ovplyvnené cenotvorbou ponúk poskytovateľov mobilného širokopásmového prístupu.

Úrad metodiku posudzovania údajov v dostatočne detailnej miere popísal v rámci tejto časti analýzy. Údaje vychádzajú z pravidelného polročného zberu údajov vykonávaného prostredníctvom www.ezd.sk. Úrad nerozumie tvrdeniu spoločnosti ST, a.s. o existencii „všetkých ostatných kritérií svedčiacich skôr o potrebe geografického segmentovania trhu“. Podľa názoru úradu analýza preukázateľne prezentuje dôvody určenia národného vymedzenia trhu, ako aj ich opodstatnenosť. Uvedené bolo tiež potvrdené rozhodnutím NS SR v rámci predchádzajúceho kola analýzy trhu 3b (bývalý trh širokopásmového prístupu č. 5).

29. Text analýzy na str. 137

Ďalším dôležitým faktom je, že alternatívne zastupiteľné infraštruktúry v jednotlivých oblastiach nedisponujú takým pokrytím svojich sietí, aké má spoločnosť ST, a.s. Pokrývajú prevažne husto zaľudnené sídliská, kde je najvyššia očakávaná návratnosť investície. Veľká časť miest s vysokými trhovými podielmi alternatívnych podnikov, signalizujúcimi konkurenčnú situáciu, je naďalej z veľkej časti pokrytá len infraštruktúrou xDSL. Z toho dôvodu by akékoľvek geografické zúženie relevantného trhu viedlo k situácii, že významný počet zákazníkov obývajúcich predmetné mestá by stratil možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu prostredníctvom xDSL infraštruktúry. Zúžením geografického trhu by zároveň úrad eliminoval už existujúci konkurenčný tlak malých alternatívnych poskytovateľov v určitých oblastiach, ktorý presahuje hranice ich pôsobnosti.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť analýzu a upraviť text analýzy v zmysle odôvodnenia. Úrad sa opiera o vágne pojmy „veľká časť miest“ a „významný počet zákazníkov“ pričom nepodporuje tieto tvrdenia žiadnymi konkrétnymi číslami.

Navyššie aj keby vyššie uvedené bola pravda nízke bariéry vstup na trh, ktoré sú práve v mestských, resp. viac konkurenčných oblastiach spôsobujú, že je pravdepodobné, že alternatívne technológie sa v blízkej budúcnosti ďalej rozšíria aj na dnes nepokryté územia týchto miest (a teda odstránia úradom spomínaný problém).

Naopak skutočnosť, že je umelo držaná regulácia aj v týchto mestách, ktorá (cez regulačné povinnosti stanovené voči ST, a.s.) umelo podporuje najmä zastaranú xDSL technológiu, spôsobuje, že pre alternatívnych hráčov je alebo začne byť výhodnejšie nakupovať veľkoobchodné produkty ST, a.s. aj v miestach/mestách kde je resp. by bolo možné investovať aj do vlastnej infraštruktúry.

Zároveň sa tým aj znehodnocuje ich doterajšia (už uskutočnená) investícia, pretože umožňuje vstúpiť na trh (resp. rásť) ďalším hráčom na báze xDSL technológie na trh a prerozdeliť už dnes limitovaný koláč zákazníkov na ešte väčší počet operátorov, čo následne spôsobí zníženie penetrácie existujúcich sietí platicimi zákazníkmi a problém v pokrývaní fixných nákladov investovaných do vybudovania novej infraštruktúry. Uvedené následne spôsobuje pokles ďalších investícií do budovania sietí (čo je práve následok nesprávne definovaného trhu).

Zúženie geografického trhu nemôže eliminovať konkurenčný tlak, pretože prípadné regulačné povinnosti práve v málo súťažných oblastiach plne nahrádzajú súťažný tlak, bez toho aby negatívne ovplyvnili súťaž vo „viac konkurenčných oblastiach“.

V opačnom prípade, ak sa konkurenčný tlak z „konkurenčných oblastí“ v plnej miere prejavuje aj v oblastiach s „menšou konkurenciou“ (a teda ceny sú vo všetkých oblastiach rovnako nízke ako tvrdí úrad) potom v dôsledku nepriamych vplyvov zo súťažného maloobchodného trhu by malo dôjsť aj k úplnému deregulovaniu veľkoobchodného trhu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v analýze územného vymedzenia nad rámec detailnej analýzy založenej na rozsiahlom štatistickom zisťovaní prezentoval tiež ďalšie doplňujúce zistenia, ktoré odôvodňujú správnosť záverov úradu v tejto časti analýzy. Správnosť záverov úradu o územnom vymedzení úradu je podložená detailnou analýzou odvodenou z usmerňujúcich dokumentov EK resp. BEREC-u, ktorá je plne v súlade so zaužívaným postupom ostatných členských krajín EÚ. Závery úradu vo svojom rozhodnutí schválil tiež NS SR. Nad rámec prezentovaných výsledkov spomínanej analýzy úrad ako doplnkové fakty prezentoval napríklad obmedzené pokrytie miest FTTx infraštruktúrou. To nie je zjavné podľa celkových údajov o pokrytí miest technológiami xDSL a FTTx, ktoré je do veľkej miery ovplyvnené priemerovaním pokrytia xDSL na celé územia Slovenska. Priemerovanie pokrytia xDSL neodráža skutočnú dostupnosť telefónneho vedenia v jednotlivých domácnostiach miest a obcí.

Bolo vypočítané spoločnosťou ST, a.s. súhrnným teoretickým prepočtom odvodeným od absolútneho počtu vedení prístupovej siete. Celkový počet vedení prístupovej siete bol upravovaný o počet vedení, ktoré nie sú ukončené v priestoroch užívateľov (napríklad rôzne prepojovacie, duplicitné, poškodené vedenia a podobne). Spoločnosť ST, a.s. následne prepočítala počet vedení na počet domácností naprieč územím celého Slovenska. Spoločnosť ST, a.s. tak čiastočne podhodnocuje pokrytie metalickou sieťou v mestských oblastiach a naopak nadhodnocuje pokrytie vidieckych oblastí. Kvantifikovať presný rozsah mikrooblastí (na úrovni ulice či popisného čísla stavby) je mimoriadne komplikované a úrad z toho dôvodu neprezentoval štatistické údaje vyhodnocujúce podiel týchto oblastí, ktoré sú síce v obciach s pokrytím FTTx, ale nachádza sa tu len technológia xDSL. Na základe expertných skúseností zo svojej činnosti úrad odhaduje tento podiel na 15 až 20 % domácností. Tieto oblasti zahŕňajú väčšinou časti ulíc s nízko podlažnou bytovou zástavbou, ako aj územia s prevažujúcou zástavbou rodinných domov. Tieto oblasti sú totiž podľa vyjadrení poskytovateľov prostredníctvom technológie FTTx investične podstatne náročnejšie, ako budovanie optických sietí v lokalitách s viacpodlažnou bytovou zástavbou. Podľa vyjadrení optických poskytovateľov bude naďalej pretrvávať stav, že časť mestských oblastí bude pokrytá len xDSL prístupovou infraštruktúrou, nakoľko nie je rentabilné budovať optickú sieť do každého rodinného domu samostatne. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia ST, a.s. o umelo držanej regulácii v mestách. Rovnako neobstojí argumentácia spoločnosti ST, a.s. o zastaranej xDSL technológii, nakoľko sa plánuje v ďalších rokoch rozsiahla investícia do zvyšovania kvalitatívnych parametrov metalickej prístupovej siete a aj sama spoločnosť ST, a.s. prezentovala vo svojich plánoch, že aj v roku 2019 bude xDSL technológia prevažovať v portfóliu jej technológií. Po vylepšení parametrov xDSL je možné poskytnúť účastníkom rýchlosti sťahovania až 80 Mbit/s, čo je v súčasnej dobe úplne postačujúca rýchlosť aj pre využívatel'ov FTTx technológie. Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte mylne poukazuje na možný dôsledok jednotnej národnej regulácie širokopásmového trhu v podobe brzdenia investícií do vlastnej infraštruktúry. Úrad túto obavu spoločnosti ST, a.s. považuje za neopodstatnenú, pretože žiadny z alternatívnych poskytovateľov nemá záujem dlhodobo platiť veľkoobchodný prenájom v oblastiach, kde je pre neho investične zaujímavé vybudovanie vlastnej infraštruktúry. Práve navrhovaným rozsahom regulácie úrad zabezpečí, že veľkoobchodný prístup bude poskytovaný všade tam, kde to bude nevyhnutné a kde o to bude mať trh záujem. Akákoľvek územná segmentácia to nedokáže zabezpečiť a existuje významné riziko, že vylúčením jednotlivých lokalít prídu koncoví užívatelia o možnosť voľby poskytovateľa širokopásmového prístupu k internetu aj v oblastiach, kde nie sú prítomné alternatívne zastupiteľné infraštruktúry. Pre úrad je podstatné, že navrhovanou reguláciou prináša prospech pre koncových užívateľov a zároveň to nespôsobuje dodatočnú regulačnú záťaž pre trhové subjekty. Všetky možné dôsledky územnej segmentácie úrad v dostatočnom rozsahu v tejto časti analyzoval a zohľadnil ich pri navrhovaní povinností. Úrad na záver odmieta tvrdenie, že existujúca regulácia

negatívne ovplyvní stav súťaže vo „viac konkurenčných oblastiach“. Kvôli jednostrannej zastupiteľnosti, na ktorú samotná spoločnosť ST, a.s. viac krát vo svojich pripomienkach poukazuje, užívatelia v oblastiach s možnosťou voľby medzi xDSL a FTTx technológiami preferujú technológiu FTTx napriek existujúcej regulácii. Rovnako podniky s vybudovanou FTTx infraštruktúrou neposkytujú záujemcom o služby širokopásmového prístupu xDSL prístup, ak je v danej lokalite možné zriadiť prístup vo vlastnej sieti. Celo-trhová regulácia teda nemá žiadny dopad na oblasti s už prítomnou konkurenciou, ale zabezpečuje, že konkurencia na xDSL platforme bude zabezpečená všade tam, kde alternatívna infraštruktúra chýba.

Re: 3. Analýza predmetného trhu

30. Text analýzy na str. 138 až 162 a tabuľky č. 45 a 46 (Analýza predmetného trhu)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje túto časť preformulovať a doplniť v súlade s doplneným prieskumom zastupiteľnosti služieb na hromadnom trhu zo strany koncových užívateľov tak, aby zistenia zodpovedali dopytu na definovanom relevantnom trhu, ktorý má slúžiť na produkty pre hromadný trh. Zároveň by mal Úrad doplniť výsledky analýzy za každú vyhodnocovanú obec so všetkými dostupnými technológiami. Tabuľky č. 45 a 46 navrhujeme urobiť so všetkými širokopásmovými technológiami naraz, tzn. CATV a WiFi naraz. Navyše navrhujeme doplniť stĺpec pre mobilný širokopásmový prístup, resp. dostupnosť LTE v danej obci resp. skupine obcí.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa k problematike posudzovania nepriamych vplyvov vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach a v analýze je tomu venovaný rozsiahly priestor. Spoločnosť ST, a.s. navrhuje úradu doplniť analýzu takým spôsobom, ktorý by spôsobil jej nekompatibilitu s platným Európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie.

31. Text analýzy na str. 149 a 150

„Podľa trhových podielov zobrazených v grafe č. 56 úrad konštatuje, že na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu bez ohľadu na použitú technológiu prístupu spoločnosť ST, a.s. k 30.06.2015 disponuje výrazným trhovým podielom na úrovni ■ % (predmet OT). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal mierny nárast o ■ % (predmet OT). Úrad preto považuje trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. v poslednom období za stabilný a jeho výška dokazuje významnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu.

Vyššie uvedený graf zobrazuje trhové podiely podnikov poskytujúcich širokopásmový prístup na maloobchodnom trhu prostredníctvom technológií xDSL, FTTx a káblového modemu. Podiel spoločnosti ST, a.s. na trhu

širokopásmových prístupov zastupiteľných na maloobchodnej úrovni bol k 30.06.2015 ■ % (**predmet OT**). V porovnaní s minulým polrokom úrad zaznamenal rovnaký trhovú podiel ■ % (**predmet OT**). Aj tento podiel dokazuje silnú pozíciu spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu v rámci prístupov prostredníctvom zastupiteľných technológií.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť, že trhovú podiel ■ %, resp. ■ % (**predmet OT**) sám o sebe nestačí na záver o významnom vplyve podniku na definovanom relevantnom trhu a z toho dôvodu je potrebné do úvahy zobrať ďalšie kritériá relevantné pre hodnotenie významného vplyvu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v tejto časti nikde nekonštatuje, že prezentovaný trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. sám o sebe stačí na záver o významnom vplyve (tzv. SMP) na tomto trhu. Úrad zároveň v rámci posudzovania existencie významného vplyvu vzal do úvahy aj ostatné posudzované faktory, konkrétne veľkosť podnikov, infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, zodpovedajúca vyjednávajúca sila na strane dopytu, prekážky vstupu na relevantný trh a úspory z rozsahu. (Časť analýzy na stranách 141-164).

32. Text analýzy na str. 151

*Úrad v analýze skúmal priame vplyvy na veľkoobchodný trh, ale zároveň zobral do úvahy aj možné nepriame vplyvy z maloobchodnej úrovne, ktoré by mohli obmedzovať v správaní hypotetického monopolistu. Vo vyššie uvedených grafoch je prezentovaný stav súťaže na maloobchodnom trhu, na ktorom trhovú podiel ST, a.s. k 30.06.2015 dosahoval ■ % (**predmet OT**), čo samo o sebe naznačuje existenciu významného vplyvu.*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zmeniť slovo „naznačuje“ na „nenaznačuje“ a poslednú vetu doplniť nasledovne: „, a preto Úrad musí pristúpiť k hodnoteniu ďalších kritérií.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pri posudzovaní trhových podielov vychádzal z dokumentu Pokyny EK týkajúce sa analýzy trhov a stanovenia významnej trhovej sily (2002/C 165/03) zo dňa 11.07.2002 (ďalej len „Pokyny EK“) v súlade s regulačným rámcom EÚ pre elektronické komunikačné siete a služby. V článku 75 Pokynov EK sa uvádza, že významný vplyv obvykle nastáva pri trhovom podiele nad 40 %, hoci v niektorých prípadoch EK uvažuje nad významným vplyvom aj pri nižších trhových podieloch. Až pri trhovom podiele pod 25 % podľa názoru EK nastáva situácia, kedy je nepravdepodobné, že na tomto trhu existuje podnik s významným vplyvom. Posudzovanie trhových podielov je však len akýmsi vodítkom, ktoré samo o sebe

nerozhoduje o určovaní významného vplyvu, jeho úroveň však môže napovedať o stave súťaže posudzovaného trhu. Na Slovensku trhovú podiel spoločnosti ST, a.s. spadá do kategórie, kedy je pravdepodobné, že na trhu existuje podnik s významným vplyvom už na maloobchodnom trhu bez ohľadu na zastupiteľnosť jednotlivých technológií (podiel nad 40%). To znamená taký stav, kedy sa predpokladá nulová regulácia súťaže a nie sú poskytované žiadne veľkoobchodné prístupy. V tom prípade trhové podiely zodpovedajú vlastným maloobchodným prístupom jednotlivých podnikov, t.j. započítavajú sa len prístupy poskytované vo vlastnej sieti. Ak úrad berie do úvahy zastupiteľnosť technológií na maloobchodnej úrovni, spoločnosť ST, a.s. sa podľa Pokynov EK dostáva do kategórie nad 50 %, kedy je podľa EK až na výnimočné situácie možné už na základe trhového podielu bezpečne preukázať existenciu významného vplyvu. Úradu z toho dôvodu nie je známe, na základe akých podkladov má zmeniť svoje tvrdenia o úrovni trhových podielov spoločnosti ST, a.s. a ich vplyve na možnú existenciu podniku s významným vplyvom.

33. Text analýzy na str. 152

Hypotetické úvahy EK požadujúce splnenie 3 podmienok sú v skutočných podmienkach trhu prakticky neoveriteľné.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vetu navrhujeme doplniť slovami „na národnej úrovni“. Navrhujeme vykonať analýzu nepriamych vplyvov vo všetkých obciach SR, podľa všetkých prítomných širokopásmových infraštruktúr v danej obci a konkurencie a nasledujúci text analýzy zmeniť a doplniť na základe jej výsledkov.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa k posudzovaniu nepriamych vplyvov podrobne vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach. Úrad uskutočnil analýzu tak, ako navrhuje spoločnosť ST, a.s., t.j. vo všetkých obciach SR, podľa všetkých prítomných infraštruktúr v pevnom umiestnení, ktoré majú na Slovensku relevantný trhovú podiel (xDSL, FTTx, CATV, WiFi).

34. Text analýzy na str. 160 až 161 (Úspory z rozsahu a Absencia potenciálnej konkurencie)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

V časti venovanej úsporám z rozsahu doplniť overiteľné údaje pre porovnanie nákladov významného podniku a lokálnych hráčov na tomto relevantnom trhu. Z časti venovanej absencii potenciálnej konkurencie navrhujeme zmeniť rozporuplné vyjadrenie: „Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách na veľkoobchodnom trhu č. 3b nie je efektívna súťaž.“

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, a.s., že výška nákladov na reklamu nehovorí nič o úsporách z rozsahu. Ak by alternatívny poskytovateľ, ktorý má zákaznícku bázu napríklad 10 000 účastníkov chcel investovať do propagácie formou zadávania reklamy v rovnakom rozsahu ako spoločnosť ST, a.s. (pri alokácii na tento trh odhadom 10 mil. eur z celkových 37 mil. eur), jeho jednotkové náklady na reklamu by boli vyšie 80 eur mesačne. Konštatovanie o absencii efektívnej súťaži je založené na rozsiahlej analýze a v plnom rozsahu odôvodnené. Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom najrozsiahlejšej infraštruktúry na Slovensku, ktorá je ťažko duplikovateľná, čo preukazuje dlhodobý výrazný trhovú podiel na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu, ako aj výstupy z ostatných posudzovaných kritérií. Úrad nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o opaku, najmä v situácii ak viac ako 2/5 všetkých širokopásmových prístupov v pevnom umiestnení je poskytovaných v sieti spoločnosti ST, a.s. a samotná spoločnosť ST, a.s. očakáva rast jej trhového podielu v budúcnosti.

35. Text analýzy na str. 161 až 162 (Záver analyzy)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Záver upraviť v súlade s doplnenými zisteniami a zmenami navrhovanými ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadreniach k pripomienkam č. 22 až 34.

36. Text analýzy na str. 163 až 224 (Navrhované povinnosti a súvisiace odôvodnenie)

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Úrad by mal do úvahy zobrať existenciu súťaže na danom relevantnom trhu, ktorý je významne ovplyvnený súťažou na súvisiacom maloobchodnom trhu, tzn. mal by navrhnúť existujúce povinnosti buď úplne zrušiť, alebo ich aspoň podstatne zmierniť, prípadne ich uložiť iba v takých geografických oblastiach, v ktorých úrad na základe doplnenej analýzy identifikuje pretrvávajúce trhové problémy a v súlade s tým zmeniť, doplniť, prípadne vymazať text.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s., ktorá v tomto bode poukazuje na časti analýzy zachytené v predchádzajúcich vyjadreniach úradu. Z toho dôvodu platí to isté ako vo vyššie uvedených vyjadreniach úradu.

A. povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách

37. Str. 163

Text návrhu opatrenia:

A. povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách

Spoločnosť ST, a.s. je povinná pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení včas a za primeraných a objektívnych podmienok splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov podľa § 22 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Spoločnosť ST, a.s. je povinná:

1. poskytovať tretím osobám:

...

b) úplný uvoľnený prístup k optickému vedeniu typu bod – multibod v MPoP na ODF vrátane podmienok pre prístup k ukončeniu optickej linky (OLT t.j. Optical Line Termination) tak, aby bol zabezpečený prístup v rozsahu od rozhrania služieb až po užívateľské rozhranie v priestoroch koncového užívateľa, pre poskytovanie služieb formou VULA,

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zmeniť a upraviť návrh v súlade s nižšie uvedeným odôvodnením. Navrhujeme vrátiť povinnosť prístupu k úseku účastníckeho vedenia. Povinnosť VULA navrhujeme uložiť len v prípade, keď plné využitie účastníckeho vedenia alebo úseku účastníckeho vedenia nie je možné z dôvodu nasadenia vektoringu na vysunutom MSANe ST, a.s.

Povinnosť VULA k vysunutému VDSL navrhujeme uložiť v samostatnom písm. napr. e), a to len pre prípad VDSL Vektoringu, pretože len v prípade nasadzovania vektoringu nie je možné využiť prístup k celému alebo úseku účastníckeho vedenia na inštalovanie susedného vektoringového systému a aj v prípade nasadenia Vektoringu zostávajú všetky ostatné nevektroingové xDSL technológie zlučiteľné s vektoringom aj naďalej, tzn. tradičné povinnosti prístupu nestrácajú svoje opodstatnenie v prípade vôle investovať. Povinnosť VULA v prípade VDSL Vektoringu navrhujeme ohraničiť najbližším ethernetovým zariadením v agregáčnej sieti ST, a.s., nakoľko optické vedenie z vysunutého resp. vektoringového MSANU nie je ukončené v OLT, ako v prípade GPON, ale v najbližšom ethernetovom zariadení agregáčnej siete ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST, a.s. upravil znenie povinnosti prístupu bod 1_ písm. b) nasledovne:

b) uvoľnený prístup k prístupovým NGA sieťam v MPoP na ODF vrátane podmienok pre prístup k rozhraniu služieb tak, aby bol zabezpečený prístup v

rozsahu od rozhrania VULA prístupu až po užívateľské rozhranie v priestoroch koncového užívateľa, pre poskytovanie služieb formou VULA,

Úrad nerozumie ako spoločnosť ST, a.s. dospela k tvrdeniu o neprimeranosti povinnosti VULA pre také vedenia prístupovej siete, ktoré boli čiastočne nahradené NGA sieťami. Spoločnosť ST, a.s. zároveň navrhuje ponechať v platnosti povinnosť SLU, ktorá je podľa názoru úradu podstatne viac zaťažujúca v porovnaní s prístupom VULA, nakoľko je potrebné vybudovať prepojenie ešte hlbšie v prístupovej sieti smerom ku koncovému užívateľovi, čo je spojené s podstatne vyššími investíciami. Zistenia analýzy preukázali, že využitie SLU prístupu je v súčasnej dobe nepravdepodobné, nakoľko naráža na ekonomickú uskutočniteľnosť a nezáujem podnikov. Prístup na úrovni SLU je výrazne nákladnejší ako prístup ULL, nakoľko je potrebné vybudovanie kolokácie v oveľa väčšom počte rozvádzačov prístupovej siete ST, a.s. Uvedené súvisí so štruktúrou siete ST, a.s. a tieto nedostatky sa napriek nákladovo orientovanej cenovej regulácii doposiaľ úradu nepodarilo prekonať tak, aby to vo väčšom rozsahu podporilo rozmach využívania veľkoobchodných služieb na trhu 3a. Úrad z toho dôvodu pristúpil k vylúčeniu tejto povinnosti z navrhovaného rozsahu a chce sa primárne zamerať na rozvoj úplného uvoľneného prístupu k metalickej, optickej sieti a prístupu VULA tak, aby vytvoril priaznivejšie podmienky pre možnú úpravu rozsahu povinnosti prístupu do budúcnosti smerom k regulácii úseku vedenia (SLU).

38. Str. 164

Text návrhu opatrenia:

Pod povinnosť prístupu podľa bodu 1. písm. b) patrí aj také vedenie, pri ktorom optické vedenie nie je ukončené v ONT v priestoroch koncového užívateľa, ale ktoré tvorí prístupovú topológiu FTTB/FTTC s použitím VDSL technológie (vrátane jej technologických vylepšení) nasadenej na metalickom vedení ukončenom v priestore koncového užívateľa. Prístup VULA podľa odseku 1. písm. b) zahŕňa sieť topológie bod-multibod s architektúrou FTTH, ako aj architektúry FTTB a FTTC (Optika do traťového, alebo sieťového rozvádzača podľa metodológie uvedenej v referenčných ponukách ST, a.s.; v anglickej analógii používané ako Optika do kabinetu, alebo Optika do distribučného bodu) s metalickým vedením s VDSL technológiou použitou v ukončovacej časti prístupovej siete v priestoroch koncového užívateľa.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme tento text vypustiť a povinnosť VULA naformulovať v osobitnom písmene tak, aby sa vzťahovala len na VDSL Vekorting

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad s vypustením navrhovaného textu nesúhlasí. Text len upresňuje rozsah povinnosti písm. b), ktorého znenie bolo upravené v zmysle požiadavky spoločnosti ST, a.s. Referenčná ponuka pre poskytovanie prístupu VULA bude vypracovaná

zohľadňujúc konkrétny typ použitej technológie a technologického riešenia (GPON, DSLAM, MSAN atď.). Zároveň platí to isté ako vo vyjadrení úradu k pripomienke spoločnosti ST, a.s. č. 37. Z dôvodu neopodstatnenosti uloženia povinnosti SLU, ktorú úrad vylúčil z navrhovaného rozsahu povinnosti prístupu, je nevyhnutné zabezpečiť prístup k NGA sieťam na lokálnej úrovni prostredníctvom VULA prístupu.

39. Str. 185

Text návrhu opatrenia:

„V prípade budovania nových káblovodov a infraštruktúry na zatahnutie metalických a zafúknuť optických káblov je významný podnik povinný vybudovať takú voľnú kapacitu určenú pre alternatívnych poskytovateľov, ktorá zodpovedá vlastnej rozvojovej rezerve. V prípade objektívnych obmedzení v budovaní voľnej kapacity určenej pre alternatívnych poskytovateľov poskytnie významný podnik voľnú kapacitu z vlastnej rozvojovej rezervy. Všetky novovybudované úseky káblovodov a infraštruktúry na zatahnutie metalických a zafúknuť optických káblov musia byť dostupné aj v elektronickej forme, a informácie o nich musia byť dostupné rovnako ako o miestach fyzického prístupu uvedených v minimálnom zozname položiek referenčnej ponuky.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme úplné vypustenie návrhu povinnosti.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a vymazal časť odôvodnenia v súvislosti s povinnosťou ST, a.s. inštalovať dodatočnú voľnú kapacitu v káblovodoch.

40. Str. 185:

Text návrhu opatrenia:

„V prípade objektívnych obmedzení v budovaní voľnej kapacity určenej pre alternatívnych poskytovateľov poskytnie významný podnik voľnú kapacitu z vlastnej rozvojovej rezervy.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť požiadavku na poskytovanie kapacity z vlastnej rozvojovej rezervy.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a vymazal časť odôvodnenia v súvislosti s povinnosťou ST, a.s. inštalovať dodatočnú voľnú kapacitu v káblovodoch.

41. Str. 185:

Text návrhu opatrenia:

Všetky novovybudované úseky káblovodov a infraštruktúry na zatahnutie metalických a zaľúknutie optických káblov musia byť dostupné aj v elektronickej forme, a informácie o nich musia byť dostupné rovnako ako o miestach fyzického prístupu uvedených v minimálnom zozname položiek referenčnej ponuky.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť požiadavku na elektronicke dostupnosť informácií, umožniť dostupnosť len v rozsahu voľných kapacít pre alternatívnych operátorov a aj to len pre podniky, ktoré o to požiadajú na základe podpísanej zmluvy o mlčanlivosti takzvanej NDA. Ostatné informácie, s výhradou námietok ohľadom úplného vypustenia takejto povinnosti uvádzaných v rámci týchto pripomienok ST, a.s., poskytnúť len úradu na vyžiadanie, v prípade preverenia dostupnosti voľných vedení ako OT.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a doplnil časť odôvodnenia k bodu 1. písm. d) časti A navrhovaných povinností nasledovne:

„Spoločnosť ST, a.s. je povinná okrem iného aj zverejniť referenčnú ponuku v súlade s prílohou 1 zákona o elektronicke komunikáciách. Podľa uvedenej prílohy bod 2 je podnik povinný zverejniť Informácie o miestach fyzického prístupu vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov, dostupnosť účastníckeho vedenia, úseku účastníckeho vedenia a prepojenia do vyššej úrovne siete v špecifických častiach prístupovej siete, a ak je to potrebné, aj informácie o umiestnení káblovodov a dostupnosti v káblovodoch. Zákon o elektronicke komunikáciách pozná iba jednu výnimku kedy je možné obmedziť (avšak nie plošne nezverejniť) predpísané informácie a to je prípad verejných bezpečnostných záujmov. Podnik musí v každom jednom prípade nezverejnenia informácie špecifikovať konkrétny verejný bezpečnostný záujem. V prípade výkladu, že nezverejnenie informácie kvôli hypotetickému prerušeniu kábla je vo verejnom bezpečnostnom záujme, by absolútne poprel účel uložených povinností ako aj zákona o elektronicke komunikáciách.“

42. Str. 188:

Text návrhu opatrenia:

„Ich budovanie je však limitované na oblasti s rýchlejšou návratnosťou investície, z toho dôvodu je možné predpokladať, že technológia FTTC/VDSL bude nasadzovaná vo veľkej miere v oblastiach s nedostupnou zastupiteľnou infraštruktúrou.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedené tvrdenie resp. zmeniť a upraviť návrh v súlade s nižšie uvedeným odôvodnením.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad upravil citovaný text analýzy nasledovne:

„Ich budovanie je však limitované na oblasti vyhovujúce vzhľadom na požadovanú návratnosť investície“.

43. Str. 188:

Text návrhu opatrenia:

Úrad z toho dôvodu považuje za mimoriadne dôležité, aby bola v týchto oblastiach poskytnutá možnosť veľkoobchodného prístupu k tejto mimoriadne ťažko nahraditeľnej infraštruktúre. Úrad v analýze preukázal podstatne nižšiu ekonomickú náročnosť budovania prístupových sietí cez vylepšenie existujúcej siete účastníckych vedení v porovnaní s budovaním novej NGA infraštruktúry.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedené tvrdenie resp. zmeniť a upraviť návrh v súlade s nižšie uvedeným odôvodnením.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad uvedené závery podložil podrobným zisťovaním, ktorého výsledky sú prezentované v analýze. Podniky nedosahujú naplánovanú návratnosť investícií. Je to spôsobené tým, že podniky budujú siete hlavne v oblastiach s vysokou hustotou zaľudnenia, kde sú prítomné konkurenčné infraštruktúry. Návratnosť investície sa tak predlžuje až na dobu 20 rokov a viac, čo brzdí budovanie sietí do ďalších miest s nižšou hustotou zaľudnenia. Podniky momentálne úplne pozastavili budovanie nových sietí, alebo hľadajú optimálne podmienky investície identifikáciou menších oblastí s požadovanou úrovňou dopytu a nižšou intenzitou súťaže. Uvedené len potvrdzuje nevyhnutnosť uloženia všetkých povinností, nakoľko sa počas ďalšieho obdobia nepredpokladá výrazná zmena stavu súťaže na sledovanom trhu, čo je podložené najaktuálnejšími informáciami predloženými podnikmi. Alternatívni poskytovatelia budú naďalej odkázaní na odoberanie veľkoobchodného prístupu od spoločnosti ST, a.s., aby boli schopní efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na pridruženom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu a hlasových služieb. Spoločnosť ST, a.s. navyše pristupuje k výrazným investíciám do budovania prístupovej NGA siete, ktorá bude sčasti realizovaná budovaním novej optickej prístupovej infraštruktúry. Z veľkej časti však pôjde o budovanie formou technologického vylepšenia existujúcej siete metalických vedení, resp. jej čiastočnej náhrady za optickú sieť. Vďaka týmto vylepšeniam sa opäť predĺži životnosť sietí účastníckych vedení a zvýši jej konkurencieschopnosť voči ostatným zastupiteľným infraštruktúram.

44. Str. 188:

Text návrhu opatrenia:

"Úspory dosahujú 70-80 % v porovnaní s budovaním sietí FTTH/FTTB a celková investičná náročnosť výrazne stúpa s nižšou hustotou zaľudnenia konkrétnej oblasti."

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedené tvrdenie resp. zmeniť a upraviť návrh v súlade s nižšie uvedeným odôvodnením.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o iných záveroch. Úrad v tejto časti analýzy použil informácie, ktoré sú mu známe z jeho úradnej činnosti, vyjadrení podnikov, ako aj zo skúseností ostatných členských krajín EÚ. Uvedené závery nevyklúčujú, že spoločnosť ST, a.s. v rámci svojej „rozhodovacej matice“ pristúpi k takému budovaniu hybridnej metalicko-optickej prístupovej siete, ktoré sa v určitom rozsahu nebude prekrývať s úradom odhadnutou úsporou. To však nemá žiadny vplyv na prezentované závery úradu v tejto časti analýzy. Úrad sa snažil poukázať na fakt, že len spoločnosť ST, a.s. má možnosť vylepšiť ťažko duplikovateľnú infraštruktúru prístupových sietí, nakoľko žiadny iný z podnikov takú infraštruktúru nevlastní. Ak spoločnosť ST, a.s. spochybňuje uvedené závery, mala predložiť analýzu, ktorá by svedčila o opaku a ku ktorej by mal úrad možnosť zaujať stanovisko. Je nepopierateľným faktom, že vlastníctvo prístupovej siete a jej čiastočné vylepšenie je vo všeobecnosti nákladovo efektívnejšie ako úplné nové budovanie siete. Uvedené úrad prezentoval tiež v iných častiach analýzy.

B. povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

45. Str. 165 a súvisiace odôvodnenie na strane 194-195:

Text návrhu opatrenia:

4. *zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle akúkoľvek zmenu referenčnej ponuky služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení a na kolokáciu, okrem informácií o nových službách uvedených v bode 2., v lehote najneskôr 45 dní pred účinnosťou zmeny a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle.*
5. *zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle informácie týkajúce sa zámeru ukončiť poskytovanie služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia z dôvodu prechodu na optické prístupové siete FTTx a predložiť ich úradu:*
 - a. *najmenej 5 rokov pred plánovanou migráciou siete, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom*

a ostatnými podnikmi, ktoré aktuálne využívajú uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich lokálnych prístupov“),

b. najmenej 1 rok pred plánovanou migráciou siete, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich lokálnych prístupov.

K bodu 5., časti B navrhovaných povinností

Podniky majú legitímny záujem na tom, aby získali dostatočné množstvo času a mohli sa pripraviť na zmeny významne ovplyvňujúce ich investície. V miestach, kde sa podnik s významným vplyvom na trhu chystá vymeniť časť svojej existujúcej prístupovej siete s medenými káblami za optickú a plánuje odstaviť z prevádzky používané body prepojenia musí byť zabezpečený primeraný plán tejto migrácie. Takýto plán migrácie musí byť transparentný a vyvinutý na dostatočne detailnej úrovni, aby sa podnik aktuálne využívajúci uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu mohol pripraviť na zmeny v súvislosti s vyradovaním aktuálne využívaných, alebo plánovaných bodov prístupu z prevádzky a zodpovedajúcim spôsobom upraviť svoje siete, ako aj plány na ich rozširovanie. Úrad stanovil dve rôzne lehoty povinnosti zverejňovania informácií ohľadom zámeru ukončiť poskytovanie uvoľneného prístupu. Ak sa podniky so spoločnosťou ST, a.s. nedohodnú na vhodnom pláne migrácie existujúcich uvoľnených prístupov, musí im byť umožnená dostatočne dlhá lehota na vysporiadanie sa s touto skutočnosťou a realizáciu vlastných investičných zámerov, čo je podľa NGA odporúčania lehota najmenej 5 rokov. Toto obdobie môže byť kratšie, ak je zabezpečený rovnocenný prístup. Plán migrácie by mal obsahovať lehoty všetkých dôležitých úkonov vyradovania, resp. výmeny častí existujúcej prístupovej siete s medenými káblami za optickú, ako aj lehoty plánovaného vyradenia existujúcich bodov prepojenia z prevádzky, ale aj dostupnosť nových prístupových bodov poskytovania uvoľneného prístupu, ako aj výskyt ďalších podstatných technologických zmien v sieti. Tieto lehoty, informácie o dostupnosti a zmeny musia byť určené tak, aby bol všetkým používateľom uvoľneného prístupu poskytnutý dostatočný časový priestor na prípravu, zosúladenie a synchronizáciu jednotlivých úkonov vykonávaných významným podnikom a mali by byť aktualizované na pravidelnej báze. Spoločnosť ST, a.s. by mala tiež stanoviť náklady jednotlivých úkonov, ktoré budú musieť používatelia uvoľneného prístupu v súvislosti s migráciou existujúcich prístupov znášať. Plán migrácie musí v maximálnej možnej miere odrážať a chrániť záujmy koncových užívateľov, kde koncoví používatelia podnikov využívajúcich uvoľnený prístup významného podniku budú musieť mať rovnaké podmienky, resp. prípadné obmedzenia, aké budú mať koncoví používatelia spoločnosti ST, a.s. Táto povinnosť opäť prispeje ku väčšej spokojnosti koncových užívateľov na maloobchodnej úrovni a ochrane ich záujmov, nakoľko sa dosiahne dostatočný priestor na vytvorenie rovnakých podmienok pre všetky

podniky využívajúce lokálny prístup v pevnom umiestnení spoločnosti ST, a.s. V konečnom dôsledku budú mať koncoví užívatelia na maloobchodnej úrovni možnosť voľby poskytovateľa využívaných služieb aj prostredníctvom NGA sietí, čo bude mať pozitívny vplyv na kvalitu a cenu týchto služieb.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

V bode 4. Zmeniť slová na konci vety: „*najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle.*“ Na „*v tej istej lehote*“

V bode 5. Písm. a) aj b) nahradiť slová „*pred plánovanou migráciou siete*“ slovami „*pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú infraštruktúru*“

V bode 5. Písm. b) nahradiť slová „*najmenej 1 rok pred plánovanou migráciou siete*“ slovami „*skôr len*“.

V súlade s uvedeným upraviť text odôvodnenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST, a.s. v bode 4. Úrad potrebuje mať k dispozícii dodatočný časový priestor, aby mohol posúdiť návrh na zmenu referenčnej ponuky napr. skontrolovať spoločnosťou ST, a.s. predložené kalkulácie ekonomickej replikovateľnosti upravených maloobchodných ponúk. Avšak uvedená lehota sa nevzťahuje na zmeny referenčnej ponuky uložené úradom, teda na zmeny referenčnej ponuky na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky alebo na zmeny v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien.

Úrad v súlade s uvedeným upravil bod 4 predmetnej povinnosti nasledovne:

4. *zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle akúkoľvek zmenu referenčnej ponuky služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení a na kolokáciu, okrem informácií o nových službách uvedených v bode 2., v lehote najneskôr 45 dní pred účinnosťou zmeny a písomne oboznámiť úrad o obsahu a dôvodoch zmeny najmenej 30 dní pred dňom jej zverejnenia na webovom sídle. Uvedená lehota sa nevzťahuje na zmeny referenčnej ponuky uložené úradom na základe rozhodnutia vo veci zmeny referenčnej ponuky alebo na zmeny v nadväznosti na rozhodnutie o metóde kalkulácie cien.*

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti ST, a.s. v bode 5. A zmenil text tejto časti analýzy nasledovne:

”

- a) *najmenej 5 rokov pred plánovaným vypnutím metalickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a podnikmi, ktorí aktuálne využívajú uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich lokálnych prístupov“),*

- b) *najmenej 1 rok pred plánovaným vypnutím metallickej siete z dôvodu prechodu na optickú sieť, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich lokálnych prístupov.*“

Úrad považuje lehotu 1 roka za minimum pre dosiahnutie takého stavu na tomto trhu, aby všetky zúčastnené strany mali dostatočný priestor na prispôsobenie sa vzniknutej situácii. Alternatívni poskytovatelia tak budú mať možnosť informovať svojich účastníkov o plánovanej zmene v dostatočnom predstihu a zabezpečiť tak všetky kroky potrebné pre bezproblémový prechod na novú technológiu.

46. Str. 165:

Text návrhu opatrenia:

„6. Zverejňovať na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje KPI jednotlivých služieb poskytovaných na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (tzv. SLA) samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a samostatne pre každého z odoberateľov prístupu pravidelne za každý štvrťrok najneskôr do 30 dní po skončení sledovaného obdobia, t.j. do 30. Apríla, 31. Júla, 31. Októbra a 31. Januára kalendárneho roka. Zverejňované KPI budú rozdelené samostatne za každý podnik a taktiež zvlášť za základnú a zvýšenú úroveň kvality poskytovaných služieb.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

1. Navrhujeme znížiť počet KPI podľa pripomienok k jednotlivým KPI nižšie.
2. Vypustiť uvedené zverejňovanie údajov za každý podnik zvlášť.
3. Nezhľadňovať uvedené údaje pokiaľ nedosiahnu minimálnu štatisticky relevantnú vzorku aspoň 1000 zariadení.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Pre posudzovanie doby trvania jednotlivých úkonov nie je podstatné o akú službu, resp. kombináciu služieb v konkrétnych prípadoch ide. Podstatné je vedieť, či doby trvania úkonov sú porovnateľné, resp. približne rovnaké pre vlastnú maloobchodnú vetvu ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov. Úrad sa preto rozhodol pre zúženie detailu požadovaných ukazovateľov výkonnosti tak, že spoločnosť ST, a.s. ich nebude musieť vykazovať samostatne pre každého z alternatívnych poskytovateľov, ale len sumárne za všetkých spolu. Týmto zjednodušením úrad zníži administratívnu záťaž na strane spoločnosti ST, a.s. a zároveň zabezpečí požadovanú úroveň kontroly dodržiavania povinnosti nediskriminácie. Všetky KPI však ponecháva v platnosti, nakoľko ich považuje za mimoriadne dôležité. Tým úrad zohľadní záujmy veľkoobchodných zákazníkov na utajení informácií o jeho marketingových kampaniach a tiež minimalizuje riziko vzniku štatisticky malých vzoriek, ktoré by vykazovali vysoké odchýlky od priemeru.

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad:

- vymazal z analýzy text:

„samostatne pre každého z“ , „za každý podnik zvlášť“, „zvlášť za každý podnik a“, „jeho spoločnosť“, „samostatne za každý podnik a taktiež“ a „samostatne pre každého“.

47. Str. 195:

Text návrhu opatrenia:

„Významný podnik bude zverejňovať štatistické údaje KPI samostatne za základnú úroveň SLA a prémiovú úroveň SLA za každý podnik zvlášť. Údaje bude zverejňovať každé tri mesiace na svojom verejne dostupnom webovom sídle...“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

1. Navrhujeme znížiť počet KPI SLA podľa pripomienok nižšie vid' pripomienky k textu minimálny rozsah parametrov SLA na str 210 .
2. Vypustiť uvedenú požiadavku zverejňovať údaje za každý podnik zvlášť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku ST, a.s. zohľadnil v rámci vyjadrenia k pripomienke č. 46.

48. Str. 195:

Text návrhu opatrenia:

....a zároveň o týchto štatistikách bude písomnou formou informovať úrad, ktorému poskytne údaje zvlášť za každý podnik a samostatne za každú úroveň SLA a písomne bude o týchto štatistikách informovať aj každého odoberateľa prístupu, ktorému poskytne údaje za jeho spoločnosť a taktiež štatistické údaje KPI za maloobchodnú vetvu ST, a.s.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

1. Vypustiť uvedenú požiadavku na písomné informovanie úradu i iných odoberateľov prístupu.
2. Vypustiť požiadavku na poskytovanie údajov za maloobchodnú vetvu ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Požiadavka úradu na oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je podľa názoru spoločnosti ST, a.s. neprimeraná účelu a vytvára zbytočnú administratívnu záťaž. Podľa názoru úradu je to základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojím veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Ak sa spoločnosť ST, a.s. dohodne so svojimi partnermi na elektronickej forme písomnej komunikácie, úrad nebude voči takému postupu namietat'.

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad doplnil do analýzy text:

„Oznamovanie zverejnenia požadovaných údajov je základná a transparentná forma komunikácie podstatných ukazovateľov výkonnosti svojím veľkoobchodným partnerom, ako aj úradu. Spoločnosť ST, a.s. sa so svojimi partnermi môže dohodnúť tiež na elektronickej forme písomnej komunikácie zmien.“

Úrad odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o režime obchodného tajomstva pre procesy potvrdzujúce nediskriminačné poskytovanie regulovaných veľkoobchodných služieb. Je nemysliteľné, aby spoločnosť ST, a.s. pred ostatnými podnikmi tajila tak zásadné informácie, ak má uloženú povinnosť zabezpečovať ich v rovnakej kvalite pre všetkých veľkoobchodných partnerov.

49. Str. 195:

Text návrhu opatrenia:

Takáto štandardná úroveň je potrebná na zabezpečenie transparentného poskytovania služby veľkoobchodného uvoľneného prístupu, kde všetky podniky majú k dispozícii jednoznačné informácie o trvaní jednotlivých úkonov a rovnako sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Zmeniť slová v odôvodnení „*sú informovaní o kompenzáciách za prípadné meškania*“ na „*sú informovaní o možnosti žiadať kompenzácie v prípade porušenia SLA*“.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V tomto bode spoločnosť ST, a.s. poukazuje na určitý štandard obchodnej praxe. Úrad odmieta podobnú formu štandardov a trvá na takej forme dodržiavania stanovenej úrovne kvality poskytovaných služieb, pri ktorej spoločnosť ST, a.s. bude monitorovať dohodnutú úroveň a v prípade porušenia svojich zmluvných povinností poskytne svojmu veľkoobchodnému partnerovi primeranú kompenzáciu tak, ako bolo zmluvne garantované.

50. Str. 165-166:

Text návrhu opatrenia:

7. zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie Eol v nasledovnom harmonograme:

1. do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie Eol.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhovanú povinnosť navrhujeme vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť. Rovnako chýba špecifikácia, čo presne má pod pojmom plán implementácie Eol resp. implementáciou Eol a teda i časovým harmonogramom na jeho zabezpečenie úrad na mysli.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. požaduje od úradu komplexnú došpecifikáciu jednotlivých bodov navrhovanej povinnosti rovnocennosti vstupov. „Rovnocennosť vstupov“ (Eol, z angl. „Equivalence of Inputs“) znamená poskytovanie služieb a informácií interným záujemcom o prístup a tretím stranám so záujmom o prístup za rovnakých podmienok, vrátane ceny a úrovni kvality služieb, v rovnakých časových rozmedziach, pomocou tých istých systémov a procesov a s rovnakým stupňom spoľahlivosti a výkonnosti. Rovnocennosť vstupov, tak ako je definovaná v odporúčaní o nediskriminácii, sa môže vzťahovať na prístupové produkty a súvisiace a pomocné služby potrebné na poskytovanie veľkoobchodných vstupov pre interných záujemcov o prístup a tretie strany so záujmom o prístup.

Úrad podrobne popísal jednotlivé body rovnocennosti vstupov na stranách 211-235. Okrem tých procesov, ktoré zmieňovala spoločnosť ST, a.s. vo svojej pripomienke ide o všetky procesy uvedené v tejto časti odôvodnenia navrhovaných povinností. Spoločnosť ST, a.s. je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky parametre súčasných procesov objednávaných a poskytovaných veľkoobchodných vstupov. Následne je povinná zverejniť postup implementácie jednotlivých procesov, pre ktoré bude rovnocennosť vstupov primeraná. Pre procesy, pri ktorých by náklady implementácie prevyšovali jej prínosy, je potrebné v pláne implementácie zdôvodniť nevhodnosť uvažovanej implementácie vstupov a zabezpečiť rovnocennosť výstupov. Okrem implementácie procesov rovnocennosti vstupov/výstupov sú súčasťou plánu implementácie SLA/SLG, KPI, testy ekonomickej a technickej replikovateľnosti.

Záujemca o prístup je ktorýkoľvek podnik, ktorý môže mať záujem o využívanie prístupu, alebo ho už využíva.

Úrad v nadväznosti na pripomienky spoločnosti ST, a.s. č. 50-58 odstránil časť znenia analýzy o povinnosti ST, a.s. uskutočniť konzultácie k návrhu opatrenia nasledovne:

VI. „zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky plán implementácie Eol do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia s časovým harmonogramom pre zabezpečenie implementácie Eol.

51. Str. 166:

Text návrhu opatrenia:

3. *Spoločnosť ST, a.s. je povinná súčasne so zverejnením plánu úradu a záujemcom o prístup oznámiť začiatok verejných konzultácií k plánu implementácie Eol, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

1. Vypustiť požiadavku, aby ST, a.s. uskutočnil verejnú konzultáciu.
2. Ozrejmiť kritérium, kto je záujemcom o prístup.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

52. Str. 166:

Text návrhu opatrenia:

3. *Spoločnosť ST, a.s. je povinná v lehote do 2 mesiacov od ukončenia konzultácií s dotknutými stranami zverejniť upravený plán implementácie Eol, pripomienky a vysporiadanie sa s Návrh ST, a.s. mi, ktoré bude v najvyššej možnej miere zohľadňovať záujmy dotknutých strán.*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedenú požiadavku, aby ST, a.s. uskutočňoval verejnú konzultáciu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

53. Str. 166:

Text návrhu opatrenia:

Plán implementácie Eol musí obsahovať:

- a) *parametre procesov objednávania a poskytovania veľkoobchodných vstupov,*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme uvedené vypustiť, resp, aspoň podstatne zmierniť. Špecifikovať aké parametre procesov má úrad na mysli.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

54. Str. 166:

Text návrhu opatrenia:

- b) *postup a výsledky testov technickej replikovateľnosti vstupov pre nové služby poskytované prostredníctvom sietí NGA, ako aj pre služby, pre ktoré spoločnosť ST, a.s. zverejnila veľkoobchodnú ponuku, ale nie sú aktívne využívané,*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme uvedené vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť. Špecifikovať aké testy má úrad na mysli.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:
Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

55. Str. 166:
Text návrhu opatrenia:
c) postup implementácie jednotlivých procesov,

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:
Navrhujeme uvedené vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť. Špecifikovať čo presne má úrad na mysli.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:
Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

56. Str. 166:
Text návrhu opatrenia:
c) procesy kontroly dodržiavania dohodnutých parametrov,

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:
Navrhujeme uvedené vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť. Špecifikovať čo presne má úrad na mysli – interné procesy ST, a.s. v zásade kontroluje interný audit.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:
Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

57. Str. 165-166:
Text návrhu opatrenia:
e) postup, lehoty a kompenzácie za nesplnenie dohodnutých parametrov jednotlivých procesov,

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:
Navrhujeme uvedené vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:
Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

58. Str. 166:
Text návrhu opatrenia:
f) postup a výsledky testov ekonomickej replikovateľnosti.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:
Vypustiť povinnosť zverejňovať postup a výsledky testov ekonomickej opakovateľnosti.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:
Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 50.

59. Str. 205:

Text návrhu opatrenia:

„Úrad navrhol v rámci povinnosti transparentnosti povinnosť zverejnenia plánu implementácie celkového procesu rovnocennosti vstupov, ktorý zahŕňa konkrétne lehoty a obsah činností zahrnutých v rámci jednotlivých krokov. Spoločnosť ST, a.s. by mala do 3 mesiacov prezentovať úradu a zúčastneným stranám súčasný stav jednotlivých procesov zahrnutých v povinnosti nediskriminácie, konkrétny návrh úprav vzhľadom na požiadavky úradu, ich obsah a implementáciu. Spoločnosť ST, a.s. súčasne spustí verejné konzultácie, v rámci ktorých sa dotknuté strany budú mať možnosť k plánu vyjadriť v lehote 2 mesiacov.

Následne bude mať spoločnosť ST, a.s. k dispozícii lehotu 2 mesiacov na úpravu a výslednú implementáciu opatrení do upraveného plánu rovnocennosti vstupov. V rámci tejto lehoty je povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie, vrátane pripomienok jednotlivých podnikov, ako aj spôsob akým sa s pripomienkami podnikov vysporiadala. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúce požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Celková doba tak nepresiahne 7 mesiacov od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností. Úrad to považuje za dostatočne dlhú lehotu na úplnú implementáciu plánu opatrení pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania veľkoobchodných služieb, ktoré bude transparentne monitorované na pravidelnej báze.

Súčasťou navrhovanej povinnosti je súpis procesov, ktoré musí plán implementácie obsahovať. Súpis v plnej miere vychádza z odporúčania o nediskriminácii ako aj zaužívaného postupu ostatných členských krajín EÚ. Jednotlivé súčasti súpisu sú podrobnejšie popísané v iných častiach analýzy a ich oprávnenosť ako aj primeranosť vzhľadom na identifikované trhové problémy bola v dostatočnom rozsahu odôvodnená.“

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhovanú povinnosť navrhujeme vypustiť alebo aspoň podstatne zmierniť. Vypustiť tiež uvedenú požiadavku, aby ST, a.s. uskutočňoval verejnú konzultáciu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad na základe upustenia od navrhovanej povinnosti ST, a.s. uskutočniť verejné konzultácie vymazal časť textu odôvodnenia a doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Podľa článku 57 odporúčania o nediskriminácii: „Postup zavádzania rovnocennosti vstupov by mal NRO stanoviť po konzultáciách s operátorom, ktorý má významný vplyv na trhu, a zainteresovanými stranami. Podrobný plán, ktorý stanovuje významné etapy potrebné na dokončenie zavádzania rovnocennosti vstupov pre príslušné prístupové produkty, by mal byť súčasťou prijatých opatrení.“

Ďalej podľa článku 58 odporúčania o nediskriminácii: „Prínos jednoznačného záväzku včas implementovať nediskriminačné opatrenia by mal byť dostatočnou zárukou umožnenia cenovej flexibility ešte pred úplnou realizáciou plánu a môže mať bezprostredný kladný vplyv na investičné stimuly. Na druhej strane je potrebná určitá voľnosť NRO v časovom rozvrhu zavádzania cenovej flexibility, aby sa zaručila hospodárska súťaž, a najmä aby sa zamedzilo riziku porušenia existujúcich dohôd o prístupe.“

Ak regulovaný podnik s významným vplyvom na trhu nedodrží svoje záväzky obsiahnuté v pláne, malo by to mať podľa článku č. 59 odporúčania o nediskriminácii za následok opatrenie s odrádzajúcim účinkom. Najmä nedodržanie jedného alebo niekoľkých významných etáp plánu by malo viesť k zmene predpokladu, že bola uložená rovnocennosť vstupov, ako je to vyjadrené v článku 51 odporúčania. V dôsledku toho sa nediskriminačné podmienky pre nenariadenie alebo nedodržanie regulovaných veľkoobchodných cien za prístup na siete NGA už neplnia a mali by sa znova nariadiť regulované veľkoobchodné ceny za prístup alebo by úrad mal využiť svoju právomoc na uloženie sankcie v súlade s regulačným rámcom.

Článok 51 odporúčania o nediskriminácii hovorí, že „Plán by mal obsahovať konkrétne významné etapy s harmonogramom zavedenia každej z nich. Prvé významné etapy by mali obsahovať minimálne povinnosti zabezpečiť technickú replikovateľnosť a stanoviť uloženie najdôležitejších hlavných ukazovateľov výkonnosti, dohôd o úrovni služieb a záruk za úroveň služieb potrebných na poskytovanie kľúčových regulovaných veľkoobchodných služieb, a to čo najskôr, najneskôr do šiestich mesiacov od uloženia povinnosti rovnocennosti vstupov.“

Úrad po zverejnení plánu implementácie v referenčnej ponuke vyzve všetky zúčastnené strany na vyjadrenie pripomienok, ktoré následne v maximálnej miere zohľadní a vyzve spoločnosť ST, a.s. na úpravu plánu, pričom bude prihliadať na odporúčanie o nediskriminácii. Spoločnosť ST, a.s. bude na základe rozhodnutia úradu vo veci zmeny referenčnej ponuky následne povinná zverejniť ako súčasť referenčnej ponuky upravený plán implementácie. Spoločnosť ST, a.s. je povinná v najväčšej miere zohľadniť záujmy zúčastnených strán, aby sa dosiahla zhoda zohľadňujúca požiadavky na zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovaných služieb, ktoré budú transparentne zverejňované, pri súčasnom zohľadnení primeranosti jednotlivých povinností vzhľadom na ich odhadovaný prínos pre regulovaný trh.

Úrad tak naplní obsah článku 57, keďže plán implementácie prezentovaný spoločnosťou ST, a.s. nariadi upraviť tak, aby v maximálnej miere zohľadňoval požiadavky zúčastnených strán. Úrad bude následne dôsledne monitorovať proces implementácie, ktorý musí byť plne v súlade so schváleným plánom spolu s časovým

harmonogramom. V prípade, že spoločnosť ST, a.s. nebude plniť povinnosti v súvislosti so zavádzaním rovnocennosti vstupov, úrad uplatní svoje zákonné právomoci na uloženie sankcií, alebo úpravu rozsahu uložených povinností v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a regulačným rámcom EK.

EK požaduje, aby implementácia najdôležitejších ukazovateľov výkonnosti a technickej replikovateľnosti netrvala dlhšie ako 6 mesiacov od uloženia povinností. Úrad využije svoje právomoci a kapacitné možnosti tak, aby zabezpečil túto požiadavku EK v najkratšej možnej lehote. Kompletná implementácia Eol však bude závisieť od spolupráce viacerých strán a od stupňa rozsiahlosti potrebných zásahov do siete spoločnosti ST, a.s., z toho dôvodu nie je možné stanoviť presný harmonogram jej úplnej implementácie.“

C. povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.

60. Str. 167-168:

Text návrhu opatrenia:

Spoločnosť ST, a.s. je pri poskytovaní veľkoobchodných služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení povinná:

...

2. uplatňovať pri poskytovaní lokálneho prístupu prostredníctvom optického vedenia a prostredníctvom prístupu VULA (časť D bod 1. písmeno b) a c)) Eol.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vymazať písmeno c) z návrhu výroku povinnosti a doplniť odôvodnenie na strane 206 v zmysle dôvodov uvedených nižšie.

ST, a.s. ďalej navrhuje, aby úrad navrhovanú povinnosť jasnejšie špecifikoval, nakoľko je neurčitá.

V odôvodnení úrad uvádza vyjadrenia a hodnotenia, ktoré navrhujeme upraviť v zmysle odôvodnenia.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. navrhuje vymazať povinnosť uvoľneného prístupu k optickému vláknu z rozsahu povinnosti rovnocennosti vstupov, nakoľko podľa spoločnosti ST, a.s. tu nie je možné aplikovať rovnocennosť vstupov. Úrad nesúhlasí s uvedením tvrdením spoločnosti ST, a.s., nakoľko aj v prípade ostatných povinností je možné takmer s určitosťou povedať, že nie je možné zabezpečiť takmer 100 % rozsah rovnocennosti vstupov. Spoločnosť ST, a.s. je povinná posúdiť jednotlivé procesy zabezpečovania tejto NGA služby z pohľadu realizovateľnosti implementácie rovnocennosti, tak ako úrad popisuje nižšie.

Úrad v rámci analýzy prezentoval fungovanie procesov objednávania, spracovania objednávok, zriaďovania, opráv, či ukončenia služby spoločnosti ST, a.s., ktoré boli porovnávané s typmi vstupov poskytovaných alternatívnym poskytovateľom na

základe veľkoobchodného prístupu. Tieto informácie predstavujú základnú úroveň plánu implementácie úplnej rovnocennosti týchto vstupov tak, aby boli identické, resp. takmer identické pre všetkých odberateľov veľkoobchodného prístupu vrátane spoločnosti ST, a.s. Spoločnosť ST, a.s. musí v rámci tohto plánu prezentovať fungovanie týchto procesov a preukázať tak, že poskytovanie veľkoobchodného prístupu je rovnaké pre vlastnú maloobchodnú vetvu a pre externé subjekty. Pri vstupoch ktoré nie sú poskytované rovnakým spôsobom, za použitia rovnakých systémov, v rovnakých časových lehotách je potrebné navrhnúť spôsob a časový harmonogram ich vzájomného zosúladenia (implementovať rovnocennosť týchto vstupov). Pri činnostiach, kde je problematické zabezpečiť rovnakosť/rovnocennosť vstupov je potrebné odôvodniť technickú nerealizovateľnosť tohto riešenia a poukázať na zabezpečenie rovnocennosti možnosťou poskytnutia rovnakého výstupu, aj keď s odlišnými vstupmi. V prípade, že zabezpečenie rovnocennosti vstupov je síce technicky realizovateľné, ale ekonomické prínosy sú nižšie ako nákladovosť implementácie rovnocennosti konkrétneho vstupu, je potrebné opakovane preukázať zabezpečenie rovnocennosti možnosťou poskytnutia rovnakého výstupu.

Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte spomína konkrétny príklad zvoleného procesu: Objednávkový systém. Na tomto príklade spoločnosť ST, a.s. preukázala, že proces funguje rovnako pre ST, a.s. ako pre alternatívnych poskytovateľov, z toho dôvodu nie je potrebné uskutočňovať žiadnu úpravu smerom k rovnocennosti vstupov.

Následne sa spoločnosť ST, a.s. vyjadrila k problematike štatistických ukazovateľov ako nástroju kontroly uplatňovania rovnocennosti vstupov, resp. výstupov. K uvedenému úrad podotýka, že obdobne ako spoločnosť ST, a.s. kritizovala vysoký počet sledovaných KPI parametrov, na tomto mieste poukazuje na odlišnosti jednotlivých procesov, ktoré sa odlišujú technologicky, náročnosťou zriadenia, dostupnosťou termínov a podobne. Čím väčší detail sledovania KPI úrad zvolí, tým väčšie odchýlky budú v porovnaní vznikajúť. Úrad sa z toho dôvodu rozhodol pre zúženie rozsahu sledovaných parametrov, čím primerane zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. v tomto bode.

Spoločnosť ST, a.s. ďalej identifikovala možné dôvody vysokého podielu zamietnutých žiadostí o zriadenie služby. Úrad v analýze identifikoval nelogicky dlhé trvania čiastkových úkonov procesu zriaďovania služby, čo primeraným spôsobom zohľadnil v návrhu uložených povinností. Táto povinnosť pritom smeruje k zvyšovaniu kvality poskytovanej služby. Spoločnosť ST, a.s. kritizuje logiku uvažovania úradu, ktorý navrhuje uložiť povinnosť sledovať počet služieb zriadených v stanovenom termíne, alebo napríklad odmietnutých zariadení v určitom termíne, aby sa tak neúmerne nepredlžovala doba trvania tohto procesu, nakoľko to má negatívny dopad na koncového užívateľa služby. Je nemysliteľné, aby chybné uvedené adresy, ktorá sa overuje na základe predloženia identifikačného dokladu, bola zistená až pri výjazde technika na miesto inštalácie, čo môže nastať aj o 5 kalendárnych dní od zadania objednávky. Ďalej je absolútne nelogické a je plytvaním časom, aby technik nebol schopný odkomunikovať vzniknutú situáciu priamo s klientom, ktorého

kontaktné údaje má k dispozícii, ale situácia je riešená zrušením objednávky. Tento vybraný príklad poukazuje na základnú logiku uvažovania úradu, ktorého cieľom je zvýšiť kvalitu poskytovania veľkoobchodne regulovaných vstupov tak, aby boli chránené záujmy koncových užívateľov zabezpečením služby v požadovanej kvalite. Keď spoločnosť ST, a.s. dokáže implementáciou vhodných opatrení znížiť podiel zrušených objednávok z dôvodu chybných zadaných identifikačných údajov z 50 % na 25 %, dokáže tak znížiť počet nespokojných zákazníkov o 50 %, čo má podľa názoru úradu mimoriadny význam pre prospech koncových užívateľov.

Konštatovanie, že úrad neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch neznamena, že tento ukazovateľ nie je potrebné sledovať. Trh 3a nie je tak rozvinutý ako trh 3b, z toho dôvodu tu pre mnohé ukazovatele neexistuje dostatočná vzorka pre porovnanie. Podstatný problém je, že alternatívni poskytovatelia v súčasnosti nemajú možnosť identifikovať, či úroveň kvality služby poskytovaná na veľkoobchodnej úrovni je rovnaká pre všetkých. To je hlavný problém, ktorý sa úrad snaží odstrániť. Z toho dôvodu je návrh spoločnosti ST, a.s. neopodstatnený.

Na záver spoločnosť ST, a.s. poukazuje na chybovosť alternatívnych operátorov. K uvedenému úrad podotýka, že ak by bol objednávkový systém transparentný, jednoduchý a prehľadný, s možnosťou napríklad jednoznačnej identifikácie, resp. synchronizácie na základe jediného číselného údajov klienta, podiel zamietnutých žiadostí by bol výrazne nižší. Spoločnosť ST, a.s. však sama nemá žiadny záujem na zvyšovaní úspešnosti vybavovania objednávok alternatívnych poskytovateľov, nakoľko sa tým pripravuje o časť výnosov, ktoré by získala, ak by užívatelia využívali služby maloobchodnej vetvy ST, a.s. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby v tomto smere sledoval správanie významného podniku cez ukazovatele KPI, nakoľko zistenia analýzy v tomto ohľade sú mimoriadne alarmujúce. Zníženie chybovosti spracovania objednávok by prispelo nielen k skráteniu času vybavenia užívateľov alternatívnych poskytovateľov, ale všetkých užívateľov vrátane tých spoločnosti ST, a.s., čo by v konečnom dôsledku zvýšilo celkový prospech koncových užívateľov.

61. Str. 198:

Text návrhu opatrenia:

Medzi výhrady patrilo napríklad nemožnosť sledovania stavu objednávky v reálnom čase, ...

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť text o skutočnosť, že sledovať stav objednávky v reálnom čase nevie ani ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 60

62. Str. 198: (podobná časť 44, 3b)

Text návrhu opatrenia:

...neexistencia automatizovaného vykonávania činností pomocou vhodného rozhrania (napr. nejaká forma zabezpečeného API rozhrania). Portál vo všeobecnosti poskytuje len komunikačnú bránu na výmenu xml súborov.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť text o skutočnosť, že akékoľvek zmeny by znamenali úplne novú aplikáciu, pričom teda prípadná investícia by bola z pohľadu efektu úpravy neprimeraná.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 60

63. Str.202:

Text návrhu opatrenia:

Odchýlky prezentované v rámci trhu 3b z toho dôvodu potvrdzujú dôležitosť tvorby a zverejňovania štatistických ukazovateľov, ktoré prispievajú k väčšej miere transparentnosti a umožnia lepšiu kontrolu dodržiavania povinností nediskriminácie.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené o zohľadnenie nasledujúcich skutočností. Potreba správne vyhodnotiť predložené dáta a podľa toho stanoviť nové závery:

1. Štatistiky za ročné obdobia musia zohľadňovať i obtiažnosť a nutnosť času na budovanie prípojky.
2. Objem požiadaviek jedného veľkoobchodného partnera na budovanie prípojky podaných spolu, kedy sa kapacita musí rozdeliť medzi viac požiadaviek a teda predĺži sa i čas zriadenia.
3. Potreba pre korektné porovnania určiť scenáre zriaďovania služby s rovnakou obtiažnosťou a porovnania robiť len medzi nimi.
4. Rozlišovať scenár zriaďovania na už existujúcej službe oproti zriaďovaniu na úplne novej službe.
5. Pri porovnávaní rozlišovať prípady, ak zákazník požaduje konkrétny termín zriadenia a teda nie je možné dĺžku zriadenia v takomto prípade zarátavať do doby zriadenia, za ktorú má niesť zodpovednosť ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Štatistiky prezentované úradom v tejto časti analýzy zohľadňujú obtiažnosť a nutnosť času na budovanie prípojky, a to v rovnakom rozsahu pre spoločnosť ST, a.s. a pre alternatívnych poskytovateľov. Úrad v analýze zohľadnil vyššiu pravdepodobnosťou výskytu odchýlok vzhľadom na menší počet zriadení služby FTTx pri alternatívnych poskytovateľoch. Zvýšením počtu zriadení sa časom odchýlky v prípade nediskriminačného poskytovania služby zminimalizujú. V prípade pretrvávania

odlišností bude úrad prihliadať na relevantnosť vzorky predloženu spoločnosťou ST, a.s., ktorá tým preukáže dôkazy odôvodňujúce nezrovnalosti v trvaní jednotlivých procesov. Detail posudzovania vzoriek aký navrhuje spoločnosť ST, a.s. v tejto pripomienke je však neúmerňavý vzhľadom na jeho možné prínosy a je tiež v rozpore so spoločnosťou ST, a.s. prezentovanými názormi na nevyhnutnú potrebu zúženia rozsahu požadovaných informácií v rámci parametrov KPI a SLA.

Navyše platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 60

64. Str. 202-203:

Text návrhu opatrenia:

Štatistiky odmietnutia zariadenia podľa názoru úradu odhaľujú problematické pozadie realizovania zariadenia služby širokopásmového prístupu. Celkový počet odmietnutých zariadení xDSL prístupov dosiahol v roku 2015 až 75 % celkového počtu zariadených prístupov xDSL.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

ST, a.s. nezamietol 75% z celkového počtu zariadených prístupov xDSL. Jedna a tá istá objednávka sa môže opakovať i viac krát a teda byť viackrát zamietnutá. Nejde však vždy o iný prístup, ale o jeden a ten istý prístup. Teda počet odmietnutých zariadení prístupov z celkového počtu zariadených prístupov bude nižší.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v tejto časti analýzy netvrdí, že ST, a.s. zamietol 75 % z celkového počtu zariadených prístupov xDSL. Pre účely posudzovania tohto procesu nie je potrebné identifikovať, aká časť objednávok bola opakovaná viacnásobne. Úrad posudzuje podiel schválených/zrušených objednávok v pomere k celkovému počtu zariadení, z toho dôvodu úradu nie je známe, aký prínos by mala ďalšia štatistika poukazujúca na podiel výskytu viacnásobných rušení jednotlivých objednávok. Úrad nemá k dispozícii také podklady, ktoré by svedčili o opaku a trvá na konštatovaní, že 75 % zrušených objednávok z celkového počtu zariadení služby jednoznačne odôvodňuje potrebu detailného monitorovania lehôt trvania týchto procesov.

65. Str. 196-207:

Text návrhu opatrenia:

Vo vyššie polovici prípadov pritom išlo o zrušenie žiadosti z dôvodu chyby v objednávke. Pritom len v približne 60 % prípadov k zrušeniu objednávky došlo skôr ako do 48 hodín od jej odoslania.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Chyby v objednávke sú spôsobované v rámci interných procesov zadávateľa, ktoré nedokáže ST, a.s. ovplyvniť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nesúhlasí s argumentáciou spoločnosti ST, a.s., ktorá opakovane poukazuje na chybovosť alternatívnych poskytovateľov, pričom percentuálne vyššiu chybovosť dosahuje samotná spoločnosť ST, a.s. To však nie je podstatou navrhovanej povinnosti nediskriminácie. Navrhované ukazovatele KPI budú monitorovať vývoj situácie a poskytovať základný prehľad o trvaniach týchto lehôt. Spoločnosť neustále odmieta súvislosť medzi zložitou objednávkovým systémom a vysokým podielom zrušených objednávok z dôvodov ich chybovosti. Je nevyvrátiteľné, že zjednodušením procesu dôjde k zníženiu chybovosti. Žiadny zadávateľ totiž nemá záujem na tom, aby bola objednávka nesprávne spracovaná a následne stornovaná. Uvedené opatrenie nesúvisí len s nediskriminačným priebehom jednotlivých procesov, ale tiež s cieľom zvýšenia prospechu pre koncových užívateľov.

66. Str. 196-207:

Text návrhu opatrenia:

Takmer pätina žiadostí nebola zrušených ani do 4 kalendárnych dní v prípade alternatívnych poskytovateľov a dokonca až 35 % v prípade spoločnosti ST, a.s.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Chyby v objednávke sú spôsobované v rámci interných procesov zadávateľa, ktoré nedokáže ST, a.s. ovplyvniť. ST, a.s. zamietla uvedené objednávky v čase, keď technik ide službu zriadiť a zistí, že adresa uvedená zadávateľom nie je správna. Pre zlepšenie týchto parametrov je teda potrebné zamerať sa na správne zadávanie žiadostí zo strany zadávateľa.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 65

67. Str. 196-207:

Text návrhu opatrenia:

Pri pohľade na odmietnutie žiadosti z dôvodu nemožnosti zriadenia, vidíme že až približne 40 % záujemcov o zriadenie služby bolo informovaných o zrušení ich

žiadosti z tohto dôvodu v lehote viac ako 7 dní od žiadosti o zriadenie. Podľa názoru úradu ide o neprimerane dlhú dobu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Nemožnosť zriadenia je identifikovaná až pri výjazde technika. Teda doba, kedy možno informovať o zrušení žiadosti, priamo súvisí s výjazdom technika a úkonmi zriadenia. Z tohto dôvodu názor úradu o neprimerane dlhej dobe nie je založený na reálnom poznaní postupu zriadenia služby.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. doplnil do analýzy nasledovný text: „V prípade, ak nakoniec príde k odmietnutiu zriadenia, vždy ide o prípad, keď sa vyskytne problém. Podľa vyjadrení spoločnosti ST, a.s. je snahou ST, a.s. i technika vyriešiť ho k spokojnosti zmluvného partnera a nájsť riešenie, čo predlžuje lehotu zrušenia objednávky. Uvedené kroky predpokladajú dlhší čas ako v prípade, ak je zriadenie jednoduché a možno ho vykonať bez ďalšieho zdržania. Preverujú sa informácie, dohľadajú prípadné možné voľné vedenia, zvažuje sa, či je možné realizovať cenovo efektívne nové vedenie. Až v prípade, keď sa dostatočne overí nemožnosť zriadenia, služba sa z tohto dôvodu neposkytne a objednávka zamietne. To objektívne spôsobuje rozdielny čas.“

Úrad zároveň upravil text analýzy nasledovne:

„Pri pohľade na odmietnutie žiadosti z dôvodu nemožnosti zriadenia, vidíme že až približne 40 % záujemcov o zriadenie služby bolo informovaných o zrušení ich žiadosti z dôvodu nemožnosti zriadenia v lehote viac ako 7 dní od žiadosti o zriadenie.“

Pri pohľade na dôvody zrušenia žiadostí o zriadenie prístupu pri technológii FTTx je situácia podobná. Vyše 60 % žiadostí bolo zrušených z dôvodu chybné zadanej objednávky. Doba do zrušenia bola neprimerane dlhá, takmer 40 % chybné zadaných objednávok bolo zrušených až po uplynutí 92 hodín od zadania objednávky do systému. Dôvod zrušenia objednávky v podobe nemožnosti zriadenie prístupu nemal v roku 2015 častý výskyt, približne 40 % žiadostí bolo zrušených z tohto dôvodu po uplynutí doby 7 kalendárnych dní.“

68. Str. 196-207:

Text návrhu opatrenia:

Do 3 kalendárnych dní bolo z tohto dôvodu zrušených len niečo vyše 20 % žiadostí, čo je vo výraznom nepomere k úspešne realizovanému počtu zriadení

služby v rovnakom časovom intervale, ktorý dosiahol v roku 2015 približne 30 % pri ST, a.s. a až takmer 45 % pri alternatívnych poskytovateľoch.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

V prípade, ak nakoniec príde k odmietnutiu zriadenia, vždy ide o prípad, keď sa vyskytne problém. Je snahou ST, a.s. i technika vyriešiť ho k spokojnosti zmluvného partnera a nájsť riešenie, než aby pre účel splnenia štatistiky zriadenie hneď odmietol. Uvedené kroky predpokladajú dlhší čas ako v prípade, ak je zriadenie jednoduché a možno ho vykonať bez ďalšieho zdržania. Preverujú sa informácie, dohľadajú prípadné možné voľné vedenia, zvažuje sa, či je možné realizovať cenovo efektívne nové vedenie. Až v prípade, keď sa dostatočne overí nemožnosť zriadenia, služba sa z tohto dôvodu neposkytne a objednávka zamietne. To objektívne spôsobuje rozdielny čas. Uvedený rozdiel je však vzhľadom na odôvodnenie zdôvodniteľný, a to práve snahou ST, a.s. vyhovieť a službu zriadiť resp. odmietnuť, až keď je nemožnosť zriadenia dostatočne overená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a vymazal uvedenú časť analýzy.

69. Str. 196-207:

Text návrhu opatrenia:

Podľa názoru úradu by tieto ukazovatele mali z dlhodobých priemerov vykazovať približne podobné percentuálne úrovne.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Na základe vyššie uvedených pripomienok ST, a.s. je zrejmé, že tento názor nie je kvalifikovaný a nevychádza z poznania reality, ako sa služba zriaďuje.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a vymazal uvedenú časť analýzy.

70. Str. 203:

Text návrhu opatrenia:

Ak je možné v priemere pripojiť zákazníka v určitej lehote, potom by mala byť podobná lehota aj na zistenie, že ho nie je možné pripojiť.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Zisteniu, že zákazníka nejde pripojiť predchádza snaha nájsť preň riešenie. Uvedený proces, vzhľadom na nižšiu predvídateľnosť ako v prípade, ak sa môže pripojenie realizovať a teda všetko funguje podľa predpokladov, vyžaduje dlhší čas. Až po overení a vyčerpaní možností prichádza ST, a.s. k záveru, že zákazníka nemožno pripojiť. Ak by ST, a.s. pri prvej prekážke, len v záujme dodržania rovnakej lehoty ako pri zriadení zriadenie formálne bez ďalšieho skúmania odmietol, znížila by sa časová náročnosť, avšak pravdepodobne by aj poklesol počet úspešných zriadení.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zohľadnil pripomienku spoločnosti ST, a.s. a vymazal uvedenú časť analýzy.

71. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

Pri pohľade na dôvody zrušenia žiadostí o zriadenie prístupu pri technológii FTTx je situácia podobná. Vyše 60 % žiadostí bolo zrušených z dôvodu chybne zadanej objednávky. Doba do zrušenia bola neprimerane dlhá, takmer 40 % chybne zadanych objednávok bolo zrušených až po uplynutí 92 hodín od zadania objednávky do systému. Dôvod zrušenia objednávky v podobe nemožnosti zriadenie prístupu nemal v roku 2015 častý výskyt, napriek tomu lehota zrušenia takejto žiadosti je podľa názoru neprimerane dlhá, nakoľko opäť približne 40 % žiadostí bolo zrušených z tohto dôvodu až po uplynutí doby 7 kalendárnych dní.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

1. Nejde o relevantnú vzorku.
2. Závery úradu sú v rozpore s princípom FIFO – fist in first out.

Odôvodnenie:

1. FTTx zariadenia objednáva iba jeden odberateľ, doposiaľ objednal objemovo menej ako 10% prístupov v porovnaní s počtom zriadených prístupov ST, a.s. za daný čas. Rovnako nízka kvalita rôznych komisných predajcov uvedeného odberateľa a z toho plynúca vysoká chybovosť spísaných zmlúv rovnako spôsobuje zásadné rozdiely a nemožnosť porovnateľnosti.
2. V prípade ak ST, a.s. alebo ISP uskutočnia nárazový predaj v nejakej lokalite a získajú veľký objem objednávok v krátkom časovom úseku, tak pri zriaďovaní ST, a.s. postupuje princípom FIFO, teda zriaďuje uvedené prístupy postupne v poradí, ako objednávky prijal. Je zrejmé, že napríklad 501 objednávka od

poskytovateľa sa dostane na radu až po vybavení predchádzajúcich objednávok čo môže mať za následok posunutie zariadenia na neskorší deň pretože pri takýchto nárazových predajoch sú kapacity obmedzené a nedajú sa preskupiť alebo nakúpiť zo dňa na deň . Ak by sme mali postupovať podľa úradu, aby sme všetky objednávky zriadili v rovnakom čase, museli by ST, a.s. mať personálne kapacity, ktoré by prevažnú čas roka boli nevyužitú, čo nie je reálne a teda posledná objednávka môže trvať dlhší čas. ST, a.s. nemá nastroj na prioritizovanie objednávok v systéme resp. týmto spôsobom by musel každý deň upravovať poradie objednávok aby celkový výsledok bol rovnaký tak pre ST, a.s. ako i ISP. Voči iným podnikom by to zároveň znamenalo porušenie princípu FIFO.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad nepožaduje od spoločnosti ST, a.s., aby všetky objednávky zriaďovala v rovnakom čase, v rámci ukazovateľov KPI bude úrad sledovať podiel zariadení, zamietnutí zariadení, alebo napríklad opráv služby realizovaných v určitých časových intervaloch samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a pre odoberateľov veľkoobchodného prístupu. To umožní monitorovať dodržiavanie povinnosti nediskriminácie.

72. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

Celkový pohľad na dobu trvania jednotlivých úkonov poskytoval úradu ucelený obraz o časových bariérach, ktoré sú spojené so zmenou poskytovateľa služby.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Ide o štandardnú výpovednú lehotu na poskytovanie služby, aby neboli ohrozené záväzky zákazníka voči poskytovateľovi, napríklad aby nemusel platiť zmluvne pokuty.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad trvá na svojich zisteniach prezentovaných v analýze a nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o opaku. Navyše platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 60

73. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

V prípade, že ide o migráciu existujúceho účastníka, ktorý má aktívnu telefónnu prípojku, doba migrácie sa začína podnetom zo strany účastníka, ktorý požiadava o ukončenie zmluvy, alebo o prechod ku konkurencii k dátumu ukončenia platnosti zmluvy so súčasným poskytovateľom.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie:

Telefónna prípojka nie je rozhodujúca. Rozhodujúce, či má účastník službu Internet.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. vymazal z analýzy nasledovný text: „*ktorý má aktívnu telefónnu prípojku*“.

74. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

Ďalším prípadom je zriadenie nového prístupu, kde po podaní žiadosti väčšina prípadov končí potrebou zadávania novej žiadosti z dôvodu chýb v existujúcej objednávke.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Uvedená skutočnosť je dôsledkom nekorektného vyplnenia objednávky v zodpovednosti veľkoobchodného partnera resp. jeho predajcu. Je potrebné zabezpečiť kontrolu odosielaných objednávok už na strane veľkoobchodného partnera, inak sa proces môže len komplikovať a bude mať za následok ďalšie zdržanie, ktoré ale ST, a.s. nemôže ovplyvniť ani teraz, a ani v budúcnosti.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad trvá na svojich zisteniach prezentovaných v analýze a nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o opaku. Navyše platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 65

75. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

To výrazne predlžuje celkovú lehotu zriadenia služby, ktorú však nie je možné presne vypočítať, nakoľko chybné objednávky nie sú v systéme upravované, ale zadávajú sa vždy nové objednávky.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť resp. doplniť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

ST, a.s. vynaložil maximálnu snahu o zabezpečenie, aby objednávky boli vyplňané korektne. Veľkoobchodný partner má k dispozícii manuál, rovnako ST, a.s. poskytuje vlastnú databázu napríklad na označovanie ulíc, aby pri párovaní v systéme nastala

zhoda. ST, a.s. nevie a ani systémovo nebude vedieť upravovať zadané objednávky, kde chýbajú požadované dáta (napr. systém nevie vyhodnotiť, kde zákazník býva, ak veľkoobchodný partner nezadá číslo domu) resp. nie sú vyplňané v súlade s manuálom.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad trvá na svojich zisteniach prezentovaných v analýze a nemá k dispozícii podklady, ktoré by svedčili o opaku. Navyše platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 65

76. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

V situácii, kedy má záujemca existujúcu prípojku vo svojej domácnosti, doba trvania zariadenia/migrácie služby by sa mala pohybovať maximálne na úrovni 2-3 kalendárne dni, v prípade plnej súčinnosti záujemcu o prístup, resp. zmenu poskytovateľa.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Úrad sa ST, a.s. na postup zriaďovania služby nikdy nepýtal. Nepozná teda postup a preto aj záver resp. názor úradu nie je podložený zisteným skutkovým stavom a nie je v analýze ničím podložený.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. vymazal z analýzy nasledovný text: „*V situácii, kedy má záujemca existujúcu prípojku vo svojej domácnosti, doba trvania zariadenia/migrácie služby by sa mala pohybovať maximálne na úrovni 2-3 kalendárne dni, v prípade plnej súčinnosti záujemcu o prístup, resp. zmenu poskytovateľa.*“

77. Str. 204:

Text návrhu opatrenia:

Pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení k účastníckemu vedeniu s dohodnutou službou SLA spoločnosť ST, a.s. neevidovala žiadnu hlásenú poruchu v roku 2015.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Žiadna SLA doposiaľ nebola uzatvorená, teda nie je čo vyhodnocovať.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 60

78. Str. 205:

Text návrhu opatrenia:

Na trhu 3a nie sú poruchy liniek až také časté ako na trhu 3b, čo súvisí s tým, že alternatívny poskytovateľ využíva len neaktívne metalické vedenie a nasadená technológia je už v jeho vlastnej réžii.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Dôvodom je skutočnosť, že je predané len malé množstvo ULL prístupov a to v lokalitách s dobrou kvalitou metalickej siete (s koncentráciou biznis klientov v biznis centrách) a teda najpravdepodobnejšia porucha môže byť fyzické preseknutie kábla, čo by však vyžadovalo výrazne dlhší čas odstránenia poruchy a čo sa doposiaľ pri predanom množstve nenastalo. Uvedené teda tak z pohľadu množstva predaných prístupov, rozdielnej kvality lokalít a typov pravdepodobnej možnej poruchy a s ňou súvisiacich rozdielnych dĺžok trvania času na ich odstránenie, nemožno porovnávať s celoplošným predajom prístupov na trhu 3b. Nejde teda len o dôvod uvádzaný úradom.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. doplnil do analýzy nasledovný text: „Dôvodom je skutočnosť, že je predané len malé množstvo ULL prístupov a to v lokalitách s dobrou kvalitou metalickej siete (s koncentráciou firemných klientov v obchodných centrách) a teda najpravdepodobnejšia porucha môže byť fyzické preseknutie kábla, čo by však vyžadovalo výrazne dlhší čas odstránenia poruchy a čo sa doposiaľ pri predanom množstve nenastalo..“

79. Str. 205:

Text návrhu opatrenia:

Z toho dôvodu pri poskytovaní lokálneho prístupu v pevnom umiestnení úrad neidentifikoval podstatný problém s dobou trvania riešenia porúch. Napriek tomu úrad považuje za potrebné, aby boli sledované parametre transparentne kontrolované a zverejňované na pravidelnej báze.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedenú požiadavku ako neodôvodnenú.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. vymazal túto časť analýzy.

Uvedené však neznamená, že uložená povinnosť je neprimeraná, alebo nesleduje žiaden legitímny cieľ. Rovnocennosťou vstupov sa rozumie poskytovanie služieb a informácií záujemcom o prístup a interným subjektom za rovnakých podmienok, vrátane cien a úrovne kvality poskytovaných služieb, v rovnakých lehotách, za použitia rovnakých systémov a procesov, s rovnakou úrovňou spoľahlivosti a výkonnosti. Odôvodnenosť uloženia povinnosti zverejňovania parametrov umožňujúcich overiť nediskriminačné poskytovanie jednotlivých procesov bola v analýze podrobne popísaná na viacerých miestach. Úrad sa tejto problematike venoval tiež vo viacerých vyjadreniach na pripomienky spoločnosti ST, a.s.

Úrad upravil znenie tejto časti analýzy v rámci vyjadrenia k pripomienke č. 78.

80. Str. 205

Text návrhu opatrenia:

Následné zriadenie služby prebieha na základe rezervovaných termínov u technika. Pri ostatných objednávkach sa postupuje v súlade s princípom logistickej efektivity vzhľadom na územné rozloženie požiadaviek v čase.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Doplniť uvedené tvrdenie o uvedenie „(kombinácia princípu Mobile workforce a FIFO metódy)“.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad upravil znenie odôvodnenia v súlade s pripomienkou spoločnosti ST, a.s. nasledovne:

„Následné zriadenie služby prebieha na základe rezervovaných termínov u technika. Pri ostatných objednávkach sa postupuje v súlade s princípom logistickej efektivity vzhľadom na územné rozloženie požiadaviek v čase (kombinácia princípu Mobile workforce a FIFO metódy, podľa ktorej sa vybavujú požiadavky v poradí ako bolo zaevidované).“

81. Str. 205:

Text návrhu opatrenia:

Podiel zrušení objednávok na celkovom počte úspešných zriadení je podľa názoru úradu neprimerane vysoký a z toho dôvodu je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na zlepšenie súčasného stavu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

Rozhodujúca časť chybovosti je spôsobená strane zadávateľa objednávok. Preto navrhnutie opatrení na strane nielenže nie je nevyhnutné, ale ani nenapraví daný

stav, pokiaľ bude takýto prístup zo strany zadávateľov pretrvávajúť. Preto navrhovanie opatrení považuje ST, a.s., pokiaľ sa netýkajú konania zadávateľa pri zadávaní objednávok z pohľadu sledovaného účelu za neprimerané a zbytočné, keďže skutočnú príčinu ST, a.s. nevie a nebude vedieť ovplyvniť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 65

82. Str. 168 3. (a) aj b) a súv. odôvodnenie na str. 207-210 k bodu 3. písm. a), b) časti C navrhovaných povinností SLA:

Text návrhu opatrenia

Pre vykonateľnosť kontroly poskytovania rovnakých podmienok a kvality je spoločnosť ST, a.s. povinná

a) *poskytovať dohody o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb (tzv. SLA) pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu parametrov: doba zriadenia služby, doba odmietnutia zriadenia, doba zmeny typu služby, spoľahlivosť fungovania služby v percentuálnom vyjadrení, doba odstránenia poruchy, doba ukončenia služby, kvalita poskytovanej služby*

b) *poskytovať dohody o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb (tzv. SLA) pre všetky veľkoobchodne poskytované regulované služby v minimálnom rozsahu parametrov: doba zriadenia služby, doba odmietnutia zriadenia, doba zmeny typu služby, spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy, doba ukončenia služby, kvalita poskytovanej služby*

Doplnková služba SLA pre prístup k účastníckemu metalickému vedeniu

SLA je poskytovaná pre 2 parametre merania úrovne kvality: Doba opravy a Dostupnosť služby.

SLA je dostupná v 6 úrovniach kvality:

- a) *štandard (nonstop)*
- b) *medium (nonstop)*
- c) *high (nonstop)*
- d) *štandard pracovné dni (po-pia)*
- e) *medium pracovné dni (po-pia)*
- f) *high pracovné dni (po-pia)*

Doba opravy

<i>SLA štandard (nonstop)</i>	<i>TTR ≤ 12 hodín</i>
<i>SLA medium (nonstop)</i>	<i>TTR ≤ 8 hodín</i>
<i>SLA high (nonstop)</i>	<i>TTR ≤ 6 hodín</i>
<i>SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA</i>	<i>TTR ≤ 12 hodín</i>
<i>SLA medium pracovné dni</i>	<i>TTR ≤ 8 hodín</i>

dni (PO-PIA) SLA	
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	TTR ≤ 6 hodín

Úroveň poskytovania SLA – typ nonstop – zabezpečuje časovo neobmedzené sledovanie (24/7/365) určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu.

Úroveň poskytovania SLA – typ PO - PIA – zabezpečuje časovo obmedzené sledovanie určených parametrov SLA v rámci sledovaného obdobia a počas doby poskytovania SLA pre príslušný prístup k účastníckemu vedeniu. Sledovanie príslušných parametrov SLA sa uskutočňuje a vyhodnocuje výlučne počas pracovných dní a počas pracovných hodín (7:00 – 17:00 hod). Pre sledovanie a vyhodnotenie parametrov SLA sa do úvahy berú len pracovné dni a pracovné hodiny. Počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) sa parametre SLA nesledujú a nezapočítavajú do vyhodnotenia pre príslušný parameter SLA a prístup k účastníckemu vedeniu. Lehoty na uskutočnenie potrebných úkonov rozhodujúce pre počítanie hodnoty SLA parametru počas dní pracovného pokoja (štátne sviatky a nedele) a dní pracovného voľna (sobota) neplynú. Počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna a mimo pracovných hodín sa na takéto prístup k účastníckemu vedeniu nazerá akoby sa jednalo o prístup bez SLA

Dostupnosť služby

$$SA [\%] = \left(1 - \frac{\sum^n TTR}{CT}\right) \cdot 100\%$$

SLA štandard (nonstop)	SA ≥ 98 %
SLA medium (nonstop)	SA ≥ 98,5 %
SLA high (nonstop)	SA ≥ 99 %
SLA štandard pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 98 %
SLA medium pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 98,5 %
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	SA ≥ 99 %

Cena za poskytovanie SLA

SLA štandard pracovné dni (PO- PIA) SLA	13,28
SLA medium pracovné dni (PO- PIA) SLA	16,60
SLA high pracovné dni (PO-PIA) SLA	19,92
SLA štandard (nonstop)	21,58
SLA medium (nonstop)	24,90
SLA high (nonstop)	28,21

ST, a.s. v súčasnosti aplikuje zľavy z ceny služby SLA, ktoré sú alternatívnym poskytovateľom účtované v prípade nedodržania dohodnutej lehoty SLA jednotlivo pre oba sledované parametre kvality služby. Každá zľava je uplatňovaná vždy s ohľadom na konkrétny prístup k účastníckemu vedeniu, na ktorý sa vzťahuje.

Zľavy z ceny pre TTR – Doba opravy

Pri nedodržaní dohodnutej doby opravy je za každú hodinu omeškania zľavy vo výške 1 % pre SLA štandard, 2 % pre SLA medium a 2,5 % pre SLA high. Maximálne ohraničenie zľavy je 50 % pre SLA štandard a medium a 70 % pre SLA high.

Z uvedeného teda vyplýva, že ST, a.s. aj v prípade nedodržania dohodnutej úrovne SLA kompenzuje alternatívnych poskytovateľov maximálne do úrovne 70 % z dohodnutej ceny za poskytovanie SLA. Využívanie podobnej služby preto pre alternatívneho poskytovateľa nemá žiadny význam, nakoľko kompenzácie za nedodržanie dohodnutej lehoty sú v maximálnej úrovni nižšie ako je cena služby SLA. Z uvedeného dôvodu alternatívni poskytovatelia nejavia o využívanie služby SLA záujem.

Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby

Pri nedodržaní dohodnutej dostupnosti služby je uplatňovaná zľavy z ceny služby SLA od 5 % až do maximálnych 70 % pri hodnote SA nižšej ako 90 % (variant SLA high).

Opäť tu platí rovnaké konštatovanie ako pre parameter TTR, ST, a.s. aj pri dostupnosti služby na úrovni nižšej ako 90 %, čo znamená, že služba by mohla byť nedostupná viac ako 74 hodín v mesiaci, je uznaná kompenzácia alternatívneho poskytovateľovi v maximálnej výške 70 % z ceny SLA 28,21 eur bez DPH (pre high nonstop). Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá

žiadnu možnosť ako garantovať kvalitu služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej ST, a.s. Úrad z toho dôvodu považuje za nevyhnutné, aby ST, a.s. začala poskytovať štandardnú SLA úroveň, ktorá bude v základnom rozsahu poskytovaná pre všetky aktívne prístupy a ktorej sledované parametre budú transparentne zverejňované za každé 3 mesiace. Zároveň je nevyhnutné, aby ST, a.s. stanovila pokuty za nedodržanie tak, aby mali dostatočne odstrašujúci účinok a motivovali tak k dodržiavaniu dohodnutých úrovní služby. Cena SLA je neprimerane vysoká a zľavy sú mimoriadne nízke, čo robí službu SLA absolútne nezaujímavú pre alternatívnych poskytovateľov. Navyše pomer ceny SLA k cene uvoľneného prístupu je neprimerane vysoký.

Úrad preto ukladá povinnosť poskytovania SLA pre metalický, ako aj optický uvoľnený prístup, vrátane prístupu VULA.

Úrad navrhol uložiť ST, a.s. nasledovný minimálny rozsah parametrov SLA:

- a) doba zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po úspešnú aktiváciu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zriadení;
- b) doba odmietnutia zriadenia služby – znamená počet dní od zadania objednávky do systému až po notifikáciu o odmietnutí zriadenia služby z dôvodov iných ako zo strany záujemcu v priemere vzhľadom na celkový počet odmietnutí zriadenia (zrušenia objednávky);
- c) doba zmeny typu služby - znamená počet dní od zadania žiadosti do systému až po úspešnú zmenu služby v priemere vzhľadom na celkový počet zmien;
- d) doba ukončenia poskytovania služby - znamená počet dní od zadania požiadavky do systému až po úspešné zrušenie služby v priemere vzhľadom na celkový počet ukončení;
- e) spoľahlivosť fungovania služby v % - znamená celkový počet hodín fungovania služieb v sledovanom období (očistený o dobu porúch) v pomere k celkovému počtu hodín v sledovanom období;
- f) kvalita poskytovanej služby v % - znamená priemerne dosahovanú výkonnosť služby v pomere k zmluvne definovanej výkonnosti v sledovanom období;
- g) doba odstránenia poruchy – znamená celkový počet hodín trvania porúch služieb v pomere k celkovému počtu porúch v sledovanom období.

Podľa názoru úradu všetky parametre uvedené v minimálnom zozname sú pre transparentné poskytovanie služby mimoriadne dôležité z pohľadu naplnenia ustanovení § 11 ods. 3 a 4 zákona o elektronických komunikáciách. Dôsledné uplatňovanie a transparentné zverejňovanie ukazovateľov kvality poskytovanej služby môže prispieť k zníženiu rizika diskriminačného zaobchádzania s podnikmi, chrániť dosiahnutú úroveň hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov a podporovať efektívne investície do infraštruktúry).

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme v súlade s našou pripomienkou ku KPI na sledovanie neprimerane veľkého počtu požadovaných ukazovateľov, ktorý sa vzťahuje i na sledovanie v prípade SLA, nesledovať nasledujúce parametre uvádzané na strane 168 v bode 3 písm. a) a b) resp. uvedené aj v texte na strane 210 v písm. c). d), f) a g) :

- doba zmeny typu služby
- doba ukončenia poskytovania služby:
- kvalita poskytovanej služby
- doba odstránenia poruchy (TTR):

Rovnako je nevyhnutné špecifikovať jasne aj jednotlivé parametre SLA v súlade s odôvodnením a to aj vo vzťahu k iným bodom návrhu rozhodnutia, kde sa tieto parametre využívajú a to tak, aby do nich neboli zahrnuté žiadne časti, ktoré ST, a.s. nemôže ovplyvniť.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. navrhuje vymazať niektoré z navrhovaných ukazovateľov SLA. Doba zmeny typu služby – úrad vymazal tento ukazovateľ z minimálneho zoznamu SLA.

Doba ukončenia poskytovania služby – úrad nerozumie odlišnej logike zriaďovania a ukončovania služby. Ak je spoločnosť ST, a.s. schopná zriadiť službu v ktoromkoľvek dni v mesiaci a účtovať účastníkovi alikvótnu čiastku za daný mesiac, musí byť tiež schopná ukončiť službu v určitej lehote od podania žiadosti o zrušenie. Nie je teda pravdou, že je to len vecou alternatívnych poskytovateľov, kedy podajú žiadosť o zrušenie na spoločnosť ST, a.s. Samotná spoločnosť ST, a.s. je zodpovedná za stav, že zrušenie služby v priemere trvá približne 45 kalendárnych dní, čo je alarmujúco dlhá lehota vzhľadom na rozsah celého procesu a činností potrebných na jeho realizáciu. Nie je teda pravda, že tento ukazovateľ je nezmyselný. To by sa dalo povedať o každom ukazovateli, nakoľko spoločnosť ST, a.s. má možnosť implementovať také opatrenia, aby sa ktorékoľvek regulačné opatrenia úradu stali nadbytočnými. V princípe nie je podstatné, akým spôsobom spoločnosť ST, a.s. dospeje k želanému stavu, ktorým je skrátenie lehôt trvania jednotlivých procesov, ktorých súčasné úrovne radia Slovensko na posledné priečky v rámci krajín EÚ. Podstatný je dôsledok, ktorým bude zvýšenie kvality poskytovanej služby a tým zvýšenie prospechu koncových užívateľov služby.

Kvalita poskytovanej služby – úrad vymazal tento ukazovateľ z minimálneho zoznamu SLA.

Spoločnosť ST, a.s. v ďalšom texte poukazuje na duplicitu medzi ukazovateľmi doba odstránenia poruchy (TTR) a spoľahlivosť fungovania služby v % (SA). Spoločnosť ST, a.s. tvrdí, že ak by nedodržiavalo TTR, automaticky by tým došlo k zhoršeniu parametra SA. To je síce pravda, ale v opačnom prípade to neplatí, pretože nízka úroveň kvality poskytovanej služby ešte automaticky neznamená, že TTR parameter

spoločnosť ST, a.s. nedodríava. Opakovanými poruchami, ktoré sú vždy odstránené v rámci dohodnutej lehoty sa výrazne znižuje kvalita služby z pohľadu koncového užívateľa, čiže klesá ukazovateľ SA. Na druhej strane, ST, a.s. môže dodržiavať dohodnutú dostupnosť služby SA, ale ak by zároveň nesledoval TTR ukazovateľ, účastník by tak teoreticky mohol mať 5 krát do mesiaca výpadok poskytovania služby v trvaní napríklad 7 hodín. Za súčasných podmienok by mal účastník nárok na kompenzáciu vo výške 2,5 % za každú hodinu meškania pri SLA high, t.j. spolu 12,5 % z ceny SLA. Popri tom by mal nárok za zľavu nedodržanú úroveň SA (SA by bola niečo nad 95 %) vo výške 15 % z mesačnej ceny za poskytovanie SLA high. Úrad podotýka, že len z ceny SLA, nie z ceny samotnej služby, čo je absolútne nelogické vzhľadom na fakt, že služba nebola k dispozícii spolu takmer 5 celých pracovných dní (ak porucha nastala v čase bežného pracovného času od 8 hod do 16 hod.). Úrad pri ukladaní povinností vychádzal z existujúceho stavu poskytovania SLA, v rámci ktorého spoločnosť ST, a.s. rovnako posudzuje dva nezávislé parametre, ktoré sa čiastočne duplikujú. Ak by však účastník nemal možnosť využiť SLA pre parameter TTR, mohlo by sa stať, že mu nevznikne nárok na kompenzáciu z ukazovateľa SA, t.j. garantovaná dostupnosť služby by bola dodržaná. Ak by však porucha linky trvala dlhšie, ako je v súčasnosti platná garantovaná doba opravy (od 6 hodín pri SLA high až po 12 hodín pri SLA štandard), účastník by nemal nárok na žiadnu kompenzáciu, napriek tomu že ukazovatele TTR a SA sa vzájomne čiastočne prekrývajú. To znamená, že nie je dostačujúce sledovať len ukazovateľ TTR, ale je potrebné sledovať oba tieto ukazovatele zároveň.

Pri dobe zriadenia služby môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST, a.s. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST, a.s. tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.

K návrhu na výmaz konštatovania, že alternatívny poskytovateľ nemá takmer žiadnu možnosť garantovať kvalitu služby pri súčasnom fungovaní doplnkovej služby SLA, úrad podotýka, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré nesúvisí s prioritizáciou služby s doplnkovou službou SLA, ale jej celkovým fungovaním. Za predpokladu, že alternatívny poskytovateľ poskytne svojim maloobchodným účastníkom analogické garancie, aké mu na veľkoobchodnej úrovni garantuje spoločnosť ST, a.s., nie je možné uvažovať o akomkoľvek záujme účastníkov o garancie SLA, čo preukazuje aj absolútne mizivé využívanie tejto doplnkovej služby. Ak totiž podnik za nedodržanie dohodnutej kvality služby, ktoré stojí účastníka podstatne viac ako samotná cena služby, poskytne účastníkovi kompenzáciu maximálne 50 až 70 % z ceny tejto doplnkovej služby, je táto ponuka pre účastníka absolútne nezaujímavá. Takto nastavená ponuka garancií SLA totiž poskytovateľa služby vôbec nemotivuje, aby dohodnutú úroveň aj dodržiaval, v každom prípade totiž získa len poskytovateľ služby, bez ohľadu na poskytnutú kvalitu. Cena doplnkovej služby je neúmerne vysoká, poskytované zľavy sú rovnaké ako pre účastníka bez SLA (účastník neplatí za službu počas trvania poruchy služby), zľava sa týka len príplatku za dohodnutú úroveň kvality poskytovanej služby, aj to nie v plnom rozsahu. V prípade nedodržania

kvality služby tak v podstate účastník môže len stratiť, nemá čo získať. Z toho dôvodu považuje úrad svoje konštatovanie o minimálnej možnosti zabezpečenia kvality služby za opodstatnené, nakoľko sa týka celkovej zbytočnosti doplnkovej služby SLA za súčasných podmienok.

Úrad doplnil do znenia výroku písm. e) ods III.: „(okrem prípadov ktoré nemohla spoločnosť ST, a.s. sama ovplyvniť, tzv. vis major)“

Úrad doplnil do odôvodnenia povinnosti nasledujúce znenie: „Pri dobe zriadenia služby, alebo iných typoch posudzovaných procesov môže dôjsť k vplyvom, ktoré nebudú na strane spoločnosti ST, a.s. Úrad samozrejme súhlasí s tým, aby spoločnosť ST, a.s. tieto vplyvy zohľadňovala a pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nebrala do úvahy také prípady, ktoré nemohla ovplyvniť.“

83. Str. 209-210:

Text návrhu opatrenia:

Alternatívny poskytovateľ tak v podstate nemá žiadnu možnosť ako garantovať kvalitu služby na maloobchodnej úrovni za súčasných podmienok fungovania doplnkovej služby SLA poskytovanej ST, a.s.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedené tvrdenie v zmysle odôvodnenia a podľa toho nanovo vyhodnotiť závery.

Odôvodnenie:

SLA je v ST, a.s. systémoch nastavané na dobu odstránenia poruchy, pričom technické zložky majú na to naviazané KPI a SLA služby predbehnú všetky ostatné poruchy v poradí, čím je teda zabezpečená garantovaná kvalita služby. Tvrdenie úradu v analýze preto nie je správne.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 82.

84. Str. 168:

Text návrhu opatrenia:

c) dodržiavať nasledovné podmienky zriadenia a odmietnutia zriadenia prístupu:

i. Zvýšiť podiel prístupov zriadených v lehote do 5 kalendárnych dní na 75 % zo všetkých úspešných žiadostí o zriadenie samostatne pre jednotlivé služby lokálneho prístupu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vypustiť navrhovanú povinnosť.

Odôvodnenie:

Uvedené nie je možné dosiahnuť vzhľadom na limitovanú personálnu kapacitu a možnú nárazovosť objednávaní. Uvedená skutočnosť musí byť zohľadnená. Nárazové marketingové akcie spôsobujú že v jeden deň sa nahromadí veľký počet

žiadostí, avšak vzhľadom na to, že ST, a.s. nemôže zriaďovanie riešiť prostredníctvom krátkodobo angažovaných brigádnikov, ale vysokoodborným školeným personálom, nie je možné takúto kapacitu dosiahnuť v krátkom čase a aj vzhľadom na finančnú náročnosť s tým spojených personálnych nákladov následné udržiavanie nadbytočnej personálnej kapacity nepotrebné počas prevažnej časti roka nie je v súlade s požadovanou efektivitou vynakladaných nákladov.

Celkom iste nemožno do takejto štatistiky zarátavať zriadenia, kde je uplatnený voliteľný termín zo strany zákazníka a teda čas zriadenia je určený zákazníkom a nie lehotou od prijatia objednávky.

Rovnako nie je možné zo strany ST, a.s. ovplyvniť prípady zriadenia, kde dôvod nezriadenia je v nespolupráci na strane veľkoobchodného resp. maloobchodného zákazníka (nesprístupnenie objektu, nedostupnosť maloobchodného zákazníka v dohodnutom čase zriadenia a pod.) a teda nemožno ich v rámci takéhoto kritéria zohľadňovať.

Okrem uvedeného časť objednávok je zdržovaných na základe legislatívnych prekážok, ako napr. rozkopávkové povolenia, vyjadrenie stavebného úradu k dobudovaniu prípojky a pod. Uvedené ST, a.s. nemôže ovplyvniť. Osobitne uvedené platí aj pre prípad zimných mesiacov, kedy platí stavebná uzávera vzhľadom nevhodnosť podmienok.

Samotný počet kalendárnych dní je vzhľadom na pracovnú dobu zamestnancov ST, a.s. a teda skracovanie skutočnej doby poskytnutej na zriadenie o nepracovné dni značne krátky a to až na neprimeranú a v mnohých nerealizovateľnú lehotu.

Takto uložená povinnosť zároveň prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať kvalitu presahujúcu poskytovanie vlastných retailových služieb. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku spoločnosti ST, a.s. zohľadnil a vymazal túto povinnosť z analýzy a návrhu povinností .

85. Str. 168:

Text návrhu opatrenia:

ii. Skrátiť lehotu trvania odmietnutia zriadenia služby z dôvodu chybne zadanej objednávky tak, aby aspoň 75 % objednávok bolo zrušených do 24 hodín a aspoň 90 % objednávok bolo zrušených do 48 hodín od zadania objednávky.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vypustiť navrhovanú povinnosť.

Odôvodnenie:

Na navrhované skrátenie nemá ST, a.s. kapacity. Do veľkej miery je to závislé od obtiažnosti objednávaného zariadenia a kvality vyplňania objednávky ako aj ich množstva, tzn. do veľkej miery je to závislé od úkonov mimo dispozície.

Takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať kvalitu presahujúcu poskytovanie vlastných retailových služieb. Úrad môže porovnávať výkonnosť jednotlivých úkonov, nemá však právomoc ukladať skracovanie lehôt na ich výkon bez ohľadu na kapacity a možnosti dotknutého podniku. Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku spoločnosti ST, a.s. zohľadnil a vymazal túto povinnosť z analýzy a návrhu povinností .

86. Str. 168:

Text návrhu opatrenia:

iii. Uskutočniť úpravu v systéme umožňujúcu opravu údajov v chybne vyplnenej žiadosti.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vypustiť navrhovanú povinnosť.

Odôvodnenie:

Uvedená úprava existujúceho systému nie je aktuálne technicky možná. Úplná zmena systému by rovnako neprinesla požadovaný výsledok, keďže veľkoobchodný partner nemá stanovenú žiadnu lehotu na opravu objednávky a teda jeho (ne)konanie by to malo dopad na čas zariadenia služby. Navrhujeme aby ISP používal naše databázy a vyhne sa tak problémom s chybou dát.

Navyššie takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať postup nad rámec postupu poskytovaného pri vlastných retailových služieb, na ktorý má aj prispôsobené a nastavené všetky systémy.

Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je teda zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku spoločnosti ST, a.s. zohľadnil a vymazal túto povinnosť z analýzy a návrhu povinností .

87. Str. 168:

Text návrhu opatrenia:

iv. Prioritne vybavovať nové žiadosti o zariadenie, preloženie alebo zrušenie, ktoré vznikli zrušením pôvodnej žiadosti kvôli chybám v objednávke.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vypustiť navrhovanú povinnosť.

Odôvodnenie:

Tieto objednávky v systéme ST, a.s. nevieme modifikovať.

Takýto návrh úpravy je aj neprimeraný aj z dôvodu, že nie je možné zabrániť jej zneužívaniu vplyvom úmyselných chýb v objednávkach, keďže po oprave chýb by sa tieto vždy dostali automaticky pred ostatné riadne vyplnené objednávky, čo by viedlo k celkovému predlžovaniu doby zriadenia.

Takto uložená povinnosť prekračuje zmysel a obsah povinnosti nediskriminácie, keďže ukladá ST, a.s. poskytovať postup nad rámec postupu poskytovaného pri vlastných retailových služieb, na ktorý má aj prispôsobené a nastavené všetky systémy.

Takto navrhnutá povinnosť nediskriminácie je teda zjavne neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku spoločnosti ST, a.s. zohľadnil a vymazal túto povinnosť z analýzy a návrhu povinností .

88. Str. 168:

Text návrhu opatrenia:

v. Implementovať opatrenia na zníženie chybovosti zadávaných objednávok zjednodušením procesu zadávania objednávky v maximálnej možnej miere, najmä určením potreby zadávať len jednoznačný číselný identifikátor, ktorý automaticky načíta identifikačné údaje žiadateľa o zrušenie, zriadenie, preloženie, či migráciu prístupu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vypustiť navrhovanú povinnosť.

Odôvodnenie:

Chýba akékoľvek logické vysvetlenie, ako by jednoznačný číselný identifikátor mal fungovať a prispieť tak z níženiu chybovosti. Automaticky načítať identifikačné údaje je možné maximálne u žiadateľa o zrušenie. Nie je však možné uvedený postup aplikovať pre prípad zriadenia, a dokonca ani preloženia, kde načítanie údajov vzhľadom na požadovanú zmenu rovnako nie je postačujúce. Rovnako nie je možné uvedený postup aplikovať ani pre prípad migrácie prístupu, kde sú potrebné minimálne dva identifikátory.

Problém je predovšetkým v zadávaní samotných korektných dát zo strany veľkoobchodných zákazníkov, keď veľkoobchodní zákazníci nepoužívajú naše databázy adries, čo automaticky spôsobuje chybovosť. Ak by ich používali, problém, ktorý sa navrhuje riešiť komplikovaným prepracovaním procesu a ktorý je navyše pri väčšine prípadov neaplikovateľný, by úplne odpadol.

Takto navrhovaná povinnosť je neprimeraná a neodôvodnená a aj z pohľadu návrhu značne nejasná a nevykonateľná.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku spoločnosti ST, a.s. zohľadnil a vymazal túto povinnosť z analýzy a návrhu povinností .

89. Str. 168:

Text návrhu opatrenia:

vi. Skrátiť lehotu zmluvy na vybavenie migrácie existujúceho účastníka v rámci siete spoločnosti ST, a.s. na maximálne 5 kalendárnych dní od podania žiadosti o prechod k inému poskytovateľovi služby v sieti spoločnosti ST, a.s., ak účastník nepožaduje dlhšiu lehotu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme vypustiť navrhovanú povinnosť.

Odôvodnenie:

Samotný počet kalendárnych dní je vzhľadom na pracovnú dobu zamestnancov ST, a.s. a teda skracovanie skutočnej doby poskytnutej na zriadenie o nepracovné dni značne krátky a to až na neprimeranú a v mnohých nerealizovateľnú lehotu.

Rovnako nie je dôvod nerešpektovať štandardnú výpovednú lehotu stanovenú zmluvnými podmienkami pre ukončenie služby a neprimerane zvýhodňovať tých, ktorí chcú pokračovať na technológii ST, a.s. u iného poskytovateľa oproti tým, ktorí prechádzajú do siete iného účastníka s vlastnou infraštruktúrou, keďže z pohľadu účastníka ide v oboch prípadoch o zmenu poskytovateľa služby. Takéto pravidlo považujeme naopak za diskriminačné a to aj z pohľadu ostatných súťažiteľov využívajúcich vlastnú infraštruktúru. Rovnako nie je dôvod neprimerane zvýhodňovať týchto účastníkov oproti tým, ktorí službu chcú ukončiť úplne. Rovnako je takto navrhovaná povinnosť ako neregipročná povinnosť diskriminačná aj voči ST, a.s. ako rovnakému súťažiteľovi na súvisiacom maloobchodnom trhu. Takto navrhovaná povinnosť je teda v rozpore s princípmi nediskriminácie, je neprimeraná a neodôvodnená.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad pripomienku spoločnosti ST, a.s. zohľadnil a vymazal túto povinnosť z analýzy a návrhu povinností .

90. Str. 169:

Text návrhu opatrenia:

Navrhovaná povinnosť C, bod III., písm. d):

d) poskytovať KPI, aby bolo zabezpečené dodržiavanie dohodnutej úrovne kvality poskytovaných služieb, podľa dohôd uvedených v bodoch a) a b)

samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a samostatne pre každého z odberateľov prístupu

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť text v súlade s návrhmi ST, a.s. mi k jednotlivým ukazovateľom KPI v prílohe 2. Zároveň obmedziť neprimerane vysoký počet ukazovateľov KPI aj vypustením povinnosti ich sledovania samostatne pre každého z odberateľov prístupu.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa už k jednotlivým KPI vyjadroval v predchádzajúcich vyjadreniach, ako aj vo vyjadrení k pripomienke č. 46.

91. Str. 169:

Text návrhu opatrenia:

Navrhovaná povinnosť C, bod III., písm. e):

„e) poskytovať odberateľom prístupu primeranú kompenzáciu za každý jednotlivý prípad porušenia dohodnutých podmienok základnej úrovne kvality poskytovaných služieb a zvýšenej kvality poskytovaných služieb podľa dohôd uvedených v bodoch a) a b), najmä za porušenie zmluvných povinností týkajúcich sa doby pre zriadenie veľkoobchodnej služby, odmietnutia zriadenia veľkoobchodnej služby, zmeny typu veľkoobchodnej služby, odstránenia poruchy, doby ukončenia poskytovania veľkoobchodnej služby, kvality poskytovanej služby a nedostatočného fungovania služby, pričom výška kompenzácie:

- i. musí byť výslovne uvedená v dohode o bezplatnej základnej úrovni kvality poskytovaných služieb a v dohode o vyššej úrovni kvality poskytovaných služieb, a to jednotlivo za porušenie každej z povinností vyplývajúcich z uvedených dohôd,*
- ii. musí vychádzať z výšky dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,*
- iii. nesmie byť obmedzená maximálnou sumou a musí byť dostatočne odrádzajúca od ďalšieho porušovania povinností,*
- iv. musí v prípade závažného alebo opakovaného porušenia zmluvne dohodnutej kvality služby prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu so základnou úrovňou kvality poskytovanej služby alebo zvýšenou úrovňou kvality poskytovanej služby,”*

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť body iii. a iv. navrhovanej povinnosti.

V ďalšej časti upraviť a došpecifikovať návrh povinností tak, aby sa zohľadnil výpočet kompenzácie z ceny neposkytnutej zodpovedajúcej konkrétnej služby, nie z ceny SLA, resp. nie z kombinácie ceny SLA + služby a rovnako primerane zohľadnil i časový aspekt porušenia a tomu zodpovedajúca výška kompenzácie v záujme odstránenia neprimeranej tvrdosti. Rovnako špecifikovať konkrétne prípady, na ktoré sa uvedené má vzťahovať a tiež vylúčiť prípady kompenzácie, kde neposkytnutie služby je dôsledkom skutočností mimo dispozície ST, a.s.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad si nie je vedomý toho, že by v rámci návrhu povinností uviedol požiadavku, že kompenzácia musí vždy prevyšovať hodnotu úhrady za povinnosť ktorej plnenie zabezpečuje. V bode iv) je uvedené, že kompenzácia v prípade závažného alebo opakovaného porušenia dohodnutej kvality službu musí prevyšovať výšku dohodnutej alebo určenej jednorazovej alebo zodpovedajúcej opakovanej úhrady za poskytovanú službu. To znamená, že musí prevyšovať hodnotu úhrady len vo výnimočných prípadoch, a nie vždy, ako nesprávne tvrdí spoločnosť ST, a.s. Úrad nikde v texte tejto časti analýzy netvrdí, že spoločnosť ST, a.s. má stanovovať rovnakú výšku kompenzácie za dlhšiu dobu odmietnutia zariadenia, ako napríklad za dlhšiu dobu trvania opravy poruchy. Úrad rovnako netvrdí, že sa má pokuta počítat len z ceny mesačného prenájmu. Spoločnosť ST, a.s. správne podotýka, že nedodržanie dohodnutej lehoty trvania zariadenia alebo doby odmietnutia zariadenia by sa malo skôr odvíjať od ceny, resp. od nákladov na zariadenie služby. Podľa názoru úradu je logické, že nesplnenie dohodnutej doby by malo byť pri určitých prípadoch kompenzované až dotedy, kým nenastane náprava (SLA – doba opravy poruchy), v určitých prípadoch by však mohlo byť stanovené paušálnou sumou, prípadne niekoľkými stupňami plnenia alebo napríklad odpustením určitého poplatku (napríklad zriaďovací poplatok pre SLA – zariadenie, resp. odmietnutie zariadenia služby). Konkrétna implementácia upravenej výšky kompenzácií je na strane spoločnosti ST, a.s., úrad stanovil len základné mantinely, v rámci ktorých sa musí spoločnosť ST, a.s. pohybovať. Základným identifikovaným problémom kompenzácií bolo, že nemali absolútne žiadny odstrašujúci účinok, ktorý by nútil poskytovateľa služby k ich dodržiavaniu. Zároveň boli tieto kompenzácie pre alternatívnych poskytovateľov nezaujímavé vzhľadom na vysokú cenu SLA a nízku úroveň zliav vzhľadom na závažnosť porušenia plnení dohodnutých úrovní kvality. Úrad z toho dôvodu zásadne odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o neodôvodnenej tvrdosti a nespravodlivosti kompenzácie na úkor ST, a.s. V skutočnosti je situácia práve opačná, výrazná nevýhodnosť doplnkovej služby SLA spôsobila jej takmer nulové využitie.

Ak totiž podnik za absolútne nedodržanie dohodnutej kvality služby, ktoré stojí účastníka podstatne viac ako samotná cena služby, poskytne účastníkovi kompenzáciu maximálne 50 až 70 % z ceny tejto doplnkovej služby, je táto ponuka pre účastníka nezaujímavá. Takto nastavená ponuka garancií SLA totiž

poskytovateľa služby vôbec nemotivuje, aby dohodnutú úroveň aj dodržiaval, v každom prípade totiž získa len poskytovateľ služby, bez ohľadu na poskytnutú kvalitu. Cena doplnkovej služby je neúmerne vysoká, poskytované zľavy sú rovnaké ako pre účastníka bez SLA (účastník neplatí za službu počas trvania poruchy služby), zľava sa týka len príplatku za dohodnutú úroveň kvality poskytovanej služby, aj to nie v plnom rozsahu. V prípade nedodržania kvality služby tak v podstate účastník môže stále len stratiť, nemá čo získať.

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti ST, a.s. doplnil text odôvodnenia uloženej povinnosti nasledovne:

„Suma kompenzácie bude odvodená buď z výšky jednorazovej úhrady, alebo z výšky opakovanej úhrady v závislosti od toho, či posudzovaný ukazovateľ súvisí s poskytovaním služby (napr. spoľahlivosť fungovania služby v %, doba odstránenia poruchy), alebo s jednorazovými úkonmi (napr. doba zriadenia, odmietnutia zriadenia, ukončenia služby).“

92. Str. 211:

Text návrhu opatrenia:

SLA musí byť doplnená garanciami (tzv. SLG), ktorých nedodržanie musí byť sankcionované až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedený text.

Odôvodnenie:

Primeraná a odôvodnená kompenzácia má vychádzať z ceny neposkytnutej zodpovedajúcej služby, nie z ceny SLA, resp. nie z kombinácie ceny SLA + služby. Uvedené vplyva z povahy úkonu, na ktorý sa má kompenzácia vzťahovať ktorého cena odráža primeranosť kompenzácie vo vzťahu k nemu.

V prípade kompenzácie do popredia ide sankcia pred reparáciou skutočnej škody, kt. vznikne nedodržaním zabezpečovanej povinnosti. Tá nemá byť neprimeraná a ani likvidačná.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 91.

93. Str. 211-212:

Text návrhu opatrenia:

Pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania služby a zvýšenia kvality poskytovanej služby, ako aj užívateľskej spokojnosti s poskytovanou službou je nevyhnutné zabezpečiť zverejňovanie sledovaných parametrov kvality na pravidelnej báze. Článok 24 odporúčania o nediskriminácii hovorí, že lehota zverejňovania týchto údajov by mala byť aspoň 4 krát ročne. Úrad bude monitorovať správnosť vykazovania jednotlivých ukazovateľov kontrolou na

základe údajov poskytovaných využívatelmi veľkoobchodných služieb. V prípade zistenia nezrovnalostí vo vykazovaných údajoch úrad v súlade s článkom 26 odporúčania o nediskriminácii vyzve ST, a.s. na odstránenie nedostatkov pre povinne zverejňované údaje podľa povinnosti transparentnosti.

Uloženie povinnosti zverejňovania SLA považuje úrad za mimoriadne dôležité, pre zabezpečenie nediskriminačného poskytovania regulovanej služby. Povinnosť poskytnúť veľkoobchodným záujemcom o prístup potrebné garancie kvality služby, ktoré budú môcť premietnuť do kvality služby na maloobchodnej úrovni. Garancie musia byť doplnené pokutami s dostatočne odstrašujúcim efektom, ktoré na jednej strane budú veľkoobchodného poskytovateľa motivovať k ich dodržiavaniu a na druhej strane koncového užívateľa na maloobchodnom trhu kompenzovať v uspokojujúcom rozsahu. Spoločnosť ST, a.s. v súčasnosti poskytuje len tzv. vyššiu úroveň SLA, ktorá je spoplatnená mesačnou sadzbou, ktorá je účtovaná popri štandardnom poplatku za prístup. Ich cena v súčte s cenou SLA však neumožňuje alternatívne poskytovateľovi efektívne konkurovať spoločnosti ST, a.s. na maloobchodnom trhu rezidenčných užívateľov. Poskytovatelia si preto neobjednávajú služby spolu s dohodnutou úrovňou kvality SLA. Nediskriminačné poskytovanie služby znamená, že bude v rovnakom rozsahu a trvaní poskytovaná všetkým využívatelom veľkoobchodných vstupov, vrátane vlastnej maloobchodnej úrovne spoločnosti ST, a.s.

Úrad pokladá za nevyhnutné, aby bola povinnosť aplikovaná na dobu zriadenia služby, ktorá je alternatívnymi poskytovateľmi považovaná za kľúčovú. Taktiež je potrebné zabezpečiť nediskriminačné poskytovanie zmeny poskytovateľa služby, ktoré by malo prebiehať bez zbytočných odkladov a bez zbytočného neodôvodneného výpadku vo funkčnosti služby. Ďalším indikátorom, ktorého kvalitu je potrebné monitorovať je spoľahlivosť fungovania služby, ako aj doba odstránenia prípadnej poruchy. Pre základnú úroveň SLA je podstatné, aby stanovené úrovne boli v rovnakom rozsahu dosahované pre všetkých využívatelov veľkoobchodných vstupov. Naproti tomu pre SLA vyššej úrovne je nevyhnutné, aby boli dohodnuté úrovne doplnené sankciami v rozsahu, ktorý bude dostatočne prísne stanovený.

Sankcie a mechanizmus výpočtu sankcií časti C navrhovaných povinností slúžia ako nevyhnutný nástroj pre spoľahlivé fungovanie systému dohodnutej úrovne kvality služby meranej na základe zvolených parametrov kvality. Pokiaľ by sankcie neboli implementované, spoločnosť ST, a.s. by nemala motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby a alternatívni poskytovatelia by nemali žiadne možnosti, ako sa domáhať zmluvne dohodnutej kvality, čím by hrozila ujmu spôsobená koncovému užívateľovi služby podľa § 11 ods. 4 písm. b) a c) zákona o elektronických komunikáciách.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť uvedený text v súlade s návrhom ST, a.s. ku výpočtu kompenzácií a pri navrhovanej povinnosti C, bod III., písm. e).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 91

94. Str. 222-223:

Text návrhu opatrenia:

Príloha 2: Minimálny zoznam KPI

Indikátory týkajúce sa poskytovania služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre pripojenia/migrácie realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a pripojenia realizované priamym zásahom v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov

1. Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní

Výpočet indikátora:

**Počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia
s dobou zriadenia do 5 kalendárnych dní**

Celkový počet zriadených pripojení v rámci sledovaného obdobia

2. Priemerný čas pripojenia linky (počet kalendárnych dní)

Výpočet indikátora:

**Celkový počet dní realizovaných
pripojení v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet realizovaných pripojení v rámci sledovaného obdobia

3. Kvalita pripojenia linky

Výpočet indikátora:

**Počet porúch ohlásených do 1 mesiaca od
zriadenia linky v rámci sledovaného obdobia**

Celkový počet pripojení realizovaných v rámci sledovaného obdobia

4. Počet dní trvania migrácie pripojení

Výpočet indikátora:

**Celkový počet dní trvania migrácií pripojení
realizovaných v rámci sledovaného obdobia**

**Celkový počet migrácií pripojení realizovaných v
rámci sledovaného obdobia**

Indikátory týkajúce sa poruchovosti služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre opravy (odstránenie poruchy) realizované bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a

opravy realizované priamym zásahom v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov.

5. Oprava poruchy do 24 hodín od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Počet opráv realizovaných do 24 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

6. Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Počet opráv realizovaných do 72 hodín od nahlásenia poruchy v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

7. Priemerný čas trvania opravy poruchy od nahlásenia poruchy

Výpočet indikátora:

Celkový počet hodín trvania opráv od nahlásenia poruchy realizovaných v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

8. Kvalita uskutočnenej opravy

Výpočet indikátora:

Celkový počet opakovaných porúch ohlásených do 1 mesiaca od odstránenia poruchy danej linky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet opráv realizovaných v rámci sledovaného obdobia

9. Celková chybovosť liniek

Výpočet indikátora:

Celkový počet porúch linky nahlásených v rámci sledovaného obdobia

Priemerný počet aktívnych liniek v rámci sledovaného obdobia

Indikátory týkajúce sa zrušených objednávok na zriadenie služby

Údaje by mali byť reportované samostatne pre objednávky odmietnuté bez potreby výjazdu technika (elektronické diaľkové realizácie) a objednávky odmietnuté až po priamom zásahu v teréne. Ďalej musia byť uvádzané samostatne pre jednotlivé technológie a oddelene pre ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov.

10. Odmietnutie zariadenia do 24 hodín od zadania objednávky

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zariadení do 24 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

11. Odmietnutie zriadenia do 48 hodín od zadania objednávky

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zriadení do 48 hodín od prijatia objednávky v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

12. Odmietnutie zriadenia služby

Výpočet indikátora:

Celkový počet odmietnutých zriadení služby v rámci sledovaného obdobia

Celkový počet prijatých objednávok na zriadenie služby v rámci sledovaného obdobia

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

K použitiu sledovaných KPI sme sa vyjadrili v našich návrhoch ku konkrétnym návrhom uložených povinností. Tu sa vyjadrujeme ku samotným navrhovaným KPI a ich sledovaniu nasledovne:

Upraviť KPI:

1. Pripojenie linky do 5 kalendárnych dní na minimálne 10 kalendárnych dní.

Nesledovať KPI:

3. Kvalita pripojenej linky
4. Počet dní trvania migrácie pripojení
5. Oprava poruchy do 24hodín od nahlásenia poruchy
6. Oprava poruchy do 72 hodín od nahlásenia poruchy
8. Kvalita uskutočnenej opravy
10. Odmietnutie zriadenia do 24 hodín od zadania objednávky
11. Odmietnutie zriadenia do 72 hodín od zadania objednávky

Rovnako pri všetkých sledovaných indikátoroch navrhujeme vzhľadom na už deklarovánú neúmernosť počtu požadovaných sledovaných indikátorov znížiť ich počet a jednotlivé prípady pre ktoré sa majú reportovať samostatne na primeranú a únosnú mieru, ktorá zodpovedá ich skutočnej výpovednej hodnote pre účel plnenia povinností a tento náležíte zdôvodniť. Okrem iného nereportovať tieto osobitne pre každého z alternatívnych poskytovateľov, keďže miera reportovania tým neprimerane násobne narastá každým z poskytovateľov.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad sa už k jednotlivým KPI vyjadroval v predchádzajúcich vyjadreniach, ako aj vo vyjadrení k pripomienke č. 46.

95. Str.169

Text návrhu opatrenia:

f. zabezpečiť ekonomickú replikovateľnosť služieb pri poskytovaní prístupu podľa časti A navrhovaných povinností, bodu 1. písmen a) až d) pre celú skupinu

jednotlivých veľkoobchodne regulovaných služieb, pričom pri výpočte ekonomickej replikovateľnosti sa vychádza z EEO tak, aby bolo s veľkoobchodnými vstupmi na trhu 3a po pripočítaní ďalších veľkoobchodných nákladov potrebných na poskytovanie služby na veľkoobchodnom trhu 3b možné poskytovať službu efektívne, s primeraným ziskom vypočítaným na základe WACC významného podniku za predchádzajúce účtovné obdobie. Pri výpočte nákladov je významný podnik povinný vychádzať z nákladového štandardu LRIC+.

....

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedenú povinnosť.

Odôvodnenie:

ST, a.s. je toho názoru, že momentálne nastavenie cien je v súlade s EEO. Súhlasíme s tvrdením RÚ SR, že na tomto trhu nie je nutnosť cenovej regulácie. Preto navrhujeme vypustiť i túto povinnosť.

Ďalším dôvodom je, že znenie povinnosti v tomto písmene je nejednoznačné. Nerozumieme, ktoré konkrétne náklady RÚ SR myslí pod „ďalšími veľkoobchodnými nákladmi potrebnými na poskytovanie služby“, rovnako nie je jasné, ktorú službu RÚ SR má na mysli.

Požiadavka na výpočet nákladov v LRIC+ štandarde je neprimeraná, keďže ST, a.s. náklady v tomto štandarde nesleduje. Tieto náklady boli výsledkom nákladových modelov uložených na trhu 3b, pričom RÚ SR tieto modely v súčasnej analýze už neukladá a teda LRIC+ náklady počítané len na základe týchto modelov už nebudú k dispozícii.

Pozri aj pripomienky k odôvodneniu nižšie.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Ďalšie veľkoobchodné náklady znamenajú náklady na zabezpečenie prístupu do dátovej siete, resp. backhaul potrebný k pripojeniu vedenia prístupovej siete do internetu. Uvoľnený prístup poskytuje veľkoobchodný vstup, ktorý sám o sebe nepostačuje pre poskytovanie služby širokopásmového prístupu. Do výpočtu tak vstupujú ďalšie nevyhnutné náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na zabezpečenie prevádzky širokopásmového prístupu. Napríklad prístup VULA po započítaní ďalších nevyhnutne potrebných nákladov musí byť ekonomicky replikovateľný v porovnaní s optickým bitstreamom z trhu 3b.

V súlade s odporúčaním o nediskriminácii, by mal byť test ekonomickej replikovateľnosti stanovený regulačným orgánom dostatočne podrobný a mal by zahŕňať prinajmenšom súbor príslušných parametrov, aby sa zabezpečila predvídateľnosť a potrebná transparentnosť pre podniky. Vhodným štandardom sú prírastkové náklady na poskytovanie príslušných nadväzujúcich služieb. Na výpočet týchto prírastkových nákladov (vrátane utopených nákladov) by sa mal použiť nákladový štandard LRIC+ a mala by sa pridať prirážka na spoločné náklady spojené

s nadväzujúcimi činnosťami. Mali by sa pritom zohľadniť nadväzujúce náklady operátora s významným vplyvom na trhu overené audítorom a posúdiť maržu medzi najdôležitejšími maloobchodnými produktmi vrátane služieb širokopásmového pripojenia (hlavné produkty) a regulovaným vstupom na prístup k sieti NGA, ktorý je najpoužívanejší alebo určený z perspektívy budúceho vývoja ako najdôležitejší pre dodávanie takýchto maloobchodných produktov v danom období preskúmania trhu. Cieľom návrhu testu, ktorý sa uplatňuje na nadväzujúce náklady operátora s významným vplyvom na trhu overené audítorom a iba pre hlavné produkty, je zabezpečiť, aby toto zabezpečovacie opatrenie nebrzdilo investície do NGA a účinok odporúčanej flexibility stanovenia cien.

96. Str. 213 až 215

Text návrhu opatrenia:

K bodu 3. písmeno f), časti C navrhovaných povinností

Ekonomická replikovateľnosť

- 1. Pri zabezpečení ekonomickej replikovateľnosti ponuky spoločnosti ST, a.s. úrad posudzuje priestor na efektívne poskytovanie maloobchodnej služby zabezpečovanej na základe veľkoobchodného regulovaného vstupu. Uplatňuje pritom EEOv súlade s recitálom 64 odporúčania o nediskriminácii. V prípade, že NRO na základe splnenia podmienok stanovených v odporúčaní o nediskriminácii preukáže, že prístup k NGA nie je potrebné cenovo regulovať, popri zabezpečení rovnocennosti vstupov je úrad tiež povinný implementovať tzv. ekonomickú replikovateľnosť.*
- 2. Ekonomická replikovateľnosť má zabezpečiť, že veľkoobchodné vstupy sú nielen technicky replikovateľné, ale využívatelia prístupu majú tiež priestor na efektívne poskytovanie širokopásmového prístupu pre koncových užívateľov. Regulovanému podniku by mala byť zachovaná dostatočná možnosť flexibility pri tvorbe svojej ponuky buď regulovaním celkovej marže určitej skupiny služieb (napr. pre každú technológiu samostatne), alebo pre portfólio služieb ako celku. Tieto prístupy majú určitú nevýhodu v tom, že regulovaný podnik môže svojvoľne stláčať maržu na určité služby, napr. tie, ktoré sú kľúčové pre jeho vlastnú maloobchodnú cenovú politiku, pričom v priemere existuje pre využívatel'ov prístupu dostatočný priestor na efektívne konkurovanie na maloobchodnom trhu. Vzhľadom na cenovú flexibilitu však môžu byť cenovo diskriminovaní v takej forme, že efektívne môžu poskytovať len služby, o ktoré napr. trh nejaví až taký záujem, alebo také služby, ktorých využívanie preferuje regulovaný podnik (ako napr. služby, pri ktorých je využívaná tiež hlasová služba prostredníctvom VTS). Na trhu 3a úrad považuje za dostatočné, ak sa bude ekonomická replikovateľnosť posudzovať len samostatne za jednotlivé technológie, resp. jednotlivé regulované služby v súlade so znením povinnosti prístupu. Úrad ekonomickou replikabilitou zabezpečí efektívnu konkurencieschopnosť využívatel'ov prístupu na trhoch*

pridružených k trhu 3a, t.j. trh širokopásmového prístupu 3b, resp. maloobchodný trh širokopásmového prístupu.

Odporúčanie o nediskriminácii hovorí o možnosti neuloženia cenovej regulácie pre služby NGA pri aplikácii rovnocennosti vstupov obsahujúcej celý rad opatrení uvedených v navrhovanom znení povinnosti nediskriminácie. Úrad v analýze preukázal opodstatnenosť národného vymedzenia relevantného trhu 3a, v rámci ktorého identifikoval oblasti s významnou prítomnosťou alternatívnych zastupiteľných infraštruktúr, najmä NGA prístupových sietí prevádzkovaných alternatívnymi poskytovateľmi. Títo poskytovatelia vytvárajú na národnú cenu ST, a.s. významný tlak a vytvárajú tak obmedzenia z dôvodu ktorých je ST, a.s. nútená vzhľadom na jednotnú cenovú politiku uplatňovať na maloobchodnom trhu ceny na takých úrovniach, aby si udržala stabilné trhové podiely na trhu širokopásmového prístupu. Úrad v nadväznosti na to identifikoval v rámci posudzovania súčasného stavu súťaže, ako aj pri kritériu vyjednávacía sila, že nákladová orientácia uložená v rámci cenovej regulácie minulého kola analýzy trhu 3a (v tom čase trh č. 4) viedla k veľkoobchodne regulovaným cenám, ktoré sú výrazne vyššie ako sú ceny uplatňované na tomto trhu v referenčných ponukách ST, a.s. Ceny uplatňované spoločnosťou ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu musia alternatívnym poskytovateľom vytvárať možnosť efektívne poskytovať služby na pridružených trhoch 3b, resp. na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Povinnosť ST, a.s. poskytovať ostatným podnikom služby nediskriminačne vplýva na výslednú veľkoobchodnú cenu, ktorej úroveň sa odvíja od maloobchodných cien ST, a.s. a primeraného priestoru pre tvorbu zisku, ktorý je definovaný ako marža, t.j. rozdiel medzi maloobchodnou a veľkoobchodnou cenou služby. Tlak na maloobchodnú cenu ST, a.s. na národne vymedzenom trhu tak súčasne vytvára tiež tlak na ceny veľkoobchodne poskytovaných služieb, nakoľko spoločnosť ST, a.s. musí tieto služby poskytovať v súlade s uloženou povinnosťou nediskriminácie, ktorej uplatňovanie je monitorované ex-post cenovou kontrolou možnosti tvorby primeraného zisku pre alternatívnych poskytovateľov služieb prostredníctvom infraštruktúry ST, a.s.

Úrad tak v analýze preukázal, že navrhovaný rozsah povinností je dostatočný pre zabezpečenie takého stavu na trhu, aby významný podnik nepožadoval neprimerané vysoké ceny v neprospech koncových užívateľov. Podľa §23 zákona o elektronických komunikáciách preto úrad nemá zákonnú možnosť uloženia povinnosti cenovej regulácie podľa § 12 tohto zákona. Úrad sa z toho dôvodu primárne zameria na striktné uplatňovanie povinnosti nediskriminácie aj prostredníctvom testov ekonomickej replikovateľnosti, ktoré je ST, a.s. povinná predkladať akú súčasť referenčnej ponuky pre každú novú veľkoobchodnú službu vytvorenú na replikovanie konkrétnej maloobchodnej služby.

Úrad zároveň požaduje od ST, a.s., aby v rámci plánu implementácie Eol pre služby NGA prezentovala ekonomickú replikovateľnosť všetkých veľkoobchodne poskytovaných služieb.

Úrad tiež žiada spoločnosť ST, a.s., aby zaviedla podobný rozsah poskytovania informácií aj pre regulované služby prostredníctvom siete účastníckych vedení pre službu uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu.

Zúžený rozsah navrhovaných povinností tak podľa názoru úradu plne zabezpečí, aby ST, a.s. nemala priestor účtovať neprimerane vysoké ceny, ani iným spôsobom diskriminovať alternatívnych poskytovateľov, čím bude chrániť záujmy koncových užívateľov. Cenová regulácia prístupu k sieti účastníckych vedení, alebo optickej prístupovej sieti, resp. hybridnej prístupovej sieti zloženej z oboch spomínaných typov prenosových médií, by nevedla k žiadnej zmene už v súčasnosti využívaných veľkoobchodných cien.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedenú povinnosť.

Odôvodnenie:

- RÚ SR tvrdí, že „analýzou preukázal, že povinnosť cenovej regulácie prístupu na veľkoobchodnom trhu lokálneho prístupu nie je potrebná“ – práve z uvedeného dôvodu ST, a.s. nepokladá za adekvátne uloženie povinnosti ekonomickej replikovateľnosti, ktorá na danom trhu doteraz nebola uložená a ani potrebná, keďže ceny sú nastavované v súlade s pravidlami hospodárskej súťaže.
- Navyše, znenie uloženej povinnosti „že sa bude posudzovať len samostatne za jednotlivé technológie, resp. jednotlivé regulované služby v súlade so znením povinnosti prístupu“ je nejednoznačné a dáva priestor na dohady
- ST, a.s. pokladá aktuálne nastavovanie cien produktov na trhu 3a, ktoré je v súlade s pravidlami hospodárskej súťaže za dostačujúce a sám RÚ SR nikdy nenamietal výšku cien a ani ich metodiku nastavovania, s ktorou bol oboznámený v rámci kreovania nákladových modelov na ich reguláciu
- ST, a.s. je toho názoru, že priestor na efektívne poskytovanie maloobchodnej služby zabezpečenej na základe veľkoobchodného regulovaného vstupu, ktorý uložením tejto povinnosti RÚ SR sleduje, je dostatočný a doteraz nebol identifikovaný žiaden problém, ktorý by nebol vyriešený na základe všeobecnej súťažnej regulácie.
- Ďalšia požiadavka RÚ SR, aby spoločnosť ST, a.s. v rámci plánu implementácie Eol pre služby NGA prezentovala ekonomickú replikovateľnosť je nejednoznačná (pokiaľ RÚ SR má na mysli prezentovanie alternatívnym operátorom, tak túto požiadavku pokladáme za neprimeranú, keďže ide o obchodné tajomstvo – dáta predstavujú informácie ktoré vážnym spôsobom ovplyvňujú know how jednotlivých podnikov na trhu a tiež ich správanie sa na trhu, tvorbu ich súťažných a konkurenčných stratégií a teda značne znevýhodnia ST, a.s. voči všetkým je súťažiteľom. Treba si uvedomiť, že ST, a.s. nie je len poskytovateľom veľkoobchodnej služby, ale rovnocenným maloobchodným

súťažiteľom voči svojim veľkoobchodným zákazníkom a ani on nemá žiadnu vedomosť o ich maloobchodných nákladoch a marži. Uvedené požiadavky by podľa ST, a.s. boli v rozpore s jeho ústavným právom na podnikanie a sú zjavne neprimerané účelu regulácie).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad možnosti neuloženia povinnosti cenovej regulácie podrobne vysvetlil v odôvodnení analýzy. Úrad mal vzhľadom na identifikovaný stav súťaže možnosť upustiť od cenovej regulácie len za predpokladu striktného implementovania povinnosti nediskriminácie, ktorej súčasťou je povinnosť ekonomickej replikovateľnosti, ktorú spoločnosť ST, a.s. namieta v tejto pripomienke.

Spoločnosť ST, a.s. medziročne výrazne znížila maloobchodné ceny širokopásmového prístupu k internetu, pričom úrad nespozoroval alikvótne zníženie veľkoobchodných cien, čo preukazuje znižovanie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov súťažiacich s ST, a.s. v jeho sieti. Zistenia úradu sú absolútne protichodné v porovnaní s tvrdením spoločnosti ST, a.s. Výrazné zhoršenie konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov v sieti ST, a.s. dokumentuje aj vývoj za posledných 12 mesiacov na xDSL infraštruktúre. Alternatívni poskytovatelia dokázali medziročne zvýšiť počet DSL prístupov len o necelých 7 %, pričom za rok predtým to bolo vyše 19 % a dva roky spätne dokonca viac ako 43 %. Spoločnosť zavádzajúco argumentuje, že podporuje predaj veľkoobchodných prístupov, čo dokazuje neustále stúpajúcim trendom ich predaných počtov. Medziročný nárast nových prístupov sa podľa spoločnosti ST, a.s. z roka na rok zvyšuje. Vyššie uvedené štatistiky poukazujú na nezmyselnosť tvrdení spoločnosti ST, a.s. V absolútnych číslach dosiahol rast počtu DSL prístupov u spoločnosti ST, a.s. za obdobie od konca roka 2015 do konca júna 2016 viac ako 10 násobne vyššiu úroveň ako pri alternatívnych poskytovateľoch. To znamená, že z celkového polročného prírastku počtu účastníkov DSL za najaktuálnejšie obdobie pripadalo na spoločnosť ST, a.s. viac ako 9 z 10 nových účastníkov. To opakovane potvrdzuje závažnosť identifikovaných trhových problémov, ktoré sa v plnej miere začínajú prejavovať na aktuálnom stave súťaže na pridružených trhoch širokopásmového prístupu. Alternatívni poskytovatelia nie sú schopní konkurovať spoločnosti ST, a.s. v jeho sieti a z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť okamžitý regulačný zásah.

Úrad v analýze preukázal, že navrhovaný rozsah povinností je dostatočný pre zabezpečenie takého stavu na trhu, aby spoločnosť ST, a.s. nepožadovala neprimerane vysoké ceny v neprospech koncových užívateľov. Úrad sa z toho dôvodu primárne zamerl na striktné uplatňovanie povinnosti nediskriminácie aj prostredníctvom testov ekonomickej replikovateľnosti, ktoré je ST, a.s. povinná predkladať ako súčasť referenčnej ponuky.

Úrad nepožaduje od spoločnosti ST, a.s. zverejňovanie kompletných údajov a výpočtov s citlivými údajmi obsahujúcimi obchodné tajomstvo. Podľa názoru úradu je však nevyhnutné, aby spoločnosť ST, a.s. preukazovala alternatívnym

poskytovateľom základný prehľad o plnení zákonných povinností v súvislosti s povinnosťou nediskriminácie.

Úrad v analýze upravil podľa spoločnosti ST, a.s. nejednoznačné tvrdenie o detaile navrhovanej povinnosti ekonomickej replikovateľnosti tak, že vymazal z textu analýzy: „*technológie, resp. jednotlivé*“.

D. povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

97. Str.170

Text návrhu opatrenia:

1. viesť oddelenú evidenciu tak, aby poskytla úradu objektívne a prehľadné informácie o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitáli oddelene za jednotlivé služby, ktoré súvisia:

a) so zriadením uvoľneného prístupu k infraštruktúre,

b) s používaním uvoľneného prístupu k infraštruktúre,

c) kolokáciou pri poskytovaní uvoľneného prístupu,

Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitáli na služby súvisiace so zriadením a používaním uvoľneného prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického a optického vedenia v definovanom členení a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov, ako aj náklady za služby súvisiace s kolokáciou za ročné účtovné obdobie predchádzajúce roku doručenia rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností, následne vždy na vyžiadanie.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme upraviť znenie povinnosti tak, že ST, a.s. poskytne dáta za jednotlivé služby za predchádzajúce účtovné obdobie najskôr v júni v nasledujúcom roku.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad zmenil znenie povinnosti oddelenej evidencie v bode 1. nasledovne:

„Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitáli na služby súvisiace so zriadením a používaním uvoľneného prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického a optického vedenia v definovanom členení a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov, ako aj za služby súvisiace s kolokáciou za ročné účtovné obdobie predchádzajúce roku doručenia rozhodnutia je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností, následne vždy na vyžiadanie, avšak nie skôr, ako v júni aktuálneho roka“

98. Str.170:

Text návrhu opatrenia:

2.

b) oddelenú evidenciu nákladov a výnosov analyticky za všetky jednotlivé poskytované služby v členení na regulované, neregulované a ostatné (napríklad predaj koncových zariadení), ktorá bude poskytovať informácie o merných jednotkách, počte jednotiek, jednotkových výnosoch, jednotkových nákladoch, jednotkovom výsledku hospodárenia, jednotkových nákladoch vloženého kapitálu a jednotkovom ekonomickom výsledku hospodárenia.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme upraviť znenie povinnosti tak, že ST, a.s. poskytne oddelenú evidenciu nákladov a výnosov len za regulované služby. Úrad nemôže ukladať povinnosť predkladať údaje za ostatné a neregulované služby (a v takom detailnom členení), ako to navrhuje v analýze

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

V ďalšom bode spoločnosť ST, a.s. namieta, že úrad nemôže ukladať povinnosť predkladať údaje za ostatné a neregulované služby na tomto trhu. V § 21, ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách je uvedené, že úrad môže vyžadovať od spoločnosti ST, a.s. sprehľadnenie jeho veľkoobchodných a vnútro podnikových cien, aby sa zabezpečila požiadavka nediskriminácie. Úrad môže tiež špecifikovať štruktúru výkazov a metodiku oddelenej evidencie v účtovníctve. Bez kompletného pohľadu na celé portfólio služieb poskytovaných spoločnosťou ST, a.s. nie je možné identifikovať správnosť údajov predkladaných spoločnosťou ST, a.s. a tak sprehľadniť jeho veľkoobchodné a vnútro podnikové ceny a zabezpečiť tak požiadavku nediskriminácie. Pre overenie správnosti je nevyhnutné, aby boli všetky jednotlivé služby prepojené na sumárne výkazy účtovnej závierky a ich rozsah odôvodnený použitými alokačnými kľúčmi. Zo súpisu alokačných kľúčov s vysvetľujúcimi komentármi musí byť zrejmé, na základe čoho spoločnosť ST, a.s. určila váhu jednotlivých položiek v rámci oddelenej evidencie. Na základe toho bude úrad disponovať údajmi, aká časť nákladov a výnosov bude pripadať na regulované a zároveň na neregulované služby. Tieto údaje v požadovanom rozsahu predstavujú základný štandard v krajinách EÚ, ale spoločnosť ST, a.s. poukazuje na abnormálnu zložitosť, ktorá podľa jej názoru bráni v poskytovaní podobného rozsahu údajov oddelenej evidencie.

Úrad sa navyše v tejto veci odvoláva na usmerňujúce dokumenty EK. Podľa recitálu 5 odporúčania EK z 19. septembra 2005 o oddelenom účtovníctve a systémoch nákladového účtovníctva podľa regulačného rámca pre elektronické komunikácie: „Prevádzkovatelia môžu pôsobiť na trhoch, na ktorých boli už určené za prevádzkovateľov s významným vplyvom na trhu, ako aj na konkurenčných trhoch, kde nie sú takto určené. Na plnenie svojich regulačných úloh môže národný regulačný

orgán potrebovať informácie o trhoch, na ktorých prevádzkovatelia nemajú významný vplyv. V prípade, že sa notifikovanému prevádzkovateľovi s významným vplyvom na jednom trhu alebo na viacerých trhoch nariadi viesť oddelené účtovníctvo, môže sa táto povinnosť vzťahovať aj na trhy, na ktorých tento prevádzkovateľ nemá významný vplyv, aby sa zabezpečila jednotnosť údajov.“. Ďalej podľa článku 4 spomínaného odporúčania: „Odporúča sa vyžadovať od notifikovaných prevádzkovateľov, ktorí povinne používajú oddelené účtovníctvo, aby predložili výkaz ziskov a strát a súpis vloženého kapitálu pre každý deklarováný podnik (na základe relevantných trhov a služieb). Poplatky za transfery alebo kúpy medzi jednotlivými trhmi a službami sa musia jednoznačne a dostatočne podrobne vykázat' s cieľom preukázať dodržanie záväzku nediskriminácie. Povinnosť vykazovania v rámci oddeleného účtovníctva si môže vyžadovať vypracovanie a zverejnenie informácií o trhoch, na ktorých prevádzkovateľ nemá významný podiel.“

Spoločnosť ST, a.s. ďalej namietá, že náklady na niektoré služby nevychádzajú z interného nákladového modelu ST, a.s., ale sú výsledkom kalkulácie na základe modelov uložených úradom (ich výsledky sa nedajú priamo napasovať na ÚČN a tým ani na účtovnú závierku). Úradom navrhovaná povinnosť oddelenej evidencie a povinnosť cenovej regulácie sú dve samostatné povinnosti. Na základe povinnosti cenovej regulácie podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách úrad vydá po konzultáciách samostatným rozhodnutím metódu kalkulácie cien, v ktorej budú jasne špecifikované požiadavky na vstupné údaje do modelu. Účelom povinnosti oddelenej evidencie je, aby spoločnosť ST, a.s. preukázala plnenie povinnosti nediskriminácie alebo sa zabránilo zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom. Rovnako je nevyhnutné preukázať, že na jednotlivých trhoch nedochádza k duplicitnému započítavaniu nákladov. Uvedené nie je možné zistiť inak, ako analytickou kontrolou prepojenou na údaje z účtovnej závierky spoločnosti ST, a.s., čo doposiaľ nebolo možné. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti ST, a.s. o ešte väčších nejasnostiach v sledovaní oddelenej evidencie, ak úrad implementuje navrhovaný postup. Práve kontrolovateľnosťou jednotlivých segmentov portfólia spoločnosti ST, a.s. úrad odstráni všetky nejasnosti a akékoľvek pochybnosti o možných diskriminačných praktikách, ktoré predchádzajúci rozsah požadovania vstupov pre oddelenú evidenciu neumožňoval.

Vstupné dáta do modelu pre účely kalkulácie cien budú špecifikované a predkladané v súlade s metódou kalkulácie cien, ktorú úrad vydá po konzultáciách samostatným rozhodnutím.

Ak sa vyskytnú také prípady, že na konkrétnu kategóriu služieb nebude možné určiť tak podrobnú analytickú evidenciu, spoločnosť ST, a.s. použije najbližšiu možnú s vysvetľujúcim komentárom použitým pre alokáciu nákladov a výnosov pre uvedenú kategóriu služieb.

99. Str.171:

Text návrhu opatrenia:

2.

d) kontrolný prepočet, kde súčty jednotlivých kategórií nákladov a výnosov v rámci oddelenej evidencie podľa písmena c) musia byť jednoznačne identifikovateľné s prislúchajúcimi kategóriami nákladov a výnosov uvedenými v rámci štruktúry nákladov a výnosov za celý podnik podľa písmena a). Významný podnik je povinný predložiť úradu štruktúru nákladov a výnosov v takej analytickej podobe, ktorá úradu umožní kontrolu správnosti priradenia jednotlivých nákladových a výnosových položiek, vzhľadom na určené alokačné kľúče a počty merných jednotiek.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Navrhujeme upraviť znenie povinnosti tak, že ST, a.s. poskytne požadovanú kontrolu pre konkrétny regulovaný produkt a predloží ju RÚ SR na vyžiadanie (vrátane detailných analýz).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Spoločnosť ST, a.s. poukazuje na tisíce entít, relácií cez niekoľko alokačných úrovní, ktoré môžu vyžadovať až 1 týždeň trvania analýzy na konkrétny 1 produkt. Spoločnosť ST, a.s. vymenúva služby, ktoré podľa jej názoru nevychádzajú z údajov ÚČN, alebo sú tvorené kombináciou ÚČN a iných zdrojov. Úrad opakovane podotýka, že účelom tejto povinnosti je posúdenie oprávnenosti alokácie nákladov pre jednotlivé relevantné trhy a kategórie služieb. To je možné posúdiť len z údajov sumárnych výkazov účtovnej závierky. Čiastkové údaje, ktoré boli v mnohých prípadoch použité ako vstupné údaje do modelov požadovaných úradom, nemôžu byť skontrolované inak ako pohľadom na sumárne údaje s odôvodnením použitej alokácie. Náklady a výnosy nenachádzajúce sa v účtovnej závierke spoločnosti ST, a.s. nebudú ani súčasťou oddelenej evidencie. Ak sa vyskytnú také prípady, že na konkrétnu kategóriu služieb nebude možné určiť tak podrobnú analytickú evidenciu, spoločnosť ST, a.s. použije najbližšiu možnú s vysvetľujúcim komentárom použitým pre alokáciu nákladov a výnosov pre uvedenú kategóriu služieb.

Ďalej platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 98.

100. Str.171:

Text návrhu opatrenia:

2.

e) súpis použitých alokačných kľúčov pre priradenie priamych nepriamych a spoločných nákladov, spolu s vysvetľujúcimi komentármi k zvoleným kľúčom pre jednotlivé kategórie služieb ako aj jednotlivé služby v rámci týchto kategórií samostatne pre regulované a neregulované služby.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

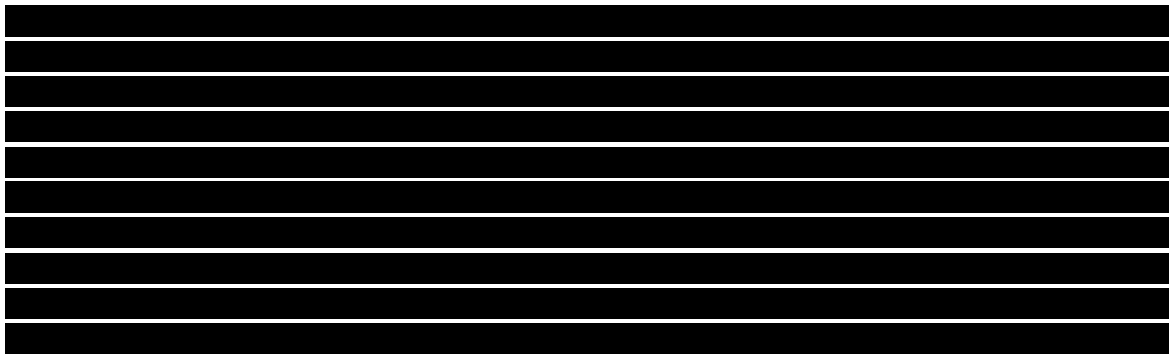
Navrhujeme upraviť znenie povinnosti tak, že ST, a.s. poskytne detailné údaje pre konkrétny regulovaný produkt a predloží ju úradu len na vyžiadanie.

Čo sa týka súpisu za celý ST, a.s., RÚ SR je možné predložiť vstupné súbory s reláciami (alokačné kľúče) do nákladového modelu, prípadne aj iné vstupné súbory vrátane všeobecnej metodiky využívannej v rámci interného procesu alokovania nákladov na služby ÚČN.

Odôvodnenie:

Kalkulácie v rámci nákladového modelu ST, a.s. pracujú s obrovským množstvom údajov. Spravidla je možné RÚ SR predložiť alokačné kľúče, prípadne aj s vysvetlením, pre vybraný produkt(ty) a vybranú nákladovú položku(y). Avšak pripraviť takúto alokáciu na celé portfólio produktov a pre všetky nákladové položky, všetky alokácie je vzhľadom na dostupné kapacity ST, a.s. nerealizovateľné.

ST, a.s. na priblíženie svojho návrhu poskytuje pár štatistických údajov:



(predmet OT)

Ďalej, čo sa týka alokačných kľúčov, tie sú prierezové cez všetky služby a ich použitie definuje len povaha vzniknutého nákladu/nákladovej kategórie (či náklad vieme/nevieme priradiť) a nie charakter služby (teda, či táto regulovaná je alebo nie je).

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad k uvedenému podotýka, že mu plne postačuje základné členenie v navrhovanom rozsahu, ktoré bude tvoriť len sumárny výpis z používanej evidencie spoločnosti ST, a.s. so sumárnymi alokačnými kľúčmi, nakoľko nemá záujem neprimerane zaťažovať spoločnosť ST, a.s. detailnými alokáciami použitými na niekoľko tisíc entitách. Úrad nepotrebuje konkrétnu detailnú alokáciu pre jednotlivú službu na najnižšej možnej úrovni. Nevyhnutne potrebnou informáciou pre úrad je zistenie, či suma nákladov použitá pre jednotlivé kategórie služieb regulovaných a neregulovaných je v súčte suma nákladov účtovnej závierky za sledované obdobie. Ďalej je mimoriadne potrebné zistiť, či nedochádza k neúmernému presunu určitých druhov nákladov z neregulovaných služieb na regulované z dôvodu zvyšovania veľkoobchodných výnosov na regulovaných trhoch (tzv. krížové dotácie). V súčasnosti poskytované údaje v rámci oddelenej evidencie tieto legitímne požiadavky nedokážu zabezpečiť.

Na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. úrad doplnil odôvodnenie povinnosti oddelenej evidencie o špecifikáciu členenia jednotlivých služieb nasledovne:

„Úrad požaduje od spoločnosti ST, a.s. členenie pre jednotlivé služby minimálne v nasledovnom detaile: typ služby (napr. VULA, Optický uvoľnený prístup, Metalický úplný uvoľnený prístup, Metalický zdieľaný uvoľnený prístup, Kolokácia, Káblovody).“

Ďalej platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach k pripomienkam ST, a.s. ohľadom oddelenej evidencie.

101. Str. 171:

Text návrhu opatrenia:

3. dodržiavať pri vedení oddelenej evidencie nasledovné pravidlá:

a) Náklady, výnosy a objem vloženého kapitálu na služby súvisiace so zriadením a používaním lokálneho prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického, optického vedenia, prístupu ku káblovodom a služby súvisiace s kolokáciou musia vychádzať z účtovnej závierky spoločnosti ST, a.s. overenej audítorom.

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedený text resp. zmeniť ho v súlade s odôvodnením nižšie.

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že nie je možné niektoré služby napárovať na výsledky účtovnej závierky, ST, a.s. toto písmeno z objektívnych príčin nevie vykonať.

Ako už bolo uvedené vyššie, nie všetky regulované služby sú kalkulované v rámci alokácií ÚČN. Napr. kolokácie sú výsledkom samostatného modelu RÚ SR. Preto pri niektorých službách nebude z objektívnych príčin možné napárovať náklady na účtovnú závierku.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 98.

102. Str. 171:

Text návrhu opatrenia:

3.

b) Náklady sa musia priradovať výlučne v súlade s princípom nákladovej príčinnosti, t.j. priradené náklady musia mať príčinný vzťah k jednotlivým činnostiam, výkonom, či službám. Konkrétny alokačný kľúč vyjadrujúci príčinný vzťah musí byť odvodený z miery využívania konkrétnej služby/činnosti vyjadrenej z jej podielu na celkovom počte podľa zvolených merných jednotiek (napríklad podiely objemu prevádzky, či počtu zákazníkov).

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Vypustiť uvedený text resp. zmeniť ho v súlade s odôvodnením nižšie.

Odôvodnenie:

ST, a.s. nevidí dôvod na zmenu alokačných kľúčov, ktoré používa na alokáciu nákladov už niekoľko rokov. V prípade, že niektorý z alokačných kľúčov bude nutné zmeniť predpokladáme, že to bude predmetom osobitnej a detailnej diskusie s RÚ SR. Táto diskusia však musí byť vedená v dostatočnom predstihu tak, aby nebol ohrozený priebeh schvaľovania účtovnej závierky a výsledkov interných alokácií na produkty v ÚČN.

V prípade, že RÚ SR požaduje (ako to už niekoľkokrát uviedol v predchádzajúcich bodoch), aby náklady boli overiteľné a vychádzali z účtovnej závierky, vnáša týmto bodom značnú dávku nesúladu a neistoty do vzájomného vzťahu ÚČN vs. účtovná závierka.

V prípade, že úrad prikáže ST, a.s. zmeniť a korigovať alokačné kľúče používané v internom nákladovom modeli (ÚČN ktorého výsledky prirodzene vychádzajú z účtovnej závierky), dôsledkom tejto zmeny bude disproporcja a logický nesúlad medzi výsledkami ÚČN a účtovnou závierkou, ktorá bola už predtým schválená audítorom.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad v žiadnom prípade nepožaduje od ST, a.s. zmenu alokačných kľúčov, ale len ich transparentnú prezentáciu, ktorá preukáže nediskriminačné členenie a poskytovanie regulovaných služieb v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Ak by spoločnosť ST, a.s. bola presvedčená o správnosti údajov uvádzaných v rámci oddelenej evidencie, nemala by žiadne pochybnosti o potrebe zmeny použitých pomerov v alokačných kľúčoch používaných niekoľko rokov.

103. Str. 172:

Text návrhu opatrenia:

3.

e) Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v bežných cenách na základe metódy CCA (tzv. „Current Cost Accounting“) a pri použití tejto metódy zahrnúť odpisy do prevádzkových nákladov vypočítaných na základe bežných nákupných cien majetku podniku; v prípade, ak nie je možné určiť bežnú nákupnú cenu na základe metódy CCA, oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v cenách porovnateľného majetku na základe metódy MEA (Modern Equivalent Assets).

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

Upraviť text tak, že ST, a.s. bude i naďalej predkladať dáta k oddelenej evidencii na základe plne alokovaných historických nákladov za účelom dodržania požiadaviek RÚ SR v iných bodoch a to, aby bola dodržaná požiadavka na súlad s auditovanou účtovnou závierkou.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Úrad ďalej na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. opravil text v znení bodu 3. písm. e) povinnosti oddelenej evidencie o bežných, resp. historických cenách nasledovne:

„Oddelená evidencia nákladov sa musí viesť v historických cenách na základe metódy HCA (tzv. „Historical Cost Accounting“), pričom celkový súčet priamych, nepriamych, spoločných a ostatných nákladov a výnosov a vloženého kapitálu spolu za jednotlivé služby a činnosti sa pri použití metódy plne alokovaných historických nákladov (FAHC²⁰) musí rovnať údajom uvedeným v rámci účtovnej závierky.“

104. Str. 172:

Text návrhu opatrenia:

S uložením povinnosti cenovej regulácie a nákladovej orientácie súvisí aj uloženie povinnosti viesť oddelenú evidenciu za účelom získania informácií o štruktúre nákladov, výnosov a vloženom kapitále, ktoré súvisia s veľkoobchodným prístupom pre každú jednotlivú službu zvlášť. Spoločnosť ST, a.s. je povinná na požiadanie poskytnúť úradu vyššie uvedené informácie samostatne za jednotlivé regulované služby. Oddelená evidencia nákladov a výnosov z regulovaných služieb umožní úradu overiť dodržiavanie uloženej povinnosti nediskriminácie, konkrétne ekonomickej replikovateľnosti, ako aj ex-post kontroly cenovej nediskriminácie. To prispeje k zvýšeniu prospechu a podpore záujmov koncového užívateľa a zlepšeniu konkurenčných podmienok na maloobchodnej úrovni. Pri absencii povinnosti oddelenej evidencie by bola táto kontrola nevykonateľná.

Úrad zadefinoval znenie povinnosti oddelenej evidencie podrobnejšie ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, aby tak získal dostatočne podrobné informácie o nákladovosti jednotlivých regulovaných služieb. Štruktúra oddelenej evidencie musí byť priamo naviazaná na sumárne účtovné výkazy spoločnosti ST, a.s. a každý alokačný kľúč musí byť jednoznačne zdôvodnený konkrétnym postupom výpočtu vrátane vysvetlenia použitého kľúča pre alokáciu nákladov. Len celkovým pohľadom na účtovné výkazy je možné preukázať, že ST, a.s. neuplatňuje zvýhodňovanie niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov, alebo že regulované služby neobsahujú náklady kalkulované v cene iných služieb, t.j. duplicitné náklady. Plnenie povinnosti oddelenej evidencie podľa § 21 zákona o elektronických komunikáciách je nevyhnutné pre preukázanie plnenia povinnosti nediskriminácie podľa § 20 tohto zákona. ST, a.s. musí preukázať, že poskytovanie veľkoobchodne regulovaných služieb nie je krížovo financované z iných trhov, na ktorých spoločnosť ako integrovaný telekomunikačný podnik pôsobí a že na jednotlivé regulované služby sú alokované len náklady súvisiace s poskytovaním týchto služieb a zároveň v správnom pomere.

²⁰ Anglicky – Fully Allocated Historical Costs

Návrh spoločnosti ST, a.s. na doplnenie, zmenu alebo výmaz textu:

ST, a.s. navrhuje zrušiť sledovanie tejto povinnosti v štruktúre, ako navrhuje RÚ SR a ponechať znenie a plnenie vo forme, ako tomu bolo na základe doterajšieho rozhodnutia. Predkladané informácie poskytovali RÚ SR prehľad o nákladoch alokovaných na regulované služby v dostatočnej miere a zároveň boli porovnateľné a kontrolovateľné voči účtovnej závierke. Navrhované znenie pokladáme za netransparentné a teda aj za nevykonateľné.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti ST, a.s.:

Platí to isté ako v predchádzajúcich vyjadreniach k pripomienkam ST, a.s. ohľadom oddelenej evidencie.

Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti Orange k analýze trhu

Jednotlivé pripomienky spoločnosti Orange sú zoradené v bodoch.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

1. Všeobecne k celej analýze veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a (ďalej tiež len „analýza trhu 3a“ alebo „predmetná analýza“): Spoločnosť Orange pôsobí na trhu Slovenskej republiky ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb už od r. 1997 a ako taká je spôsobilá kvalifikovane posúdiť vývoj analýz relevantných trhov od ich prvopočiatku, po nadobudnutí účinnosti skôr platného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v roku 2004.

Ako podnik pravidelne poskytujúci v rámci prípravy analýz jednotlivých relevantných trhov tak na vyžiadanie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej tiež len „úrad“), ako aj z vlastnej iniciatívy rozsiahle kvantitatívne a kvalitatívne údaje, a následne ako podnik, ktorý sa k väčšine predložených analýz aj vyjadril, Orange konštatuje, že predmetná analýza je síce v porovnaní s predchádzajúcim kolom analýzy vtedajšieho trhu č. 4 vo viacerých oblastiach krokom vpred, avšak na druhej strane sa úrad, žiaľ, s niektorými regulačnými výzvami dostatočne nevysporiadal; osobitne to platí v súvislosti s nástupom technológie vektoringu. Namiesto toho, aby na tento nástup reagoval spôsobom, ktorým by zabezpečil úplnú replikovateľnosť maloobchodných služieb ST, a.s., v skutočnosti navrhuje možnosti alternatívnych poskytovateľov v porovnaní so súčasným stavom ešte zúžiť, keď obmedzil uvoľnený prístup k úseku účastníckeho vedenia.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Spoločnosť Orange v tomto bode konštatuje, že predmetná analýza je síce krokom vpred oproti predchádzajúcej analýze, avšak namieta voči návrhu úradu upustiť od

regulácie veľkoobchodného uvoľneného prístupu k úseku účastníckeho vedenia. Úrad berie na vedomie stanovisko spoločnosti Orange ohľadom jej záujmu o sprístupnenie služby SLU. Prístup na úrovni SLU je výrazne nákladnejší ako prístup ULL, nakoľko je potrebné vybudovanie kolokácie v oveľa väčšom počte rozvádzačov prístupovej siete ST, a.s. Uvedené súvisí so štruktúrou siete ST, a.s. a tieto nedostatky sa napriek nákladovo orientovanej cenovej regulácií doposiaľ úradu nepodarilo prekonať tak, aby to vo väčšom rozsahu podporilo rozmach využívania veľkoobchodných služieb na trhu 3a. Ak by do ďalšieho kola analýzy nastal výraznejší rast počtu ULL prístupov a zároveň by vznikla požiadavka na sprístupnenie SLU služby, úrad vyhodnotí tento stav a navrhne zodpovedajúce kroky na odstránenie prípadných trhových problémov.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

2. Definícia maloobchodného trhu, str. 17

V súvislosti so zmienenou „rekonštrukciou“ nadzemných vedení zo strany tradičného podniku je dôležité spomenúť fakt, že s výnimkou ST, a.s. nie je žiadny iný podnik takéto nadzemné metalické vedenia schopný „rekonštruovať“, nakoľko len tento podnik ich vlastní a prevádzkuje. V skutočnosti ani nejde o žiadnu rekonštrukciu, ale o novú výstavbu optických vedení v trase pôvodných metalických vedení, pretože pôvodné nadzemné – vzdušné vedenia sú počas tejto „rekonštrukcie“ kompletne demontované.

Tradičnému podniku pri takomto postupe vzniká jedinečná úspora nákladov na výstavbu (vo výške viac ako 70-80 % celkových nákladov, ako uvádza sám úrad na str. 188 analýzy trhu 3a), ktorú nedokáže replikovať žiadny iný podnik elektronických komunikácií a ktorá upevňuje dominantné postavenie ST, a.s. na príslušnom relevantnom trhu.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v rámci analýzy identifikoval nevyhnutnosť pokračovania v regulácií tohto relevantného trhu, nakoľko sa preukázalo, že spoločnosť ST, a.s. naďalej disponuje na tomto trhu významným vplyvom. Jedným z rozhodujúcich kritérií posudzovania existencie významného vplyvu bolo vlastníctvo infraštruktúry, ktoré nie je ľahko duplikovateľná. Konštatovania spoločnosti Orange správnosť záverov úradu len potvrdzujú, žiadny z podnikov nemá možnosť využívať takú rozsiahlu prístupovú sieť v pevnom umiestnení a nákladovo optimalizovať technologické vylepšenia využitím existujúcej siete. To spoločnosti ST, a.s. umožňuje dosahovať výrazné úspory pri budovaní NGA sietí, čo spoločnosť ST, a.s. v maximálnej možnej miere využíva.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

3. Definícia maloobchodného trhu, str. 19

Potvrdzujeme narastajúci význam služieb IPTV a VoIP a balíčkov služieb, osobitne double play kombinácie prístupu k internetu a IPTV. Bez spracovania týchto produktov by analýza trhu 3a nebola úplná a reálne by hrozilo ďalšie zvyšovanie trhového podielu tradičného podniku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V analýze bolo preukázané, že narastajúci význam balíčkových ponúk súvisí s cenovou politikou spoločnosti ST, a.s., ktorá ich využívala ako nástroj na zatriktívnenie vlastnej ponuky širokopásmových služieb v očiach koncových užívateľov, ktoré alternatívni poskytovatelia na základe veľkoobchodnej ponuky v sieti ST, a.s. v plnom rozsahu neboli schopní replikovať.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

4.-6. Analýza súčasnej situácie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu, graf č. 3 na str. 22, str. 23, s poukazom aj na str. 88 analýzy trhu 3b:

Predposledné miesto Slovenska v penetrácii širokopásmových prístupov v pevnom umiestnení na grafe č. 3 jasne vypovedá o nevyhnutnosti ďalšej regulácie relevantného trhu, ako ju navrhuje úrad. Nejde teda ani o „slabší priemer“, ako túto situáciu eufemisticky pomenúva analýza trhu 3a, ale o postavenie úplne na konci pelotónu.

Ešte horšia by bola situácia bez pomerne výrazného vstupu Orange na relevantný trh 3b v januári 2012, nakoľko rozhodujúca časť veľkoobchodných prístupov Orange nebola zriadená migráciou z existujúcich prístupov, ale ako nové prístupy (tzv. naked, pozri aj str. 88 analýzy trhu 3b, kde tak medziročný nárast medzi r. 2012 a 2013, ako aj vysoké zastúpenie naked prístupov ide na vrub aktivity Orange). Z malého odstupu od posledného miesta (Poľsko) je navyše zrejmé, že bez investície Orange do sietí FTTH (od r. 2006, až na základe tejto investície Orange začal do sietí FTTx investovať aj tradičný podnik) a spomenutého vstupu na trh 3b v r. 2012 by Slovenská republika obsadila v rámci krajín porovnávaných na grafe č. 3 poslednú priečku.

Nárast podielu odberateľov bitstream prístupu sa fakticky už v súčasnosti zastavuje; pripomíname, že takúto situáciu na trhu sme zaznamenali už v uplynulej dekáde, kedy podiel alternatívnych poskytovateľov klesol z cca 50 % v r. 2003, kedy ST, a.s. konal pod vplyvom vtedajšej výraznej regulačnej aktivity Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, na len cca 10 % pred vstupom Orange na relevantný trh 3b v r. 2012.

V neposlednom rade – a ako upozorňuje sám úrad, situácia na fixnom trhu je zásadne horšia ako na trhu mobilnom, čo je zrejmé z porovnania grafov č. 2 a č. 3.

Str. 23: Pokles podielu prístupov na báze technológie xDSL na trhu svedčí o nedostatočnom konkurenčnom prostredí a o potrebe prehĺbenia regulácie tradičného podniku.

Graf č. 6 na str. 24: Z nárastu (2012-2013) a opätovného poklesu (od 2013) parametra „medziročná zmena počtu prístupov xDSL“ je zrejmé, že pozitívne efekty vstupu Orange na trh xDSL v r. 2012 sa už do značnej miery vyčerpali, resp. sú stále viac neutralizované súčasnou neexistenciou veľkoobchodného prístupu k IPTV a pridruženým službám.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

7.-10. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 28-31

Orange plne podporuje identifikáciu dvoch základných prístupových technológií tradičného podniku, xDSL a FTTx, nakoľko len ST, a.s. je schopný zriaďovať siete FTTx s relatívne nízkymi nákladmi a technológia FTTx v stále väčšej miere nahrádza tradičnú technológiu xDSL.

Aj hlboko podpriemerný podiel prístupov xDSL v Slovenskej republike v porovnaní s priemerom Európskej únie svedčí o nedostatočne rozvinutom konkurenčnom prostredí a nevyhnutnosti prehĺbenia regulácie relevantného trhu 3a.

Grafy č. 11 a 12 na str. 29: „Vyššia dynamika rastu počtu prístupov alternatívnych širokopásmových prístupov k internetu“ znamená naopak aj nedostatočnú dynamiku prístupov v rámci technológie xDSL, ktorá v podmienkach Slovenskej republiky svojím podielom zaostáva systematicky a dlhodobo, a to z dôvodu nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia (porovnaj aj predchádzajúcu pripomienku).

K časti Hodnotenie technických vlastností, str. 31: je zrejmé, že aj s ohľadom na vysoké pokrytie územia neexistuje k technológii xDSL tak v súčasnosti, ako ani v dlhodobjšom horizonte žiadna alternatíva, ktorá by objektívne dokázala zabezpečiť rovnaký regulačný záber.

Aj v súvislosti so spomenutou „vysokou závislosťou kvality prenosu od vzdialenosti ústredne“, kvôli ktorej „prenosová rýchlosť nebýva zmluvne garantovaná“, je dôležité, aby najvyššie dostupné prenosové rýchlosti mali k dispozícii všetci zákazníci, nielen zákazníci IPTV služieb, ktorými sú v súčasnosti iba maloobchodní zákazníci ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad sa plne stotožňuje s konštatovaním spoločnosti Orange. V rámci analýzy relevantného trhu úrad analyzoval trhové problémy spomínané v rámci tejto pripomienky a v plnej miere ich tiež zohľadnil v rozsahu navrhovaných povinností.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

11. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 32

Na vyvodenie správnych záverov je nevyhnutné zjednotiť údaje o počte domácností. Na str. 110 je citovaný s odvolaním na ten istý zdroj (EUROSTAT) a ten istý čas (2014) iný údaj ako na str. 32; ešte s inými údajmi pracuje Štatistický úrad Slovenskej republiky, ktorý je v slovenských podmienkach najčastejšie citovaným zdrojom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Počet domácností za rok 2014 nie je definovaný Štatistickým úradom SR, nakoľko posledné sčítanie obyvateľov, domov a bytov bolo uskutočnené v roku 2011. Je možné použiť prognózu vývoja rodín a domácností na Slovensku do roku 2030 na základe analýzy počtu, charakteru a zmien cenových domácností medzi sčítaniami 1991 a 2011. Údaj z databázy Eurostat za rok 2014 je 1 837 100 domácností, v roku 2015 bolo 1 846 900 domácností.

Zdroj:<https://slovak.statistics.sk:443/wps/portal?urile=wcm:path:/Obsah-SK/Publikacie/vsetkyPublikacie/60393b8d-4acb-435b-8015-1b7a6b3fe48a>

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Z celkového počtu domácností 1 846 900 podľa posledných údajov z roku 2015 je teda technológiou VDSL2 od spoločnosti ST, a.s. pokrytých až 23 % domácností.“

Úrad upravil text analýzy nasledovne:

„Z celkového počtu domácností 1 846 900 podľa údajov z roku 2015 bolo teda technológiou VDSL2 od spoločnosti ST, a.s. pokrytých až 23 % domácností.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

12. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 33

Nie je nám zrejmé, prečo sa na tomto mieste spomína technológia bondingu, keďže analýza trhu 3a s ňou nikde inde nepracuje.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Technológia bonding je spomínaná z dôvodu možného vylepšenia existujúcej metallickej siete. Po prípadnom nasadení vektoringu je možné túto rýchlosť aj zdvojnásobiť a pomocou súčasného zapojenia niekoľkých párov (bondingu) je možné

násobiť ďalej. Nakoľko spoločnosť ST, a.s. v sieti zatiaľ túto technológiu podľa vlastných vyjadrení nenasadila, úrad v ďalšej časti analýzy s týmto pojmom nepracoval.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

13. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 39 a časť 3 Analýza predmetného trhu, str. 138

Úradom spomenuté plány zahusťovania pokrytia „riadené okamžitou potrebou a operatívne“ sú v rozpore s ohláseným zásadným zvýšením pokrytia tradičného podniku v najbližších cca 5 rokoch a aj s údajmi o plánovanom pokrytí, ktorý tento podnik poskytol úradu a sú citované aj v predmetnej analýze trhu 3a (aj keď ako obchodné tajomstvo, tabuľka č. 43 na str. 146). Úradom na str. 138 spomenutá neistota ako súčasť plánov nepochybne existuje, avšak vzhľadom na nevyhnutnosť vynaložiť pri prestavbe sietí z xDSL na FTTx omnoho menšie náklady ako alternatívni poskytovatelia, ako aj na existenciu rozsiahlych vzdušných vedení v jeho vlastníctve neprekračuje pre tradičný podnik obvyklú mieru. Skutočnosťou ale v každom prípade zostáva, že takéto zásadné zvýšenie pokrytia je spôsobiteľ zrealizovať iba tradičný podnik.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Spoločnosť ST, a.s. ohlásila masívne budovanie optickej siete, ako aj kombinácie optickej a metalickej siete v nasledujúcich rokoch, vďaka čomu dosiahne pokrytie vlastnej NGA infraštruktúry medzi 70-80 % populácie Slovenskej republiky (Graf č. 57 a tabuľka č. 37 analýzy). Pri pohľade na plány ostatných alternatívnych poskytovateľov je situácia výrazne odlišná.

Je zložité predpokladať, na ktorých geografických územiach bude prebiehať zahusťovanie pokrytia alternatívnymi podnikmi, nakoľko výstavba novej sieťovej infraštruktúry si vyžaduje vysoké kapitálové investície a tieto plány sú väčšinou riadené okamžitou potrebou a operatívne. Možnosť budovania optických sietí v nepokrytých oblastiach je vzhľadom na náročné ekonomické a technologické faktory u niektorých najvýznamnejších poskytovateľov služby predmetom skúmania.“

Úrad ďalej upravil text analýzy nasledovne:

„Spoločnosť ST, a.s. ohlásila koncom roku 2015 masívne budovanie optickej siete, ako aj kombinácie optickej a metalickej siete v nasledujúcich rokoch, vďaka čomu dosiahne pokrytie vlastnej NGA infraštruktúry medzi 70-80 % populácie Slovenskej republiky (Graf č. 57 a tabuľka č. 37 analýzy). Pri pohľade na plány ostatných alternatívnych poskytovateľov je situácia výrazne odlišná, plány budovania nových sietí sú dôkladne zvažované.

Plány na ďalšie budovanie optickej siete s výnimkou spoločnosti ST, a.s. podliehajú určitej neistote zo strany podnikov (patria sem najmä menšie alternatívne podniky

s absentujúcim finančným zázemím) vzhľadom na ekonomické podmienky nielen v rámci Slovenskej republiky, ale aj v rámci Európskej únie, ako už bolo v analýze uvedené“.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

14. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 41

Úradom popísané technické riešenie skutočne optimalizuje rozsah potrebných nákladov na zriadenie sietí FTTH, nemožno ale súhlasiť s tvrdením, že by takto mohli byť vynaložené do infraštruktúry iba „minimálne investície“. Rozsah nevyhnutných investícií zostáva pre alternatívnych poskytovateľov stále veľmi vysoký a tradičný podnik disponuje pri zriaďovaní takýchto sietí okrem nižších nákladov aj ďalšími zásadnými a nereplikovateľnými výhodami spomínanými aj v analýze trhu 3a (vzdušné vedenia, veľká zákaznícka báza a pod.).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad formuláciu ohľadom investícií potrebných na pasívne optické siete v analýze upravil, nakoľko bola nesprávna. Pasívna optická sieť sa realizuje prostredníctvom optických káblov na (SM) 9/125 µm vláknoch (G.652D alebo G.652C). Tento typ prístupu (PON) vyžaduje výrazne nižší počet optických vlákien a technologického zariadenia v porovnaní s architektúrami bod-bod (aktívne optické siete). Z tohto dôvodu sú na realizáciu a prevádzku potrebné nižšie investície oproti aktívnym sieťam (zdieľanie prenosovej šírky jedného vlákna viacerými užívateľmi a potrebné vybavenie pre fungovanie siete – zjednodušenie sieťových prvkov v ústrední poskytovateľa).

Znenie analýzy úrad upravil, tak aby zodpovedalo skutočnosti, že investície do pasívnych optických sietí sú nižšie ako do aktívnych sietí, pritom však nie sú minimálne.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Tento prístup umožňuje veľkému počtu užívateľov zdieľať výhody optického prístupu s nižšími investíciami do infraštruktúry v porovnaní s aktívnymi optickými sieťami.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

15. Časť Štruktúra ponuky a služieb, graf č. 23 na str. 44

Kombinácia FTTN+VDSL predstavuje súčasť produktového portfólia xDSL

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad opravil nesprávne označenie technológie FTTN + VDSL v grafe č. 23 na str. 45 na FTTN. Spoločnosť Orange správne poukazuje na fakt, že kombinácia FTTN + VDSL nepatrí pod technológiu FTTx, ale je súčasťou portfólia xDSL. V uvedenom grafe sa preto nenachádza.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

16. Širokopásmový prístup prostredníctvom koaxiálnej káblovej siete, graf č. 28 na str. 49, D. „Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie WiFi“, graf č. 33 na str. 55 a E. „Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA“, graf č. 37 na str. 59

Na príklade miest Nitra a Trenčín je najlepšie viditeľné, ako veľmi sú xDSL, CATV, WiFi a FWA skutočne zastupiteľnými produktmi. Nízka kumulatívna dostupnosť alternatívnych technológií v týchto mestách spôsobuje abnormálne vysoký podiel prístupov xDSL.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s tvrdením spoločnosti Orange, že graf č. 28 na str. 49 poukazuje na silnú zastupiteľnosť CATV technológie v krajských mestách Slovenska.

Na druhej strane spoločnosť Orange poukazuje na príklad miest Nitra a Trenčín, ktoré vraj najlepšie poukazujú ako veľmi sú CATV, WiFi a FWA skutočne zastupiteľnými produktmi. Grafy č. 33 a č. 37 zobrazujúce stav súťaže medzi xDSL a WiFi a FWA však tvrdenia spoločnosti Orange nepodporujú. Technológia WiFi, ktorá je na Slovensku v absolútnom vyjadrení druhá najvyužívanejšia, dosahuje v siedmich z ôsmich krajských miest maximálne 7 % trhovú podiel. V polovici krajských miest je to maximálne 4 %. Podľa názoru úradu uvedené štatistiky nepoukazujú na „skutočnú zastupiteľnosť“ technológie WiFi, ako tvrdí spoločnosť Orange.

V prípade technológie FWA (graf č. 37 na str. 59) ide o ešte výraznejší rozdiel v porovnaní s technológiou WiFi. Technológia FWA je využívaná na predmetnom relevantnom trhu len minimálne, čo dokumentuje tiež situácia v krajských mestách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

17. Záver hodnotenia zastupiteľnosti, str. 58

Záver o tom, že technológia WiFi bude „so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami“ nepovažujeme za vychádzajúci z úplných predpokladov, pretože zvyšujúce sa nároky užívateľov sami osebe nie sú na nasadenie NGA technológií dostatočné; je nevyhnutné zohľadniť aj návratnosť investície do oblastí s významným podielom WiFi technológie, pokrytie ktorých je zvyčajne investične veľmi náročné.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad pri analýze zastupiteľnosti WiFi v tejto časti vychádzal z názorov jednotlivých poskytovateľov. Úrad nepopiera, že existujú oblasti kde bude podiel WiFi technológie z objektívnych dôvodov naďalej mimoriadne významný (nízka hustota zaľudnenia, nižšia kúpna sila a pod.). V absolútnom vyjadrení však ide

o minoritnú časť celkového pokrytia technológie WiFi. Aby zostali WiFi poskytovatelia v absolútnom ponímaní konkurencieschopní na rozvíjajúcom sa telekomunikačnom trhu, musia neustále zvyšovať kvalitu poskytovaných služieb. V oblastiach, kde to plánovaná ekonomická návratnosť investície umožňuje, už v súčasnosti migrujú túto technológiu na FTTx a v budúcnosti v tom plánujú pokračovať. Využívajú pritom už existujúcu zákaznícku bázu v kombinácii so znalosťami lokálneho trhu, čím dokážu čiastočne zmierniť mieru neurčitosti využitia nových vylepšených prístupových sietí.

Úrad doplnil do textu konštatovanie, že nahradzovanie WiFi s veľkou pravdepodobnosťou nebude úplné a naďalej budú existovať oblasti v ktorých bude technológia WiFi využívaná.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„technológia bude so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne z väčšej časti nahradzovaná technológiou FTTx, resp. inými NGA technológiami.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

18. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, graf č. 38 na str. 60 a k časti Záver hodnotenia zastupiteľnosti, str. 61:

Je síce pravdou, že priemerný mesačný objem prevádzky prenesený prostredníctvom xDSL je o niečo vyšší ako prostredníctvom FWA, nejde ale o zásadný rozdiel. V prípade FWA ide navyše o rádiovú technológiu s vyhradenou a garantovanou šírkou pásma pre konkrétneho užívateľa, čo nie je spravidla ani prípad – fixnej – technológie xDSL (ako konštatuje aj sám úrad na str. 31 analýzy trhu 3a). Záver o odlišných užívateľských preferenciách v súvislosti s nepodstatne menším objemom prenesených dát (str. 61) je tak do značnej miery unáhlený.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad rozšíril zmieňované časti posudzovania zastupiteľnosti FWA. Technológia FWA disponuje technickými parametrami, ktoré je možné považovať za porovnateľné s technológiou xDSL. Zastupiteľnosť danej technológie však nie je len o posudzovaní technických možností, úrad musí posudzovať danú technológiu z pohľadu skutočných užívateľských preferencií, na ktoré významným spôsobom vplývajú náklady na zriadenie služby, ako aj výsledná cena služby. Úrad však odmieta tvrdenie spoločnosti Orange o unáhlenosti tvrdenia o odlišnosti užívateľských preferencií. Úrad v tejto časti analýzy len prezentuje výsledky analýzy skutočného správania účastníkov využívajúcich širokopásmový prístup cez technológiu FWA v porovnaní s účastníkmi využívajúcimi širokopásmový prístup s technológiou xDSL, resp. VDSL.

Úrad doplnil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Bezdrôtové pripojenie poskytované v licencovaných pásmach je na Slovensku využívané prevažne na poskytovanie vysokokvalitného prístupu pre náročnejších,

zväčša firemných zákazníkov. Realizácia služby si totiž často vyžaduje zriadenie bezdrôtových prepojení, inštaláciu technických zariadení na vysielanie a príjem signálu. Zriadenie služby je z toho dôvodu finančne podstatne náročnejšie ako v prípade xDSL, prípadne FTTx technológie, životnosť spojenia je pritom výrazne kratšia, nakoľko výlučne závisí od životnosti technických zariadení zabezpečujúcich prenos signálu. Z toho vyplýva výrazne vyššia cena služby. Podniky zamerané na poskytovanie rezidenčných služieb cez technológiu FWA doposiaľ nezískali taký trhový podiel, aby sa stali skutočnou alternatívou k ostatným typom širokopásmového prístupu v pevnom umiestnení.“

Úrad z toho dôvodu trvá na svojich záveroch o nezastupiteľnosti technológie FWA s porovnanou technológiou xDSL.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

19. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, graf č. 39 na str. 60

Hodnotenie, že v prípade FWA ide prevažne o malých lokálnych poskytovateľov, nie je úplne presné. Poskytovateľom prístupu s najväčším trhovým podielom a aj s najväčším pokrytím (str. 62) je totiž spoločnosť Slovanet, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v analýze upravil svoje tvrdenia v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a odstránil konštatovanie o prevažne malých lokálnych poskytovateľoch, nakoľko sa nezhoduje so skutočnosťou.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Poskytovanie služieb prostredníctvom FWA na maloobchodnom trhu ponúka spoločnosť ST, a.s., ako aj niekoľko alternatívnych poskytovateľov. Celkový počet poskytovateľov prístupu prostredníctvom FWA k 30.06.2015 bol 15.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

20. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, - hodnotenie technických vlastností, str. 61

Vo výpočte licencií, resp. individuálnych povolení, a teda aj v celkovom hodnotení zastúpenia technológie FWA je opomenuté pásmo 26 GHz.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v analýze upravil svoje tvrdenia v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a doplnil časť analýzy o FWA v pásme 26 GHz.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Licencie sú v súčasnosti poskytované v pásmach 3,4 GHz - 3,8 GHz a v pásme 26 GHz.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

21. Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA, - hodnotenie technických vlastností, str. 62

Údajný technický nedostatok – citlivosť na zlé poveternostné podmienky – sa tak podľa technických štandardov FWA, ako aj na základe skúseností Orange v praxi nevyskytuje; v prípade FWA ide o robustnú technológiu, schopnú garantovať a dodržať veľmi vysokú dostupnosť, limitne sa blížiacu k 100 %; tzn. vyššiu dostupnosť ako býva ponúkaná v prípade xDSL.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v analýze upravil svoje tvrdenia v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a odstránil časť analýzy poukazujúcej na citlivosť na zlé poveternostné podmienky.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

22. Str. 63 a kapitola 2.1.5 Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu, str. 80

Z dôvodov uvedených vyššie považuje Orange záver o nezastupiteľnosti technológií xDSL a FWA na maloobchodnej úrovni na základe prezentovaných zistení za unáhlený; Orange síce takýto záver na základe zásadne odlišnej úrovne geografickej dostupnosti, ceny a pod. obidvoch technológií nevyklučuje a dokonca ho považuje za pravdepodobný, máme ale za to, že t. č. je založený na neúplných a nesprávne vyhodnotených argumentoch.

Tá istá pripomienka sa vzťahuje aj na kapitolu 2.1.5. „Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu“ na str. 80.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Platí to isté ako vo vyjadrení k pripomienke č. 16.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

23. Širokopásmový prístup prostredníctvom mobilných technológií, str. 65

Tradičný podnik je bez ďalšieho vyhodnotený ako najväčší poskytovateľ LTE siete na Slovensku, hoci pokrytie Orange je prinajmenšom porovnateľné, ak nie väčšie, a to v závislosti od zvoleného časového okamihu; obidve spoločnosti totiž t. č. intenzívne v pokrývaní obyvateľstva mobilnými službami súťažia.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange. Pri porovnaní pokrytia podľa obyvateľstva Slovenskej republiky LTE signálom k 31.12.2015 má spoločnosť ST, a.s. o 10,3 percentuálnych bodov vyššie pokrytie v porovnaní so spoločnosťou Orange. Pokrytie územia Slovenskej republiky LTE signálom má rovnako vyššie spoločnosť ST, a.s., konkrétne o 10,6 percentuálnych bodov. Naopak z hľadiska používania LTE siete pomocou mobilných telefónov (SIM/USIM karty) a dátových zariadení (karty, modemy) je možné vysloviť tvrdenie, že spoločnosť Orange má takmer o 40 % viac aktívnych prístupov (bytové aj nebytové) ako spoločnosť ST, a.s.

Na základe porovnania úrad v tejto časti analýzu upravil: *„Podľa informácií poskytovateľa najrozsiahlejšej LTE siete na Slovensku, spoločnosti ST, a.s.,...“*

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

24. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, graf č. 44, str. 73

Úrad síce správne konštatuje, že najprudší nárast možno konštatovať pri double play hlas + internet, z hľadiska replikovateľnosti služieb je ale najdôležitejšia ponuka internet+TV.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, na základe čoho v analýze doplnil tvrdenia o balíčkové ponuky obsahujúce TV, ktoré sú najvyužívanejšou balíčkovou ponukou na Slovensku

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Z grafu č. 44 možno pozorovať výrazný nárast počtu predplatiteľov a celkový dlhodobý trend nárastu množstva predplatiteľov, pričom najprudší nárast možno pozorovať pri „Double play“ – Hlas + Internet. Ten však do veľkej miery súvisí so zmenou metodiky vykazovania balíčkových ponúk zo strany spoločnosti ST. V posledných rokoch najvýraznejší rast zaznamenala kombinácia obsahujúca širokopásmovú službu IPTV vo forme double play a triple play.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

25. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, str. 74-75

Detto, str. 74 a 75: úrad veľmi dobre zdokumentoval predajný proces balíčkov (aj s využitím marketingových materiálov ST, a.s., čo je na prospech výsledku) a zásadný rozdiel medzi predajnou cenou jednotlivých produktov a 2P a 3P balíčkov, zo strany alternatívnych poskytovateľov nereplikovateľnou. Rovnako je veľmi dobre

zdokumentovaný aj zásadný význam Chytrej ponuky v celkovom portfóliu tradičného podniku.

Tieto aktivity ST, a.s. predstavujú pre zachovanie konkurencie na relevantných trhoch 3a a 3b vážnu hrozbu.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

26. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, str. 76

Ponuka výrazne nižších cien zo strany tradičného podniku v najnižšom cenovom segmente nie je náhodná, práve v tomto cenovom segmente je totiž najvýraznejšia konkurencia alternatívnych poskytovateľov, ktorých sa ST, a.s. touto ponukou snaží vytláčať.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

27. Kapitola 2.1.4 Balíčky služieb, str. 77

Poskytovanie prístupu prostredníctvom DSL a optiky je (zatiaľ) v rozhodujúcom rozsahu paralelné, nie je teda správne konštatovanie, že štandardné DSL pripojenie je poskytované tam, kde sa optická technológia nevyskytuje.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti Orange, nakoľko väčšina územia v pokrytí optických sietí disponuje tiež vylepšenou VDSL technológiou. Územná dostupnosť štandardného DSL pripojenia je tým pádom tam, kde sa optická technológia nevyskytuje. Konštatovanie úradu sa zakladá na exaktných informáciách poskytnutých poskytovateľmi služieb.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

28. Časť 2.1.4 Balíčky služieb, str. 80

Podrobne dokumentovaný a odôvodnený záver o balíčkoch ako súčasti maloobchodného trhu širokopásmového prístupu považuje Orange za správny a dôležitý pre stanovenie záverov predmetnej analýzy.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

29. Časť B. Prístup prostredníctvom optickej siete FTTx, str. 88

Konštatovanie o vybudovaní metalických prístupových sietí pred „približne 70 rokmi“ je príliš všeobecné a navyše aj nepresné, väčšina z nich bola totiž vybudovaná podstatne neskôr.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, na základe čoho v analýze upravil uvedený text nasledovne:

„Budovanie metalických prístupových sietí začalo približne pred 70 rokmi, preto tieto vedenia prirodzene postupne naplňajú svoju životnosť. Metalické prístupové siete boli pôvodne budované na poskytovanie úzkopásmových služieb, teda nie na poskytovanie širokopásmových služieb. Tieto siete však musia byť vzhľadom na poskytovanie služieb udržiavané. Náklady na ich údržbu sú v súčasnosti stále viac konfrontované s nákladmi na ich nahradenie optickými sieťami. Vzhľadom na viaceré existujúce technologické obmedzenia postupne metalické prístupové technológie ustupujú.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

30. Časť Úplný uvoľnený prístup pre optické siete typu bod-multibod, str. 93

Podporujeme hodnotenie úradu o prístupe prostredníctvom prístupu VULA ako ekvivalentu uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu. Prístup VULA je aj dôležitým regulačným nástrojom na prístup k nereplikovateľnej optickej infraštruktúre ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

31. Časť Uvoľnený prístup prostredníctvom technológie WDM, str. 95

Z hodnotenia úradu o nedostupnosti technológie WDM PON, cit. „v súčasnosti podnik s významným vplyvom nevlastní ani nemá vybudovanú WDM PON technológiu, pričom za hlavný dôvod považujeme vysoké náklady potrebné na pokrytie koncových užívateľov“ nie je zrejmé, či úrad v tejto veci zisťoval skutkový stav, alebo sa

spoľahol len na vlastnú úvahu. V každom prípade ide o dôležitú okolnosť vypovedajúcu o stave na relevantnom trhu, ktorá by mala byť zistená presne.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad je vzhľadom na úradnú činnosť a spoluprácu s ostatnými regulačnými orgánmi krajín EÚ ako aj so zastrešujúcim orgánom BEREC, resp. spoluprácu s expertnými zložkami EK oboznámený s technickou a ekonomickou uskutočniteľnosťou tohto typu prístupu. Úrad na základe tejto skutočnosti upravil text tejto časti analýzy nasledovne:

„WDM technológia predstavuje multiplexovanie s delením podľa vlnovej dĺžky a používa sa najmä vo veľkých podnikových sieťach alebo v sieťach transportných. S vývojom a využitím vlnového multiplexu WDM sa budú prenosové rýchlosti zvyšovať a kombináciou so súčasnou generáciou pasívnych optických sietí založených na časovo zdieľanom prístupe TDMA (Time Division Multiple Access) vzniknú hybridné optické siete s prenosovými rýchlosťami v rádoch desiatok Gbit/s. Na zdieľaný prístup väčšieho počtu pripojených užívateľov sa v prevažnej miere využíva časové delenie TDM. Novší variant založený na vlnovom multiplexovaní WDM sa javí ako perspektívna alternatíva v moderných PON sieťach. Rozmiestňovanie WDM technológie v prístupovej sieti na poskytovanie služieb na veľkoobchodnom trhu za považujeme v súčasnosti za nepravdepodobné vzhľadom na vysoké počiatkové náklady na následné pokrytie koncových užívateľov. Tento typ prístupu v súčasnosti v rámci krajín EÚ nie je využívaný, jeho prípadná implementácia by preto mohla mať ťažko predvídateľné dôsledky a výsledný prínos pre stav súťaže a pre koncových užívateľov by bol v blízkej dobe otázný.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

32. Časť C. Širokopásmový prístup prostredníctvom technológie CATV, str. 97

Označenie stanoviska spoločnosti SWAN, a.s. za predmet obchodného tajomstva nie je namieste, nakoľko na str. 98-99 analýzy 3b nie je takto označené zjavne to isté vyjadrenie (usudzujúc tak podľa kontextu, ako aj podľa rozsahu textu). V predmetnej súvislosti pripomíname, že je potrebné sa skutočne zaoberať tým, či skutočnosť označovaná za predmet obchodného tajomstva spĺňa pojmové znaky na takéto označenie a nielen sa na takéto – často účelové a špekulatívne – označenie bez ďalšieho spoliehať.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad upravil chybu v písaní v analýze trhu 3b.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

33. Časť Samozásobovanie, str. 100

Z obchodnej praxe Orange, ktorý je vzhľadom na svoju veľkosť veľkoobchodným zákazníkom prakticky všetkých alternatívnych poskytovateľov, potvrdzujeme záver úradu o kapacitných obmedzeniach alternatívnych poskytovateľov a o obmedzenom pokrytí relevantného trhu ich službami.

Spomenutý nárast pokrytia ULL zjavný z trhových analýz iných členských krajín sa v podmienkach Slovenskej republiky vôbec nevyskytol (pozri aj graf č. 46 na str. 88 analýzy trhu 3b).

Stanovisko k vyjadreniu návrhu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

34. Časť Možnosti využitia pasívnej infraštruktúry ako substitútu k základným vstupom, str. 101-102

Pasívna infraštruktúra je pri zabezpečení replikovateľnosti služieb tradičného podniku veľmi dôležitá, ale alternatívnymi poskytovateľmi doteraz len minimálne využívaná. Snahy úradu o rozvoj konkurencie pri využívaní tejto infraštruktúry preto veľmi podporujeme.

Pri porovnaní využívania referenčnej ponuky na prístup ku káblovodom a infraštruktúre a komerčnej ponuky Carrier Duct (str. 102) by bol užitočný aj historický exkurz. V každom prípade je zrejmé, že tradičný podnik sa aj v tomto prípade snaží regulovanú ponuku vytesniť z používania.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad zastáva názor, že uvedené porovnanie využívania referenčnej ponuky prístupu ku káblovodom a komerčnej ponuky Carrier Duct v dostatočnom rozsahu poukazuje na ich rozdielnú využívanosť, čo bolo hlavným zámerom úradu v tomto bode analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

35. Časť Možnosti využitia pasívnej infraštruktúry ako substitútu k základným vstupom, tabuľka 22 na strane 104

Z uvedených cenových údajov je zrejماً výrazná cenová diskriminácia káblovodov v porovnaní s výkopmi. Z analýzy trhu 3a nie je badateľné, či sa úrad touto cenovou diskrimináciou zaoberal.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Regulované ceny úradu sú platné od 01.03.2016.

Úradom sú regulované mesačné ceny za:

- poskytnutie prístupu ku káblovodom – za 1 m
- poskytnutie prístupu k HDPE rúram – za 1 m
- poskytnutie prístupu k trubičkám – za 1 m.

Za prístup k HDPE rúre, ak je umiestnená v otvore v káblovode, by spoločnosť ST, a.s. mohla účtovať cenu vyššiu ($1,072+0,935=2,007$), ale účtuje nižšiu cenu 1,900 €. Rovnako aj za prístup k trubičke, ak je umiestnená vo výkope, by mohla účtovať $1,072+0,922=1,994$, ale účtuje 1,888. Preto úrad nemá dôvod, aby podnikol kroky voči spoločnosti ST, a.s. za nedodržovanie regulovaných cien.

Regulované ceny boli úradom schvaľované od spracovania modelu BU LRIC plus už dvakrát a vždy sa k návrhu maximálnych cien za zriadenie a používanie fyzického prístupu k infraštruktúre uskutočnili tak národné ako aj nadnárodné konzultácie. Ani raz nebola v konzultáciách vznesená nejaká námietka voči niektorej z cien v predloženom návrhu. Úrad nemá informácie o žiadnej cenovej diskriminácii v súvislosti s prístupom ku káblovodom, resp. HDPE rúram a trubičkám a z toho dôvodu sa ňou v analýze nezaoberal.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

36. Časť 2.3 Územné vymedzenie trhu, str. 111

So závermi úradu o existencii „určitých, ale nevýrazných rozdielov v charakteristikách produktu „naprieč územím“ sa stotožňujeme a považujeme ho za kvalitne odôvodnený.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

37. Časť Stanovenie územnej jednotky, str. 119

Rozdelenie oblastí na mestské a vidiecke sídla je arbitrárne a vyžaduje si podrobnejšie odôvodnenie.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úvodná časť vymedzenia poukazuje na základné odlišnosti medzi jednotlivými lokalitami v rámci územia krajiny. Podľa dostupných informácií od podnikov, tieto prístupujú k budovaniu zastupiteľných alternatívnych infraštruktúr takmer výhradne

v mestách. Úrad disponuje presnou databázou podnikov prevádzkujúcich optické siete, spolu s pokrytím jednotlivých miest prípadne obcí. Na základe uvedeného sa rozhodol poukázať na základné odlišnosti medzi oblasťami, kde dochádza k budovaniu zastupiteľných infraštruktúr, a oblasťami s nedostatkom spomínaných infraštruktúr. V analýze uvedené štatistiky predstavujú len základný prehľad o pokrytí oblastí, počte poskytovateľov, cenách a vybraných kvalitatívnych parametroch služby. Samotné územné vymedzenie nerozlišuje obce na mestské a vidiecke, ale berie do úvahy výhradne rozlišovacie kritériá použité v analýze, na základe ktorých identifikuje odlišnosti medzi jednotlivými oblasťami. Úrad považuje odôvodnenie zvolenej metodiky za dostatočné.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

38. Časť „Stanovenie územnej jednotky, str. 120

Táto časť analýzy nie je dostatočne podložená faktmi, napr. v časti o duplicitnom budovaní FTTx infraštruktúry. Konštatovanie, že v prípade káblových sietí (CATV) ide väčšinou „o siete vybudované ešte v minulom režime“, je navyše výslovne nesprávne; väčšina týchto sietí bola vybudovaná v 90. rokoch 20. storočia a neskôr, v minulom režime sa takéto siete ešte nebudovali.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil a doplnil nasledovne:

Druhý najväčší podiel na trhu má práve technológia FTTx, prístup prostredníctvom FTTx je dostupný najmä vo väčších mestách, pričom celkové zastúpenie je v 301 mestách a obciach. Z toho až 96 % prístupov tvorí zastúpenie v mestách a zvyšné 4 % predstavujú prístupy v obciach. V nižšie uvedenej tabuľke môžeme vidieť údaje ohľadom duplicitne budovanej FTTx infraštruktúry.

Mesto	Počet poskytovateľov	Maximálne pokrytie [%]	Celkové pokrytie všetkých poskytovateľov [%]
Bratislava	18	84,81	191,86
Trnava	4	42,97	78,15
Nitra	5	68,93	160,05
Trenčín	5	68,41	133,10
Žilina	11	74,39	138,66
Banská Bystrica	12	100,00	326,69
Prešov	5	53,86	119,69
Košice	11	100,00	309,02

Ako v iných oblastiach elektronickej komunikácie, tak aj v káblovej televízii došlo v 90-tych rokoch k intenzívnemu rozvoju. Siete televíznych káblových rozvodov boli prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Sú vybudované na princípe zdieľania dátového toku medzi dátovou ústredňou v hlavnej stanici a káblovými modemami u koncových užívateľov. Okrem distribúcie televízneho a rozhlasového signálu sa v sieťach káblovej televízie postupne rozvinuli postupy na implementáciu interaktívnych služieb vrátane telekomunikačných služieb, a to hlasových i dátových. Rozvody káblovej televízie sa vyznačujú kvalitným prevedením technickej základne, čo zaručuje vysokú kvalitu prenosu signálu. Siete televíznych káblových rozvodov sú vybudované na princípe zdieľania dátového toku medzi dátovou ústredňou v hlavnej stanici a káblovými modemami u koncových užívateľov. Existujúce káblové siete na území Slovenskej republiky a ich geografické pokrytie je limitované.

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Druhý najväčší podiel na trhu má práve technológia FTTx, prístup prostredníctvom FTTx je dostupný najmä vo väčších mestách, pričom celkové zastúpenie je v 301 mestách a obciach. Z toho až 96 % prístupov tvorí zastúpenie v mestách a zvyšné 4 % predstavujú prístupy v obciach.“

Úrad upravil text analýzy v tejto časti nasledovne:

„Ďalšou porovnávanou infraštruktúrou sú káblové siete, ktoré sa takmer výlučne nachádzajú v mestských oblastiach a v 90-tych rokoch došlo k ich intenzívnemu rozvoju. Poväčšine sa jedná o siete vybudované ešte v minulom režime, ktoré mali slúžiť na šírenie televízneho vysielania a ktoré boli neskôr prispôsobené na šírenie širokopásmového prístupu. V niektorých oblastiach boli tieto siete modernizované na tzv. hybridné opticko-koaxiálne siete (Hybrid Fiber-Coaxial – HFC), ktoré svojimi parametrami dokážu konkurovať optickým sieťam. Siete televíznych káblových rozvodov boli prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Sú vybudované na princípe zdieľania dátového toku medzi dátovou ústredňou v hlavnej stanici a káblovými modemami u koncových užívateľov. Okrem distribúcie televízneho a rozhlasového signálu sa v sieťach káblovej televízie postupne rozvinuli postupy na implementáciu interaktívnych služieb, vrátane telekomunikačných služieb, a to hlasových i dátových. Rozvody káblovej televízie sa vyznačujú kvalitným prevedením technickej základne, čo zaručuje vysokú kvalitu prenosu signálu. Existujúce káblové siete na území Slovenskej republiky a ich geografické pokrytie je limitované.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

39. Časť Stanovenie územnej jednotky, str. 121

Konštatovanie o budovaní káblovej (CATV) infraštruktúry „takmer výhradne v mestách“ je rovnako nesprávne, mnohé z týchto sietí sú vybudované aj na vidieku.

Rovnako je nesprávne konštatovanie, že takáto infraštruktúra „nie je duplikovaná inou káblovou infraštruktúrou“. V konkurenčnom boji medzi káblovými operátormi na Slovensku bolo v minulosti (najmä v 90. rokoch 20. storočia) pomerne časté, že sa budovali paralelne duplicitné siete. Pozri napr. mesto Košice (sídliisko Ťahanovce a inde).

V určitom obmedzenom rozsahu sa podobný scenár neskôr zopakoval aj v prípade optických sietí.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Siete televíznych káblových rozvodov sú prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Existujúce káblové siete na území Slovenskej republiky a ich geografické pokrytie je limitované. Širokopásmové pripojenie cez siete káblovej televízie je dostupné najmä vo väčších mestách. Obce a lazy nie sú atraktívnym trhom ani pre malých poskytovateľov. V rovnakej miere to platí aj pre operátorov CATV, ktorí poskytujú rýchly internet väčšinou len v mestách a v prímestských oblastiach. Operátori sa riadia požadovanou ekonomickou návratnosťou investície, preto nepreferujú drahé a nerentabilné riešenia. Príťažlivou je pre nich naopak rýchla návratnosť investícií. Aj preto je situácia v riedko osídlených oblastiach na Slovensku výrazne horšia, než je priemer EÚ.

status obce	počet	% populácie	počet domácností	Priemerný počet poskytovateľov CATV	Pokrytie CATV [%]
mesto	138	53,89	1043429	0,69	58,35
obec	2752	46,11	892768	0,02	1,59

V tabuľke sú uvedené priemerné počty poskytovateľov CATV podľa toho, či sa jedná o mesto alebo obec, a príslušné pokrytie technológie CATV. Údaj o priemernom počte poskytovateľov CATV bol vypočítaný tak, že sa spočítal počet poskytovateľov CATV v každom meste a obci a následne sa spravil aritmetický priemer poskytovateľov vzhľadom na celkový počet miest a obcí na Slovensku. Z tabuľky vyplýva, že priemerný počet poskytovateľov káblovej infraštruktúry v mestách a obciach je veľmi nízky, čo je pravdepodobne spôsobené tým, že táto infraštruktúra je dostupná takmer výhradne v mestách, a ak aj je dostupná v meste, tak nie je duplikovaná inou káblovou infraštruktúrou.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

40. Časť „Kvalitatívne rozdiely v charakteristikách produktov, str. 135

Nie je nám známe, kto iný ešte na Slovensku buduje technológiu VDSL, ak to má byť podľa úradu iba „takmer výlučne“ tradičný podnik.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad upravil svoje konštatovanie v tejto časti analýzy v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange a zmenil text analýzy nasledovne:

„Technológia VDSL je na Slovensku budovaná výlučne spoločnosťou ST, a.s., ktorá sa ju snaží budovať popri už existujúcej xDSL infraštruktúre.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

41. Časť Kvalitatívne rozdiely v charakteristikách produktov, str. 135 a 137

Priemerné prekrytie technológií xDSL a FTTx v obciach na úrovni 55 % je zjavne príliš optimistický údaj; zrejme sa tu v prípade optiky počíta s (celou) obcou ako s pokrytou, ak je aspoň v jej časti vybudovaná optická sieť. Pokrytie takouto optickou sieťou je však spravidla výrazne menšie, ako pokrytie technológiou xDSL.

Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v prekrytí týchto dvoch technológií žije menej ako deklarovaných 10 % populácie.

Podobným zjednodušením vyvolávajúcim nepresnosť je aj konštatovanie o pokrytí „husto zaľudnených sídlisk“ alternatívnymi zastupiteľnými infraštruktúrami na str. 137; ide spravidla rovnako len o časti týchto sídlisk. Alternatívni poskytovatelia ako jednotlivé podniky majú len zriedka v danej obci pokrytie porovnateľné s ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad pristúpil k trhovým podielom technológie xDSL rozdelením do skupín, ktoré sú obsiahnuté v tabuľkách 28 až 30 (str. 129-131). V nadväznosti na predchádzajúce tabuľky úrad dospel k podstatným zisteniam, ktoré poskytujú ucelený prehľad o vzťahu medzi úrovňou trhového podielu xDSL a dostupnosťou alternatívnych fixných infraštruktúr. Nezohľadňuje sa pritom samotná dostupnosť technológií v jednotlivých obciach, ale percentuálny podiel domácností v pokrytí jednotlivých technológií, čo poskytuje ucelenejší prehľad o stave súťaže v jednotlivých skupinách obcí. Úrad však v rámci zisťovania prekrytia nešiel až do takej úrovne detailu, ktorá by poskytovala podrobné informácie o duplicitnom pokrytí jednotlivých ulíc.

Interpretácia tejto časti analýzy spoločnosťou Orange nie je správna, úrad nepočítal v prípade optiky s obcou ako pokrytou, ak je aspoň v jej časti vybudovaná optická sieť. Úrad na pokrytie technológie FTTx pre každú zo sledovaných obcí zvolil maximálny údaj o pokrytí poskytnutý poskytovateľmi. Tento údaj bol v prípade potreby korigovaný o maximálny počet domácností v danej obci, ktorý je odvodený od počtu obyvateľov obce a prepočítaný podľa národného priemeru počtu obyvateľov na 1 domácnosť. Ako uviedol úrad v analýze: „Priemerné prekrytie technológií xDSL a FTTx v obciach je približne 55 %, čo znamená, že v 271 obciach kde sú tieto technológie dostupné, pokrýva rozšírenejšia technológia približne dvojnásobný počet domácností ako menej rozšírená technológia.“ Nejde pritom o všetky obce na Slovensku, ale len o tie obce, kde sa nachádzajú obe technológie. Výsledný podiel

55 % domácností sa presne nezhoduje s počtom domácností, ktoré majú k dispozícii obe technológie, vyjadruje len podiel prekrytia celkového pokrytia technológie s nižším pokrytím s technológiou s vyšším pokrytím. Ak napríklad pokrytie xDSL v daných obciach predstavuje spolu 75 % domácností a pokrytie FTTx 50 %, výsledné prekrytie dosahuje 66 %, čo však neznamená, že pokrytie FTTx je 66 %. Správnejšie konštatovanie je, že 66 % domácností v pokrytí xDSL má tiež možnosť voľby poskytovateľa prostredníctvom FTTx. To však tiež nie je úplná pravda v teoretickej situácii, keby pokrytie FTTx v maximálnej možnej miere zasahovalo do oblastí, kde xDSL nie je dostupné, t. j. 25 %. V tom prípade by len 25 % domácností bolo v pokrytí xDSL a zároveň FTTx, čo by znamenalo, že cca 33 % domácností v pokrytí xDSL má zároveň možnosť voľby poskytovateľa prostredníctvom FTTx.

Úrad ako doplnok k údajom uvedeným v rámci analýzy zhrnul konkurenčnú situáciu technológie FTTx v krajských mestách, ktorá najzreteľnejšie odzrkadľuje stav súťaže medzi poskytovateľmi FTTx na Slovensku. Priemer maximálneho pokrytia v krajských mestách Slovenska dosahuje 74 % domácností. Priemer súčtu pokrytia domácností všetkými FTTx poskytovateľmi však dosahuje až 182 % domácností. Podiel maximálneho pokrytia k súčtu pokrytí všetkých poskytovateľov tak v priemere dosahuje len niečo vyše 44 %, čo naznačuje vysoký podiel duplicitného pokrytia jednotlivými FTTx sieťami. Podstatným faktorom potvrdzujúcim závery úradu o vysokom stupni prekrytia sietí jednotlivých FTTx poskytovateľov je tiež priemer podielu pokrytia druhého najväčšieho poskytovateľa k maximálnemu pokrytiu v každom z krajských miest. To dosahuje úroveň 83 %, čo znamená, že pokrytie druhých najväčších poskytovateľov FTTx v krajských mestách dosahuje v priemere 83 % pokrytia poskytovateľov s najväčším pokrytím krajských miest. Priemerný rozdiel v pokrytí medzi druhým a prvým FTTx poskytovateľom dosahuje len 12,5 %, čiže súťaž založená na infraštruktúre medzi FTTx poskytovateľmi je v krajských mestách mimoriadne silná. Tieto zistenia úradu nepotvrdzujú predpoklady spoločnosti Orange o porovnateľnosti pokrytia alternatívnych poskytovateľov v porovnaní s pokrytím spoločnosti ST, a.s. Úrad však upozorňuje na skreslenie vyplývajúce z použitia celonárodného priemeru počtu obyvateľov na jednu domácnosť.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

42. Str. 136 k časti k časti Zodpovedajúca vyjednávacía sila na strane dopytu, str. 146 a k časti E. Povinnosť regulácie cien, Povinnosť regulácie cien, str. 217

Záver o prítomnosti silnej konkurencie, vplyvajúcej na jednotne určenú národnú cenu tradičného podniku a o vplyve alternatívnych poskytovateľov, ktorý očividne presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti, je odôvodnený úradom veľmi kvalitne a Orange sa s ním stotožňuje. Hľadať za ním ale hlavný dôvod skutočnosti, prečo ST, a.s. účtuje niektoré veľkoobchodné ceny na nižšej ako na regulovanej úrovni (str.

146 a str. 217), však nie je presné. Skutočným dôvodom takéhoto správania ST, a.s. je fakt, že tradičný podnik dlhodobo a systematicky realizuje sám pre seba testy stláčania marže a na základe ich výsledkov svoje veľkoobchodné ponuky upravuje.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti Orange, že súčasná cenová úroveň maloobchodných cien je výsledkom testov stláčania marže. Analýza úradu preukázala, že spoločnosť ST, a.s. na maloobchodnom trhu prispôsobuje svoju cenovú politiku existujúcej konkurencii tak, aby si udržala stabilné úrovne trhového podielu v čase. Spoločnosť ST, a.s. nemá možnosť účtovať veľkoobchodné ceny na úrovni vypočítaných nákladovo orientovaných cien, pretože výsledná jednotná maloobchodná cena širokopásmového prístupu k internetu od ST, a.s. je stanovovaná na takej úrovni, aby dokázala konkurovať alternatívnym poskytovateľom prítomným v určitých častiach územia Slovenska. Spoločnosť ST, a.s. na základe platnej regulácie musí umožňovať používateľom veľkoobchodného prístupu ekonomicky replikovať maloobchodnú ponuku ST, a.s., čo je možné len vytvorením dostatočného priestoru medzi maloobchodnou cenou ST, a.s. a veľkoobchodnými nákladmi na prístup v sieti ST, a.s. V druhej časti pripomienky spoločnosť Orange tvrdí, že ST, a.s. dlhodobo uskutočňuje testy stláčania marže, na základe čoho upravuje svoje veľkoobchodné ponuky. S týmto tvrdením sa úrad plne stotožňuje a tieto konštatovania sú tiež uvedené v tejto časti analýzy. Uvedené len potvrdzuje závery úradu, že súčasný stav súťaže na maloobchodnom trhu a existujúca povinnosť zabezpečenia konkurencieschopnosti používateľov veľkoobchodného prístupu cez dostatočnú maržu medzi veľkoobchodnou a maloobchodnou cenou zabezpečuje výslednú priemernú veľkoobchodnú cenu na nižšej úrovni, ako sú platné regulované ceny na trhu 3a. Uvedené skutočnosti zachovania existujúcej súťaže v určitých oblastiach a zároveň striktná kontrola dodržiavania dostatočného priestoru na replikovateľnosť maloobchodnej ponuky regulovaného podniku umožňujú úradu upustiť od cenovej regulácie prístupu, nakoľko takáto regulácia sa stáva nadbytočnou. Pokračovanie v cenovej regulácii by nevedlo k zlepšeniu stavu súťaže na regulovanom trhu, ale len k dodatočnej administratívnej záťaži pre regulovaný podnik. Úrad preto považuje v analýze uvedené konštatovania za dostatočne odôvodnené.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

43. Kapitola 3.1. Významný podnik – vyhodnotenie kritérií, časť 3.1.2. Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, str. 143

Súhlasíme s hodnotením, že rast pokrytia FTTx sa v ostatných rokoch výrazne spomalil, nie je ale pravdou, že nie je možné očakávať jeho výraznejší rast ani v budúcnosti. Práve naopak, aj úrad má k dispozícii informácie tradičného podniku, svedčiacie o plánovanom výraznom zvýšení pokrytia FTTx. Úrad ich napokon v

analýze aj uvádza – tabuľka č. 43 na str. 146, aj keď označené ako obchodné tajomstvo a pre tretie strany vrátane Orange teda neprístupné. Podľa informácií uvádzaných ST, a.s. na iných fórach by malo ísť o zvýšenie až na 1 milión pokrytých domácností.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad upresnil svoje konštatovanie v tejto časti analýzy nasledovne:

„Rast pokrytia FTTx technológie sa v posledných rokoch výrazne spomalil a v prípade alternatívnych poskytovateľov nie je možné očakávať jeho výraznejší rast, pretože ďalšie budovanie naráža na ekonomickú návratnosť už realizovaných, ako aj plánovaných investícií. V 18 % domácností sa užívatelia naďalej budú musieť spoliehať len na dostupnú xDSL technológiu.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

44. Časť 3.1. Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná, str. 143

Konštatovanie o nízkych nákladoch tradičného podniku na budovanie NGA je veľmi presné. Spolu s existenciou vzdušných vedení a veľkou zákazníckou bázou vytvára významnú nereplikovateľnú výhodu ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

45. Časť Zodpovedajúca vyjednávacía sila na strane dopytu, str. 146

Tvrdenie úradu, že cenová regulácia „nemala takmer žiadny vplyv“ považujeme za príliš zovšeobecňujúce. Výrazne sa totiž znížila nielen cena mesačných poplatkov za úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod-bod, zdôraznená úradom, ale aj mesačné ceny za používanie prístupu ku káblovodom a infraštruktúre; zníženie o 0,70-0,80 € za bežný meter v týchto prípadoch totiž predstavuje až cca 40-50 % zlacnenie.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange o príliš zovšeobecňujúcom tvrdení o takmer žiadnom vplyve cenovej regulácie na ceny prístupu. Cenová regulácia výrazne znížila ceny poskytnutia prístupu ku káblovodom, HDPE rúram a trubičkám, túto cenovú reguláciu však úrad navrhuje ponechať v platnosti. Cenová regulácia znížila ceny úplného prístupu k optickému vláknu bod-bod, ako aj ceny VULA 4. Úrad však k uvedenému podotýka, že upustenie od cenovej regulácie týchto služieb neznamená, že úrad nebude kontrolovať ich ceny. Každá zo zmieňovaných služieb bude musieť byť podľa navrhovanej regulácie poskytovaná takým spôsobom, aby ju

bolo možné technicky a ekonomicky replikovať, čím sa plne zabezpečí podobná úroveň veľkoobchodných cien, akú by uplatňovala samotná spoločnosť ST, a.s. pre vlastnú maloobchodnú vetvu.

Úrad v nadväznosti na pripomienku spoločnosti Orange upravil text analýzy nasledovne:

„Ako vidieť z tabuľky č. 44, cenová regulácia na trhu č. 3a nemala pozitívny dopad na ceny úplného a spoločného uvoľneného prístupu k metalickému vedeniu. Ceny za zriadenie a používanie úplného uvoľneného, resp. spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu alebo jeho úseku, takisto aj ceny za používanie úplného uvoľneného prístupu k optickému vedeniu VULA (okrem VULA 4) tak zostali na rovnakej úrovni ako pred schválením maximálnych cien vypočítaných spoločnosťou ST, a.s.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

46. Súčasný stav súťaže, str. 148

Tvrdenie o možnostiach výstavby vlastnej siete iba v prípade „väčších podnikov s dostatočným finančným zázemím“ je popreté v tom istom odseku konštatovaním o budovaní sietí aj menšími lokálnymi podnikmi, aj keď „pomalším tempom, väčšinou len s malým lokálnym pokrytím“.

Ako to v praxi býva často, pravda je niekde na polceste. Nové siete, nezriedka aj optické, budujú skutočne aj lokálne firmy, ich obmedzené finančné a logistické možnosti ale ústia do stavu, kedy dosahujú skutočne iba veľmi lokálne pokrytie (často len v rozsahu niekoľkých ulíc, časti obce, menšieho sídliska a pod.).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upresnil nasledovne:

„Časť podnikov sa zamerala na výstavbu vlastnej sieťovej infraštruktúry s použitím iných technológií (napr. sietí optických vlákien a bezdrôtových sietí). Výstavbu vlastnej siete mohli vo väčšom rozsahu vykonávať iba väčšie podniky s dostatočným finančným zázemím, pretože budovanie novej siete si vyžaduje vysoké kapitálové investície (dlhodobá návratnosť investície), dlhý čas na výstavbu a len pomalé rozširovanie pokrytia územia.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

47. Súčasný stav súťaže, graf č. 60 str. 149-150 a Odôvodnenie navrhovaných povinností str. 174

Nárast trhového podielu ST, a.s. spomenutý úradom, akokoľvek mierny (s ohľadom na označenie príslušných údajov ako predmetu obchodného tajomstva nie je Orange spôsobilý „miernosť“ tohto nárastu posúdiť), je výrazným varovným signálom

klesajúcej konkurencie na predmetnom relevantnom trhu. A to v situácii, kedy je podiel fixného incumbenta stále jedným z najvyšších v Európe a viaceré štandardné regulačné nástroje (napr. ULL) prakticky nefunkčné.

Spomenutý trend je o to nebezpečnejší, že aj podľa vyjadrenia samotného ST, a.s. má jeho trhovú podiel na maloobchodnom trhu ďalej posilňovať (str. 174).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad v rozsahu navrhovaných povinností primerane zohľadnil aj skutočnosti zmieňované spoločnosťou Orange v tejto pripomienke.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

48. Káblový modem, str. 154

Počítať s pokrytím len na úrovni miest, resp. obcí je spojené s pomerne vysokou nepresnosťou, a to osobitne v prípade (menších) káblových operátorov, ale aj sietí NGA. Ako sme už uviedli vyššie, skutočné pokrytie týmito sieťami zahŕňa na rozdiel od fakticky všadeprítomnej metalickej siete spravidla len určitú časť mesta, prípadne obce.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Podľa názoru úradu je pokrytie káblovým modemom, ako aj pokrytie sieťami NGA všeobecne v analýze popísané v dostatočnom detaile. Úrad tiež potvrdzuje tvrdenie spoločnosti Orange o dostupnosti NGA len v určitých častiach miest, resp. obcí, rovnaké konštatovania sú tiež súčasťou analýzy.

Siete televíznych káblových rozvodov sú prevádzkované hlavne v lokalitách s veľkou hustotou obyvateľstva. Káblový modem je prítomný celkovo v 114 obciach s pokrytím presahujúcim 620 tisíc domácností, čo tvorí približne 81 % domácností v pokrytých obciach. Agregovane, berúc do úvahy celkový počet domácností na Slovensku, táto technológia pokrýva viac ako 32 % domácností, čo v skutočnosti predstavuje nižšie pokrytie ako napríklad technológia FTTx, ktorá sa podobne vyskytuje prevažne v hustejšie zaľudnených častiach väčších miest. Na slovenskom vidieku sa tento spôsob pripojenia takmer nevyskytuje a vzhľadom na vysoké investičné náklady na budovanie káblových sietí nemožno rozširovanie ponuky do vidieckych oblastí očakávať. Úrad z toho dôvodu odmieta tvrdenia spoločnosti Orange o vysokej nepresnosti posudzovania pokrytia v prípade technológie káblový modem. Úrad pri posudzovaní pokrytia použil rovnakú metodiku, ako už bolo vysvetľované vo vyjadrení k pripomienke č. 41.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

49. Káblový modem, str. 154

Pri vyhodnotení pokrytia VDSL2 používa text analýzy trhu 3a pojem „drvivá väčšina prístupov“. S ohľadom na exaktnosť očakávaných výstupov a ich význam pre relevantný trh je namieste takéto nepresné výrazy definovať presnejšie. Obzvlášť, ak je inak táto časť analýzy spracovaná veľmi kvalitne.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad svoje vyjadrenie v tejto časti analýzy upravil v súlade s pripomienkou spoločnosti Orange nasledovne:

„V tabuľke je zobrazená charakteristika obcí s dostupným vylepšením metalickej siete aplikáciou technológie VDSL2, nakoľko viac ako 95 % prístupov prostredníctvom alternatívnych technológií zastupiteľných na maloobchodnom trhu je poskytovaných práve v týchto obciach.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

50. Časť WiFi, str. 157-161

Úroveň detailnosti analýzy v tejto časti je vysoká, a to rovnako rozsahom zozbieraných údajov o jednotlivých lokálnych poskytovateľoch, ako aj ich vyhodnotením, a to až po úroveň porovnania s dostupnosťou technológie VDSL na danom mieste. Súhlasíme aj so záverom o dodatočných výhodách, poskytovaných regulovanému veľkoobchodnému trhu vďaka konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

51. 3.2. Závery analýzy veľkoobchodného trhu č. 3a, str. 161-162

S predloženými závermi analýzy súhlasíme a považujeme ich za veľmi dobre podložené a naformulované.

Aj na tomto mieste je ale vhodné v bode 4 zdôrazniť fakt, že výhradne iba ST, a.s. je spôsobilý stavať novú optickú infraštruktúru s nízkymi nákladmi a s využitím „rekonštrukcie“ vzdušných vedení.

Rovnako stojí za zmienku aj fakt, že zo spomenutých 14 alternatívnych poskytovateľov maloobchodných širokopásmových služieb na infraštruktúre xDSL vo vlastníctve ST, a.s. majú len 4 relevantný trhový podiel (Orange, Slovanet, a.s., Benestra, s.r.o. a SWAN, a.s.), podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Úrad zároveň doplnil túto časť analýzy tak, aby svoje konštatovania spresnil:

K bodu č. 4:

„Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou predstavujú významnú konkurenčnú výhodu na predmetnom trhu, ktorá je podľa dostupných informácií úradu momentálne v menšom rozsahu budovaná tiež formou rekonštrukcie nadzemných vedení zo strany spoločnosti ST, a.s.“

K bodu č. 5:

„Veľkoobchodný širokopásmový prístup k sieti spoločnosti ST, a.s. na poskytovanie maloobchodných širokopásmových služieb k 30.06.2015 využívalo celkom 14 alternatívnych poskytovateľov (z toho len štyri spoločnosti majú relevantný trhový podiel: Orange, a.s., Slovanet, a.s., Benestra, s.r.o. a SWAN, a.s., podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé), ktorí tvorili 16,1 %-ný trhový podiel na všetkých xDSL prístupoch.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

52. Kapitola 4.1. Navrhované povinnosti, časť A. Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách, str. 163-164

Ako sme už naznačili vo všeobecnej pripomienke č. 1, úrad žiaľ v predmetnej analýze reaguje na nástup technológie vektoringu tak, že namiesto zabezpečenia úplnej replikovateľnosti maloobchodných produktov obmedzuje uvoľnený prístup k úseku účastníckeho vedenia, ktorý zostáva spomenutý už iba v minimálnom zozname položiek referenčnej ponuky na str. 166. Úrad tak fakticky rezignoval na svoju zákonnú povinnosť regulovať relevantný trh a namiesto toho navrhuje prispôbiť regulačné povinnosti tradičného podniku stavu, ktorý ST, a.s. zmenil jednostranne, bez verejnej konzultácie a bez riadneho oboznámenia alternatívnych poskytovateľov (pozri aj bod 62, pripomienky k časti „Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, a.s.“).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Prístup na úrovni SLU je výrazne nákladnejší ako prístup ULL, nakoľko je potrebné vybudovanie kolokácie v oveľa väčšom počte rozvádzačov prístupovej siete ST, a.s. Uvedené súvisí so štruktúrou siete ST, a.s. a tieto nedostatky sa napriek nákladovo orientovanej cenovej regulácií doposiaľ úradu nepodarilo prekonať tak, aby to vo väčšom rozsahu podporilo rozmach využívania veľkoobchodných služieb na trhu 3a. Ak by do ďalšieho kola analýzy nastal výraznejší rast počtu ULL prístupov a zároveň by vznikla požiadavka na sprístupnenie SLU služby, úrad vyhodnotí tento stav

a navrhne zodpovedajúce kroky na odstránenie prípadných trhových problémov. Úrad na základe pripomienky Orange odstránil zo zoznamu minimálnych položiek referenčnej ponuky uvoľnený prístup k úseku účastníckeho vedenia (úplný a spoločný) vrátane prípadného prístupu k sieťovým prvkom, ktoré sú neaktívne, na účely prepojenia do vyššej úrovne siete.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

53. Časť B. Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách, bod 5., str. 165:

Predĺženie lehoty na oznámenie ukončenia poskytovania služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia z dôvodu prechodu na optické prístupové siete FTTx na 5 rokov, v súlade s bodom bodu 39 odporúčania EK o regulovanom prístupe k prístupovým NGA sieťam, resp. 1 rok v prípade dohody o migrácii je s ohľadom na nedávne začatie tohto procesu tradičným podnikom dôležitým harmonizačným opatrením, zosúladujúcim znenie predmetnej povinnosti s európskou legislatívou.

Lehota 5 rokov nie je stanovená EK náhodne, ale zohľadňuje ochranu investícií alternatívnych operátorov do jestvujúceho technického riešenia, ktoré títo operátori s omnoho horšou ekonomikou rozsahu ako tradičný podnik nedokážu amortizovať v kratšej dobe ako je práve 5 rokov.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upravil bod 5., časť B. Povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

54. Bod 6., str. 165 a k časti Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby, str. 209-212:

Zavedenie KPI a SLA, v základnej úrovni bezodplatne a s automatickou kompenzáciou za nedodržanie stanovených úrovní ako dôležitou zložkou, je nielen významným, ale aj nevyhnutným krokom smerom ku štandardizácii regulačného prostredia na Slovensku, čo sme navyše úradu v prípravnej fáze predmetnej analýzy preukázali aj predložením početných benchmarkov.

Veľmi dobré je aj odôvodnenie skutočnosti, prečo je štandardná úroveň SLA nevyhnutná a prečo je dôležitá aj kompenzácia a odstrašujúci účinok jej nasadenia, a to až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu, nakoľko inak by ST, a.s. nemalo motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby. Predmetné odôvodnenie je obsiahnuté na str. 209-212 a z pohľadu Orange k nemu nemáme čo dodať.

K predmetnej časti analýzy trhu 3a máme námet len na jedno malé organizačno-technické spresnenie: lehotu na zverejnenie je vhodné stanoviť v mesiacoch (tzn. ako 1 mesiac), nie v dňoch (tu ako 30 dní), inak nie je súladná s navrhovanými konkrétnymi lehotami, ktoré majú uplynúť ku koncu kalendárnych mesiacov (tzn. 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára).

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s návrhom spoločnosti Orange a v analýze upravil text týkajúci sa lehôt zverejňovania KPI a SLA nasledovne:

„zverejňovať na verejne dostupnom mieste na svojom webovom sídle štatistické údaje KPI jednotlivých služieb poskytovaných na základe dohôd o úrovni poskytovaných služieb (tzv. SLA) samostatne pre spoločnosť ST, a.s. a odberateľov prístupu pravidelne za každý štvrťrok najneskôr 1 mesiac po skončení sledovaného obdobia, t. j. do 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára kalendárneho roka.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

55. Bod 7., str. 165-166 a časť Zlavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby, str. 209-212

Rovnako zavedenie rovnocennosti vstupov (Equivalence of Inputs) je dôležitým posunom vpred v zvýšení konkurencie na relevantnom trhu, resp. v boji proti opätovnému zvyšovaniu trhového podielu ST, a.s. Spomedzi aktívne nevyužívaných služieb s potenciálom posunúť alternatívnych poskytovateľov vyššie na investičnom rebríku ide najmä o služby neviazaného prístupu k miestnym vedeniam, kolokácie a prístupu ku káblovodom a infraštruktúre.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

56. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, bod 3., str. 168-169

Podstatné v tejto časti je zavedenie dvoch úrovní SLA, základnej, bezplatnej, spojenej s automatickou kompenzáciou a nevyhnutnej na udržanie konkurencieschopnosti s tradičným podnikom v nižšom segmente, a prémiovej, vhodnej pre náročnejších zákazníkov. Existencia prémiovej kategórie SLA je dôležitá aj v súvislosti s navrhovanou dereguláciou relevantného trhu č. 4; pre tradičný podnik predstavuje menšiu regulačnú záťaž, ako by predstavovala regulácia celého

relevantného trhu č. 4, a pre alternatívnych poskytovateľov ponecháva aspoň základný veľkoobchodný produkt vhodný pre segment náročného zákazníka.

Ako sme už uviedli vo vyjadrení k žiadosti o doplnenie podkladov k analýze veľkoobchodných trhov 3a, 3b a 4 zo dňa 19. januára 2016 (ďalej tiež len „vyjadrenie z 19. januára 2016“), opatrenia na zníženie chybovosti zadávaných objednávok (podbod v.) veľmi výrazne pomohli zlepšiť proces objednávania prístupov xDSL vo Francúzsku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upravil bod 3., časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

57. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, bod 3., písm. c), podbod vi., str. 168-169

Navrhované skrátenie lehoty migrácie existujúceho účastníka v rámci siete ST, a.s. na maximálne 5 kalendárnych dní sa na prvý pohľad možno zdá byť len drobnou úpravou, hlboko schovanou medzi textovo rozsiahlejšími a zdanlivo dôležitejšími navrhovanými povinnosťami tradičného podniku. V skutočnosti ale ide o veľmi významný posun vpred v ďalšom rozvoji konkurencie na relevantnom trhu 3a a odstránenie jedného z posledných dôležitých reliktovej jeho niekdajšieho monopolného postavenia. Súčasná lehota na migráciu s trvaním do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca po podaní žiadosti zákazníka, tzn. napr. v prípade žiadosti podanej dňa 6. mája 2016 do 30. júna 2016 (!) je škandalózna a v 21. storočí v členskej krajine Európskej únie neobhájiteľná. Obzvlášť keď nejde o prechod zákazníka z jednej siete do druhej, ako v prípade prenositeľnosti čísla, ale o migráciu realizovanú v jednej a tej istej sieti, sieti tradičného podniku.

Navrhované ustanovenie ale znesie ešte jedno spresnenie: lehotu migrácie by bolo ideálne zjednotiť s lehotami prenositeľnosti čísla (4 pracovné dni), opätovne obzvlášť ak zohľadníme narastajúci význam balíčkov služieb.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Predmetná povinnosť bola na základe pripomienky ST, a.s. v konzultáciách vypustená.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

58. Časť C. Povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, bod 3., písm. f), str. 169

Zavedenie testu ekonomickej replikovateľnosti je rovnako významným regulačným počínom, aj keď jeho úprava v analýze trhu 3a je v porovnaní s podrobnou špecifikáciou v analýze trhu 3b veľmi skromná.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Špecifikácia ekonomickej replikovateľnosti je podrobnejšie popísaná na trhu 3b a to z viacerých objektívnych dôvodov. Na tomto trhu je poskytovaných omnoho viac služieb v každej z kategórií, do veľkoobchodnej ceny vstupuje tiež cena za prístup do dátovej siete ST, a.s. Úrad sa snažil o zadefinovanie primeraného rozsahu povinnosti ekonomickej replikovateľnosti pre služby poskytované na trhu 3a tak, aby táto povinnosť plnila svoj účel a aby netvorila nadmernú byrokratickú záťaž pre zúčastnené strany, ktorá by v najhoršom prípade mohla prevýšiť prínosy tohto regulačného opatrenia. Úrad z toho dôvodu považuje navrhovaný rozsah povinnosti ekonomickej replikovateľnosti na trhu 3a za dostatočný.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

59. Časť D. Povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, str. 170-173

Zachovanie tejto povinnosti je dôležité, pričom osobitný význam má vo vzťahu ku kolokácii, čo predstavuje najproblematickejšiu z troch spomenutých kategórií nákladových položiek.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti ST, a.s. upravil časť D. Povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 20 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

60. Časť E. Povinnosť regulácie cien prístupu podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách, str. 173

Spoločnosť Orange považuje za dôležité, že úrad navrhuje zachovanie cenovej regulácie tak pre prístup ku káblovodnom a infraštruktúre, ako aj pre kolokáciu. Ako sme už uviedli vyššie, v oboch prípadoch ide o tie spomedzi aktívne nevyužívaných veľkoobchodných služieb ST, a.s., ktoré majú najvyšší potenciál posunúť alternatívnych poskytovateľov vyššie na investičnom rebríku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

61. Časť A. Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom, str. 178-182 a k časti Potreba dlhodobej ochrany hospodárskej súťaže, str. 190

V týchto častiach dokumentu síce oceňujeme analýzu úradu zameranú na dosiahnutie cieľa umožniť alternatívnym poskytovateľom postúpiť vyššie po investičnom rebríku, avšak nesúhlasíme s tvrdením na str. 181, že nie každá priečka tohto rebríka musí byť nevyhnutne využitá. Naopak máme za to, že úlohou úradu ako regulátora je umožniť alternatívnym poskytovateľom obsadiť všetky priečky bez výnimky, a až v prípade dostatočne rozvinutej súťaže na vyšších priečkach rebríka postupne uvoľňovať reguláciu na jeho nižších priečkach. Napokon, aj samotný úrad prezentoval (na str. 199) a veľmi pekne odôvodnil nevyhnutnosť všetkých priečok ladder of investments.

Osobitný význam má zabezpečenie prístupu k pasívnej infraštruktúre tradičného podniku, vo vzťahu ku ktorej úrad správne konštatuje, že možnosť ST, a.s. vyhnúť sa výkopovým prácam, a nielen im, umožňuje tomuto podniku v porovnaní s alternatívnymi poskytovateľmi významne ušetriť. Ako sme už spomenuli, sám úrad na str. 188 analýzy trhu 3a uvádza, že takto sa dá v pozícii tradičného podniku usporiť až 70-80 % nákladov.

Stotožňujeme sa aj s názorom úradu, že skutočný rozvoj prístupu ku káblovodom sa dá očakávať až po rozvoji využívania prístupu LLU a VULA a vyhlasujeme, že máme záujem o všetky spomenuté služby, tzn. tak o LLU a VULA, ako aj o prístup k fyzickej infraštruktúre – káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov.

Vo vzťahu k VULA máme okrem iného záujem profitovať z nižších nákladov tohto prístupu ako pri fyzickom uvoľnenom prístupe, ako je uvedené aj úradom na str. 183 predmetnej analýzy.

Veľmi trefné je napokon aj konštatovanie ku vzťahu infraštruktúry xDSL a FTTx tradičného podniku (str. 184), že predmetom analýzy má byť zistenie, či na trhu existuje podnik s významným vplyvom, a nie infraštruktúra s významným vplyvom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Spoločnosť Orange nesúhlasí s tvrdením úradu, že nie každá priečka rebríčka musí byť nevyhnutne použitá. Samotná spoločnosť Orange sa vo vyjadrení č. 48 pripomienok k trhu 3b zmienila, že žiadny z alternatívnych operátorov nemá záujem bez zisku (a Orange dodáva že „ani so ziskom“) robiť externých predajcov produktov spoločnosti ST, a.s. Opakovaný predaj je najnižší stupeň investičného rebríka, ktorý pochopiteľne obsahuje minimálnu možnosť tvorby zisku, nakoľko ide len o ďalší predaj existujúcich služieb spoločnosti ST, a.s. Tvrdenie spoločnosti Orange je teda čiastočne protichodné s tvrdeniami vo vyjadrení č. 48 pripomienok k analýze trhu 3b. Na Slovensku sa zatiaľ vo väčšom rozsahu nevyužíva ani uvoľnenie na úrovni MDF/ODF, úrad z toho dôvodu ani neuvažuje nad ukladaním povinnosti na

najvyšších priečkach investičného rebríčka, nakoľko tieto povinnosti by boli nevyužívané a tvorili by len zbytočnú byrokratickú záťaž pre regulovaný podnik. Pri zvýšení záujmu o navrhované povinnosti prístupu na vyšších stupňoch rebríčka úrad v budúcnosti prehodnotí situáciu a zväží úpravu rozsahu povinnosti prístupu tak, aby zohľadňovala aktuálnu situáciu na trhu a optimálnym spôsobom riešila identifikované súťažné problémy.

S ostatnými tvrdeniami spoločnosti Orange v rámci tejto pripomienky sa úrad v plnom rozsahu stotožňuje.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

62. Časť Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, a.s., str. 182

Ako sme už naznačili vo všeobecnej pripomienke č. 1, máme za to, že s nástupom technológie vektoringu je nevyhnutné vysporiadať sa tak, aby bola zachovaná úplná replikovateľnosť maloobchodných služieb ST, a.s. a neustupovať jednostranným krokom tradičného podniku.

Už vo vyjadrení z 19. januára 2016 sme uviedli, že technológia vektoringu je síce progresívna a jej nasadenie má potenciál priniesť úžitok všetkým zúčastneným stranám, v prípade nesprávneho regulačného uchopenia má ale rovnako aj potenciál negovať doterajší proces zvyšovania konkurencie na trhoch 3a a 3b a tento trh dokonca remonopolizovať. Preto je nevyhnutné proces zavádzania tejto technológie veľmi pozorne regulačne sledovať.

Opätovne, rovnako ako vo vyjadrení z 19. januára 2016 upozorňujeme, že v materskej krajine koncernu Deutsche Telekom, v Nemecku, udelila Bundesnetzagentur súhlas na zavedenie vektoringu až po vykonaní veľmi širokej konzultácie a uložení prísnych podmienok.

V podmienkach Slovenskej republiky, s nefunkčným a nerozvíjajúcim sa relevantným trhom 3a, sa úrad namiesto hľadania cesty ako sfunkčniť nevyužívané povinnosti prístupu k SLU rozhodol pre frontálny ústup z tohto bojiska a jeho prenechanie tradičnému podniku bez zriadenia jediného veľkoobchodného prístupu k úseku účastníckeho vedenia so špekulatívnym odôvodnením, že je „nepravdepodobné, že by niektorý z podnikov prejavil záujem“ o prístup k SLU. Opiera sa pritom len o hodnotenie alternatívnych poskytovateľov vo vzťahu k súčasným podmienkam prístupu, ktoré sú natoľko nepoužiteľné a protisúťažné, že ich DG Competition v októbri 2014 ohodnotil pokutou vo výške 38,8 milióna eur pre ST, a.s. a dodatočných 31 miliónov pre materský holding Deutsche Telekom.

Orange nemá námietky voči umožneniu „flexibility v technologických vylepšeniach siete metalických vedení“, namietame ale proti tomu, aby sa tak dialo na úkor konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov. Aj prax Slovenskej republiky preukázala, že úradom spomínané ciele Digitálnej agendy 2020 sú omnoho efektívnejšie napĺňané v konkurenčnom prostredí, ako v situácii faktického monopolu,

ktorý dnes na trhu 3a stále vládne. Stačí si len porovnať celkový počet širokopásmových prístupov pred nástupom Orange na trh 3b v januári 2012 a po tomto nástupe.

Orange na základe uvedených skutočností vyhlasuje, že nepovažuje úradom navrhované povinnosti za dostatočné na pokrytie našich požiadaviek ani na stupeň rozvoja našej vlastnej sieťovej infraštruktúry a že naša spoločnosť má aj naďalej záujem aj o sprístupnenie služby SLU.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad berie na vedomie stanovisko spoločnosti Orange ohľadom jej záujmu o sprístupnenie služby SLU. Uvedené tvrdenie je však protichodné so stanoviskom spoločnosti Orange z 24.03.2015, v ktorom uviedla, že prístup ULL na úrovni DSLAM je pre spoločnosť Orange príliš nákladný, a teda nerentabilný. Prístup na úrovni SLU je výrazne nákladnejší ako prístup ULL, nakoľko je potrebné vybudovanie kolokácie v oveľa väčšom počte rozvádzačov prístupovej siete ST, a.s. Uvedené súvisí so štruktúrou siete ST, a.s. a tieto nedostatky sa napriek nákladovo orientovanej cenovej regulácii doposiaľ úradu nepodarilo prekonať tak, aby to vo väčšom rozsahu podporilo rozmach využívania veľkoobchodných služieb na trhu 3a. Úrad z toho dôvodu pristúpil k vylúčeniu tejto povinnosti z navrhovaného rozsahu a chce sa primárne zamerať na rozvoj úplného uvoľneného prístupu k metalickej a optickej sieti tak, aby vytvoril priaznivejšie podmienky pre možnú úpravu rozsahu povinnosti prístupu do budúcnosti smerom k regulácii úseku vedenia (SLU).

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

63. Časť odôvodnenia K bodu 1. písm. c), časti A navrhovaných povinností, str. 185

V súvislosti s povinnosťami ukladanými pre siete bod-bod pripomíname stanovisko úradu o tom, že reguluje podnik s významným vplyvom, nie infraštruktúru s významným vplyvom (str. 184 predmetnej analýzy), a podporujeme preto aj vo vzťahu k takýmto sieťam uloženie povinnosti prístupu.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange, ktorý je plne v súlade so závermi úradu v rámci tejto časti analýzy.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

64. Časť odôvodnenia K bodu 1. písm. d), časti A navrhovaných povinností, str. 185

Povinnosť vybudovať „takú voľnú kapacitu určenú pre alternatívnych poskytovateľov, ktorá zodpovedá vlastnej rozvojovej rezerve“, nie je naformulovaná dostatočne zrozumiteľne. Predpokladáme, že bolo myslené, aby rezerva pre alternatívnych

poskytovateľov zodpovedala vlastnej rezerve podniku a v tomto smere navrhujeme cit. ust. preformulovať napr. nasledovne:

V prípade budovania nových káblovodov a infraštruktúry na zatiahnutie metalických a zafúknutie optických káblov je významný podnik povinný vybudovať voľnú kapacitu určenú pre alternatívnych poskytovateľov v rozsahu prinajmenšom zodpovedajúcom vlastnej rozvojovej rezerve.

Rovnako ťažko zrozumiteľný je aj nasledovný odsek; namiesto dostupnosti novovybudovaných úsekov „aj v elektronickej forme“ sa zrejme mysleli informácie o nich.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti Orange:

Úrad na základe pripomienky spoločnosti Orange a spoločnosti ST, a.s. uvedenú časť analýzy upravil nasledovne:

„Všetky informácie o novovybudovaných úsekoch káblovodov a infraštruktúre na zatiahnutie metalických a zafúknutie optických káblov musia byť dostupné aj v elektronickej forme, a informácie o nich musia byť dostupné rovnako ako o miestach fyzického prístupu uvedených v minimálnom zozname položiek referenčnej ponuky.

Spoločnosť ST, a.s. je povinná okrem iného aj zverejniť referenčnú ponuku v súlade s prílohou 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa uvedenej prílohy bod 2 je podnik povinný zverejniť Informácie o miestach fyzického prístupu vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov, dostupnosť účastníckeho vedenia, úseku účastníckeho vedenia a prepojenia do vyššej úrovne siete v špecifických častiach prístupovej siete, a ak je to potrebné, aj informácie o umiestnení káblovodov a dostupnosti v káblovodoch. Zákon o elektronických komunikáciách pozná iba jednu výnimku kedy je možné obmedziť (avšak nie plošne nezverejniť) predpísané informácie a to je prípad verejných bezpečnostných záujmov. Podnik musí v každom jednom prípade nezverejnenia informácie špecifikovať konkrétny verejný bezpečnostný záujem. V prípade výkladu, že nezverejnenie informácie kvôli hypotetickému prerušeniu kábla je vo verejnom bezpečnostnom záujme, by absolútne poprel účel uložených povinností ako aj zákona o elektronických komunikáciách.“

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

65. Časť Uskutočiteľnosť poskytovaného prístupu vo vzťahu k využiteľnej kapacite, str. 188-189

Máme za to, že regulátor sa nesmie spoliehať iba na vyhlásenia tradičného podniku, obzvlášť ak bol tento v dávnejšej a aj v nedávnej minulosti rôznymi regulátormi

opakovane usvedčený z protisúťažného konania, ale tieto skutočnosti vždy aj overovať.

Tak je to aj vo vzťahu k plánovanej migrácii na modernejšie technológie, ktorá podľa ST, a.s., ako tento podnik cituje úrad, „vraj nespôsobí žiadne ujmy a doposiaľ poskytované možnosti prístupu budú (pre alternatívnych poskytovateľov) zachované“. Napr. vektoring je čerstvým príkladom situácie, kedy sa tak nestalo.

Stanovisko úradu k návrhu spoločnosti Orange:

Úrad sa v analýze vo veci posudzovania uskutočniteľnosti jednotlivých typov prístupu nespoliehal len na vyhlásenia tradičného podniku. Spoločnosťou Orange citované vyjadrenie spoločnosti ST, a.s. bolo v analýze úradu využité len ako doplnok k už existujúcim podkladom, ktoré mal úrad k dispozícii so svojej úradnej činnosti. Jediným typom prístupu, ktorý by bol obmedzovaný z dôvodu implementácie nových technológií na metalických vedeniach prístupovej siete ST, a.s., bol prístup SLU. Tento typ prístupu však na Slovensku nie je využívaný a úrad nemá k dispozícii žiadne také vyhlásenia alternatívnych poskytovateľov, ktoré by čo i len naznačovali nejakú zmenu v blízkej budúcnosti.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

66. Časť B. Povinnosť transparentnosti, odôvodnenie K bodu 1., časti B navrhovaných povinností, str. 191 a k časti Rovnocennosť vstupov na str. 197 a str. 201

Úradom pranierovaná informačná asymetria skutočne existuje. V ostatnom čase to potvrdilo o.i. vyššie viackrát spomenuté nasadzovanie vektoringu.

Ďalším dôkazom informačnej asymetrie, obsiahnutým priamo v analýze trhu 3a, je označenie obrázku č. 20 v rozsahu polovice normostrany a ďalšej polovice normostrany vysvetliviek popisujúcich „momentálny stav informačného a objednávkového systému“ za predmet obchodného tajomstva (na str. 197). O akej rovnocennosti vstupov maloobchodu ST, a.s. a alternatívnych poskytovateľov môžeme hovoriť, ak tradičný podnik nie je ochotný zverejniť v prospech svojich konkurentov ani takéto základné údaje?

Veľmi podobnú námietku možno adresovať k nezverejneniu údajov v tabuľke č. 48 s popisom „Trvanie zriadenia služby širokopásmového prístupu a uvoľneného prístupu v roku 2015“.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange a je presvedčený, že navrhovaná povinnosť rovnocennosti vstupov zabezpečí, aby sa odstránili v súčasnosti pretrvávajúce problémy s informačnou asymetriou. Navrhovaný rozsah povinnosti transparentnosti v kombinácii s povinnosťou nediskriminácie pre to vytvára vhodné predpoklady.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

67. Časť Rovnocennosť vstupov, str. 202

Niektoré z úradom v tejto časti prezentovaných štatistických údajov sú až alarmujúce. Platí to napr. pre zásadné rozdiely v zariadeniach FTTx prístupov do 48 hodín z celkového počtu zariadení, ktoré pre ST, a.s. predstavujú až 22,29 %, avšak v prípade alternatívnych poskytovateľov len 7,7 %. Ešte závažnejší je údaj o odmietnutých zariadeniach xDSL prístupov, ktorý predstavoval až 75 % celkového počtu zariadených prístupov.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange. Aj na základe týchto predložených údajov o lehotách trvania jednotlivých úkonov sa úrad rozhodol pre uloženie povinnosti nediskriminácie formou rovnocennosti vstupov a je presvedčený, že navrhovaná povinnosť rovnocennosti vstupov zabezpečí, aby sa odstránili v súčasnosti pretrvávajúce problémy s informačnou asymetriou.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

68. Časť Momentálny stav procesov riešenia porúch, str. 205-206

Doba trvania poruchy počítaná až od okamihu prijatia hlásenia je ďalším prežitkom bývalého monopolného postavenia ST, a.s. a nepatrí do dnešnej Európskej únie. To, že na trhu 3a nebol identifikovaný v r. 2015 žiadny podstatný problém, bude pravdepodobne súvisieť omnoho viac so zanedbateľným počtom prístupov na tomto trhu ako so skutočnosťou, že sa na ňom využívajú len neaktívne metalické vedenia. Tvrdenie, že pre zriadenie služby pre zákazníka ST, a.s. nie je potrebné uskutočniť rovnaký rozsah procesov ako pre zriadenie LLU (alternatívneho) poskytovateľa, uvedené úradom na str. 206, zjavne na základe zdroja z prostredia ST, a.s., nepovažujeme za nijako významné a za odvádzanie pozornosti od podstatných otázok k technicalitám. V oboch prípadoch totiž ide o proces v plnom rozsahu kontrolovaný ST, a.s.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Spoločnosť Orange sleduje upustenie od nákladovej orientácie skepticky. Úrad k uvedenému tvrdeniu opakovane podotýka, že upravil rozsah navrhovaných povinností tak, aby to umožnilo efektívnejšie riešenie konkrétnych identifikovaných problémov v súvislosti s uplatňovanými veľkoobchodnými cenami prístupu, najmä pokiaľ ide o konkurenčné problémy vznikajúce v súvislosti s cenovou reguláciou celého portfólia poskytovaných služieb. Navrhovaná povinnosť nediskriminácie je v konečnom dôsledku prísnejšia, ako bola regulácia cien prístupu uplatňovaná úradom doposiaľ. Doteraz uplatňovaná regulácia cien prístupu nevedla k odstráneniu existujúcich konkurenčných problémov, nakoľko spoločnosť ST, a.s.

svojou cenotvorbou docielila taký stav, že priemerné veľkoobchodné ceny regulovaných služieb poskytovala za ceny nižšie ako nákladovo orientované ceny vypočítané úradom v súlade s odporúčanou a medzinárodne uznávanou metodikou. V analýze je tejto problematike venovaný rozsiahly priestor, úrad preto považuje pripomienku a obavy spoločnosti Orange za neopodstatnené. Navrhovaná povinnosť nediskriminácie formou ekonomickej replikovateľnosti zabezpečí, že priestor ekonomicky konkurovať spoločnosti ST, a.s. v jeho sieti bude pre alternatívnych poskytovateľov identický ako pre samotnú spoločnosť ST, a.s. Samotná nákladová orientácia v súlade s medzinárodne odporúčanou metodikou na Slovensku tento stav nedokáže v plnom rozsahu zabezpečiť, nakoľko nezohľadňuje národné špecifiká a stav súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v danej krajine.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

69. Časť odôvodnenia K bodu III. písm. f), časti C navrhovaných povinností, Ekonomická replikovateľnosť, str. 212-214

K tejto časti analýzy trhu 3a máme len jedinú výhradu, a to voči navrhovanému okamžitému upusteniu od cenovej regulácie, tzn. bez overenia riadnej implementácie navrhovanej povinnosti replikovateľnosti zo strany tradičného podniku.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad k uvedenému uvádza, že upravil rozsah navrhovaných povinností tak, aby umožnilo efektívnejšie riešenie konkrétnych identifikovaných problémov v súvislosti s uplatňovanými veľkoobchodnými cenami prístupu, najmä pokiaľ ide o konkurenčné problémy vznikajúce v súvislosti s cenovou reguláciou celého portfólia poskytovaných služieb. Povinnosť nediskriminácie je v konečnom dôsledku prísnejšia, ako bola regulácia cien prístupu uplatňovaná úradom doposiaľ. Doteraz uplatňovaná regulácia cien prístupu nevedla k odstráneniu existujúcich konkurenčných problémov, nakoľko spoločnosť ST, a.s. svojou cenotvorbou docielila taký stav, že priemerné veľkoobchodné ceny regulovaných služieb poskytovala za ceny nižšie ako nákladovo orientované ceny vypočítané úradom v súlade s odporúčanou a medzinárodne uznávanou metodikou. V analýze je tejto problematike venovaný rozsiahly priestor, úrad preto považuje pripomienku a obavy spoločnosti Orange za neopodstatnené. Navrhovaná regulácia cien formou ekonomickej replikovateľnosti zabezpečí, aby veľkoobchodné ceny a celkovo priestor ekonomicky konkurovať spoločnosti ST, a.s. v jeho sieti bol pre alternatívnych poskytovateľov identický ako pre samotnú spoločnosť ST, a.s. Samotná nákladová orientácia v súlade s medzinárodne odporúčanou metodikou na Slovensku tento stav nedokáže v plnom rozsahu zabezpečiť, nakoľko nezohľadňuje národné špecifiká a stav súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v danej krajine.

Úrad navyše ku konštatovaniu spoločnosti Orange dopĺňa, že bude venovať náležitý dôraz prechodnému obdobiu, v ktorom sa bude implementovať navrhovaná povinnosť rovnocennosti vstupov, ktorej súčasťou je aj povinnosť ekonomickej replikovateľnosti. Akýkoľvek návrh na zmenu referenčnej ponuky zo strany ST, a.s. bude úradom preverovaný aj z pohľadu ekonomickej replikovateľnosti, v prípade že sa návrh bude dotýkať úrovne cien. Každá prípadná zmena cien bude musieť byť spoločnosťou ST, a.s. náležite odôvodnená.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

70. Časť E. Povinnosť regulácie cien, str. 217

Ako sme už uviedli vyššie, okamžité upustenie od cenovej regulácie považujeme za unáhlené, avšak oceňujeme, že ju úrad plánuje zachovať aspoň vo vzťahu k prístupu ku fyzickej infraštruktúre a kolokácie, pri ktorých nemožno priamo uplatniť testy ekonomickej replikovateľnosti, hoci tvoria potrebné a dôležité vstupy pre poskytovanie maloobchodnej služby koncovým užívateľom.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

K upusteniu od cenovej regulácie prístupu sa už úrad vyjadril vyššie. Úrad súhlasí s názorom spoločnosti Orange ohľadom kolokácie, preto venoval povinnosti kolokácie v analýze náležitú pozornosť a ponechal v platnosti cenovú reguláciu kolokácie. Ako úrad uvádza v spomínanej časti analýzy: „Podľa názoru úradu sa cenovou reguláciou zriadenia a používania kolokačného miesta, resp. priestoru vyriešia potenciálne problémy pri budovaní kolokačného priestoru, resp. miesta významným podnikom pri poskytovaní širokopásmového prístupu na regionálnej úrovni. Ceny za kolokáciu budú zahŕňať len tie náklady, ktoré súvisia s predmetnou službou. Cenovou reguláciou kolokačného miesta úrad sleduje cieľ, ktorým je odstránenie nezáujmu o službu kolokácie vyjadrený alternatívnymi podnikmi v rámci analýzy relevantného trhu. Dôvodom nezáujmu o využívanie služby kolokácie uvádzaným alternatívnymi podnikmi bola vopred nepredvídateľná cena tejto služby.“ Záujem o využívanie prístupu na regionálnej úrovni do značnej miery ovplyvní výsledná cena zriadenia kolokačného miesta, čo bude predmetom cenového rozhodnutia a konkrétnej metódy regulácie cien kolokácie. Úrad bude pri posudzovaní ekonomickej replikovateľnosti prihliadať tiež na realizovateľnosť prístupu na regionálnej úrovni v kombinácii s nákladovosťou zriadenia kolokačného miesta. Tým sa zabezpečia vhodné podmienky, aby aj prístupy v sieti ST, a.s. realizované na vyšších priečkach investičného rebríčka mohli byť na maloobchodnom trhu ekonomicky replikovateľné.

Vyjadrenie spoločnosti Orange:

71. Príloha č. 1 Zoznam použitých skratiek

V tejto časti úrad nekriticky prevzal od ST, a.s. skratku OLO – Other Licensed Operator, ktorý navyše nepresne vysvetľuje ako „oprávnený poskytovateľ verejnej telekomunikačnej služby“. Máme za to, že takáto subjektívne podfarbená pojmológia bývalého monopolu by nemala mať v regulačnom dokumente priestor.

Namieste by bolo skôr použitie pojmu alternatívny poskytovateľ, prípadne aj vo forme skratky.

Stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti Orange:

Úrad skratku OLO prevzal priamo z referenčnej ponuky veľkoobchodného prístupu poskytovaného spoločnosťou ST, a.s. Skratka bola uvedená priamo v obrázku znázorňujúcom schému prístupu k účastníckemu vedeniu, úrad preto nevidí dôvod prečo by mal označovania z referenčnej ponuky meniť a upravovať. Vysvetlenie skratky je rovnako prebraté z referenčnej ponuky.

Nadnárodné konzultácie

V súlade s § 10 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách bolo EK sprístupnené:

1. Výsledné znenie analýzy sprístupnené na nadnárodné konzultácie,
2. Pripomienky spoločnosti ST, a.s. a Orange,
3. Stanovisko Protimonopolného úradu Slovenskej republiky,
4. Vyhodnotenie pripomienok spoločnosti ST, a.s. a Orange.

Všetky vyššie uvedené dokumenty boli uverejnené na verejne dostupnej stránke úradu v sekcii konzultačné miesto a tiež na stránke EK.

Pripomienky EK:

Úrad dňa 19.08.2016 zverejnil predmetnú analýzu na nadnárodné konzultácie. EK vo svojom Rozhodnutí C(2016) 6079 zo dňa 19.09.2016 nemala k výsledkom analýzy žiadne pripomienky.

Na základe výsledkov analýzy relevantného trhu č. 3a) úrad dospel k záveru, že na vymedzenom relevantnom trhu nie je efektívna súťaž podľa § 17 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách. Listom č. 65/OER/2017/2113 zo dňa 21.11.2017 úrad oznámil spoločnosti ST, a.s., že na základe záverov analýzy relevantného trhu č. 3a) začína správne konanie vo veci určenia spoločnosti ST, a.s. za významný podnik podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách

a uloženia povinností podľa § 19 až 23 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3a).

Úrad na základe výsledkov analýzy, po zohľadnení stanovísk poskytnutých v rámci národných konzultácií, stanoviska EK a národných regulačných orgánov, ako aj všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Úrad vydal dňa 19.01.2018 rozhodnutie č. 63/OER/2018-130, ktorým bola spoločnosť ST, a.s. podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa výsledkov analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a) určená za významný podnik na relevantnom trhu č. 3a) a ktorým jej boli uložené povinnosti podľa § 19, § 20, § 21, § 22 a § 23 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3a). Dňa 06.02.2018 bol úradu doručený rozklad spoločnosti ST, a. s. proti rozhodnutiu č. 63/OER/2018-130 zaevidovaný pod reg. číslom 63/OER2018-252, ktorý bol podaný v zákonnej lehote. Dňa 05.03.2018 bolo úradu doručené doplnenie rozkladu proti rozhodnutiu č. 63/OER/2018-130 zaevidované pod reg. číslom 63/OER/2018-432. Úrad v plnom rozsahu vyhovel rozkladu spoločnosti ST, a. s. podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na adresu:

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb
odbor ekonomickej regulácie
Továrenská 7
P.O. BOX 18
810 06 Bratislava 16

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a nadobudnutí jeho právoplatnosti.

Mgr. Ing. Ivan Martyák
riaditeľ odboru