

**Vyhodnotenie pripomienok k návrhu oznámenia
o schválení ceny za služby
poskytované významným podnikom
na relevantnom trhu č. 4**

Úrad pre regulácie elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) dňa 31.03.2015 zverejnil na svojom verejne dostupnom webovom sídle (<http://www.teleoff.gov.sk/data/files/43772.pdf>) návrh Oznámenia o schválení ceny za veľkoobchodné služby fyzického prístupu poskytované významným podnikom na relevantnom trhu veľkoobchodného fyzického prístupu, vrátane spoločného uvoľneného prístupu alebo úplného uvoľneného prístupu, poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste (ďalej len „relevantný trh č. 4“ alebo „služby zriadenia a používania veľkoobchodnej služby prístupu k infraštruktúre“). Citovaný návrh (ďalej len „návrh Oznámenia“) úrad spracoval a predložil po overení vstupných údajov a výpočtu cien prostredníctvom nákladového modelu BU LRIC plus za služby na relevantnom trhu č. 4 spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej len spoločnosť ST“), ktorá bola rozhodnutím úradu určená za významný podnik na relevantnom trhu č. 4 a ktorej bola podľa § 23 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) uložená, okrem iných povinností, aj povinnosť regulácie cien na tomto trhu podľa § 12 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách. Metóda pre výpočet cien pre veľkoobchodné služby zriadenia a používania prístupu k infraštruktúre bola vydaná rozhodnutím úradu zo dňa 17.12.2014 po ukončení konzultačného procesu. Spoločnosť ST vypočítala ceny za uvedené služby prostredníctvom nákladového modelu BU LRIC plus a doručila úradu všetky vypočítané ceny spolu so vstupnými údajmi do modelu BU LRIC plus. Úrad po overení vstupných údajov dospel k záveru, že tieto obsahovali iba náklady nevyhnutné na poskytovanie veľkoobchodnej služby fyzického prístupu k infraštruktúre a pri výpočte bola dodržaná úradom stanovená metóda. Úrad preto nemal dôvod pristúpiť k úprave cien, návrh Oznámenia zverejnil a sprístupnil na národné konzultácie na svojom webovom sídle dňa 31.03.2015, Na zaslanie písomných pripomienok k tomuto návrhu úrad stanovil zákonnú lehotu do 30.04.2015. Súčasne úrad zverejnil aj Výzvu na podávanie pripomienok k návrhu Oznámenia.

Úrad podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách spolupracuje s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ SR“) v otázkach určenia relevantných trhov v oblasti elektronických komunikácií, analýzy relevantných trhov a určenia podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu. V súlade s uvedeným úrad požiadal PMÚ SR o stanovisko k návrhu Oznámenia.

V zákonnej lehote bolo úradu doručené stanovisko PMÚ SR, príspevok Asociácie lokálnych poskytovateľov internetu (ďalej len „ALPI“) do verejnej konzultácie a pripomienky spoločnosti Benestra, s.r.o. (ďalej len „Benestra“).

K návrhu Oznámenia nebolo úradu doručené stanovisko spoločnosti ST, ako významného podniku, ani žiadne ďalšie vyjadrenie.

PMÚ SR vo svojom stanovisku zo dňa 15.04.2015 (list zaevidovaný úradom pod číslom OER/779/2015) oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že v rámci posudzovania danej veci sa jedná o vysoko špecializovanú problematiku v oblasti regulácie a takýmto posudzovaním sa v rámci svojej činnosti bežne nezaobrá, že z jeho strany nie je možné sa k predmetnému návrhu Oznámenia vyjadriť.

ALPI zaslala k návrhu Oznámenia svoje vyjadrenie (list zaevidovaný úradom pod číslom OER/804/2015 zo dňa 27.04.2015), ako príspevok do verejnej konzultácie, v ktorom uviedla nasledovné pripomienky:

Pripomienka 1. Periodické mesačné ceny za služby poskytnutia prístupu ku káblovodom (1,087 EUR mesačne za 1 m), HDPE rúram (0,952 EUR mesačne za 1 m) a trubičkám (0,939 EUR mesačne za 1 m) sú neprimerané a požiadala o ich kontrolu a prehodnotenie.

ALPI svoje tvrdenie odôvodnila na základe praktických skúseností svojich členov získaných pri výstavbe podzemných optických sietí, z uzavretých zmlúv o spolupráci pri výstavbe sietí medzi podnikmi vrátane spoločnosti ST a uviedla výšku nákladov na výstavbu podzemných trás a tiež trhové ceny, za ktoré si podniky navzájom poskytujú prístup k HDPE rúram alebo mikrotrubičkám formou ich odpredaja alebo dlhodobého prenájmu na 20 a viac rokov. Na základe takéhoto porovnania uviedla, že navrhovaná cena je podľa jej názoru nadhodnotená a to minimálne 10-násobne.

ALPI pre doplnenie uviedla, že pri prenájme je treba brať do úvahy dodatočné náklady (samotný káblodod, HDPE rúra či trubička nie sú využiteľné pre prenos dát), pre prenos dát je nutné do tejto trasy inštalovať kábel a ukončiť ho v koncových bodoch trasy, čo predstavuje pre žiadateľa o prístup ďalšie náklady - a to pri začatí prenájmu (montáž) aj pri jeho skončení (demontáž). S ohľadom na dodatočné náklady, podľa jej názoru, nie je vôbec zmysluplné prenajímať si káblovody, HDPE rúry či chráničky na dobu 1 roka alebo kratšiu. Pokiaľ je cena 1-ročného prenájmu káblovodu porovnateľná s nákladmi na jeho obstaranie (výstavbu, kúpu), neexistuje dôvod si takúto trasu prenajímať.

Podľa názoru ALPI by cena prenájmu za meter káblovodu, HDPE rúry alebo trubičky bola primeraná a zmysluplná a približne by zodpovedala nákladom so zohľadnením primeraného zisku podniku, ak by takáto cena bola platná pre nájom po dobu 1 roka, a nie po dobu 1 mesiaca, ako je to uvedené v návrhu Oznámenia.

Pripomienka 2. Pri cene za úplný prístup k optickému vláknu bod – bod vo výške 123,84 EUR mesačne nie je podľa názoru ALPI zrejmé, o akú dĺžku optického vlákna sa jedná.

ALPI zastáva názor, že pokiaľ by sa jednalo o vlákno napr. od rozvádzača pri päte bytového domu po účastnícku zásuvku v bytovom dome, kde dĺžka vlákna

by bola napr. 40 metrov, takáto cena je neprimerane vysoká, nakoľko celkové náklady na vybudovanie takejto trasy by približne zodpovedali mesačnému prenájmu. Pokiaľ by sa naopak jednalo napr. o optické vlákno v trase Bratislava - Košice s dĺžkou napr. 450 000 metrov, takáto cena by bola naopak neprimerane nízka.

Podľa názoru ALPI je primerané a logické viazať cenu prenájmu na konkrétnu prenajatú dĺžku trasy, čo v predložennom návrhu ceny absentuje, resp. nie je to z neho dostatočne zrejmé. Trhová cena je medzi podnikmi všeobecne známa a je akceptovaná aj v postavení prenajímateľa a aj nájomcu. Podľa názoru ALPI je túto akceptovanú cenu možné považovať za cenu, ktorá primerane zohľadňuje náklady podniku aj primeraný zisk, a zároveň za cenu, ktorá svojou výškou neodrádza záujemcov od využívania takejto služby. Podľa názoru ALPI by sa regulovaná cena nemala od tejto trhovo stanovenej a akceptovanej ceny významne odlišovať.

ALPI navrhuje, aby cena za prenájom vlákna bod-bod bola určená na základe zohľadnenia dĺžky konkrétneho prenajímaného vlákna a aby pri určení ceny úrad bral na zreteľ trhovo akceptovanú cenu 1 EUR za dvojvlákno za meter za rok.

Pripomienka 3. Cena za poskytnutie prístupu k oporným bodom nadzemného vedenia nie je v návrhu Oznámenia.

ALPI uviedla, že predložený cenový návrh neobsahuje cenu za prenájom (resp. sprístupnenie) oporných bodov nadzemného telekomunikačného vedenia (stĺpov), ktoré slúžia pre inštaláciu a prevádzku nadzemného telekomunikačného vedenia.

V súlade s uvedeným ALPI navrhla a požiadala úrad, aby bol cenový návrh doplnený o prenájom (poskytnutie prístupu) k oporným bodom nadzemného vedenia telekomunikačnej siete a navrhla postup pre stanovenie tejto ceny.

Spoločnosť Benestra listom zo dňa 24.04.2015 (zaevidovaný úradom pod číslom OER/801/2015) zaslala úradu svoje pripomienky, namietala hlavne výšku jednorazovej ceny za služby zriadenie úplného prístupu k metalickému vedeniu a výšku periodickej mesačnej ceny za služby úplného prístupu k metalickému vedeniu. Pripomienky spoločnosti Benestra sú nasledovné:

Pripomienka 4. Navrhovaná maximálna cena za zriadenie úplného prístupu k metalickému vedeniu vo výške 70,42 € je podľa názoru spoločnosti Benestra, takmer dvojnásobne zvýšená oproti doteraz účtovanej. Upozornila, že táto vysoká cena môže viesť k úplnému nezájmu podnikov o využívanie služby na báze uvoľneného prístupu a regulácia nebude plniť svoj účel. Spoločnosť Benestra tiež namietala, že v návrhu nie je uvedené, či navrhovaná maximálna cena za zriadenie úplného prístupu k metalickému vedeniu už obsahuje iné doteraz samostatne účtované položky (napr. poplatok za administratívnu kvalifikáciu účastníckeho vedenia).

Pripomienka 5. Úrad sa v návrhu Oznámenia podľa názoru spoločnosti Benestra nevysporiadal s položkou za zrušenie vedenia.

Pripomienka 6. K navrhovanej maximálnej cene za používanie úplného prístupu k metalickému vedeniu vo výške 8,63 € spoločnosť Benestra uviedla, že táto cena je nereálne vysoká, jedná sa o viac ako dvojnásobné zvýšenie oproti doteraz účtovanej položke. Upozornila, že táto vysoká cena môže viesť k úplnému nezájmu podnikov o využívanie služby na báze uvoľneného prístupu a regulácia nebude plniť svoj účel.

Pripomienka 7. Spoločnosť Benestra uviedla, že v návrhu nie je upresnený význam položky „umožnenie vstupu k prvkom fyzickej infraštruktúry“ - či sa jedná o jednorazový vstup, alebo zriadenie možnosti pravidelného prístupu podľa potreby, a tiež nie je uvedené k akým prvkom má byť tento prístup poskytovaný. V súčasnom znení návrhu nevie posúdiť adekvátnosť navrhovanej ceny.

V závere vyjadrenia spoločnosť Benestra požiadala úrad, aby zvážil jej pripomienky a ešte raz prehodnotil predložený návrh a vyslovila názor, že jeho uplatnenie v praxi môže viesť k úplnému nezájmu podnikov o prístup k metalickému vedeniu.

Stanovisko úradu

K pripomienke 1.

Úrad dňa 17.12.2014 vydal rozhodnutie, ktorým určil metódu kalkulácie cien za veľkoobchodné služby poskytované na relevantnom trhu č. 4. Pri určení metódy kalkulácie cien úrad postupoval podľa Odporúčania komisie o dôsledných nediskriminačných povinnostiach a metodikách výpočtu nákladov na podporu hospodárskej súťaže a zlepšenie investičného prostredia širokopásmového pripojenia z 11.09.2013 (2013/466/EÚ) (ďalej len „Odporúčanie o nediskriminácii a metodikách výpočtu nákladov“). Už v rozhodnutí o metóde kalkulácie cien úrad uviedol, že cit.: „Cieľom a teda aj zmyslom uplatnenia tohto modelu je, v súlade s Odporúčaním o nediskriminácii a metodikách výpočtu nákladov, podpora inovácií a zvyšovanie produktivity, zamestnanosti a konkurencieschopnosti na budúcom jednotnom európskom trhu s elektronickými komunikáciami. Európska komisia odporučila zavedenie takej metodiky určenia nákladov, ktorá povedie k cenám za fyzický prístup k infraštruktúre, ktoré by boli dosiahnuté na trhu s efektívnou súťažou. Základným predpokladom musí byť zabezpečenie návratnosti nákladov významného podniku spolu s primeranou návratnosťou investovaného kapitálu. Základným predpokladom pre uplatnenie metodiky BU LRIC plus je zabezpečenie efektívnej súťaže na trhu elektronických komunikácií spolu s primeranou návratnosťou investovaného kapitálu významného podniku.“ Úrad pri stanovení vhodnej metódy postupoval aj podľa článku 30 Odporúčania o nediskriminácii a metodikách výpočtu nákladov, podľa ktorého, cit.: „Na účely stanovenia veľkoobchodných cien za prístup k metalickej sieti a k sieti NGA, ak je ako nápravné opatrenie uložená nákladová orientácia a ak je

to vhodné, primerané a odôvodnené podľa článku 16 ods. 4 smernice 2002/21/ES a článku 8 ods. 4 smernice 2002/19/ES, NRO by mali prijať metodiku výpočtu nákladov BU LRIC plus, ktorá zahŕňa modelový prístup zdola nahor, s použitím dlhodobých prírastkových nákladov (LRIC), ako nákladového modelu a s pridaním prirážky na úhradu spoločných nákladov.”

Na základe vyššie citovaných článkov bol pre výpočet cien za služby zriadenia a používania fyzického prístupu v pevnom umiestnení poradenskou spoločnosťou PricewaterhouseCoopers Slovensko, s.r.o. (ďalej len „PwC“) vypracovaný model BU LRIC plus a spoločnosť ST, ako významný podnik, bola povinná podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách v súlade s postupom podľa 12 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách pri výpočte cien za služby zriadenia a používania fyzického prístupu použiť nákladový model inkrementálnych nákladov BU LRIC plus.

Podľa rozhodnutia o určení metódy kalkulácie cien bola spoločnosť ST povinná úradu predložiť spolu s vypočítanými cenami aj všetky vstupné údaje do nákladového modelu a na základe žiadosti úradu preukázať, že vypočítané jednorazové a periodické mesačné ceny za jednotlivé služby obsahujú iba náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie veľkoobchodných služieb fyzického prístupu k infraštruktúre. V odôvodnenom prípade mohol úrad pristúpiť k úprave cien vypočítaných modelom samotnou spoločnosťou ST.

Spoločnosť ST v stanovenej lehote (určenej v rozhodnutí o určení metódy kalkulácie cien) predložila úradu modelom BU LRIC plus vypočítané ceny za služby zriadenia a používania fyzického prístupu a spolu s vypočítanými cenami doručila úradu aj všetky vstupné údaje.

Cena vypočítaná spoločnosťou ST prostredníctvom nákladového modelu BU LRIC plus na základe súčasných nákladov bola vypočítaná metódou odporúčanou Komisiou vydanou dňa 17.12.2014.

Všetky vstupné údaje boli v jednotlivých vstupných hárkoch vyplnené v súlade s užívateľským manuálom a definíciami vstupných parametrov pre nákladový model BU LRIC plus a úrad dospel k záverom uvedeným v návrhu Oznámenia (uvedenými na strane 3 návrhu Oznámenia). Úrad po overení všetkých vstupných údajov skonštatoval, že vstupné údaje obsahujú iba náklady, ktoré sú nevyhnutné na poskytovanie veľkoobchodnej služby fyzického prístupu k infraštruktúre.

K pripomienke ALPI týkajúcej sa periodických mesačných cien za služby poskytnutia prístupu ku káblovodom, HDPE rúram a trubičkám, ktoré spochybňuje ALPI, a ktoré sú podľa nej 10-násobne vyššie v porovnaní s trhovými cenami úrad uvádza nasledovné: periodické mesačné ceny za prístup ku káblovodom, HDPE rúram a trubičkám vo výške uvedenej v návrhu Oznámenia (a ktoré boli vypočítané spoločnosťou ST) sú nákladovými cenami, pretože boli vypočítané prostredníctvom nákladového modelu BU LRIC plus. Úrad preveroval všetky vstupné náklady predložené spoločnosťou ST v doručenom nákladovom modeli BU LRIC plus a dospel k záveru, že príslušné vstupné náklady boli založené na cenách moderných ekvivalentov, teda aj ceny za prístup ku káblovodom, HDPE rúram a trubičkám vychádzajú z cien najmodernejších ekvivalentov. Úrad nemá dôvod tieto ceny opakovane kontrolovať a prehodnotiť, ako navrhuje ALPI. Úrad všetky vstupné údaje do

nákladového modelu BU LRIC plus skontroloval následne potom, ako spoločnosť ST predložila vypočítané jednorazové a periodické ceny pre veľkoobchodné služby na relevantnom trhu č. 4.

Pre úplnosť úrad uvádza, že podľa referenčnej ponuky spoločnosti ST bol mesačný poplatok za poskytnutie prístupu k 1m káblovodu 1,70 € a regulovaná cena je 1,078, teda táto cena je nižšia zaokrúhlene o 40 %. Mesačná cena za prístup k 1 m HDPE rúr alebo 1 m trubičiek bola tiež 1,70 € podľa referenčnej ponuky spoločnosti ST a boli to marketingové ceny. Ceny vypočítané pomocou modelu sú nákladové vo výške maximálne 0,952 € za 1 m prístupu k HDPE rúre a maximálne 0,939 € za 1 m prístupu k trubičke teda skoro o 50 % nižšie.

Záver k Pripomienke 1. Úrad neakceptoval pripomienku ALPI. Úrad vykonal kontrolu periodických cien za prístup ku káblovodom, HDPE rúram a trubičkám. Návrh Oznamenia obsahuje ceny za prístup ku káblovodom, HDPE rúram a trubičkám, ktoré sú cenami nákladovými a maximálnymi, vypočítanými prostredníctvom modelu BU LRIC plus.

K Pripomienke 2.

Úrad vydal vo vzťahu k relevantnému trhu č. 4, t.j. veľkoobchodného trhu fyzického prístupu, vrátane úplného a spoločného uvoľneného prístupu poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry prvostupňové rozhodnutie č. 1679/OER/2012 zo dňa 26.07.2012 a druhostupňové rozhodnutie o rozklade č. 216/PÚ/2012 z 15.10.2012, ktorým určil spoločnosť ST, a.s. za významný podnik na relevantnom trhu č. 4 a uložil jej na tomto trhu okrem iných povinností aj povinnosť prístupu podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách a cenovej regulácie podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa citovaných rozhodnutí bola povinnosť prístupu k optickému vláknu bod-bod v časti 2) ods. I. pododsek 1. písm. d) (upravená rozhodnutím o rozklade č. 216/PÚ/2012 z 15.10.2012) uložená nasledovne: „spoločnosť ST, ako významný podnik, je povinná poskytovať tretím osobám úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod – bod v metropolitnom prístupovom bode (MPoP) na optickom rozvádzači (ODF) tak, aby bol zabezpečený prístup od rozhrania na optickom rozvádzači (ODF) až po koncový bod optického vlákna.“

Tento prístup umožňuje pre iné podniky využívať prostredníctvom prístupu (v tomto prípade v metropolitnom prístupovom bode na ODF) celé prenosové pásmo optického vlákna v rozsahu od rozhrania na ODF až po užívateľské rozhranie po koncový bod optického vlákna. Pre zabezpečenie takéhoto prístupu je potrebné zabezpečiť spoločné umiestnenie technických zariadení - kolokáciu.

Uloženie tejto povinnosti nie je, ako ALPI uvádza vo svojej pripomienke, prenájom vlákna bod-bod, ale ide o poskytnutie prístupu k optickému vláknu vo vlastníctve spoločnosti ST, t.j. poskytnutie prístupu k optickému vláknu s možnosťou jeho využívania od metropolitného prístupového bodu na optickom rozvádzači až po koncový bod optického vlákna.

Podľa pôvodnej referenčnej ponuky bola za úplný prístup k optickému vláknu spoločnosťou ST stanovená cena vo výške 476 €. Modelom vypočítaná nákladová cena za úplný prístup k optickému vláknu bod-bod je 123,84 €, je maximálna a predstavuje len štvrtinu z ceny z referenčnej ponuky spoločnosti ST. Ide o prístup od optického rozvádzača po koncový bod optického vlákna a to nezávisle od dĺžky (tak ako to bolo aj v referenčnej ponuke spoločnosti ST).

Záver k Pripomienke 2. Úrad neakceptoval pripomienku ALPI.

K Pripomienke 3.

V časti 2) ods. 1. podods. 1 písm. e) rozhodnutia č. 1679/OER/2012 bola uložená povinnosť prístupu tak, že spoločnosť ST je povinná poskytovať tretím osobám: „prístup ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknuť optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity“.

Prístup k oporným bodom nadzemného telekomunikačného vedenia, ako uvádza ALPI, nebol spoločnosti uložený. Túto pripomienku preto úrad nepovažuje za relevantnú vo vzťahu k návrhu Oznámenia. Túto pripomienku mohla ALPI uplatniť v rámci konzultačného procesu k analýze relevantného trhu č. 4, v ktorom boli navrhované všetky povinnosti prístupu pre významný podnik. Úrad nie je oprávnený navrhovať cenovú reguláciu pre prístup k oporným bodom, konal by nad rámec zákona o elektronických komunikáciách, pretože táto povinnosť nebola spoločnosti ST uložená.

Záver k Pripomienke 3.

Úrad nepovažuje pripomienku ALPI za relevantnú a pripomienku neakceptoval.

K Pripomienke 4.

Podľa vyjadrenia spoločnosti Benestra je navrhovaná cena za zriadenie úplného prístupu k metalickému účastníckemu vedeniu nereálne vysoká a regulácia nebude plniť svoj účel.

V predložennom návrhu Oznámenia úradu je v poslednom odstavci uvedené, cit.: „Spoločnosť ST nie je oprávnená okrem cien uvedených v tomto oznámení účtovať žiadne ďalšie ceny (resp. poplatky) súvisiace so zriadením a používaním fyzického prístupu k infraštruktúre na pevnom mieste v sieti významného podniku, ktoré by nepriamo zvyšovali celkovú cenu za zriadenie a používanie regulovaných služieb na relevantnom trhu č. 4.“ Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť ST nemá právo žiadateľovi o sprístupnenie metalického alebo optického vedenia, resp. káblovodov a infraštruktúry účtovať nejaký ďalší poplatok, môže účtovať len jednorazový alebo pravidelný mesačný poplatok uvedený v predložennom návrhu.

Náklady súvisiace s inými doteraz samostatne účtovanými položkami sú už započítané do nákladov súvisiacich so zriaďovaním úplného resp. spoločného prístupu k metalickému vedeniu alebo k úseku metalického vedenia.

Úrad si je vedomý, že cena za zriadenie úplného prístupu k metalickému vedeniu je v porovnaní s doteraz platnou referenčnou ponukou na prístup

k účastníckemu metalickému vedeniu vyššia, ale do zriaďovacieho poplatku sú započítané aj ostatné náklady, ktoré boli v referenčnej ponuke spoločnosti ST samostatne účtovanými položkami, napr. prístup k informáciám a zrušenie prístupu k metalickému vedeniu resp. k úseku účastníckeho metalického vedenia. Cena za zriadenie úplného prístupu k metalickému vedeniu bola vypočítaná modelom, táto cena je nákladová. Zároveň všetky nákladové ceny vypočítané prostredníctvom modelu BU LRIC plus sú maximálne, t.z. aj cena za zriadenie prístupu k metalickému vedeniu. Úrad nepredpokladá, s ohľadom na situáciu na relevantnom trhu č. 4, že dôjde k zvýšeniu cien na úroveň vypočítaných.

Záver k Pripomienke 4.

Úrad neakceptoval pripomienku spoločnosti Benestra.

K Pripomienke 5.

V predloženom návrhu Oznámenia úradu je v poslednom odstavci uvedené, cit.: „Spoločnosť ST nie je oprávnená okrem cien uvedených v tomto oznámení účtovať žiadne ďalšie ceny (resp. poplatky) súvisiace so zriadením a používaním fyzického prístupu k infraštruktúre na pevnom mieste v sieti významného podniku, ktoré by nepriamo zvyšovali celkovú cenu za zriadenie a používanie regulovaných služieb na relevantnom trhu č. 4.“ Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť ST nemá právo žiadateľovi o sprístupnenie metalického alebo optického vedenia, resp. káblovodov a infraštruktúry účtovať nejaký ďalší poplatok, môže účtovať len jednorazový alebo pravidelný mesačný poplatok uvedený v predloženom návrhu.

Náklady súvisiace s administratívnou kvalifikáciou účastníckeho vedenia, resp. poplatok za zrušenie vedenia sú už započítané do nákladov súvisiacich so zriaďovaním úplného resp. spoločného prístupu k metalickému vedeniu alebo k úseku metalického vedenia. Spoločnosť ST nie je oprávnená účtovať žiadnu inú položku, teda ani cenu za zrušenie vedenia.

Záver k Pripomienke 5.

Spoločnosť ST je oprávnená účtovať tretej strane len ceny za tie položky, ktoré sú uvedené v návrhu Oznámenia, t.j. len jednorazové ceny za služby uvedené v prvej časti tabuľky predloženého návrhu Oznámenia alebo periodické mesačné ceny za služby uvedené v druhej časti tabuľky tohto návrhu. Položka – zrušenie vedenia nie je obsiahnutá v návrhu Oznámenia, preto ju spoločnosť ST nesmie účtovať.

K Pripomienke 6.

Schválená a teda navrhovaná cena za používanie úplného prístupu k metalickému vedeniu je podľa spoločnosti Benestra rovnako vysoká a nereálna, ako jednorazová cena za zriadenie úplného prístupu k metalickému

vedeniu. Podľa jej názoru aj v tomto prípade nebude regulácia plniť svoj účel, pretože používanie prístupu k metalickému vedeniu za týchto podmienok nie je použiteľné pre poskytovanie konkurenčných služieb pre segment malých zákazníkov a domácností. Úrad sa odvoláva na svoje stanovisko uvedené vyššie k Pripomienke 1. a dopĺňa informáciu, že vypočítaná cena za službu úplného uvoľneného prístupu k metalickému vedeniu prostredníctvom modelu BU LRIC plus je aj v rámci cenového rozpätia, ktoré v Odporúčaní o nediskriminácii a metodikách výpočtu nákladov predpokladala aj samotná Európska komisia. V článku 41 tohto odporúčania je uvedené, cit.: “Komisia predpokladá, že vzhľadom na sledované ceny za prístup v členských štátoch a majúci na pamäti potenciál obmedzených miestnych variácií nákladov je pravdepodobné, že uplatňovanie hlavných črt odporúčanej metodiky výpočtu nákladov, vychádzajúcej z podmienok modernej efektívnej siete, zohľadňovanie potreby stabilných a predvídateľných veľkoobchodných cien za prístup k metalickým sieťam a vhodné a konzistentné zohľadňovanie vplyvu znižujúcich sa objemov, ako aj metodík použitých podľa bodu 40 povedie k stabilným cenám za prístup do metalických sietí a priemernej mesačnej cene prenájmu v Únii za úplný uvoľnený prístup k metalickému účastníckemu vedeniu v rozpätí od 8 do 10 EUR”.

Úrad si je vedomý, že aj cena za používanie úplného prístupu k metalickému vedeniu podľa referenčnej ponuky na prístup k účastníckemu metalickému vedeniu bola nižšia, ale platí to isté, ako v prípade jednorazového poplatku za zriadenie prístupu (pripomienka 4), že táto cena bola marketingová cena. Na druhej strane nákladové ceny vypočítané prostredníctvom modelu BU LRIC plus sú maximálne a spoločnosť ST nie je povinná stanoviť v referenčnej ponuke jednorazové ceny v maximálnej výške. Úrad nepredpokladá, s ohľadom na situáciu na relevantnom trhu č. 4, že dôjde k zvýšeniu cien na úroveň vypočítaných. Cena za používanie úplného prístupu k metalickému vedeniu (rovnako ako cena za zriadenie prístupu k metalickému účastníckemu vedeniu) bola vypočítaná modelom, táto cena je nákladová v súlade s cieľmi stanovenými v Odporúčaní o nediskriminácii a metodikách výpočtu nákladov.

Záver k Pripomienke 6.

Úrad neakceptoval pripomienku spoločnosti Benestra.

K pripomienke 7.

Úrad vydal rozhodnutie č. 1679/OER/2012 zo dňa 26.07.2012, resp. rozhodnutie o rozklade č. 216/PÚ/2012 z 15.10.2012, ktorým určil spoločnosť ST, a.s. za významný podnik na relevantnom trhu č. 4 a uložil jej na tomto trhu okrem iných povinností aj povinnosť prístupu podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách a cenovej regulácie podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Okrem iných povinností prístupu bola spoločnosti ST uložená povinnosť prístupu ku káblovodnom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zafúknuť optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity (v časti 2) ods. I. pododsek 1. písm. e) rozhodnutia

č. 1679/OER/2012) tak, že spoločnosť ST bola podľa povinnosti transparentnosti povinná zverejniť referenčnú ponuku na tento prístup. Referenčnú ponuku na prístup ku káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov spoločnosť ST v stanovenej lehote zverejnila. Táto referenčná ponuka obsahuje položku poskytovanie Súvisiacej služby, ktorá je definovaná ako, cit: „Odplatná služba poskytovaná spoločnosťou ST spojená buď (i) so zabezpečením vstupu oprávneného poskytovateľa alebo ním poverených osôb k prvkom fyzickej infraštruktúry za účelom zriadenia, zmeny alebo zrušenia služby prístupu ku káblovodom a infraštruktúre alebo v súvislosti s jej využívaním alebo (ii) so zabezpečením dozoru spoločnosti ST nad zriaďovaním, zmenou alebo zrušením služby prístupu ku káblovodom a infraštruktúre alebo v súvislosti s jej využívaním.

Položka „umožnenie vstupu k prvkom fyzickej infraštruktúry“ v nákladovom modeli predstavuje identicky definovanú položku - poskytovanie Súvisiacej služby. Rovnako ako sadzba za poskytovanie Súvisiacej služby v referenčnej ponuke spoločnosti ST, vypočítaná regulovaná cena za službu (v prvej časti tabuľky) – umožnenia vstupu k prvkom fyzickej infraštruktúry predstavuje jednorazový poplatok, pričom ide o hodinovú sadzbu za umožňovanie vstupu ku káblovodom a infraštruktúre.

Nakoľko v návrhu Oznámenia nie je uvedené, že ide o hodinovú sadzbu za umožnenie vstupu k prvkom fyzickej infraštruktúry, úrad pri tejto položke návrh upravil a doplnil, že cenu vo výške 28,92 € môže spoločnosť ST účtovať ako maximálnu hodinovú sadzbu za umožnenie vstupu k prvkom fyzickej infraštruktúry, t.j. pri zabezpečení vstupu oprávneného poskytovateľa alebo ním poverenej osoby ku káblovodom, HDPE rúram alebo mikrotrubičkám alebo pri zabezpečení dozoru spoločnosti ST pri zriaďovaní, zmene, zrušení alebo v súvislosti s využívaním služby prístupu ku káblovodom a infraštruktúre. Úrad nepredpokladá, s ohľadom na situáciu na relevantnom trhu č. 4, že dôjde k zvýšeniu hodinovej sadzby na úroveň maximálnej vypočítanej.

Záver k Pripomienke 7.

Úrad akceptoval pripomienku spoločnosti Benestra a do návrhu Oznámenia do 1. časti tabuľky - jednorazové ceny za služby umožnenia vstupu k prvkom fyzickej infraštruktúry **doplnil**, že regulovaná cena je maximálna **hodinová sadzba**.

V Bratislave dňa 28. mája 2015

Ing. Jana Kopečná
riaditeľka odboru ekonomickej
regulácie