

Telekomunikačný úrad SR
Továrenská 7
P.O.BOX 40
828 55 Bratislava 24

Naša značka 15426/SRZ/2013
Dátum 28.02.2013

Pripomienky k návrhu opatrenia v procese konzultácií podľa § 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

Dňa 29. januára 2013 Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zverejnil návrh Rozhodnutia, ktorým sa určuje metóda cien kolokácie pri poskytovaní pri poskytovaní veľkoobchodného fyzického prístupu poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste v sieti významného podniku (ďalej len „návrh rozhodnutia“). Úrad určil na zaslanie pripomienok 30-dňovú lehotu. V súlade s pravidlami, upravujúcimi postup Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky a dotknutých osôb v procese konzultácií č. 14/OLaP/2012 Vám k uvedenej analýze zasielame nasledovné pripomienky.

Názov návrhu opatrenia: Návrh rozhodnutia úradu, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien kolokácie pri poskytovaní veľkoobchodného fyzického prístupu poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste v sieti významného podniku (trh č. 4)

Identifikačné údaje dotknutej osoby: Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

Obchodné meno: Slovak Telekom, a. s.

IČO: 35 763 469

Kontaktná osoba, tel. číslo: Milan Bogár, 02/58827243

Adresa el. pošty: milan.bogar@telekom.sk

Pripomienky k jednotlivým častiam/ustanoveniam návrhu opatrenia:

1. Všeobecná pripomienka k celému návrhu

Úrad v rozhodnutiach č. 1679/OER/2012 a 216/PÚ/2012 (ďalej len „SMP rozhodnutia“) uložil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) povinnosť regulácie cien bez náležitého zdôvodnenia. Podľa § 23 ZoEK „Ak úrad na základe analýzy relevantného trhu súvisiaceho s prístupom alebo prepojením podľa § 17 zistí, že na tomto trhu nie je efektívna hospodárska súťaž a uloženie jednej alebo viacerých povinností podľa § 19 až 22 nepostačuje na to, aby významný podnik určený podľa § 18 nepožadoval neprimerane vysoké alebo neprimerane nízke ceny súvisiace s prístupom alebo prepojením v neprospech koncových užívateľov, môže regulovať ceny významného podniku podľa § 12.“

Úrad v odôvodnení SMP rozhodnutí nepreukázal, že uloženie jednej alebo viacerých povinností podľa § 19 až 22 nepostačuje na to, aby ST nepožadoval neprimerane vysoké alebo neprimerane nízke ceny.

Slovak Telekom, a. s.

Sídlo Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

IČO | IČ DPH 35 763 469 | SK 2020273893

Obchodný register Obchodný register Okresného súdu Bratislava I., Sa, 2081/B

Úrad sa v SMP rozhodnutiach obmedzil na konštatovanie (str. 73 rozhodnutia č. 1679/OER/2012), že „vzhľadom k tomu, že spoločnosť ST, a.s. má na relevantnom trhu č. 4 také postavenie, ktoré jej vzhľadom na neexistujúcu súťaž na tomto trhu umožňuje požadovať neprímerane vysoké ceny...“ a vymenovanie ďalších skutočností (napr. uzatvorenie zmluvy o prístupe k účastníckym vedeniam len s jedným podnikom, konštatovanie, že doposiaľ uložené povinnosti boli nepostačujúce, zdôvodnenie kompenzácie investičného rizika, výzva EK k nákladovej regulácii cien za prístup k medeným účastníckym vedeniam na str. 31 rozhodnutia č. 216/PÚ/2012). Samotné vyššie uvedené skutočnosti ale nepotvrdzujú skutočnosť a ani nenahradzajú zistenie, že by uložené povinnosti podľa § 19 až 22 ZoEK boli nepostačujúce na dosiahnutie požadovaného cieľa. Uložené povinnosti podľa § 19 až 22 ZoEK vo vzťahu k povinnosti podľa § 23 ZoEK úrad vôbec nevyhodnotil. Napriek vymenovaniu ďalších skutočností, tieto vôbec neskúmal, a preto ich ani nemohol náležite vyhodnotiť, najmä investičné riziko a súvisiacu vhodnosť iných opatrení. Preto úrad nemohol ani splniť povinnosť uloženú § 23 ZoEK, aby pri regulácii cien prístupu postupoval s cieľom podporovať investície podniku vrátane investícií do sietí novej generácie, a jednak prihliadať na mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu, a s tým spojených rizík špecifických pre konkrétny nový investičný sieťový projekt.

Navyše sa domnievame, že uloženie povinnosti regulácie cien podľa § 23 ZoEK nie je v súlade so ZoEK, keď úrad pri jej uložení postupoval v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a prekročil zákonné medze svojej právomoci. Úrad môže v rozhodnutí podľa § 18 ods. 1 ZoEK uložiť len povinnosti výlučne podľa § 19 až 25 ZoEK a navyše v prípade povinnosti regulácie cien len v prípade, ak sú na to splnené podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 23 ZoEK. Nie je prípustné, aby úrad v SMP rozhodnutí vydanom podľa § 18 ods. 1 určoval spôsob regulácie ceny s odkazom na § 12 ods. 3 písm. c) ZoEK, ktorého určenie ZoEK predpokladá v samostatnom rozhodnutí o regulácii cien podľa § 12 ZoEK, a nie v rozhodnutí o určení významného podniku. Podľa § 12 ods. 1 ZoEK, „Regulácia cien je určenie alebo usmernenie výšky cien spôsobom určeným v rozhodnutí o regulácii cien.“ Ustanovenie § 23 ZoEK „.....môže regulovať ceny významného podniku podľa § 12.“ je splnomocňovacím ustanovením, na základe ktorého TÚSR môže pristúpiť k regulácii cien podľa § 12 ZoEK.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme vážnu pochybnosť aj o tom, či sú splnené zákonné predpoklady na vydanie rozhodnutia podľa § 12 ods. 3 a § 12 ods. 5 ZoEK.

2. Str. 1

„Predmetom regulácie podľa tohto rozhodnutia je cena za zriadenie fyzickej a vzdialenej kolokácie pre poskytovanie úplného a spoločného uvoľneného prístupu k metalickému účastníckemu vedeniu alebo jeho úseku alebo úplného uvoľneného prístupu k optickému účastníckemu vedeniu alebo vláknu poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste (služba prístupu k metalickým a optickým účastníckym vedeniam a vláknam ďalej len „služba PÚV“) významným podnikom (kolokácie zabezpečovanej významným podnikom).“

Návrh ST: Vymazať časť predmetu regulácie a „alebo úplného uvoľneného prístupu k optickému účastníckemu vedeniu alebo vláknu poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste“ a časť textu v zátvorke „a optickým účastníckym vedeniam a vláknam“.

Odôvodnenie: Úrad na konzultácie nezverejnil žiadny model nákladov na kolokáciu, ktorý by počítal so vstupnými údajmi pre kolokáciu súvisiacu s optickými účastníckymi vedeniami, resp. vláknami a vôbec neberie do úvahy špecifiká optickej prístupovej infraštruktúry.

3. Str. 2

„Významný podnik je povinný pri výpočte ceny kolokácie t.j. ceny za vybudovanie kolokačného priestoru alebo miesta a za poskytovanie všetkých služieb spojených s poskytovaním služby PÚV zabezpečiť, aby cena bola nákladovo orientovaná, to znamená, aby do ceny vstupovali iba nevyhnutné náklady potrebné na zriadenie, vybudovanie a technické vybavenie kolokačného priestoru alebo miesta.“

Návrh ST: Za slovo „vybudovanie“ doplniť „, poskytovanie (vrátane nevyhnutných platieb tretím stranám, napr. nájomné v prípade vzdialenej kolokácie na prenajatých nehnuteľnostiach)“.

Odôvodnenie: Zosúladenie s textom návrhu opatrenia na str. 6 (posledný odsek) V prípadoch vzdialenej kolokácie sa kolokačný priestor môže nachádzať aj v priestoroch, ktoré nie sú vo vlastníctve ST. To

znamená, že ST musí v takýchto prípadoch platiť riadne dojednaný nájom, ktorý sa môže líšiť podľa jednotlivých regiónov Slovenska.

4. Str. 7

„Nakoľko výpočet ceny pomocou metódy kalkulácie cien kolokácie pre službu PÚV zahŕňa všetky oprávnené náklady na fyzickú alebo vzdialenú kolokáciu, významný podnik nie je oprávnený účtovať v súvislosti s kolokáciou žiadne ďalšie poplatky.“

Návrh ST: Uvedenú vetu by mal úrad buď z rozhodnutia vypustiť, alebo je do nej potrebné doplniť vysvetlenie, že to platí iba v prípade použitia štandardných prvkov, s ktorými počíta model. V praxi sa však stretávame so situáciami, že oprávnený poskytovateľ, resp. žiadateľ o kolokáciu požaduje v súvislosti s kolokáciou neštandardné riešenia. Najvhodnejšie sa nám preto javí doplniť vetu: *„Ďalšie poplatky sú prípustné len v nevyhnutnej miere, a to v prípade požiadavky oprávneného poskytovateľa na zabezpečenia neštandardného riešenia súvisiaceho s kolokáciou.“*

Odôvodnenie: Poskytovanie kolokácie v praxi ST ako významného podniku na veľkoobchodnom trhu č. 4 je proces s variabilným výsledkom. ST poskytuje fyzickú a vzdialenú kolokáciu, poskytuje kolokáciu v priestoroch, ktoré sú v jeho vlastníctve, ale aj v priestore tretích strán, a to v snahe umožniť prístup oprávneného podniku k vedeniam na všetkých úrovniach siete od účastníckeho až po hlavný rozvážač. Na druhej strane Adaptabilný model nákladov, aj keď umožňuje viacero variantov použitia, nie je schopný postihnúť všetky formy kolokácie a náklady, ktoré pri jej poskytovaní vznikajú.

Podľa ST je vyššie citované vyjadrenie úradu nepravdivé a takúto definitívnu úpravu kalkulácie nákladov považuje ST za zásah do slobody zmluvných strán nad rámec zákona. Vzhľadom na miestne podmienky tiež možno konštatovať, že ide o obmedzenie brániace podnikom dohodnúť sa medzi sebou na režime prístupu a prepojenia. Ako príklad z praxe, ktorý by mohol byť v budúcnosti vylúčený návrhom rozhodnutia, je možné uviesť platenie poplatku za zriadenie kolokácie vopred. Požiadavka platenia za zriadenie kolokácie v čase, keď náklady vznikli vzišla z rokovaní medzi ST a GTS Nextra o podmienkach prístupu k účastníckym vedeniam. V praxi sa stretávame so situáciami, že oprávnený poskytovateľ požaduje v súvislosti s kolokáciou neštandardné riešenia, s ktorými model nepočíta. V tejto súvislosti ST poukazuje na ustanovenie čl. 3 Smernice, podľa ktorého: „členské štáty zabezpečia, aby neexistovali žiadne obmedzenia brániace podnikom v tom istom členskom štáte alebo inom členskom štáte pri dojednávaní vzájomných dohôd o technických a komerčných predpisoch týkajúcich sa prístupu a/alebo prepojenia“. Na základe vyššie uvedeného ST navrhuje, aby úrad všetky podmienky znemožňujúce ponúknuť oprávnenému podniku alternatívne riešenia, vrátane alternatívnych možností platby za služby kolokácie, z rozhodnutia vypustil. Ponechanie uvedenej vety v rozhodnutí by podstatne obmedzilo možnosti ST poskytovať požadované riešenia a prinútilo by ST obmedziť svoju referenčnú ponuku na poskytovanie takých prvkov a riešení, s ktorými počíta model.

5. Pripomienky k adaptabilnému modelu nákladov

Návrh rozhodnutia je neurčitý, pretože nešpecifikuje, akým spôsobom sa má Adaptabilný model nákladov na kolokáciu presne použiť, v čoho dôsledku môže viesť k skresleným výsledkom.

Ustanovenie § 12 ods. 5 ZoEK stanovuje, že metóda kalkulácie cien má obsahovať „druhy nákladov a pravidlá ich pridelenia“. Pre ST je však stále nezrozumiteľných viacero druhov nákladov a pravidiel ich priradenia, a zrejme bude mať problémy s implementáciou modelu, a to aj z nasledovných špecifických dôvodov v samotnom .xls modeli:

Predpoklady

- prečo sú v modeli defaultne nastavené <predpoklady> v riadku 52 pri stavebných investíciách pod položkou < náklad na úpravu kolokačných priestorov> ,
- z čoho vychádzajú počty obyvateľov v bunkách E69 a E73 a
- akú úlohu hrajú vo výpočte a čo presne sa vyžaduje doplniť do bunky I12 <základní počet páru pripojených k PR> Ide o priemerný počet párov?.
- Aký je rozdiel medzi skratkami PR a OR a čo presne tieto skratky znamenajú.

Stran: Jednorazové služby

- Relevancia delenia na počet hodín a priemerný hodinový náklad, nakoľko ST zabezpečuje jednorazové služby aj prostredníctvom externých dodávateľov za fixný náklad bez ohľadu na počet hodín a priem. hodinový náklad, čo model vôbec nezohľadňuje.

Periodické služby

- relevancia údajov v riadku 6 < priemerná šírka roštov>. Šírka používaného roštu štandardne nepresahuje 1m, no relevantné rozdiely vyplývajú z dĺžky roštov a nie z ich šírky.

Prvky kolokácie

- výpočet jednotky „bm“ v riadku 4 - <káblový rošt> nie je nijako ozrejmnený.

Na základe vyššie uvedených skutočností ST považuje návrh rozhodnutia a Adaptabilný model nákladov na kolokáciu za neurčitý a neúplný.

Vzhľadom na predložené pripomienky ST uvíta opätovné osobné stretnutie, ktorého predmetom bude diskusia o možnostiach zapracovania pripomienok do návrhu rozhodnutia a súvisiacich dokumentov tak, aby navrhovaná cenová regulácia na relevantnom trhu č. 4 bola cieleňá a aplikovateľná v praxi pri zachovaní princípu primeranej návratnosti vloženého kapitálu.

S pozdravom

Martin Čechák
manažér národných regulatórnych záležitostí