



VEREJNÁ DISKUSIA k príprave a realizácii výberových konaní na pridelenie frekvencií z frekvenčných pásiem: 700 MHz, 900 MHz, 1500 MHz a 1800 MHz

V Bratislave, 16.septembra 2019

Pripomienky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.

Sídlo: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 848 863

Manažérske zhrnutie

Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len O2) oceňuje rozhodnutie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb SR (ďalej len RÚ alebo Úrad) predložiť svoj návrh realizácie výberového konania na pridelenie frekvencií z frekvenčných pásiem 700 MHz, 900 MHz, 1500 MHz a 1800 MHz na verejnú diskusiu ešte skôr, ako pristúpi k formulácii verzie pre oficiálnu konzultáciu, tak ako to požaduje zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) a ako je to vzhľadom na závažnosť tohto výberového konania (licencie 5G) a návrh niektorých opatrení (vyčlenenie spektra, refarming, veľkoobchodný prístup, atď) nevyhnutné. Považujeme to za dobrý predpoklad pre diskusiu o podmienkach výberového konania, ktoré vzhľadom na svoj význam pre budúcnosť budovania sietí elektronických komunikácií na Slovensku, zvlášť s ohľadom na vytváranie podmienok pre rozvoj sietí 5. generácie, vplyvom na celý sektor ekonomiky, a v neposlednom rade s ohľadom na svoj neobvyklý rozsah a komplexnosť, vyžaduje vysokú mieru pozornosti a angažovanosti všetkých dotknutých strán. Je totiž v záujme nás všetkých, aby výberové konanie prebehlo formou transparentnej, rovnej a nediskriminačnej súťaže, ktorej výsledok podporí zvyšovanie dostupnosti a kvality služieb bezdrôtového širokopásmového pripojenia v prospech občanov a spotrebiteľov a umožní Slovenskej republike naplňovať svoje medzinárodné záväzky. Tiež je samozrejme nevyhnutné, aby výberové konanie prebehlo v súlade so Zákonom, aby sa všetci účastníci vrátane Úradu následne vyhli potenciálnym právnym sporom s tým súvisiacim.

Sme presvedčení, že naše pripomienky na úpravu navrhovaných podmienok smerujú k naplneniu cieľov efektívneho výberového konania a sú nevyhnutné pre zaistenie transparentného, nediskriminačného, a teda zákonného procesu. Nižšie predkladáme najzásadnejšie pripomienky spoločnosti O2, ktoré podrobne rozvážame ďalej v dokumente.

1. Spoločnosť O2 je zásadne proti vyhradovaniu akejkoľvek časti spektra pre existujúceho operátora na trhu alebo prípadného nového záujemcu o vstup na trh, a to akoukoľvek formou. Vstup ďalšieho operátora, piateho, považujeme za nereálny a pre trh skôr kontraproduktívny, a prípadné vyhradenie spektra pre existujúceho hráča **je v rozpore s európskou ako aj národnou legislatívou a v navrhovanej forme by predstavovala nedovolenú štátnu pomoc**. Zabránením transparentnej súťaži cez vyhradenie spektra nie je možné zabezpečiť férový, transparentný a nediskriminačný výberový proces, v ktorom majú všetci účastníci rovnaké podmienky.
2. Preto, aj keď z dôvodu vyčlenenia pásma konkrétnemu hráčovi považujeme všetky varianty za principiálne zlé a protiprávne, a spoločnosť O2 je proti vyhradovaniu spektra v pásme 700 MHz ako takému, v rámci ponúkaných variant vyhodnocujeme variant 4 ako najmenej zlý. Naopak, za najmenej vhodný považujeme variant 1. **V prípade, že si Úrad osvojí naše argumenty o protiprávnosti vyčlenenia spektra konkrétnemu hráčovi, za najvhodnejší variant by považovala spoločnosť O2 Variant 1.**

3. Víťame rozhodnutie RÚ uskutočniť pridelovanie frekvencií formou elektronickej aukcie. Domnievame sa, že pre takto navrhovaný rozsah výberového konania je vhodnejší **formát kombinatorickej aukcie (Combinatorial Clock Auction – CCA)**.
4. **Voľné frekvencie z pásma 900 MHz** by mali byť predložené do tohto výberového konania za podmienok, ktoré dávajú možnosť ich získania ktorýmkoľvek účastníkom výberového konania **bez akýchkoľvek obmedzení** alebo vylúčenia vo forme frekvenčných limitov alebo priameho vyhradenia niektorému typu subjektu alebo subjektov.
5. **Súhlasíme so zaradením frekvenčného pásma 1500 MHz do tohto výberového konania**, odporúčame však **citlivé nastavenie vyvolávacej ceny** frekvencií v tomto pásme, pretože trh v tomto momente nie je plnohodnotne technicky pripravený na ich využitie.
6. **V pásme 1800 MHz jednoznačne odporúčame zvoliť navrhovaný Variant 2**, ktorý má potenciál uspokojiť všetkých účastníkov trhu napriek rozdielnym očakávaniam a východiskovej pozícii.
7. **Nesúhlasíme s návrhom podmieniť účasť vo výberovom konaní na pridelenie frekvencií v pásmach 900 MHz alebo 1800 MHz dobrovoľným prístupom na podmienky tzv. refarmingu, navyiac bez znalosti detailov celého procesu.** Ide podľa nášho názoru o nezákonnú povinnosť. Navyše v oboch pásmach boli operátorom pridelené preferenčne kanály s konkrétnym mixom krajín umožňujúci aktuálne fungovanie siete a máme vážne pochybnosti o tom, ako by tento proces mohol byť realizovaný. Refarming je technologicky a teda z pohľadu firiem aj operatívne a finančne nákladný proces, ku ktorému sa nevieme zaviazat' pred tým, ako sú nám známe presné podmienky. Navyše **upozorňujeme Úrad, že v podmienkach SR nie je podľa nášho názoru realizácia refarmingu možná bez výpadku služieb všetkých operátorov a s ním spojenou dovolateľnosťou na tiesňovú linku 112.**
8. **Žiadame zrušiť podmienku garancie veľkoobchodného (VO) prístupu pre účastníkov výberového konania.**

6. Elektronická aukcia

Otázka č. 6.1.: Ktorý z uvedených formátov elektronickej aukcie, SMRA, CMRA alebo CCA, je podľa Vášho názoru vhodnejšie použiť? Svoju odpoveď zdôvodnite.

Sme toho názoru, že pre navrhovaný rozsah výberového konania je vhodnejší formát kombinatorickej aukcie (Combinatorial Clock Auction – CCA). CCA je formát vhodnejšie použiteľný na multiband aukcie s abstraktnými blokmi, tak ako to vyplýva zo zámeru RÚ vo verejnej diskusii. CCA bola vyvinutá s cieľom, aby minimalizovala riziko, že účastník aukcie získa len časť z blokov, o ktoré prejavil záujem, prípadne získa frekvenčné bloky, ktoré na seba nenadväzujú (agregačné a fragmentačné riziko). Navyše máme za to, že výrazne obmedzuje špekulatívne konanie účastníkov aukcie.

7. Predmet výberových konaní

Otázka č. 7.1.: Je podľa Vášho názoru vhodné, aby predmetom pripravovaných výberových konaní boli vyššie uvedené frekvenčné úseky? Uvedte prípadné dôvody pre nezaradenie niektorého z frekvenčných úsekov, prípadne uvedte riziká v prípade ich ponechania v rámci predmetu výberových konaní.



Otázka č. 7.2.: Je, podľa Vášho názoru, potrebné alebo vhodné rozšíriť predmet týchto výberových konaní o ďalšie frekvenčné pásma? Ak áno, uveďte, ktoré frekvenčné pásma navrhujete zaradiť do predmetu výberových konaní a dôvod pre ich zaradenie.

Spoločne k 7.1. a 7.2.:

Vzhľadom na komplexnosť navrhovaného výberového konania, ktoré už v súčasnej podobe ide nad rámec podmienok výberových konaní v iných štátoch EÚ, nie je podľa nášho názoru vhodné pridávať do predmetu tohto výberového konania ďalšie frekvenčné pásma. Už súčasný navrhovaný rámec je rozsiahlejší, ako bolo zo strany Úradu predbežne avizované a aký trh očakával, čo značne skrátilo čas nevyhnutný na prípravu a plánovanie tak významného výberového konania.

Avšak, navrhujeme Úradu prehodnotiť rozsah frekvencií v pásme 700 MHz tak, aby sa maximalizoval prídel zaradený do tohto výberového konania. Konkrétne navrhujeme zaradiť aj pásmo 738 – 758 MHz do predmetu tohto výberového konania. Nie je nám totiž zrejmé, prečo Úrad zvažuje vyhradiť pre policajný zbor SR až 20 MHz tohto hodnotného pásma, ktoré je definované v 3GPP a bude teda použiteľné na mobilných zariadeniach, a ktoré bolo úspešne pridelené vo viacerých EÚ krajinách pre účely širokopásmovej siete. Poukazujeme pri tom na príklad z krajín napr. Taliansko, Dánsko, Švédsko, Švajčiarsko, kde okrem Úradom navrhovaného rozsahu 2x30 MHz zaradili do výberového konania aj vyššie uvedený 20 MHz blok (SDL). Sme toho názoru, že pridelenie spektra definovaného v 3GPP je nesprávne, pretože pri využití na proprietárnych technológiách nie je možné hovoriť o jeho efektívnom využití, na rozdiel od jeho využívania mobilnými operátormi.

8. Súčasný stav

Otázka č. 8.1.: Považujete súčasný stav pridelenia frekvencií v jednotlivých frekvenčných pásmach, kumulovane vo frekvenčných pásmach do 1 GHz, ako aj nad 1 GHz, za stav, ktorý prospieva k budúcemu rozvoju hospodárskej súťaže pri poskytovaní mobilných služieb koncovým užívateľom v časovom horizonte nasledujúcich 5 rokov?

Sme presvedčení, že všetci operátori národného významu s pokrytím celého územia SR majú dostatočný mix frekvenčných pásiem, aby úspešne pôsobili na trhu elektronických komunikácií v SR a prispievali k prehlbovaniu hospodárskej súťaže. Každý operátor má v niektorom z pásiem k dispozícii väčší, inde zase menší prídel. Tak, ako napríklad spoločnosť SWAN Mobile zatiaľ nemá frekvenčný prídel v pásme pod 1 GHz, má dostatočný prídel v pásme 3400 až 3800 MHz na národnej aj lokálnej úrovni, ktoré z pohľadu budovania sietí 5G zohrávajú nemenej dôležitú úlohu. Navyše platí, že všetci štyria operátori boli súčasťou výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v roku 2013, a teda všetci mali rovnakú možnosť získať prídel v pásme 800 MHz. Tí, čo neuspeli vtedy, by mali mať možnosť uspieť v tomto výberovom konaní na základe férovej súťaže.

9. Frekvenčné pásmo 700 MHz

Otázka č. 9.1.: Považujete navrhnutý rozsah frekvencií z frekvenčného pásma 700 MHz, ktorý úrad plánuje zaradiť do výberového konania, za dostatočný z hľadiska dosiahnutia cieľov výberového konania definovaných v bode 1?

Nie, ako uvádzame vyššie, navrhujeme zaradiť do predmetu tohto výberového konania **pásmo 738 – 758 MHz**. Pri Úradom navrhovanom rozsahu však považujeme za nevyhnutné zachovať rozdelenie ponúkaných frekvencií na bloky 10/10/5/5 bez vyhradenia časti spektra pre jedného hráča, nakoľko



takúto podmienku považuje spoločnosť O2 za protizákonnú a neodôvodnenú, a v prípade jej zotrvania si vyhradzuje právo podniknúť v tejto súvislosti právne kroky.

10. Frekvenčné pásmo 900 MHz

Otázka č. 10.1.: Je, podľa Vášho názoru, zámer úradu zaradiť do výberového konania voľné frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz podľa bodu 10.6., v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1?

Chápeme zaradenie voľných frekvencií z pásma 900 MHz do toho výberového konania iba pre účely ich potenciálneho vyhradenia pre nového hráča za účelom „vyrovnaní“ podmienok so súčasnými podnikmi disponujúcimi týmito frekvenciami. Ako však uvádzame na iných miestach v tomto vyjadrení, rezervovanie akejkoľvek časti spektra pre jedného hráča je vo všeobecnosti právne problematické, resp. je možné iba za splnenia zákonných náležitostí – analýza trhu potvrdzujúca absenciu súťaže, dodržanie zásad nediskriminácie a transparentnosti. V podmienkach SR k tomuto nedošlo, a teda na základe doposiaľ poskytnutých podkladov a informácií považujeme vyhradenie spektra pre jedného hráča za protiprávne.

Zároveň by nemal byť trom súčasným mobilným operátorom blokovaný prístup k možnosti súťažiť o bloky 2x2 MHz v pásme 900 MHz nastavením nezmyslene nízkeho frekvenčného limitu 2x10 MHz pre pásma 700 MHz a 900 MHz. Takýto prístup totiž po prípadnej realizácii refarmingu v pásme 900 MHz neumožňuje v prípade určitej sieťovej konfigurácie operátora nasadenie LTE technológie s kanálom 2x10 MHz, pretože by nemal potrebné frekvencie na aktuálnu prevádzku v sieti 2G na technológii GSM. Zároveň nie je možné predpokladať, že v dohľadnej dobe dôjde k vypnutiu sietí 2G na technológii GSM. Preto by toto zabránenie operátorom súťažiť o voľné frekvencie v pásme 900 MHz a ich vyhradenie konkrétnemu operátorovi mohlo spôsobiť ohrozenie technologického rozvoja mobilných sietí a skvalitňovanie služieb pre zákazníkov, čo by sa v konečnom dôsledku negatívne prejavilo aj v ekonomickom zaostávaní Slovenska za okolitými krajinami.

Zároveň chceme uviesť, že aktuálny stav rozdelenia frekvencií v pásme 900 MHz, ako ho uviedol Úrad v bode 10.5., nezodpovedá skutočnosti. Konkrétne spoločnosť O2 disponuje mimo iného frekvenčným blokom 955,9-956,7, ako to vyplýva z individuálneho povolenia č. 1210531001 z 24.4.2019.

Spoločne k 700 MHz a 900MHz:

Podľa názoru spoločnosti O2 spájanie blokov z pásma 700 a 900 MHz nie je efektívny prístup k správe frekvenčného spektra, pretože núti účastníka výberového konania súťažiť, resp. nadobudnúť niečo, o čo nemusí mať reálny záujem. Zároveň vnímame zaradenie spektra 900 MHz na poslednú chvíľu do toho výberového konania ako snahu Úradu si nejakým spôsobom odôvodniť zaradenie povinnosti refarmingu ako podmienku na účasť v aukcii, čo považujeme za účelové.

11. Frekvenčné pásmo 1500 MHz

Otázka č. 11.1.: Je, podľa Vášho názoru, zámer úradu zaradiť do výberového konania frekvencie z frekvenčného pásma 1500 MHz podľa bodu 11.7. v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1?

Rozumieme ambícii RÚ zaradiť frekvencie z tohto frekvenčného pásma do výberového konania najmä vzhľadom na Vykonávacie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/750 z 8. mája 2015 o harmonizácii



frekvenčného pásma 1 452 – 1 492 MHz využívaného v rámci pozemských systémov, ako aj Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/661 z 26. apríla 2018, ktoré toto harmonizované pásmo rozšírilo aj o frekvenčné pásma 1 427 – 1 452 MHz a 1 492 – 1 517 MHz. Keďže momentálne trh nie je technologicky pripravený na plnohodnotné využitie tohto pásma a navyše všetky bloky z výberového konania sú limitované na zostupný prenos zo základňovej stanice („downlink-only“, alebo tzv „supplementary down-link“), **navrhovaná metóda výpočtu vyvolávacej ceny jednoznačne nadhodnocuje jeho reálnu cenu, a teda vzniká riziko nezájmu o toto pásmo.**

12. Frekvenčné pásmo 1800 MHz

Otázka č. 12.1.: Je, podľa Vášho názoru, zámer úradu zaradiť do výberového konania voľné frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz podľa bodu 12.5. v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1?

Áno.

14. Predmet výberového konania a frekvenčné limity

Otázka č. 14.1.: Je podľa Vášho názoru vhodné, aby všetky aukčné bloky mali formu abstraktných aukčných blokov? Ak nesúhlasíte, uveďte svoje dôvody.

Spoločnosť O2 súhlasí, aby všetky aukčné bloky mali formu abstraktných aukčných blokov.

Otázka č. 14.2.: Aký je Váš názor na navrhované rozdelenie aukčných blokov vo frekvenčných pásmach 700 MHz, 900 MHz a 1500 MHz? Ak, podľa Vášho názoru, úradom plánované rozdelenie aukčných blokov neprispieje k splneniu cieľov výberových konaní definovaných v bode 1, navrhnite a zdôvodnite iný spôsob ich rozdelenia.

Spoločnosť O2 súhlasí s navrhovaným rozdelením aukčných blokov v pásmach 700 MHz (10/10/5/5) a 900 MHz s výnimkou vyhradenia časti spektra pre jedného hráča, ako to popisujeme na iných miestach v tomto vyjadrení.

Otázka č. 14.3.: Ktorý z uvažovaných variantov rozdelenia aukčných blokov vo frekvenčnom pásme 1800 MHz je, podľa Vášho názoru, vhodnejší z hľadiska dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1 a uveďte Vaše dôvody? Ak, podľa Vášho názoru, žiaden z uvažovaných variantov rozdelenia aukčných blokov neprispieje k splneniu cieľov výberových konaní, navrhnite a zdôvodnite iný spôsob ich rozdelenia.

V pásme 1800 MHz jednoznačne odporúčame zvoliť navrhovaný Variant 2, ktorý má potenciál uspokojiť všetkých účastníkov trhu napriek rozdielnym očakávaniam a východiskovej pozícii. Variant 1 ponúka len 3 MHz bloky, ktoré neumožňujú ani jednému z troch potenciálnych uchádzačov dosiahnuť 2 x 20 MHz prídel v tomto pásme, teda násobok 5 MHz, čo je základný efektívne využiteľný frekvenčný blok na poskytovanie služby.

Otázka č. 14.4.: Považujete vyhradenie aukčného bloku pre účastníka výberového konania, ktorý nie je držiteľom frekvencií v pásmach pod 1 GHz za primeraný nástroj podpory efektívnej hospodárskej súťaže? Svoju odpoveď, prosím, zdôvodnite.

Spoločnosť O2 rozhodne nesúhlasí s vyhradením aukčného bloku pre konkrétny podnik (či už nového hráča na trhu alebo podnik, ktorý nedisponuje frekvenciami v pásme pod 1 GHz) a to z nasledovných dôvodov:

A. Úrad nepreukázal potrebu vyhradenia aukčného bloku

- Vyhradenie aukčného bloku pre účastníka výberového konania predstavuje zásadný zásah do priebehu výberového konania s významným vplyvom na jeho priebeh a následne aj na celý trh.
- Ako RÚ v podkladovom dokumente uvádza v časti 3.7., v súlade s Rámcovou smernicou členské štáty zabezpečia, aby pridelenie frekvenčného spektra pre elektronické komunikačné služby a vydávanie všeobecných povolení alebo individuálnych práv na používanie takýchto rádiových frekvencií príslušnými vnútroštátnymi orgánmi bolo založené na objektívnych, transparentných, nediskriminačných a primeraných kritériách. Vyhradenie aukčného bloku pre konkrétneho účastníka výberového konania je v rozpore s uvedeným princípom, pretože ide o **neobjektívne kritérium**, ktoré **diskriminuje** všetkých ostatných účastníkov výberového konania. Takéto opatrenie je preto možné prijať iba vtedy, ak na trhu existuje **výnimočná situácia**, pričom takýto stav je úrad povinný **presvedčivo preukázať**.
- Implementovanie špecifických nástrojov na podporu hospodárskej súťaže v súlade s článkom 8 smernice 2002/21/ES („Rámcová smernica“) **vyžaduje zo strany regulátora dôsledné odôvodnenie a preukázanie, že na trhu elektronických komunikácií neexistuje dostatočne efektívna hospodárska súťaž a že táto skutočnosť pôsobí v neprospech spotrebiteľov.** Navyše by musel preukázať, že akýkoľvek regulačný zásah navrhovaný s úmyslom zlepšiť tento stav je vhodný na dosiahnutie tohto cieľa a je proporcionálny, teda nejde nad rámec toho, čo je nevyhnutné pre dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje. **Keďže podľa nášho názoru je úroveň hospodárskej súťaže v SR nadštandardná aj na pomery EÚ, využitie takéhoto nástroja nie je na mieste. Jedine že by RÚ dokázal opak, čo sa však nestalo, keďže RÚ nepodložil potrebu prijatia „prosúťažných“ opatrení žiadnou analýzou.**
- **Nie je ani zďaleka samozrejmosťou, že vyhradenie spektra pre určitého účastníka výberového konania podporí súťaž na trhu elektronických komunikácií v prospech spotrebiteľa.** Dokonca ani vstup nového hráča na trh neznamena automaticky efektívnejšiu súťaž na trhu v prospech spotrebiteľa. Práve naopak, bolo preukázané, že rezervácia spektra pre nových hráčov nemusí priniesť efektívnu súťaž ani udržateľných hráčov, pričom môže viesť k neefektívnemu využitiu vzácneho a obmedzeného zdroja v dôsledku fragmentácie spektra.¹ Pozitívny vplyv na súťaž je ešte viac otázný v prípade, ak sa spektrum nevyhradzuje pre nový subjekt, ale pre jedného z etablovaných hráčov. Vyhradenie určitej časti spektra okrem toho samozrejme zvyšuje cenu zostávajúcej, nevyhradenej časti. Každé takéto opatrenie preto musí byť podporené dôkladnou analýzou preukazujúcou prosúťažné účinky prinášajúce konkrétny prospech pre spotrebiteľov, čo sa však úrad ani len nepokúsil preukázať.

¹ GSMA Intelligence: „Spectrum for new entrants, lessons learned“, február 2015, k dispozícii na: <https://www.gsmaintelligence.com/research/?file=3f4ec58d593cdd88d2a7e71995e82733&download>

B. Nezákonnosť vyhradenia v kontexte európskeho práva

- RÚ sa v podkladovom dokumente v časti 3.11 ďalej odvoláva na rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 243/2012/EÚ zo 14. marca 2012, ktorým sa zriaďuje viacročný program politiky rádiového frekvenčného spektra („RSPP“). RSPP konkrétne v článku 5.1 a 5.2 uvádza nasledovné:

1. *Členské štáty podporia účinnú hospodársku súťaž a zabránia narušeniu hospodárskej súťaže na vnútornom trhu s elektronickými komunikačnými službami v súlade so smernicami 2002/20/ES a 2002/21/ES.*

Pri udeľovaní práv na využívanie frekvenčného spektra užívateľom súkromných elektronických komunikačných sietí zohľadnia aj otázky hospodárskej súťaže.

2. *Na účely odseku 1 prvého pododseku a **bez toho, aby tým bolo dotknuté uplatňovanie pravidiel hospodárskej súťaže** a opatrenia prijaté členskými štátmi na účely dosiahnutia cieľov všeobecného záujmu v súlade s článkom 9 ods. 4 smernice 2002/21/ES, môžu členské štáty prijať okrem iného tieto opatrenia:*

[...]

*b) **ak je to vhodné s ohľadom na situáciu na vnútroštátnom trhu**, rezervovať určitú časť frekvenčného pásma alebo skupiny pásiem na pridelenie **novým subjektom**;*

- **Po prvé, RSPP predpokladá vyhradenie frekvenčného pásma len pre nové subjekty (new entrants).** Zámer Úradu teda nie je v súlade s týmto ustanovením, pretože zamýšľa vyhradenie spektra pre účastníka výberového konania, ktorý nie je držiteľom frekvencií v pásmach pod 1 GHz, čo zahŕňa aj etablovaného operátora, spoločnosť SWAN Mobile, a.s. Hoci takýmto účastníkom môže byť teoreticky aj nový hráč, vstup piateho hráča na plne saturovaný slovenský trh je veľmi málo pravdepodobný, a ako preukazujeme nižšie, je prakticky vylúčené, že by priniesol pozitívny efekt. Vyhradenie spektra je **výnimočným opatrením**, a aj na podstatne väčších trhoch ako je slovenský (napr. Nemecko, Belgicko, Česko) má za cieľ podporiť vstup nového, štvrtého hráča. **Aj keď to teda v podkladovom dokumente nie je výslovne uvedené, de facto ide o vyhradenie frekvenčného pásma pre spoločnosť SWAN Mobile.**
- Keďže vyhradenie spektra pre určitý subjekt je výnimkou zo základnej požiadavky článku 9 Rámcovej smernice, že spektrum má byť pridelené na základe objektívnych a nediskriminačných kritérií, ustanovenie čl. 5.2 písm. b) RSPP je nutné **vykladať reštriktívne. Výklad RÚ rozširujúci význam pojmu „nový subjekt“ aj na podnik už etablovaný na trhu preto nemožno akceptovať.**
- Uvedený záver podporuje aj **zákonodarný proces** vedúci k prijatiu RSPP. V prvom čítaní návrhu Komisie Európsky parlament výslovne požadoval do čl. 5.2 písm. b) RSPP zahrnúť znenie, ktoré by umožňovalo vyhradiť spektrum aj pre operátorov, ktorým bolo pridelené „výrazne menej spektra“. Tento návrh však nebol prijatý, a výsledné znenie počíta s vyhradením spektra **iba pre nové subjekty.**²

² Zamietnutý návrh Európskeho parlamentu znel nasledovne: „Member States may reserve a certain part of a spectrum band or group of bands for assignment to new entrants that have not previously been assigned any spectrum or that have been assigned considerably less spectrum, in order to ensure a level playing field between early entrants to the mobile market and new entrants by securing access to lower spectrum bands on equal terms; [Am. 60]“ (zdroj: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52011AP0220>)

- K rovnakému záveru vedie aj **nová smernica** č. 2018/1972 „Európsky kódex elektronickej komunikácie“, ktorá síce ešte nebola implementovaná, ale jej znenie odráža aktuálny stav regulácie elektronických komunikácií v rámci EÚ. Článok 52 novej smernice stanovuje nasledovné:

Článok 52

Hospodárska súťaž

1. *Národné regulačné orgány a iné príslušné orgány pri rozhodovaní o udelení, zmene alebo obnovení práv na využívanie rádiového spektra na účely elektronických komunikačných sietí a služieb v súlade s touto smernicou presadzujú efektívnu hospodársku súťaž a zabraňujú jej narúšaniu na vnútornom trhu.*
2. *Keď členské štáty udeľujú, menia alebo obnovujú práva na využívanie rádiového spektra, môžu ich národné regulačné orgány alebo iné príslušné orgány po konzultácií s národným regulačným orgánom prijať vhodné opatrenia, ako napríklad:*
 - a) *obmedziť ktorémukoľvek podniku veľkosť pásiem rádiového spektra, na ktoré sa udeľované práva na využívanie vzťahujú, prípadne v odôvodnených prípadoch pripojiť k takýmto právam na využívanie podmienky, ako je poskytovanie veľkoobchodného prístupu, celoštátny alebo regionálny roaming, v niektorých pásmach alebo v určitých skupinách pásiem s podobnými vlastnosťami;*
 - b) ***ak je to vhodné a odôvodnené s ohľadom na osobitnú situáciu na vnútroštátnom trhu, rezervovať určitú časť pásma rádiového spektra alebo skupiny pásiem na pridelenie novým subjektom na trhu;***
 - c) *odmietnuť udeliť nové práva na využívanie rádiového spektra či povoliť nové spôsoby využívania rádiového spektra v určitých pásmach, alebo pripojiť podmienky k udeleniu nových práv na využívanie rádiového spektra či k povoleniu nových spôsobov jeho využívania s cieľom zabrániť narušeniu hospodárskej súťaže pridelením, prevodom alebo nahromadením akýchkoľvek práv na využívanie;*
 - d) *zahrnúť podmienky, ktoré zakazujú alebo podmieňujú prevody práv na využívanie rádiového spektra, na ktoré sa nevzťahuje kontrola fúzií na úrovni Únie alebo vnútroštátna kontrola fúzií, ak je pravdepodobné, že by tieto prevody mali za následok výrazné narušenie hospodárskej súťaže;*
 - e) *upraviť existujúce práva v súlade s touto smernicou, ak je to potrebné na spätnú nápravu narušenia hospodárskej súťaže spôsobeného prevodom alebo nahromadením práv na využívanie rádiového spektra.*

Národné regulačné orgány a iné príslušné orgány svoje rozhodnutia zakladajú na objektívnom a výhľadovom posúdení podmienok hospodárskej súťaže na trhu, toho, či sú takéto opatrenia potrebné na udržanie alebo dosiahnutie efektívnej hospodárskej súťaže, a pravdepodobného vplyvu takýchto opatrení na existujúce a budúce investície účastníkov trhu, predovšetkým do zavádzania sietí, pričom zohľadňujú podmienky na trhu a dostupné referenčné hodnoty. Zohľadňujú pritom prístup k analýze trhu stanovený v článku 67 ods. 2.

3. *Pri uplatňovaní odseku 2 tohto článku konajú národné regulačné orgány a iné príslušné orgány v súlade s postupmi uvedenými v článkoch 18, 19, 23 a 35.*

Aj nová smernica teda potvrdzuje, že vyhradenie spektra je predpokladané iba na podporu vstupu nových hráčov na trh.

- Článok 52 novej smernice ako aj článok 5 RSPD teda jednoznačne podporujú našu argumentáciu uvedenú vyššie, keďže umožňujú vyhradiť spektrum pre nového hráča **iba vtedy**, ak je to vhodné s ohľadom na **osobitnú situáciu na vnútroštátnom trhu**, pričom členskému štátu prikazujú zohľadniť pravidlá hospodárskej súťaže. Uvedené ustanovenia teda podporujú záver, že prijatie takéhoto opatrenia musí byť podporené analýzou trhu preukazujúcou výnimočný stav – nedostatok efektívnej súťaže na trhu, ako aj analýzou preukazujúcou súlad opatrenia s pravidlami súťažného práva (vrátane štátnej pomoci). Aj z praxe ostatných členských štátov vyplýva, že rezervácia spektra je výnimočným opatrením.³
- Uvedené závery napokon potvrdzuje aj Európska komisia, konkrétne Generálne riaditeľstvo pre komunikáciu, Skupina pre politiku rádiového spektra. Správa pod názvom „RSPG Report on Efficient Awards and Efficient Use of Spectrum“ z februára 2016 v tejto súvislosti uvádza⁴:

„Skupina pre politiku rádiového spektra konštatuje, že frekvenčné limity a vyhradenia by mali odrážať identifikované ciele pridelenia na základe analýzy trhu, ak majú byť v súlade so súťažným právom.“

C. Rozpor so slovenským právom

- Aj z pohľadu národnej legislatívy ukotvenej najmä v Zákone platia princípy uvedené vyššie, keďže Zákon prikazuje úradu konať a svoje rozhodnutia vydávať **v súlade s princípmi efektívnosti, objektívnosti, transparentnosti, nediskriminácie, primeranosti a odôvodnenosti**. Absencia výslovnej úpravy vyhradenia spektra alebo určenia jeho ceny ešte viac zvyrazňuje potrebu dodržiavať uvedené základné princípy, ako aj zásadu zakotvenú v čl. 2 ods. 2 ústavy, že úrad ako štátny orgán môže konať iba spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.
- Okrem toho platí princíp, že **ex ante regulačné povinnosti možno ukladať len v situácii, kde neexistuje efektívna hospodárska súťaž (§ 11 Zákona)**. Keďže vyhradenie spektra je mimoriadne závažným *ex ante* zásahom do trhovej štruktúry a práv jednotlivých podnikov, podľa nášho názoru ide o uloženie *ex ante* regulačnej povinnosti. Nakoľko neevidujeme žiadnu analýzu potvrdzujúcu takýto stav, ale naopak, evidujeme konštatovania RÚ o plne konkurenčnom prostredí na miestnom trhu služieb elektronických komunikácií, využitie tak dramatického regulačného zásahu, akým je vyhradenie spektra, je v rozpore s národnou a európskou legislatívou, bude mať škodlivý vplyv na súťaž na trhu mobilnej komunikácie. Ak RÚ disponuje komplexnou analýzou potvrdzujúcou absenciu súťaže alebo zlyhania na trhu mobilnej originácie a veľkoobchodného prístupu, bolo potrebné ju v predstihu predložiť, inak nie je možné posúdiť odôvodnenosť a oprávnenosť prijatia takéhoto opatrenia.
- Pri opatrení, akým je prednostné vyhradenie frekvenčných blokov pre existujúceho alebo potenciálne nového účastníka trhu, kým ostatné subjekty trhu sú vylúčené z možnosti sa o ne uchádzať, nemôžeme z podstaty veci ani hovoriť o hospodárskej súťaži a už vôbec nie o využití adekvátneho nástroja. **Efektívna hospodárska súťaž sa podporuje najmä zabezpečením rovnakých podmienok pre všetkých účastníkov a úplnej transparentnosti.**

³ BERC report on practices on spectrum authorization, award procedures and coverage obligations with a view to considering their suitability to 5G: „Spectrum was reserved only in a few cases and concerned the 700, 800, 900, 1800 or 2100 MHz bands.“

⁴ K dispozícii na https://circabc.europa.eu/d/a/workspace/SpacesStore/ddb735a3-a7e8-4c55-a4a5-679577c8d2bd/RSPG16-004final-Efficient_Awards_report.pdf

- **Teória aj prax v oblasti pridelovania spektra potvrdzuje, že ciele ekonomickej efektívnosti možno najlepšie dosiahnuť použitím trhového mechanizmu**, ako je napríklad aukcia tak, aby bolo frekvenčné pásmo pridelené tým účastníkom, ktorí sú ochotní zaplatiť najviac. S cieľom eliminovať prípadný spor medzi spojenými cieľmi efektivity a súťaže by mal regulátor postupovať tak, že zavedie určité opatrenia, ktoré zabránia tomu, aby akákoľvek strana predkladala ponuky spôsobom narušajúcim zásady hospodárskej súťaže. Vyhradenie spektra navyše **z pohľadu verejných financií predstavuje zjavne neefektívne a kontraproduktívne opatrenie**, pretože namiesto snahy o maximalizáciu príjmov z verejnej súťaže pre štátny rozpočet sa štát chce dobrovoľne uspokojiť s príjmom vo výške vyvolávacej ceny.
- Nastavenie takých podmienok výberového konania, ktoré bude vo svojom dôsledku znamenať faktické vylúčenie niektorých existujúcich mobilných operátorov zo súťaže o voľné frekvencie v pásme 700 MHz, je diskriminačné a protisúťažné aj tým, že okrem **zvýhodnenia jedného vybraného účastníka zvyšuje riziko ostatným uchádzačom**, že sa im nepodarí získať frekvenčný blok 2X10 MHz, alebo zaň budú musieť zaplatiť viac, ako kedy boli všetky tieto bloky predmetom súťaže. Existuje aj možnosť, že kvôli vyhradeniu jedného bloku v pásme 700 MHz iný uchádzač **nezíska žiaden blok** v tomto pásme, aj keď bol ochotný zaň zaplatiť viac ako vyvolávaciu cenu. V takom prípade RÚ riskuje prípadné súdne spory, napádajúce podmienky výberového konania.
- Uvedené zvýhodnenie jedného vybraného účastníka predstavuje tiež **porušenie § 39 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže („ZOHS“)**, podľa ktorého:
„Orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmová samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvýhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž.“
- RÚ ako orgán štátnej správy podľa § 1 zákona č. 402/2013 Z.z. o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepochybne podlieha zákazu podľa ustanovenia § 39 ZOHS. Takisto je nesporné, že proces udeľovania povolenia na používanie frekvencií predstavuje výkon štátnej správy. Na konanie RÚ v tomto procese sa teda vzťahuje § 39 ZOHS, ktorý Úradu zakazuje prijívať akékoľvek opatrenia, ktoré zvýhodnia určitého podnikateľa na úkor iných súťažiteľov. **Vyhradenie spektra pre určitého konkrétneho uchádzača, navyše v situácii, keď na trhu existuje efektívna súťaž s intenzívnou konkurenciou, je zjavnou podporou zvýhodňujúcou určitého podnikateľa** zo strany orgánu štátnej správy pri výkone štátnej správy. **Takéto opatrenie je podľa § 39 ZOHS zakázané.**

D. Rozpor s pravidlami štátnej pomoci

- **Takáto podpora by okrem toho predstavovala štátnu pomoc**, pretože na úkor ostatných účastníkov trhu, ako aj na úkor verejných financií, poskytuje vybranému subjektu komoditu za cenu, ktorá je podhodnotená so zámerom poskytnúť konkrétnemu podniku selektívnu výhodu v hospodárskej súťaži. Tým je **porušená zásada rovnakého zaobchádzania a zásada nediskriminácie účastníkov verejného výberového konania ako aj účastníkov trhu**. Podľa článku 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) a nadväzujúcej rozhodovacej praxe a judikatúry ide o verejnú podporu, zásadne nezlučiteľnú s vnútorným trhom, ak je poskytovaná štátom či iným verejnoprávnym subjektom alebo zo štátnych (verejných) prostriedkov, **narušuje alebo môže narušiť hospodársku súťaž tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov**, a ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.

- Hoci regulačný rámec neurčuje presný postup na stanovenie ceny frekvencií, niet pochýb, že táto **cena nemôže byť určená svojvoľne a najmä nemôže byť diskriminačná**. Podľa článku 5 smernice o povolení sa práva na používanie rádiových frekvencií a čísel udeľujú postupmi, ktoré sú otvorené, objektívne, transparentné, nediskriminačné. Podľa článku 13 smernice o povolení členské štáty zabezpečia, aby poplatky za používanie frekvencií boli objektívne odôvodnené, transparentné, nediskriminačné a primerané vo vzťahu k ich zamýšľanému účelu a berúce do úvahy ciele uvedené v článku 8 Rámcovej smernice. Ak členský štát poruší uvedené princípy a zvýhodní tým určitý podnik, pravdepodobne pôjde o štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom.
- Európske súdy potvrdili, že licencie na používanie frekvencií **majú ekonomickú hodnotu a predstavujú štátne zdroje**, ktorých poskytnutie (resp. vzdanie sa) môže predstavovať štátnu pomoc na účely článku 107 ZFEÚ. Hoci členské štáty majú možnosť zvoliť postup pre pridelenie takejto licencie, musia zabezpečiť, že takéto pridelenie bude **nediskriminačné** a nebude poskytovať výhodu jednému operátorovi oproti ostatným, ktorá by mohla mať negatívny vplyv na súťaž. Ak to členské nezabezpečia, predstavuje to potenciálne porušenie pravidiel štátnej pomoci.⁵
- Európske súdy v tejto súvislosti uviedli nasledovné:

„Preto, hoci právo používať frekvencie udelené operátorom má ekonomickú hodnotu, suma splatná ako poplatok môže predstavovať štátnu pomoc iba v prípade, ak, za predpokladu že všetky ostatné podmienky sú rovnaké, vznikne rozdiel medzi cenou zaplatenou každým z dotknutých operátorov“⁶

A contrario teda súdy konštatovali, že **ak vznikne rozdiel medzi cenou zaplatenou za frekvencie jednotlivými operátormi, môže to predstavovať štátnu pomoc.**

- Upozorňujeme, že v minulosti operátori v iných členských štátoch namietali porušenie pravidiel štátnej pomoci a namietali diskrimináciu aj v prípadoch, kde bolo zvýhodnenie určitého operátora oveľa menej zjavné ako v prípade aktuálneho návrhu podmienok výberového konania.
- Francúzski operátori sa napríklad sťažovali na poskytnutie nepovolenej štátnej pomoci v prípade, keď bola rozdielne stanovená cena za frekvencie v dvoch rôznych výberových konaniach s odstupom niekoľkých rokov. Konkrétne operátori namietali, že nižšia cena v neskoršom tendri je vo vzťahu k nim diskriminačná, keďže oni museli za svoje frekvencie v predchádzajúcom kole zaplatiť viac.⁷ Francúzsky operátor Bouyges Telecom dokonca namietal aj v prípade, keď bola dvom konkurenčným operátorom za účelom zamedzenia diskriminácie dodatočne znížená cena za frekvencie nadobudnuté v predchádzajúcom kole tendra tak, aby bola zosúladená s cenou zaplatenou zo strany Bouyges Telecom v ďalšom kole tendra.⁸

⁵ Kassie Smith: State aid and the grant of telecoms licences ~ The judgment of the ECJ in the Bouygues case. K dispozícii na: <https://www.monckton.com/wp-content/uploads/2009/05/SFRMay09KS.pdf>.

⁶ Ods. 110 rozsudku Súdu prvej inštancie v prípade Bouygues SA v Commission . Case C-431/07 P Bouygues SA v Commission. The ECJ upheld the judgment of the Court of First Instance (“CFI”).

⁷ Christian Hocepiet a Ansgar Held: The Assignment of Spectrum and the EU State Aid Rules: the case of the 4th 3G license assignment in France, k dispozícii na: https://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/2011_3_6_en.pdf

⁸ Rozhodnutie Komisie State aid NN 42/2004.

- Hoci Komisia, resp. súdy EÚ v týchto prípadoch nenašli rozpor s pravidlami štátnej pomoci, je jasné, že momentálna situácia sa od uvedených prípadov zásadným spôsobom odlišuje. V prvom z nich totiž Komisia (resp. súdy EÚ) uznala retroaktívne zrovnanie ceny frekvencií za legitímne preto, lebo jeho účelom bolo **zamedzenie diskriminácii** medzi operátormi. V ďalšom prípade uznala odlišnú cenu frekvencií v neskoršom tendri za legitímnu, pretože podmienky na trhu sa medzičasom podstatným spôsobom zmenili a navyše v neskoršej aukcii bol pridelený menší blok spektra. Okrem toho, francúzsky regulátor stanovil cenu na základe štúdií vypracovaných nezávislými expertmi. V neposlednom rade, nižšia cena mala pomôcť vstupu nového hráča na trh, nie zvýhodniť už etablovaného operátora.⁹
- Komisia uviedla nasledovné **podstatné kritériá**, na základe ktorých dospela k záveru o súlade nastavenia tendra s pravidlami štátnej pomoci:
 - transparentný proces
 - podpora vstupu nových hráčov (zníženie ceny frekvencií bolo nutné v dôsledku nedostatku záujmu v predchádzajúcom kole)
 - francúzske orgány vykonali dôkladnú analýzu za účelom určenia trhovej ceny spektra.¹⁰

V prípade prebiehajúceho výberového konania zjavne ani jedno z uvedených kritérií nebolo splnené, keďže rozdielne podmienky pre jednotlivých operátorov sú stanovené v rámci jednej a tej istej aukcie, pričom sú zjavne diskriminačné a netransparentné. Úrad okrem toho nepredložil žiadnu analýzu preukazujúcu potrebu takejto diskriminácie alebo ekonomické odôvodnenie navrhovaných podmienok. Je teda veľmi pravdepodobné, že takto nastavený proces vyhradenia spektra by predstavoval neoprávnenú selektívnu výhodu pre zvýhodneného operátora, a teda poskytnutie štátnej pomoci nezlučiteľnej s vnútorným trhom.

- Niet teda pochyb, že **rozdielna cena frekvencií diskriminujúca niektorých operátorov oproti iným môže predstavovať štátnu pomoc.** Ak má byť takáto štátna pomoc zlučiteľná s vnútorným trhom, musí byť stanovenie ceny za frekvencie podporené ekonomickou analýzou a odôvodnené nedostatkom súťaže na trhu. Bez takejto analýzy a odôvodnenia nemôže byť takáto selektívna výhoda v súlade s vnútorným trhom EÚ. Spoločnosť O2 si v takomto prípade vyhradzuje právo podniknúť príslušné právne kroky za účelom zabezpečenia vrátenia takejto protiprávnej štátnej pomoci.

E. Situácia na slovenskom trhu si nevyžaduje vyhradenie spektra

- Neexistuje dôvod na vyčlenenie akejkoľvek časti spektra v rámci frekvenčného pásma 700 MHz. Ide o spektrum určené pre poskytovanie služieb 5G, ktoré dnes žiaden z hráčov na slovenskom trhu neposkytuje a preto nie je dôvod ktoréhokoľvek z nich zvýhodňovať. Už samotný dlhoročný regulačný proces priprav potvrdzuje mimoriadny význam a jedinečnosť tohto spektra pre budovanie sietí 5G. Logika, ktorú zvolil Úrad pre vyčlenenie časti spektra v pásme 700 MHz evidentne smeruje k podpore jedného z existujúcich hráčov bez toho, aby na to existovali akékoľvek dôvody. **Jediný efektívny spôsob, ako zaručiť prídelenie frekvencií pod**

⁹ Christian Hocepiéd a Ansgar Held: The Assignment of Spectrum and the EU State Aid Rules: the case of the 4th 3G license assignment in France, k dispozícii na:

https://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/2011_3_6_en.pdf

¹⁰ Christian Hocepiéd a Ansgar Held: The Assignment of Spectrum and the EU State Aid Rules: the case of the 4th 3G license assignment in France, k dispozícii na:

https://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/2011_3_6_en.pdf

1 GHz pre všetkých účastníkov na trhu je verejná, nediskriminačná a transparentná súťaž. Rozdelenie blokov v predmetnom spektre 10/10/5/5 celý zámer férového pridelenia spektra všetkým účastníkom trhu dostatočne podporuje.

- **Trh elektronických komunikácií v SR je plne saturovaný**, čo RÚ už niekoľko rokov opakovane deklaruje vo svojich analýzach trhu. Príchod nového investora/operátora je preto fakticky vylúčený a ak by naopak mal byť relevantný, tento subjekt by to mal deklarovať ochotou investovať do predmetného frekvenčného pásma toľko, koľko plánujú investovať aj ostatní aktéri na tomto trhu. **Úroveň penetrácie aktívnych SIM-kariet dosahuje približne 133 percent (Elektronické komunikácie - vybrané štatistické údaje - https://www.mindop.sk/files/statistika_vus/telekom/index.htm).** Na druhej strane, výnosy v rámci celého telekomunikačného trhu klesajú už niekoľko rokov po sebe a je predpoklad, že tento trend bude pokračovať. Výnosy z dátových služieb zatiaľ nedokážu kompenzovať výpadok príjmov spôsobený neustále klesajúcimi výnosmi z hlasových služieb (o.i. i v dôsledku silnejúceho regulačného tlaku: MTR, roaming, a pod). Na základe týchto skutočností možno oprávnene tvrdiť, že **na slovenskom telekomunikačnom trhu funguje efektívna hospodárska súťaž s vysokou mierou konkurencie.**
- S ohľadom na rozvojové kritéria navrhované v tejto verejnej diskusii je zrejmé, že **nový hráč na trh vstúpiť už nemôže, pretože nie je fyzicky ani investične možné splniť kritéria celonárodného pokrytia a budovania sietí 5G do roku 2025.** Ak by sa takýto investor našiel, je na zváženie, či budovanie ďalšej paralelnej celonárodnej siete je vo verejnom záujme s ohľadom na hygienické a environmentálne aspekty. Skúsenosti v Európe a vo svete potvrdzujú, že podobné experimenty končia po krátkej dobe krachom so škodlivými ekonomickými i technologickými dôsledkami pre celý trh, kde sa takýto pokus odohrával. Akékoľvek pozitívne efekty sa darí dosahovať len krátkodobo, navyše sú neskôr prevýšené strednodobými a dlhodobými negatívnymi dopadmi.
- Ako už bolo uvedené, logika, ktorú zvolil Úrad pre vyčlenenie časti spektra v pásme 700 MHz, evidentne smeruje k podpore jedného z existujúcich hráčov bez toho, aby na to existovali akékoľvek dôvody. S uvedeným okrem iných dôvodov uvedených v tomto vyjadrení nesúhlasíme aj preto, lebo:
 - (i) SWAN Mobile mal možnosť v minulosti získať frekvencie pod 1 GHz rovnako ako ostatní hráči na trhu, napr. v poslednej aukcii na pásmo 800 MHz;
 - (ii) SWAN Mobile disponuje dostatočným prídelením v pásme 3400 – 3800 MHz, ktoré je kľúčové pre použitie na 5G;
 - (iii) už dnes disponuje SWAN Mobile celkovým prídelením 170 MHz, čo predstavuje 15% celkovo dostupného frekvenčného spektra. Vzhľadom na počet zákazníkov SWAN Mobile je tento prídelený absolútne nadštandardný - 1 MHz prideleného pásma obsluhuje približne 1900 zákazníkov. Ostatní operátori na trhu obsluhujú 1 MHz prideleného pásma približne 6500 - 10 000 zákazníkov. Z uvedeného je zrejmé, že táto spoločnosť v žiadnom prípade netrpí nedostatkom spektra na obsluhu svojich zákazníkov.
 - (iv) vyhradenie spektra má byť opatrením s cieľom podporiť hospodársku súťaž. Je všeobecne akceptovaným princípom, že **cieľom súťažného práva je chrániť spotrebiteľov, nie súťažiteľov.** Úrad vyhradením spektra prináša výhodu pre jedného zo súťažiteľov na úkor ostatných bez toho, aby preukázal akúkoľvek súvislosť medzi týmto opatrením a prospechom pre zákazníkov. Ako sme už uviedli, úrad ani v podkladovom dokumente, ani v iných svojich rozhodnutiach či analýzach nenaznačil nedostatok efektívnej súťaže s negatívnym dopadom na spotrebiteľov.

- Spoločnosť O2 sa preto domnieva, že vzhľadom na efektívne fungujúcu konkurenčnú súťaž na slovenskom telekomunikačnom trhu nie je žiaduce, aby bol ktorýkoľvek z účastníkov trhu akýmkoľvek spôsobom zvýhodňovaný, resp. podporený na úkor ostatných. Podmienky výberového konania na voľné frekvencie by preto mali byť nastavené pre všetkých rovnako. Zvýhodňovanie vstupu ďalšieho operátora na trh alebo zvýhodňovanie jedného na úkor ostatných formou výhodnejšej ceny za frekvenčný prídel, prednostného prídelu frekvencií či miernejšieho plnenia rozvojových kritérií znamená rozpor s platnou európskou a národnou legislatívou.

Otázka č. 14.5.: Ktorý z uvažovaných variantov podmienok výberového konania pre frekvenčné pásma 700 MHz a 900 MHz je, podľa Vášho názoru, najvhodnejší z hľadiska dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1? Svoju odpoveď, prosím, zdôvodnite, prípadne navrhnite a zdôvodnite iný variant.

Spoločnosť O2 podporuje taký variant navrhovaný Úradom, ktorý sa čo najviac približuje k princípom férovej, nediskriminačnej a rovnej súťaže, umožňujúci každému hráčovi uchádzať sa o kľúčové spektrum z pohľadu 5G. Naopak, sme presvedčení, že ani záujmom Úradu nie je vytlačenie niektorého z existujúcich hráčov takým nastavením podmienok, ktoré ex-ante povedú k tomu, že niektorý z hráčov frekvencie v pásme 700 MHz nezíska vôbec.

Preto, aj keď z dôvodu vyčlenenia pásma konkrétnemu hráčovi považujeme všetky varianty za principiálne zlé a protiprávne, a spoločnosť O2 je proti vyhradzeniu spektra v pásme 700 MHz ako takému, v rámci ponúkaných variant vyhodnocujeme variant 4 ako najvhodnejší z pohľadu nastavených cieľov výberového konania. Naopak, za najmenej vhodný považujeme variant 1. **V prípade, že si Úrad osvojí naše argumenty o protiprávnosti vyčlenenia spektra konkrétnemu hráčovi, za najvhodnejší variant by považovala spoločnosť O2 Variant 1.**

Ako už tiež bolo uvedené, spájanie blokov z pásma 700 a 900 MHz nepovažujeme za efektívny prístup k správe frekvenčného spektra, pretože núti účastníka výberového konania súťažiť, resp. nadobudnúť niečo, o čo nemusí mať reálny záujem. Zároveň vnímame zaradenie spektra 900 MHz na poslednú chvíľu do toho výberového konania ako snahu Úradu nejakým spôsobom si odôvodniť zaradenie povinnosti refarmingu ako podmienku účasti v aukcii, čo považujeme za účelové.

Otázka č. 14.6.: Ktorý z uvažovaných variantov podmienok výberového konania pre frekvenčné pásmo 1800 MHz je, podľa Vášho názoru, najvhodnejší z hľadiska dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1? Svoju odpoveď, prosím, zdôvodnite, prípadne navrhnite a zdôvodnite iný variant.

Vid' odpoveď k bodu 14.3, t.j. variant 2.

Otázka č. 14.7.: Považujete návrh podmienok výberového konania vo frekvenčnom pásme 1500 MHz za vhodný z hľadiska dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1? Ak s týmto návrhom nesúhlasíte, navrhnite a zdôvodnite iný variant.

Vid' odpovede na bod 11.

Otázka č. 14.8.: Je podľa Vášho názoru vhodné, v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1, vyhradiť aukčný blok vo frekvenčnom pásme 1500 MHz pre niektorú



špecifickú skupinu žiadateľov? Definujte, prosím, ktorých skupín žiadateľov by sa takéto opatrenie malo týkať?

Nie, sme jednoznačne proti využívaniu tohto nástroja na plne saturovanom trhu (viď argumenty 14.4.).

15. Minimálna cena (najnižšie podanie) a lehota platnosti individuálneho povolenia

Otázka č. 15.1.: Aký je váš názor na úradom plánovanú metódu stanovenia vyvolávacej ceny aukčných blokov podľa bodu 15.3? Pokiaľ nesúhlasíte, navrhните akým spôsobom by mal úrad stanoviť vyvolávaciu cenu.

Voči tejto metóde nemáme výhrady a súhlasíme. Máme za to, že dostatočne odradí možné špekulatívne subjekty od účasti v aukcii.

Otázka č. 15.2.: Aký je Váš názor na úradom definovaný prístup k stanoveniu vyvolávacej ceny aukčných blokov vo frekvenčnom pásme 1500 MHz podľa bodu 15.4? Pokiaľ s navrhnutým prístupom nesúhlasíte, navrhните, akým spôsobom by mal úrad vyvolávaciu cenu stanoviť.

Ako už bolo uvedené, vzhľadom na nízku atraktivnosť pásma z dôvodu absentujúcich technológií a obmedzeniam v jeho využiteľnosti **dávame na zváženie zníženie vyvolávacej ceny**, resp. prehodnotenie metódy jej kalkulácie, napr. stanovením výraznejšieho rozdielu oproti pásmu 1800 MHz. **Spoločnosť O2 navrhuje stanoviť vyvolávaciu cenu za 20MHz na 1 milión EUR.**

Otázka č. 15.3.: Aký je Váš názor na navrhované doby platnosti individuálnych povolení pre jednotlivé frekvenčné pásma špecifikované v bode 15.6?

- a) do 31. 12. 2035 pre frekvenčné pásmo 700 MHz,
- b) do 31. 12. 2025 pre frekvenčné pásmo **900 MHz**,
- c) do 31. 12. 2035 pre frekvenčné pásmo 1500 MHz,
- d) do 31. 12. 2025 pre frekvenčné pásmo **1800 MHz**

Pre pásma 900 a 1800 MHz preferujeme dobu platnosti **do konca roku 2026**, keďže taký je termín platnosti našich existujúcich licencií.

Otázka č. 15.4.: Aký je váš názor na stanovenie výšky peňažnej zábezpeky špecifikovanej v bode 15.7?

Súhlasíme s návrhom, aby v prípade záujmu o účasť v predmetnom výberovom konaní boli účastníci povinní zložiť peňažnú zábezpeku vo výške minimálne 50% predpokladanej vyvolávacej ceny. Pri tak významnom výberovom konaní je absolútne nevyhnutné, aby bolo zabránené účasti špekulantov, resp. spoločností, ktoré by nemali reálny záujem predmetné frekvenčné spektrá využívať v praxi. Tento argument je o to dôležitejší, že výberové konanie stanovuje extrémne náročné rozvojové kritériá, ktoré budú schopné naplniť len spoločnosti s dostatočnou investičnou silou a skúsenosťami na miestnom trhu. Za účelom naplnenia vyššie uvedeného dávame Úradu na zváženie aj možnosť preukázania solventnosti aj formou bankovej záruky vo výške 100% z vyvolávacej ceny.

16. Rozvojové kritériá

Otázka č. 16.1.: Považujete rozvojové kritériá navrhnuté pre jednotlivé frekvenčné pásma, vrátane časových rámcov a navrhutej percentuálnej úrovne pokrytia obyvateľstva a územia, za primerané s ohľadom na ciele výberových konaní definovaných v bode 1? Ak nie, navrhните vhodnejšie rozvojové kritériá. Svoju odpoveď zdôvodnite.

Chápeme termín 2025 v súvislosti so strategickými dokumentmi SR a EÚ v oblasti budovania digitálnej ekonomiky, ale vážne pochybujeme o ekonomickej opodstatnenosti tohto termínu. Z pohľadu investičnej náročnosti by bolo potrebné zo strany Úradu vypracovať analýzu preukazujúcu potrebu sietí 5G na de facto celých územiach krajských miest SR. Máme totiž vážne obavy, že reálny dopyt po takýchto službách v týchto oblastiach nebude existovať s výnimkou husto osídlených častí Bratislavy, Košíc a možno pár iných miest SR.

Budovanie sietí 5G bude sprevádzať významné zahusťovanie vysielačích staníc. Pochybujeme, že slovenská legislatíva a verejná správa v oblasti výstavby, životného prostredia a hygieny je schopná uniesť takýto nápor. Posledné roky budovania sietí 4G ukazujú opak – vid' problémy vo výstavbe v jednotlivých mestách a obciach, o ktorých sme Úrad opakovane informovali. V tejto súvislosti by sme očakávali proaktívny prístup Úradu k tejto problematike, pretože doposiaľ bol Úrad viac než pasívny v tejto oblasti, pričom je to práve Úrad, ktorý by mal mať záujem na rýchlom budovaní sietí, a to aj vzhľadom na ciele aukcie, ako ich Úrad proklamuje v tejto verejnej diskusii. Pokrývanie cestnej a železničnej infraštruktúry núti podniky pokryť aj časti infraštruktúry, ako sú tunely, chránené územia, ku ktorým nemá podnik fyzicky prístup a dostáva sa tak do nevýhodnej pozície pri vyjednávaní o podmienkach umiestnenia zariadení. Bud' je podniku odopretý prístup k pokrytiu časti infraštruktúry alebo je priam vydieraný nereálnymi požiadavkami vlastníka. Rovnako 100% pokrytie územia v pásme 1500 MHz je v praxi nerealizovateľné, napr. nie je možné pokryť väčšie územia v rámci miest (napr. fabriky), pretože vlastník nie je nútený dohodnúť sa s podnikom na podmienkach. **Bez náležitej úpravy legislatívy v tejto oblasti sú takto nastavené rozvojové kritériá nerealizovateľné.**

Kontrola splnenia rozvojových kritérií zo strany Úradu si vyžaduje vyhotovenie metodiky merania pokrytia. Keďže vyvolávacie ceny pre dražené frekvencie sú na vysokej úrovni, je nevyhnutné, aby táto metodika bola zo strany Úradu vyhotovená ešte pred samotným dražením frekvencií, pretože „prísnosť“ a exaktnosť metodiky bude jednoznačne parameter, ktorý budú jednotliví záujemcovia o spektrum zvažovať..

Otázka č. 16.2.: Je, podľa Vášho názoru, odôvodnené, aby úrad stanovil lehotu pre začatie používania frekvencií vo frekvenčných pásmach 700 MHz a 1500 MHz odlišne od zákonom stanovenej šesťmesačnej lehoty? Ak áno, uveďte dĺžku tejto lehoty a jej zdôvodnenie.

Predĺženie lehoty na používanie frekvencií oproti zákonnej má podľa nášho názoru opodstatnenie iba pri pásme 1500 MHz z dôvodu absencie zariadení.

Otázka č. 16.3.: Považujete za potrebné a odôvodnené stanoviť kritériá pokrytia vo frekvenčnom pásme 1500 MHz? Ak áno, aké kritériá navrhujete?

Nie, pásmo je definované ako doplnkové v zostupnom smere, preto nemá význam definovať kritériá pokrytia.

17. Iné podmienky

Otázka č. 17.1.: Je, podľa Vášho názoru, refarming frekvencií vo frekvenčných pásmach 900 MHz a 1800 MHz v záujme podpory efektívneho využívania frekvencií?

Spoločnosť O2 súhlasí s tým, že teoreticky dáva zmysel, aby mali jednotlivé podniky ucelené frekvenčné bloky v pásme 900 MHz a 1800 MHz, avšak vidíme v jeho realizácii v podmienkach SR po technickej stránke neprekonateľné problémy. Nižšie v tomto vyjadrení uvádzame konkrétne problémy, ktoré spôsobili, že doteraz sa jednotliví operátori na refarmingu nedohodli.



Otázka č. 17.2.: Súhlasíte s tým, aby jednou z podmienok výberového konania bola aj podmienka refarmingu vo frekvenčných pásmach 900 MHz a 1800 MHz?

Otázka č. 17.3.: Ktorý z navrhovaných spôsobov zabezpečenia úspešného refarmingu je, podľa Vášho názoru vhodnejší, podmienky refarmingu stanovené úradom podľa bodu 17.4, alebo vzájomná dohoda držiteľov individuálnych povolení? Uvedte dôvod.

Spoločne k 17.2. a 17.3.:

Spoločnosť **O2 nesúhlasí s povinnosťou** účastníka výberového konania prijať záväzok, že po jeho ukončení bude spolupracovať pri procese refarmingu vo frekvenčných pásmach 900 MHz a 1800 MHz, zvlášť ak jeho záväzok má platiť bez ohľadu na jeho úspešnosť vo výberovom konaní. Nepovažujeme za štandardné a ani za legitímne zaväzovať spoločnosť, ktorá vo výberovom konaní neuspela, k akýmkoľvek povinnostiam (takáto povinnosť by navyše bola právne nevynútiteľná, pokiaľ by sa nestala súčasťou individuálneho povolenia) a nepovažujeme to za účelné a realizovateľné ani pre úspešných uchádzačov. Refarming je technologicky a teda z pohľadu firiem aj operatívne a finančne nákladný proces (reštart celej siete; potreba nového ladenia všetkých staníc spojená so zdĺhavou a náročnou prípravou; nový frekvenčný plán; koordinovaný výpadok všetkých GSM sietí na celom, prípadne častiach území), ktorý sú spoločnosti ochotné podstúpiť väčšinou len v prípade, že z neho vyplývajú nesporné prínosy. Keďže tento predpoklad chýba, nepovažujeme takýto zámer za oprávnený. **Spoločnosť O2 teda nemôže vopred súhlasiť s niečím, čoho dopad dnes objektívne nevie zhodnotiť. Podľa nášho názoru navyše uloženie tejto povinnosti v rámci podmienok aukcie nie je v súlade so Zákonom. S ohľadom na otázku č. 17.3. teda konštatujeme, že jedinou možnosťou je vzájomná dohoda operátorov, avšak vzhľadom na súčasné rozdelenie spektra je podľa nášho názoru nemožná, pričom však ak Úrad disponuje nejakým konštruktívnym a právne čistým návrhom na realizáciu, radi budeme tento návrh ďalej analyzovať.**

Ako opora pre argumenty vyššie môže poslúžiť rozhodnutie úradu pri výberovom konaní na pridelovanie frekvencií vo frekvenčných pásmach 800, 1800 a 2600 MHz z roku 2014 zaviazat' všetkých účastníkov k povinnosti poskytovať NR. Ako je známe, keďže chýbala presná špecifikácia tejto povinnosti, vyústila v konečnom dôsledku do sporov medzi operátormi, ktoré museli byť riešené na pôde RÚ a neskôr na súde.

Navyše, je dôležité pripomenúť, že v súčasnosti pridelené preferenčné kanály majú konkrétny mix jednotlivých krajín umožňujúci aktuálne fungovanie siete. Po refarmingu sa tento mix môže zmeniť a znemožniť efektívne fungovanie voči niektorým krajinám, nakoľko nová kombinácia frekvenčných kanálov negarantuje tu istú kombináciu voči jednotlivým krajinám. Návrh rozdelenia frekvenčných kanálov totiž de facto nie je zafixovaný a absolútnu polohu každého prídely, a teda aj mix preferenčných kanálov, určí až výsledok aukcie. Máme teda vážne pochybnosti o tom, ako by tento proces mohol byť realizovaný. Bez poznania presného plánu realizácie celého projektu nie je možné k nemu zaujať záväzné stanovisko.

Je evidentné, že Úrad vychádza pri uložení tejto povinnosti z refarmingu v Českej republike. Je tu však zásadný rozdiel, a to že v Českej republike neposkytuje žiaden z podnikov na frekvencii v pásme 900 MHz broadbandové služby, kým na Slovensku poskytuje spoločnosť O2 a podľa našich vedomostí aj Orange Slovensko prostredníctvom tejto frekvencie aj služby 3G. V porovnaní s Českou republikou je maximálne utilizované a nie je možné refarmovať ho po kanáloch, ale je potrebné uvoľniť celých 5 MHz pri jeho premiestňovaní. Navyše pri predpokladanom procese refarmingu nedisponuje O2 dostatočnou voľnou kapacitou potrebnou na jej dočasné uvoľnenie, čo by v praxi znamenalo, že pri refarmingovom procese by hrozilo vypnutie 3G služby u viacerých operátorov na časti územia a 2G na celom území všetkých operátorov, čo prirodzene spôsobí o.i. nedovolateľnosť na 112.

Vzhľadom na situovanie Bratislavy a iných väčších miest v pohraničných oblastiach, a teda veľkej časti populácie obývajúcej územia priamo na hraniciach Maďarska a Rakúska je nevyhnutné, aby všetci operátori mali dostatočný počet preferenčných kanálov voči týmto krajinám s cieľom zabezpečiť plynulé fungovanie služieb 2G. Refarming na ucelené bloky (z dôvodu poskytovania služieb 3G, ako je spomenuté vyššie) by spôsobil prerozdelenie preferenčných kanálov až v takom rozsahu, že niektorí z operátorov by neboli schopní poskytovať 2G služby v Bratislave a pohraničných oblastiach (najmä Maďarsko – Komárno, Štúrovo...). Pre O2 by to v praxi znamenalo zníženie preferenčných kanálov o 30%).

Otázka č. 17.4.: Je, podľa Vášho názoru, poskytovanie PPDR vo frekvenčnom pásme 703 – 733 MHz a 758 – 788 MHz, alebo v jeho časti, v záujme dosiahnutia cieľov výberového konania, resp. v záujme plnenia cieľov súvisiacich s ochranou života, zdravia a majetku?

Spoločnosť O2 odmieta ako podmienku účasti v aukcii poskytovanie PPDR služieb pre Ministerstvo vnútra SR, keďže v tomto momente nie sú známe žiadne podmienky, za ktorých by mali byť tieto služby poskytované. Nie je možné sa zaviazat' k záväzku zúčastniť sa výberového konania zo strany Ministerstva vnútra SR, keď nie sú známe podmienky tohto výberového konania. Z tohto dôvodu požadujeme túto podmienku účasti v aukcii odstrániť.

Otázka č. 17.5.: Ktorý zo spôsobov zabezpečenia PPDR vo frekvenčnom pásme 700 MHz je, podľa Vášho názoru, z hľadiska dosiahnutia cieľov výberového konania, resp. cieľov súvisiacich s ochranou života, zdravia a majetku vhodnejší? Vyčlenenie časti frekvenčného pásma výlučne pre potreby PPDR, alebo pridelenie celého frekvenčného pásma podnikom pri súčasnom uložení záväzku zabezpečiť PPDR na „komerčnom“ princípe na základe parametrov definovaných MVSR?

Spoločnosť O2 je proti akémukoľvek vyčleňovaniu spektra určeného pre komerčné siete a rozvoj 5G pre potreby PPDR resp. MVSR. Spoločnosť O2 navrhuje povinnosť PPDR poskytovať za podmienok, ako uvádzame nižšie, t.j. formou transparentnej súťaže, ktorú usporiada MV SR samostatne na túto službu pre držiteľa týchto frekvencií po ukončení výberového konania na tieto frekvencie. Spoločnosť O2 je preto proti tejto podmienke ako záväzku v tomto výberovom konaní.

Otázka č. 17.6.: Ak preferujete druhý variant zabezpečenia PPDR služby, je podľa Vášho názoru, primerané zaviazat' touto povinnosťou všetkých držiteľov individuálneho povolenia vo frekvenčnom pásme 700 MHz alebo iba držiteľov, ktorí spĺňajú určité kritériá (napr. veľkosť prídeltu, existujúce pokrytie a pod.).

Ako uvádzame vyššie, zastávame názor, že táto povinnosť by nemala byť v tomto výberovom konaní vôbec operátorom ukladaná a mala by byť predmetom separátnej zákazky/výberového konania MVSR. Ak by však Úrad napriek nášmu nesúhlasu dospel k názoru, že záväzok PPDR chce uložiť, tak by ho mal uložiť len na ten frekvenčný blok, ktorý je nevyhnutne potrebný pre zaistenie služieb PPDR. Tento záväzok by mal spočívať na princípe účasti držiteľa tohoto bloku vo výberovom konaní MVSR na služby PPDR, ktoré by nasledovalo po skončení výberového konania na predmetné frekvencie.

Otázka č. 17.7.: Ktoré parametre a podmienky poskytovania PPDR by mali byť, podľa Vášho názoru, zverejnené ako súčasť podmienok výberového konania?

Mala by byť zverejnená metodika na určenie nákladov a veľkosť marže, ktorá je povolená pre poskytovateľa tejto služby.



Otázka č. 17.8.: Je, podľa Vášho názoru, potrebné obmedziť časový horizont, do ktorého by malo MVSR povinnosť vyhlásiť verejnú súťaž na zabezpečovanie PPDR služieb (napr. do piatich rokov od dňa právoplatnosti rozhodnutia o pridelení frekvencií)?

Áno, je to nevyhnutné z dôvodu plánovania výstavby siete 700 MHz a preto by vyhlásenie súťaže malo byť naviazané na rozvojové kritériá tak, aby im časovo predchádzalo. Za maximálny časový horizont na vyhlásenie súťaže zo strany MV SR považujeme obdobie 2 rokov od nadobudnutia účinnosti individuálneho povolenia na používanie predmetných frekvencií.

Otázka č. 17.9.: Je, podľa Vášho názoru, v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1, aby súčasťou podmienok výberových konaní bola povinnosť, pre úspešných účastníkov, poskytovať veľkoobchodný prístup, vrátane zverejnenia referenčnej ponuky? Akú metódu stanovenia ceny veľkoobchodného prístupu by mal, podľa Vášho názoru, úrad použiť?

Odporúčame RÚ zrušiť povinnosť veľkoobchodnej ponuky a umožniť jej prípadné poskytovanie výlučne na základe trhových princípov. Nemáme vedomosť o existencii ani jednej VO zmluvy na základe záväzku VO ponuky z predchádzajúcich výberových konaní na pridelenie frekvencií. Zmluvy sú štandardne uzatvárané na základe komerčného vyjednávania, ktoré umožňujú zmluvným operátorom poskytovanie konkurencieschopných maloobchodných ponúk. Slovensko má navyše veľmi negatívnu skúsenosť s predchádzajúcou povinnosťou poskytovania národného roamingu, ktorý nepriniesol žiadny badateľný prínos zákazníkom, ale skôr špekulatívne konanie niektorých aktérov nasledované množstvom sporov na pôde RÚ a miestnych súdov.

V rámci rozvojových kritérií už RÚ navrhuje veľmi ambiciózne ciele do roku 2025, najmä vo vzťahu k poskytovaniu služieb 5G, a preto jednotlivé aukčné bloky, najmä v pásme 700 MHz, budú aj bez tejto podmienky zaťažené výraznými záväzkami a povinnosťami voči vlastným zákazníkom a technologickému rozvoju svojich sietí.

Okrem toho, že spoločnosť O2 považuje povinnosť poskytovať veľkoobchodný prístup za ekonomicky neopodstatnenú, považuje túto podmienku aj za nezákonnú. Uloženiu povinnosti prístupu podľa ustanovení § 22 a 23 Zákona totiž musí v súlade s § 16 a 17 Zákona predchádzať podrobná analýza konkrétneho príslušného relevantného trhu a určenie operátora s významným vplyvom na trhu, ktorému možno iba v rámci riadneho správneho konania uložiť povinnosť prístupu ako krajný prostriedok nápravy reagujúci na situáciu, kedy na relevantnom trhu nefunguje efektívna hospodárska súťaž.

Uloženie povinnosti prevzatia záväzku VO ponuky ako podmienky výberového konania by prinieslo zjavné obchádzanie záväzných procedúr stanovených v ustanoveniach § 16 a 17 Zákona, pretože k uloženiu povinnosti prístupu by došlo bez predchádzajúcej detailnej analýzy podmienok konkurencie na trhu, teda bez vecného opodstatnenia, v rozpore so zásadou proporcionality a tiež účelom sledovaným Zákomom. Uvedený postup je tiež v rozpore s príslušnými ustanoveniami „Prístupovej smernice“ (2002/19/EC) (najmä čl. 8 a nasl.), ktoré takisto umožňujú uložiť povinnosť prístupu iba významnému podniku po vykonaní analýzy relevantného trhu.

Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR). Zákon síce špecifikuje, že RÚ je oprávnený určiť podmienky účasti vo výberovom konaní, v žiadnom prípade však nie je oprávnený svojvoľne stanovovať podmienky, ktoré by vo vzťahu k záujemcovi zakladali zjavne neprimerané alebo diskriminačné povinnosti. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Uloženie povinnosti VO prístupu pritom možno považovať za jeden z najsilnejších zásahov do právnej a ekonomickej sféry príslušného operátora, a teda nemožno k nemu pristúpiť bez toho, aby bolo

doložené, že takýto zásah je nevyhnutný a proporcionálny vo vzťahu k zákonom sledovanému účelu ukladania podmienok, najmä zabezpečeniu účelného využívania frekvencií. Navyše, ako už bolo vyššie uvedené, túto povinnosť je možné uložiť len významnému podniku na základe analýzy trhu v zmysle § 16 Zákona, v opačnom prípade ide o nezákonné a neodôvodnené uloženie povinnosti v rozpore so Zákonom, Správnym poriadkom a aj vyššie uvedeným článkom Ústavy SR.

Otázka č. 17.10.: Je, podľa Vášho názoru, v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1, aby súčasťou podmienok výberových konaní bolo aj obmedzenie prevodu frekvencií? Mal by byť, podľa Vášho názoru, tento prevod obmedzený na určité časové obdobie, alebo by mal byť obmedzený počas celej doby platnosti individuálneho povolenia? Je, podľa Vášho názoru, podmienenie prevodu frekvencií splnením rozvojových kritérií v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní?

Spoločnosť O2 nesúhlasí s takto nastavenou podmienkou výberového konania. Máme za to, že Zákon dáva Úradu dost právomocí na to, aby v prípade obmedzenia hospodárskej súťaže v konkrétnom prípade dokázal zakročiť. Takto všeobecne formulovaná podmienka je neprimeraná a zbytočná.

Otázka č. 17.11.: Je, podľa Vášho názoru, v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1, aby súčasťou podmienok výberových konaní boli frekvenčné limity týkajúce sa konkrétnych frekvenčných pásiem stanovené v rámci individuálneho povolenia? Na ktoré frekvenčné pásma by sa tieto limity mali vzťahovať a prečo?

Nerozumieme tejto otázke.

Otázka č. 17.12.: Je, podľa Vášho názoru, v záujme dosiahnutia cieľov výberových konaní definovaných v bode 1, aby súčasťou podmienok výberového konania boli opatrenia na zabezpečenie ochrany pozemského televízneho vysielať pred škodlivým rušením spôsobeným prevádzkou mobilných sietí vo frekvenčnom pásme 700 MHz podľa bodu 17.13? Aké iné opatrenia navrhujete zaradiť do podmienok výberového konania v záujme zabezpečenia ochrany pozemského televízneho vysielať pred škodlivým rušením spôsobeným prevádzkou mobilných sietí vo frekvenčnom pásme 700 MHz? Je, podľa Vášho názoru, potrebné zaradiť do podmienok výberového konania opatrenia na zamedzenie škodlivého rušenia iných frekvencií?

Nie je to potrebné, navrhujeme, aby sa Úrad držal doterajšej praxe.

Otázka č. 17.13.: Úrad plánuje stanoviť skúšobnú prevádzku rádiových zariadení pracujúcich vo frekvenčnom pásme 700 MHz podľa bodu 17.14. na obdobie 6 mesiacov. Je podľa Vášho názoru navrhovaná doba postačujúca? Svoju odpoveď zdôvodnite.

V praxi je takáto podmienka nerealizovateľná. Uvedené je v rozpore s rozvojovými kritériami, ktoré stanovujú prísne termíny na spustenie služby. Šesť mesiacov je neadekvátne dlhá doba na testovanie čohokoľvek. Navyše na odhalenie rušenia v praxi je potrebné uviesť službu do prevádzky, pretože až pri plnej prevádzke bude možné identifikovať rušenie a riešiť ho v zmysle zaužíwanej praxe. Z ekonomického hľadiska je navyše nemysliteľné, aby tak drahé spektrum bolo šesť mesiacov v prevádzke bez toho, aby prinášalo výnosy pre prevádzkovateľa.

Kontaktná osoba:

Matej Stuska
Manažér pre verejné záležitosti
tel: +421 949 021 441
matej.stuska@o2.sk



Peter Gažík
generálny riaditeľ
O2 Slovakia, s.r.o.