



ÚRAD PRE REGULÁCIU  
ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
A POŠTOVÝCH SLUŽIEB

# **Vyhodnotenie**

**Verejnej konzultácie k Výzve na predloženie ponúk do  
výberových konaní na vydanie individuálnych povolení na  
používanie frekvencií z frekvenčných pásiem**

**700 MHz, 900 MHz a 1800 MHz**

**formou elektronickej aukcie**

**V Bratislave 25. 03. 2020**

Vysporiadanie sa s pripomienkami doručenými Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) v rámci Verejnej konzultácie k Výzve na predloženie ponúk do výberových konaní na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 700 MHz, 900 MHz a 1800 MHz formou elektronickej aukcie.

Svoje pripomienky do verejnej konzultácie zaslali nasledujúci prispievatelia:

P.č.	Názov / meno účastníka verejnej konzultácie	Poznámka
1.	Bodnar Thomas, <a href="mailto:bodnar.tom@gmail.com">bodnar.tom@gmail.com</a>	ďalej len „Bodnár“
2.	Občianska iniciatíva „Chcem si vyberať“ formálne zastúpená: Asociácia lokálnych poskytovateľov internetu, Popradská 12, 040 01 Košice	ďalej len „Chcem si vyberať“
3.	Občianska iniciatíva „REGULÁCIA VYSIELAČOV“	ďalej len „Regulácia vysieláčov“
4.	O2 Slovakia, s.r.o. Einsteinova 24, 851 01 Bratislava	ďalej len „O2“
5.	Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava	ďalej len „Orange“
6.	Rozhlas a televízia Slovenska Mlynská dolina, 845 45 Bratislava	ďalej len „RTVS“
7.	Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava	ďalej len „ST“
8.	SWAN Mobile, a.s. Landererova 12, 811 09 Bratislava	ďalej len „SWAN“

Úrad zahájil dňa 19.12.2019 verejnú konzultáciu k Výzve na predloženie ponúk do výberových konaní na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 700 MHz, 900 MHz a 1800 MHz formou elektronickej aukcie. Vyhodnotenie doručených príspevkov je uvedené v nasledujúcej časti dokumentu.

## 2.2 Účel výberového konania

**Regulácia vysielateľov:** „Podľa nášho názoru, popri troch uvedených cieľoch by mal byť neodmysliteľnou súčasťou i cieľ dlhodobej ochrany obyvateľstva a živých organizmov voči exponenciálne sa zvyšujúcej expozícii rádiových frekvenciám žiareniu v životnom prostredí.

Základňové stanice mobilných operátorov (BTS) sú dominantné rádiokomunikačné stavby a zariadenia vysokého výkonu, budované v masívnom rozsahu najmä (paradoxne) v mestských aglomeráciách, obvykle v lokalitách s vysokou koncentráciou obyvateľov, kde už je prítomná minimálne jedna vysokorychlostná kvalitná metalická alebo optická dátová sieť, pričom vidiecke oblasti majú len veľmi malé alebo takmer žiadne možnosti kvalitného pripojenia na internet.

Dnešné kontrolné merania expozície sú zväčša nepresné, neperiodické, bez dôsledného dodržiavania metodiky príslušných medzinárodných technických noriem (napr. STN EN 50413, STN EN 50492 a i.). Merania sa nerealizujú pri plnom výkone zariadení a v najkritickejších miestach, bez spektrálnej analýzy podľa slovenských technických noriem.

Natíska sa dnes i ďalšia otázka, a to, či je bez ďalšieho vedecky hodnotného výskumu, ktorý by preukázal jednoznačnosť nepriaznivého/neškodného vplyvu na živé organizmy, nutné implementovať technologicky nové typy sietí, kým ešte nemáme v rukách výskum, ktorý by jednoznačne zakategorizoval, že dnes existujúce typy modulácií, intenzít a frekvenčných spektier, použité pre technológie sietí nižšej generácie, boli jednoznačne bezpečné pre nekontrolovanú expozíciu obyvateľstva.

Na jednej strane je tu akýsi pomyselný cieľ EU "5G pre Európu", ktorý je na druhej strane v protíváhe s názorom EK pre životné prostredie a verejné zdravie, ktorá ešte v roku 2008 prijala Uznesenie (2008/2211(INI)) o otázkach zdravia v súvislosti s účinkami elektromagnetických polí a ktorý je stále v platnosti, v ktorom požaduje, aby jednotlivé skupiny a príslušné orgány na regionálnej úrovni mali vplyv na také faktory, ako je napr. vzdialenosť základňových staníc mobilných operátorov, výška a výkon vysielateľov a technológia vo vzťahu k obytným zónam a tak mohli zabezpečiť lepšiu ochranu obyvateľstva v blízkosti týchto zariadení a optimalizovať umiestňovanie vysielateľov, ako aj zabrániť zlému umiestňovaniu týchto zariadení. Komisia a členské štáty boli vyzvané vytvoriť vhodné príručky a smernice.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku Iniciatívy Regulácia vysielateľov na úpravu cieľa výberového konania. Oblasť týkajúca sa ochrany zdravia pred elektromagnetickým žiarením, nie sú v kompetencii úradu. Samotné merania elektromagnetického žiarenia a kontroly dodržiavania noriem sú realizované Útvorom vedúceho hygienika rezortu Ministerstva dopravy a výstavby SR.

V dôsledku zníženia elektromagnetického žiarenia však úrad plánuje nastaviť rozvojové kritéria tak, aby bolo možné zdieľať siete, čo v konečnom dôsledku prispeje k eliminácii počtu základňových staníc.

#### 2.4.4. Zrušenie výberového konania

**Orange:** „Úrad v bode 2.4.4 návrhu výzvy si vyhradzuje právo zrušiť výberové konanie, ak sa podstatne zmenili okolnosti, za ktorých bolo výberové konanie vyhlásené. Navrhujeme aby úrad uviedol, ktoré sú tie podstatné okolnosti, za ktorých úrad takto môže konať.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Je nemožné vopred predvídať všetky okolnosti, ktoré môžu nastať, preto je ťažké presne špecifikovať, za akých okolností by mohlo byť zrušené výberové konanie.

#### 3.2 Frekvenčné pásmo 900 MHz

**Bodnár:** „Frekvenčné pásmo 900 MHz by mal prednostne dostať mobilný operátor ktorý nemá žiadne frekvencie v pasme pod 1GHz.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku pána Bodnára. Ponúkané frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz predstavujú nesúvislý frekvenčný úsek bez preferenčných frekvencií. Je preto veľmi otázne, či takto ponúkané frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz by mohli byť reálnym prínosom pre mobilného operátora, ktorý nedisponuje frekvenciami z frekvenčného pásma 900 MHz, respektíve nového mobilného operátora. Pravdepodobnejšie je využitie týchto zvyškových frekvencií súčasnými prevádzkovateľmi sietí.

#### 3.1 Frekvenčné pásmo 700 MHz

**Orange:** „V súlade s cieľom efektívneho využívania spektra tak, aby nemohlo dôjsť k hromadeniu tohto významného frekvenčného pásma, navrhujeme stanoviť pre frekvenčné pásmo 700MHz aukčný limit na 2 x 10 MHz pre úspešného účastníka výberového konania.“

**O2:** „Akceptujeme návrh úradu neaplikovať frekvenčný strop v tomto pásme, ale dovoľujeme si vyjadriť obavu, aby nedošlo ku koncentracii celého dostupného prídela v tomto pásme do rúk jedného účastníka výberového konania, čo by spôsobilo jeho významnú technologickú prevahu a obmedzilo súťaž na úrovni infraštruktúry a inovácií s potenciálne veľmi negatívnymi dopadmi na trh na dlhé obdobie.“

**ST:** „Vítame návrh úradu rozdeliť pásmo 700 MHz na 6 párových blokov so šírkou každého bloku 5 MHz. Aj keď pre väčšinu potencionálnych uchádzačov by bolo prídelením s optimálnou veľkosťou pre využívanie pásma 700 MHz 10MHz, 5 MHz bloky znamenajú na druhej strane zvýšenú flexibilitu vo vzťahu k rôznym scenárom vývoja Aukcie. Chceli by sme však dôrazne navrhnúť, aby sa v konečných podmienkach Aukcie opätovne zaviedlo obmedzenie frekvenčného spektra 2x10MHz na jedného účastníka aukcie (vrátane skupiny prepojených subjektov), aby sa zamedzilo špekulatívnemu správaniu ktoréhokoľvek z účastníkov. Žiadny operátor na Slovensku by nemal mať potrebu získať v pásme 700 MHz viac ako 2 x 10 MHz, a

preto žiadna akvizícia nad 2 x 10 MHz nemôže byť v súlade s cieľom Aukcie, a to zabezpečiť efektívne využívanie prideleného spektra.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti ST, Orange a O2 na zavedenie aukčného limitu vo frekvenčnom pásme 700 MHz a stanoví ho na úrovni  $2 \times 15$  MHz. Keďže na trhu elektronických komunikácií sú v súčasnosti 4 mobilní operátori, úrad dáva možnosť každému, kto prejaví záujem získať v pripravovanom výberovom konaní taký počet aukčných blokov, ktoré bude v súlade s jeho obchodnou stratégiou. Navrhované rozdelenie aukčných blokov, ako aj zavedenie takéhoto aukčného limitu na úrovni  $2 \times 15$  MHz dáva každému účastníkovi aukcie maximálnu variabilitu. Takéto stanovenie aukčného limitu zároveň napomôže predchádzať neprimeranému hromadeniu frekvenčného spektra.

**SWAN:** Spoločnosť SWAN namieta skutočnosť, že podmienky výberového konania navrhované úradom sú v zjavnom rozpore s cieľom, ktorý prezentoval úrad, a síce s §11 ods.4 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko úrad pre frekvenčné pásmo pod 1 GHz nestanovil frekvenčné stropy a pre frekvenčné pásmo 700 MHz ani nevyhradil frekvenčný blok pre subjekt, ktorý nie je držiteľom individuálneho povolenia na používanie frekvencií vo frekvenčných pásmach do 1 GHz, ktoré v materiáloch predložených do verejnej diskusie zvažoval.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Všetky návrhy a navrhované riešenia uvedené vo verejnej diskusii poslúžili úradu pri definovaní podmienok pre plánované výberové konanie, pričom úrad mohol lepšie zohľadniť a zvážiť názory účastníkov trhu. V rámci verejnej diskusie sa preukázalo, že slovenský trh s mobilnými elektronickými komunikáciami v podstatnej miere odmieta zvyhodňovanie ktoréhokoľvek subjektu. Z tohto dôvodu úrad myšlienku vyčleňovania spektra pre akýkoľvek subjekt nezpracoval do návrhu Výzvy, ktorá bola predmetom verejnej konzultácie.

**Bodnár:** „Frekvenčné pásmo 700 MHz navrhujem rozdeliť tak, aby bolo možné prevádzkovateľ 4 mobilne siete LTE alebo 5G (napr. 2 mobilný operátori  $2 \times 10$  MHz a 2 mobilný operátori  $2 \times 5$  MHz). Alebo 3 Mobilní operátori  $2 \times 10$  MHz za predpokladu prijatia určitých záväzkov (viď nižšie bod 4.5.1), ako aj refarmingu v pásme 900 MHz a 1800 MHz a nevlastnia viac ako  $2 \times 20$  MHz v pásmach 2600 FDD,  $2 \times 10$  MHz v pasme 900 MHz,  $2 \times 20$  MHz v pasme 2600 TDD.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku pána Bodnára. Úrad pri príprave výzvy na predkladanie ponúk zvažoval aj rozdelenie aukčných blokov na  $2 \times 10$  MHz a  $2 \times 5$  MHz a daný návrh diskutoval aj s verejnosťou v rámci verejnej diskusie. Rozdelenie aukčných blokov na 5 MHz úseky však predstavuje najlepšie možné riešenie pre všetkých účastníkov trhu, ktorí tak môžu súťažiť o veľkosti úsekov, ktoré reálne potrebujú.

Čo sa týka druhého návrhu, úrad má za to, že takto nastavené podmienky by vylúčili z aukcie troch existujúcich mobilných operátorov, keďže tí by nespĺňali druhú podmienku súčasných prídelov, a teda celé spektrum by mohol získať iba jeden súčasný mobilný operátor.

**ST:** „V neposlednom rade navrhujeme aj to, aby aukčné podmienky znovu zaviedli obmedzenie prevoditeľnosti nadobudnutých frekvencií až do času, kým nebudú aspoň čiastočne splnené rozvojové kritéria, t. j. do konca roku 2025. Je to totiž predovšetkým kombinácia chýbajúceho obmedzenia prevoditeľnosti s neprítomnosťou stropu na objem získaného spektra, ktorá predstavuje nebezpečný regulačný mix v tom zmysle, že vytvára značný priestor na špekulácie. V tejto súvislosti by z rozdielu medzi nákupnou a predajnou cenou mali úžitok iba špekulanti, a to bez akýchkoľvek výhod pre štátny rozpočet, operátorov alebo pre zákazníkov.

Navrhujeme doplniť novú kapitolu:

#### *4.7 Zákaz prevoditeľnosti pridelených frekvencií*

*Pridelené frekvencie sa nesmú prevádzkať na tretiu stranu do 31. decembra 2025.“*

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST.

Prevod a prenájom práv súvisiacich s prideleným frekvenčným spektrom je možné obmedziť iba v limitovaných prípadoch, a to v prípade preukázania ohrozenia:

- hospodárskej súťaže; výlučne v spojitosti s prevodom, resp. s prípadným hromadením frekvenčného spektra (tzv. hoarding)
- cieľov ustanovených v článku 8 (2) smernice 2002/21/ES
- podmienok stanovených v článku 9 (2) smernice 2002/21/ES

Z toho vyplýva, že ak by úrad chcel obmedziť možnosť prevodu alebo prenájmu práv úspešným účastníkom výberového konania, musel by nastať niektorý z vyššie uvedených prípadov.

### 3.3. Frekvenčné pásmo 1800 MHz

**Bodnár:** „V prípade frekvenčného pásma 1800 MHz by mal získať pásmo operátor ktorý ho bude ochotný prevádzkovať na všetkých mobilných vysielateľoch.“

**Stanovisko úradu:** Úradu nie je jasné, čoho sa táto pripomienka pána Bodnára týka. Jednotlivé vysielateľé – základňové stanice si buduje a prevádzkuje každý mobilný operátor sám. Pri prevádzke základňových staníc mobilných sietí musia byť rešpektované aj platné medzinárodné dohody a pravidlá pre frekvenčné plánovanie.

**Orange:** „Úrad uvádza v bode 2.2.1 návrhu výzvy, že v záujme podpory efektívnej hospodárskej súťaže stanovil aukčné a frekvenčné limity tak, aby podporil hospodársku súťaž v súlade s RSPP, avšak v bode 3.3 návrhu výzvy stanovil len aukčný limit pre frekvenčné pásmo 1800 MHz vo výberovom konaní (stanovený tak aby sa nepresiahlo 2x20 MHz). Podotýkame,

že v súčasnosti neexistuje limit pre maximálne množstvo spektra v pásme 1800 MHz (mimo výberových konaní) a ak by iný účastník výberového konania ako sú súčasní držitelia frekvencií získal pridelené spektrum, po aukcii by prevodom alebo prenájmom existujúcemu (pred aukciou) držiteľovi mohlo dôjsť k prekročeniu aukčného limitu.“

**Stanovisko úradu:** Pripomienka spoločnosti Orange sa týka iba konštatovania, nie návrhu na úpravu. Úrad si je vedomý, že takto nastavený aukčný limit bude platný iba na pripravované výberové konanie a nie na celú dobu platnosti individuálnych povolení. Úrad zvažoval aplikovať podmienku obmedzenia prevodu alebo prenájmu práv vyplývajúcich z pridelenia frekvencií, ale keďže ide o predaj zvyškových frekvencií a predpokladaní záujemcovia už v súčasnosti disponujú frekvenciami z frekvenčného pásma 1800 MHz, táto podmienka by sa nevzťahovala na súčasné frekvenčné pridely.

**ST:** „Sme presvedčení, že súčasné navrhované rozdelenie dostupných 2x9 MHz na 3 rovnaké bloky je kontraproduktívne a nepraktické, a že by sa malo prehodnotiť. Zo súčasného návrhu Úradu totiž v spojitosti s obmedzením maximálneho množstva získaného spektra na jedného účastníka na 2 x 20 MHz vyplýva“ že žiadny z troch podnikov, ktoré v súčasnosti nemajú v pásme 1800 MHz k dispozícii 2 x 20 MHz, nemôže v tomto pásme a za takto navrhovaných podmienok Aukcie získať 2 x 20 MHz. Toto usporiadanie veľmi pravdepodobne spôsobí stav, kedy si jeden operátor zachová svoju konkurenčnú výhodu, tým že bude mať k dispozícii z dlhodobého prevádzkového a technologického hľadiska optimálny objem 2x20MHz, a ostatní 3 operátori zostanú s nižším objemom 2x18 MHz - 2x18,8 MHz. Nakoľko je to práve šírka 2x20 MHz, ktorá sa v tomto pásme všeobecne považuje za efektívnu, zatiaľ čo akákoľvek menšia má vážne dôsledky na efektívnosť využívania spektra.“

„Navyše bloky 2x3 MHz nemôžu byť skutočne efektívne využité, Úrad vytvára riziko, že časť spektra zostane nepredaná, nakoľko je otázne, či je pre podniky z hospodárskeho hľadiska racionálne investovať obmedzené investičné prostriedky na získanie spektra, ktoré následne nebudú schopné efektívne využívať.“

Namiesto tohto návrhu považujeme za racionálne rozdeliť predmetné spektrum na 8 blokov so šírkou 2x1 MHz a 5 blokov so šírkou 2x0,2 MHz. Týmto spôsobom by dostali možnosť získať celkovú kapacitu 2x20 MHz ďalší dvaja operátori.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST. Úrad rozdelením ponúkaných frekvencií na tri bloky so šírkou 2 x 3 MHz, ako aj stanovením aukčného limitu podporuje konkurenčné prostredie na trhu elektronických komunikácií a efektívne využívanie frekvenčného spektra.

### 3.4 Výška jednorazovej úhrady za pridelenie frekvencií

**Orange:** „Pre stanovenie vyvolávacej ceny pre pásmo 700 MHz vychádzal úrad z vyvolávacích cien stanovených pre pásmo 800 MHz vo výberovom konaní na frekvenčné pásma 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, ktoré sa uskutočnilo v roku 2013. Stanovenie ceny takto jednoduchou

komparatívnu metódou má za následok, že stanovená cena nezohľadňuje rôzne využitie frekvenčných pásiem, ktoré v tomto prípade nie je možné považovať za substitučné. Výsledná cena, aj keď úrad ďalej uvádza, že zohľadňuje investičnú náročnosť budovania 5G sietí, je už na prvý pohľad vysoká a v porovnaní s inými európskymi aukciami vychádza, ako jedna z najvyšších a vysoko nad priemerom vyvolávacích cien v Európe. Máme za to, že takto vysoko stanovená vyvolávacia cena má v skutočnosti výraznejšie zohľadňovať investičnú náročnosť budovania 5G sietí a má byť reflektovaná v dlhšej dobe platnosti rozhodnutia o pridelení frekvencií a to na obdobie 20 rokov.“

**Orange:** „Je potrebné, aby úrad jednoznačne stanovil, že ide o 6 konkrétnych abstraktných aukčných blokov z pásma 700 MHz a ich osobitnú vyvolávaciu cenu pre každý blok samostatne, ako aj že ide o 1 aukčný blok z pásma 900 MHz so svojou osobitou vyvolávacou cenou.“

**ST:** „Na základe medzinárodného porovnania ako aj uvedeného materiálu Ministerstva dopravy navrhujeme, aby sa vyvolávacie ceny minimálne v prípade frekvencií v pásme 700 MHz znížili minimálne o 25%, čím sa Slovensko dostane vyvolávacími cenami aspoň na úroveň priemeru porovnávaných krajín, hoci ako uvádzame vyššie, medián by bol v tomto prípade metodicky vhodnejší.“

Pokiaľ ide o frekvencie vo frekvenčných pásmach 900 MHz a 1800 MHz, vzhľadom na nízky počet nedávnych tendrov uskutočnených v členských štátoch EÚ a relatívne nízky objem pridelených frekvencií v týchto pásmach, sme toho názoru, že ich vyvolávacie ceny môžu ostať na Úradom navrhovanej úrovni.

Ak však v rozpore s našimi očakávaniami argument o znížení vyvolávacej ceny neakceptuje, chceli by sme alternatívne požiadať, aby sa doba pridelenia frekvencií predĺžila zo súčasných 17 rokov na 20 rokov.

Na základe argumentov uvedených v kapitole 3 tohto dokumentu, **ST navrhuje vo výzve na predloženie ponúk vykonať tieto zmeny v kapitole 3.4:**

- **Frekvenčné pásmo 700 MHz** - pri stanovení vyvolávacej ceny Úrad vychádzal z ~~vyvolávacích cien stanovených pre frekvenčné pásmo 800 MHz vo výberovom konaní na pridelenie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz realizovanom v roku 2013, pričom vyvolávaciu cenu upravil, aby zohľadnil náklady potrebné pre budovanie sietí 5G.~~ z medzinárodného porovnania vyvolávacích cien uskutočnených aukcií na frekvenčné pásmo 700 MHz v členských štátoch EÚ. Úrad pri stanovení vyvolávacej ceny zohľadnil aj paritu kúpnej sily v jednotlivých krajinách. Okrem parity kúpnej sily Úrad zohľadnil aj veľkosť populácie a dobu pridelenia frekvenčných blokov.“



<b>Kategória aukčných blokov</b>	<b>Vyvolávacia cena (EUR)</b>
A	11,000,000
B	840,000
C1	550,000
C2	550,000
C3	550,000

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienky spoločností ST a Orange na zníženie vyvolávacej ceny. Pri stanovovaní vyvolávacej ceny sa snažil dosiahnuť vyvážený stav medzi nákladmi na budovanie sietí 5G a nákladmi na získanie tak lukratívnych frekvencií, ako sú frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz. Preto sa rozhodol predĺžiť dobu na ktorú budú frekvencie pridelené na 20 rokov, a k tomu stanoví vyvolávaciu cenu na úrovni 16 miliónov EUR.

**RTVS:** k bodu 3.4 Výška jednorazovej úhrady za pridelenie frekvencií RTVS odporúča do stanovenia ceny zvážiť minimálnu cenu stanovenú v okolitých krajinách za šírku bloku 2 x 5 MHz v pásme 700 MHz (Česká republika 860 000 000 Kč), prípadne adekvátnym spôsobom konečnú dosiahnutú cenu v krajinách, kde aukcia 700 MHz pásma už prebehla (napr. Nemecko – Vodafone 163 476 000 Eur; Telekom 166 567 000 Eur). V porovnaní s týmito cenami by vyvolávacia cena mohla dosiahnuť 20 000 000 Eur.

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti RTVS. Cena za pridelenie jedného frekvenčného bloku (2 x 5 MHz), ktorú navrhuje RTVS vo výške 20 000 000 EUR je podľa názoru úradu nadhodnotená. Je záujmom úradu stanoviť takú cenu, aby bola pre prípadných účastníkov výberového konania motivačná a nie odradzujúca. Porovnanie s Českou republikou úrad berie do úvahy, aj keď RTVS neuvádza na aké dlhé obdobie plánujú v Českej republike frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz pridelať. Keď však urobíme orientačný prepočet pri kurze Českej koruny voči EURU a zoberieme do úvahy počet obyvateľom v oboch krajinách, tak nám pre Slovenskú republiku vychádza vyvolávacia cena približne 17 miliónov EUR. Brať do úvahy konečné ceny dosiahnuté v tak silnej ekonomike ako je Nemecko, môže byť podľa názoru úradu zavádzajúce.

**RTVS:** k bodu 4.2.1. Rozhodnutie úradu o určení podmienok – Frekvenčné pásmo 700 MHz RTVS poukazuje na „chýbajúcu technickú, resp. koordinačnú dohodu s Poľskou republikou a pokračovanie prevádzky vysokovýkonných televíznych vysielateľov na území Poľska v pásme 694 – 790 MHz do roku 2022 a riziko, ktoré na seba bude nútený prevziať budúci poskytovateľ

5G siete a malo by byť z dôvodu právneho vysporiadania zahrnuté v rozhodnutiach Úradu o určení podmienok prevádzky v 700 MHz pásme.“

Svoj príspevok RTVS odôvodňuje odvolaním sa na rozhodnutie č. 243/2012/EU čl. 10 ods. 2, ktoré hovorí o ochrane cieľov Únie v politike frekvenčného spektra, ktoré RTVS vníma ako „formálne primeraný a vhodný nástroj na podporu záujmov Slovenskej republiky v súlade s touto výzvou, ktorý ale v praxi nemusí byť dostatočne účinný.“ RTVS tiež poukazuje na to, že „Poľská republika postupuje v intenciách rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/899 zo 17. mája 2017.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti RTVS. V tejto súvislosti chce úrad uviesť, že so zástupcami Poľskej republiky intenzívne komunikoval už od septembra minulého roku (2019) práve v súvislosti s ich rozhodnutím pokračovať v televíznom digitálnom pozemskom vysielaní (DVB-T) aj po termíne 31.06.2020 a to až do roku 2022. Poľská strana poskytla úradu všetky relevantné informácie priamo súvisiace s ich úmyslom pokračovať v DVB-T vysielaní vo frekvenčnom pásme 694 – 790 MHz (frekvenčné pásmo 700 MHz) aj po 31.06.2020. Detailnou analýzou poskytnutých technických informácií zistil a môže teda konštatovať, že existuje minimálne riziko vzniku škodlivého rušenia 5G sietí prevádzkovaných vo frekvenčnom pásme 700 MHz na území Slovenskej republiky. Poľská republika ukončí vysielanie zo sporných vysielateľov DVB-T s cieľom minimalizácie možného rušenia.

Ak by skutočne nastal taký prípad, že prevádzka 5G sietí bude rušená prevádzkou Poľského DVB-T vysielania, bude úrad postupovať v súlade s článkom 28 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií.

#### 4.2.2. Frekvenčné pásmo 900 MHz

**SWAN:** Zámer úradu zaradiť do pripravovaného výberového konania aj frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz považuje spoločnosť SWAN za správny, avšak z pohľadu efektívneho a hospodárneho využitia týchto frekvencií by bolo vhodné pred uskutočnením výberového konania vykonať refarming pridelených frekvencií. Aktuálne ponúkané frekvenčné bloky v pásme 900 MHz sú fragmentované, bez relevantných preferenčných kanálov umožňujúcich medzinárodnú koordináciu. Bez predchádzajúceho refarmingu nie sú ponúkané frekvenčné bloky využiteľné pre subjekt, ktorý ku dňu vyhlásenia výberového konania nemá pridelené frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz. Poukazuje tiež na obdobie vstupu tretieho mobilného operátora na slovenský trh, kedy tento získal, podľa vyjadrenia spoločnosti SWAN, štátnu pomoc vo forme finančne zvýhodneného prídeltu frekvencií umožňujúceho budovanie celoplošnej siete (rurálne 900 MHz, metropolitné 1800 MHz). Spoločnosť SWAN považuje za nutné poskytnúť obdobnú podporu aj pre štvrtého resp. ďalšieho operátora. Uvádza tiež, že: “Z logiky veci vyplýva, že vzhľadom na neskorší vstup na trh by mala byť táto pomoc dokonca ešte intenzívnejšia s cieľom podporiť rozvoj hospodárskej súťaže na trhu.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Potrebu, ako aj vhodnosť vykonania refarmingu vo frekvenčnom pásme 900 MHz úrad veľmi intenzívne diskutoval so všetkými tromi držiteľmi frekvencií v tomto frekvenčnom pásme. Všetci traja sa zhodne vyjadrili, že vzhľadom na komplikovanosť situácie rozdelenia preferenčných kanálov v tomto frekvenčnom pásme v súčasnej dobe neprichádza refarming vo frekvenčnom pásme 900 MHz do úvahy. Preferenčné kanály v prihraničných oblastiach a najmä v oblasti hlavného mesta Bratislavy, ktorá sa nachádza v troj-zóne krajín Slovensko – Maďarsko – Rakúsko sú nevyhnutné na zabezpečenie služieb 2G. Preto sa úrad rozhodol, že na realizácii refarmingu v tomto frekvenčnom pásme v blízkej budúcnosti trvať nebude.

#### 4.2.3 Frekvenčné pásmo 1800 MHz

**Orange:** Úrad v bode 4.2.3 návrhu výzvy uvádza, že frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz bude úspešný účastník výberového konania môcť začať používať po uplynutí obdobia 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ich pridelení. Toto časové obdobie je určené pre držiteľov frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz na dosiahnutie dohody a realizáciu refarmingu frekvencií v tomto frekvenčnom pásme. Úrad teda nevyžaduje záväzok refarmingu, ale iba poskytuje priestor na jeho uskutočnenie. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby vo výzve úrad uviedol, že „predkladateľ ponuky do výberového konania na vydanie individuálneho povolenia na používanie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz predložením ponuky berie na vedomie, že frekvencie vo frekvenčnom pásme 1800 MHz nie sú bez uskutočnenia refarmingu súvislými pásmami (v spojení s existujúcimi prídelmi) a za účelom zabezpečenia efektívneho využívania spektra tak úrad po ukončení výberového konania pristúpi k refarmingu prídellov v tomto pásme.“ Zároveň navrhujeme, aby úrad určil, že „úspešným uchádzačom vo výberovom konaní na vydanie individuálneho povolenia na používanie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz bude v individuálnom povolení uložená povinnosť, na základe konzultácie a podmienok určených úradom po uskutočnení aukcie umožniť vykonanie refarmingu v pásme 1800 MHz“ alebo že „predkladateľ ponuky vo výberovom konaní na vydanie individuálneho povolenia na používanie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz berie na vedomie a v ponuke do výberového konania vyhlási, že predložením ponuky sa zaväzuje po aukcii uskutočniť alebo umožniť vykonanie refarmingu v pásme 1800 MHz na základe konzultácie a podmienok určených úradom“.

**ST:** „Nezávisle od veľkosti blokov v pásme 1 800 MHz sme odhodlaní pokračovať v diskusii o vzájomnom preusporiadaní kanálov v pásme 1800 MHz (“reshuffling”, resp. “refarming” v mierne neštandardnej terminológii Úradu). Keďže takéto preusporiadanie umožní efektívnejšie využívanie spektra a prospieva trhu ako celku, aktívne túto možnosť podporujeme, aj keď táto aktivita neprinesie ST žiadnu konkurenčnú výhodu, skôr naopak. Nakoľko menšie frekvenčné bloky by umožnili ťažiť z tohto preusporiadania (“refarmingu”) väčšiemu počtu podnikov, na spomenutom Variante 2 dôrazne trváme aj z tohto dôvodu.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Úrad už v minulosti inicioval mnohé diskusie ohľadom možného refarmingu, k jeho uskutočneniu však doteraz

nedošlo. Uskutočnenie refarmingu závisí vo veľkej miere od ochoty jednotlivých držiteľov individuálnych povolení na používanie frekvencií, alebo v legislatívnej zmene. Úrad za súčasného stavu nevidí priestor na vyžadovanie záväzku uskutočnenie refarmingu. V plnej miere ho však podporuje, preto ponecháva odloženie možnosti využívania predmetných frekvencií o 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ich pridelení. Dané časové obdobie je určené pre držiteľov frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz na dosiahnutie dohody a realizáciu refarmingu frekvencií v tomto frekvenčnom pásme.

**SWAN:** Zámer úradu zaradiť do výberového konania voľné frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz považuje spoločnosť SWAN za správny, avšak z pohľadu efektívneho a hospodárneho využitia týchto frekvencií by podľa jej názoru bolo refarming vhodné uskutočniť pred vyhlásením výberového konania. Ďalej sa spoločnosť SWAN odvoláva na predpoklad úradu, že držitelia frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz sa dohodnú a zrealizujú refarming v období 6 mesiacov od pridelenia aukčného bloku. Za negatívum považuje spoločnosť SWAN skutočnosť, že predložený materiál neobsahuje žiadne opatrenia pre prípad nedosiahnutia dohody o refarmingu. Podporuje nastavenie frekvenčného stropu 2x20 MHz ako vhodného regulačného nástroja na zabránenie neefektívneho hromadenia spektra u operátorov.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Úrad sa v minulosti viackrát intenzívne snažil presvedčiť všetkých mobilných operátorov, ktorí majú pridelené frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz, k aktívnej účasti a pozitívnej spolupráci pri realizácii dohody o preusporiadaní prídelov – frekvencií, ktoré majú pridelené jednotliví mobilní operátori. Žiaľ takúto dohodu sa dosiahnuť nepodarilo. Mobilní operátori zhodne zastávajú názor, že uskutočniť refarming pred pridelením zostávajúcich frekvencií je neefektívne a navrhujú jeho realizáciu až po uskutočnení výberového konania. Úrad zobral toto stanovisko do úvahy pri pripravovanom výberovom konaní a stanovil dobu 6 mesiacov od pridelenia predmetných frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz na to, aby sa všetci dotknutí mobilní operátori vzájomne dohodli na refarmingu. Očakáva pri tom ich aktívnu účasť a konštruktívny prístup. V prípade, že sa nedohodnú, po uplynutí 6 mesiacov úrad sprístupní úspešným účastníkom pripravovaného výberového konania frekvencie tak, ako si ich vysúťažia. Úrad nepovažoval za potrebné prijímať akékoľvek opatrenia tak, ako to vo svojom príspevku uvádza spoločnosť SWAN, nakoľko očakáva, že mobilní operátori ukážu dostatočnú mieru empatie a ochoty dohodnúť sa tak, aby mohli v ďalšom období všetky frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz využívať efektívne so zreteľom na kvalitu poskytovaných služieb koncovým zákazníkom.

#### 4.4 Doba platnosti individuálneho povolenia na používanie frekvencií

**Orange:** „Vzhľadom na ostatné podmienky uvedené v návrhu, ako výška vyvolávacej ceny, rozvojové kritéria atď., a aj vo vzťahu k platnostiam rozhodnutí pre iné frekvenčné pásma navrhujeme stanoviť dobu platnosti individuálnych povolení pre frekvenčné pásmo 700 MHz

do 31.12.2040 a tým dobu platnosti zosúladiť aj s inými ďalšími pásmami, ktoré sa v budúcnosti budú pre 5G využívať.“

**ST:** „Ak však v rozpore s našimi očakávaniami argument o znížení vyvolávacej ceny neakceptuje, chceli by sme alternatívne požiadať, aby sa doba pridelenia frekvencií predĺžila zo súčasných 17 rokov na 20 rokov. Tento návrh možno opätovne podporiť vyššie uvedeným materiálom Ministerstva dopravy, v ktorom sa uvádza, že „na podporu investícií, najmä pre 5G, členské štáty EÚ by mali vo všeobecnosti poskytnúť prevádzkovateľom elektronických komunikačných sietí regulačnú predvídateľnosť počas obdobia najmenej 20 rokov, pokiaľ ide o pridelenie spektra pre bezdrôtové širokopásmové pripojenie“. Uvádzanú predvídateľnosť by pomohlo zabezpečiť požadované predĺženie doby pridelenia frekvencií.

Navrhujem nasledovné znenie kapitoly 4.4 Výzvy na predkladanie ponúk:

Rozhodnutia úradu o pridelení frekvencií a rozhodnutia o určení podmienok v jednotlivých frekvenčných pásmach budú vydané s nasledujúcou platnosťou:

- a) frekvenčné pásmo 700 MHz - do 31. 12. 2040,
- b) frekvenčné pásmo 900 MHz - do 31. 12. 2025,
- c) frekvenčné pásmo 1800 MHz - do 31. 12. 2025;“

**RTVS:** k bodu 4.3 „Doba platnosti individuálnych povolení na používanie nových technológií“ RTVS navrhuje: „a) frekvenčné pásmo 700 MHz do 31.12.2037 odporúčame skrátiť na 2032.“ K svojmu návrhu RTVS uvádza, že „Lehotu platnosti považujeme za neodôvodniteľne dlhú. Frekvenčné spektrum je považované za národné bohatstvo a spôsob, ako sa bude nazeráť na jeho efektívnu správu, aj v zmysle podpory efektívnej súťaže či inovácii služieb v tomto spektre poskytovaných nie je odhadnúť na 15-20 rokov dopredu.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienky spoločností Orange a ST a individuálne povolenia pre frekvenčné pásmo 700 MHz vydá s platnosťou do 31.12.2040. Úrad neakceptuje pripomienku RTVS. Návrh RTVS na skrátenie doby, na ktorú bude vydané individuálne povolenie na používanie frekvencií z frekvenčného pásma 700 MHz úrad neakceptuje, a to z toho dôvodu, že na budovanie mobilných elektronických komunikačných sietí 5G s použitím frekvencií z frekvenčného pásma 700 MHz budú musieť všetci úspešní účastníci vynaložiť nemalé finančné prostriedky, ktorých návratnosť je nutné očakávať v horizonte viac, než len 12 rokov. Rovnako dokument „Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020-2025“, ktorý vypracovalo Ministerstvo dopravy uvádza, že „na podporu investícií, najmä pre 5G, členské štáty EÚ by mali vo všeobecnosti poskytnúť prevádzkovateľom elektronických komunikačných sietí regulačnú predvídateľnosť počas obdobia najmenej 20 rokov, pokiaľ ide o pridelenie spektra pre bezdrôtové širokopásmové pripojenie“.

#### 4.5.1. Rozvojové kritéria a podmienky pokrytia pre frekvenčné pásmo 700 MHz

**Bodnár:** „Navrhujem taktiež zníženie poplatkov, ak budú úspešné poskytovať národný roaming inému mobilnému operátorovi a zdieľať stožiare a backhaul (MW spoj alebo optické pripojenie) pre mobilne siete vo vidieckych oblastiach, popri diaľniciach, železničných tratiach atd. Ďalšie zníženie poplatkov by bolo za sprístupnenie všetkých mobilných sietí operátora pre MVNO a MVNE operátorov v rozsahu rezervovať minimálne 30 % celkovej kapacity mobilnej siete, tak aby im mohli reálne konkurovať.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku pána Bodnára. Úrad má zato, že prispievateľ má na mysli poplatky za právo používať frekvencie, ktoré úrad stanovuje v súlade s Opatrením Telekomunikačného úradu zo 7. marca 2012 č. O-29/2012 v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje sadzobník úhrad za právo používať frekvenciu alebo identifikačný znak. Možnosť zníženia poplatkov je definovaná v časti 6 daného opatrenia a poskytovania kapacity pre MVNO, národného roamingu, či zdieľania infraštruktúry v nej je zahrnutá.

V súčasnej dobe úrad neplánuje zavádzanie zliav z poplatkov v týchto prípadoch, keďže samotné poskytovanie národného roamingu, či veľkoobchodnej ponuky predstavuje pre mobilného operátora príjem za poskytnutú službu. Rovnako aj zdieľanie infraštruktúry a siete je v prospech mobilných operátorov, keďže sa im znižujú náklady na samotné budovanie siete.

**Bodnár:** „Ďalej navrhujem zaviazat' mobilných operátorov v prípade hlasových služieb v 5G a LTE mobilnej siete naprieč pásmami rovnaké technické riešenie/ štandard pre mobilne telefóny. Ktoré by umožnilo využívať hlasové služby v rovnakej alebo lepšej kvalite ako je to v prípade hlasových služieb v mobilných sieťach GSM/UMTS. Kde dokáže mobilný telefón poskytovať hlasové a dátové služby nezávisle od toho u ktorého predajcu alebo mobilného operátora bol zakúpený. Za podmienky že spĺňa technické normy organizácii ETSI, 3GPP, GSMA. Ide o zabránenie neblahého stavu hlasových služieb v mobilných sieťach LTE. Kde každý mobilný telefón musí byť certifikovaný mobilným operátorom, musí mať špecifický firmware pre konkrétneho mobilného operátora. čím dochádza k fragmentácii a nefunkčnosti hlasových služieb v LTE sieťach. V neposlednom rade to bráni k efektívnemu využitiu frekvenčných pásiem pre mobilne siete. Keď mobilní operátori sa nemôžu vypnúť GSM/UMTS sieť keďže neexistuje v oblasti hlasových služieb rovnako kvalitatívna náhrada.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku pána Bodnára. Siete 5G nie sú primárne určené na poskytovanie hlasovej služby, preto úrad neplánuje špecifikovať vo výberovom konaní samostatné technické podmienky a riešenia pre poskytovanie hlasovej služby. Výber dodávateľa technológií jednotlivými mobilnými operátormi je na ich vlastnom rozhodnutí.

**Orange:** „V bode 4.5.1 sa uvádza, že úspešný účastník, ktorému budú pridelené frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz je povinný vybudovať verejnú mobilnú sieť ....“

Úrad v záujme podpory efektívnej hospodárskej súťaže stanovil podmienky výberového konania tak, aby v súlade s § 11 ods. 4 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách vytvoril predpoklady pre ďalší rozvoj hospodárskej súťaže založenej na infraštruktúre.

Ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) ZEK však ukladá úradu chrániť efektívnu hospodársku súťaž v prospech koncových užívateľov a vhodne podporovať súťaž v oblasti infraštruktúry. Úrad tak vhodnú podporu súťaže v oblasti infraštruktúry zúžil len na možnosť budovať vlastnú infraštruktúru, bez možnosti využitia cudzej infraštruktúry prípadne spoločného budovania infraštruktúry.

V prípade budovania 5G sietí a najmä vzhľadom na ich investičnú náročnosť je predpoklad, že dôjde k pokusom alebo aj realizácii niektorého z modelov spolupráce pri výstavbe sietí, a takto striktno definované kritérium spoluprácu a teda optimalizáciu nákladov vylučuje. Navrhujeme preto použiť aj terminologicky (v zmysle § 2 ods. 4 ZEK) správnejšiu formuláciu povinnosti ako “zabezpečiť poskytovanie verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej siete ...”

**ST:** „Na účely výpočtu pokrytia by mala byť uznaná akákoľvek forma aktívneho zdieľania siete, ako je napokon bežne úradom akceptované. Avšak v rozpore s bežnou regulačnou praxou sme presvedčení, že v tomto osobitnom prípade, s veľmi nízkou úrovňou návratnosti investície, by mal byť započítaný do pokrytia aj komerčne dohodnutý národný roaming, a to rovnako v prípade operátora poskytujúceho, ako aj využívajúceho takýto národný roaming. Na vylúčenie akýchkoľvek pochybností však opakujeme, že s ohľadom na veľmi dobrú skúsenosť s komerčne uzavretými dohodami o národnom roamingu na Slovensku sme absolútne presvedčení, že takéto zdieľanie sietí alebo dohoda o roamingu by mali byť ponechané výlučne na dobrovoľné rozhodnutie o záujme o účasť a následne na dobrovoľné rokovanie medzi operátormi.“

ST navrhuje nasledovné znenie uvedeného textu:

*„Ak je na plnenie rozvojových kritérií a podmienok pokrytia využívané aktívne zdieľanie siete, zdieľaná sieť sa započíta do plnenia rozvojových kritérií a podmienok pokrytia všetkých príslušných účastníkov zdieľania siete. Navyše, ak je pokrývanie paneurópskych železničných koridorov zabezpečované komerčne dohodnutým národným roamingom, koridory pokryté prostredníctvom národného roamingu sa započítajú do plnenia rozvojových kritérií a podmienok pokrytia tak na strane operátora poskytujúceho národný roaming, ako aj na strane operátora využívajúceho národný roaming.“*

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST a Orange. Možnosť zdieľania sietí a infraštruktúry viacerými operátormi vrátane možnosti započítania týchto sietí do plnenia rozvojových kritérií úrad podporuje v prípade, že budú v týchto sieťach použité frekvencie pridelené všetkým operátorom, ktorí sa na zdieľaní podieľajú. Úrad bude v takomto prípade akceptovať ako pasívne, tak aj aktívne zdieľanie sietí.

V prípade pokrývania paneurópskych železničných koridorov bude úrad akceptovať aj plnenie rozvojových kritérií, teda pokrytie týchto koridorov prostredníctvom národného roamingu.

**Orange:** „Na potrebu zrealizovania požadovaných rozvojových kritérií, aj vo vzťahu k stanovenej vyvolávacej cene, navrhujeme aby rozvojové kritéria vzťahujúce sa na pokrytie mohol úspešný účastník výberového konania splniť rozvojové kritéria stanovené pre 5G poskytovaním siete a služieb s využitím všetkých jemu pridelených frekvenčných pásiem.“

**ST:** „Medzi mnohými pozitívnymi zmenami vo Výzve na predloženie ponúk je žiaľ aj jedna veľmi negatívna úprava, a to výslovné vylúčenie akéhokoľvek pokrytia 5G realizovaného v iných pásmach ako je 700MHz z možnosti započítania do stanovených podmienok pokrytia. Chceli by sme preto zdôrazniť, že nútiť operátorov naplňať ciele pokrytia len prostredníctvom sietí využívajúcich pásmo 700MHz je kontraproduktívne a takáto podmienka smeruje priamo proti základným vlastnostiam sieťovej architektúry 5G, ktorá bude mnohopásmová (multibandová) v omnoho väčšom rozsahu ako ktorákoľvek predchádzajúca mobilná technológia.

V mnohých typoch urbánneho osídlenia je v prvej fáze efektívnejšie realizovať 5G pokrytie prostredníctvom iných pásiem ako je 700MHz, napr. prostredníctvom pásma 2,1GHz, kde je k dispozícii väčšia šírka spektra z ktorej dokáže benefitovať priamo koncový zákazník. V mid-bands dokážu operátori dosiahnuť obzvlášť v urbánnych oblastiach za ten istý finančný obnos významne vyššiu pridanú hodnotu pre zákazníkov.“

**O2:** „S ohľadom na princíp technologickej neutrality žiadame z rozvojových kritérií vyňať explicitnú povinnosť využívania frekvenčného pásma 700 MHz pre budovanie verejnej mobilnej siete 5G a ponechanie len povinnosti garantovať pokrytie sieťou 5G spĺňajúcou požiadavky štandardov 3GPP/ETSI pre Release 15 alebo vyšší a neviazať túto povinnosť na konkrétne frekvenčné pásmo. V čase plne neutralizovaných pásiem spôsobilých pre fungovanie 5G sietí nevidíme dôvod vstupovať operátorom do stratégií ohľadom plánov na využitie pásma 700 MHz v konkrétnych lokalitách. Náklady na právo využívať frekvencie z pásma 700 MHz vyplývajúce z výberového konania a výška investičných nárokov na splnenie rozvojových kritérií budú natoľko vysoké, že bez efektívneho využitia ich naplnenie ani nebude možné.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptoval pripomienku spoločnosti ST, Orange a O2. Možnosť plnenia rozvojových kritérií pre budovanie verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej siete 5G aj prostredníctvom frekvencií z iných frekvenčných pásiem, ktorých je daný operátor držiteľom a nevzťahovať plnenie tohto rozvojového kritéria výlučne vo vzťahu k frekvenciám z frekvenčného pásma 700 MHz, úrad akceptuje. Keďže využitie nižších frekvenčných pásiem je perspektívnejšie vo vidieckych oblastiach. Aj pri využití iných frekvenčných pásiem, ktoré sa prípadný úspešný účastník výberového konania rozhodne použiť pre budovanie siete 5G bude úrad kontrolovať splnenie podmienok pokrytia pre dolnú limitnú hodnotu výkonu referenčného signálu (RSRP) – 110 dBm. Úrad zároveň stanoví aj samostatné kritérium pokrytia obyvateľstva Slovenskej republiky iba pre frekvenčné pásmo 700 MHz.



#### 4.5.1 a), b)

**Orange:** Vo vykonávacom rozhodnutí Komisie 2016/687 (prípadne 2010/267/EÚ) nie je určená žiadna konkrétna technológia.

V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK), ak tento zákon neustanovuje inak, úrad prihliada na technologickú neutralitu regulácie, ktorá neukladá ani nediskriminuje používanie konkrétneho typu technológie.

Pružnosť správy frekvenčného spektra a riadenia prístupu k frekvenčnému spektru by sa mala zvýšiť prostredníctvom povolení dodržiavajúcich neutralitu technológie a služieb, aby si užívatelia frekvenčného spektra mohli vybrať najlepšie technológie a služby, ktoré sa budú používať vo frekvenčných pásmach vyhlásených za dostupné pre elektronické komunikačné služby v príslušných vnútroštátnych plánoch na pridelovanie frekvencií v súlade s právom Spoločenstva. V tomto prípade nejde o cieľ všeobecného záujmu obmedziť použitie spektra na konkrétnu technológiu a už vôbec nie ako primeranú, jasne a konkrétne odôvodnenú a preskúmateľnú výnimku.

V tomto bode úrad taktiež predpisuje sadu štandardov, ktoré musí úspešný účastník výberového konania dodržať pri budovaní 5G sietí. Tu treba mať na zreteli, že požiadavka na špecifický Release alebo architektonické štandardy nie je odôvodnená a chýba objasnenie konkrétneho zámeru, ktorý je týmto sledovaný. Takéto kritérium môže byť mimoriadne obťažné do detailov v praxi uplatniť. 3GPP štandardy nie sú pre výrobcov zariadení povinne aplikovateľné a teda nie nevyhnutne ich aj podporujú, a byť „kompatibilný“ s celou sadou štandardov špecifikovaných 3GPP je v praxi nemožné. To v celom rozsahu platí pre sadu štandardov pre eMBB (z angl. enhanced mobile broadband), ktorá je de facto prirodzeným základom 5G, a nie je nevyhnutne aplikovaná v celom rozsahu v zariadeniach výrobcov. Ešte horšie je to v prípade štandardov URLLC (z angl. ultra-reliable low-latency communication) a V2X (z angl. vehicle to everything), ktoré sú už z definície štandardov voliteľné. Výrobcovia sieťovej infraštruktúry teda implementujú štandardy nie v plnom rozsahu, niektoré črty Releases sú voliteľné (nie vždy výrobcom dodávané) a nie všetky črty sú dostupné v čase rovnako.

Neexistuje dnes mobilná sieť, ktorá má aplikovanú celú sadu štandardov a teda pre operátora je nemožné byť kompatibilný s nejakým rozsahom služieb ak sú tieto napr. z definície voliteľné a aj častokrát neisté.“

**O2:** „S ohľadom na princíp technologickej neutrality a investičnej predvídateľnosti podmienok pre účastníkov výberového konania nesúhlasíme s povinnosťou garantovať vybudovanie siete 5G v pásme 700 MHz podľa špecifikácií 3GPP pre Release 16 skôr, ako to bude regulačne nevyhnutné, ekonomicky efektívne a technicky realizovateľné. Žiadame vyňatie tejto podmienky z rozvojových kritérií a zjednotenie podmienok na úrovni štandardu 3GPP Release 15 ako nevyhnutnom technologickom minime, nakoľko považujeme tento štandard za vyspelý a dostatočný pre naplnenie cieľov výberového konania.

Rozvojové kritériá považujeme v tejto fáze prípravy výberového konania za kľúčovú tému, nakoľko zásadne ovplyvnia spôsob, rozsah a efektívnosť investícií budúcich držiteľov licencií v pásme 700 MHz.

Navrhujeme nasledovné znenie tohto bodu:

....aby spĺňala požiadavky na služby na úrovni štandardov 3GPP/ETSI pre Release 15 alebo vyšší. ~~v špecifikácii ETSI TS 122 261 (3GPP TS 22.261) pre Release 16 alebo vyšší.~~

Nesúhlasíme s povinnosťou garantovať vybudovanie siete podľa špecifikácií 3GPP pre Release 16 do piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o pridelení frekvencií vo frekvenčnom pásme 700 MHz. Je v princípe neštandardné, aby sme sa zaväzovali k niečomu, čo ku dňu výberového konania nie je presne známe a teda nevieme definovať nároky/náklady, ktoré to bude pre našu spoločnosť predstavovať. Nevieme, kedy presne 3 GPP Release 16 bude zverejnený, ale všeobecne sa predpokladá, že sa tak stane na jar tohto roku, a tak komerčne dostupné a dostatočne vyspelé technológie budú dostupné na trhu nie skôr ako na prelome rokov 2022/2023. Až potom budeme vedieť definovať, aké nároky a teda aj náklady na softvérové a technologické (hardvérové) zmeny si prechod zo štandardu 3GPP Release 15 na 3GPP Release 16 vyžiada. Je možné, že výška týchto nákladov prinúti operátorov sa rozhodnúť, či začnú budovať sieť podľa charakteristík definovaných v 3GPP Release 15 a s tým, že zvýšenie jej parametrov podľa 3GPP Release 16 nechajú na moment, kedy to bude regulačne nevyhnutné ale ekonomicky prijateľnejšie, alebo pristúpia rovno k budovaniu siete podľa novšieho štandardu. 3GPP Release 15 však považujeme za veľmi vyspelý a dostatočný pre naplnenie cieľov výberového konania. Zjednotenie podmienok 3GPP Release 15 ako nevyhnutné technologické minimum je teda podľa nášho názoru postačujúce.“

**SWAN:**Spoločnosť SWAN vo svojom vyjadrení uvádza, že považuje za nevyhnutné, aby rozvojové kritériá v pripravovanom výberovom konaní boli stanovené s ohľadom na zásady technologickej a sieťovej neutrality s odkazom na platné štandardy pre jednotlivé frekvenčné pásma.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienky spoločnosti SWAN, Orange a O2 stanoviť rozvojové kritériá na báze technologickej neutrality. Úrad je tohto názoru, že budovanie sietí 5G je stanovené ako v medzinárodných dokumentoch „Akčný plán 5G pre Európu“, tak aj v pripravovaných strategických dokumentoch Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky. So sieťami 5G sa počíta pri rôznych aplikáciách, najmä v doprave, zdravotníctve a priemysle. Úrad preto trvá na minimálnom technologickom základe Release 16. Vzhľadom na definované štandardy, cieľom úradu je dosiahnuť vybudovanie 5G siete v architektúre standalone. Úrad má za to, že termíny pre plnenie rozvojových kritérií stanovené do 31.12.2025, resp. do 31.12.2027 sú dostatočné pre vybudovanie takejto siete.

Ak bude na plnenie rozvojových kritérií a podmienok pokrytia využívané zdieľanie siete, zdieľaná sieť sa započíta do plnenia rozvojových kritérií a podmienok pokrytia všetkých príslušných účastníkov zdieľania siete.

**RTVS:** bodu 4.5.1. „Rozvojové kritériá a podmienky pokrytia pre frekvenčné pásmo 700 MHz“

„b) začať používať pridelené frekvencie na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutí a o pridelení týchto frekvencií.“ navrhuje RTVS skrátiť túto dobu na 6 mesiacov.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku RTVS. Je pravdou, že § 34 ods. 3 písm. a) Úrad zruší individuálne povolenie, alebo odoberie pridelenú frekvenciu ak držiteľ individuálneho povolenia nezačal používať pridelenú frekvenciu na povolený účel, alebo v určenom územnom rozsahu do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o jej pridelení, ak úrad v individuálnom povolení neurčil dlhšiu lehotu. V prípade pridelenia frekvencií z frekvenčného pásma 700 MHz berie úrad do úvahy skutočnosť, že od pridelenia frekvencií z frekvenčného pásma 800 MHz určených pre poskytovanie služieb 4G uplynulo 7 rokov, teda doba v ktorej poskytovatelia mobilných elektronických komunikačných služieb finalizujú ich budovanie, ktoré si vyžiadalo nemalé investičné prostriedky, ale aj úsilie.

#### 4.5.1 c)

**Orange:** „V bode 4.5.1 bod c) výzvy úrad požaduje zabezpečiť pokrytie prevádzkovaných úsekov diaľnic a rýchlostných ciest. Uvedený zoznam obsahuje taktiež úseky, ktoré sú buď vo výstavbe, alebo v štádiu plánovania. Zabezpečenie pokrytia úsekov diaľnic a rýchlostných ciest, či už aktuálne prevádzkovaných alebo pripravovaných, si môže vyžiadať súčinnosť zo strany NDS. Ďalšia súčinnosť zo strany NDS je potrebná napr. pri pokrývaní tunelov a to z hľadiska technickej infraštruktúry. Bez takejto súčinnosti nie je možné zaručiť, že požadované pokrytie bude zabezpečené k termínu sprevádzkovania daných úsekov. V neposlednom rade je potrebné počítať s dodatočným časovým obdobím na optimalizáciu pokrytia problematických úsekov po ich oficiálnom sprevádzkovaní.

Pre pokrytie paneurópskych železničných koridorov je analogicky potrebná súčinnosť zo strany ŽSR ako aj príslušných orgánov verejnej správy pri vybavovaní potrebných povolení na výstavbu základňových staníc, podobne ako pri pokrytí diaľnic a ciest.“

**O2:** „Naplnenie tohto kritéria nie je závislé výlučne od vôle držiteľa licencie, teda investora, ale zásadnú úlohu tu zohrávajú verejné inštitúcie ako NDS, SSC, či ŽSR, ktoré vlastnia a spravujú túto infraštruktúru. Bez ich aktívnej účasti nie je možné garantovať, že predmetné kritériá budú naplnené v stanovených termínoch. Skúsenosti operátorov budujúcich siete v SR potvrdzujú, že svojou pasivitou či neakceptovateľnými podmienkami tieto inštitúcie dokážu brániť investičným plánom operátorov neobmedzene dlho. Na splnenie takto náročných rozvojových kritérií je preto nevyhnutné, aby RÚ, prípadne iné kompetentné orgány, zabezpečili, aby tieto organizácie sprístupnili svoju infraštruktúru a pozemky a poskytli pri budovaní sietí plnú súčinnosť.

Špecifickým prípadom sú železničné koridory, kde by aj napriek naplneniu kritérií pokrytia nebola garantovaná služba zákazníkom / verejnosti, pretože tá je závislá od realizácie nevyhnutných technologických investícií na strane prevádzkovateľa samotných vlakových súprav ako aj investícií do rekonštrukcie železničných tunelov, ktoré vzhľadom na svoj vek a technické charakteristiky podľa všetkého nie sú pripravené na inštaláciu technológií sietí 5G.

### Navrhujeme preto:

- v prípade diaľnic a rýchlostných ciest, teda odsekov i) a ii) pridať poznámku, že konkrétna časť/úsek cesty bude považovaná za pokrytú aj vtedy, ak operátor predloží úradu podklady potvrdzujúce podniknutie krokov potrebných k výstavbe či inštalácií prvkov siete elektronických komunikácií, avšak pre nečinnosť či obštrukcie k realizácií neprišlo.
- v prípade železničných koridorov podmienku pokrytia sieťami 5G úplne vyňať, prípadne len zviazať držiteľa licencie k aktívnemu napĺňaniu cieľov, ktoré v tomto smere stanoví Národný plán pre rozvoj broadbandu v SR a dokument Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 - 2025 v gescii ÚPVII a MDaV SR. Pokrytie železničných koridorov musí byť výsledkom úsilia všetkých zúčastnených strán. Preto ak úrad trvá na tejto povinnosti pre budúcich držiteľov licencií v pásme 700 MHz, žiadame doplniť výnimku po vzore ČTÚ.
- V zmysle argumentov vyššie požadovať aj v tomto prípade pokrytie sieťou 5G spĺňajúcou požiadavky štandardov 3GPP/ETSI pre Release 15 alebo vyšší do 31.12.2025, a to bez ohľadu na to, ktoré frekvenčné pásmo pre tento účel podnik využije.“

**SWAN:** Vo vzťahu k povinnosti pokryť všetky prevádzkované úseky siete diaľnic a rýchlostných ciest, úsekov paneurópskych železničných koridorov, vnútrozemských vodných ciest medzinárodného významu sa odvoláva na nevyhnutný prístup zo strany štátu zabezpečiť súčinnosť pre operátorov vo forme rýchleho a efektívneho vyriešenia

- a) otázky práva vybudovať telekomunikačnú infraštruktúru v blízkosti vyššie uvedených trás,
- b) stavebného konania.

**Stanovisko úradu:** Úrad sa stotožňuje s názorom, že samotný štát by nemal klásť prekážky pri zámere dosiahnuť čo najvyššiu mieru pokrytia dopravných koridorov (cestných, železničných a vodných). V prípade preukázateľných prekážok pri budovaní sietí štátnymi inštitúciami, úrad je pripravený v sporných úsekoch diaľnic a železníc pomôcť pri komunikácií s orgánmi štátu.

Úrad zároveň neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange na potrebu časového obdobia na optimalizáciu pokrytia problematických úsekov po ich oficiálnom sprevádzkovaní a uvedení do prevádzky. Uvedenie do prevádzky každého diaľničného úseku je známe v dostatočnom časovom predstihu.

Ak bude na plnenie rozvojových kritérií a podmienok pokrytia využívané zdieľanie siete, tak takúto zdieľanú sieť započíta úrad do plnenia rozvojových kritérií a podmienok pokrytia všetkých príslušných účastníkov zdieľania siete.

V súvislosti s plnením povinnosti pokrývania diaľnic a rýchlostných ciest, úsekov paneurópskych železničných koridorov a vnútrozemských vodných ciest medzinárodného významu bude pokrytie zabezpečené komerčne dohodnutým národným roamingom možné

započítat' do plnenia rozvojových kritérií tak na strane operátora poskytujúceho národný roaming, ako aj na strane operátora využívajúceho národný roaming.

**ST:** „Sme presvedčení, že navrhnuté povinnosti musia byť spružnené s cieľom, aby priniesli slovenským zákazníkom aj skutočnú pridanú hodnotu, a to najmä možnosťou započítat' pri plnení týchto povinností kombináciu pokrytia 4G a 5G. Akékoľvek spoľahlivé vnútorné pokrytie vo vagónoch je možné len inštaláciou Wi-Fi alebo repeatrov na streche každého jedného vagóna, a to príslušným poskytovateľom prepravných služieb na železnici. Inak bude mať akákoľvek investícia do pokrytia železníc signálom mobilnej siete len veľmi malý alebo vôbec žiadny efekt, akokoľvek veľká môže takáto investícia byť. Z uvedených dvoch možností pokrytia je pre cestujúcich železničnou dopravou na Slovensku jasnou technologickou voľbou na zabezpečenie broadbandového pripojenia Wi-Fi, s tým, že zosilňovače mobilného signálu (repeatre) fakticky nie sú na slovenskom trhu prítomné.

Prieskumom trhu sme zistili, že všetky vozne vybavené t.č. na Slovensku Wi-Fi hot-spotmi sú kompatibilné len so 4G. Náklady na dodatočné vybavenie jedného vozňa novým zariadením podporujúcim 5G sú odhadované vo výške približne 70% pôvodnej investície do 4G, ktorá mohla byť až 25.000,-€.

Považujeme preto za veľmi pravdepodobné, že požiadavky na pokrytie železníc mobilnými operátormi technológiou 5G by vyústili do suboptimálnej investície, ktorá by nenašla pendanta vo forme zabezpečenia signálu cestujúcim prostredníctvom Wi-Fi. Naproti tomu, ak bude pripustené kombinované pokrytie 4G a 5G, ako navrhujeme a žiadame, umožní to poskytnúť cestujúcim praktické benefity veľmi rýchlo, nakoľko urýchlené dobudovanie 4G pokrytia na 100% paneurópskych koridorov je zjavne zďaleka tou najrozumnejšou voľbou, ktorá sa priamo ponúka a je k dispozícii.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST. Pokrytie dopravných koridorov sieťami 5G vyplýva z Akčného plánu 5G pre Európu. Cieľom sieťí 5G nie je iba zabezpečiť užívateľom širokopásmové pripojenie, ale umožniť aj fungovanie nových aplikácií pre dopravné systémy a autonómne vozidlá.

4.5.1 d) a 4.5.1. e)

**Orange:** „V odseku d) je požiadavka na zabezpečenie pokrytia minimálne 97% územia každého krajského mesta SR pričom v Metodickom pokyne č. 1/OŠD/2020 je pokrytie územia krajského mesta definované ako percentuálny podiel pokrytého katastrálneho územia krajského mesta k celkovému katastrálnemu územiu krajského mesta. Katastrálne územia krajských miest ale zahŕňajú podstatne väčšie územia ako je zastavaná/obývaná časť samotného mesta. Častokrát sa nachádza v katastri krajského mesta aj značná plocha husto zalesneného územia. Celkovo sa podiel zastavaného/obývaného územia (intravilánu) k celkovej ploche katastrálneho územia krajského mesta pohybuje v rozmedzí len 18-30%. Preto navrhujeme zmeniť túto

požiadavku pokrytia územia na požiadavku percentuálneho pokrytia obyvateľstva krajských miest.“

**O2:** „V rozvojových kritériách pre pokrývanie územia SR žiadame definovať podmienky smerom k pokrytiu obyvateľstva v krajských mestách či mimo nich. Snaha o definovanie nejakého územia môže byť nepresná, prípadne kontraproduktívna, keďže budovanie siete 5G je neopodstatnené v oblastiach bez ekonomickej aktivity a pohybu verejnosti.

**Navrhujeme nasledujúce znenie tohto bodu d) a e):**

„zabezpečiť pokrytie minimálne **95% obyvateľstva** každého krajského mesta SR sieťou 5G spĺňajúcou požiadavky štandardov **3GPP/ETSI pre Release 15 alebo vyšší do 31.12.2025**“

„zabezpečiť pokrytie 70% obyvateľstva žijúceho mimo krajských miest na území SR sieťou 5G spĺňajúcou požiadavky štandardov 3GPP/ETSI pre Release, 15 alebo vyšší do 31.12.2027“

Slovo územie je nepresné a mohlo by viesť k situácii, kedy operátori budú plytvať prostriedkami na pokrývanie lesov a iných irelevantných častí miest sieťami 5G, kde nie sú vôbec potrebné a zrejme ani žiaduce. Konkrétne hodnoty pokrytia navrhujeme zosúladiť z plánmi MDaV SR z dokumentu Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 - 2025 a teda upraviť na 95% obyvateľstva krajských miest a 70% obyvateľstva žijúceho mimo krajských miest.

V zmysle vyššie uvedených argumentov navrhujeme požadovať naplnenie štandardov 3GPP/ETSI pre Release 15 alebo vyšší a rešpektovanie princípu technologickej neutrality. Každý operátor bude mať snahu maximalizovať efektívnosť využitia týchto frekvencií, ale každý disponuje svojim jedinečným mixom prídelení a nemusí byť pre neho ani pre jeho zákazníkov výhodné, aby práve v krajských mestách využil aj 700 MHz frekvenciu.“

**SWAN:** „Navrhujeme stanoviť rozvojové kritéria ohľadom pokrytia vo vzťahu k pokrytiu obyvateľstva SR, nie pokrytia územia. Rozvojové kritériá ohľadom pokrytia obyvateľstva SR v pásme 700 MHz navrhujeme stanoviť rovnako ako boli stanovené v individuálnych povoleniach pre držiteľov frekvencií vo frekvenčnom pásme 800 MHz.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienky spoločností O2, Orange a SWAN a rozhodol sa, že stanoví rozvojové kritérium pokrytia vo vzťahu k obyvateľstvu a nie k územiu Slovenskej republiky. Táto podmienka sa týka ako percentuálneho pokrytia obyvateľstva krajských miest, tak aj percentuálneho pokrytia obyvateľstva mimo krajských miest.

Vzhľadom na pripomienku spoločnosti O2 úrad trvá na podmienkach pokrytia pre siete 5G spĺňajúce štandardy minimálne pre Release 16. Úrad však bude akceptovať možnosť plnenia rozvojových kritérií pre budovanie verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej siete 5G aj prostredníctvom frekvencií z iných frekvenčných pásiem, ktorých je daný operátor držiteľom, keďže pre mestské oblasti môžu byť lepšie využiteľné vyššie frekvenčné pásma umožňujúce poskytovanie služieb s vyššími prenosovými kapacitami. Úrad zároveň stanoví

aj samostatné kritérium pokrytia obyvateľstva Slovenskej republiky iba pre frekvenčné pásmo 700 MHz.

Úrad v súvislosti s akceptovaním pripomienok k podmienkam pokrytia primerane upraví Metodický pokyn č. 1/OŠD/2020.

**ST:** „Ak s týmto cieľom zoberieme za základ Úradom určené kritérium 90% pokrytia obyvateľstva žijúceho mimo krajských miest do roku 2027, ktoré s ďalším kritériom 97% pokrytia územia krajských miest (tzn. fakticky 100% pokrytie ich populácie) predstavuje spolu záväzok pokryť približne 92% celkovej slovenskej populácie a odpočítame od neho tie oblasti, ktoré sa lepšie hodia na pokrytie mid-bandami, konkrétne krajské a okresné mestá (tzn. spolu cca 45% obyvateľstva Slovenska), prideme k záveru že je primerané a legitímne očakávať od slovenských mobilných operátorov mať v pásme 700MHz do roku 2027 približne 40-45% 5G pokrytie obyvateľstva.

Aby sme predišli nedorozumeniu, proaktívne uvádzame, že úvahy a výpočty spomenuté vyššie nemožno interpretovať tak, že vôbec nepočítame s dodatočným 5G pokrytím v pásme 700MHz nad rámec uvedených 40-45%; takéto pokrytie ale bude realizované neskôr, v ďalších fázach výstavby 5G po roku 2027, a to osobitne pri zlepšovaní pokrytia v urbánnych oblastiach na úrovni deepindoor v čase, keď užívateľská skúsenosť s LTE už nebude v tomto kontexte dostatočná. Avšak na to, aby sme zabezpečili najlepší pomer hodnoty za peniaze pre koncových užívateľov a súčasne umožnili amortizáciu inštalovaného zariadenia 4G, je nevyhnutné sa vyhnúť uloženiu vyššej úrovne pokrytia 5G v pásme 700MHz do roku 2027 ako je spomenutých 45%. Znenie podmienky by mohlo byť nasledovné:

**- zabezpečiť pokrytie 40% obyvateľstva Slovenskej republiky sieťou 5G využívajúcou frekvencie vo frekvenčnom pásme 700MHz a spĺňajúcou požiadavky štandardov 3GPP/ETSI pre Release 16, alebo vyšší do 31.12.2027,**

Navrhujeme nasledovné znenie daných bodov d) a e):

d) zabezpečiť pokrytie minimálne 97% územia intravilánu každého krajského mesta Slovenskej republiky sieťou 5G spĺňajúcou požiadavky štandardov 3GPP/ETSI pre Release 16, alebo vyšší do 31.12.2025,

e) zabezpečiť pokrytie 90% obyvateľstva žijúceho mimo krajských miest na území Slovenskej republiky sieťou 5G a spĺňajúcou požiadavky štandardov 3GPP/ETSI pre Release 16, alebo vyšší do 31.12.2027.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti ST. Stotožňuje sa so stanovením podmienok pokrytia obyvateľstva, a nie územia SR. V prípade pokrytia obyvateľstva krajských miest bude akceptovať pokrytie zabezpečené prostredníctvom frekvencií aj z iných frekvenčných pásiem ako 700 MHz. Úrad zároveň stanoví aj samostatné kritérium pre pokrytie obyvateľstva Slovenskej republiky signálom siete využívajúcej frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz na úrovni 70% k 31.12.2027. V súvislosti s

akceptovaním pripomienok k podmienkam pokrytia primerane upraví aj znenie Metodického pokynu č. 1/OŠD/2020.

**Bodnár:** „Operátori, ktorí by získali frekvenčné bloky 2x10 MHz v pasme 700 MHz, by mali mať povinnosť pokryť 98% územia SR signálom mobilnej siete LTE alebo 5G do 3 rokov od získania licencii v danom frekvenčnom pasme.“

**RTVS:** k bodu 4.5.1 „e) zabezpečiť pokrytie 90% obyvateľstva žijúcich mimo krajských miest na území Slovenskej republiky sieťou 5G využívajúcou frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz do 31.12.2027“ považuje RTVS za nedostatočné a navrhuje jeho zvýšenie na 98% obyvateľstva v rovnakom období. Svoj návrh odôvodňuje tým, že RTVS aktuálne využíva frekvenčné pásmo 700 MHz na „poskytovanie televíznych služieb prostredníctvom verejnoprávneho terestriálneho multiplexu s pokrytím 98% obyvateľstva.“ RTVS očakáva že: „nová služba pre ktorú televízne vysielanie pásmo uvoľnilo, bude toto pásmo využívať minimálne v rovnakom rozsahu a s rovnakou dostupnosťou služby pre obyvateľstvo Slovenskej republiky.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku pána Bodnára. Pokrytie územia Slovenskej republiky na úrovni 98% predstavuje neúmerne náklady pre mobilných operátorov aj vzhľadom na terénny profil Slovenskej republiky. Úrad taktiež preferuje definovanie podmienok pokrytia pre siete 5G, nie LTE.

Úrad rovnako neakceptuje ani pripomienku RTVS. Podľa názoru úradu nie je na mieste porovnávať dosahované pokrytie obyvateľstva Slovenskej republiky z 20 vysielateľov vysokého výkonu s vyžiareným výkonom na úrovni desiatok kilowattov (kW) a 16 vysielateľov stredného výkonu s vyžiareným výkonom na úrovni jednotiek kilowattov (kW) a 32 vysielateľov nízkeho výkonu s vyžiareným výkonom na úrovni stoviek wattov (W), z potrebou vybudovania niekoľkých stoviek až tisícov vysielateľov - základňových staníc s nižšími výkonmi. Nehovoriac pri tom o neporovnateľne vyššej potrebe zabezpečenia kvality služby s cieľom dosiahnutia napríklad čo najvyšších prenosových rýchlostí.

4.5.1. f) a 4.5.1 g)

**Orange:** „V bode 4.5.1 f) výzvy je požadovaná aktualizácia infraštruktúry do 24 mesiacov od dátumu ukončenia štandardizácie príslušného Release. Takáto požiadavka na operátora len obtiažne splniteľná. Implementácia Release a jeho obsah je značne ovplyvnený externými faktormi (vývoj u dodávateľa sieťovej infraštruktúry, testovanie jej funkčnosti a následná verifikácia a integrácie do živej siete, implementácia v koncových zariadeniach). Navrhujeme preto, aby táto požiadavka na rozvojové kritéria bola prehodnotená a úplne vypustená z podmienok uložených úspešnému účastníkovi výberového konania.“



**ST:** „Požiadavka implementovať zmeny v 3GPP štandardoch do 2 rokov je neprimeraná a v praxi nerealizovateľná. Úctivo si dovoľíme upozorniť, že túto požiadavku je v celom jej rozsahu takmer nemožné realizovať, pretože príslušné štandardy sú vytvárané len ako návod a rámec s mnohými variantmi pre dodávateľov sieťového vybavenia, pričom sa nevyžaduje a ani by sa dosť dobre nedalo zabezpečiť, aby ich títo dodávatelia realizovali v ich celosti, tzn. vrátane všetkých voliteľných prvkov. V nadväznosti na uvedené isto nie je prekvapením, že žiadne regulačné analógie takéhoto typu záväzku nie sú známe, a to rovnako v Európe, ako ani vo zvyšku sveta.

3GPP je navyše celosvetovým štandardom. Niektoré štandardizované prvky sú relevantné len pre určité regióny. Implementácia takýchto prvkov by len zvyšovala náklady mobilných operátorov a v konečnom dôsledku aj náklady zákazníkov, a to bez akejkol'vek pridanej hodnoty.

Ak by však Úrad v rozpore s našimi očakávaniami trval na takejto bezprecedentnej a kontroverznej povinnosti, od operátorov možno prakticky žiadať iba implementáciu takých zmien, ktoré dokážu zabezpečiť od svojich dodávateľov, a to v rámci primeraného časového rámca, odkedy sú takéto zmeny k dispozícii.

V kapitole 4.5.1 Výzvy na predloženie ponúk navrhujeme v prvom rade vypustenie súčasných bodov f) a g), ak by však nebol tento návrh akceptovaný, navrhujeme ich alternatívne znenie:

f) realizovať priebežne aktualizáciu infraštruktúry a vybavenia jednotlivých častí siete 5G do 24 mesiacov, kedy bola príslušným dodávateľom štandardizácia príslušného release technológie preukázateľne zahrnutá do infraštruktúry alebo vybavenia využívaného úspešným účastníkom, tak aby infraštruktúra a služby poskytované systémom 5G boli v súlade s aktuálnym release, ktorý nadobudol stav „(protocols) stable a bol príslušným dodávateľom implementovaný“,

g) vždy informovať úrad do 30 dní o uskutočnení aktualizácie infraštruktúry a vybavenia jednotlivých častí siete 5G,“

**O2:** „Žiadame tento bod vyňať, nakoľko ho považujeme za neoprávnený a neadekvátny zásah do prevádzky komerčných sietí a je podľa nášho názoru v rozpore s regulačným princípom sieťovej neutrality. Výrazne obmedzuje konkurenciu operátorov rozdielnou sieťovou kvalitou a teda aj úrovňou poskytovaných služieb.

Upgrade siete pri každom 3GPP Release je možný len teoreticky, ale určite nie prakticky s ohľadom na dostupnosť potrebných softvérových a technologických riešení na trhu a návratnosť nevyhnutných investícií, ktorá bude pravdepodobne dlhšia ako predpokladané intervaly medzi novými 3GPP štandardami. Tieto investície by teda podľa nášho názoru išli na úrok plnenia ostatných rozvojových kritérií a zásadne by sťažili ich napĺňanie. Zároveň takáto povinnosť zvýhodňuje dodávateľov technológií, pretože by neprimerane zlepšila ich vyjednávaciu pozíciu voči jednotlivým podnikom.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti ST. Implementovanie nového release je vo veľkej miere závislé od dodávateľa technológie. Úrad sa preto prikláňa k variantnému riešeniu realizovať aktualizáciu infraštruktúry a vybavenia jednotlivých častí siete 5G do 24 mesiacov od doby, keď bola príslušným dodávateľom štandardizácia aktuálneho release zahrnutá do infraštruktúry alebo vybavenia využívaného úspešným účastníkom výberového konania tak, aby infraštruktúra a služby poskytované systémom 5G boli v súlade s aktuálnym release, ktorý nadobudol stav (protocols) stable a bol jeho dodávateľom implementovaný, pričom rozsah implementovaných funkcionalít bude závisieť od rozsahu poskytovaných služieb konkrétneho operátora v súlade s jeho obchodnou stratégiou. Úspešný účastník výberového konania nebude povinný realizovať aktualizáciu infraštruktúry a vybavenia jednotlivých častí siete 5G, ak naplní liberačné podmienky pre uvoľnenie spod tejto povinnosti, ktoré úrad bližšie špecifikuje vo Výzve na predloženie ponúk do výberového konania. Pri formulácii takýchto liberačných dôvodov úrad vezme do úvahy najmä technickú nemožnosť realizovania aktualizácie zo strany dodávateľa.

Závazok držiteľa individuálneho povolenia ohľadne vybudovania siete 5G podľa 3GPP/ETSI špecifikácií pre Release 16 je datovaný do piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o pridelení frekvencií vo frekvenčnom pásme 700 MHz. Z toho dôvodu úrad požiadavku na budovanie sietí 5G podľa 3GPP/ETSI špecifikácií pre Release 16 pokladá za dôvodnú a primeranú.

#### 4.5.2 Meranie pokrytia – merané parametre

**Orange:** „V bode 4.5.2 návrhu úrad stanovuje limitnú hodnotu RSRP (reference signal received power). Limitná hodnota RSRP -110 dBm špecifikovaná v bode 4.5.2 môže viesť k neprimeraným nákladom na vybudovanie národného pokrytia s rozsahom špecifikovanom v bode 4.5.1. Preto navrhujeme upraviť limitnú hodnotu RSRP na -118 dBm podobne, ako je to aj v iných európskych krajinách napr. v metodike ČTU “Výpočty a měření pro účely kontroly pokrytí území a obyvatel“.“

**ST:** ST je presvedčený, že „ukazovateľ RSRP by z navrhovanej hodnoty -110dBm mal byť zmenený na -118dBm (čo zodpovedá outdoorovej kvalite pokrytia). Najdôležitejším dôvodom pre túto požiadavku je fakt, že pásmo 700MHz predstavuje v topológii mobilných sietí 5G vrstvu pokrytia (coveragelayer), pričom zabezpečenie kapacity je možné rozumne očakávať v iných pásmach. Praktickým dôkazom toho, že nami navrhovaná hodnota je spôsobilá zabezpečiť výsledky na úrovni najlepšej regulačnej praxe je prihliadnutie na súčasný stav rozvoja sietí LTE na Slovensku, ktoré sú stavané so zohľadnením obdobnej kvality RSRP, ako je práve nami navrhovaná.“

„Výzva na predloženie ponúk prezentuje túto úroveň až ako určité synonymum vysokej kvality, avšak takáto argumentácia je zavádzajúca, nakoľko citovaná kapitola sa zaoberá iba výberom siete pri registrácii a nie (celkovou) kvalitou siete. V tomto zmysle predstavuje úroveň -110dBm výhradne prvú úroveň výberu siete. Ak mobilný terminál nie je schopný namerat' žiadnu sieť s takouto silou signálu, okamžite pokračuje na ďalšiu úroveň výberu hľadajúc mobilnú sieť,

ktorej systémové informácie sú ešte čitateľné, a to bez akejkoľvek pochybnosti o „nízkej“ kvalite takejto siete.“

„ii) V kapitole 4.5.2 Výzvy na predloženie ponúk navrhujeme nasledovné znenie písmena a):

a) *výkon referenčného signálu – RSRP (ReferenceSignalReceivedPower):  
Jednotlivé bunky 5G NR musia spĺňať kritérium vysokej kvality podľa ~~ETSI TS 138 304 (3GPP TS 28 304)~~, kap. 5.1.1.2. Preto v celej bunke 5G NR dolná limitná hodnota RSRP je -110dBm.“*

**O2:** „V podmienkach SR a s ohľadom na nižší počet užívateľov na každý prístupový bod považujeme takúto hodnotu za postačujúcu. Stotožňujeme sa teda s argumentáciou ostatných operátorov, ktorí túto hodnotu navrhli počas verejnej diskusie k predmetnému výberovému konaniu v septembri 2019, ako aj s uvažovaním regulátora v Českej republike, ktorý pre frekvencie v pásme 700 MHz pre tieto územia stanovil nižšiu úroveň.“

**„Navrhujeme nasledujúce znenie tohto bodu:**

Jednotlivé bunky 5G NR musia spĺňať kritérium vysokej kvality podľa ETSI TS 138 304 (3GPP TS 38 304), kap. 5.1.1.2. Preto v celej bunke 5G NR dolná limitná hodnota RSRP je **—110 dBm, okrem neobývaných území, diaľnic, rýchlostných ciest, paneurópskych železničných koridorov a vnútrozemských vodných ciest medzinárodného významu, kde je táto úroveň stanovená na -118 dBm.“**

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienky spoločností Orange, O2 a ST. Úrad ponecháva požiadavku na hodnote -110 dBm (aj s ohľadom na používanie mobilných telefónov vo vnútri objektov, železničných vagónov a vozidiel). V prípade vyhodnocovania pokrytia obyvateľstva signálom sietí bude úrad považovať za pokryté, ak bude dosiahnutá limitná hodnota -110 dBm.

Neobývané oblasti, na ktoré sa nevzťahujú rozvojové kritéria podľa bodov 4.5.1 c), d) a e) bude úrad považovať za pokryté pri dosiahnutí dolnej limitnej hodnoty RSRP  $\geq -115$  dBm. Keďže úrad nestanovuje podmienky pokrytia územia, ale iba obyvateľstva, táto hodnota nebude pre úspešných účastníkov výberového konania povinná.

#### 4.5.3 Frekvenčné pásmo 900 MHz

**Bodnár:** „V prípade vyčlenenia frekvencií z pásma 900 MHz pre operátora, ktorý nie je držiteľom frekvencií pod 1 GHz by mali byť stanovené nasledovné rozvojové kritéria: „prevádzkovať mobilnú sieť ktorá dokáže poskytovať prístup na internet minimálne rýchlosťou 1 Mbit/s a pokrytie aspoň 70 percent územia SR do 3 rokov.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku pána Bodnára. Vzhľadom na to, že frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz sú v súčasnosti používané na poskytovanie hlasových služieb a navyše stanoviť minimálnu prenosovú rýchlosť vzhľadom na rozsah ponúkaných frekvencií nie je schodným riešením.

## 5.5 Posúdenie predložených ponúk

**Orange:** „Vzhľadom na nejednoznačné určenie aké požiadavky vo výzve musí spĺňať ponuka v bodoch 5.4 a 5.5 (“Výberová komisia vylúči z výberového konania žiadateľa, ktorého ponuka do výberového konania nespĺňa požiadavky uvedené vo výzve ...” a “Ak predložená ponuka nespĺňa požiadavky uvedené vo výzve, komisia takého žiadateľa vylúči z výberového konania”) požadujeme upresniť formuláciu tejto podmienky len na požiadavky podľa bodu 5.2.1.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Úrad môže vylúčiť účastníka výberového konania nielen na základe bodov 5.2.1, ktoré sa venujú formálnej stránke ponuky, ale aj pri viacnásobnej účasti čo definuje bod 5.7, preto ponuka musí spĺňať všetky požiadavky uvedené vo výzve, alebo ktorému úrad individuálne povolenie v posledných troch rokoch zrušil podľa § 34 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

## 5.7 Účasť vo výberovom konaní

**Orange:** „Úrad v bode 5.7 návrhu výzvy rieši účasť dvoch alebo viacerých subjektov, ktoré sú vzájomne v postavení ovládanej a ovládajúcej osoby podľa § 66 a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Nie je jasné či v prípade, ak ponuku nepredkladajú dva ani viaceré subjekty, ktoré sú vzájomne v postavení ovládanej a ovládajúcej osoby, ale ponuku predkladá iba jeden z týchto subjektov, má tento subjekt povinnosť predložiť akýkoľvek dokument podľa článku 5.7 Výzvy.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange a má za to, že uvedená formulácia v bode 5.7 je jednoznačná. Každý jeden účastník, ktorý voči inej spoločnosti je v postavení ovládajúcej osoby je povinný predložiť zoznam všetkých subjektov, ktoré majú v tomto účastníkovi výberového konania podiel na hlasovacích právach, ktorý je najmenej 10%, spolu s uvedením konkrétnej výšky tohto podielu. Úrad požaduje dané dokumenty aj za účelom možnej kontroly z jeho strany.

## Všeobecné pripomienky:

### 1. Rozšíriť predmet výberového konania na frekvenčné pásmo 3,6 GHz

**Orange:** „Medzi hlavné chýbajúce opatrenia v tomto návrhu výzvy aj naďalej považujeme nezaradenie frekvenčného pásma 3400 – 3800 MHz medzi ponúkané rádiové frekvenčné spektrum. Ak si úrad v bode 2.2.3 návrhu výzvy dáva za cieľ podporu inovácií a rozvoja nových služieb, a to najmä s umožnením rozvoja 5G služieb, absencia zaradenia frekvenčného spektra 3400 – 3800 MHz je v priamom rozpore s požiadavkou Európskej komisie na včasnú dostupnosť dostatočnej časti harmonizovaného frekvenčného spektra a včasného využitia výhod vyplývajúcich z nových trhových príležitostí, ktoré prináša technológia 5G. Samostatné pridelenie frekvenčného spektra 700 MHz nedokáže tieto ciele zabezpečiť vzhľadom na množstvo prideleného spektra a jeho fyzikálnu podstatu. Úspešnosť technológie 5G je možné dosiahnuť len vhodným mixom frekvenčných spektier, pretože každé z nich je využiteľné len v obmedzenom frekvenčnom rozsahu a prináša rôzne vlastnosti nevyhnutné pre budovanie 5G sietí.“

<p><b>Stanovisko úradu:</b> Frekvenčné pásmo 3,6 GHz nebolo predmetom Verejnej konzultácie. Úrad sa preto nebude vyjadrovať k tejto pripomienke spoločnosti Orange.</p>
---

### 2. Kybernetická bezpečnosť a Podpora rozvoja 5G sietí na Slovensku

**Orange:** „Za významne limitujúcu skutočnosť považujeme, že táto verejná konzultácia prebieha v čase, kedy pre kvalitné nastavenie podmienok výberového konania chýbajú dva zásadné vstupy – a to dokument s názvom Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 – 2025 a plán Slovenskej republiky na zavedenie požiadaviek a bezpečnostných opatrení, ktoré vychádzajú z dokumentu Európskej agentúry pre kybernetickú bezpečnosť (ENISA), s názvom Kybernetická bezpečnosť 5G sietí, Súbor opatrení EÚ na zmiernenie rizík, tzv. Toolbox. Oba dokumenty sa v súčasnosti iba pripravujú. Oba však môžu výrazne ovplyvniť regulačnú a legislatívnu politiku štátu a tým priamo či nepriamo ovplyvniť investičnú náročnosť pre operátorov. Bolo by vhodné, ak by úrad už vo vyhlásení zapracoval niektoré čiastočné poznania z pripravovaných dokumentov a vyhol sa potenciálnemu riziku nesúlady podmienok aukcie s uvedenými dokumentami, a aby prípadne zohľadnil v podmienkach aukcie požiadavky uvedených dokumentov (napr. zvoliť dostatočne dlhé doby platnosti individuálnych povolení, a/alebo prehodnotenie podmienok pokrytia len do oblastí, kde investície prinášajú očakávanú hodnotu).“

**O2:** „S ohľadom na predvídateľnosť podmienok výberového konania a podmienok budúceho užívania predmetných frekvencií je nešťastné, že konzultácia podmienok výberového konania prebieha skôr ako bol zverejnený „EU 5G securitytoolbox“. Nevieme

sa teda vyjadriť k nárokom, ktoré premietnutie tohto dokumentu Európskej komisie bude mať na budúce budovanie a prevádzkovanie 5G sietí.

Veríme, že výberové konanie a podmienky efektívneho používania predmetných frekvencií budú v súlade so strategickými plánmi Slovenskej republiky v tejto oblasti. Považujeme za nevyhnutné, aby podmienky individuálnych povolení boli premietnuté do obsahu a cieľov strategického dokumentu MDaV SR „Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 — 2025“, publikovaného na predbežnú konzultáciu odbornej verejnosti 2.1.2020, ako aj so strategickým dokumentom ÚPVII SR „Národný plán pre rozvoj Broadbandu v SR“, ktorý bol verejne predstavený a uverejnený na verejnú konzultáciu dňa 24.1.2020. Napĺňanie rozvojových kritérií vyplývajúcich z jednotlivých individuálnych povolení bude predstavovať pre ich držiteľov obrovské investície a fundamentálne ovplyvnia ich stratégie na miestnom trhu. Prípadný rozpor v tom, čo operátori budú pod hrozbou sankcií povinní plniť a tým, čo si predstavuje ústredná štátna správa v oblasti budovania sietí 5G, broadbandových služieb pre obyvateľov SR a digitálnej infraštruktúry, by predstavoval pre všetky strany zásadný problém.“

**ST:** „S ohľadom na pripomienky zainteresovaných strán z verejného sektora zaslané do verejnej diskusie je však prekvapujúce, že prebiehajúca verejná konzultácia je realizovaná v čase, kedy podľa našich informácií nemohli byť v plnom rozsahu zohľadnené nasledovné dokumenty a nie je známy výsledok očakávaných budúcich udalostí spomenutých nižšie, hoci naplnenie týchto predpokladov sa očakáva v priebehu niekoľkých týždňov alebo nanajvýš niekoľkých málo mesiacov: strategický dokument „Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020-2025“, národný plán širokopásmového pripojenia, riziková analýza kybernetickej bezpečnosti, a voľba resp. prípadná následná nová nominácia a nová voľba nového predsedu Úradu.“

**Stanovisko úradu:** Úrad sa s názormi prispievateľov čiastočne stotožňuje, avšak nakoľko prijatie a obsah uvedených dokumentov nie je v kompetencii úradu, a prípadný časový sklz by mohol zapríčiniť nedodržanie termínu stanoveného v rozhodnutí Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/899 zo 17. mája 2017 o využívaní frekvenčného pásma 470 – 790 MHz v Únii, úrad nemôže akceptovať túto pripomienku.

### 3. Nevyhodnotenie verejnej diskusie

**SWAN:** „Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len Úrad) v rámci prípravy tejto verejnej konzultácie zverejnil dňa 26.09.2019 na verejnú diskusiu materiál, ktorý obsahoval základné podmienky, ktoré Úrad zvažoval zahrnúť do podmienok výberových konaní a vo vybraných prípadoch aj návrh ich variantného riešenia. Za závažný nedostatok predloženého návrhu považujeme skutočnosť, že Úrad pripomienky predložené do verejnej diskusie nijako nevyhodnotila v rozpore s princípmi efektívnosti, objektívnosti, transparentnosti, primeranosti a odôvodnenosti neodôvodnil zmeny v návrhu podmienkach výberových konaní oproti verzii predloženej do verejnej diskusie.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Úrad k verejnej diskusii nezaväzuje žiaden právny predpis. Realizoval ju v snahe získať od odbornej aj laickej verejnosti čo najviac poznatkov a názorov, ktoré mu následne poslúžili k príprave samotného materiálu „Verejná konzultácia“, ktorú realizoval v súlade s § 10 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“). V rámci interného vyhodnocovania doručených príspevkov do Verejnej diskusie si pozval na osobné stretnutie všetkých prispievateľov. Na týchto stretnutiach s nimi diskutoval všetky témy priamo súvisiace s prípravou Výberového konania na pridelenie frekvencií.

#### 4. Frekvenčný limit na frekvencie pod 1 GHz

**SWAN:** Spoločnosť SWAN vo svojom príspevku uvádza, že je úlohou regulátora podporiť rozvoj hospodárskej súťaže primeranými, efektívnymi a osvedčenými regulačnými nástrojmi a poukazuje na to, že úrad v predložennom návrhu nijako neodôvodnil prečo pre aukčné bloky vo frekvenčnom pásme pod 1 GHz nie je stanovený žiadny frekvenčný limit. Táto skutočnosť je podľa názoru spoločnosti SWAN v rozpore s deklarovávaným cieľom Úradu stanoviť podmienky výberového konania tak, aby frekvencie mohol získať čo najväčší počet uchádzačov. Zároveň je absencia frekvenčného limitu pre frekvenčné pásmo pod 1 GHz v rozpore s platnou reguláciou pre iné frekvenčné pásma.

Spoločnosť SWAN poukazuje na výberové konanie z roku 2013, kedy stanovenie frekvenčného limitu bolo podľa jej názoru významným faktorom na umožnenie vstupu štvrtého (4.) operátora na trh mobilných elektronických komunikácií.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Úrad naďalej zastáva názor, že sa v rámci všetkých svojich regulačných opatrení snaží zachovávať maximálnu mieru transparentnosti, objektívnosti a nediskriminácie. Nástroj stanovovania frekvenčného limitu využíval vždy vtedy, keď hrozilo riziko neprimeraného hromadenia frekvenčného spektra u jedného subjektu. V súčasnej dobe však toto riziko na slovenskom trhu s mobilnými elektronickými komunikáciami nehrozí o to najmä vo frekvenčných pásmach pod 1 GHz. Preto sa úrad rozhodol frekvenčný limit nestanovovať. V súčasnej dobe na slovenskom trhu s mobilnými elektronickými komunikáciami pôsobia štyri subjekty, ktoré majú solídnu zákaznícku základňu a úrad je teda oprávnený domnievať sa, že žiaden z nich nepotrebuje mimoriadne stimuly na to, aby sa mohol pripravovaného výberového konania zúčastniť a byť v ňom aj úspešný.

**SWAN:** Spoločnosť SWAN vo svojom príspevku uvádza, že vplyv tretieho (3.) a štvrtého (4.) mobilného operátora má zrejmý vplyv na ceny za mobilné telefonovanie a teda, že Úrad by mal upriamiť svoje regulačné úsilie vo vzťahu k aktuálnemu plánu a prerozdeliť frekvenčné zdroje pod 1 GHz s cieľom podporiť hospodársku súťaž.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. V tejto časti svojho príspevku však spoločnosť SWAN neuvádza, aké by, podľa jej názoru, malo byť prerozdelenie obmedzených frekvenčných zdrojov pod 1 GHz s cieľom podporiť hospodársku súťaž. Povinnosťou úradu je dôsledne zachovávať princípy transparentnosti, objektívnosti a predovšetkým nediskriminácie. V tomto duchu postupuje úrad aj v pripravovanom výberovom konaní, majúci pri tom na zreteli rovnaké podmienky pre všetkých záujemcov o možnosť získania frekvencií, ktoré budú predmetom výberového konania.

**SWAN:** Podľa vyjadrenia spoločnosti SWAN je získanie prídeltu frekvencií vo frekvenčnom pásme pod 1 GHz z dlhodobého hľadiska nevyhnutné pre každého hráča na zabezpečenie celoplošného pokrytia. Aktuálne navrhované podmienky výberového konania výrazne obmedzujú príležitosť štvrtému mobilnému operátorovi a všetkým potenciálnym novým záujemcom o vstup na trh získať frekvencie pod 1 GHz, v dôsledku čoho tento nebude mať možnosť zabezpečiť pokrytie vlastnou sieťou v rurálnych oblastiach a bude musieť v týchto oblastiach využívať národný roaming resp. inú formu zdieľania siete závislú však od dominantných hráčov, u ktorých sa spektrum pod 1 GHz dlhodobo kumuluje.

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Spoločnosť SWAN opätovne poukazuje na kumuláciu frekvencií z frekvenčného spektra pod 1 GHz u „dominantných hráčov“ čo z pohľadu úradu nesúhlasí so skutočnosťou, nakoľko aj spoločnosť SWAN mala vo výberovom konaní, v ktorom boli ponúkané frekvencie z frekvenčného pásma 800 MHz realizovanom úradom v roku 2013 možnosť o tieto frekvencie sa uchádzať. Avšak nijako sa o tieto ani nepokúšala. V pripravovanom výberovom konaní budú frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz ponúkané tak, že vopred nebude nikto vylúčený z možnosti uchádzať sa o tieto frekvencie, a teda aj spoločnosť SWAN má rovnakú možnosť ako všetci ostatní uchádzači.

## **5. Hospodárska súťaž, kumulovanie frekvencií**

**SWAN:** Spoločnosť SWAN vo svojom príspevku uvádza, že „V súčasnosti sú frekvencie harmonizované pre mobilné elektronické komunikačné služby vo frekvenčných pásmach do 1GHz extrémne nezdravo kumulované u troch najväčších operátorov, čo neprospejeva rozvoju hospodárskej súťaže na trhu.“ S ohľadom na aktuálnu situáciu na trhu je potrebné vyhodnotiť či a aký je aktuálny stav hospodárskej súťaže na mobilnom trhu a aké sú jej stimulatory a čo hospodársku súťaž brzdí, s čím sa úrad podľa jej názoru v konzultovanom materiály nevysporiadal a obmedzil sa iba na:

- a) aukčné a frekvenčné limity, avšak iba pre frekvenčné pásmo 1800 MHz
- b) podmienky zamedzenia viacnásobnej účasti subjektov vo výberovom konaní



**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti SWAN. Nestotožňuje sa s názorom spoločnosti SWAN v tom, že „frekvencie harmonizované pre mobilné elektronické komunikačné služby vo frekvenčných pásmach do 1 GHz extrémne nezdravo kumulované u troch najväčších operátorov“. Frekvencie z frekvenčného pásma 900 MHz pridelované v rokoch 1996 a 2006 pre troch mobilných operátorov (v súčasnosti spoločnosti Orange, a.s., O2 Slovakia, s.r.o., Slovak Telekom, a.s.) sú rozdelené rovnocenne, čo znamená, že každý jeden má k dispozícii 2 x 10,2 MHz. Frekvencie z frekvenčného pásma 800 MHz pridelované v roku 2013 získali opäť traja vyššie menovaní mobilní operátori. Je však potrebné pripomenúť, že výberového konania v roku 2013 sa zúčastnila aj spoločnosť SWAN, avšak na ponúkané frekvencie z frekvenčného pásma 800 MHz nedala ani jednu ponuku.

## 6. Veľkoobchodný prístup

**Chcem si vyberať:** „Navrhujeme a žiadame, aby Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len "úrad") v záujme zvýšenia intenzity hospodárskej súťaže na maloobchodnom trhu poskytovania mobilných služieb vo výzve na predloženie ponúk doplnil tieto podmienky účasti vo výberovom konaní:

1. Zverejniť referenčnú ponuku na veľkoobchodný prístup do mobilných sietí prevádzkovaných prostredníctvom všetkých frekvencií, ktorých je účastník výberového konania držiteľom a ktorých držiteľom sa môže stať na základe účasti vo výberovom konaní. Referenčná ponuka musí obsahovať všetky dôležité podmienky poskytovania prístupu vrátane veľkoobchodnej ceny za jednotlivé služby. Minimálny rozsah poskytovaných služieb podľa referenčnej ponuky je roamingový prístup do mobilnej siete účastníka konania (národný roaming) realizovaný s použitím obvyklých technických štandardov, a to najmenej v rozsahu služieb (dáta/hlas/SMS), ktoré podnik poskytuje na maloobchodnom trhu. Referenčná ponuka môže obsahovať aj väčší než minimálny rozsah poskytovaných služieb. Poskytnutie prístupu nemôže byť podmienené využívaním služieb, ktoré nie sú pre prístup nevyhnutné. Referenčná ponuka musí byť zverejnená najneskôr v deň podania ponuky na účasť vo výberovom konaní.

2. Poskytnúť žiadateľom veľkoobchodný prístup do mobilných sietí prevádzkovaných prostredníctvom všetkých frekvencií, ktorých je účastník výberového konania držiteľom, v súlade so zverejnenou referenčnou ponukou, a to odo dňa zverejnenia referenčnej ponuky, podľa počas celého obdobia poskytovania maloobchodných služieb účastníkom výberového konania prostredníctvom príslušnej mobilnej siete.“

**SWAN:** Spoločnosť SWAN vo svojom vyjadrení uvádza, že nevyhnutnou súčasťou podmienok výberového konania je stanovenie podmienok veľkoobchodného prístupu, vrátane nákladového modelu pre určenie ceny za službu (s cieľom zabezpečiť efektívnu vymožiteľnosť tejto povinnosti a predchádzať sporom medzi podnikmi). Ceny veľkoobchodného prístupu by mali byť nákladovo orientované a musia vychádzať z

metodiky dlhodobých prírastkových nákladov LRAIC+ zohľadňujúci návratnosť vloženého kapitálu.

**Stanovisko úradu:** Úrad považuje pripomienku Občianskej iniciatívy „Chcem si vybrať“ ohľadne najvyšších maloobchodných cien na Slovensku za argumentáciu, ktorá je založená na nepresných vstupných údajoch, ktoré výrazne skresľujú skutočnú trhovú situáciu v Slovenskej republike. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby úrad takto formulovanú pripomienku akceptoval.

Úlohou úradu je okrem iného zabezpečiť výkon regulácie v oblasti, v ktorej neexistuje efektívna hospodárska súťaž a naopak, regulačne nezasahovať v trhovách segmentoch s fungujúcou súťažou. Úrad konštatuje, že na slovenskom maloobchodnom trhu mobilných služieb existuje efektívna hospodárska súťaž a dostatočná konkurencia, a preto nie je dôvodné, aby úrad pri udeľovaní práva na používanie frekvenčného spektra uložil povinnosť súvisiacu s poskytnutím veľkoobchodného prístupu do mobilnej siete.

## 7. Časový plán výberového konania

**Orange:** „Pre úspešný a transparentný priebeh výberových konaní je nevyhnutné poznanie procesu a časového plánu. V návrhu výzvy výrazne absentuje akákoľvek zmienka o časovom pláne jednotlivých častí procesu a procesu výberového konania ako takého.“

**Stanovisko úradu:** Úrad v rámci svojich kompetencií postupuje v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a konštatuje, že rovnako ako aj v predchádzajúcich obdobiach budú všetci účastníci predmetných výberových konaní o ich priebehu a nasledujúcich krokoch v dostatočnom časovom predstihu informovaní.

## 8. Príloha č. 6: „Návrh – metodický pokyn č. 1/OŠD/2020

**RTVS:** k prílohe č. 6: „Návrh – metodický pokyn č. 1/OŠD/2020 na meranie a vyhodnocovanie rozvojových kritérií a podmienok pokrytia, ktoré na seba prevzali úspešní uchádzači výberového konania v 700 MHz pásme.“ RTVS poukazuje na Článok 2, ods. (2) a Článok 5, ods. (5) v ktorých sa uvádza, že: „výpočet pokrytia sa bude vykonávať za použitia modelov šírenia ITU-R P.1546 a ITU-R P.1812-5.“ Svoj návrh RTVS odôvodňuje tým, že „je potrebné zdefinovať model šírenia tak, aby sa nestal v čase vyhodnocovania prekonaným, alebo nejednoznačným.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku RTVS. Podľa názoru úradu musia všetci účastníci výberového konania už pri samotnom podávaní ponuky vedieť, akým spôsobom sa bude výberové konanie realizovať, aké povinnosti im budú uložené v prípade, že budú vo výberovom konaní úspešní a akým spôsobom sa ich plnenie bude kontrolovať a vyhodnocovať. V prípade vyhodnocovania plnenia povinnosti výpočtom

uvádzať modely šírenia v aktuálnej verzii znamená, že v roku 2020 je model iný, ako v roku 2025 a iný ako v roku 2027. Nie zriedkavý je prípad, kedy niektoré verzie toho istého modelu sa v praxi ukázali ako nevhodné. Z toho dôvodu, ako aj v snahe dať úspešným účastníkom výberového konania istotu, že úrad nebude meniť princípy a pravidlá, trvá úrad na jednej konkrétnej verzii modelu šírenia.

## Príloha č. 4 Aukčný poriadok – frekvenčné pásma 700 MHz a 900 MHz

### 2.1.1 Elektronický aukčný systém

**ST:** „Uvítame viac informácií o bezpečnostných a šifrovacích štandardoch, ktoré má aukčný softvér používať, najmä či Úrad plánuje externý bezpečnostný audit softvéru.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST. Aukčný poriadok má za úlohu opísať priebeh aukcie a pravidlá, ktoré je možné uplatniť. Detailný popis technických aspektov je závislý od konkrétneho softvérového riešenia a nemá vplyv na samotný priebeh aukcie.

### 2.1.5 Mimoriadne udalosti

**Orange:** „Navrhujeme, aby úrad dodefinoval túto časť návrhu aukčného poriadku v bode 2.1.5 a objasnil pravidlá, ako v jednotlivých prípadoch budú účastníci výberového konania informovaní a v akom časovom predstihu dostanú informácie o čase a podmienkach pokračovania resp. zrušenia výberového konania.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Vzhľadom na nemožnosť vopred predvídať mimoriadne udalosti je ťažké špecifikovať časové hľadisko týchto okolností. Úrad vždy poskytne primeraný čas účastníkovi aukcie na prípravu vzhľadom na konkrétnu mimoriadnu situáciu.

**ST:** „Privítali by sme viac informácií ohľadne následkov rozhodnutia Úradu *“b) ukončiť prebiehajúce aukčné kolo predčasne”* (Pravidlo 2.1.5 písm. b)) – predovšetkým, znamená to že ponuky predložené pred predčasným ukončením budú považované za predložené? A v druhom rade aký je rozdiel medzi písmenami b) a d) *“zrušiť prebiehajúce aukčné kolo”*“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST a jednoznačnejšie definuje tieto body v aukčnom poriadku. V prípade predčasného ukončenia aukčného kola zostanú predložené ponuky v platnosti. V prípade zrušenia aukčného kola nebudú predložené ponuky v danom aukčnom kole akceptované.

**ST:** „Navrhujeme úpravu pravidla *„Účastníci sú povinní bezodkladne oznámiť úradu akúkoľvek udalosť, ktorá by mohla narušiť priebeh aukcie“* tak, aby účastníci boli povinní oznamovať len skutočnosti, ktoré sú im známe. Účastníci nemôžu byť braní na zodpovednosť za neoznámenie niečoho, o čom sami nemajú vedomosť.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST. Aukčný poriadok bude upravený v súlade s daným návrhom.

### 2.2.1 Plánovanie aukčných kôl

**Orange:** „Úrad informuje, že účastníkom výberového konania bude poskytnutá informácia o čase a dátume začiatku prvého aukčného kola a to najneskôr 48 hodín pred jeho začiatkom. Navrhujeme aby táto lehota bola stanovená na minimálne 2 (dva) týždne pred jeho začiatkom, aby účastníci aukcie mali dostatok času dokončiť všetky nevyhnutné prípravy. Poznávame, že bežnou praxou v európskych aukciách je až 4 týždňová lehota.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Oznámiť presný začiatok prvého aukčného kola 2, či 4 týždne vopred je podľa názoru úradu dlhá lehota. Účastníkom výberového konania musí byť zrejmé, že podávajú ponuku do výberového konania, ktoré bude realizované formou aukcie a rovnako je aj zrejmé, že výberové konanie bude realizované po školení účastníkov konania na aukčný softvér a testovacej aukcii. Úrad však predĺži lehotu oznámenia začiatku prvého aukčného kola na sedem dní pred jeho začiatkom.

**Orange:** „Úrad udáva, že si vyhradzuje právo skrátiť dĺžku aukčného kola počas aukcie, ak sa preukáže, že dĺžka aukčného kola je dostatočná na podanie ponúk. Máme za to, že táto aukcia by nemala byť pretekom v rýchlosti podávania ponúk a teda nútiť účastníkov do čo najrýchlejšieho podania ponuky. Je potrebné aby úrad zadefinoval, akým spôsobom bude preukázaná možnosť skrátenia dĺžky aukčného kola a ako táto informácia a v akom časovom predstihu bude účastníkom poskytnutá.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Úrad uplatní možnosť skrátenia aukčného kola, iba v prípade, ak všetci účastníci aukcie už podali ponuku v danom aukčnom kole a skrátenie kola tak umožní iba zefektívnenie aukčného procesu. Cieľom úradu určite nebude nútiť účastníkov do čo najrýchlejšieho podávania ponúk. Úrad však v aukčnom poriadku špecifikuje minimálnu dĺžku trvania aukčného kola.

**Orange:** „Úrad v návrhu informuje, že jednotlivé aukčné kolá budú plánované na pracovné dni medzi 9.00 a 16.00 hodinou. V tomto bode žiadame, aby úrad presnejšie uviedol či posledné kolo dňa musí začať pred 16.00 alebo byť ukončené pred 16.00. Rovnako je potrebné uviesť, či žiadne z aukčných kôl v žiadnom prípade nesmie byť uskutočnené po 16.00.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti Orange a v aukčnom poriadku bližšie vysvetlí dobu pre plánovanie aukčných kôl. Aukčné kolá budú vždy plánované tak, aby bolo možné ich ukončenie do 16:00 hod.

**Orange:** „Dobu na prestávku 20 minút plánovanú medzi jednotlivými kolami považujeme za dostatočnú. Navrhujeme však, tak ako býva bežnou praxou v európskych aukciách, stanoviť aspoň jednu prestávku v trvaní 1 (jedna) hodina v čase obeda.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Aukčný poriadok hovorí o minimálnej dĺžke prestávky. Samozrejme prestávka môže byť aj dlhšia. Úrad upraví aukčný poriadok tak, aby v rámci jedného aukčného dňa bola aspoň jedna prestávka v dĺžke 60 minút v čase obeda. Úrad zároveň upraví minimálnu dĺžku prestávky tak, aby spolu s dĺžkou aukčného kola tvorila 60 minút.

**ST:** „Navrhujeme zlepšiť formuláciu pravidla: „Úrad si vyhradzuje právo skrátiť dĺžku kola počas priebehu aukcie, ak sa preukáže, že dĺžka trvania kola je dostatočne dlhá na podanie ponúk.“ V prvom rade, aj keď je zjavné, že aktuálne trvanie kola je dostatočné na podanie ponúk, ešte to neznamená že kratšie trvanie je odôvodnené. Po druhé, odporúčame, aby bol stanovený pevný limit minimálneho trvania aukčného kola. Podľa nášho názoru, v žiadnom prípade by to nemalo byť menej ako 30 minút.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST na minimálnu dĺžku trvania aukčného kola v trvaní 30 minút.

### 2.2.2 Právo na predĺženie aukčného kola

**Orange:** „Najlepšou praxou v európskych aukciách použitie tzv. „waiveru“ namiesto predĺženia.

Waiver v prípade vzniku technickej prekážky poskytuje účastníkovi oveľa silnejšiu ochranu ako predĺženie, nakoľko zachováva účastníkovi aukcie body aktivity v prípade, že mu bolo znemožnené podať ponuku v riadnom čase. Typicky sú účastníkovi aukcie poskytnuté 2 alebo 3 možnosti waivera.

Ako príklad uvádzame znenie pravidla pre waiver, ktoré je podľa nášho názoru ľahko akceptovateľné a aplikovateľné:

„Každému účastníkovi aukcie sú na začiatku aukcie priradené 3 (tri) možnosti uplatniť waiver. V prípade, že účastník počas aukčného kola nepodá žiadnu ponuku je možnosť waivera uplatnená automaticky aukčným systémom ak a) má účastník aukcie stále možnosť uplatniť waiver a b) aktivita účastníka nie je dostatočná na udržanie spôsobilosti podávania ponúk. Uplatnenie waivera chráni účastníka od straty spôsobilosti podávať ponuky v prípade, že počas aukčného kola nepodal žiadnu ponuku.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti Orange a namiesto možnosti predĺženia aukčného kola zavedie možnosť využitia tzv. waivera. Účastníci aukcie tak budú mať možnosť využiť waiver, ktorý sa bude uplatňovať automaticky. Jeho využitím účastník aukcie nestratí body spôsobilosti pre nasledujúce aukčné kolo, v aukčnom kole, v ktorom bola jeho aktivita nižšia ako body spôsobilosti.

### 2.2.3 Informovanie účastníkov aukcie o priebehu aukcie

**Orange:** „V bode 2.2.3 prílohy úrad špecifikuje informácie, ktoré budú účastníkom aukcie poskytované počas priebehu aukcie. Zoznam poskytovaných informácií neuvádza, či účastníkom aukcie bude poskytovaný aj údaj o dopyte pre každý aukčný blok osobitne. Tento typ informácií zohráva esenciálnu rolu pre účastníkov aukcie pre optimálne nastavenie ceny, napomáha účastníkom aukcie prehodnocovať, akú má pre nich každý aukčný blok hodnotu a monitorovať mieru rizika, ktorú môžu znášať. Je viac ako vhodné a navrhujeme, aby informácia o dopyte bola poskytovaná spolu ostatnými uvedenými údajmi po ukončení každého aukčného kola pre každý aukčný blok osobitne. V princípe rozoznávame dva typy poskytovaných informácií:

- Úplný rozsah informácií – v tomto prípade organizátor aukcie zverejňuje všetky údaje o účastníkoch aukcie (vrátane ich identity) a spôsobe ako podávajú ponuky. Tento princíp bol napr. použitý v aukcii v Nemecku.
- Anonymizovaný agregovaný dopyt – v tomto prípade organizátor aukcie zverejňuje agregovaný dopyt pre každý aukčný blok osve a pre každé kolo. V tomto prípade však nie je uvedená identita účastníkov aukcie a ich ponuky. Tento princíp bol použitý v posledných 5G aukciách v Rakúsku, Švajčiarsku Veľkej Británii a opätovne bude použitý v aukciách v Rakúsku a Veľkej Británii.

V tomto bode apelujeme na úrad aby nepripustil aukciu, v ktorej nie je poskytovaná žiadna informácia o dopyte. V tých pár prípadoch v európskych aukciách kde tento typ informácie nebol poskytovaný bol výsledok aukcie vysoko v neprospech trhu a ultimatívne v neprospech koncového zákazníka.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku. Súčasťou poskytovaných informácií bude aj informácia o anonymizovanom agregovanom dopyte pre každú kategóriu aukčných blokov zvlášť a pre každé kolo.

**ST:** „Navrhujeme vyjasniť pravidlo uvádzané v bode 2.2.3: „Úrad poskytne na začiatku každého kola účastníkovi nasledujúce informácie: .... d) informáciu o tom, či je účastník držiteľom najvyššej ponuky z predchádzajúceho aukčného kola, e) v prípade že je držiteľom najvyššej ponuky informáciu o tom, že nemusí svoju ponuku navyšovať“ tak, že bude úplne jasné, že táto informácia sa poskytuje pre každý z blokov zvlášť.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti ST. V aukčnom poriadku uvedie, že poskytne účastníkovi aukcie informácie o predložených ponukách a predbežne výherných ponukách ktorých je držiteľom pre každú kategóriu aukčných blokov, ako aj informáciu o vyvolávacích cenách pre ďalšie aukčné kolo. Úrad nebude poskytovať informácie o ponukách predložených inými účastníkmi aukcie.

## 2.2.4 Pravidlá aktivity

**Orange:** „V bode 2.2.4 sú uvedené pravidlá, ktoré určujú ako účastník aukcie môže podávať ponuku a na ktoré aukčné bloky. Túto časť prílohy považujeme za najviac problematickú umožňujúcu niekoľko možných výkladov čo je a čo nie je prípustné. Pre správne pochopenie je potrebné si ujasniť, ako sú niektoré pravidlá myslené a ako ich možno interpretovať:

- V prvom kole môže účastník podať ponuku na koľkokoľvek aukčných blokov v súlade s počtom bodov aktivity, ktoré mu budú pridelené?
- Počet bodov aktivity po prvom kole sa rovná počtu aukčných blokov, na ktoré dal ponuku a v druhom kole sa jeho počet bodov aktivity rovná jeho aktivite v predchádzajúcom kole?
- V každom ďalšom nasledujúcom kole pre daného účastníka aukcie sa počet bodov aktivity rovná počtu aukčných blokov kde má najvyššiu ponuku (či v danom kole zvýšil svoju najvyššiu ponuku alebo ju ponechal) a počtu podaných ponúk na ktorýkoľvek zvyšný aukčný blok?
- Účastník, ktorý dal najvyššiu ponuku na niektorý z aukčných blokov už túto ponuku nemôže odvolať, ale zároveň môže presúvať (v angl. „switch“) svoju aktivitu medzi ktorýmkoľvek dostupným aukčným blokom, vrátane medzi aukčnými blokmi 700 a 900 MHz, v rozpätí bodov aktivity, ktoré sú mu dostupné?

bod 2.2.4 hovorí „Pokiaľ účastník aukcie nepodá ponuku na žiaden aukčný blok, a to ani v predĺžení aukčného kola, rovná sa jeho aktivita v danom kole nule a jeho účasť v aukcii pre daný aukčný blok končí.“ Interpretácia tohto pravidla naznačuje, že v prípade ak účastník aukcie v niektorom kole nedá ponuku na niektorý z aukčných blokov v nasledujúcich kolách, nie je mu už umožnené podávať svoje ponuky na daný aukčný blok. Toto je však v príkrom rozpore s princípmi SMRA aukcií, ktoré umožňujú presunutie svojej („switching“) dopytu medzi jednotlivými vzájomne substitučnými aukčnými blokmi ako reakcia na vývoj ponúkaných cien na jednotlivé aukčné bloky rôznymi účastníkmi aukcie. Máme teda za to, že zámerom bolo povedať, že v prípade zníženia svojho dopytu môže účastník aukcie v ďalšom kole podať len ponuky, ktoré sú v súlade s počtom bodov aktivity, ktoré má účastník k dispozícii a na ktorýkoľvek aukčný blok.

Pre lepšie objasnenie navrhujeme úradu aby zverejnil príklad podávania ponúk 3 až 4 účastníkmi aukcie v rozsahu aspoň 5 aukčných kôl.

Navrhujeme úradu upraviť toto pravidlo nasledovne:

- presunutie ponuky medzi aukčnými blokmi pre frekvenčné pásmo 700 MHz – nakoľko aukčné bloky pre frekvenčné pásmo 700 MHz sú vzájomne substitučné, umožniť účastníkom slobodne podávať ponuky na ktorýkoľvek aukčný blok,
- presunutie ponuky medzi ktorýmkoľvek aukčným blokom pre pásmo 700 MHz a aukčným blokom 900 MHz – Navrhujeme aby takéto presunutie ponuky nebolo umožnené a to ani v jednom smere a teda v prípade ak účastník presúva svoju ponuku



z ktoréhokoľvek aukčného bloku pre pásmo 700 MHz na aukčný blok pre pásmo 900 MHz a ani opačne, z aukčného bloku pre pásmo 900 MHz na ktorýkoľvek aukčný blok pre pásmo 700 MHz.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Úrad súhlasí, že v prípade zníženia svojho dopytu môže účastník aukcie v ďalšom kole podať len ponuky, ktoré sú v súlade s počtom bodov aktivity, ktoré ma účastník k dispozícii a na ktorýkoľvek aukčný blok. Rovnako úrad podporuje aj presunutie ponuky medzi aukčnými blokmi vo frekvenčnom pásme 700 MHz. Preto upraví princíp aukcie tak, že účastník konania bude v aukcii špecifikovať o koľko aukčných blokov z jednotlivých kategórií má záujem. Keďže aukčné bloky vo frekvenčnom pásme 700 MHz sú substitučné, úrad má za to, že takýto spôsob aukcie bude vhodnejší. Rovnako úrad umožní presun medzi blokmi 700 MHz a 900 MHz, ale nie naspäť. Frekvenčné pásmo 900 MHz bude preto ohodnotené nižšími bodmi spôsobilosti oproti frekvenčnému pásmu 700 MHz.

**Orange:** „V bodoch 5.1.1 výzvy úrad stanovuje výšku peňažnej zábezpeky a v bode 2.2.4 prílohy sa na ňu odvoláva ako na referenčnú hodnotu, na základe ktorej budú účastníkovi aukcie pridelené body aktivity. Ani jeden z dokumentov ďalej neuvádza, akým vzorcom alebo mechanizmom bude počet bodov aktivity pre účastníka aukcie vyrátaný. Pre obe frekvenčné pásma, 700 MHz a 900 MHz požadujeme uviesť:

- mechanizmus/vzorec ako je počet bodov aktivity jednotlivým účastníkom priradený vzhľadom na výšku zloženej peňažnej zábezpeky.
- stanoviť maximálny počet bodov aktivity, s ktorým účastník aukcie môže aukcie vstupovať.

Zároveň považujeme za nevyhnutné stanoviť, aký je vzťah medzi bodmi aktivity pre aukčné bloky z frekvenčného pásma 700 MHz a bodmi aktivity pre aukčný blok z frekvenčného pásma 900 MHz. Nakoľko pre obe frekvenčné pásma je uvedená výrazne rozličná vyvolávacia cena a tieto pásma z pohľadu krátko a strednodobého využitia nepovažujeme za substitučné, máme za to, že ani medzi bodmi aktivity pre aukčné bloky z pásma 700 MHz a aukčným blokom z pásma 900 MHz by nemala platiť jednoduchá rovnica, že jeden bod aktivity pre aukčné bloky z pásma 700 MHz sa rovná jednému bodu aktivity pre aukčný blok z pásma 900 MHz.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti Orange a vo výzve špecifikuje vzťah medzi frekvenčným pásmom a bodmi spôsobilosti, ako aj peňažnou zábezpekou.

**ST:** „Podľa nášho presvedčenia je popis fungovania pravidiel aktivity v Aukčných poriadkoch mätúci a mal by sa zmeniť. Po prvé, implicitne sa predpokladá, že bloky 2x5 MHz v pásme 700 MHz majú rovnakú hodnotu aktivity ako blok 2x4,2 MHz v pásme 900 MHz. Navrhujeme tieto

hodnoty zmeniť. Osvedčené postupy v európskych aukciách tiež naznačujú, že body aktivity by mali odrážať základnú hodnotu blokov. Navrhujeme preto, aby každý blok 700 MHz mal aspoň dvojnásobok počtu bodov aktivity ako blok 900 MHz, prípadne aj viac.

Je tiež dôležité poznamenať, že v súčasnosti rôzne časti návrhu jasne naznačujú, že s každým blokom sa zaobchádza odlišne a že účastník aukcie nemôže znovu začať podávať ponuky na bloky, pre ktoré v predchádzajúcich kolách ponuku nepodal. Tento prístup je v rozpore so zaužívanými postupmi EÚ, ako aj s vlastným prístupom Úradu vo výberovom konaní z r. 2013, pretože konkrétny počet „bodov aktivity,“ resp. „bodov spôsobilosti“ je vždy spájaný s konkrétnym účastníkom v konkrétnom aukčnom kole, nie však s blokom. Pri nami navrhovanom prístupe v súlade s prevládajúcou praxou v EÚ môže účastník aukcie podávať ponuky v súlade so svojou stratégiou vrátane presunu svojich ponúk medzi jednotlivými blokmi, čo podľa nášho názoru Úradom navrhované Aukčné pravidlá neumožňujú.

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST a vo výzve špecifikuje vzťah medzi frekvenčným pásmom a bodmi spôsobilosti. Úrad súhlasí, že body spôsobilosti pre frekvenčné pásmo 700 MHz majú byť dvojnásobné oproti bodom spôsobilosti pre frekvenčné pásmo 900 MHz.

Úrad taktiež upraví princíp aukcie tak, že účastník konania bude v aukcii špecifikovať o koľko aukčných blokov má záujem a nie o ktorý abstraktný aukčný blok. Keďže aukčné body vo frekvenčnom pásme 700 MHz sú substitučné, úrad má za to, že takýto spôsob aukcie bude vhodnejší.

**ST:** Ďalej by sme radi upozornili Úrad, že zo súčasných podmienok návrhu nie je na 100% zrejmé, či účastník, ktorý je držiteľom najvyššej ponuky na konkrétny blok, musí svoju ponuku opakovane predložiť alebo nejakým spôsobom opätovne potvrdiť. Ak sa v návrhu podmienok aukcie uvádza, že „posledná platná ponuka žiadateľa zostáva v platnosti“, sme presvedčení, že by to mala byť skôr „posledná najvyššia ponuka“, inak pravidlo môže naznačovať, že ponuka podaná niekedy v minulých kolách je stále platná, aj keď už nie je najvyššou, čo by bolo v rozpore s logikou Aukcie.

Časti viet „*a jeho účasť v aukcii končí*“ a „*V platnosti zostáva jeho posledná platná ponuka*“ sú vo vzájomnom rozpore. Aukčné pravidlá musia jednoznačne stanoviť, že nepodanie ponuky vedie k ukončeniu účasti v Aukcii, okrem situácie ak účastník Aukcie je držiteľom najvyššej ponuky na akýkoľvek blok ešte z predchádzajúceho kola. Okrem toho, predmetné pravidlo v jeho aktuálnom znení môže naznačovať, že ponuka uskutočnená v niektorom z minulých kôl je stále platná aj ak už nie je najvyššia, čo nedáva zmysel. Zo znenia je tiež nejasné, či v prípade, že účastník Aukcie prenesie svoju ponuku z jedného bloku na druhý, je jeho ponuka na pôvodný blok stále najvyššia ponuka z predchádzajúceho kola.

Pre odstránenie všetkých týchto nejasností navrhujeme, aby **text v časti 2.2.4 Prílohy č.5 Výzvy na predloženie ponúk bol nahradený nasledujúcim textom a zároveň, aby iné odkazy na body za aktivitu v Aukčných pravidlách boli vypustené:**

*Aktivita účastníka aukcie v každom aukčnom kole je limitovaná počtom bodov spôsobilosti, ktoré má účastník aukcie k dispozícii pre každé aukčné kolo. Spôsobilosť účastníka v prvom kole aukcie závisí od veľkosti peňažnej zábezpeky, ktorú predloží v kvalifikačnej fáze. Spôsobilosť účastníka sa nezvyšuje počas jednotlivých aukčných kôl. Počet bodov spôsobilosti v nasledujúcich kolách aukcie sa rovná aktivite účastníka Aukcie v poslednom uskutočnenom kole Aukcie. Aktivita účastníka aukcie v konkrétnom aukčnom kole sa vypočítava nasledovne:*

- + celkový počet bodov spôsobilosti za všetky aukčné bloky pre ktoré účastník v aukcii nie je držiteľom najvyššej ponuky na začiatku daného aukčného kola pre ktoré účastník aukcie predkladá ponuku v danom aukčnom kole
- + celkový počet bodov spôsobilosti za všetky aukčné bloky pre ktoré je účastník aukcie účastníkom s najvyššou ponukou na začiatku predmetného aukčného kola
- = celkový počet bodov spôsobilosti v danom aukčnom kole.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti ST a upraví pravidlá pre podávanie ponúk, ako aj pravidla držania najvyššej ponuky tak, aby boli jednoznačné a zrejme. Účastník aukcie bude pri podávaní ponúk limitovaný iba bodmi spôsobilosti, zloženou peňažnou zábezpekou a aukčným limitom pre frekvenčné pásmo 700 MHz.

## 2.2.5 Pravidlá predkladania ponúk v aukcii a ukončenie aukcie

**Orange:** „Spôsob, akým úrad navrhuje nastaviť jednotlivé možnosti navyšovania ceny, je však v rozpore s najlepšou praxou. Pravidlá hovoria, že v prvom kole je možné podať ponuku „výška najnižšieho podania...“ (máme za to, že v tomto prípade hovoríme o vyvolávacej cene), ale táto možnosť počnúc kolom 2 viac nie je prístupná. Tento princíp neberie do úvahy možnosť, že v prvom kole nebola podaná žiadna ponuka na niektorý z aukčných blokov. Štandardnou praxou SMRA aukcií v takýchto prípadoch je možnosť podať ponuku vo výške vyvolávacej ceny aj v ktoromkoľvek nasledujúcom kole po kole 1 až do kola, v ktorom je na daný aukčný blok ponuka podaná. Navrhujeme, aby pravidlá aukcie boli upravené v tomto smere a bolo umožnené podávať ponuku na ktorýkoľvek aukčný blok vo výške najnižšej ponuky aj v kolách nasledujúcich po kole 1, pokiaľ na daný aukčný blok je ponuka podaná.

Bod 2.2.5 zároveň stanovuje percentuálnu hodnotu nárastov na jednotlivé podania. Tieto považujeme za neúmerne vysoké. Veľmi vysoké inkrementálne nárasty cien medzi jednotlivými kolami sú neakceptovateľné a môžu spôsobovať účastníkom aukcie problém efektívne určiť hodnotu medzi aktuálnou cenou podania a nasledujúcim navýšením ceny. Vysoké nárasty ceny medzi jednotlivými kolami rovnako neúmerne zvyšujú komplexnosť riadenia ponuky, nakoľko takto významne nárasty cien medzi jednotlivými kolami môžu

vyžadovať schvaľovanie najvyšším manažmentom firiem a vyvolávať neúmernú záťaž na koordináciu aukčného tímu s vedením spoločnosti.

Navrhujeme preto, aby jednotlivé percentuálne nárasty cien medzi jednotlivými kolami boli stanovené na hodnoty 2%/3%/5%, namiesto navrhovaných 5%/10%/15%. Rovnako navrhujeme, aby aj absolútna hodnota navýšenie ceny v jednotlivých kolách nepresiahla hodnotu najnižšieho podania navýšenú o 10% pre každý aukčný blok individuálne.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti Orange. V prípade, že pre niektoré aukčné bloky v danom aukčnom kole nebude podaná ponuka, úrad nezvýši vyvolávaciu cenu pre túto kategóriu aukčných blokov. Úrad zároveň prehodnotil aj možnosť navyšovania ponúk v jednotlivých aukčných kolách a rozhodol sa stanovovať navyšovanie cien v jednotlivých aukčných kolách samostatne pre jednotlivé kategórie aukčných blokov v rozmedzí 3% a 10% v závislosti od dopytu. Navyšovanie stanoví úrad pred každým aukčným kolom.

**Orange:** „Pravidlo určovania účastníka s najvyššou ponukou považujeme za neefektívne a môže zmeniť aukciu na preteky v rýchlosti podávania ponúk. Aj s prihliadnutím na technickú synchronizáciu EAS s počítačom účastníka aukcie a možných rozdielnych časov tak, ako sú subjektívne vnímané účastníkom aukcie navrhujeme toto pravidlo zmeniť tak, aby účastník aukcie, ktorý drží najvyššiu ponuku v prípade, že na aukčný blok boli podané dve a viac rovnakých ponúk, bol stanovený metódou náhodného výberu. Tento spôsob považujeme v tomto prípade za objektívnejší a nespochybniteľný.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti Orange. Víťazná ponuka bude stanovovaná náhodným výberom a celý proces bude podrobne popísaný v aukčnom poriadku.

**ST:** „Dve zo súčasných troch preddefinovaných úrovní navýšenia ponúk považujeme za príliš vysoké. Namiesto navýšenia najnižších ponúk o 5%, 10% alebo 25%, navrhujeme nastaviť úroveň navýšenia na 3%, 5% a 10%. Tento náš návrh odôvodňujeme nezanedbateľným rizikom, že pri veľkých odstupoch navýšenia navrhovaných Úradom, hrozí, že nedostatok frekvenčného spektra sa zmení na prebytok, a časť spektra zostane nepredaná.

Sme tiež presvedčení, že toto zvýšenie cien by malo vychádzať z vyvolávacích cien, a nie z ponúk v predchádzajúcom aukčnom kole. Ak sa navyšovanie ponúk počíta na základe ponúk v predchádzajúcom aukčnom kole, v prípade, že aukcia pokračuje dlhšiu dobu, majú ponuky účastníkov tendenciu prudko sa zvyšovať, čím sa opäť zvyšuje možnosť vzniku prebytku frekvenčného spektra, keď jeho časť zostane nepredaná.

Preto dôrazne odporúčame, aby Úrad upravil zvýšenie smerom nadol a to na 3%, 5% a 10% z vyvolávacích cien (tzn. nie z ponúk podaných v predchádzajúcom aukčnom kole). Uvedené by umožnilo, aby sa ponuky držali čo najbližšie k interným odhadom hodnoty jednotlivých frekvenčných blokov každého z účastníkov. Takýmto sa zaručia ekonomicky optimálne výsledky Aukcie.“

**Stanovisko úradu:** Úrad čiastočne akceptuje pripomienku spoločnosti ST na zmenu spôsobu navyšovania ceny. Navyšovanie ponúk nebude realizovať výberom z ponúkaných možností, ale ponúkne sa účastníkovi aukcie iba jedna možnosť navýšenia ponuky, ktorú určí organizátor aukcie vzhľadom na dopyt a priebeh aukcie. Navýšenie pre jednotlivé aukčné kolá bude v rozmedzí 3% - 10% z aktuálnej ceny.

### 2.3 Pravidlá priradovacej fázy

**Orange:** „Pravidlá aukcie pre priradovacu fázu v bode 2.3 a špecificky v odrážkach d) a e) určujú akým spôsobom sú jednotlivé abstraktné aukčné bloky priradené ako konkrétne úspešným účastníkom aukcie. Takto navrhnuté pravidlá považujeme za nespravodlivé a až diskriminačné. Napr. priradiť právo výberu účastníkovi, ktorý podal najvyššiu ponuku môže byť zavádzajúce, pretože podanie najvyššej ponuky nemusí byť vyjadrením záujmu účastníka ponúknuť najvyššiu cenu, ale chybou alebo zle nastavenou stratégiou v čase aukcie. Rovnako ako sme uviedli vyššie aj určenie najvyššej ponuky metódou rýchlosti ponuky považujeme za nevhodné. Navrhujeme preto, aby pravidlá priradovacej fázy boli stanovené identicky, ako počas aukcie v roku 2013 na frekvenčné pásma 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Tieto pravidlá boli úspešne použité a nespochybnené žiadnym účastníkom aukcie.“

**ST:** „Aby sa predišlo problémom s rušením v súčasnosti používaného spektra a aby sa dosiahlo optimálne rozdelenie rádiového spektra z hľadiska záujmov spotrebiteľa, je pre operátorov extrémne dôležitá presná poloha prideleného spektra vo frekvenčnom pásme. To znamená, že priradovacie kolo by malo byť navrhnuté ako samostatné a nezávislé od primárneho kola aukcie. Súčasný návrh naznačuje, že pridelenie konkrétnych blokov spektra by malo byť dôsledkom správania sa účastníkov počas primárneho kola, napríklad, koľko spektra účastník získal v primárnom kole alebo kedy podával svoje ponuky v primárnych kolách. Osvedčené najlepšie praktiky z iných aukcií v Európe ukazujú, že priradovacia fáza by mala byť oddelená od primárnej fázy aukcie, najmä by nemala byť závislá od toho, koľko spektra si účastník vydraží v primárnej fáze.

Navrhujeme, aby sa priradovacia fáza uskutočnila v dvoch kolách. Po prvé, účastníci by po dokončení primárnej fázy aukcie mali dostať čas na dohodu o usporiadaní konkrétnych blokov, a to najmenej 30 dní. Len ak v tomto časovom rámci nedôjde k dohode, Úrad uskutoční priradovacu fázu vo formáte aukcie “druhej ceny” (“second-price auction”).“

„Preto zastávame názor, že Úrad by mal uplatniť súčasné sektorom osvedčené postupy a zmeniť Aukčné pravidlá takým spôsobom, aby sa priradovacia fáza stala nezávislou fázou predkladania ponúk, v ktorej konkrétne pozície v pásme 700 MHz budú určené na základe ponúk predložených v priradovacej fáze, a nebudú závisle od predchádzajúcich aktivít v hlavnej fáze.“

„Navrhujeme aby, v súlade s najlepšimi legislatívnotechnickými pravidlami, Úrad použil to iste názvoslovie v pravidle 2.3, kde sa teraz používajú dva odlišne pojmy “spojitý” a “súvislý” vo vzťahu k tej istej situácii.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST. Prirad'ovacia fáza aukcie bude nezávislou fázou predkladania ponúk, pričom konkrétne pozície v pásme 700 MHz budú určené na základe ponúk predložených v prirad'ovacej fáze, a nebudú závislé od aktivity v hlavnej fáze. Úrad zároveň neakceptuje pripomienku spoločnosti ST na poskytnutie 30 dní pre účastníkov aukcie na dosiahnutie dohody o usporiadaní konkrétnych blokov. Úrad plánuje prestávku medzi koncom aukčnej fázy a začiatkom prirad'ovacej fázy v dĺžke najmenej jeden celý pracovný deň.

**ST:** „Navrhujeme aby, v súlade s najlepšimi legislatívnotechnickými pravidlami, Úrad použil to iste názvoslovie v pravidle 2.3 písm. e), kde Návrh používa názvoslovie odlišne od použitého v pravidle 2.2.5, ods.7.“

**Stanovisko úradu:** Úrad pripomienku akceptuje a zosúladí názvoslovie v jednotlivých bodoch aukčného poriadku.

### **Iné pripomienky**

**ST:** „Spoločnosť ST predpokladá, že z dôvodu aktuálneho nastavenia zmluvných vzťahov s dodávateľmi aukčného softvéru Úrad plánuje uskutočniť dve samostatné aukcie, jednu pre frekvencie z pásiem 700 MHz a 900 MHz a druhú pre frekvencie z pásma 1800 MHz.

Našou preferenciou je, aby sa tieto dve aukcie spojili do jednej aukcie, ale vzhľadom na neistú uskutočniteľnosť tohto návrhu si dovoľujeme navrhnúť alternatívu, aby objektívne dôležitejšia aukcia pre frekvencie v pásmach 700 MHz a 900 MHz bola uskutočnená ako prvá v poradí.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST. Úrad bude realizovať dve samostatné aukcie, ako to vyplýva aj z rôznych aukčných poriadkov a ako prvú bude realizovať aukciu na frekvenčné pásmo 700 MHz a 900 MHz.

## Príloha č. 5 Aukčný poriadok – frekvenčné pásmo 1800 MHz

### 2.1.1 Elektronický aukčný systém

**ST:** „Privítali by sme viac informácií ohľadne bezpečnosti a štandardov kryptovania, ktoré sa majú použiť počas aukcie, predovšetkým či Úrad plánuje externý bezpečnostný audit aukčného systému.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST. Aukčný poriadok má za úlohu opísať priebeh aukcie a pravidlá, ktoré je možné uplatniť. Detailný popis technických aspektov je závislý od konkrétneho softvérového riešenia a nemá vplyv na samotný priebeh aukcie.

Otázka týkajúca sa auditu aukčného systému sa podľa názoru úradu netýka aukčného poriadku, ktorý bol predmetom verejnej konzultácie.

### 2.1.5 Mimoriadne udalosti

**ST:** „Privítali by sme viac informácií ohľadne následkov rozhodnutia Úradu *“b) ukončiť prebiehajúce aukčné kolo predčasne”* (Pravidlo 2.1.5 písm. b)) – predovšetkým, znamená to že ponuky predložené pred predčasným ukončením budú považované za predložené? a v druhom rade aký je rozdiel medzi písmenami b) a d) *“zrušiť prebiehajúce aukčné kolo”*?“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST, a jednoznačnejšie definuje tieto body v aukčnom poriadku. V prípade predčasného ukončenia aukčného kola zostanú predložené ponuky v platnosti. V prípade zrušenia aukčného kola nebudú predložené ponuky v danom aukčnom kole akceptované.

**ST:** „Navrhujeme úpravu pravidla *„Účastníci sú povinní bezodkladne oznámiť úradu akúkoľvek udalosť, ktorá by mohla narušiť priebeh aukcie“* tak, aby účastníci boli povinný oznamovať len skutočnosti, ktoré sú im známe. Účastníci nemôžu byť braní na zodpovednosť za neoznámenie niečoho, o čom sami nemajú vedomosť.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST. Aukčný poriadok bude upravený v súlade s daným návrhom.

### 2.2.1 Plánovanie kôl aukcie

**ST:** „Navrhujeme zlepšiť formuláciu pravidla: *„Úrad si vyhradzuje právo skrátiť dĺžku kola počas priebehu aukcie, ak sa preukáže, že dĺžka trvania kola je dostatočne dlhá na podanie ponúk.“* V prvom rade, aj keď je zjavné, že aktuálne trvanie kola je dostatočné na podanie ponúk, ešte to neznamená že kratšie trvanie je odôvodnené. Po druhé, odporúčame, aby bol

stanovený pevný limit minimálneho trvania aukčného kola. Podľa nášho názoru, v žiadnom prípade by to nemalo byť menej ako 30 minút.“

**Stanovisko úradu:** Úrad akceptuje pripomienku spoločnosti ST na minimálnu dĺžku trvania aukčného kola.

### 2.2.3 Informovanie účastníkov aukcie o priebehu aukcie

**ST:** „Navrhujeme vyjasniť pravidlo uvádzané v bode 2.2.3: „Úrad poskytne na začiatku každého kola účastníkovi nasledujúce informácie: .... d) informáciu o tom, či je účastník držiteľom najvyššej ponuky z predchádzajúceho aukčného kola, e) v prípade že je držiteľom najvyššej ponuky informáciu o tom, že nemusí svoju ponuku navyšovať“ tak, že bude úplne jasné, že táto informácia sa poskytuje pre každý z blokov zvlášť.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST. Úrad má za to, že informácie poskytované účastníkom aukcie sú zrejmé nie len zo správ zasielaných úradom, ale aj zo samotného aukčného softvéru. Úrad bude informovať účastníka aukcie o jednorazových výškach pre jednotlivé aukčné bloky, ako aj o informácií či je držiteľom najvyššej ponuky pre niektorý blok.

### 2.2.4 Pravidlá aktivity

**ST:** „Časti viet „a jeho účasť v aukcii končí“ a „V platnosti zostáva jeho posledná platná ponuka“ sú vo vzájomnom rozpore. Aukčné pravidlá musia jednoznačne stanoviť, že nepodanie ponuky vedie k ukončeniu účasti v aukcii, okrem toho ak účastník aukcie je držiteľom najvyššej ponuky na akýkoľvek blok ešte z predchádzajúceho kola. Okrem toho, predmetné pravidlo v jeho aktuálnom znení môže naznačovať, že ponuka uskutočnená v niektorom z minulých kôl je stále platná aj ak už nie je najvyššia, čo nedáva zmysel. Zo znenia je tiež nejasné, či v prípade, že účastník aukcie prenesie svoju ponuku z jedného bloku na druhý, je jeho ponuka na pôvodný blok stále najvyššia ponuka z predchádzajúceho kola. Napríklad: Účastník, ktorý disponuje najvyššou ponukou na blok C1 na základe kola X sa rozhodne v kole X+1 preniesť ponuku na blok C2. Pre odstránenie všetkých týchto nejasností navrhujeme, aby **text v časti 2.2.4 Prílohy č.5 Výzvy na predloženie ponúk bol nahradený nasledujúcim textom a zároveň, aby iné odkazy na body za aktivitu v Aukčných pravidlách boli vypustené:**

*Aktivita účastníka aukcie v každom aukčnom kole je limitovaná počtom bodov spôsobilosti, ktoré má účastník aukcie k dispozícii pre každé aukčné kolo. Spôsobilosť účastníka v prvom kole aukcie závisí od veľkosti peňažnej zábezpeky, ktorú predloží v kvalifikačnej fáze. Spôsobilosť účastníka sa nezvyšuje počas jednotlivých aukčných kôl. Počet bodov spôsobilosti v nasledujúcich kolách aukcie sa rovná aktivite účastníka Aukcie v poslednom uskutočnenom kole Aukcie. Aktivita účastníka aukcie v konkrétnom aukčnom kole sa vypočítava nasledovne:*



- + celkový počet bodov spôsobilosti za všetky aukčné bloky pre ktoré účastník v aukcii nie je držiteľom najvyššej ponuky na začiatku daného aukčného kola pre ktoré účastník aukcie predkladá ponuku v danom aukčnom kole
- + celkový počet bodov spôsobilosti za všetky aukčné bloky pre ktoré je účastník aukcie účastníkom s najvyššou ponukou na začiatku predmetného aukčného kola
- = celkový počet bodov spôsobilosti v danom aukčnom kole.“

**Stanovisko úradu:** Úrad neakceptuje pripomienku spoločnosti ST. Úrad neplánuje zavádzať body spôsobilosti do aukcie na pridelenie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz. Kvôli jednoznačnosti však úrad upraví text bodu 2.2.4 prílohy 5, aby nedochádzalo k problémom pri jeho interpretácii.

Prenesenie ponúk pri držaní najvyššej ponuky na konkrétny blok nie je možné. Z aukčného poriadku jednoznačne vyplýva, že ak je držiteľom najvyššej ponuky má sa za to, že na daný frekvenčný blok svoju ponuku podal.