



**ÚRAD PRE REGULÁCIU  
ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
A POŠTOVÝCH SLUŽIEB**

## **Verejná konzultácia**

**k návrhu všeobecného povolenia  
č. 1/2023 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí  
alebo elektronických komunikačných služieb**

**Vyhodnotenie**

## Úvod

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) 28.11.2022 zverejnil na svojom webovom sídle v časti „Konzultácie“ výzvu na podávanie pripomienok k návrhu všeobecného povolenia č. 1/2023 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb (ďalej len „všeobecné povolenie“).

K návrhu všeobecného povolenia boli do 31.12.2022 doručené pripomienky 4 subjektov:

Tabuľka 1: Zoznam subjektov, ktoré sa zapojili do verejnej konzultácie

P.č.	Názov / meno účastníka verejnej konzultácie	Poznámka
1	Fórum pre komunikačné technológie	Ďalej len „CTF“
2	Orange Slovensko, a.s.	Ďalej len „OSK“
3	Asociácia lokálnych poskytovateľov internetu	Ďalej len „ALPI“
4	Uniphone, s.r.o.	Ďalej len „Uniphone“

## Vyhodnotenie doručených pripomienok

Počet vznesených pripomienok 57, z toho zásadných 50.

Spoločnosť Uniphone označila príspevok do verejnej konzultácie za dokument, ktorý obsahuje informácie týkajúce sa prepojenia verejných sietí, ktorých sprístupnenie by mohlo znamenať konkurenčnú výhodu podľa § 57 ods. 5 ZEK, a preto spoločnosť Uniphone požiadala úrad, aby tento príspevok do verejnej diskusie nezverejnil.

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
1	CTF	<p><b>Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>Písm. f) navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>            Definícia nerešpektuje definíciu elektronickej komunikačnej služby v zákone o elektronických komunikáciách. Definícia je nezrozumiteľná a nedáva zmysel. Zavedenie tejto definície sa javí samoučelné.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Vymedzenie pojmu základná elektronická komunikačná služba vychádza z definície základnej telekomunikačnej služby v špecifikácii ETSI TS 122 105 (3GPP TS 22.105), kapitola 3.1 a 4.2. Prostredníctvom uvedeného pojmu sa vyjadruje schopnosť prenosu signálov medzi koncovými bodmi siete (nosná služba) a zabezpečuje interoperabilita vrátane funkcií koncových zariadení, pre komunikáciu medzi užívateľmi podľa protokolov stanovených dohodou medzi prevádzkovateľmi sietí.</p> <p>Vymedzenie uvedeného pojmu nie je v rozpore s vymedzením pojmu elektronickej komunikačnej služby v zákone č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), pretože vyjadruje technické aspekty každej elektronickej komunikačnej služby súvisiace s jej poskytovaním.</p> <p>Aby nedochádzalo k zámene medzi pojmami elektronickej komunikačnej služby a základnej elektronickej komunikačnej služby je vymedzenie pojmu základnej elektronickej komunikačnej služby v článku I písm. f) upravené nasledovne:</p> <p><i>f) základnou elektronickej komunikačnou službou technické vymedzenie spôsobilosti prenosu signálov medzi koncovými bodmi siete (nosná služba) a zabezpečenie interoperability vrátane funkcií koncových zariadení pre komunikáciu medzi užívateľmi, pričom nosná služba predstavuje čistú prenosovú schopnosť cez komunikačnú cestu, ktorá je prakticky transparentná z hľadiska interakcie s informáciami dodanými užívateľom, pričom ponuka prenosovej kapacity v rámci základnej elektronickej komunikačnej služby medzi dvoma alebo viacerými bodmi musí vyhovovať prenosovým potrebám užívateľa a je podmienená len technickými parametrami komunikačnej cesty; základná elektronická komunikačná služba tvorí základňu, na ktorú sa môžu pridávať doplnkové služby,</i></p> <p>Vymedzenie uvedeného pojmu vo všeobecnom povolení nie je samoučelné, ale súvisí so sprístupnením informácií podnikmi, ktorí poskytujú verejne dostupné služby.</p> <p>Alternatívne: Miesto pojmu základná elektronická komunikačná služba používať vo všeobecnom povolení pojem základná telekomunikačná služba v súlade s uvedenou špecifikáciou ETSI.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
2	CTF	<p><b>Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>Písm. g) navrhujeme preformulovať nasledovne:</b>  <i>„g) doplnkovou službou služba, ktorú je možné poskytovať výlučne spolu so základnou súvisiacou elektronickou komunikačnou službou a koncový účastník ju môže voľiteľne registrovať, aktivovať, deaktivovať alebo zrušiť.“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Doplnková služba nijak nevyžaduje charakteristiky základnej elektronickej komunikačnej služby, môže byť poskytovaná s ľubovoľnou EKS. V súvislosti so zrušením definície základnej služby navrhujeme upraviť definíciu nahradením slova „základnou“ slovom „súvisiacou“.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Vymedzenie pojmu doplnkovej služby vychádza z jej definície v špecifikácii ETSI TS 122 105 (3GPP TS 22.105), kapitola 3.1 a 4.3. V zmysle uvedenej špecifikácie doplnková služba modifikuje alebo dopĺňa základnú elektronickú komunikačnú službu. V dôsledku toho nemôže byť ponúkaná užívateľovi ako samostatná služba. Ponúka sa spolu alebo v spojení so základnou elektronickou komunikačnou službou. Tá istá doplnková služba sa môže vzťahovať na viacero základných elektronických komunikačných služieb.</p> <p>Vymedzenie uvedeného pojmu vo všeobecnom povolení súvisí so sprístupnením informácií podnikmi, ktorí poskytujú verejne dostupné služby.</p> <p>Vzťah medzi doplnkovými službami a základnou elektronickou komunikačnou službou znázorňuje štandard ETSI TS 122 101 (3GPP TS 22.101), kapitola 6, obr. 1.</p> <p>Navrhovaný pojem súvisiaca elektronická komunikačná služba nie je vymedzený ani v ZEK, ani v Smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (ďalej len „EECC“).</p>
3	CTF	<p><b>Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>Písm. i) navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Definícia je samoučelná, nie je zrejmý jej presah na všeobecné povolenie. Pojem <i>súvisiaca ponuka</i> je pojmom zavedením smernicou 2018/1972 (EECC). Z ničoho nevyplýva kompetencia Regulačného úradu tento pojem vykladať vo všeobecnom povolení a nie je zrejmý ani účel takejto definície.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Pojem „súvisiaca ponuka“ v článku I písm. i) sa vypúšťa a doterajšie písmená j) až m) sa označujú ako písmená i) až l).</p> <p>Poznámka: EECC a ZEK pojem „súvisiaca ponuka“ používajú v súvislosti so zmluvou o poskytovaní služieb, ale nevymedzujú ho.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
4	CTF	<p><b>Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>V písm. j) navrhujeme vypustiť časť ustanovenia nasledovne:</b>  <i>„j) odpočúvaním a zaznamenávaním prevádzky v sieti alebo službe odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v súlade s § 117 zákona o elektronických komunikáciách, konkrétne obsahu prenášaných správ podľa § 109 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a s nimi spojených vybraných prevádzkových údajov podľa § 109 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách a vybraných lokalizačných údajov podľa § 109 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách alebo tiež vybraných prevádzkových údajov a vybraných lokalizačných údajov nevzťahujúcich sa k prenosu správ.“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Záver poslednej vety definuje všeobecne prevádzkové a lokalizačné údaje príliš široko bez odkazu na zdroj danej požiadavky a z textu nie je zrejmé ako by takéto údaje mali byť „vybrané“. Uvedené by mohlo viesť k neúmerne extenzívnym požiadavkám na podniky a podávaniu žiadostí o poskytnutie údajov nad rámec nevyhnutnej a zákonnej požiadavky. Ide o goldplating</p>	<p><b>N</b></p> <p>ZEK stanovuje prípady, kedy sa vyžaduje spracovanie prevádzkových údajov alebo lokalizačných údajov nad rámec toho, čo je potrebné na prenos správy alebo fakturáciu služby (§ 109 ods. 4 ZEK, § 111 ods. 3 ZEK), pričom podľa § 111 ods. 3 písm. e) ZEK je to aj na účely poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117 ZEK.</p> <p>Vybrané prevádzkové a lokalizačné údaje, ktoré podnik poskytuje, sú uvedené v článku III, kapitola 3 ods. 3.</p>
5	CTF	<p><b>Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>V písm. k): žiadame vypustiť časť definície nasledovne:</b>  <i>„k) užívateľskou adresou identifikátor sieťového pripojenia alebo užívateľa elektronickej komunikačnej služby, napr. číslo E.164<sup>5)</sup>, medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI<sup>7)</sup>, medzinárodný identifikátor mobilnej stanice IMEI<sup>8)</sup>, adresa elektronickej pošty, užívateľské meno alebo identifikátor prístupu k elektronickej komunikačnej sieti alebo službe.“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Z dôvodu zachovania právnej istoty nie je vhodné na tomto mieste demonštratívne vymenúvať rôzne typy identifikátorov, ktoré navyše nie je možné považovať za jednoznačné identifikátory. Uvedená definícia je veľmi neurčitá a v praxi môže byť vykladaná veľmi extenzívne.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Číslo E.164, IMSI, IMEI je možné považovať za jednoznačné identifikátory. Definíciu užívateľskej adresy je potrebné vykladať v súlade s článkom III kapitola 3. S ohľadom na skutočnosť, že užívateľská adresa sa týka užívateľov je znenie článku I písm. j) (predtým písm. k)) upravené nasledovne:</p> <p>j) <i>užívateľskou adresou identifikátor prístupu k sieti alebo službe alebo identita užívateľa elektronickej komunikačnej služby,</i></p> <p>V súvislosti s vypustením príkladov identifikátorov vo vymedzení pojmu „užívateľská adresa“ sa znenie článku III kapitola 3 ods. 3 písm. c) upravuje nasledovne:</p> <p>c) <i>poskytne základné údaje a prenosové charakteristiky prevádzkovaných sietí a poskytovaných služieb, ktorých sa odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky týka alebo má týkať, najmä informácie o druhoch poskytovaných služieb, vrátane doplnkových služieb, napríklad hlasová komunikačná služba, VoIP, služba krátkych správ, služba multimediálnych správ, prístup k internetu, elektronickej pošte, a informácie o spôsobe identifikácie koncového zariadenia, prístupu k sieti alebo k službe alebo užívateľa elektronickej komunikačnej služby, napríklad MSISDN<sup>9)</sup>, číslo E.164<sup>9)</sup> v pevnej sieti, IP<sup>10)</sup> adresa, MAC<sup>11)</sup> adresa, adresa elektronickej pošty alebo identifikátor prístupu k sieti alebo službe,</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
6	CTF	<p><b>Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>Navrhujeme doplniť nové písm. definície sústreďovacieho a distribučného bodu.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Podľa § 59 ZEK by mal úrad definovať sústreďovací a distribučný bod v súlade s usmernením orgánu európskych regulátorov.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Doterajší text v článku I sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2 s vymedzením pojmov sústreďovací bod a distribučný bod:</p> <p>(2) <i>Na účely § 59 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách sa rozumie</i></p> <p>a) <i>distribučným bodom spojovací uzol prístupovej siete novej generácie, kde sa jeden alebo viac káblov s optickými vláknami z metropolitného prístupového (prezenčného) bodu (vstupná časť) rozdeľuje a odkiaľ sú tieto káble distribuované na pripojenie do priestorov koncových užívateľov (ukončovacia časť); distribučný bod väčšinou slúži pre niekoľko budov alebo domov a nachádza sa v ňom rozvádzač pripájajúci ukončovacie káble, prípadne nenapájané zariadenia, ako napríklad optické rozdeľovače,</i></p> <p>b) <i>sústreďovacím bodom prístupový bod, kde sú káble pri pohľade v smere ku koncovému užívateľovi rozdeľované (rozvádzané) a pri pohľade v smere od koncového užívateľa sú agregované (sústreďované); v tomto bode môže alebo nemusí byť prevádzka rozdeľovaná z jednej linky na niekoľko liniek pri pohľade v smere ku koncovému užívateľovi a agregovaná z niekoľkých liniek do jednej linky pri pohľade v smere od koncového užívateľa.</i></p>
7	CTF	<p><b>Čl. III Všeobecné podmienky kapitola 1 Administratívna úhrada:</b></p> <p><b>Ods. 3.: navrhujeme upraviť nasledovne:</b></p> <p><i>„(3) Ak podnik ukončí poskytovanie sietí alebo služieb v priebehu roka skôr, ako je stanovená lehota na predloženie vyhlásenia podľa predchádzajúceho odseku, predloží vyhlásenie úradu samostatne za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka a samostatne za časť roka, v ktorom poskytoval siete alebo služby a v ktorom ukončil ich poskytovanie, a to najneskôr do 10. júla kalendárneho roka nasledujúceho za kalendárnym rokom za ktorý sa vyhlásenie o presnej výške tržieb predkladá. Podnik, ktorý predložil vyhlásenie podľa prvej vety a následne ukončí poskytovanie sietí alebo služieb, predloží vyhlásenie iba za časť roka, v ktorom poskytoval siete alebo služby a v ktorom ukončil ich poskytovanie.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Pre podnik nie je technicky možné podať vyhlásenie o výške tržieb v momente, v ktorom končí poskytovanie služieb, keďže vtedy ešte nemá informácie o výnosoch. Predkladanie aj v prípade ukončenia poskytovania služieb by malo byť v rovnakej lehote ako štandardné predkladanie. Podnik ktorý ukončí poskytovanie služieb, robí účtovnú závierku v obvyklom období, teda údaje o výnosoch zo služieb a sietí má k dispozícii až po ukončení tohto obdobia a vykonaní účtovnej závierky, t. j. nie skôr.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Znenie článku III kapitola 1 ods. 3 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(3) <i>Ak podnik ukončí poskytovanie sietí alebo služieb v priebehu roka skôr, ako je stanovená lehota na predloženie vyhlásenia podľa predchádzajúceho odseku, predloží vyhlásenie úradu samostatne za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka a samostatne za časť roka, v ktorom poskytoval siete alebo služby a v ktorom ukončil ich poskytovanie, a to najneskôr do 10. júla kalendárneho roka nasledujúceho za kalendárnym rokom, za ktorý sa vyhlásenie o presnej výške tržieb predkladá. Podnik, ktorý predložil vyhlásenie podľa prvej vety a následne ukončí poskytovanie sietí alebo služieb, predloží vyhlásenie iba za časť roka, v ktorom poskytoval siete alebo služby a v ktorom ukončil ich poskytovanie, a to najneskôr do 10. júla kalendárneho roka nasledujúceho za kalendárnym rokom, v ktorom ukončil poskytovanie sietí alebo služieb.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
8	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 3 Umožnenie odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti:</b>  <b>Ods. 1. navrhujeme vypustiť.</b>  <b>Odôvodnenie:</b>  Adresy, ktoré môžu byť cieľené systémom na zákonné odpočúvanie sú definované výrobcom príslušných sieťových rozhraní v súlade s ETSI štandardami, alebo odporúčaniami. Postačuje teda ustanovenie odseku 2 písm. d).</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Pripomienka je formulovaná nejasne, nie je z nej zrejmé o aké adresy ide. Je možné predpokladať, že autor pripomienky mal na mysli adresy sieťových rozhraní (HI rozhraní štandardizovaných ETSI) pre odovzdanie odpočúvanej a zaznamenatej prevádzky do zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky.</p> <p>V zmysle vymedzenia pojmov je užívateľskou adresou identifikátor prístupu k sieti alebo užívateľa elektronickej komunikačnej služby a záujmovou užívateľskou adresou užívateľská adresa, ktorá je predmetom odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti alebo službe.</p> <p>Znenie článku III kapitola 3 ods. 1 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(1) <i>Odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky s aktiváciou v sieti alebo službe je umožnené pri užívateľskej adrese,</i></p> <p>a) <i>ktorá môže mať prístup k sieti alebo službe, alebo</i>  b) <i>ktorej správy alebo prevádzkové a lokalizačné údaje sieť alebo služba prenáša alebo spracováva, pričom sieť alebo služba má k dispozícii údaje o užívateľskej adrese.</i></p>
9	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 3 Umožnenie odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti:</b>  <b>Ods. 2. písmeno b) žiadame preformulovať nasledovne:</b>  <i>„b) poskytnú na nevyhnutne potrebný čas a na základe zmluvy o výpožičke koncové zariadenia na účely testovania funkčnosti zariadenia na rozhraní (interfejsov) na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti a jeho pripojenia do siete,“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Technická pripomienka zohľadňujúca reálnu realizáciu uvedenej povinnosti.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Znenie článku III kapitola 3 ods. 2 písm. b) sa upravuje nasledovne:</p> <p>b) <i>poskytnú na nevyhnutne potrebný čas koncové zariadenie na účely testovania funkčnosti rozhraní pre pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti podľa § 117 ods. 15 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách,</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
10	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 3 Umožnenie odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti:</b></p> <p><b>Ods. 2. písmeno f) navrhujeme vypustiť a ďalšie body primerane prečíslovať.</b></p> <p><i>„f) prístupní v dohodnutom čase a v sprievode povereného zamestnanca podniku v nevyhnutnom rozsahu priestory podniku, v ktorých je umiestnená časť technológie podniku podľa písm. d),“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b></p> <p>Uvedená povinnosť sprístupniť technológie podniku stratila svoje opodstatnenie, nakoľko realizácia je plne automatizovaná on-line prostredníctvom príslušných elektronických rozhraní (interfejsov). Zastávame názor, že ide o archaizmus z dôb, kedy bolo na realizáciu zákonného odpočúvania nevyhnutné realizovať úkony priamo na technológiách a v priestoroch podniku.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Potrebné je zachovať prístupnenie technológie v odôvodnených nevyhnutných prípadoch.</p> <p>Znenie článku III kapitola 3 ods. 2 písm. f) sa upravuje nasledovne:</p> <p><i>f) v odôvodnených nevyhnutných prípadoch prístupní v dohodnutom čase a v sprievode povereného zamestnanca podniku v nevyhnutnom rozsahu priestory podniku, v ktorých je umiestnená časť technológie podniku podľa písm. d),</i></p>



P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
11	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 3 Umožnenie odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti:</b></p> <p><b>Ods. 2. písmeno j) navrhujeme vypustiť a ďalšie body primerane prečíslovať.</b></p> <p><i>„j) v prípade VoLTE/ViLTE<sup>12)</sup> a VoNR/ViNR<sup>13)</sup> roamingu zabezpečí oddelenie hlasovej a multimediálnej prevádzky zahraničných roamingových účastníkov od ostatných služieb vo svojej sieti,“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b></p> <p>Implementáciu VoLTE roamingu (špecificky pre tzv. vizitorov – implementácia S8HR) sme v dostatočnom časovom predstihu oznámili špecializovaným útvarom realizujúcim zákonné odpočúvanie a po konzultáciách nám bolo oznámené, že predmetné dáta budú schopní extrahovať z už existujúcich rozhraní. Predmetná povinnosť je podľa nášho názoru nad rámec ZEK. Práve z uvedeného dôvodu nám vyplynula nová povinnosť zo ZEK, § 117 ods. 15 písmeno i), uzatvárať také veľkoobchodné zmluvy s roamingovými partnermi, ktoré práve v súvislosti s realizáciou zákonného odpočúvania umožnia predmetné činnosti realizovať („bez dodatočného šifrovania“ na strane domáceho operátora vizitora). Vnímame to ako nové prenesenie povinností zo strany oprávnených špecializovaných útvarov štátu na podniky, čo má za následok ďalšie investície rádovo v stovkách tisíc eur. Rovnako podniky nevedia zabezpečiť implementáciu odo dňa účinnosti VP.</p> <p>Uvedená povinnosť nemá oporu v ZEKu. V nadväznosti na § 8 ods. 3 písm. a) bod 4 ZEK môže všeobecné povolenie obsahovať len všeobecné podmienky týkajúce sa umožnenia odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti. Máme preto za to, že uvedené ustanovenie ide nad rámec ZEKu. Znášanie nákladov na plnenie povinností súvisiacich s odpočúvaním sú riešené v ZEKu, nemôžu byť zakotvené vo všeobecnom povolení.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Odôvodnenie pripomienky je nejasné. Požiadavka v článku III kapitola 3 ods. 2 písm. j) sa týka oddelenia hlasovej a multimediálnej prevádzky v prípade VoLTE/ViLTE a VoNR/ViNR roamingu a nerieši rozhrania, cez ktoré budú predmetné dáta odovzdávané. Autori pripomienky uvádzajú, že špecializované útvary realizujúce zákonné odpočúvanie budú schopní predmetné dáta extrahovať z už existujúcich rozhraní, ale neuvádzajú, či tieto dáta budú/nebudú z oddelenej hlasovej a multimediálnej prevádzky.</p> <p>§ 117 ods. 15 písm. i) ZEK spomínaný v odôvodnení sa týka šifrovania a nesúvisí s pripomienkovanou požiadavkou v článku III kapitola 3 ods. 2 písm. j).</p> <p>O vyjadrenie k uvedenej pripomienke bol požiadany odbor technických a špeciálnych činností úradu zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru, ktorý vo svojej odpovedi zásadne trvá na predloženej znení návrhu všeobecného povolenia, nakoľko opodstatnenosť svojej požiadavky považuje za nespornú pre zabezpečenie umožnenia záznamu telekomunikačnej prevádzky z VoLTE roamingu – implementácia S8HR.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
12	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 3 Umožnenie odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti:</b></p> <p><b>Ods. 2. písmeno k) navrhujeme vypustiť a ďalšie body primerane prečíslovať.</b></p> <p>„k) v 5G sieťach<sup>14)</sup> na identifikáciu koncového zariadenia alebo prístupu zabezpečí jednoznačný preklad skrytých identifikátorov subskripcie SUCI<sup>15)</sup> na medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI<sup>1)</sup>, špecifický identifikátor siete NSI<sup>16)</sup>, globálny identifikátor linky GLI<sup>17)</sup> alebo globálny identifikátor kábla GCI<sup>18)</sup> vrátane ich odovzdania v reálnom čase do zariadenia určeného na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky.“</p> <p><b>Odôvodnenie:</b></p> <p>Implementácia zákonného odpočúvania v 5G sieťach bude v súlade s článkom III. kapitola 3 ods. 3 písmeno d) a spresnenie uvedeného považujeme za požiadavku nad rámec príslušných noriem alebo špecifikácií v oblasti zákonného odpočúvania.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Požiadavka v článku III kapitola 3 ods. 2 písm. k) súvisí s identifikátormi zavedenými v 5G sieťach. Kým v predchádzajúcich generáciách mobilných sietí sa používal ako jedinečný identifikátor medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI, v 5G je nahradený permanentným identifikátorom subskripcie SUPI. V závislosti na type SUPI sa v ňom nachádzajú identifikátory ako IMSI a rôzne typy NAI (Network Access Identifier).</p> <p>Keďže v 5G sieťach sa SUPI prenáša v šifrovanej podobe ako skrytý identifikátor subskripcie SUCI, je podnik podľa § 117 ods. 16 ZEK povinný na vlastné náklady poskytnúť zrozumiteľným spôsobom túto informáciu získanú pri odpočúvaní a zaznamenávaní prevádzky v sieťach, inému orgánu štátu alebo orgánu činnému v trestnom konaní.</p> <p>Podľa Prílohy č. 4 k ZEK IMSI patrí medzi uchovávané údaje, jeho získanie si v prípade 5G sietí vyžaduje preklad SUPI.</p> <p>V odôvodnení sa uvádza, že implementácia zákonného odpočúvania v 5G sieťach bude v súlade s článkom III kapitola 3 ods. 3, písm. d), pričom v pripomienke s poradovým číslom 13 sa uvedený odsek navrhuje vypustiť.</p>
13	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 3 Umožnenie odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti:</b></p> <p><b>Ods. 3. navrhujeme vypustiť.</b></p> <p>„(3) Podnik pri odpočúvaní a zaznamenávaní prevádzky podľa odsekov 1 a 2 priebežne poskytuje v súlade s § 117 zákona o elektronických komunikáciách iným orgánom štátu podľa § 109 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách vybrané prevádzkové a lokalizačné údaje.“</p> <p><b>Odôvodnenie:</b></p> <p>Uvedené vnímame ako extenzívny výklad §117 ZEK v kontexte prevádzkových a lokalizačných údajov nad rámec ZEK. Zavádza nové pojmy ako napr. „vybrané prevádzkové a lokalizačné údaje“, „záujmová užívateľská adresa“, „údaje identifikujúce záujmovú užívateľskú adresu“. Explicitné vymenovanie konkrétnych údajov v bode a) až h) by mohlo znamenať zmeny už v existujúcich a funkčných rozhraniach a rovnako aj dodatočné náklady na strane podnikov. Vybrané údaje sú novým rámcom aj proti tým údajom, ktoré podnik uchováva podľa prílohy 4 ZEK v zmysle § 112 ZEK pre účely ich oznamovania v trestnom konaní na základe príkazu súdu. Úprava podmienok a rozsahu poskytovania údajov musí byť predmetom zákonnej úpravy a nemôže byť predmetom Všeobecného povolenia.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 111 ods. 3 písm. e) je podnik oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje na účely poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117 ZEK.</p> <p>Podľa § 112 ods. 2 ZEK podnik je na účely poskytovania údajov podľa § 117 ods. 6 povinný uchovávať prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán.</p> <p>Podľa § 117 ods. 6 ZEK podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby, je povinný poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní na účely trestného konania a inému orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 ZEK na účely plnenia jeho úloh v rozsahu podľa osobitných predpisov všetky podniku dostupné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva podľa § 117 ods. 1 písm. b) až d), t.j. všetky podniku dostupné údaje komunikujúcej strany, prevádzkové údaje a lokalizačné údaje.</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že nejde o extenzívny výklad § 117 ZEK.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
14	CTF	<p><b>ČI. III. Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu:</b></p> <p><b>Ods. 1. navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„(1) Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry a prevádzkových systémov, využíva na poskytovanie služieb užívateľom vo vlastnom mene a na vlastný účet sprístupnené zariadenia a služby poskytované na základe veľkoobchodnej zmluvy <u>uzavretej v súlade s princípom zmluvnej autonómie</u> s prevádzkovateľom domácej hosťiteľskej mobilnej siete.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Doplnenie má za cieľ precizovanie textu a vylúčenie výkladových pochybností. Režim fungovania MVNO úrad zaradil pod kapitolu 4 nazvanú „iné povinnosti prístupu“, ktorá má zrejme nadväzovať na zákonné oprávnenie úradu učiť podmienky všeobecného povolenia týkajúce sa iných povinností prístupu ako tých, ktoré upravuje piata hlava druhej časti ZEK (§ 8 ods. 3 písm. a) bod 7 ZEK) a má sa zrejme jednať o zavedenie regulačnej praxe týkajúcej sa fungovania MVNO v SR.</p> <p>Aby nebolo možné ustanovenie vykladať tak, že poskytnutie prístupu pre MVNO na základe veľkoobchodnej zmluvy je povinnosťou prevádzkovateľa mobilnej siete, alebo že povinnosť poskytnúť prístup pre MVNO je súčasťou podmienok prevádzkovania mobilnej siete, musí z textu ustanovenia vyplývať, že nie je povinnosťou prevádzkovateľa mobilnej siete zmluvu o prístupe s MVNO uzavrieť, ak sa na tom nedohodnú.</p> <p>Slovné spojenie „vlastným menom“ bolo nahradené zaužívaným spojením „vo vlastnom mene“. Nedefinovaný pojem „zákazník“ bolo nahradené pojmom „užívateľ“ definovaným § 3 písm. h) ZEK.</p> <p>MVNO aj podľa bodu (1) aj podľa bodu (2) by mal vydávať vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete (vrátane MSISDN).</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Veľkoobchodná zmluva musí byť uzavretá v súlade s platnou legislatívou, pri jej uzavretí nie je možné použiť princíp zmluvnej autonómie v absolútnom zmysle slova.</p> <p>Zaradenie MVNO do kapitoly Iné povinnosti prístupu (názov kapitoly vyplýva z § 8 ods. 3 písm. a) bod 7 ZEK) vyplýva zo skutočnosti, že MVNO musí svojim účastníkom zabezpečiť prístup k sieti, aby im mohol poskytovať služby. Keďže nedisponuje rádiovým rozhraním podľa § 2 ods. 5 písm. b) ZEK pre prístup koncového mobilného zariadenia k sieti, má MVNO povinnosť týkajúcu sa zabezpečenia prístupu k sieti svojim účastníkom, ktorá nie je špecifikovaná v § 56 až 60 ZEK.</p> <p>MVNO s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry (Light MVNO) môže pôsobiť buď pod svojou vlastnou značkou, alebo pod spoločnou značkou s prevádzkovateľom mobilnej siete. Podľa toho buď vydáva alebo nevydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</p> <p>Znenie článku III kapitola 4 ods. 1 sa upravuje nasledovne:</p> <p><i>(1) Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry a prevádzkových systémov, využíva na poskytovanie služieb užívateľom vo vlastnom mene a na vlastný účet sprístupnené zariadenia a služby poskytované na základe veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom hosťiteľskej mobilnej siete v Slovenskej republike. Podnik podľa prvej vety môže vydávať vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
15	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu:</b></p> <p><b>Ods. 2. navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„(2) Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si priamy prístup k rádiovkej prístupovej sieti zabezpečuje na základe veľkoobchodnej zmluvy uzavretej v súlade s princípom zmluvnej autonómie s prevádzkovateľom domácej hosťovskej mobilnej siete. Zvyšnú časť infraštruktúry a prevádzkových systémov, ako napr. infraštruktúru jadrovej mobilnej siete, systémy pre poskytovanie služieb, ako aj všetky naviazané procesy (účtovanie, fakturovanie, zákaznícka starostlivosť, marketing, predaj) si zabezpečuje vlastnými prostriedkami mimo rámca veľkoobchodnej zmluvy, takže má plnú kontrolu nad kvalitou vlastných poskytovaných služieb a vydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Doplnenie má za cieľ precizovanie textu a vylúčenie výkladových pochybností. Režim fungovania MVNO úrad zaradil pod kapitolu 4. nazvanú „iné povinnosti prístupu“, ktorá má zrejme nadväzovať na zákonné oprávnenie úradu učiť podmienky všeobecného povolenia týkajúce sa iných povinností prístupu ako tých, ktoré upravuje piata hlava druhej časti ZEK (§ 8 ods. 3 písm. a) bod 7 ZEK) a má sa zrejme jednať o zavedenie regulačnej praxe týkajúcej sa fungovania MVNO v SR.</p> <p>Aby nebolo možné ustanovenie vykladať tak, že poskytnutie prístupu pre MVNO na základe veľkoobchodnej zmluvy je povinnosťou prevádzkovateľa mobilnej siete, alebo že povinnosť poskytnúť prístup pre MVNO je súčasťou podmienok prevádzkovania mobilnej siete, musí z textu ustanovenia vyplývať, že nie je povinnosťou prevádzkovateľa mobilnej siete zmluvu o prístupe s MVNO uzavrieť, ak sa na tom nedohodnú. Takto budú stanovené podmienky fungovania MVNO, pričom bude na jednej strane jasné (i) ktoré časti infraštruktúry/systémov si MVNO zabezpečuje sám a (ii) ktoré musí mať zabezpečené na základe dohody s MNO, ale zároveň to, že túto dohodu si nemôže jednostranne vynucovať.</p> <p>Názov časti „Iné povinnosti prístupu“ naznačuje, že sa má týkať a má bližšie špecifikovať povinnosti prístupu.</p> <p>V odsekoch 1 – 2 sa však v návrhu špecifikuje definícia MVNO s uvedením, že aj na podniky prevádzkujúce MVNO sa vzťahujú ustanovenia všeobecného povolenia. Obsah ustanovení tak nekorešponduje s názvom časti a zároveň v odseku 3 deklaruje to, čo je zrejme aj z ustanovení zákona (tak ako vyplýva z definícia podniku podľa § 3 písm. a) zákona a súvisiacej definície služby podľa § 2 ods. 18 zákona).</p> <p>Navrhujeme preto, aby úrad buď prehodil definície MVNO z tejto časti do časti definície alebo aby tieto definície bez ďalšieho zdôvodnenia (v zmysle toho aké konkrétne povinnosti sú ukladané v súvislosti s poskytovaním takéhoto typu služieb) neuvádzal.</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Veľkoobchodná zmluva musí byť uzavretá v súlade s platnou legislatívou, pri jej uzavretí nie je možné použiť princíp zmluvnej autonómie v absolútnom zmysle slova.</p> <p>Zaradenie MVNO do kapitoly Iné povinnosti prístupu (názov kapitoly vyplýva z § 8 ods. 3 písm. a) bod 7 ZEK) vyplýva zo skutočnosti, že MVNO musí svojim účastníkom zabezpečiť prístup k sieti, aby im mohol poskytovať služby. Keďže nedisponuje rádiovým rozhraním podľa § 2 ods. 5 písm. b) ZEK pre prístup koncového mobilného zariadenia k sieti, má MVNO povinnosť týkajúcu sa zabezpečenia prístupu k sieti svojim účastníkom, ktorá nie je špecifikovaná v § 56 až 60 ZEK.</p> <p>Znenie článku III kapitola 4 ods. 2 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(2) <i>Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike zabezpečuje na základe veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom mobilnej siete v Slovenskej republike alebo s treťou osobou, ktorá spĺňa podmienky podľa § 56 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a má podľa § 57 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvne zabezpečený prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike. Zvyšnú časť infraštruktúry a prevádzkových systémov, ako napr. infraštruktúru jadrovej mobilnej siete, systémy pre poskytovanie služieb, ako aj všetky naviazané procesy (účtovanie, fakturovanie, zákaznícka starostlivosť, marketing, predaj) si zabezpečuje vlastnými prostriedkami mimo rámca veľkoobchodnej zmluvy, takže má plnú kontrolu nad kvalitou vlastných poskytovaných služieb a vydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
16	CTF	<p><b>Čl. III. Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu:</b></p> <p><b>Ods. 3 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> MVNO je tiež podnik, musí plniť všetky povinnosti zo ZEK a v podzákonnej norme takáto definícia nemá opodstatnenie.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Znenie článku III kapitola 4 ods. 3 sa v kontexte pripomienky s poradovým číslom 55 upravuje nasledovne:</p> <p>(3) <i>Podniky, ktoré sú prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete podľa odsekov 1 a 2, zabezpečia svojim účastníkom prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike a plnia alebo zmluvne zabezpečia plnenie všetkých ustanovení tohto všeobecného povolenia, aj keď súvisia so sprístupnenými zariadeniami a službami poskytovanými iným podnikom na základe veľkoobchodnej zmluvy.</i></p>
17	CTF	<p><b>Čl. III Všeobecné podmienky kapitola 5 Zabezpečenie súladu s technickými normami a technickými špecifikáciami pre siete a služby:</b></p> <p><b>Ods. 1 až 3 znejú nasledovne:</b></p> <p>„(1) <i>Podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu zabezpečí, aby jeho sieť, služba a pridružené technické prostriedky spĺňali požiadavky príslušných technických noriem a špecifikácií, ktorých zoznam je zverejnený v Úradnom vestníku Európskych spoločenských noriem podľa článku 39 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2018/1972 ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií.</i></p> <p>(2) <i>Ak príslušné technické normy a špecifikácie neboli zverejnené podľa ods. 1 tohto bodu, podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu zabezpečí, aby jeho sieť, služba a pridružené technické prostriedky spĺňali požiadavky medzinárodných noriem a špecifikácií prijatých európskymi organizáciami, ako sú napríklad Medzinárodná telekomunikačná únia (ITU), Medzinárodná organizácia pre normalizáciu (ISO) alebo Medzinárodná elektrotechnická komisia (IEC) alebo Európska konferencia poštových a telekomunikačných správ (CEPT) a štandardy vydávané Operačnou skupinou internetového inžinierstva (IETF).</i></p> <p>(3) <i>Ak takéto normy neexistujú, podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu zabezpečí, aby jeho sieť, služba a pridružené technické prostriedky spĺňali požiadavky štandardov a špecifikácií uvedených v príslušnom rozhodnutí úradu.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Zavádza sa všeobecná povinnosť súladu prakticky s ľubovoľnými odporúčaniami, špecifikáciami a štandardmi bez uvedenia konkrétnych oblastí, ktorých sa majú týkať, takáto extenzívna definícia je zmätočná, keďže aj tie štandardy môžu byť kolízne. Navrhujeme použiť aktualizované znenie z predošlého VP.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa vyjadrenia OLaP nie je možné sa odvolávať priamo na smernicu, všeobecné povolenie sa má v prvom rade odvolávať na ZEK. Odsek 1 sa preto odvoláva na § 20 ods. 1 ZEK, ktorý obsahuje príslušný odkaz na zoznam technických noriem a špecifikácií zverejnený v Úradnom vestníku Európskej únie.</p> <p>Európskymi normalizačnými organizáciami sú Európsky výbor pre normalizáciu (CEN), Európsky výbor pre normalizáciu v elektrotechnike (CENELEC) a Európsky inštitút pre telekomunikačné normy (ETSI), vid' Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii.</p> <p>Medzinárodná telekomunikačná únia (ITU), Medzinárodná organizácia pre normalizáciu (ISO) alebo Medzinárodná elektrotechnická komisia (IEC) alebo Európska konferencia poštových a telekomunikačných správ (CEPT) a Operačná skupina internetového inžinierstva (IETF) spomínané v návrhu nového znenia nie sú európskymi normalizačnými organizáciami.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
18	CTF	<p><b>Čl. III Všeobecné podmienky kapitola 5 Zabezpečenie súladu s technickými normami a technickými špecifikáciami pre siete a služby:</b></p> <p><b>Ods. 4 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Príliš všeobecné ustanovenie, zakladá právnu neistotu. Podniky nemusia mať vedomosť o tom aké normy, špecifikácie boli prijaté. Predchádzajúce odseky sú dostatočné a pokrývajú všetky relevantné medzinárodné organizácie.</p> <p>V odsekoch 1 – 3 tohto bodu úrad zaviazal podnik na dodržiavanie najširšieho možného rozsahu technických dokumentov vydaných rôznymi druhmi inštitúcií alebo zoskupení. Ak úrad ako regulátor nie je schopný výslovne definovať, aké ďalšie dokumenty akých ďalších subjektov by sa mali na poskytovanie sietí a služieb vzťahovať, nie je možné vopred zaviazat podniky na dodržiavanie vopred neznámych, formálne ani obsahovo nevymedzených noriem a ich nedodržiavanie sankcionovať.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Miesto odseku 4, ktorý sa má podľa pripomienky s poradovým číslom 18 vypustiť, CTF navrhuje v pripomienke s poradovým číslom 17 zaradiť nový odsek 3 s prakticky totožným znením.</p> <p>Znenie odseku 4 nezávädza všeobecnú povinnosť súladu prakticky s ľubovoľnými odporúčaniami, špecifikáciami a štandardmi, ale zachováva stav z predchádzajúceho všeobecného povolenia. Úrad musí vždy zdôvodniť prečo majú byť splnené požiadavky štandardov a špecifikácií uvedených v rozhodnutí.</p> <p>Treba poznamenať, že samotné podniky pri stanovení požiadaviek často vychádzajú z materiálov iných organizácii ako sú uvedené v článku III kapitola 5. Príkladmi takýchto organizácií sú GSMA (GSM Association), OMA (Open Mobile Alliance).</p>
19	CTF	<p><b>Čl. III Všeobecné podmienky kapitola 6 Sprístupnenie informácií poskytovateľmi sietí, ktorí poskytujú verejne dostupné služby:</b></p> <p><b>Kapitolu 6 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Kapitola zavädza povinnosť zverejňovať prakticky „referenčné ponuky“ pre ľubovoľné prepojenie a prístup, bez ohľadu na to, či má podnik povinnosť zverejniť takúto ponuku, v praxi je to vysoká záťaž na podniky aj z dôvodu, že prístupov a prepojení je možné vydefinovať množstvo typov. Navyše je z hľadiska verejnej aj informačnej / kybernetickej bezpečnosti nežiadúce, aby podniky zverejňovali takéto informácie o svojej infraštruktúre, parametroch, lokalitách, službách a pod. čím uľahčujú narušenie integrity a bezpečnosti svojich sietí. Povinnosť zverejnenia referenčnej ponuky je ukladaná v rozhodnutí významným podnikom alebo v zmysle nariadení EK, ďalej existuje povinnosť zverejňovania technických špecifikácií rozhraní, čo by malo byť dostačujúce. Ostatné parametre si podniky odkomunikujú na požiadanie v prípade záujmu o prístup / prepojenie.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Informácie podľa článku III kapitola 6 svojím rozsahom sa v žiadnom prípade neblížia k úplnej referenčnej ponuke. Od podnikov sa nežiada, aby vyšpecifikovali všetky možné typy prístupov a prepojení, ale aby poskytli informácie o tých, ktoré reálne využívajú a ktorých charakteristiky sú známe.</p> <p>V kapitole 6 nie je požadované, aby zverejnené informácie obsahovali detaily o infraštruktúre, lokalitách a ďalšie senzitivne údaje.</p> <p>Povinnosť zverejňovania technických špecifikácií ponúkaných rozhraní verejných sietí podľa § 20 ods. 4 ZEK sa týka rozhraní, na ktoré sa pripájajú koncové zariadenia. Článok III kapitola 6 nadväzuje na ustanovenie § 20 ods. 4 ZEK z hľadiska sprístupnenia informácií pre zabezpečenie prepojiteľnosti medzi koncovými bodmi siete.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
20	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 1 Interoperabilita služieb:</b>  <b>Ods. 1, 2, 5 a 7 navrhujeme vypustiť.</b>  <b>Odôvodnenie:</b>  Úrad podľa všetkého cieľu na zavedenie systému overovania identity volajúceho/volaného, ktorý je v niektorých krajinách sveta realizovaný s využitím sady protokolov a procedúr STIR/SHAKEN. Zavedenie takéhoto systému predstavuje podstatný zásah do terajšieho spôsobu poskytovania sietí a služieb a pre jeho efektívne fungovanie vyžaduje plošné a koordinované nasadenie všetkými podnikmi na Slovensku a vyžiada si vynaloženie významných finančných prostriedkov. Nasadenie u jedného podniku s celoslovenskou pôsobnosťou si vyžiada náklad vo výške 200-400 tis. eur. Požiadavka úradu na zavedenie takéhoto systému však prichádza bez akejkoľvek predchádzajúcej diskusie, bez preukázania závažnosti negatívnych spoločenských dôsledkov volaní s falšovanou identitou volajúceho, ktoré by bolo možné dať do protiváhy s nutnými investíciami a množstvom úsilia pri príprave, koordinácii a zavádzaní takéhoto systému podnikmi na Slovensku. Nebolo tiež preukázané a ani diskutované, či sa dosiahnutie cieľa nedá dosiahnuť menej zaťažujúcimi povinnosťami, ako tými, ktoré úrad navrhol.</p> <p>Ustanovenia ods. 1 a 2 sú nad rámec ZEK a podmienok, ktoré môže všeobecné povolenie obsahovať a nesúvisia priamo s interoperabilitou služieb. Ide o povinnosti, ktoré majú zásadný negatívny finančný dopad na podniky. Zavedenie a implementácia služby STIR/SHAKEN si vyžaduje súčinnosť všetkých podnikov a zainteresovaných subjektov a mať jasne zadefinované pravidlá fungovania. Napr. v USA funguje treťostranná autorita, ktorej podnik nahlasuje verifikáciu každého A čísla ako začiatok hovoru a príjemca, B číslo, si môže (musí) pred spojením toto A číslo overiť u autority. Pokiaľ A číslo nie je overiteľné, hovor sa neuskutoční. Uvedenú povinnosť nie je možné zaviesť vo všeobecnom povolení.</p> <p>V ods. 7. nie je zrejmé, z akého dôvodu je pri interoperabilite služieb riešená otázka parametrov veľkoobchodného prístupu. Interoperabilita služieb a parametre veľkoobchodného prístupu spolu priamo nesúvisia. Zároveň nie je úplne zrejmé, akého druhu veľkoobchodného prístupu sa týkajú požiadavky úradu a na základe akého ustanovenia zákona úrad takéto povinnosti ukladá.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Účelom odsekov 1 a 2 nie je zavedenie celoplošného systému overovania identity volajúceho/volaného.</p> <p>Podľa odseku 1 podnik overuje číslo volajúcej strany pre volania, ktoré vzniknú v jeho sieti, t.j. sú generované jeho vlastnými účastníkmi.</p> <p>Podľa odseku 2 podnik overuje číslo volanej strany pre volania, ktoré sú ukončené v jeho sieti, t.j. sú ukončené na jeho vlastných účastníkoch.</p> <p>Tento spôsob overovania a prenášania výsledku overenia v signalizačnom protokole funguje už od čias zavedenia signalizačného systému č. 7 a súvisí so zabezpečením interoperability doplnkových služieb CLIP/CLIR a COLP/COLR.</p> <p>Do odsekov 1 a 2 boli doplnené odkazy na relevantné špecifikácie a štandardy.</p> <p>Odsek 5 vychádza zo špecifikácie doplnkovej služby COLP v medzinárodných štandardoch a týka sa fungovania tejto doplnkovej služby v prípade presmerovaného volania, kedy volajúcemu účastníkovi musí byť prezentovaná identifikácia spojenej strany.</p> <p>Znenie odseku 7 vyplýva z § 57 ods. 1 ZEK a týka sa prístupov na účely poskytovania verejne dostupných služieb. Vzťah medzi parametrami prístupu a interoperabilitou služieb je zrejmy z § 2 ods. 43 ZEK, ktorým je vymedzený pojem interoperabilita.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
21	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 1 Interoperabilita služieb:</b></p> <p><b>Ods. 6 navrhujeme zmeniť takto:</b>          „Podnik zabezpečí prenos tónovej voľby medzi sieťami pri národných a medzinárodných volaniach.“</p> <p><b>Odôvodnenie:</b>          Z ustanovenia ods. 6 boli vypustené časti obsahovo nadväzujúce na úpravu vypúšťaných odsekov 1, 2, 5 a 7.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Znenie odseku 6 vychádza zo znenia v EECC Príloha VI Časť B písm. a):          „Prevádzkovatelia poskytujú údaje a signály v technicky možnom rozsahu, aby sa uľahčilo zistenie totožnosti volajúceho a tónová voľba cez hranice členského štátu.“</p>
22	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 1 Interoperabilita služieb:</b></p> <p><b>Navrhujeme vypustiť ods. 8 a 9.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>          Ide o duplicitnú a nadbytočnú úpravu. Uvedené reguluje nariadenie 2015/2021, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktoré je priamo záväzné pre podniky v jednotlivých členských štátoch.</p> <p>Úprava odsekov 8 – 9 je duplicitnou k priamo účinnému nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu v znení neskorších predpisov, ktoré sú podniky povinné dodržiavať. Duplicitne ukladá povinnosti a je preto nadbytočná.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Povinnosti uvedené v odsekoch 8 a 9 vyplývajú priamo z čl. 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a maloobchodné poplatky za regulované komunikačné služby v rámci Únie a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES a nariadenie (EÚ) č. 531/2012.</p> <p>Odseky 8 a 9 sa vypúšťajú, doterajší odsek 10 sa označuje ako odsek 8.</p> <p>Poznámka: V prvej vete odôvodnenia je chybné uvedené číslo nariadenia. Miesto 2015/2021 má byť 2015/2120.</p>
23	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 2 Dostupnosť čísel z národného číslovacieho plánu:</b></p> <p><b>Ods. 2 znie:</b>          „(2) Podnik, ktorý je držiteľom alebo žiada o individuálne povolenie na používanie čísel podliehajúcich prenositeľnosti čísla podľa § 88 zákona o elektronických komunikáciách a nemá pridelený identifikačný kód siete pre sieťové smerovacie čísla<sup>24)</sup>, požiada úrad o jeho pridelenie.“</p> <p><b>Odôvodnenie:</b>          Pri prvom pridelení čísel, ktoré sú predmetom prenositeľnosti čísla, musí podnik zároveň požiadať aj o NRN kód.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Znenie článku IV kapitola 2 ods. 2 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(2) <i>Podnik, ktorý je držiteľom alebo žiada o individuálne povolenie na používanie čísel podliehajúcich prenositeľnosti čísla podľa § 88 zákona o elektronických komunikáciách a nemá pridelený identifikačný kód siete pre sieťové smerovacie čísla<sup>25)</sup>, požiada úrad o jeho pridelenie.</i></p>



P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
24	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 2 Dostupnosť čísel z národného číslovacieho plánu:</b></p> <p><b>Navrhujeme vypustiť ods. 3 až 13.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Ustanovenia ods. 3 až 13 sú nad rámec podmienok, ktoré môže všeobecné povolenie v zmysle § 8 ods. 3 ZEK obsahovať.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 2 ZEK každý podnik je povinný zabezpečiť dostupnosť čísel z národného číslovacieho plánu pre koncových užívateľov, t.j. umožniť koncovým užívateľom, aby mohli realizovať volanie alebo ostatnú prevádzku na čísla z národného číslovacieho plánu, čo si vyžaduje zabezpečenie správneho smerovania volaní a ostatnej prevádzky na volané čísla z národného číslovacieho plánu.</p> <p>Pokiaľ je číslo z národného číslovacieho plánu aktívne v sieti toho podniku, ktorý ho má pridelené v rámci individuálneho povolenia na používanie čísel, smerovanie volaní a ostatnej prevádzky je možné uskutočniť na základe analýzy určitého počtu číslic tohto čísla.</p> <p>Pokiaľ je číslo aktívne v sieti iného podniku, ako je podnik, ktorý ho má pridelené v rámci individuálneho povolenia na používanie čísel, pre zabezpečenie dostupnosti tohto čísla je potrebné správne smerovať volanie a ostatnú prevádzku prostredníctvom smerovacej informácie v podobe sieťového smerovacieho čísla, t.j. je potrebná spolupráca medzi podnikmi pri poskytnutí smerovacej informácie a určenie zodpovednosti jednotlivých podnikov pri zabezpečení správneho smerovania volaní a ostatnej prevádzky na prenesené čísla.</p> <p>Ustanovenia ods. 3 až 13 sú teda nevyhnutné pre zabezpečenie dostupnosti prenesených čísel z národného číslovacieho plánu, aby koncoví užívatelia s prenesenými číslami neboli znevýhodnení oproti koncovým užívateľom, ktorí nemajú prenesené čísla.</p>
25	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Všeobecná pripomienka ku kapitole 3.</b> Pre celú túto časť platí, že podľa § 8 ods. 3. písm. c) bod 3 zákona č. 452/2021 Z. z. je obsah všeobecného povolenia limitovaný úpravou pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu podľa zákona č. 452/2021 Z. z., čo je reflektované v názve čl. IV kapitola 3, ale nie v textoch jednotlivých ustanovení (v ktorých sa používa širší pojem účastník). Uvedené je potrebné uviesť do súladu.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>ZEK v tomto smere nie je konzistentný, v niektorých ustanoveniach hovorí o spotrebiteľovi, v iných o užívateľovi, koncovom užívateľovi alebo účastníkovi.</p> <p>Znenie jednotlivých ustanovení článku IV kapitola 3 je upravené tak, aby korešpondovalo s terminológiou ZEK použitou v súvisiacich ustanoveniach.</p> <p>ZEK priamo nevymedzuje pojem „spotrebiteľ“, ale v § 3 písm. b) odkazuje v súvislosti s týmto pojmom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý vymedzuje pojem „spotrebiteľ“ ako fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. S ohľadom na vyššie uvedené a vymedzenie pojmov „užívateľ“, „koncový užívateľ“ a „účastník“ v § 3 ZEK, je užívateľ, koncový užívateľ a účastník, ktorý je fyzickou osobou, aj spotrebiteľom verejne dostupnej služby.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
26	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 1 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Rozsah zverejňovaných informácií podľa § 83 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. je transpozíciou čl. 103 smernice 2018/1972. Ide o úplný rozsah zverejňovaných informácií bez možnosti jeho rozširovania. V § 83 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. je stanovený spôsob zverejňovania informácií podľa § 83 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. bez možnosti tieto zákonné požiadavky akokoľvek rozširovať alebo dopĺňať. Vzhľadom na uvedené úprava zverejňovania informácií vo všeobecnom povolení by bola mimo zákonného rámca a teda nezákonná.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona.</p> <p>Odsek 1 bližšie upravuje podmienky zverejňovania informácií podľa § 83 ods. 2 ZEK vo vzťahu k zrozumiteľnosti zverejňovaných informácií a ich ľahkej dostupnosti pri zverejňovaní informácií prostredníctvom priameho odkazu z titulnej stránky webového sídla (v zmysle rozsudku 2SŽ/1/2019).</p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 26:</b></p> <p><b>Ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne:</b> V ods. 1 navrhujeme vypustiť odkaz na § 84 ods. 3 ZEK v súlade s dohodou zo stretnutia. Informácie podľa § 84 ods. 3 ZEK sa v súlade s § 84 ods. 6 ZEK odovzdávajú na trvanlivom nosiči. Znenie ods. 1 po úprave bude:</p> <p><i>„(1) Informácie podľa § 83 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách podnik zverejňuje bezplatne spôsobom, aby boli využiteľné, najmä pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia koncovým užívateľom, a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené, a jednoducho dostupné na stránke webového sídla podniku. Údaje podniku v rozsahu podľa § 10 ods. 2 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách, informácie, že na podnik sa pri poskytovaní služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách vzťahuje pôsobnosť úradu, základné informácie o poskytovaných službách a informácie o dostupnosti ďalších informácií o cenách a podmienkach poskytovania služieb a tovarov na podstránkach webového sídla podniku podnik zverejňuje cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Navrhujeme upustiť od prísnej požiadavky neodkazovať na podstránky. Jednak, nie je úplne zrejmé, čo presne sa považuje za podstránku. Zároveň, regulačný úrad sa rozhodol upraviť (z nášho pohľadu rozšíriť) v nasledujúcom odseku rozsah informácií zverejňovaných podľa § 83 ZEKu. Nebude na prospech účastníkov a ani vykonávania regulácie, ak podniky nalejú všetky informácie na jedno miesto na svojej internetovej stránke, aby požadovaný rozsah informácií bol dostupný na prvý preklik. Je bežné, že poskytovanie informácií prebieha v niekoľkých vrstvách. Základné</p>	<p><b>A</b></p> <p>K zneniu článku IV kapitola 3 ods. 1 bola vznesená pripomienka s poradovým číslom 26 a pripomienka s poradovým číslom 57. Obidve pripomienky boli doplnené po vyhodnotení pripomienok v procese verejnej konzultácie. Úrad akceptoval obidve doplnenia a výsledné znenie uvedeného odseku zapracováva obidva návrhy.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 1 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(1) <i>Informácie podľa § 83 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách podnik zverejňuje bezplatne spôsobom, aby boli využiteľné, najmä pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia koncovým užívateľom, a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené, a jednoducho dostupné na stránke webového sídla podniku. Údaje podniku v rozsahu podľa § 10 ods. 2 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách, informácie, že na podnik sa pri poskytovaní služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách vzťahuje pôsobnosť úradu, základné informácie o poskytovaných službách a informácie o dostupnosti ďalších informácií o cenách a podmienkach poskytovania služieb a tovarov na podstránkach webového sídla podniku podnik zverejňuje cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku. Ak podnik zriadil viac webových sídel, dostupnosť všetkých informácií podľa prvej a druhej vety zabezpečuje na každom zo svojich webových sídel.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		informácie sú dostupné prvým preklikom a ďalšie, podrobnejšie na „podstránkach“, pretože sa predpokladá, že podrobnejšie informácie si vyhľadá taký záujemca, ktorý má o ne záujem.	
27	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 2 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Rozsah zverejňovaných informácií podľa § 83 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. je transpozíciou čl. 103 smernice 2018/1972 a prílohy č. IX smernice 2018/1972. Ide o úplný rozsah zverejňovaných informácií bez možnosti jeho rozširovania. Takáto úprava je v rozpore s požiadavkou úplnej harmonizácie. Zároveň regulačný úrad na ňu nemá kompetenciu. Pojem <i>primárny autonómny návrh na uzavretie zmluvy</i> slovenské zmluvné právo nepozná. Navyše, návrh na uzavretie zmluvy je vždy adresný právny úkon, avšak údaje zverejňované podnikmi nie sú nikomu adresované, preto nemôže ísť o návrh zmluvy. Podniky už na základe § 83 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona č. 452/2021 Z. z. zverejňujú informácie o službách s osobitnými cenovými podmienkami v rozsahu <i>informácií o číslach alebo službách podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam</i>. Požiadavka zverejňovania názvov týchto služieb, ich poskytovateľov atď. ide nad rámec úplnej harmonizácie. Navyše, ide o obsahové služby, ktoré sú regulované v zmysle príslušnej legislatívy upravujúcej ochranu spotrebiteľa.</p> <p>Ustanovenie ods. 2 písm. f) je nad rámec kódexu. Služby a tovary tretích strán nie sú službami poskytovanými podľa zákona o elektronických komunikáciách. Väčšinou sa jedná o služby, ktoré podliehajú vlastnej regulácii (napr. poistenie zariadenia). Účastník tak bude dostávať duplicitné množstvo tých istých informácií, čo bude vnášať neistotu do právnych vzťahov.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Odsek 2 bližšie upravuje podmienky zverejňovania informácií podľa § 83 ods. 1 písm. b) ZEK, čo sa týka upresnenia obsahu tejto povinnosti.</p> <p>V súvislosti s ustanovením odseku 2 písm. f) podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby je podľa § 83 ods. 1 písm. b) bod 2 povinný zverejňovať aj všetky druhy užívateľských poplatkov. Ak teda podnik umožňuje uhrádzať služby a tovary tretích strán prostredníctvom faktúry podniku, takéto poplatky sú podľa názoru úradu užívateľskými poplatkami, ktoré účastník uhrádza prostredníctvom faktúry podniku.</p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 27:</b></p> <p><b>Ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Rozsah údajov o podmienkach poskytovania služieb podniky zverejňujú v zmysle zákona. Nie je zrejmé, čo predstavuje primárny autonómny návrh užívateľovi. Zmluva, ktorú podnik prezentuje účastníkovi, je výsledkom konkrétnej voľby účastníka. Z hľadiska rozsahu služieb poskytovaných podnikmi existuje extrémne množstvo kombinácií, ako zmluva v konečnom dôsledku môže vyzeráť. Podstatné je, že akákoľvek ponuka, ktorá je v konečnom dôsledku pretavená do ustanovenia v zmluve, je obsiahnutá vo</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Odsek 2 písm. b) sa vypúšťa, doterajšie písm. c) až i) sa označujú ako písm. b) až h).</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		zverejnenom cenníku (obdobnom dokumentu podniku).	
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 27:</b>  <b>V ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť časť:</b>  „a ktoré uvádza v rámci štandardných zmluvných podmienok“  <b>Odôvodnenie:</b>  Po vypustení pôvodného odseku 2 písm. b) nie je vymedzený pojem „štandardné zmluvné podmienky“.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 2 písm. b) (predtým písm. c)) sa upravuje nasledovne:  <i>b) konkrétne informácie týkajúce sa cien, za ktoré podnik ponúka poskytovanie verejných služieb užívateľovi;</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 27:</b>  <b>V ods. 2 písm. d) navrhujeme vypustiť časť:</b>  „a ktoré uvádza podnik v rámci štandardných zmluvných podmienok“  <b>Odôvodnenie:</b>  Po vypustení pôvodného odseku 2 písm. b) nie je vymedzený pojem „štandardné zmluvné podmienky“.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 2 písm. c) (predtým písm. d)) sa upravuje nasledovne:  <i>c) zľavy, na ktoré má užívateľ nárok, ak splní podmienky vopred stanovené pre dosiahnutie zľavy;</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 27:</b>  <b>Ods. 2 písm. e) navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„e) informácie o službách poskytovaných na číslach podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam spôsobom aspoň v rozsahu: identifikácia čísla alebo čísel podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam, označenie typov služieb dostupných na číslach podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam a účtované ceny alebo cenové hladiny na číslach podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam;“</i>  <b>Odôvodnenie:</b>  Navrhujeme zjednodušenie pri zverejňovaní informácií. Podnik zverejňuje informácie najlepšie, ako vie. Požadovaný rozsah je ale príliš extenzívny a podniky ho nevedia zabezpečiť.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Spotrebiteľ musí dostať kompletnú informáciu o službách poskytovaných na číslach podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam vrátane informácií o poskytovateľovi služby a cene za konkrétnu službu, aby sa mohol kvalifikovane rozhodnúť, či a v akom rozsahu konkrétnu službu využije.</p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 27:</b>  <b>Ods. 2 písm. f) navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„f) informácie o možnosti vyúčtovania cien služieb alebo tovarov tretej strany v rámci základnej úrovne rozpisu účtov, ak podnik takúto možnosť poskytuje, spolu s informáciou, kde je možnosť získať ďalšie informácie;“</i>  <b>Odôvodnenie:</b>  Je objektívne nemožné, aby podnik informoval v požadovanom rozsahu o službách a tovaroch tretích strán, za ktoré je možné uhrádzať cenu do faktúry. Účastník sa môže rozhodnúť zvoliť si platbu do faktúry za tovary a služby dostupné v aplikačných obchodoch tretích strán. Množstvo a ceny nezávisia od podniku, podnik nepozná všetkých možných dodávateľov. Zverejňovanie údajov v rozsahu navrhovanom úradom nemá oporu v EEECC.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Podnik sa sám môže rozhodnúť v akom rozsahu umožní vyúčtovanie služieb alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku. Ak túto možnosť poskytuje, robí to na základe zmluvy s treťou stranou, teda má k dispozícii informácie o poskytovateľovi služby tretej strany a o službách a tovaroch tretej strany, ktoré sú v zmysle takejto zmluvy predmetom vyúčtovania prostredníctvom faktúry za služby podniku.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 2 písm. e) (predtým písm. f)) sa upravuje nasledovne:  <i>e) konkrétne informácie o službách alebo tovare tretej strany, ktoré je možné vyúčtovať prostredníctvom faktúry za služby podniku aspoň v rozsahu: názov konkrétnej služby alebo tovaru, poskytovateľ služby tretej strany alebo predávajúci a informácia o tom, kde je možnosť získať ďalšie informácie o</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
			danej službe alebo tovare tretej strany, ak podnik poskytuje možnosť vyúčtovania služieb alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku;
28	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 3 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Podstatná zmena zmluvy o službách podlieha úplnej harmonizácii smernice 2018/1972 (čl. 105 ods. 4). V § 87 ods. 9 a 10 ZEKu sú upravené prípady, v ktorých je podnik povinný podstatnú zmenu oznámiť, práva účastníka aj spôsob oznámenia. Vzhľadom na uvedené je úprava podstatnej zmeny vo všeobecnom povolení duplicitná a navyše v rozpore so ZEKom.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Úrad takéto upresnenie podmienok týkajúcich sa formy oznamovania zmeny zmluvných podmienok účastníkovi v odseku 3 považuje za potrebné, vzhľadom na jeho praktické skúsenosti s postupom podnikov podľa tohto paragrafu, a to vo vzťahu k jasnému a zrozumiteľnému spôsobu oznamovania. Navrhovaný odsek 3 navyše neupravuje podrobnosti § 87 ods. 9 ZEK. V súvislosti s navrhovanou úpravou úrad nevidí rozpor s čl. 105 ods. 4 EEECC, v ktorom sa uvádza aj nasledovné: „Členské štáty zabezpečia, aby sa oznamovanie uskutočňovalo jasným a zrozumiteľným spôsobom na trvalom nosiči.“</p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 28:</b></p> <p><b>Ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne:</b></p> <p><i>„(3) Podnik je povinný oznámiť zmenu zmluvných podmienok podľa § 87 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách tak, že pri jej oznamovaní účastníkovi uvedie vysvetlenie obsahu zmeny zmluvných podmienok, a to najmä porovnaním ceny za služby konkrétneho produktu pred zmenou zmluvných podmienok a po tom, ako bude uplatnená, alebo porovnaním zmenených parametrov služby pred zmenou zmluvných podmienok a po tom, ako bude uplatnená. Ak podnik súčasne mení viaceré zmluvné podmienky, uvedie vysvetlenia obsahu zmeny zmluvných podmienok pre každú z nich osobitne. Za jednoznačné vysvetlenie obsahu zmeny zmluvných podmienok sa nepovažuje oznámenie zmeny odkazom na ustanovenia všeobecných podmienok alebo cenníka podniku.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Domnievame sa, že porovnávanie znenia zmluvných podmienok nie je žiadnej zo zúčastnených strán na prospech. Podnik vždy musí vysvetliť obsah zmeny. Pri zmene ceny a parametrov služby bude mať povinnosť explicitne porovnať staré aj nové nastavenie. Je však veľmi otáznave, aký prínos bude mať porovnávanie textov zmluvných dokumentov pred a po vykonaní zmeny. Preto navrhujeme vyššie uvedenú úpravu.</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Znenie odseku 3 bolo upravené tak, aby podnik mohol vysvetliť obsah zmeny zmluvných podmienok čo najvhodnejším spôsobom. Možné spôsoby vysvetlenia obsahu zmeny zmluvných podmienok úrad chápe ako alternatívne. Ak pri zmene zmluvných podmienok nedochádza k zmene ceny služby, ani k zmene parametrov služby, je alternatívou uvedenie zmenených častí zmluvných podmienok s vyznačením zmien.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 3 sa upravuje nasledovne:</p> <p><i>(3) Podnik je povinný oznámiť zmenu zmluvných podmienok podľa § 87 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách tak, že pri jej oznamovaní účastníkovi uvedie vysvetlenie obsahu zmeny zmluvných podmienok, a to najmä porovnaním ceny za služby konkrétneho produktu pred zmenou zmluvných podmienok a po tom, ako bude uplatnená, porovnaním zmenených parametrov služby pred zmenou zmluvných podmienok a po tom, ako bude uplatnená, alebo uvedením zmenených častí zmluvných podmienok s vyznačením zmien. Ak podnik súčasne mení viaceré zmluvné podmienky, uvedie vysvetlenia obsahu zmeny zmluvných podmienok pre každú z nich osobitne. Za jednoznačné vysvetlenie obsahu zmeny zmluvných podmienok sa nepovažuje oznámenie zmeny odkazom na ustanovenia všeobecných podmienok alebo cenníka podniku.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
29	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 4 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Povinnosť „zverejňuje všetky dôvody odôvodňujúce takéto obmedzenia“ je nejasná a požiadavky na používanie koncových zariadení stanovuje Európsky kódex elektronických komunikácií a platné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie a teda je nadbytočné ich uvádzať ešte aj v tomto VP.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Úrad takéto upresnenie v odseku 4 navrhuje v súvislosti so znením § 83 ods. 1 písm. b) bod 1, podľa ktorého podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby, ktorý podmieňuje prístup k týmto službám zmluvnými podmienkami, má povinnosť zverejňovať a aktualizovať aj informácie týkajúce sa prípadných obmedzení uložených podnikom v prípade poskytovaného koncového zariadenia. Úrad považuje zverejnenie dôvodov odôvodňujúcich takéto obmedzenia za podmienku zverejňovania informácií ohľadom obmedzení uložených podnikom v prípade poskytovaného koncového zariadenia.</p>
30	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 5 navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„(5) Podnik poskytujúci verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach, v ktorého sieti vzniká volanie na službu so zvýšenou tarifou z číselných množín podľa osobitného predpisu<sup>4)</sup>, poskytne koncovému užívateľovi ešte pred zostavením volania formou slovného a bezplatného hlasového oznámenia v slovenskom jazyku informáciu o tom, že koncový užívateľ volá na službu so zvýšenou tarifou a o výške ceny za také volanie. Hlasové oznámenie podľa predchádzajúcej vety podnik aktivuje automaticky.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Informovanie o výške ceny volania v hláske vyvolá u podnikov vyššie náklady na implementáciu, pričom dotknuté kategórie volaní zaznamenávajú dlhodobý pokles objemov volaní, jedná sa o produkty na konci životného cyklu ktoré sú nahrádzané inými formami najmä internetovými stránkami a aplikáciami. Z tohto dôvodu považujeme doterajšiu úpravu za dostatočnú.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Vyžadovanie informácie o výške ceny za predmetné volania je v súlade s Prílohou VIII písm. B časť I. ods. 2 bod iv) EECC:  „informácie o tarifách týkajúcich sa všetkých čísel alebo služieb podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam; pokiaľ ide o jednotlivé kategórie služieb, príslušné orgány, podľa potreby koordinovane s národnými regulačnými orgánmi môžu okrem toho vyžadovať, aby sa tieto informácie poskytovali bezprostredne pred spojením volania alebo spojením s poskytovateľom služby;“</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
31	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 6 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Povinnosť zabezpečiť selektívne blokovanie odchádzajúcich volaní a prémiových SMS a MMS je upravená v § 92 ods. 1 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. bez možnosti regulačného úradu túto úpravu dopĺňať.</p> <p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 31:</b></p> <p><b>Ods. 6 navrhujeme upraviť nasledovne:</b> „(6) Ak účastník požiada o blokovanie čísel z množiny čísel podľa § 92 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, na ktorých sú poskytované služby so zvýšenou tarifou alebo prémiové SMS alebo MMS, podnik poskytujúci verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach zabezpečí blokovanie odchádzajúcich volaní, SMS alebo MMS na čísla, na ktorých sú poskytované služby so zvýšenou tarifou alebo prémiové SMS alebo MMS; splnením povinnosti je aj blokovanie množiny čísel, na ktorých sú poskytované služby so zvýšenou tarifou alebo prémiové SMS alebo MMS, ktorej súčasťou je aj číslo, vo vzťahu ku ktorému účastník požaduje blokovanie alebo blokovanie čísel, na ktorých sú poskytované služby so zvýšenou tarifou alebo prémiové SMS alebo MMS a na ktorých sú dostupné typovo obdobné služby ako na čísla, ku ktorému je požadované blokovanie, ak v rámci takýchto čísel je aj číslo, ku ktorému je požadované blokovanie. Podnik účastníkovi bezodkladne a preukázateľne potvrdí prijatie žiadosti účastníka.“</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona.</p> <p>Odsek 6 upravuje podmienky týkajúce sa uplatňovania ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b) ZEK vo vzťahu k precizovaniu rozsahu selektívneho blokovania odchádzajúcich volaní, prémiových SMS alebo MMS.</p> <p>Znenie poslednej vety v článku IV kapitola 3 ods. 6 sa upravuje nasledovne: <i>Podnik účastníkovi bezodkladne a preukázateľne potvrdí prijatie žiadosti účastníka.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Formulácia navrhovaného znenia odseku 6 je nejasná, z textu „blokovanie množiny čísel, na ktorých sú poskytované služby so zvýšenou tarifou alebo prémiové SMS alebo MMS, ktorej súčasťou je aj číslo, vo vzťahu ku ktorému účastník požaduje blokovanie alebo blokovanie čísel, na ktorých sú poskytované služby so zvýšenou tarifou alebo prémiové SMS alebo MMS a na ktorých sú dostupné typovo obdobné služby ako na čísla, ku ktorému je požadované blokovanie, ak v rámci takýchto čísel je aj číslo, ku ktorému je požadované blokovanie“ jednoznačne nevyplýva, ktoré čísla vlastne budú predmetom selektívneho blokovania. Navrhované znenie okrem toho neberie do úvahy prípad, že množina čísel môže obsahovať práve jedno číslo.</p> <p>Uvedená pripomienka nie je žiadnym spôsobom odôvodnená.</p>
32	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 7 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Informovanie o dátových limitoch rýchlostiach upravuje nariadenie 2015/2120 (čl. 4 ods. 1 písm. b) a d)). Zároveň regulačný úrad je oprávnený v súlade s § 85 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. vydať všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom môže upraviť taxatívne vymedzené aspekty vo vzťahu k službe prístupu k internetu. Dotknuté ustanovenie všeobecného povolenia tak nemá oporu v právnej úprave.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona.</p> <p>Ide o podmienku týkajúcu sa zverejňovania informácií podľa § 83 ods. 1 písm. b) bod 2 ZEK vo vzťahu k zverejňovaniu obmedzení využívania dát.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
33	CTF	<p><b>ČI. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 8 navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„(8) V prípade predplatených služieb a služieb, pri ktorých sa podnik zaviazal poskytovať účastníkovi službu počas dohodnutého obdobia a účastník sa zaviazal zaplatiť za takéto poskytnutie služby za dohodnuté časové obdobie dohodnutú cenu, podnik neposkytuje účastníkovi základnú úroveň rozpisu účtov vo formáte podľa odseku 9. Základná úroveň rozpisu účtov nemusí zahŕňať volania na bezplatné čísla, vrátane tiesňových volaní.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Prvá časť ods. 8 je upravená v § 92 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. a nie je dôvod túto úpravu duplikovať aj vo všeobecnom povolení (a regulačný úrad na to ani nie je oprávnený).</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Nejde o duplicitu, ale špecifikáciu podmienok plnenia povinnosti uvedenej v § 92 ods. 1 písm. a) a § 99 ods. 2 písm. a) ZEK.</p> <p>Z odseku 8 sa vypúšťa veta:  <i>Ak si účastník zvolí listinnú formu základnej úrovne rozpisu účtov, zasiela ju podnik účastníkovi bezplatne na poštovú adresu uvedenú účastníkom v zmluve o poskytovaní služieb.</i></p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 8 sa upravuje nasledovne:  (8) <i>Podnik poskytujúci službu prístupu k internetu, verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach alebo služby podľa § 98 zákona o elektronických komunikáciách zasiela účastníkovi bez poplatku základnú úroveň rozpisu účtov v elektronickej forme alebo na základe voľby účastníka bez poplatku v listinnej forme. Základná úroveň rozpisu účtov sa zasiela na kontaktnú adresu určenú účastníkom pre zaslanie elektronickej pošty alebo inou elektronicou formou, ktorá umožňuje jej prijatie v akomkoľvek elektronicom formáte<sup>27)</sup>. Základná úroveň rozpisu účtov umožní účastníkovi sledovať jeho výdavky a pravidelne overiť výšku podnikom účtovanej sumy za využívanie verejnej siete alebo verejnej služby. V prípade predplatených služieb podnik neposkytuje účastníkovi základnú úroveň rozpisu účtov vo formáte podľa odseku 9; týmto nie sú dotknuté povinnosti podniku vyplývajúce z osobitných predpisov<sup>28)</sup>. Základná úroveň rozpisu účtov nemusí zahŕňať volania na bezplatné čísla, vrátane tiesňových volaní.</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 33:</b></p> <p><b>Ods. 8 navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  Vypustiť odkaz na § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“).</p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Odkaz na zákon o DPH je nesprávny. Podrobný rozpis účtov je vystavovaný podľa ZEKu. Ak sa vyžaduje vystavenie dokladu (faktúry) v súlade so zákonom o DPH (B2B vzťahy), podniky postupujú podľa zákona o DPH a za jeho prípadné porušenie im hrozia sankcie.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>V odseku 8 sa vypúšťa odkaz 27 na § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.</p>



P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
34	CTF	<p><b>ČI. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 9. navrhujeme upraviť nasledovne:</b></p> <p>„(9) Základná úroveň rozpisu účtov podľa § 92 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. obsahuje najmä nasledovné informácie, ak je to vzhľadom na charakter služby možné</p> <p>a) identifikačné údaje účastníka a podniku,</p> <p>b) fakturačné údaje,</p> <p>c) zúčtovacie obdobie,</p> <p>d) jednorazové poplatky,</p> <p>e) pravidelné poplatky,</p> <p>f) poplatky za volania a ak je to relevantné v členení podľa geografického tarifného pásma, pre</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. volania vo vlastnej sieti,</li> <li>2. volania do iných pevných sietí v Slovenskej republike,</li> <li>3. volania do iných mobilných sietí v Slovenskej republike,</li> <li>4. medzinárodné volania,</li> <li>5. volania na služby so zvýšenou tarifou,</li> <li>6. uskutočnené volania v zahraničí,</li> <li>7. príjem volaní v zahraničí,</li> </ol> <p>s uvedením celkového času volaní, počtu využitých voľných tarifných jednotiek pre definované tarifné pásma a počtu využitých tarifných jednotiek nad rámec voľných tarifných jednotiek samostatne pre každý z bodov 1 až 7,</p> <p>g) poplatky za odoslané SMS alebo MMS</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vo vlastnej sieti,</li> <li>2. do iných sietí v Slovenskej republike,</li> <li>3. do zahraničných sietí,</li> <li>4. na čísla so zvýšenou tarifou,</li> </ol> <p>s uvedením počtu správ, a to samostatne pre každý z bodov 1 až 4,</p> <p>h) poplatky za dátové služby,</p> <p>i) ostatné poplatky,</p> <p>j) poskytnuté zľavy za služby,</p> <p>k) poplatky za tovary alebo služby tretích strán s uvedením jednorazovej ceny za tovar alebo službu a počtu plnení v danom zúčtovacom období,</p> <p>l) celková suma na úhradu vo vyjadrení bez DPH, suma DPH a celková suma na úhradu vo vyjadrení s DPH, ak je podnik platiteľom DPH,“</p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Rozširovanie konceptu základnej úrovne rozpisu účtov nad rámec toho, čo podniky poskytujú aktuálne, je neopodstatnené. Už aktuálne sú zákazníci</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Ide o úpravu podrobností týkajúcich sa povinností uvedených v § 92 ods. 1 písm. a) a § 99 ods. 2 písm. a) ZEK.</p> <p>Potreba určenia podrobného výpisu hovorov úradom vyplýva z Prílohy VI časti A písm. a) EECC. Uvedené ustanovenie zároveň výslovne uvádza, že „Taktó podrobne rozpísané účty obsahujú výslovné uvedenie totožnosti dodávateľa a trvania služieb účtovaných prostredníctvom akýchkoľvek čísel so zvýšenou tarifou, pokiaľ koncový používateľ nepožiadala o neuvádzanie týchto informácií.“</p> <p>Zároveň, keďže existuje zákonná možnosť deaktivácie vyúčtovania služby alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku, musí za predpokladu, že vyúčtovanie služby alebo tovaru tretej strany je vykonávané prostredníctvom faktúry za služby podniku, existovať aj v základnej úrovni rozpisu účtov položka informujúca o poplatkoch za tovary alebo služby tretích strán, umožňujúca spotrebiteľom primerane monitorovať svoje výdavky, a tým zodpovedajúco kontrolovať svoje účty.</p> <p>EECC neurčuje v akom rozsahu má podnik umožniť vyúčtovanie služby alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku. Je len na rozhodnutí podniku či a v akom rozsahu umožní vyúčtovanie služieb alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>zahltění množstvom informácií, pričom regulačný úrad podľa nám známych informácií nevykonával seriózne zisťovanie, aké údaje zákazníci potrebujú, aby sa vedeli vo svojom vyúčtovaní zorientovať. <b>Preto navrhujeme vypustiť technicky nevykonateľné časti, najmä informáciu o poskytovateľovi služieb a tovarov tretích strán a služieb so zvýšenou tarifou.</b></p> <p>Ustanovenie ods. 9 písm. g) je nad rámec kódexu. Služby a tovary tretích strán nie sú službami poskytovanými podľa zákona o elektronických komunikáciách. Ustanovenie ods. 9 písm. h) je nad rámec kódexu. Služby a tovary tretích strán nie sú službami poskytovanými podľa zákona o elektronických komunikáciách. Ustanovenie ods. 9 písm. o) je nad rámec kódexu. Služby a tovary tretích strán nie sú službami poskytovanými podľa zákona o elektronických komunikáciách. Väčšinou sa jedná o služby, ktoré podliehajú vlastnej regulácii (napr. poistenie zariadenia). Každá z týchto služieb má vlastné podmienky stanovené zmluvou s daným poskytovateľom služieb vrátane spôsobu ich ukončovania. Účastník tak bude dostávať duplicitné množstvo tých istých informácií, čo bude vnášať neistotu do právnych vzťahov.</p>	
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 34:</b>  <b>Ods. 9 písm. f) navrhujeme upraviť nasledovne:</b>  <i>„f) poplatky za volania v členení podľa výšky ceny v určených časových úsekoch alebo podľa geografického tarifného pásma, ak je rozdiel v cene medzi jednotlivými tarifnými pásmami, pre“</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 9 písm. f) sa upravuje nasledovne:</p> <p><i>f) poplatky za volania v členení podľa výšky ceny v určených časových úsekoch alebo podľa geografického tarifného pásma, ak je rozdiel v cene medzi jednotlivými tarifnými pásmami, pre</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 34:</b>  <b>Ods. 9 písm. g) a h) navrhujeme upraviť nasledovne:</b></p> <p><i>g) poplatky za odoslané SMS alebo MMS</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. vo vlastnej sieti,</i></li> <li><i>2. do iných sietí v Slovenskej republike,</i></li> <li><i>3. do zahraničných sietí,</i></li> <li><i>4. na čísla so zvýšenou tarifou,</i></li> <li><i>5. na krátke čísla<sup>28)</sup>, ak sú spoplatnené osobitnou (vyššou) cenou,</i></li> <li><i>6. odoslané v zahraničí</i></li> </ol> <p><i>s uvedením počtu správ, a to samostatne pre každý z bodov 1 až 6, poplatky za SMS alebo MMS určené na úhradu služieb alebo tovarov tretích strán, aj s uvedením počtu správ.</i></p> <p><i>h) poplatky za prijaté SMS alebo MMS, ak sú spoplatňované</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. vo vlastnej sieti,</i></li> <li><i>2. z iných sietí v Slovenskej republike,</i></li> <li><i>3. zo zahraničných sietí,</i></li> <li><i>4. pre služby so zvýšenou tarifou,</i></li> <li><i>5. z krátkych čísel<sup>28)</sup>, ak sú spoplatnené osobitnou (vyššou) cenou,</i></li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Základná úroveň rozpisu účtov podľa § 92 ods. 1 písm. a) ZEK musí umožniť účastníkovi, aby sa detailne oboznámil so všetkými účtovanými položkami a dostal úplnú informáciu o každej účtovanej položke pre prípad reklamácie.</p> <p>Ak podnik účtuje položku v prospech tretej strany, musí disponovať informáciou, o akú položku ide, kto je treťou stranou, v prospech ktorej je položka účtovaná, a k akej službe alebo tovaru tretej strany sa položka vzťahuje.</p> <p>Podľa odôvodnenia pripomienky podniky nie sú schopné zabezpečiť taký rozsah informácií. Potom je na mieste otázka, na základe čoho sú položky v prospech tretej strany účtované prostredníctvom faktúry za služby podniku a ako podnik overuje a dokladuje, že je položka správne účtovaná.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>6. prijaté v zahraničí s uvedením počtu správ samostatne pre každý z bodov 1 až 6, poplatky za SMS alebo MMS určené na úhradu služieb alebo tovarov tretích strán aj s uvedením počtu správ,</p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Takýto rozsah informácií nie sú podniky spôsobilé zabezpečiť.</p>	
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 34:</b> <b>Ods. 9 písm. i):</b> Nie je zrejmé, čo sa myslí pod formuláciou „v členení na jednotlivé služby“.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 9 písm. i) sa upravuje nasledovne: i) <i>poplatky za službu prístupu k internetu,</i> Do článku IV kapitola 3 ods. 9 sa vkladá sa nové písm. j) so znením: j) <i>poplatky za osobitne spoplatňované dátové služby,</i> a doterajšie písmená j) až o) sa označujú ako písmená k) až p).</p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 34:</b> <b>Ods. 9 písm. l) navrhujeme upraviť nasledovne:</b> <i>„l) platby za tovary alebo služby tretích strán s informáciou o počte plnení v danom zúčtovacom období,“</i> V súvislosti s úpravou znenia ods. 9 písm. l) <b>navrhujeme vypustiť ods. 9 písm. m).</b> <b>Odôvodnenie:</b> Podniky nie sú schopné navrhovaný rozsah údajov spracovať. Príloha č. VI časť A písm. a) v EECC uvažuje o poskytovaní aj názvu poskytovateľa služieb len vo vzťahu k prémiovým číslam, nie pri vyúčtovaní cien za tovary a služby tretích strán do telekomunikačnej faktúry.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Základná úroveň rozpisu účtov podľa § 92 ods. 1 písm. a) ZEK musí umožniť účastníkovi, aby sa detailne oboznámil so všetkými účtovanými položkami a dostal úplnú informáciu o každej účtovanej položke pre prípad reklamácie. Ak podnik účtuje položku v prospech tretej strany, musí disponovať informáciou, o akú položku ide, kto je treťou stranou, v prospech ktorej je položka účtovaná, a k akej službe alebo tovaru tretej strany sa položka vzťahuje. EECC neurčuje, že služby a tovary tretej strany musia byť účtované prostredníctvom čísel so zvýšenou tarifou. Služby a tovary tretej strany v podmienkach Slovenskej republiky sú poskytované nielen prostredníctvom čísel so zvýšenou tarifou, ale napr. aj prostredníctvom krátkych čísel, preto, ak má účastník dostať kompletnú informáciu o položkách účtovaných v prospech tretej strany, musí byť táto informácia k dispozícii bez ohľadu na to, či tieto služby a tovary sú účtované prostredníctvom čísel so zvýšenou tarifou alebo iných čísel.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
35	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 11 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Blokovanie vyúčtovania služieb alebo tovarov tretích strán na faktúre za telekomunikačné služby je upravené v § 92 ods. 1 písm. f) zákona č. 452/2021 Z. z. bez možnosti regulačného úradu túto úpravu dopĺňať.</p> <p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 35:</b></p> <p><b>Ods. 11 navrhujeme upraviť nasledovne:</b> „(11) Podnik poskytujúci službu prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach umožní účastníkovi požiadať o deaktiváciu vyúčtovania služby alebo tovaru tretej strany vyúčtovanej vo faktúre za služby podniku odoslaním bezplatnej SMS alebo MMS s určeným obsahom na krátke číslo<sup>28)</sup> zavolaním na telefonickú linku podniku alebo iným ekvivalentným spôsobom.“</p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Zavolanie na telefonickú linku je pre zákazníkov najbežnejší, najkomfortnejší a najdostupnejší prostriedok, ako dosiahnuť blokovanie. Preto je potrebné ho postaviť na rovnakú úroveň ako úradom zavedený, aktuálne nepoužívaný a nedostupný prostriedok.</p> <p>Posledná veta navrhovaného znenia ods. 11 predstavuje nadbytočnú úpravu. ZEK v súvislosti s vyúčtovaním cien tovarov a služieb tretích strán do faktúry za telekomunikačné služby neupravuje požiadavku selektívneho blokovania. Podniky takéto blokovanie ani nie sú spôsobilé zabezpečiť.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Ide o úpravu podmienok týkajúcich sa povinností uvedených v § 92 ods. 1 písm. f) ZEK a konkretizáciu prostriedku na deaktiváciu vyúčtovania služby alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku.</p> <p><b>ČA</b></p> <p>Zavolanie na kontaktnú linku podniku je síce pre účastníka najbežnejší prostriedok, ale v mnohých prípadoch je spojenie na operátora call centra sťažené rôznym ponukovým menu a komunikáciou s umelou inteligenciou, ktoré musí účastník pri volaní prekonať, aby dosiahol kontakt s operátorom, čo zvyšuje diskomfort tohto prostriedku.</p> <p>Možnosť selektívnej deaktivácie vyúčtovania len vo vzťahu k určitým službám alebo tovarom tretej strany závisí od technickej uskutočniteľnosti, teda toto znenie nie je v kontradikcii so ZEK.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 11 sa upravuje nasledovne: (11) Podnik poskytujúci službu prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach umožní účastníkovi požiadať o deaktiváciu vyúčtovania služby alebo tovaru tretej strany vyúčtovanej vo faktúre za služby podniku odoslaním bezplatnej SMS alebo MMS s určeným obsahom na krátke číslo<sup>28)</sup>, zavolaním na kontaktnú linku podniku alebo iným ekvivalentným spôsobom. Ak je to technicky uskutočniteľné a účastník požaduje selektívnu deaktiváciu vyúčtovania len vo vzťahu k určitým službám alebo tovarom tretej strany, podnik umožní selektívnu deaktiváciu vyúčtovania/spoplatňovania pre určité služby alebo tovary tretích strán.</p>
36	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 12 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Blokovanie vyúčtovania služieb alebo tovarov tretích strán na faktúre za telekomunikačné služby je upravené v § 92 ods. 1 písm. f) zákona č. 452/2021 Z. z. bez možnosti regulačného úradu túto úpravu dopĺňať.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúcej sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Ide o úpravu podmienok týkajúcich sa povinností uvedených v § 92 ods. 1 písm. f) ZEK a určenie lehoty na deaktiváciu vyúčtovania služby alebo tovaru tretej strany prostredníctvom faktúry za služby podniku.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
37	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 13 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Spôsob vybavenie reklamácie je upravený v § 91 zákona č. 452/2021 Z. z. bez možnosti regulačného úradu túto úpravu dopĺňať. Zákonná úprava je dostatočná a z praxe nevidíme potrebu ju rozširovať nad rámec zákona.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Podľa § 8 ods. 3 písm. c) bod 3 ZEK všeobecné povolenie môže, okrem iného, obsahovať podmienky súvisiace s poskytovaním služieb s výnimkou interpersonálnej komunikačnej služby nezávislej od čísel týkajúce sa pravidiel ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií v rozsahu tohto zákona. Úrad týmto ustanovením špecifikuje podmienky týkajúce sa ustanovení uvedených v § 87 ods. 11 a 13 ZEK v spojení s povinnosťou podniku podľa § 91 ods. 4 ZEK. Podnik je povinný informovať účastníka o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb bez sankcií a bez toho, aby mu vznikli akékoľvek ďalšie náklady, podľa uvedených ustanovení ZEK.</p>
38	CTF	<p><b>Čl. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>Ods. 14 navrhujeme vypustiť.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Táto povinnosť ide nad rámec zákona č. 452/2021 Z. z. Zákonná úprava je dostatočná a z praxe nevidíme potrebu ju rozširovať nad rámec zákona.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Podľa § 115 ZEK „podnik je povinný zabezpečiť, aby každý účastník mal možnosť jednoduchým spôsobom a bezplatne zrušiť automatické presmerovanie volania iniciované treťou osobou na jeho koncové zariadenie“.</p> <p>Aby účastník mohol túto možnosť využiť, musí byť informovaný, ako má postupovať.</p>
39	CTF	<p><b>Všeobecná pripomienka k celému materiálu:</b></p> <p>Návrh je veľmi neprehľadne štruktúrovaný a číslovaný.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Návrh všeobecného povolenia je štruktúrovaný v súlade s § 8 ods. 3 ZEK, aby sa nezavádzalo členenie odlišné od ZEK.</p>
40	CTF	<p><b>Navrhujeme odložiť účinnosť na 1. apríla 2023</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b> Nové povinnosti, ktoré potrebujú po zverejnení finálneho znenia riadnu legisvakačnú lehotu na implementáciu.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Podľa § 9 ods. 1 ZEK „návrh všeobecného povolenia úrad zverejní najmenej 60 dní pred dňom jeho predpokladaného vyhlásenia spolu s výzvou na predloženie pripomienok a s informáciou o mieste, spôsobe a lehote uplatnenia pripomienok; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa zverejnenia návrhu“.</p> <p>Podľa § 131 ods. 4 ZEK „úrad uvedie do súladu s týmto zákonom platné všeobecné povolenie a všeobecné povolenie na používanie frekvencií vydané podľa doterajších predpisov najneskôr do 12 mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona“.</p> <p>Keďže ZEK nadobudol účinnosť 1. februára 2022, všeobecné povolenie s prihliadnutím na obe lehoty musí byť vyhlásené najneskôr 31. januára 2023. Všeobecné povolenie nadobudne účinnosť 1. apríla 2023.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
41	OSK	<p><b>Článok III kapitola 3 (Odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky....):</b>  <b>Ods. 1 navrhujeme článok vypustiť.</b>  <b>Odôvodnenie:</b>  Adresy, ktoré môžu byť cielené systémom na zákonné odpočúvanie sú definované výrobcom príslušných sieťových rozhraní v súlade s ETSI štandardami, alebo odporúčaniami. Postačuje teda ustanovenie odseku 2 písm. d).</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Rovnaká pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 8.</b>  Pripomienka je formulovaná nejasne, nie je z nej zrejmé o aké adresy ide. Je možné predpokladať, že autor pripomienky mal na mysli adresy sieťových rozhraní (HI rozhraní štandardizovaných ETSI) pre odovzdanie odpočúvanej a zaznamenananej prevádzky do zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky.  V zmysle vymedzenia pojmov je užívateľskou adresou identifikátor prístupu k sieti alebo užívateľa elektronickej komunikačnej služby a záujmovou užívateľskou adresou užívateľská adresa, ktorá je predmetom odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti alebo službe.  Znenie článku III kapitola 3 ods. 1 sa upravuje nasledovne:  (1) <i>Odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky s aktiváciou v sieti alebo službe je umožnené pri užívateľskej adrese,</i>  a) <i>ktorá môže mať prístup k sieti alebo službe, alebo</i>  b) <i>ktorej správy alebo prevádzkové a lokalizačné údaje sieť alebo služba prenáša alebo spracováva, pričom sieť alebo služba má k dispozícii údaje o užívateľskej adrese.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
42	OSK	<p><b>Článok III kapitola 3 (Odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky....):</b>  <b>Ods. 2 písmeno j) navrhujeme vypustiť a ďalšie body primerane prečíslovať:</b>  <i>„j) v prípade VoLTE/ViLTE<sup>12)</sup> a VoNR/ViNR<sup>13)</sup> roamingu zabezpečí oddelenie hlasovej a multimediálnej prevádzky zahraničných roamingových účastníkov od ostatných služieb vo svojej sieti,“.</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Implementáciu VoLTE roamingu (špecificky pre tzv. vizitorov – implementácia S8HR) sme v dostatočnom časovom predstihu oznámili špecializovaným útvarom realizujúcim zákonné odpočúvanie a po konzultáciách nám bolo oznámené, že predmetné dáta budú schopní extrahovať z už existujúcich rozhraní. Predmetná povinnosť je podľa nášho názoru nad rámec ZEK. Práve z uvedeného dôvodu nám vyplynula nová povinnosť z ZEK, § 117 ods. 15 písmeno i), uzatvárať také veľkoobchodné zmluvy s roamingovými partnermi, ktoré práve v súvislosti s realizáciou zákonného odpočúvania umožnia predmetné činnosti realizovať („bez dodatočného šifrovania“ na strane domáceho operátora vizitora). Vnímame to ako nové prenesenie povinností zo strany oprávnených špecializovaných útvarov štátu na podniky, čo má za následok ďalšie investície rádovo v stovkách tisíc eur.</p> <p>Takéto prenesenie povinnosti na podniky je v rozpore s nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. 23/06 zo dňa 2.6.2010, z dôvodu, že na zabezpečenie predmetnej požiadavky by bolo nevyhnutné zaobstaranie zariadenia, resp. softvérového vybavenia, ktorého jediným účelom je zabezpečenie odpočúvania prevádzky v sieti. Ústavný súd v náleze konštatoval, že prenášanie nákladov na zaobstaranie takého zariadenia na podnik je v rozpore s Ústavou SR ako aj Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv. Rovnako, podniky nevedia zabezpečiť implementáciu odo dňa účinnosti VP.</p> <p>Uvedená povinnosť nemá oporu v ZEKu. V nadväznosti na § 8 ods. 3 písm. a) bod 4 ZEK môže všeobecné povolenie obsahovať len všeobecné podmienky týkajúce sa umožnenia odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti. Máme preto za to, že uvedené ustanovenie ide nad rámec ZEKu. Znášanie nákladov na plnenie povinností súvisiacich s odpočúvaním sú riešené v ZEKu, nemôžu byť zakotvené vo všeobecnom povolení.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Rovnaká pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 11.</b>  Odôvodnenie pripomienky je nejasné. Požiadavka v článku III kapitola 3 ods. 2 písm. j) sa týka oddelenia hlasovej a multimediálnej prevádzky v prípade VoLTE/ViLTE a VoNR/ViNR roamingu a nerieši rozhrania, cez ktoré budú predmetné dáta odovzdávané. Autori pripomienky uvádzajú, že špecializované útvary realizujúce zákonné odpočúvanie budú schopní predmetné dáta extrahovať z už existujúcich rozhraní, ale neuvádzajú, či tieto dáta budú/nebudú z oddelenej hlasovej a multimediálnej prevádzky.</p> <p>§ 117 ods. 15 písm. i) ZEK spomínaný v odôvodnení sa týka šifrovania a nesúvisí s pripomienkovanou požiadavkou v článku III kapitola 3 ods. 2 písm. j).</p> <p>O vyjadrenie k uvedenej pripomienke bol požiadaný odbor technických a špeciálnych činností úradu zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru, ktorý vo svojej odpovedi zásadne trvá na predloženej znení návrhu všeobecného povolenia, nakoľko opodstatnenosť svojej požiadavky považuje za nespornú pre zabezpečenie umožnenia záznamu telekomunikačnej prevádzky z VoLTE roamingu – implementácia S8HR.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
43	OSK	<p><b>Článok III kapitola 3 (Odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky....):</b>  <b>Ods. 2 písmeno k) navrhujeme vypustiť a ďalšie body primerane prečíslovať:</b>  <i>„k) v 5G sieťach<sup>14)</sup> na identifikáciu koncového zariadenia alebo prístupu zabezpečí jednoznačný preklad skrytých identifikátorov subskripcie SUCI<sup>15)</sup> na medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI<sup>1)</sup>, špecifický identifikátor siete NSI<sup>16)</sup>, globálny identifikátor linky GLI<sup>17)</sup> alebo globálny identifikátor kábla GCI<sup>18)</sup> vrátane ich odovzdania v reálnom čase do zariadenia určeného na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky.“</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Rovnaká pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 12.</b>  Požiadavka v článku III kapitola 3 ods. 2 písm. k) súvisí s identifikátormi zavedenými v 5G sieťach. Kým v predchádzajúcich generáciách mobilných sietí sa používal ako jedinečný identifikátor medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI, v 5G je nahradený permanentným identifikátorom subskripcie SUPI. V závislosti na type SUPI sa v ňom nachádzajú identifikátory ako IMSI a rôzne typy NAI (Network Access Identifier).  Keďže v 5G sieťach sa SUPI prenáša v šifrovanej podobe ako skrytý identifikátor subskripcie SUCI, je podnik podľa § 117 ods. 16 ZEK povinný na vlastné náklady poskytnúť zrozumiteľným spôsobom túto informáciu získanú pri odpočúvaní a zaznamenávaní prevádzky v sieťach, inému orgánu štátu alebo orgánu činnému v trestnom konaní.  Podľa Prílohy č. 4 k ZEK IMSI patrí medzi uchovávané údaje, jeho získanie si v prípade 5G sietí vyžaduje preklad SUPI.</p>
44	OSK	<p><b>Článok III kapitola 3 (Odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky....):</b>  <b>Ods. 3 navrhujeme vypustiť:</b>  <i>„(3) Podnik pri odpočúvaní a zaznamenávaní prevádzky podľa odsekov 1 a 2 priebežne poskytuje v súlade s § 117 zákona o elektronických komunikáciách iným orgánom štátu podľa § 109 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách vybrané prevádzkové a lokalizačné údaje.“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>  Uvedené vnímame ako extenzívny výklad §117 ZEK v kontexte prevádzkových a lokalizačných údajov nad rámec ZEK. Zavádza nové pojmy ako napr. „vybrané prevádzkové a lokalizačné údaje“, „záujmová užívateľská adresa“, „údaje identifikujúce záujmovú užívateľskú adresu“. Explicitné vymenovanie konkrétnych údajov v bode a) až h) by mohlo znamenať zmeny už v existujúcich a funkčných rozhraniach a rovnako aj dodatočné náklady na strane podnikov. Predmetom povinnosti umožniť odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti má byť predovšetkým zabezpečenie rozhrania určeného na tento účel a jeho konfigurácia v súlade s medzinárodnými technickými štandardami a odporúčaniami ETSI. Táto povinnosť nemôže byť nad rámec zákona rozšírená o povinnosť vytvárať a doručovať na rozhranie prípadne iným spôsobom dodatočné alebo doplnkové informácie, ktoré v princípe, tak ako sú v tomto ustanovení definované, ani nemusia byť súčasťou štandardne prenášaných prevádzkových údajov.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Rovnaká pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 13.</b>  Podľa § 111 ods. 3 písm. e) je podnik oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje na účely poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117 ZEK.  Podľa § 112 ods. 2 ZEK podnik je na účely poskytovania údajov podľa § 117 ods. 6 povinný uchovávať prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán.  Podľa § 117 ods. 6 ZEK podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby, je povinný poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní na účely trestného konania a inému orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 ZEK na účely plnenia jeho úloh v rozsahu podľa osobitných predpisov všetky podniku dostupné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva podľa § 117 ods. 1 písm. b) až d), t.j. všetky podniku dostupné údaje komunikujúcej strany, prevádzkové údaje a lokalizačné údaje.  Z vyššie uvedeného vyplýva, že nejde o extenzívny výklad § 117 ZEK.</p>



P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
45	OSK	<p><b>Článok III kapitola 4 (Iné povinnosti prístupu....):</b>  <b>Odsek 1 - 3.</b>  Názov časti „Iné povinnosti prístupu“ naznačuje, že sa má týkať a má bližšie špecifikovať povinnosti prístupu. V bodoch 1 - 3 sa však v návrhu špecifikuje definícia MVNO s uvedením, že aj na podniku prevádzkujúce MVNO sa vzťahujú ustanovenia všeobecného povolenia.</p> <p>Obsah ustanovení tak nekorešponduje s názvom časti a zároveň v odseku 3 deklaruje to, čo je zrejmé aj z ustanovení zákona (tak ako vyplýva z definícia podniku podľa § 3 písm. a) zákona a súvisiacej definície služby podľa § 2 ods. 18 zákona).</p> <p><b>Navrhujeme preto, aby úrad buď prehodil definície MVNO z tejto časti do časti definície alebo aby tieto definície bez ďalšieho zdôvodnenia (v zmysle toho aké konkrétne povinnosti sú ukladané v súvislosti s poskytovaním takéhoto typu služieb) neuvádzal.</b></p> <p>MVNO aj podľa bodu (1) aj podľa bodu (2) by mal vydávať vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete (vrátane MSISDN).</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Obdobná pripomienka ako pripomienky s poradovým číslom 14, 15 a 16.</b>  Zaradenie MVNO do kapitoly Iné povinnosti prístupu (názov kapitoly vyplýva z § 8 ods. 3 písm. a) bod 7 ZEK) vyplýva zo skutočnosti, že MVNO musí pre svojich účastníkov zabezpečiť prístup k sieti, aby im mohol poskytovať služby. Keďže nedisponuje rádiovým rozhraním podľa § 2 ods. 5 písm. b) ZEK pre prístup koncového mobilného zariadenia k sieti, má MVNO povinnosť týkajúcu sa zabezpečenia prístupu k sieti pre svojich účastníkov, ktorá nie je špecifikovaná v § 56 až 60 ZEK.</p> <p>MVNO s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry (Light MVNO) môže pôsobiť buď pod svojou vlastnou značkou, alebo pod spoločnou značkou s prevádzkovateľom mobilnej siete. Podľa toho buď vydáva alebo nevydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</p> <p>Znenie článku III kapitola 4 ods. 1 až 3 sa upravuje nasledovne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) <i>Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry a prevádzkových systémov, využíva na poskytovanie služieb užívateľom vo vlastnom mene a na vlastný účet sprístupnené zariadenia a služby poskytované na základe veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom hosťiteľskej mobilnej siete v Slovenskej republike. Podnik podľa prvej vety môže vydávať vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</i></li> <li>(2) <i>Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike zabezpečuje na základe veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom mobilnej siete v Slovenskej republike alebo s treťou osobou, ktorá spĺňa podmienky podľa § 56 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a má podľa § 57 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvne zabezpečený prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike. Zvyšnú časť infraštruktúry a prevádzkových systémov, ako napr. infraštruktúru jadrovej mobilnej siete, systémy pre poskytovanie služieb, ako aj všetky nadväzné procesy (účtovanie, fakturovanie, zákaznícka starostlivosť, marketing, predaj) si zabezpečuje vlastnými prostriedkami mimo rámca veľkoobchodnej zmluvy, takže má plnú kontrolu nad kvalitou vlastných poskytovaných služieb a vydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</i></li> <li>(3) <i>Podniky, ktoré sú prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete podľa odsekov 1 a 2, zabezpečia svojim účastníkom prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike a plnia alebo zmluvne zabezpečia plnenie všetkých ustanovení tohto všeobecného povolenia, aj keď súvisia so sprístupnenými zariadeniami a službami poskytovanými iným podnikom na základe veľkoobchodnej zmluvy.</i></li> </ol>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
46	OSK	<p><b>Článok IV kapitola 1 (Podmienky súvisiace s ....):</b>  <b>Ods. 1 a 2 navrhujeme vypustiť.</b>  <b>Odôvodnenie:</b>  Ide o povinnosti, ktoré majú zásadný negatívny finančný dopad na podniky. Zavedenie a implementácia služby STIR/SHAKEN si vyžaduje súčinnosť všetkých podnikov a zainteresovaných subjektov a mať jasne zadefinované pravidlá fungovania. Napr. v USA funguje treťostranná autorita, ktorej podnik nahlasuje verifikáciu každého A čísla ako začiatok hovoru a príjemca, B číslo, si môže (musí) pred spojením toto A číslo overiť u autority. Pokiaľ A číslo nie je overiteľné, hovor sa neuskutoční. Uvedenú povinnosť nie je možné zaviesť vo všeobecnom povolení.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Obdobná pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 20.</b>  Účelom odsekov 1 a 2 nie je zavedenie celoplošného systému overovania identity volajúceho/volaného.  Podľa odseku 1 podnik overuje číslo volajúcej strany pre volania, ktoré vzniknú v jeho sieti, t.j. sú generované jeho vlastnými účastníkmi.  Podľa odseku 2 podnik overuje číslo volanej strany pre volania, ktoré sú ukončené v jeho sieti, t.j. sú ukončené na jeho vlastných účastníkoch.  Tento spôsob overovania a prenášania výsledku overenia v signalizačnom protokole funguje už od čias zavedenia signalizačného systému č. 7 a súvisí so zabezpečením interoperability doplnkových služieb CLIP/CLIR a COLP/COLR.  Do odsekov 1 a 2 boli doplnené odkazy na relevantné špecifikácie a štandardy.</p>
47	OSK	<p><b>Článok IV kapitola 1 (Podmienky súvisiace s ....):</b>  <b>Ods. 7.</b>  V návrhu úrad uvádza: „podnik zabezpečí interoperabilitu ním poskytovaných služieb. Za týmto účelom podnik poskytuje prístup k technickým rozhraniam, protokolom alebo iným kľúčovým technológiám, ktoré sú nevyhnutné pre interoperabilitu služieb takým spôsobom, že iný podnik s využitím veľkoobchodných vstupov je schopný poskytovať vlastné maloobchodné služby svojim účastníkom v rovnakej kvalite v akej ich poskytuje svojim účastníkom podnik poskytujúci prístup.“  <b>Odôvodnenie:</b>  Nie je zrejmé, z akého dôvodu je pri interoperabilite služieb riešená otázka parametrov veľkoobchodného prístupu. Interoperabilita služieb a parametre veľkoobchodného prístupu spolu priamo nesúvisia. Zároveň nie je úplne zrejmé, akého druhu veľkoobchodného prístupu sa týkajú požiadavky úradu a na základe akého ustanovenia zákona úrad takéto povinnosti ukladá.  Z tohto dôvodu navrhujeme, aby úrad navrhované znenie upravil nasledovne:  „Podnik zabezpečí interoperabilitu ním poskytovaných služieb. Za týmto účelom podnik poskytuje prístup k technickým rozhraniam, protokolom alebo iným kľúčovým technológiám, ktoré sú nevyhnutné pre interoperabilitu služieb.“</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Obdobná pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 20.</b>  Znenie odseku 7 vyplýva z § 57 ods. 1 ZEK a týka sa prístupov na účely poskytovania verejne dostupných služieb. Vzťah medzi parametrami prístupu a interoperabilitou služieb je zrejmý z § 2 ods. 43 ZEK, ktorým je vymedzený pojem interoperabilita.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
48	OSK	<p><b>Článok IV kapitola 1 (Podmienky súvisiace s ....):</b>  <b>Ods. 8 a 9 navrhujeme vypustiť.</b>            Uvedené ustanovenia predstavujú duplicitu povinností vyplývajúcich podnikom z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu. Na toto nariadenie úrad v týchto bodoch aj odkazuje.</p> <p><b>Odôvodnenie:</b>            Z dôvodu duplicitnej úpravy povinností preto navrhujeme predmetné ustanovenia z návrhu všeobecného povolenia vypustiť.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p><b>Rovnaká pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 22.</b>            Povinnosti uvedené v odsekoch 8 a 9 vyplývajú priamo z čl. 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a maloobchodné poplatky za regulované komunikačné služby v rámci Únie a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES a nariadenie (EÚ) č. 531/2012.            Odseky 8 a 9 sa vypúšťajú, doterajší odsek 10 sa označuje ako odsek 8.</p>
49	OSK	<p><b>Článok IV kapitola 3 (Pravidlá ochrany spotrebiteľa...):</b>  <b>Ods. 1.</b>            V čl. IV kapitola 3 ods. 1 návrhu úrad uvádza: „Informácie podľa § 83 ods. 1 a § 84 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách podnik zverejňuje bezplatne spôsobom, aby boli využiteľné, najmä pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia koncovým užívateľom, a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené, a jednoducho dostupné cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku bez toho, aby boli použité pododkazy na viaceré podstránky webového sídla podniku.“</p> <p><b>Navrhujeme vypustiť časť „a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené“.</b></p> <p><b>Odôvodnenie:</b>            Navrhujeme vypustiť časť „a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené“ nakoľko uvedený pojem nie je dostatočne určitý. Pojmy užívateľ a koncový užívateľ navyše definuje § 3 písm. h) a i) ZEK.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Zákon o elektronických komunikáciách rozoznáva viaceré skupiny koncových užívateľov, okrem iného koncových užívateľov so zdravotným postihnutím (§ 82 ods. 4), respektíve koncových užívateľov, ktorí sú zároveň spotrebiteľmi s nízkymi príjmami alebo spotrebiteľmi s osobitnými sociálnymi potrebami (§ 97 ods. 2). Ak je informácia určená pre niektorú z takýchto špecifických kategórií koncových užívateľov, má úrad zato, že je potrebné zohľadniť aj cieľovú skupinu koncových užívateľov, ktorým je určená.</p>
50	OSK	<p><b>Článok VI Účinnosť:</b>            V článku VI návrhu úrad uvádza: „Toto všeobecné povolenie nadobúda účinnosť 1. februára 2023.“ Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: Toto všeobecné povolenie nadobúda účinnosť 4 mesiace po zverejnení v zbierke, najskôr 1.7.2023.</p> <p><b>Odôvodnenie:</b>            Implementácia konečného znenia všeobecného povolenia si vyžaduje analýzu a čas potrebný na implementáciu, testovanie a nasadenie do produkcie interných systémov a procesov pre všetkých poskytovateľov mobilných a fixných služieb. Bez prípravných fáz môže zmena procesu spôsobiť chyby v procese, zákaznícku nespokojnosť, podnety na RU a zbytočné podnety a zlú reputáciu pre všetkých.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Obdobná pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 40.</b>            Podľa § 9 ods. 1 ZEK „návrh všeobecného povolenia úrad zverejní najmenej 60 dní pred dňom jeho predpokladaného vyhlásenia spolu s výzvou na predloženie pripomienok a s informáciou o mieste, spôsobe a lehote uplatnenia pripomienok; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa zverejnenia návrhu“.</p> <p>Podľa § 131 ods. 4 ZEK „úrad uvedie do súladu s týmto zákonom platné všeobecné povolenie a všeobecné povolenie na používanie frekvencií vydané podľa doterajších predpisov najneskôr do 12 mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona“.</p> <p>Keďže ZEK nadobudol účinnosť 1. februára 2022, všeobecné povolenie s prihladnutím na obe lehoty musí byť vyhlásené najneskôr 31. januára 2023.            Všeobecné povolenie nadobudne účinnosť 1. apríla 2023.</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
51	ALPI	<p><b>I. Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>V článku I Vymedzenie niektorých pojmov navrhujeme za slová "a) bodom prepojenia" doplniť slovo "fyzický",</b> takže celé znenie bude nasledovné:</p> <p>„Na účely tohto všeobecného povolenia sa rozumie:</p> <p>a) bodom prepojenia fyzický bod, v ktorom sú siete podnikov vzájomne prepojené, cez ktorý si podniky navzájom prenášajú prevádzku medzi sieťami a ktorý zároveň slúži ako deliaci bod medzi sieťami podnikov, pričom každý podnik zodpovedá za prevádzkyschopnosť svojej siete po bod prepojenia,“</p> <p>To, že ide o fyzický bod, vyplýva z ďalších ustanovení všeobecného povolenia, konkrétne napr. článok III Všeobecné podmienky, kapitola 6. Sprístupnenie informácií poskytovateľmi sietí, ods. 1 písm. b), ktorý ukladá zverejniť „fyzické a prenosové charakteristiky v bode prepojenia“.</p> <p>Podobne aj zákon 452/2021 Z. z. v § 23 ods. 7 stanovuje:</p> <p>„(...) elektronickým komunikačným uzlom sa rozumie fyzický bod prepojenia sietí, v ktorom sa prepájajú vedenia medzi najmenej dvoma poskytovateľmi národných sietí a najmenej dvoma poskytovateľmi nadnárodných sietí (...)“</p> <p>Doplnenie slova „fyzický“ priamo do definície pojmu vhodne upresní definíciu a pomôže jej zrozumiteľnosti.</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Znenie článku I písm. a) sa upravuje nasledovne:</p> <p>a) <i>bodom prepojenia fyzický bod, v ktorom sú siete podnikov vzájomne prepojené, cez ktorý si podniky navzájom prenášajú prevádzku medzi sieťami a ktorý zároveň slúži ako deliaci bod medzi sieťami podnikov, pričom každý podnik zodpovedá za prevádzkyschopnosť svojej siete po bod prepojenia,</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
52	ALPI	<p><b>II. Čl. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>V článku I Vymedzenie niektorých pojmov navrhujeme v súvislosti s pripomienkou V. vypustiť definíciu „b) sponzorovaný roaming“ v celom rozsahu.</b></p> <p><b>Pre prípad, že by úrad nevy pustil túto definíciu v celom rozsahu, navrhujeme upraviť definíciu „b) sponzorovaný roaming“ nasledovne:</b></p> <p><i>„b) sponzorovaným roamingom veľkoobchodná služba, pri ktorej podnik môže pri roamingu využívať rozsah IMSI<sup>1)</sup> patriaci do sponzorskej siete; koncoví užívatelia podniku môžu mať pri roamingu identitu sponzorskej siete a môžu využívať roamingové dohody patriace sponzorskej sieti, pričom veľkoobchodné ceny za roaming určuje poskytovateľ sponzorovaného roamingu,“</i></p> <p><b>Odôvodnenie:</b></p> <p>Sponzorovaný roaming je službou, pri ktorej sponzor poskytuje svoje IMSI čísla pre využitie v SIM resp. IC kartách podniku. Duálna alebo viacnásobná IMSI identita (Dual IMSI, Multi IMSI) je funkciou SIM resp. IC karty, pričom produkciu týchto kariet si môže podnik zabezpečovať nezávisle na sponzorovi. V súčasnosti sú bežne dostupné karty s kapacitou viac ako dvoch identít, t.j pre IMSI domácej siete a pre IMSI niekoľkých sponzorov. Definícia pojmu sponzorovaný roaming by preto mala zahŕňať iba samotnú službu poskytnutia IMSI z rozsahu jedného podniku druhému podniku za účelom roamingu, a nemala by zahŕňať duálnu (ani viacnásobnú) identitu, keďže táto nie je súčasťou služby sponzorovaného roamingu, ale je súčasťou SIM resp. IC karty.</p> <p>V návrhu všeobecného povolenia boli tiež použité pojmy „žiadateľ“ a „hostiteľská sieť“, ktoré nie sú v tomto kontexte definované a ich použitie robí znenie definície nezrozumiteľným. Vyššie navrhované znenie takéto nedefinované pojmy nevyužíva. Taktiež z pojmu „ceny za prevádzku“ použitého v návrhu nie je zrejmé, či ide o ceny pre koncových užívateľov (maloobchodné), alebo ceny pre podnik (veľkoobchodné). Máme za to, že znenie nami navrhnutými zmenami je zrozumiteľnejšie a presnejšie vyjadruje význam definovaného pojmu.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Definícia sponzorovaného roamingu vychádza z definície v dokumente BEREC BoR (20) 131 a v dokumente Európskej komisie SWD(2019) 416 final „Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the review of the roaming market“, v ktorej sa priamo spomína, že sponzorovaný roaming používa riešenie duálnej identity IMSI.</p> <p>Duálna alebo viacnásobná identita IMSI je síce funkcionalitou SIM/USIM, resp. UICC kariet, ktoré si podnik zabezpečuje nezávisle na sponzorovi, avšak duálne riešenie IMSI umožňuje, že koncoví užívatelia podniku využívajúceho sponzorovaný roaming majú počas roamingu druhú identitu IMSI aktuálnej sponzorskej siete (prvou je identita IMSI domácej siete) a môžu využívať všetky roamingové dohody patriace sponzorskej sieti.</p> <p>Znenie článku I písm. b) sa upravuje nasledovne:</p> <p><i>b) sponzorovaným roamingom veľkoobchodné riešenie, pri ktorom sa využíva riešenie duálneho medzinárodného identifikátora mobilnej subskripcie IMSI<sup>1)</sup>, kde jeden rozsah IMSI patrí do sponzorovanej siete; koncoví užívatelia podniku teda majú pri roamingu druhú identitu aktuálnej sponzorskej siete a môžu využívať všetky roamingové dohody patriace sponzorskej sieti, pričom veľkoobchodné ceny za roaming určuje poskytovateľ sponzorovaného roamingu,</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
53	ALPI	<p><b>III. ČI. I. Vymedzenie niektorých pojmov</b></p> <p><b>V článku I Vymedzenie niektorých pojmov navrhujeme z dôvodu lepšej prehľadnosti zoradiť pojmy uvedené pod písmenami a) až l) v logickom poradí</b> počnúc základnými pojmami, napr.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) základnou elektronickou komunikačnou službou ...</li> <li>b) doplnkovou službou ...</li> <li>c) dodatočnou službou ...</li> <li>d) službou alebo tovarom tretej strany ...</li> <li>e) službou so zvýšenou tarífou ...</li> <li>f) prémiovou SMS alebo MMS ...</li> <li>g) odpočúvaním a zaznamenávaním prevádzky v sieti alebo službe ...</li> <li>h) užívateľskou adresou ...</li> <li>i) záujmovou užívateľskou adresou ...</li> <li>j) aktivitou užívateľskej adresy ...</li> <li>k) bodom prepojenia ...</li> <li>l) sponzorovaným roamingom ...</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Do článku I ods. 1 boli doplnené pojmy „cieľová sieť“, „ostatná prevádzka“, „tranzit“, „východisková sieť“ z vyhlášky č. 431/2002 Z. z. Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb z 29. novembra 2022 o podrobnostiach prenositeľnosti čísla, ktoré sú použité v článku IV kapitola 2.</p> <p>Z dôvodu lepšej prehľadnosti sú pojmy zoradené v abecednom poradí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>aktivitou užívateľskej adresy...</i></li> <li>b) <i>bodom prepojenia ...</i></li> <li>c) <i>cieľovou sieťou ...</i></li> <li>d) <i>dodatočnou službou ...</i></li> <li>e) <i>doplnkovou službou ...</i></li> <li>f) <i>odpočúvaním a zaznamenávaním prevádzky v sieti alebo službe ...</i></li> <li>g) <i>ostatnou prevádzkou ...</i></li> <li>h) <i>prémiovou SMS alebo MMS ...</i></li> <li>i) <i>službou alebo tovarom tretej strany ...</i></li> <li>j) <i>službou so zvýšenou tarífou ...</i></li> <li>k) <i>sponzorovaným roamingom ...</i></li> <li>l) <i>tranzitom ...</i></li> <li>m) <i>východiskovou sieťou ...</i></li> <li>n) <i>užívateľskou adresou ...</i></li> <li>o) <i>základnou elektronickou komunikačnou službou ...</i></li> <li>p) <i>záujmovou užívateľskou adresou ...</i></li> </ul>
54	ALPI	<p><b>IV. ČI. III. Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu:</b></p> <p><b>V článku III Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu navrhujeme odsek 2 upraviť nasledovne:</b></p> <p>„(2) Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si prístup k rádiovkej prístupovej sieti zabezpečuje na báze veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom domácej hostiteľskej mobilnej siete na základe aspoň jednej zmluvy o prístupe uzavretej s podnikom alebo treťou osobou, ktorá má prístup k sieti. Zvyšnú časť infraštruktúry a prevádzkových systémov, ako napr. infraštruktúru jadrovej mobilnej siete, systémy pre poskytovanie služieb, ako aj všetky nadväzné procesy (účtovanie, fakturovanie, zákaznícka starostlivosť, marketing, predaj) si zabezpečuje vlastnými prostriedkami mimo rámca veľkoobchodnej zmluvy o prístupe, takže má plnú kontrolu nad kvalitou vlastných poskytovaných služieb a vydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.“</p> <p>Nahradenie pojmu „s prevádzkovateľom domácej hostiteľskej mobilnej siete“ je potrebné z dôvodu, že prevádzkovateľ s vlastnou infraštruktúrou (s</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>V odseku 2 je pojem „prevádzkovateľ domácej hostiteľskej mobilnej siete“ nahradený pojmom „prevádzkovateľ domácej mobilnej siete“.</p> <p>Do odseku 2 je doplnená možnosť uzavrieť veľkoobchodnú zmluvu s treťou osobou majúcou zmluvne zabezpečený priamy prístup k rádiovkej prístupovej sieti. Pojem „tretia osoba“ nie je ZEK vymedzený, je možné predpokladať, že ide o subjekty uvedené v § 56 ods. 1 ZEK.</p> <p>Veľkoobchodná zmluva musí obsahovať náležitosti, ktoré sú nevyhnutné, aby podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, mohol plniť ustanovenia všeobecného povolenia podľa článku III kapitola 4 ods. 3. Preto nie je možné obmedzovať túto zmluvu len na zmluvu o prístupe.</p> <p>Znenie odseku 2 podobne ako § 57 ZEK hovorí o zmluve v jednotnom čísle, ale nešpecifikuje počet zmlúv, ktoré môže uzavrieť podnik.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 4 ods. 2 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(2) Podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si prístup k rádiovkej</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>výnimkou rádiovkej prístupovej siete) využíva pre poskytovanie služieb vlastnú infraštruktúru a nie hostovanie na infraštruktúre iného podniku. Využívanie prístupovej siete nie je totožné s hostovaním. K hostovaniu dochádza pri podnikoch, ktoré majú minimálny rozsah vlastnej infraštruktúry; o týchto podnikoch pojednáva ustanovenie v odseku 1, a v odseku 1 je preto pojem hostovanie použitý vhodné.</p> <p>V prípade mobilných virtuálnych operátorov s vlastnou infraštruktúrou (okrem prístupovej siete), o ktorých pojednáva odsek 2, je domácou sieťou sieť mobilného virtuálneho operátora, a to najmä preto, že práve táto sieť obsahuje domáce registre užívateľov (HLR, HSS, UDM) s profilmi užívateľov, vrátane IMSI čísel, šifrovacích kľúčov a nastavení služieb, s čím súvisí aj vydávanie SIM kariet očíslovaných rovnakými IMSI číslami a prislúchajúcimi kľúčmi. Označenie poskytovateľa rádiovkej prístupovej siete za prevádzkovateľa domácej siete je preto v tomto kontexte nesprávne resp. nevhodné.</p> <p>Nami navrhované znenie nahrádza pojem „s prevádzkovateľom domácej hosťiteľskej mobilnej siete“ pojmom „s podnikom alebo treťou osobou, ktorá má prístup k sieti“, pričom považujeme za potrebné poukázať na to, že § 57 ods. 3 ZEK výslovne stanovuje, že „Prístup alebo prepojenie môže poskytovať podnik alebo tretia osoba, ktorá má prístup k verejnej sieti“, a všeobecné povolenie nemôže obmedzovať právo vyplývajúce zo zákona a zúžiť zákonom stanovený okruh osôb, ktoré môžu poskytovať prístup k sieti. V súvislosti s poskytovaním mobilných virtuálnych sietí ide najmä o poskytovanie služieb ako tzv. MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator), ktorým je podnik, ktorý má prístup k sieti (rádiovkej prístupovej sieti) a tento prístup ďalej poskytuje iným podnikom.</p> <p>Nami navrhované znenie tiež nahrádza pojem „veľkoobchodná zmluva“ pojmom „zmluva o prístupe“, ktorý na označenie takejto zmluvy používa ZEK v § 57 ods. 1 a nasledujúcich.</p> <p>Nami navrhované znenie tiež výslovne uvádza, že sa uzatvára „aspoň jedna“ zmluva o prístupe, aby bolo zrejmé, že podnik nie je všeobecným povolením viazaný uzavrieť práve jednu zmluvu o prístupe. Obmedzenie spočívajúce v možnosti uzavrieť práve (iba, najviac) jednu zmluvu o prístupe k rádiovkej prístupovej sieti by bolo v rozpore s cieľmi smernice (EÚ) 2018/1972 (európsky kódex elektronických komunikácií) článok 3 ods. 2 písm. a) a b), najmä pokiaľ ide o podporovanie pripojiteľnosti a prístupu k sieťam, a o podporovanie hospodárskej súťaže pri poskytovaní sietí a služieb.</p>	<p><i>prístupovej siete zabezpečuje na základe veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom domácej mobilnej siete alebo s treťou osobou ktorá spĺňa podmienky podľa § 56 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a má podľa § 57 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvne zabezpečený prístup k rádiovkej prístupovej sieti. Zvyšnú časť infraštruktúry a prevádzkových systémov, ako napr. infraštruktúru jadrovej mobilnej siete, systémy pre poskytovanie služieb, ako aj všetky naväznú procesy (účtovanie, fakturovanie, zákaznícka starostlivosť, marketing, predaj) si zabezpečuje vlastnými prostriedkami mimo rámca veľkoobchodnej zmluvy, takže má plnú kontrolu nad kvalitou vlastných poskytovaných služieb a vydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 54:</b> Znenie navrhnuté úradom vo vyhodnotení pripomienok považujeme za akceptovateľné, okrem použitia pojmu „domáca mobilná sieť“ vo vzťahu k</p>	<p><b>ČA</b> Pojem „mobilná sieť“ sa viaže k verejnej pozemnej mobilnej sieti (Public Land Mobile Network), ktorej architektúra je logicky tvorená rádiovou prístupovou sieťou</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / Č A / N
		<p>poskytovateľovi prístupovej siete v domácej krajine, a s výhradou k použitiu pojmu „veľkoobchodná zmluva“ namiesto „zmluva o prístupe“.</p> <p><i>K pojmu „domáca mobilná sieť“:</i></p> <p>Máme za to, že pojem „domáca sieť“ súvisí s jadrovou sieťou, ktorá obsahuje domáce (home) registre/servery užívateľov (Home Location Register, Home Subscriber Server), ktoré obsahujú údaje o užívateľovi nevyhnutné pre poskytovanie služieb. K jednému užívateľovi vždy prislúcha iba jedna domáca sieť. Zároveň je dobrou praxou, že MVNO zabezpečí, aby jeho užívatelia mohli v domácej krajine využívať prístupové siete viacerých podnikov. Užívateľ má teda vždy iba jednu domácu sieť (sieť MVNO), no aj v domácej krajine môže používať viac prístupových sietí. Pojem „domáca sieť“ by preto nemal byť spájaný s poskytovateľom prístupovej siete, nakoľko by to viedlo k tomu, že jeden užívateľ môže mať viac domácich sietí, čo je nezmysel. Pojem „domáca“ môže byť tiež spájaný s krajinou (štátom) umiestnenia domácej siete (MVNO), pretože jedna domáca sieť má vzťah iba k jednej krajine (identifikovanej kódom MCC).</p> <p>Pojem „domáca mobilná sieť“ by potom mohol byť nahradený pojmom „mobilná sieť v domácej krajine“ alebo radšej konkrétne „mobilná sieť v Slovenskej republike“.</p> <p>Považujeme však za vhodné v uvedenom pojme nahradiť aj „mobilná sieť“ za „rádiová prístupová sieť“, z dôvodu konzistentnosti s ďalšími časťami vety. Z úvodnej aj záverečnej časti vety je zrejmé, že ide o zabezpečenie prístupu k rádiovkej prístupovej sieti, preto by sa malo hovoriť o zabezpečení na základe zmluvy s prevádzkovateľom rádiovkej prístupovej siete (namiesto všeobecnejšieho „mobilnej siete“).</p> <p><i>K pojmu „veľkoobchodná zmluva“ alebo „zmluva o prístupe“:</i></p> <p>Máme za to, a jednoznačne to vyplýva aj z úvodnej časti vety ustanovenia, že prevádzkovateľ mobilnej virtuálnej siete uvedený v tomto ustanovení využíva vlastnú infraštruktúru s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, a takýto poskytovateľ si teda logicky potrebuje zabezpečiť iba prístup k rádiovkej prístupovej sieti. Prístup k sieti je predmetom osobitného typu zmluvy „zmluva o prístupe“ v zmysle ZEK, a nie predmetom iného (bližšie nepomenovaného) typu veľkoobchodnej zmluvy, preto by toto ustanovenie malo hovoriť o uzavretí zmluvy o prístupe.</p> <p>Navyše z praxe v Českej republike taktiež vyplýva, že pre tento konkrétny typ prístupu sa má v ČR uzatvárať „Smlouva o přístupu“, vid' zverejnené návrhy príslušných zmlúv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– O2 - na stránke <a href="https://www.o2.cz/spolecnost/sluzby-pro-operatory/">https://www.o2.cz/spolecnost/sluzby-pro-operatory/</a> v časti „Velkoobchodní nabídka přístupu k síti 4G a 5G“ - názov zmluvy je „Smlouva o přístupu k mobilní veřejné komunikační síti 4G/5G“</li> </ul>	<p>a jadrovou sieťou, ako to uvádza štandard ETSI TS 122 101 (3GPP TS 22.101) v kapitole 4.7, ETSI TS 123 002 (3GPP TS 23.002) v kapitole 3.2 a ETSI TS 123 221 (3GPP TS 23.221) v kapitola 4.1. Keďže pojem „domáca sieť“, ale aj „navštívená sieť“ sa viaže k celej PLMN (vid' definíciu Home PLMN a Visited PLMN v ETSI TR 121 905 (3GPP TR 21.905)), je tento pojem aplikovateľný nielen pre jadrovú sieť, ale aj pre rádiovú prístupovú sieť, ktorá je súčasťou verejnej pozemnej mobilnej siete. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že keď sa roamingový zákazník nachádza v navštívenej sieti, má k nej prístup zabezpečený cez rádiovú prístupovú sieť, teda pojem „navštívená sieť“ sa vzťahuje na celú verejnú pozemnú mobilnú sieť a nie len na jadrovú sieť. Analogicky to platí aj pre pojem „domáca sieť“.</p> <p>Ako je uvedené vo vysporiadaní sa s pripomienkou s poradovým číslom 56, pojem „domáca sieť“ je inak chápaný v štandardoch 3GPP/ETSI a inak v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/612 zo 6. apríla 2022 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie, ktoré vymedzuje domácu sieť ako verejnú komunikačnú sieť (ktoréhokoľvek prevádzkovateľa), ktorá sa nachádza v členskom štáte a ktorú poskytovateľ roamingu využíva na poskytovanie regulovaných maloobchodných roamingových služieb roamingovému zákazníkovi.</p> <p>K jednému užívateľovi môže prislúchať viac domácich sietí ako len jedna, vtedy sa používajú pojmy „ekvivalentná domáca verejná pozemná mobilná sieť (Equivalent Home PLMN)“ a „zoznam ekvivalentných domácich verejných pozemných mobilných sietí (Equivalent HPLMN list)“, ktoré sú vymedzené v štandarde ETSI TR 121 905 (3GPP TR 21.905) a v odporúčaní ITU-R M.1224-1. Spôsob výberu verejnej pozemnej mobilnej siete mobilným koncovým zariadením vrátane ekvivalentnej domácej verejnej pozemnej mobilnej siete je uvedený v ETSI TS 123 122 (3GPP TS 23.122) , kapitola 3.1. Z uvedeného štandardu vyplýva, že keď mobilné koncové zariadenie vyberie navštívenú sieť, vždy sa nachádza v roamingu.</p> <p>Rádiová prístupová sieť je tá časť verejnej pozemnej mobilnej siete, kde je implementovaná technológia rádiového prístupu. Keďže verejná pozemná mobilná sieť ako funkčne prepojená sústava zahŕňa rádiovú prístupovú sieť a jadrovú sieť, pričom rádiová prístupová sieť nemôže bez jadrovej siete samostatne fungovať, „zabezpečenie iba prístupu k rádiovkej prístupovej sieti“ vyžaduje realizovať roamingové procedúry prostredníctvom NAS signalizácie, ktoré vyžadujú participáciu aj navštívenej jadrovej siete. Takisto, je to navštívená jadrová sieť, ktorá roamingovému zákazníkovi umožňuje vytvárať alebo prijímať volania, zasielať alebo prijímať SMS správy alebo využívať dátovú komunikáciu s prepájaním paketov. Preto nie je možné súhlasiť s logickým vývodom autora pripomienky a pozerat' sa na rádiovú prístupovú sieť ako na entitu úplne samostatnú a nezávislú od jadrovej siete. Preto v tomto kontexte nemá význam hovoriť o prevádzkovateľovi rádiovkej prístupovej siete, ale len o prevádzkovateľovi mobilnej siete.</p> <p>Zmluva uzatvorená medzi podnikmi pre tento účel má vždy veľkoobchodný charakter a je na podnikoch ako príslušnú zmluvu nazvú. Ako názov zmluvy</p>



P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>– Vodafone - na stránke <a href="https://www.vodafone.cz/o-vodafonu/ke-stazeni/pro-obchodni-partnery/sluzby-pro-operatory3/">https://www.vodafone.cz/o-vodafonu/ke-stazeni/pro-obchodni-partnery/sluzby-pro-operatory3/</a> v časti „Referenční nabídka přístupu k síti 4G a 5G provozované na kmitočtech 700/800/1800/2600 MHz“ - názov zmluvy je "Smlouva o přístupu k veřejné komunikační síti Vodafone provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 700 MHz, 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“</p> <p>– T-mobile - na stránke <a href="https://www.t-mobile.cz/info/en/ke-stazeni#/1273826">https://www.t-mobile.cz/info/en/ke-stazeni#/1273826</a> dokument s názvom "Smlouva o přístupu k sítím 4G &amp; 5G společnosti T-Mobile“.</p> <p>Pomenovanie zmlúv pritom v ČR pred pár rokmi viedlo k vypovedaniu starších zmlúv s MVNO a ich nahradením práve zmluvami o prístupe.</p> <p>Ak by úrad trval na tom, že pri prístupe k rádiovkej prístupovej sieti podľa tohto ustanovenia je potrebné medzi prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete a poskytovateľom rádiovkej prístupovej siete upraviť akékoľvek práva alebo povinnosti, ktoré nie je možné upraviť v zmluve o prístupe, prosíme úrad o ich konkrétne označenie, nakoľko nám nie sú zrejmé (aj s ohľadom na situáciu v ČR a úpravu všetkých súvisiacich vzťahov v „smlouvě o přístupu“). Vyjasnenie tejto otázky je pre nás dôležité aj v praxi v súvislosti so získaním a využívaním takéhoto prístupu.</p> <p>Konečné znenie ustanovenia by tak mohlo byť nasledovné:</p> <p>„(2) Podnik, který je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike zabezpečuje na základe zmluvy o prístupe uzavretej s prevádzkovateľom rádiovkej prístupovej siete alebo s treťou osobou, ktorá spĺňa podmienky podľa § 56 ods. 1 ZEK a má podľa § 57 ods. 1 ZEK zmluvne zabezpečený prístup k rádiovkej prístupovej sieti.“</p>	<p>prichádza napr. do úvahy „zmluva o prístupe k verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej sieti“, „zmluva o poskytnutí národného roamingu“ alebo „zmluva o prístupe k národnému roamingu“.</p> <p>Každý podnik je povinný plniť ustanovenia ZEK a podmienky ustanovené vo všeobecnom povolení a musí sám viesť identifikovať, ktoré z týchto ustanovení a podmienok je schopný plniť sám a pre plnenie ktorých potrebuje zmluvne zabezpečiť súčinnosť iného podniku.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 4 ods. 2 sa finálne upravuje nasledovne:</p> <p>(2) Podnik, který je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete s vlastnou infraštruktúrou s výnimkou rádiovkej prístupovej siete, si prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike zabezpečuje na základe veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom mobilnej siete v Slovenskej republike alebo s treťou osobou ktorá spĺňa podmienky podľa § 56 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a má podľa § 57 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvne zabezpečený prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike. Zvyšnú časť infraštruktúry a prevádzkových systémov, ako napr. infraštruktúru jadrovej mobilnej siete, systémy pre poskytovanie služieb, ako aj všetky nadväzné procesy (účtovanie, fakturovanie, zákaznícka starostlivosť, marketing, predaj) si zabezpečuje vlastnými prostriedkami mimo rámca veľkoobchodnej zmluvy, takže má plnú kontrolu nad kvalitou vlastných poskytovaných služieb a vydáva vlastné SIM karty s vlastným kódom mobilnej siete.</p>
55	ALPI	<p><b>V. Čl. III Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu:</b></p> <p><b>V článku III Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu navrhujeme v celom vypustiť odsek 3,</b> ktorého znenie je:</p> <p>„(3) Pre podniky, ktoré sú prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete podľa odsekov 1 a 2, platia všetky ustanovenia tohto všeobecného povolenia.“</p> <p>Platnosť všeobecného povolenia na všetky osoby poskytujúce elektronické komunikačné služby vyplýva z článku II Základné ustanovenie.</p> <p>Ustanovenie článku III kapitoly 4 odseku 3 duplicitne stanovuje platnosť povolenia pre konkrétnu kategóriu podnikov, ktorá je už obsiahnutá aj v ustanovení článku II.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>Obdobná pripomienka ako pripomienka s poradovým číslom 16.</b></p> <p>Pripomienka na jednej strane konštatuje, že ustanovenie článku III kapitoly 4 ods. 3 duplicitne stanovuje platnosť všeobecného povolenia pre konkrétnu kategóriu podnikov, ktorá je už obsiahnutá aj v ustanovení článku II, a na druhej strane uvádza, že podniky podľa článku III kapitola 4 ods. 1 s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry objektívne nemôžu sami plniť povinnosti podľa článku III kapitola 3 ods. 2 písm. d), e), f), g), h), i), j), k), nakoľko k ich plneniu je potrebná taká úroveň prístupu k infraštruktúre siete, akou prevádzkovateľ mobilnej virtuálnej siete, ktorý je hostovaný v sieti iného podniku, nedisponuje.</p> <p>Keďže povinnosti podľa článku III kapitola 3 ods. 2 písm. d), e), f), g), h), i), j), k) sa týkajú umožnenia odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti, ktoré podľa § 117 ods. 15 ZEK musí zabezpečiť každý podnik poskytujúci verejnú sieť alebo</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>Naviac výslovné stanovenie platnosti všetkých ustanovení tohto všeobecného povolenia aj pre podniky podľa článku III kapitola 4 ods. 1 s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry, považujeme za neprimerané a v praxi neuskutočniteľné; ustanovenia všeobecných podmienok je potrebné na podniky aplikovať primerane, a nie absolútne. Podniky, ktoré poskytujú služby svojim zákazníkom s využitím sprístupnených zariadení a služieb poskytovaných na báze veľkoobchodnej zmluvy s prevádzkovateľom domácej hosťiteľskej mobilnej siete, objektívne nemôžu sami plniť povinnosti podľa článku III kapitola 3 ods. 2 písm. d), e), f), g), h), i), j), k), nakoľko k ich plneniu je potrebná taká úroveň prístupu k infraštruktúre siete, akou prevádzkovateľ mobilnej virtuálnej siete, ktorý je hosťovaný v sieti iného podniku, nedisponuje. Nevyhnutne teda plnenie uvedených povinností prislúcha prevádzkovateľovi predmetnej infraštruktúry, a nie podniku, ktorý na základe veľkoobchodnej zmluvy prostredníctvom tejto infraštruktúry poskytuje svoje služby.</p>	<p>verejne dostupné služby, je vecou podnikov podľa článku III kapitola 4 ods. 1 s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry, aby si zmluvne zabezpečili plnenie uvedených povinností prevádzkovateľom infraštruktúry, prostredníctvom ktorej poskytujú svoje služby.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 4 ods. 3 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(3) <i>Podniky, ktoré sú prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete podľa odsekov 1 a 2, zabezpečia svojim účastníkom prístup k rádiovkej prístupovej sieti a plnia všetky ustanovenia tohto všeobecného povolenia, aj keď súvisia so sprístupnenými zariadeniami a službami poskytovanými iným podnikom na základe veľkoobchodnej zmluvy.</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 55:</b></p> <p>Znenie navrhnuté úradom vo vyhodnotení pripomienok považujeme za akceptovateľné, okrem použitia formulácie - podniky „plnia všetky ustanovenia tohto všeobecného povolenia“.</p> <p>Medzi stanoviskom úradu a ALPI je zhoda v tom, že všetky podniky vrátane MVNO musia zabezpečiť plnenie povinností vyplývajúcich z právnych predpisov. Ako sme uviedli v pripomienke, niektoré povinnosti však objektívne nemôže zabezpečiť priamo MVNO podľa ods. 1, nakoľko nedisponuje takým prístupom k sieti, ktorý by jemu samotnému umožňoval tieto povinnosti plniť (lokalizácia, odpočúvanie, prípadne tiež prenositeľnosť čísel). V praxi ani nie je vhodné priamo sprístupňovať pre MVNO tieto časti siete a súvisiace systémy, ale je vhodnejšie, aby uvedené povinnosti namiesto MVNO plnil hosťiteľský MNO/MVNA (takto je tomu aj napríklad v ČR).</p> <p>V texte vysporiadania pripomienky úrad uvádza, že „je vecou podnikov podľa článku III kapitola 4 ods. 1 s minimálnym rozsahom vlastnej infraštruktúry, aby si zmluvne zabezpečili plnenie uvedených povinností prevádzkovateľom infraštruktúry, ...“. Takúto formuláciu považujeme za vhodnú.</p> <p>Máme za to, že pre dosiahnutie vhodného znenia postačí v znení ustanovenia nahradiť „plnia všetky ustanovenia“ za „zabezpečia plnenie všetkých ustanovení“, tak ako to uviedol aj úrad v texte vyhodnotenia pripomienky (nie však v samotnom ustanovení).</p> <p>Zároveň máme za to, že namiesto pojmu „na základe veľkoobchodnej zmluvy“ je vhodnejšie uviesť „na základe zmluvy o prístupe alebo inej veľkoobchodnej zmluvy“, viď vyššie uvedená argumentácia k pripomienke</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Ako je uvedené aj v pripomienke a jej doplnení, časť ustanovení všeobecného povolenia podnik, ktorý je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete, môže plniť sám a plnenie ďalších môže mať zmluvne zabezpečené prevádzkovateľom infraštruktúry.</p> <p>Zmluva uzatvorená medzi podnikmi pre tento účel má vždy veľkoobchodný charakter a je na podnikoch ako príslušnú zmluvu nazvú.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 4 ods. 3 sa finálne upravuje nasledovne:</p> <p>(3) <i>Podniky, ktoré sú prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete podľa odsekov 1 a 2, zabezpečia svojim účastníkom prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike a plnia alebo zmluvne zabezpečia plnenie všetkých ustanovení tohto všeobecného povolenia, aj keď súvisia so sprístupnenými zariadeniami a službami poskytovanými iným podnikom na základe veľkoobchodnej zmluvy.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>54.</p> <p>Konečné znenie ustanovenia by tak mohlo byť nasledovné:</p> <p>„(3) Podniky, ktoré sú prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete podľa odsekov 1 a 2, zabezpečia svojim účastníkom prístup k rádiovkej prístupovej sieti v Slovenskej republike a zabezpečia plnenie všetkých ustanovení tohto všeobecného povolenia, aj keď súvisia so sprístupnenými zariadeniami a službami poskytovanými iným podnikom na základe zmluvy o prístupe alebo inej veľkoobchodnej zmluvy.“</p>	
56	ALPI	<p><b>VI. ČI. III Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu:</b></p> <p><b>V článku III Všeobecné podmienky kapitola 4 Iné povinnosti prístupu navrhujeme v celom vypustiť odsek 4,</b> ktorého znenie je:</p> <p>„(4) Podnik výlučne využívajúci sponzorovaný roaming na prístup k domácej rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa nie je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete. Sponzorovaný roaming na prístup k domácej rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa môže podnik dočasne využívať len s výslovným súhlasom jej prevádzkovateľa do uzavretia veľkoobchodnej zmluvy s týmto prevádzkovateľom na prístup k jeho domácej rádiovkej prístupovej sieti.“</p> <p>Citované ustanovenie je nezrozumiteľné, a to najmä nakoľko pojem „domáca rádiová prístupová sieť“ nie je definovaný a podľa nášho názoru sa v ňom nevhodne a zmätočne spája pojem „domáca sieť“ s pojmom „rádiová prístupová sieť“.</p> <p>Domáca sieť je v zmysle 3GPP špecifikácií zodpovedná za autentifikáciu a autorizáciu užívateľov, čo je spojené najmä s existenciou domácich registrov užívateľov (HLR, HSS, UDM) obsahujúcich profily užívateľov vrátane IMSI čísel, šifrovacích kľúčov a nastavení služieb. Roamingová architektúra 3GPP predpokladá, že navštívená sieť komunikuje s domácou sieťou, pričom domácou sieťou sa myslí jadrová sieť domáceho poskytovateľa, a nie jeho rádiová prístupová sieť.</p> <p>Taktiež aj nariadenie (EÚ) 2022/612 v článku 2 vymedzuje pojem „domáca sieť“ tak, že to „je verejná komunikačná sieť, ktorá sa nachádza v členskom štáte a ktorú poskytovateľ roamingu využíva na poskytovanie regulovaných maloobchodných roamingových služieb roamingovému zákazníkovi“, pričom poskytovateľ roamingu „je podnik, ktorý roamingovému zákazníkovi poskytuje regulované maloobchodné roamingové služby“. Je preto zrejmé, že aj nariadenie myslí domácou sieťou domácu jadrovú sieť, a nie prístupovú sieť, nakoľko na poskytovanie regulovaných maloobchodných roamingových služieb roamingovým zákazníkom nepoužíva domáci poskytovateľ svoju rádiovú prístupovú sieť, ale svoju jadrovú sieť. Za</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Článok III kapitola IV ods. 4 sa netýka medzinárodného roamingu, ale rieši prístup k rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa mobilnej siete v Slovenskej republike, t.j. národný roaming. Pripomienka cieľi na využitie nariadenia (EÚ) 2022/612 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie (ďalej len „nariadenie o roamingu“) pre účely národného roamingu. Nariadenie o roamingu sa však týka len medzinárodného roamingu, čo potvrdzuje aj vymedzenie pojmu „navštívená sieť“ v článku 2 ods. 2 písm. d), podľa ktorého je to „pozemská verejná mobilná komunikačná sieť, ktorá sa nachádza v inom členskom štáte, než je členský štát, v ktorom sa nachádza domáci poskytovateľ roamingového zákazníka, a ktorá roamingovému zákazníkovi umožňuje vytvárať alebo prijímať volania, zasielať alebo prijímať SMS správy alebo využívať dátovú komunikáciu s prepájaním paketov prostredníctvom dohody s prevádzkovateľom domácej siete“. Skutočnosť, že nariadenie o roamingu sa netýka národného roamingu potvrdzuje aj dokument Európskej komisie SWD(2019) 416 final. Preto aj k pojmom vymedzeným v tomto nariadení a spomínaným v pripomienke treba pristupovať z tohto aspektu.</p> <p>Podľa špecifikácie ETSI TS 122 011 (3GPP TS 22.011) „Národný roaming je služba, pomocou ktorej je UE (User Equipment – užívateľské zariadenie) danej PLMN (Public Land Mobile Network – verejná pozemná mobilná sieť) schopné získať službu z inej PLMN v rovnakom štáte, kdekoľvek alebo na regionálnej báze. Dostupnosť národného roamingu závisí od domácej PLMN žiadajúceho UE a navštívenej PLMN (domovského štátu); nezávisí od podmienok subskripcie.</p> <p>Špecifikácie ETSI TS 123 122 (3GPP TS 23.122) a ETSI TR 121 905 (3GPP TR 21.905) definujú pojmy domáca verejná pozemná mobilná sieť, ekvivalentná domáca verejná pozemná mobilná sieť, navštívená verejná pozemná mobilná sieť a navštívená verejná pozemná mobilná sieť v domovskej krajine:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Domáca verejná pozemná mobilná sieť je PLMN, kde sa MCC a MNC identity PLMN zhodujú s MCC a MNC v IMSI. Kritériá zhody sú definované v prílohe A špecifikácie ETSI TS 123 122 (3GPP TS 23.122).</li> <li>– Ekvivalentná domáca verejná pozemná mobilná sieť ktorákoľvek PLMN nachádzajúca sa v zozname ekvivalentných domácich PLMN.</li> <li>– Navštívená verejná pozemná mobilná sieť je PLMN, ktorá je rozdielna od</li> </ul>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / Č A / N
		<p>ďalšie, sponzorovaný roaming je službou, pri ktorej sponzorujúci podnik, ktorý má prístup k rádiovým prístupovým sieťam, poskytuje svoje IMSI čísla pre využitie v SIM resp. IC kartách sponzorovaného podniku, čím sponzorujúci podnik sponzorovanému podniku umožňuje prístup k sieťam, ku ktorým má prístup. Podľa § 57 ods. 3 ZEK „Prístup alebo prepojenie môže poskytovať podnik alebo tretia osoba, ktorá má prístup k verejnej sieti.“ Poskytovanie a využívanie sponzorovaného roamingu je realizáciou zákonného práva poskytovať prístup zo strany podniku alebo tretej osoby, ktorá má prístup k sieti, napríklad zo strany podnikov označovaných ako tzv. MVNA – Mobile Virtual Network Aggregator. Všeobecné povolenie nemôže obmedzovať práva, ktoré podnikom alebo osobám výslovne vyplývajú zo zákona. Navrhované ustanovenie všeobecného povolenia de facto podmieňuje realizáciu zákonného práva poskytovať (a využívať poskytnutý) prístup aj s výslovným súhlasom prevádzkovateľa predmetnej prístupovej siete, čo je podmienka, ktorú zákon neukladá ani nepredpokladá.</p> <p>Naviac navrhované ustanovenie všeobecného povolenia zakladá obmedzenie na dobu používania sponzorovaného roamingu a predpokladá uzavretie priameho vzťahu s prevádzkovateľom siete, čo de facto znamená obmedzovanie hospodárskej súťaže a vytlačanie z trhu akýchkoľvek podnikov alebo tretích osôb, ktoré majú prístup k mobilnej sieti a majú záujem poskytovať ho tretím osobám, včítane podnikov označovaných ako MVNA. Ustanovenie je tak rozpore s cieľmi smernice (EÚ) 2018/1972 (európsky kódex elektronických komunikácií), článok 3 ods. 2 písm. a) a b), najmä pokiaľ ide o podporovanie pripojiteľnosti a prístupu k sieťam, a o podporovanie hospodárskej súťaže pri poskytovaní sietí a služieb.</p>	<p>domácej PLMN alebo rozdielna od ekvivalentnej domácej PLMN.</p> <p>– <i>Navštívená verejná pozemná mobilná sieť domovského štátu</i> je navštívená PLMN, kde MCC časť identity PLMN je rovnaká ako MCC v IMSI.</p> <p>Na rozdiel od nariadenia (EÚ) 2022/612 uvedené špecifikácie ETSI pod „domácou sieťou“ rozumejú len verejnú pozemnú mobilnú sieť daného konkrétneho (domáceho) poskytovateľa a ostatné siete nachádzajúce sa v danom členskom štáte označujú ako „navštívená verejná pozemná mobilná sieť domovského štátu“.</p> <p>Sponzorovaný roaming je riešenie používané v súvislosti s medzinárodným roamingom, kým pripomienka je zjavne zameraná na jeho použitie ako náhrady národného roamingu. To predpokladá, že domáci poskytovateľ a navštívená sieť, v ktorej sa nachádza UE roamingového zákazníka, sú v tom istom členskom štáte (Slovenská republika), čo je v rozpore s článkom 2 nariadenia o roamingu.</p> <p>V prípade využitia služieb zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu práva podnikov a osôb nevyplývajú zo ZEK, ale z nariadenia o roamingu. Zahraničný poskytovateľ sponzorovaného roamingu uzatvára zmluvu o prístupe k roamingu podľa nariadenia o roamingu.</p> <p>Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia o roamingu poskytovateľa roamingu môžu uplatňovať politiku primeraného využívania na spotrebu regulovaných maloobchodných roamingových služieb poskytovaných na platnej úrovni domácich maloobchodných cien, aby sa predišlo zneužívaniu alebo neobvyklému používaniu regulovaných maloobchodných roamingových služieb roamingovými zákazníkmi, ako je využívanie takýchto služieb roamingovými zákazníkmi v inom členskom štáte, než je štát ich domáceho poskytovateľa, na iné účely ako pravidelné cestovanie. Podľa dokumentu BEREC BoR (22) 174 poskytovateľ roamingu prostredníctvom politiky primeraného využívania môže zabrániť zneužívaniu alebo neobvyklému používaniu roamingových služieb.</p> <p>Obmedzenie spôsobu používania sponzorovaného roamingu poskytovaného zahraničným poskytovateľom sponzorovaného roamingu nezakladajú ustanovenia všeobecného povolenia, ale samotné nariadenie o roamingu v článkoch 5 až 8.</p> <p>Smernica (EÚ) 2018/1972 (EECC) spomínaná v pripomienke v prvej vete článku 60 ods. 1 uvádza „Prevádzkovatelia verejných elektronických komunikačných sietí majú právo a, ak ich o to požiadajú iné podniky, ktoré sú na to oprávnené podľa článku 15, povinnosť navzájom dohodnúť prepojenie na účely poskytovania verejne dostupných elektronických komunikačných služieb, aby sa zabezpečilo ich poskytovanie a interoperabilita v Únii.“ Z EECC teda nevyplýva pre podniky povinnosť poskytovať prístup.</p> <p>Znenie článku III kapitola 4 ods. 4 sa upravuje nasledovne:</p> <p>(4) <i>Podnik výlučne využívajúci sponzorovaný roaming od zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu na prístup k rádiovým prístupovým sietiam iného prevádzkovateľa v Slovenskej republike nie je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete podľa tohto všeobecného povolenia. Sponzorovaný</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
			<p><i>roaming od zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu na prístup k rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa v Slovenskej republike môže podnik dočasne využívať len s výslovným súhlasom jej prevádzkovateľa do uzavretia veľkoobchodnej zmluvy s týmto prevádzkovateľom na prístup k jeho rádiovkej prístupovej sieti.</i></p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 56:</b>  Znenie navrhnuté úradom vo vyhodnotení pripomienok považujeme za akceptovateľné, s výhradou k použitiu pojmu „veľkoobchodná zmluva“ bez uvedenia pojmu „zmluva o prístupe“, pričom dôvody sú totožné ako v reakcii k pripomienke 54.</p> <p>Vzhľadom na podrobné vysporiadanie pripomienky považujeme za vhodné reagovať podrobnejšie:</p> <p>Úrad vo vyhodnotení uvádza, že „Pripomienka cieľi na využitie nariadenia (EÚ) 2022/612 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie (ďalej len „nariadenie o roamingu“) pre účely národného roamingu“ a „pripomienka je zjavne zameraná na jeho použitie ako náhrady národného roamingu“.</p> <p>Chceme zdôrazniť, že zámerom pripomienky nebolo a nie je použitie roamingu podľa nariadenia (EÚ) 2022/612 pre účely národného roamingu, v tomto smere nebola pripomienka správne pochopená. Odkaz na toto nariadenie bol uvedený v pripomienke iba v súvislosti s vysvetľovaním pojmu „domáca sieť“ a jeho vzťahu na jadrovú sieť. Otázku možnosti použitia sponzorovaného roamingu ako dočasnej náhrady vnútroštátneho prístupu k sieti pokladáme za vyriešenú, nakoľko bol uskutočnený praktický test sponzorovaného roamingu v SR spoločnosťou Uniphone, kde dvaja z troch MNO dosiahli zablokovanie tohto prístupu u svojho zmluvného partnera (poskytovateľa sponzorovaného roamingu) prakticky okamžite po tom, čo sa o tomto prístupe dozvedeli, a úrad následne v rámci konania o riešení sporu nenašiel právo zasiahnuť do toho vzťahu v situácii, keď o to nežiadajú tieto strany, s čím sa objektívne nedá nesúhlasiť. Z toho je zrejmé, že prevádzkovateľ navštívenej mobilnej siete v SR je schopný na základe existujúceho zmluvného vzťahu efektívne riešiť situáciu, ak s použitím nesúhlasí. Zároveň nebolo zistené žiadne legislatívne obmedzenie, ktoré by takéto použitie výslovne zakazovalo alebo mu bránilo a odôvodňovalo by tak aktívny regulačný zásah. Zároveň na druhej strane nariadenie 2022/612 výslovne uvádza, že trvalý roaming môže byť zahrnutý do roamingových zmlúv a očakáva sa, že prevádzkovatelia mobilných sietí budú čoraz viac akceptovať trvalý roaming, čo chápeme ako presadzovanie cieľa podľa Zmluvy o fungovaní EÚ - vytvoriť vnútorný trh.</p> <p>Máme za to, že keďže podniky vedia použitie roamingu efektívne riadiť na</p>	<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Nariadenie o roamingu stanovuje viaceré mechanizmy na zabránenie trvalému roamingu alebo neobvyklému používaniu alebo zneužívaniu veľkoobchodného prístupu k roamingu na iné účely ako na poskytovanie regulovaných roamingových služieb zákazníkom poskytovateľov roamingu počas pravidelného cestovania týchto zákazníkov v rámci Únie (viď článok 3 ods. 6 nariadenia o roamingu), medzi ktoré patrí aj možnosť jednostranne ukončiť veľkoobchodnú roamingovú dohodu prevádzkovateľom navštívenej siete z dôvodov trvalého roamingu alebo neobvyklého používania či zneužívania veľkoobchodného prístupu k roamingu na základe predchádzajúceho povolenia národného regulačného orgánu prevádzkovateľa navštívenej siete. Teda <b>samotné nariadenie o roamingu stanovuje legislatívny rámec</b> pre používanie veľkoobchodného prístupu k roamingu.</p> <p>Referenčná ponuka veľkoobchodného prístupu k roamingu podľa článku 3 ods. 5 a 6 nariadenia o roamingu môže priamo obsahovať podmienky, ktoré sú zamerané na zabránenie trvalému roamingu alebo neobvyklému používaniu alebo zneužívaniu veľkoobchodného prístupu k roamingu na iné účely ako na poskytovanie regulovaných roamingových služieb zákazníkom poskytovateľov roamingu počas pravidelného cestovania týchto zákazníkov v rámci Únie.</p> <p>Nariadenie o roamingu v odseku 21 recitálu síce spomína možnosť akceptácie trvalého roamingu, nejde však o trvalý roaming všeobecne, ale len pre komunikáciu stroj-stroj („Očakáva sa, že na umožnenie rozvoja efektívnejších a konkurencieschopnejších trhov komunikácie stroj-stroj budú prevádzkovatelia mobilných sietí čoraz viac reagovať na všetky primerané žiadosti o veľkoobchodné roamingové dohody za primeraných podmienok a <b>výslovne umožnia trvalý roaming komunikácií stroj-stroj</b>, a že ich budú akceptovať.“).</p> <p>Zo samotného nariadenia o roamingu vyplýva, že regulačné obmedzenia v tejto oblasti sú potrebné a samotné nariadenie dáva úradu ako národnému regulačnému orgánu v tomto smere príslušné právomoci.</p> <p>Dokument BEREC BoR (19) 110 obsahuje spoločný postoj k zdieľaniu mobilnej infraštruktúry, teda sa národným roamingom zaoberá len okrajovo. Autor pripomienky svoje tvrdenie, že národný roaming nezahŕňa MVNO, opiera o kapitolu 4.4, ktorej prvé dve vety znejú: „Táto analýza sa zaoberá dohodou o roamingu medzi dvoma konkurenčnými operátormi na trhu. Nezahŕňa MVNO, medzinárodný roaming a roaming, ktorý je povinný zo zákona na zabezpečenie vysokej dostupnosti a odolnosti pre orgány verejnej moci.“ Z uvedeného znenia</p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / Č A / N
		<p>základe existujúcich zmlúv, a keď nariadenie (EÚ) očakáva čoraz väčšiu akceptáciu trvalého roamingu, nie je opodstatnené v tejto veci ukladať regulačné obmedzenia vo všeobecnom povolení.</p> <p>Ak by však úrad na uvedení ustanovenia trval, navrhujeme upraviť záverečnú časť ustanovenia, pričom konečné znenie by mohlo byť nasledovné:</p> <p><i>„(4) Podnik výlučne využívajúci sponzorovaný roaming od zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu na prístup k rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa v Slovenskej republike nie je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete podľa tohto všeobecného povolenia. Sponzorovaný roaming od zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu na prístup k rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa v Slovenskej republike môže podnik dočasne využívať len s výslovným súhlasom jej prevádzkovateľa do uzavretia zmluvy o prístupe alebo inej veľkoobchodnej zmluvy s týmto prevádzkovateľom na prístup k jeho rádiovkej prístupovej sieti.“</i></p> <p>Ďalej veľmi vítame podrobnú reakciu úradu k tomuto bodu, vrátane uvedenia odkazov na technické špecifikácie a v nich uvedené pojmy. K pojmu „národný roaming“ si dovoľíme poznamenať, že považujeme za veľmi dôležité správne a konzistentné používanie, a to z dôvodu prebiehajúcich sporov (na úrade a aj súde) o prístup k mobilným sieťam, pokiaľ ide o národný roaming (žiadateľ SWAN) a o prístup pre MVNO/MVNA (žiadateľ Uniphone).</p> <p>Aj po preštudovaní odkazovaných technických špecifikácií máme za to, že je správne označovať za „národný roaming“ iba prístup pre iného držiteľa frekvencií resp. prevádzkovateľa rádiovkej prístupovej siete. V tomto význame sa tento pojem používal v SR pri vstupe na trh podnikov O2 (Telefonica) a tiež SWAN, ktorým vyplýval nárok na národný roaming z aukcie a z vydaných individuálnych povolení. Veľkoobchodný prístup pre MVNO v týchto aukciách nebol zaradený pod pojem národný roaming. Rovnaká prax je tiež v ČR, kde povinnosti prístupu v aukcii boli stanovené oddelene pokiaľ ide o národný roaming pre víťazov aukcie (nových MNO) a pokiaľ ide o podniky, ktoré nie sú držiteľmi frekvencií (MVNO). Rovnako aj stanovisko BEREC BoR (19) 110 uvádza, že národný roaming nezahŕňa MVNO. Smernica 2018/1972 osobitne upravuje národný (a regionálny/lokalizovaný) roaming z dôvodu jeho možného negatívneho vplyvu na súťaž v oblasti infraštruktúry, nie však prístup pre MVNO.</p> <p>Vo vzťahu k pojmu „národný roaming“ použitom v ETSI TS 122 011 (3GPP TS 22.011) sa nazdávame, že je potrebné ho vykladať v kontexte tejto špecifikácie, ktorá pojednáva o sieťach označených PLMN, pričom z definície PLMN vyplýva, že ide o verejnú pozemnú mobilnú sieť, ktorá môže poskytovať služby v jednom alebo viacerých frekvenčných pásmach.</p>	<p>jednoznačne vyplýva, že konkrétna analýza uvedená v kapitole 4.4 sa nezaobera prevádzkovateľmi mobilnej virtuálnej siete, ale určite z uvedeného dokumentu nevyplýva, že národný roaming nezahŕňa MVNO.</p> <p>Definícia národného roamingu v špecifikácii ETSI TS 122 011 (3GPP TS 22.011) umožňuje národný roaming používať „v rovnakom štáte, kdekoľvek alebo na regionálnej báze“. Pokiaľ je národný roaming používaný „kdekoľvek“, nepotrebuje podnik, ktorý ho využíva, byť držiteľom frekvencií. PLMN je štandardná anglická skratka pre verejnú pozemnú mobilnú sieť, ktorá je logicky tvorená rádiovou prístupovou sieťou a jadrovou sieťou, pričom sa nerozlišuje, či jej prevádzkovateľom je MNO alebo MVNO. Pretože definícia národného roamingu súvisí s PLMN, zahŕňa všetkých prevádzkovateľov verejnej pozemnej mobilnej siete. Zo záverov, ktoré urobil autor pripomienky, by vyplynul len jeden výsledok a to, že Full MVNO neprevádzkuje žiadnu verejnú pozemnú mobilnú sieť. Preto úrad nepovažuje závery autora pripomienky týkajúce sa pojmu „národný roaming“ za primeraný a správny výklad.</p> <p>Zmluva uzatvorená medzi podnikmi pre tento účel má vždy veľkoobchodný charakter a je na podnikoch ako príslušnú zmluvu nazvú.</p> <p>Znenie článku III kapitola 4 ods. 4 sa finálne upravuje nasledovne:</p> <p><i>(4) Podnik výlučne využívajúci sponzorovaný roaming od zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu na prístup k rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa mobilnej siete v Slovenskej republike nie je prevádzkovateľom mobilnej virtuálnej siete podľa tohto všeobecného povolenia. Sponzorovaný roaming od zahraničného poskytovateľa sponzorovaného roamingu na prístup k rádiovkej prístupovej sieti iného prevádzkovateľa mobilnej siete v Slovenskej republike môže podnik dočasne využívať len s výslovným súhlasom jej prevádzkovateľa do uzavretia veľkoobchodnej zmluvy s týmto prevádzkovateľom na prístup k jeho rádiovkej prístupovej sieti.</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / ČA / N
		<p>Máme preto za to, že táto špecifikácia sa týka predovšetkým prevádzkovateľov pozemných mobilných sietí s využitím frekvencií, a nie priamo aj poskytovateľov, ktorí nie sú držiteľmi frekvencií (t.j. MVNO). MVNO sa teda nachádza mimo rámca, o ktorom výslovne pojednáva táto špecifikácia, a teda aj mimo pojmu „národný roaming“. Takýto výklad je v súlade s obvyklým významom pojmu „národný roaming“, ktorý nezahŕňa MVNO, a nazdávame sa preto, že ide o primeraný a správny výklad.</p>	
57	ALPI	<p><b>VII. ČI. IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií:</b></p> <p><b>V článku IV Podmienky súvisiace s poskytovaním služieb kapitola 3 Pravidlá ochrany spotrebiteľa v odvetví elektronických komunikácií navrhujeme odsek 1 doplniť nasledovne:</b></p> <p><i>„(1) Informácie podľa § 83 ods. 1 a § 84 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách podnik zverejňuje bezplatne spôsobom, aby boli využiteľné, najmä pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia koncovým užívateľom, a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené, a jednoducho dostupné cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku bez toho, aby boli použité pododkazy na viaceré podstránky webového sídla podniku alebo boli informácie rozdelené medzi viaceré webové sídla podniku.“</i></p> <p>Navrhované doplnenie považujeme za potrebné v záujme ochrany spotrebiteľa a jeho informovania, aby sa tak predišlo neuvádzaniu informácií o niektorých službách na webovom sídle podniku, pričom podnik informácie uvedie na inom webovom sídle, ktoré tiež označí za svoje webové sídlo. Rozdelením informácií pre spotrebiteľov na viaceré webové sídla by spotrebiteľovi neboli informácie poskytnuté zo strany podniku v takej podobe, aby boli jednoducho dostupné a podporovali kvalifikované rozhodnutie.</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Úrad vzhľadom na doterajšiu prax nepovažuje za potrebné sprísňovať podmienky zverejňovania informácií tak, aby vylúčil použitie viacerých webových sídel jedným podnikom. Zároveň úrad pripomína, že ak sa podnik rozhodne takúto možnosť využiť, potom aj na zverejňovanie informácií na inom webovom sídle podniku sa vzťahujú všetky s tým súvisiace povinnosti podniku podľa ZEK a podmienky určené všeobecným povolením na používanie sietí a služieb, teda aj podmienka zverejňovania informácií uvedených v § 83 ods. 1 ZEK a § 84 ods. 3 ZEK cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku bez toho, aby boli použité pododkazy na viaceré podstránky webového sídla podniku.</p>
		<p><b>Doplnenie pripomienky s poradovým číslom 57:</b></p> <p>Na základe vyhodnotenia pripomienky zo strany úradu a tiež reakcie zástupcov niektorých podnikov prítomných na vyhodnotení, má ALPI za to, že navrhnutú zmenu si úrad aj podniky vyložili inak, ako bola zamýšľaná. Nebolo zámerom ALPI obmedziť alebo vylúčiť použitie viacerých webových sídel jedným podnikom. Formulácia navrhnutá v príspevku do konzultácie z tohoto pohľadu nebola zvolená vhodne, keď viedla k takému výkladu, ktorý nebol zámerom predkladateľa.</p> <p>Zámerom bolo, aby v prípade, ak podnik použije viaceré webové sídla, splnil svoje informačné povinnosti voči užívateľom v celom rozsahu na každom z týchto webových sídel. V súčasnosti je pomerne častou praxou,</p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>K zneniu článku IV kapitola 3 ods. 1 bola vznesená pripomienka s poradovým číslom 26 a pripomienka s poradovým číslom 57. Obidve pripomienky boli doplnené po vyhodnotení pripomienok v procese verejnej konzultácie. Úrad akceptoval obidve doplnenia a výsledné znenie uvedeného odseku zapracováva obidva návrhy.</p> <p>Znenie článku IV kapitola 3 ods. 1 sa upravuje nasledovne:</p> <p><i>(1) Informácie podľa § 83 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách podnik zverejňuje bezplatne spôsobom, aby boli využiteľné, najmä pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia koncovým užívateľom, a to aj vzhľadom na cieľovú</i></p>

P.č.	Subjekt	Pripomienka	Vysporiadanie sa RÚ A / Č A / N
		<p>že celkový rozsah povinne zverejňovaných informácií podnik rozdelí medzi svoje webové sídla, resp. na každom z webových sídel zverejní iba časť povinne zverejňovaných informácií, pričom tieto webové sídla a zverejnené informácie na seba ani len priamo neodkazujú. Užívateľ sa pri návšteve jedného sídla podniku vôbec nedozvie o existencii ďalších informácií, ktoré sú pre neho určené a podnik ich bol povinný zverejniť, a túto povinnosť si podnik splnil na inom webovom sídle.</p> <p>Máme teda za to, že ak má podnik viaceré webové sídla, má užívateľov informovať tak, že z titulnej stránky každého webového sídla bude odkazovať na úplný rozsah povinne zverejňovaných informácií. Je na podniku, či odkazy z webových sídel budú smerovať na jednu (spoločnú) stránku s povinne zverejňovanými informáciami, alebo stránka s úplným rozsahom povinne zverejňovaných informácií bude súčasťou každého jedného z webových sídel podniku.</p> <p>Konečné znenie ustanovenia by tak mohlo byť nasledovné:  <i>„(1) Informácie podľa § 83 ods. 1 a § 84 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách podnik zverejňuje bezplatne spôsobom, aby boli využiteľné, najmä pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia koncovým užívateľom, a to aj vzhľadom na cieľovú skupinu užívateľov, ktorej sú určené, a jednoducho dostupné cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku bez toho, aby boli použité pododkazy na viaceré podstránky webového sídla podniku. Ak podnik zriadil viac webových sídel, dostupnosť všetkých informácií podľa prvej vety zabezpečuje na každom zo svojich webových sídel.“</i></p>	<p><i>skupinu užívateľov, ktorej sú určené, a jednoducho dostupné na stránke webového sídla podniku. Údaje podniku v rozsahu podľa § 10 ods. 2 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách, informácie, že na podnik sa pri poskytovaní služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách vzťahuje pôsobnosť úradu, základné informácie o poskytovaných službách a informácie o dostupnosti ďalších informácií o cenách a podmienkach poskytovania služieb a tovarov na podstránkach webového sídla podniku podnik zverejňuje cez jeden odkaz z titulnej stránky webového sídla podniku. Ak podnik zriadil viac webových sídel, dostupnosť všetkých informácií podľa prvej a druhej vety zabezpečuje na každom zo svojich webových sídel.</i></p>

V Bratislave, 01.02.2023

Mgr. Ing. Ivan Martyák  
riaditeľ OREK