

**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb
odbor štátneho dohľadu**

Továrenská 7, P.O.BOX 40, 828 55 Bratislava 24

Číslo: 91/OŠD/2017-2829

V Bratislave 04.10.2017

R O Z H O D N U T I E

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor štátneho dohľadu (ďalej len „úrad“) ako vecne príslušný orgán štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií podľa ustanovení § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v aktuálnom znení (ďalej len „správny poriadok“) a § 6 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. l) a m) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), v konaní začatom z vlastného podnetu podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku, v spojení s § 74 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, oznámením o začatí správneho konania č. 91/OŠD/2017 zo dňa 14.júna 2017 so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] (ďalej len „účastník konania“) vo veci uloženia pokuty podľa § 73 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách

takto

r o z h o d o l :

podľa § 73 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách ukladá účastníkovi konania pokutu vo výške 25 000,- eur (slovom dvadsaťpäťtisíc eur) za to, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách tým, že v oznámeniach zo dňa 21.02.2017 o podstatnej zmene zmluvných podmienok platných od 1. apríla 2017, ktoré účastník konania zaslal všetkým svojim účastníkom, neinformoval týchto účastníkov o ich práve odstúpi od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny zmluvných podmienok neakceptujú.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet úradu vedený v Štátnej pokladnici, Radlinského 32, 810 05 Bratislava 15.

Identifikačné údaje platby :

Variabilný symbol (VS) - 1713132829
Konštantný symbol (KS) - 0058
Číslo účtu - 7000499739/8180 Vo formáte IBAN - SK67 8180
0000 0070 0049 9739

O d ô v o d n e n i e :

Podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách je úrad orgánom štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií a podľa § 6 ods. 3 písm.

l) a m) zákona o elektronických komunikáciách je úrad národným regulátorom a cenovým orgánom, ktorý vykonáva dohľad a ukladá sankcie za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom. Podľa § 38 ods. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách sa dohľad uskutočňuje kontrolou plnenia povinností a podmienok určených týmto zákonom, všeobecnými povoleniami, rozhodnutiami úradu, všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými podľa tohto zákona. Podľa § 38 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách úrad vykonáva dohľad podľa § 38 odseku 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách fyzickou kontrolou u kontrolovanej osoby, monitoringom frekvenčného spektra alebo administratívnou kontrolou údajov a dokladov, ktoré má úrad k dispozícii zo svojej úradnej činnosti.

Účastník konania, oznámením zo dňa 21. februára 2017 zaslaným všetkým jeho účastníkom, oznámil účastníkom podstatné zmeny zmluvných podmienok - informoval ich o tom, že od 01.04.2017 končí poskytovanie elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet a digitálnej televízie s dohodnutými parametrami kvality služby, na poskytovanie ktorej mal s účastníkmi uzatvorenú platnú zmluvu buď na dobu neurčitú alebo na dobu určitú - s viazanosťou na 2 roky a o tom, že mení dohodnuté parametre kvality služby na, podľa jeho vyjadrenia, lepšie. Rovnako v oznámení oboznámil účastníkov so zmenou ceny za poskytovanie služby, v závislosti o toho aké služby prístupu do siete internet a digitálnej televízie mali zmluvne dohodnuté, s novými parametrami kvality služby, a o tom, že je úprava Všeobecných obchodných podmienok, Špecifikácie služieb, Novej tarify jednorazových služieb, iných platieb a definície viazanosti.

Úrad prijal v predmetnej veci 19 podnetov priamo od účastníkov účastníka konania alebo prostredníctvom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktoré podali na úrad po tom, ako prijali oznámenie účastníka konania o podstatnej zmene zmluvných podmienok a s týmito podstatnými zmenami nesúhlasili. V 11 prípadoch (podnety pod poradovým č. 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 17, 18, 19,) účastníci podali úradu podnet na vykonanie kontroly u účastníka konania, v ostatných podnetoch sa účastníci obrátili na úrad so žiadosťou o pomoc a radu. (podnety pod poradovým č. 10 a 16 obsahujú fotokópie oznámenia). Podnety úrad eviduje pod číslami:

1. 64/OŠD/2017-1337 zo dňa 03.03.2017 2.
34/OŠD/2017-183 zo dňa 09.03.2017

3. 44/OŠD/2017-202 zo dňa 14.03.2017
4. 43/OŠD/2017-205 zo dňa 14.03.2017
5. 54/OŠD/2017-203 zo dňa 14.03.2017
6. 46/OŠD/2017-272 zo dňa 17.03.2017
7. 47/OŠD/2017-273 zo dňa 17.03.2017
8. 51/OŠD/2017-274 zo dňa 17.03.2017
9. 52/OŠD/2017-276 zo dňa 17.03.2017
10. 53/OŠD/2017-277 zo dňa 17.03.2017
11. 50/OŠD/2017-275 zo dňa 17.03.2017
12. 37/OŠD/2017-282 zo dňa 20.03.2017
13. 68/OŠD/2017-1365 zo dňa 24.03.2017
14. 75/OŠD/2017-1416 zo dňa 13.04.2017
15. 86/OŠD/2017-2308 zo dňa 27.05.2017
16. 107/OŠD/2017-2491 zo dňa 27.06.2017
17. 135/OŠD/2017-2650 zo dňa 08.08.2017
18. 119/OŠD/2017-2511 zo dňa 14.07.2017
19. 120/OŠD/2017-2512 zo dňa 14.07.2017

Okrem vyššie uvedených podnetov doručených zo strany účastníkov účastníka konania, je podkladom tohto rozhodnutia aj oznámenie o podstatných zmenách zmluvných podmienok zo dňa 21. februára 2017, označené ako: „*Nové podmienky poskytovania služieb pre podnikateľov*“, ktoré bolo doručené úradu ako účastníkovi účastníka konania dňa 27. februára 2017, evidované je pod č. spisu OEaS/571/2017 a kópie oznámení o zmene služby účastníka konania bez č. spisu zo dňa 21.02.2017, adresovaného účastníkovi s variabilným symbolom 7956897, ktoré úrad eviduje pod č. spisu 60/OŠD/2017-2568, s variabilným symbolom 3222688, ktoré úrad eviduje pod č. 60/OŠD/2017-2569 a s variabilným symbolom 745844 pod č. 60/OŠD/2017-2570.

Úrad na základe hore uvedených prijatých podnetov účastníkov účastníka konania začal podľa § 38 ods. 2 písm. a) a ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách dňa 01.03.2017 administratívnu kontrolu (ďalej len „kontrola“) údajov a dokladov, ktoré mal k dispozícii zo svojej úradnej činnosti, konkrétne obsah oznámenia zaslaného účastníkom konania jeho účastníkom.

Predmetom uvedenej kontroly bolo overenie plnenia povinností účastníka konania podľa:

- § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého, je podnik: „*povinný písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcii, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.*“
- Čl. IV bodu 12 Všeobecné povolenie č.1/2014 podľa : „*Podnik pri každej podstatnej zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb informuje účastníka o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií podľa § 44 ods. 6*

*písm. a) zákona o elektronických komunikáciách **tak, že ho oboznámi s obsahom tohto ustanovenia.** Po novele zákona o elektronických komunikácií (účinnosť od 01.02.2017) použil úrad v komunikácií v rámci tejto kontroly po termíne 01.02.2017 označenie ustanovenia § 44 ods. 6 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách ustanovenie ako § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách: „účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak: „**neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie.**“*

Účastník konania v oznámení o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21. februára 2017 zaslanom účastníkom – fyzickým osobám okrem oznámenia o zmene zmluvne dohodnutých parametrov kvality poskytovanej služby a zmene ceny za poskytovanú službu uviedol nasledovné: „**Neradi by sme sa s Vami rozlúčili, zo zákona však máte právo ku dňu 01.04.2017 (mesiac od oznámenia zmeny) naše služby bez sankcie ukončiť.** Ak sa takto rozhodnete/v prípade, že sa takto rozhodnete, písomne nás, prosím, informujte čo najskôr (najneskôr však do dátumu zmeny služby), aby sme boli schopní Vašu žiadosť včas technicky spracovať.“

Účastník konania v oznámení o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21. februára 2017 zaslanom účastníkom – právnickým osobám okrem oznámenia o zmene zmluvne dohodnutých parametrov kvality poskytovanej služby a zmene ceny za poskytovanú službu uviedol nasledovné: „**Neradi by sme sa s Vami rozlúčili, zo zákona však máte právo ku dňu 01.04.2017 (nadobudnutia účinnosti zmluvy) naše služby bez sankcie ukončiť.** V prípade, že takto rozhodnete, písomne nás, prosím, informujte čo najskôr (najneskôr však do dátumu zmeny služby), aby sme boli schopní Vašu žiadosť včas technicky spracovať.“

Úrad administratívnou kontrolou obsahu oznámenia o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21. februára 2017 zistil, že účastník konania zaslaním oznámenia s hore uvedeným textom, v rozpore s § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách neinformoval svojich účastníkov o ich práve **odstúpiť** od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny zmluvných podmienok týkajúce sa zmeny ceny za poskytovanú službu a zmeny kvality poskytovanej služby neakceptujú.

Účastník konania v oznámení o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21. februára 2017 iba uviedol, že: "zo zákona však máte právo ku dňu 1.4.2017 (mesiac od oznámenia zmeny) naše služby bez sankcie ukončiť", čo je v hrubom rozpore s § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách.

Úrad podľa § 38 ods. 8 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách oznámil listom č. 60/OŠD/2017-335 zo dňa 23.03.2017 (ďalej len „oznámenie o zistenom nedostatku“) účastníkovi konania nedostatok zistený hore uvedenou administratívnou kontrolou. V oznámení o zistenom nedostatku určil účastníkovi konania, podľa § 38 ods. 8 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, lehotu na vyjadrenie sa k výsledkom kontroly do 20 pracovných dní od doručenia oznámenia o zistenom nedostatku. Účastník konania prevzal oznámenie o zistenom nedostatku dňa 27.03.2017 a v lehote stanovenej úradom sa vyjadril k zisteným nedostatkom listom označeným ako: „Stanovisko k oznámeniu o zistenom nedostatku“ zo dňa 24.04.2017, doručeným dňa 27.04.2017 a zaevidovaným pod č. 60/OŠD/2017-1938 (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu o nedostatkoch“), v ktorom uvádza nasledovné:

„Úrad nám v predmetnom oznámení vytýka:

- A/** porušenie § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, pretože sme v oznámení nesprávne uviedli vlastný text o práve účastníka odstúpi od zmluvy o poskytovaní verejných služieb;
- B/** porušenie Čl. IV bod 12 Všeobecného povolenie č. 1/2014, pretože sme účastníka o jeho práve odstúpi od zmluvy o poskytovaní verejných služieb nepoučili tak, že by sme v liste uviedli citáciu právnej normy, ktorá účastníkovi toto právo priznáva (§ 44 ods. 7, písm. a) zákona o elektronických komunikáciách), t. j. účastníka sme o jeho práve informovali vlastnými slovami.

Ad A:

Úrad síce citoval vetu, ktorú sme v oznámení účastníkom uviedli, avšak len stroho konštatuje, že ide o „nesprávny text“ bez toho, aby presne uviedol v čom spočíva jeho nesprávnosť, resp. aké dôvody vedú úrad k záveru, že text nespĺňa zákonom stanovené náležitosti.

Pokiaľ úrad tvrdí, že naše oznámenie zákonne požiadavky nespĺňa, je zároveň jeho povinnosťou vytýkané porušenie zákona presne, jednoznačne a nezameniteľne identifikovať, t. j. uviesť, v čom sa nami použitý text odchyľuje od zákonnej normy.

Takáto presná a jednoznačná identifikácia porušenia zákona však v predmetnom oznámení úradu absentuje a preto nám nie je zrejmé v čom úrad presne vidí nedostatok nášho oznámenia.

Možno sa len domnieva, že úrad pravdepodobne nedostatok vidí v tom, že sme účastníkov neinformovali o tom, cit.: „že sa jedná o podstatnú zmenu zmluvných podmienok“, t. j. že zmeny, ktoré sme urobili, sú podstatnou zmenou zmluvných podmienok.

Ak je náš predpoklad správny, túto námietku úradu o porušení § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách považujeme za neopodstatnenú.

Zastávame názor, že úrad pri posudzovaní nášho listu vychádza z nesprávneho záveru, že podnik je povinný účastníka informovať o tom, že zmeny zmluvných podmienok, ktoré podnik urobil, sú podstatnou zmenou zmluvných podmienok.

V zmysle § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách je podnik povinný uviesť /oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu, t. j. napr. zvýšenie ceny a pod. Inými slovami, podnik je povinný oboznámi so samotnou skutočnosťou, ktorá predstavuje zmenu podstatných podmienok. Nie je však povinný vo svojom oznámení uviesť, že takáto zmena je podstatnou zmenou zmluvných podmienok; takáto povinnosť z predmetnej právnej normy nevyplýva.

V tejto súvislosti považujeme za potrebné upriami pozornosť úradu na účel/zmysel oznamovacej povinnosti podniku, ktorý spočíva v tom, aby účastník získal vedomosť o podstatnej zmene zmluvných podmienok a o tom, že v prípade nesúhlasu s podstatnou zmenou zmluvných podmienok môže svojím jednostranným úkonom adresovaným a doručeným podniku privodiť zánik/ukončenie zmluvného vzťahu.

Text, ktorý je predmetom kontroly zo strany úradu, napĺňa účel predmetnej normy: každý účastník získal vedomosť o zmene zmluvných podmienok a o tom, že má právo skončiť zmluvný vzťah bez sankcie. Nie je pri tom podstatné, či si účastník uvedomuje, že ide o podstatné zmeny zmluvných podmienok. Navyše skutočnosť, že zmena, ktorú sme urobili, je podstatnou zmenou zmluvných podmienok, nepriamo vyplýva z informácie, že účastníci majú právo skončiť zmluvu ak so zmenami, o ktorých sme ich listom informovali, nesúhlasia.

Pokiaľ úrad nášmu oznámeniu okrem vyššie uvedeného nedostatku vytýka i iný nedostatok, žiadame, aby nás o tom úrad informoval a dal nám možnosť sa k prípadnému inému vytýkanému nedostatku vyjadriť.

Ad B/:

Úrad v časti 2) zistených nedostatkov tvrdí, že podnik je povinný v oznámení uviesť text zákonnej normy, t. j. podnik je povinný v oznámení citovať právnu normu.

Námietku úradu o porušení Čl. IV bod 12 Všeobecného povolenia č. 1/2014 považujeme za neopodstatnenú.

Zákon podniku ukladá povinnosť informovať účastníka o práve odstúpi bez toho, aby podniku súčasne určoval presný spôsob, akým tak má urobiť.

Taktiež Všeobecné povolenie č. 1/2014 ukladá povinnosť v prípade podstatnej zmeny zmluvných podmienok oboznámi účastníkov s obsahom § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách; neuvádza však, že tak má urobiť formou uvedenia textu právnej normy, t. j. jej citácie.

Zastávame názor, že úrad nesprávne stotožňuje pojem „obsah“ s pojmom „citácia“.

Podľa slovenského výkladového slovníka:

1. pojem „obsah“ znamená: „význam, hlavná idea (jazykového prejavu, umeleckého diela)“;
2. pojem „citát“ znamená: doslovne uvedený cudzí výrok“.

Z uvedeného vyplýva, že podnik je povinný informovať účastníka o jeho práve odstúpiť tak, že účastníka o tomto práve poučí vlastnými slovami, ktorými zachytí obsah právnej normy, t. j. jej význam, resp. hlavnú ideu. Preto zastávame názor, že je len na našom zvážení či predmetnú zákonnú povinnosť splníme tým, že uvedieme celý text zákonnej normy (t. j. budeme zákonnú normu citovať) alebo budeme postupovať tak, ako sme to urobili v kontrolovanom prípade, t. j. vlastnými slovami zachytíme obsah právnej normy, t. j. význam, resp. hlavnú ideu.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie úradu, že sme porušili Čl. IV bod 12 Všeobecného povolenia č. 1/2014, keď sme necitovali právnu normu, nie je správne. Toto tvrdenie nemá oporu ani v zákone a ani v samotnom Všeobecnom povolení č. 1/2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené zastávame názor, že kontrolou vytýkané nedostatky nie sú nedostatkami v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.“

Úrad podľa § 38 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách preveril opodstatnenosť námietok uvedených vo vyjadrení k oznámeniu o nedostatkoch zo dňa 24.04.2017 a konštatoval, že žiadna z tu uvedených námietok nebola opodstatnená z nasledovných dôvodov:

K námietke účastníka konania uvedenej v bode **ad A** úrad uvádza nasledovné:

Úrad vo svojom oznámení jasne uvádza, že predmetom kontroly bolo plnenie povinností uvedených v § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách a v Čl. IV bodu 12 Všeobecného povolenia č. 1/2014. Úrad ustanovenie § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách citoval preto, lebo z uvedeného § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách priamo vyplýva, čo sa považuje za podstatné zmeny zmluvných podmienok podľa zákona o elektronických komunikáciách.

Účastník konania prostredníctvom oznámenia zo dňa 21.02.2017 zaslaného účastníkom uvádza že, dochádza k:

1. ukončeniu poskytovania Vašich existujúcich služieb internetu a digitálnej televízie a zmene na aktuálne ponúkané služby od 01.04.2017
2. úprave ceny za tieto služby
3. zároveň k 01.04.2017 dochádza k úprave Všeobecných obchodných podmienok, Špecifikácie služieb, Novej tarify jednorazových služieb, iných platieb a definícií viazanosti"

Po preštudovaní obsahu oznámenia úrad konštatoval, že tu uvedené zmeny v bodoch 1, 2 a 3 spĺňajú definíciu podstatných zmien zmluvných podmienok, uvedenú v § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách pretože:

1. ukončenie poskytovania elektronických komunikačných služieb, na poskytovanie ktorých mal s účastníkmi uzatvorenú platnú zmluvu, je jednostranná zmena zmluvných podmienok v neprospech účastníka týkajúca sa trvania služby.
2. úprava ceny znamená zvýšenie výdavkov účastníka vyvolaných novými ponúkanými obchodnými produktmi uvedenými v oznámení, čo je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok v neprospech účastníka

3. Úprava definície viazanosti, podľa ktorej „od tohto dátumu bude viazanosť len na 12 mesiacov s automatickým obnovením“ je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok v neprospech účastníka, pretože táto nová definícia postihuje aj tých účastníkov, ktorým viazanosť podľa doterajšej definície mala už čoskoro skončiť.

Úrad konštatuje, že domnienka uvedená vo vyjadrení k oznámeniu o nedostatkoch účastníka konania o jeho povinnosti informovať účastníkov účastníka konania o povinnosti citovať § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách je špekulatívna a neopodstatnená a úrad vo Všeobecnom povolení č. 1/2014 ani zákon o elektronických komunikáciách takéto postupy - citácie ustanovení príslušných §§ zákona o elektronických komunikáciách, nestanovuje. Účastníci účastníka konania oznámením o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21.2.2017 neboli informovaní o pripravovaných zmenách zmluvy zo strany účastníka konania, ale o pripravovaných zmenách služieb a neboli informovaní o ich **práve odstúpiť od zmluvy**, ale boli v rozpore so zákonom informovaní ich **práve** „**ku dňu 01.04.2017 služby bez sankcie ukončiť**“, pričom obidve ustanovenia, a to ustanovenie § 43 ods. 2 písm. c) aj § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách sa odvolávajú na **podstatné zmeny zmluvných podmienok** a upravujú **právo účastníka odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb**. Následkom nejasnej a nezrozumiteľnej formulácie uvedenej v oznámení o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21.2.2017 účastníka konania doručeným svojím účastníkom je, že účastníci boli uvedení do omylu. Uvedené vyplýva z podnetov prijatých úradom od účastníkov v období od 17.03.2017 do 14.07.2017, ktorých č. spisov sú uvedené na str. 2 a str. 3 tohto rozhodnutia a sú podkladmi tohto správneho konania.

K námietke účastníka konania uvedenej v bode **ad B** úrad uvádza nasledovné:

Úrad v časti 2) oznámenia o zistenom nedostatku netvrdil, že účastník konania je povinný v oznámení uviesť text zákonnej normy, resp. citáciu právnej normy, ale uviedol, že účastník konania: „**pri každej podstatnej zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb informuje účastníka o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií podľa § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách tak, že ho oboznámi s obsahom tohto ustanovenia.**“ Účastník konania však v oznámení o podstatnej zmene zmluvných podmienok zo dňa 21.2.2017 neuviedol účastníkom konania jasnú a zrozumiteľnú informáciu, ako majú postupovať v prípade, ak nesúhlasia s podstatnými zmenami zmluvných podmienok, t. j. neinformoval ich o ich práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak nesúhlasia s podstatnými zmenami zmluvných podmienok.

Úrad však z dôvodu názornosti a jednoznačnosti uviedol v časti 1 aj 2 listu 1 celé znenia príslušných ustanovení § 43 ods. 2 písm. c) a § 44 ods. 7 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách preto, aby bolo možné jednoznačne porovnať v čom je podstatný rozdiel medzi obsahom oznámenia účastníka konania a skutočným znením ustanovenia § 43 ods. 2 písm. c) a § 44 ods. 7 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách. Z tohto porovnania je zrejmé, že účastník konania úmyselne používa v oznámení o podstatnej zmene zmluvných podmienok zavádzajúcu informáciu, a to namiesto zákonného znenia: „**práva na odstúpenie od zmluvy**“, uviedol, že jeho

účastníci majú „ **právo ku dňu 01.04.2017 služby bez sankcie ukončiť**“, ktorá je v hrubom rozpore s ustanovením § 43 ods. 2 písm.

c) zákona o elektronických komunikáciách . Z uvedeného vyplýva, že účastníci účastníka konania neboli správne a v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách informovaní, že v prípade nesúhlasu s podstatnými zmenami zmluvných podmienok, ktorými zmena zmluvne dohodnutých parametrov kvality poskytovanej služby a zmena ceny za poskytovanú službu nesporne sú, majú právo **odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účastníkom konania bez sankcií.**

Listom č. 91/OŠD/2017-2344 zo dňa 14.06.2017 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 21.06.2017, úrad oznámil účastníkovi konania začiatok správneho konania podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku vo veci uloženia pokuty podľa § 73 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o elektronických komunikáciách za neplnenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

Úrad v oznámení o začatí správneho konania súčasne poučil účastníka konania o jeho práve podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a odpisy a dostať kópie spisov. Uvedené právo účastník konania v predĺženej lehote schválenej úradom využil.

Úrad v oznámení o začatí správneho konania zároveň poučil účastníka konania o jeho práve podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnú jeho doplnenie, a že podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku je povinný na podporu svojich tvrdení navrhnúť dôkazy, ktoré sú mu známe. Uvedené právo účastník konania v predĺženej lehote schválenej úradom využil.

Účastník konania listom zo dňa 28.06.2017 požiadal úrad o predĺžene lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Úradu bola žiadosť účastníka konania doručená v prílohe e-mailovej správy dňa 28.06.2017 s evidenčným č. spisu 91/OŠD/2017-2416 a poštovou prepravou dňa 30.06.2017 s evidenčným č. spisu 91/OŠD/2017-2422. Úrad listom zo dňa 07.07.2017 č. spisu 91/OŠD/2017-2440 v prílohe e-mailovej správy dňa 07.07.2017 oznámil účastníkovi konania, že žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia vyhovuje a predĺžil lehotu na vyjadrenie do 31.07.2017, zároveň požiadal účastníka konania podľa § 73 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o elektronických komunikáciách a v súlade s § 73 ods. 4 a 5 zákona o elektronických komunikáciách o predloženie obratu za rok 2016. List úradu č. spisu 91/OŠD/2017-2440 bol účastníkovi konania doručený dňa 13.07.2017.

Účastník konania dňa 25.07.2017 využil svoje právo podľa § 23 ods. 1, § 33 ods. 2 a § 34 správneho poriadku a požiadal úrad o nahliadnutie do spisu, čo mu bolo dňa 25.7.2017 umožnené. Z nahliadania do spisu správneho konania bol vyhotovený „Úradný záznam“, ktorý je súčasťou spisu tohto správneho konania. Za účastníka konania sa na úrad dostavil v rámci predmetného správneho konania jeho splnomocnený právny zástupca [REDACTED] na základe plnomocenstva zo dňa 24.07.2017.. Menovanému zástupcovi účastníka

konania úrad predložil spisový materiál, týkajúci sa predmetného správneho konania. Zástupca účastníka konania nazrel do spisu a vyžiadal si fotokópie dokladov označených pod č. 17 - 24. Zástupca účastníka konania si vyhotovil fotokópiu hore uvedených dokladov prostredníctvom svojho mobilného telefónu.

Účastník konania listom zo dňa 27.07.2017 zaslaným ako príloha e-mailovej správy zo 27.07.2017 a e-mailovej správy s elektronickým podpisom zo dňa 28.07.2017, predložil obrat účastníka konania za rok 2016, ktorý predstavuje sumu vo výške 44 956 090,- eur a súčasne úradu oznámil, že po preštudovaní obsahu všetkých podnetov a odpovedí úradu k podnetom účastníkov účastníka konania, žiada úrad o strpenie s vydaním rozhodnutia s tým, že vyjadrenie k podkladom rozhodnutia úradu, účastník konania predloží do piatich pracovných dní odo dňa doručenia podkladov vyžiadaných podľa zákona 211/2000 Z. z. dňa 26.7.2017.

Predmetný list zaslaný v prílohe e-mailovej správy dňa 27.07.2017 úrad eviduje pod č. spisu 91/OŠD/2017-2597,2604 a prílohu e-mailovej správy zo dňa 28.07.2017 s elektronickým podpisom eviduje pod č. spisu 91/OŠD/2017-2601.

Účastník konania listom zo dňa 08.08.2017 zaslal úradu stanovisko k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo úradu doručené ako príloha emailovej správy dňa 10.08.2017 a eviduje ho pod č. spisu 91/OŠD/2017-2668 a emailovou správou s elektronickým podpisom, doručenou úradu dňa 11.08.2017, ktorú úrad eviduje pod č. spisu 91/OŠD/2017-2669 (ďalej len „stanovisko“).

Účastník konania v stanovisku uvádza nasledovné:

a) „úrad v oznámení vytýka dva ním označené nedostatky, pričom vzhľadom na spôsob, akým úrad nedostatky v oznámení formuloval, účastník konania sa mohol jednoznačne vyjadri len k nedostatku označenému v bode 2. Nedostatok označený v bode 2 sa týkal údajného porušenia Čl. IV bod 12 Všeobecného povolenia č. 14/2014. V tejto súvislosti účastník konania zastáva názor, že úradu dostatočne vysvetli rozdiel medzi „uvedením obsahu“ a „citáciou“, a preukázal, že povinnosť vyplývajúcu z Čl. IV, bod 12. Všeobecného povolenia č. 1/2014 účastník konania splnil, keď účastníkov účastníka konania oboznámil s podstatou/zmyslom predmetného ustanovenia.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska účastníka konania uvádza nasledovné:

Úrad v oznámení nedostatok zistený administratívnou kontrolou vykonanou podľa § 38 ods. 2 písm. a) a ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách vyplývajúci z výsledkov kontroly vykonanej u účastníka konania mu boli jasne a zrozumiteľne formulované v oznámení o zistenom nedostatku a teda účastník konania mal možnosť sa k nemu jednoznačne vyjadri.

b) „formulácia nedostatku uvedená v bode 1, oznámenia týkajúca sa údajného porušenia ust. § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách bola natoľko všeobecná a neurčitá, že sme nevedeli identifikovať, v čom má nedostatok presne spočívať. Z toho dôvodu účastník konania vo vzťahu k nedostatku uvedenému v bode 1., listu 1 vychádzal len z predpokladu, že má zrejme spočívať v tom, že účastník konania účastníkov účastníka konania neinformoval o tom, cit.: “sa

jedná o podstatnú zmenu zmluvných podmienok“, t. j. že zmeny, ktoré účastník konania vykonal, sú podstatnou zmenou zmluvných podmienok. Keďže úrad nám ani v predmetnom oznámení o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty správnosť nášho predpokladu (t. j. či nedostatkom má by skutočne absencia informácie o to, že ide o podstatné zmeny zmluvných podmienok) nepotvrdil, resp. nevyvrátil, stále účastník konania nemá vedomosť o to, či sa námietky účastníka konania týkali nedostatku, ktorý mu úrad vytýka.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza nasledovné:

Nedostatok zistený administratívnou kontrolou vykonanou podľa § 38 ods. 2 písm.

a) a ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách vyplývajúci z výsledkov kontroly vykonanej u účastníka konania mu bol jasne a zrozumiteľne formulovaný v oznámení o zistenom nedostatku a teda účastník konania mal možnosť sa k nemu jednoznačne vyjadri. Z uvedeného oznámenia jasne vyplýva, že si účastník konania nespĺnil zákonnú povinnosť – informovať účastníka o práve odstúpi od zmluvy ak zmeny neakceptuje. Tvrdenie účastníka konania, že sa domnieval, že úrad mal na mysli "neoznámenie podstatnej zmeny zmluvných podmienok" je z jeho strany špekulácia a zahmlievanie významu.

- c) „účastník konania konštatuje, že úrad napriek žiadosti presne, jednoznačne a nezameniteľne nevymedzil predmet konania, t. j. ani v čase koncipovania tohto stanoviska mu nie je známe, v čom presne spočíva úradom vytýkané porušenie ustanovenia § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách a Čl. IV, bod 12. Všeobecného povolenia.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza nasledovné:

Predmet konania je jednoznačne a presne vymedzený a vyplýva z predmetu kontroly plnenia povinností určených podniku v § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách a Čl. IV bod 12 Všeobecného povolenia a z oznámenia o začatí správneho konania, kde je uvedené za aké správne delikty bolo konanie začaté.

- d) „účastník konania sa na základe doterajších listov úradu môže sa len domnieva, že úrad zastáva názor, že účastník konania neinformoval účastníkov účastníka konania o ich práve odstúpi od zmluvy bez sankcie, ak nesúhlasia s podstatnými zmenami zmluvy. Vychádzajúc z toho, že tento predpoklad je správny, účastník konania nižšie uvádza dôvody, pre ktoré sa s týmto názorom nestotožňuje:

- List, ktorý účastník konania posielal obsahuje informáciu o ich "práve zrušiť zmluvný vzťah bez sankcie." Napriek tomu, že účastník konania neuviedol citáciu právnej normy, resp. nepoužil presne tie isté slová/právne termíny, ktorý používa zákon o elektronických komunikáciách, v oznámení je možné predmetné právo účastníkov účastníka konania jednoznačne a spoľahlivo identifikovať. V tejto súvislosti účastník konania považuje za potrebné upriami pozornosť úradu na skutočnosť, že v súlade s jedným zo základných princípov práva sa právne úkony posudzujú podľa svojho obsahu a nie podľa formy.

-

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza, že obsah oznámenia je v rozpore s obsahom ustanovenia § 43 ods. 2 písm. c) aj Čl. IV bod 12 Všeobecného

povolenia, resp. s § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách a nie je pravda, že oznámenie účastníka konania obsahuje informáciu "o ich práve zrušiť zmluvný vzťah bez sankcií." Nielenže účastník konania neinformoval účastníkov o ich práve odstúpi od zmluvy, ale v oznámení ani v žiadnom prípade nie je možné toto právo účastníkov na odstúpenie od zmluvy ani obsahovo identifikovať

- „Účastník konania tvrdí, že napriek jeho zvolenej formulácii zmysel/podstata informácie, ktorú účastník konania bol povinný účastníkom účastníka konania poskytnúť, ostala zachovaná, t. j. účastník konania informoval účastníkov o ich práve urobiť úkon bez sankcie, ktorý v zmysle právneho predpisu spôsobí zrušenie/zánik zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zvoleným spôsobom informovania účastník konania teda žiadnym spôsobom neukrátili účastníkov účastníka konania na ich právach. Základný význam/účel ust. § 43 ods. 2 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách tak ostal naplnený a účastníci účastníka konania získali vedomosť o svojom práve zrušiť zmluvný vzťah bez sankcie.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza, že účastník konania neinformoval svojich účastníkov „o práve odstúpi od zmluvy bez sankcie“, ale uviedol „právo ukončí služby bez sankcie“ a význam ustanovenia § 43 ods. 2 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách zmenil tak, že sa stal pre účastníkov účastníka konania zmätočným. Účastník konania sa vyhol termínu zmluva, a pre účastníkov zmätočne píše o akomsi práve účastníkov ich služby ukončí, čo je logicky aj právne nedefinovateľné. .

- „opačný názor, t. j. že oznámenie účastníka konania neobsahovalo informáciu o práve zrušiť zmluvný vzťah bez sankcie v zmysle § 43 ods. 2 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách je podľa názoru účastníka konania výsledkom formálneho výkladu právnej normy, bez prihliadnutia na úmysel zákonodarcu a cieľ, ktorý sa právnou normou sleduje.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza, že výklad právnej normy účastníkom konania v oznámení a zámena slovného spojenia „ukončí služby bez sankcie“ za slovné spojenie „odstúpením od zmluvy bez sankcie“ je v rozpore so samotným ustanovením § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách aj Čl. IV bod 12. Všeobecného povolenia, resp. s § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách a nie je možné v žiadnom prípade výklad úradu považovať za formálny, pretože znenie zákona ani iný výklad neumožňuje. Úmysel zákonodarcu a účel citovaného zákonného ustanovenia smeruje k ochrane práv účastníka, to znamená oznámenie musí jasne zdefinovať aký právny úkon môže účastník využiť. Ochrana práv účastníka si vyžaduje výslovne v oznámení uviesť možnosť odstúpi od zmluvy bez sankcií. To v žiadnom prípade nemôže byť naplnené informáciou „o práve ukončí služby bez sankcie“. V predmetnej citácii nie je uvedená možnosť špecifického právneho úkonu „odstúpenie od zmluvy“, dokonca nie je tam ani uvedený pojem zmluva.

- „v tejto súvislosti je tiež potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že je len na úvahu podniku akým spôsobom bude účastníka informovať o jeho práve odstúpi od zmluvy, t. j. zákon o elektronických komunikáciách neukladá podniku uviesť konkrétny text právnej normy (t. j. citovať ju). V opačnom prípade, podnik má právo informovať účastníka o jeho práve zrušiť zmluvný vzťah bez sankcie vlastnými slovami; v každom prípade je však povinný urobiť tak, aby bol naplnený účel príslušnej právnej normy.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza, že podnik je povinný uvádzať a informovať v oznámení účastníkov v zmysle obsahu predmetných ustanovení, pretože spôsoby ukončenia zmluvy (odstúpenie od zmluvy, výpoveď zmluvy) sú riešené samostatne a definované v ustanovení § 44 ods. 7, ods. 10, ods. 11, a v ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Informácia o ukončení zmluvy nemôže byť na voľnej úvahu podniku, a v tomto prípade zvolená formulácia účastníka konania ani nemohla účastníkov navodiť k právnemu postupu využitia práva odstúpi od zmluvy ak nesúhlasia s podstatnými zmenami zmluvných podmienok bez sankcií.

- „účastník konania tvrdí, že pokiaľ je úloha úradu chráni práva účastníkov, malo by byť v jeho záujme, aby podnik poskytoval účastníkom informácie čo v najzrozumiteľnejšom (najjednoduchšom) spôsobom. „

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza, že účastník konania je povinný poskytovať informácie zrozumiteľným a jednoduchým spôsobom v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, preto úrad z dôvodu ochrany účastníkov oznámil účastníkovi konania nedostatok zistený kontrolou.

- e) „Z uvedeného vyplýva, že účastníci účastníka konania z oznámenia, ktorý im zaslal účastník konania, získali informáciu o ich práve.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska konštatuje, že účastníci účastníka konania nezískali z oznámenia informáciu „o práve odstúpi od zmluvy bez sankcie“, ale informáciu „o práve ukončí služby bez sankcie“, čo je v rozpore s významom ustanovenia § 43 ods. 2 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách a Čl. IV bod 12 Všeobecného povolenia a rovnako ako úrad už uviedol vyššie, zvolená formulácia oznámenia účastníka konania nemohla účastníkov navodiť k právnemu postupu využitia práva odstúpi od zmluvy ak nesúhlasia s podstatnými zmenami zmluvných podmienok bez sankcií.

- f) „Všetky sťažnosti účastníkov účastníka konania, ktoré sú podkladom pre toto konanie, smerovali k spochybneniu nášho práva ako podniku na jednostrannú zmenu zmluvných podmienok, pričom ide o zákonné právo priznané zákonom o elektronických komunikáciách. Možno konštatovať, že sťažnosti boli najmä vyjadrením nesúhlasu so zvyšovaním cien, pričom ani jedna sťažnosť neuvádzala, že by účastníci účastníka konania nemali informáciu o ich práve odstúpi od zmluvy bez sankcie, ak nesúhlasia so zmenou zmluvy.“

Úrad k tomuto bodu stanoviska uvádza, že objektívne posúdil súlad postupu účastníka konania s príslušnými ustanoveniami zákona pri oznamovaní

podstatných zmien zmluvných podmienok jeho účastníkom Úrad neskúmal iba dosah nezákonného postupu na účastníkov, ktorí podali podnet na úrad, ale závažnosť tohto nezákonného konania úrad riešil vo vzťahu ku všetkým 327 000 účastníkov, ktorí boli informovaní v rozpore so zákonom a uvedení tak do omylu. To, že podnecovatelia (19) namietali zvýšenie ceny a nenamietali, že neboli informovaní o možnosti odstúpi od zmluvy je irelevantné.

g) „Ak sa úrad nestotožní s argumentáciou uvedenou v našich podaniach, žiadame, aby úrad pri rozhodovaní o uložení pokuty a jej výške v zmysle ust. § 73 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách prihliadol na nasledujúce skutočnosti:

1. z obsahu oznámenia nemožno vyvodiť záver, že účastník konania účastníkom účastníka konania neposkytol žiadnu informáciu o ich práve odstúpi od zmluvy bez sankcie, ak nesúhlasia so zmenou zmluvy, t. j. nebolo naším cieľom vyhnú sa splneniu našej zákonnej povinnosti;
2. použitý text účastník konania zvolil v snahe vyhnú sa tomu, aby informácie o možnosti ukončenia zmluvy pôsobili na účastníkov účastníka konania príliš formálne; naopak účastník konania sa snažil o čo najprívetivejší spôsob poskytnutia informácie o zvýšení cien a s tým súvisiacich právach účastníkov účastníka konania;
3. účastník konania v oznámení svojich účastníkov informoval nad jeho rámec zákonnej povinnosti i o spôsobe ako majú svoje právo uplatni (t. j. formou písomného oznámenia, ktoré majú doručiť účastníkovi konania);
4. účastník konania nemá žiadnu vedomosť o žiadnej sťažnosti, ktorá by spochybňovala splnenie našej zákonnej povinnosti;
5. podstatná väčšina sťažovateľov (14 z 19), ktorých sťažností sú podkladom pre rozhodnutie, napokon akceptovala zmenu zmluvných podmienok a nevyužila svoje právo na odstúpenie od zmluvy.“

„Účastník konania konštatuje, že zákon o elektronických komunikáciách ani Všeobecné povolenie č. 1/2014 neporušil a jeho zvoleným spôsobom komunikácie s účastníkmi účastníka konania nedošlo k porušeniu ich práva na poskytnutie informácie o možnosti ukonči zmluvný vzťah bez sankcie, ak nesúhlasia so zmenami zmluvy. Vzhľadom na to nemožno ani hovoriť o tom, že by postup/konanie účastníka konania mohli mať akékoľvek negatívne dôsledky na práva účastníkov účastníka konania. Úrad účastníkovi konania ani takúto skutočnosť nepreukázal.

Účastník konania v závere uvádza, že v žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že v oznámení účastníkom účastníka konania o ich práve vôbec neinformoval a tvrdí, že ich informoval vlastnými slovami tak, že účel zákona o elektronických komunikáciách ostal zachovaný.

Ak úrad má za to, že účastník konania pochybil, ak informoval účastníkov účastníka konania vlastnými slovami, žiada, aby úrad účastníka konania upozornil na túto skutočnosť bez uloženia pokuty a účastník konania prijme opatrenia, aby v budúcnosti svojich účastníkov o ich práve odstúpi od zmluvy bez sankcie (ak nesúhlasia s podstatnými zmenami zmluvy) informovali presnou citáciou zákonnej normy.“

Na základe súhlasu predsedu úradu s predĺžením lehoty na vydanie rozhodnutia v tomto správnom konaní, vedenom pod č. 91/OŠD/2017 do 30.09.2017, písomne vyjadrenom predsedom úradu dňa 18.08.2017 priamo na liste č. 91/OŠD/2017-2691 zo dňa 18.08.2017, ktorým ho úrad žiadal o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, úrad listom č. 91/OŠD/2017-2692 zo dňa 18.08.2017 oznámil účastníkovi konania predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v tomto správnom konaní, ktorý účastník konania prijal dňa 23.08.2017.

Úrad konštatuje, že v tomto správnom konaní bolo spoľahlivo preukázané, že účastník konania porušil:

§ 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, kde je uvedené, že podnik je povinný písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámi účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho **informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy bez sankcií**, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách tým, že v oznámeniach zo dňa 21.02.2017 o podstatnej zmene zmluvných podmienok platných od 1. apríla 2017, ktoré účastník konania zaslal všetkým svojim účastníkom, neinformoval týchto účastníkov o ich práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny zmluvných podmienok neakceptujú.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníka konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 73 ods. 1 písm. b) zákona úrad uloží podniku, ktorý nespĺnil alebo porušil niektorú z povinností podľa § 43 ods. 2, pokutu od 200 eur do 5 % z obratu podniku podľa odseku 4 za predchádzajúce účtovné obdobie.

Úrad uložil pokutu podľa § 73 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, za porušenie povinností určených v § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách. Pri ukladaní pokuty a stanovení jej výšky regulačný úrad zohľadnil všetky vyššie uvedené skutočnosti.

Podľa § 73 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách pri ukladaní pokuty úrad prihliadne najmä na závažnosť, spôsob, trvanie a dôsledky porušenia povinnosti.

Závažnosť. O závažnosti konkrétneho deliktu svedčí to, že sa dotkol v čase rozposielania oznámenia, t. j. vo februári 2017 **327 817** účastníkov účastníka konania, ktorí podľa elektronického zberu dát pre analýzu relevantných trhov vykonávaného

úradom k dátumu 31.12.2016 mali účastníkom poskytovanú službu digitálna televízia, prístup do siete internet a kombináciu týchto dvoch služieb. Uvedených 327 817 účastníkov nebolo zo strany účastníka konania informovaných o ich zákonom práve odstúpi od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účastníkom konania bez sankcií, ak nebudú akceptovať ním oznámené podstatné zmeny zmluvných podmienok, ktorými zmena zmluvne dohodnutých parametrov kvality poskytovanej služby a zmena ceny za poskytovanú službu nesporne sú.

Spôsob spáchania deliktu je taký, že účastník konania povinnosť podľa § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách porušil tým, že neoboznámil účastníkov účastníka konania s obsahom ustanovenia § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, ale účastník konania v znení predmetného oznámenia nesprávne informoval svojich účastníkov tak, že: „Neradi by sme sa s Vami rozlúčili, zo zákona však máte právo ku dňu 01.04.2017 (mesiac od oznámenia zmeny) naše služby bez sankcie ukončiť“. Ak sa takto rozhodnete, písomne nás, prosím, informujte čo najskôr (najneskôr však do dátumu zmeny služby), aby sme boli schopní Vašu žiadosť včas technicky spracovať“, teda nesprávne informoval, že je možné „ukončiť služby bez sankcie“ namiesto toho, aby správne informoval, že „účastník má právo odstúpi od zmluvy“. Takéto konanie účastníka konania je možné považovať **za porušenie povinnosti určenej v § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách**, pretože nesprávne informoval svojich účastníkov s obsahom § 44 ods. 7 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách.

Pri posúdení **dôsledkov** deliktu úrad vychádzal z primárnej povinnosti, ktorej porušením došlo k spáchaniu správneho deliktu. Nesplnenie povinnosti účastníkom konania určenej v § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, malo za následok, že účastníci účastníka konania boli uvedení do omylu, použili iné spôsoby ukončenia zmluvy.

Úrad podľa § 73 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách ukladá účastníkovi konania pokutu vo výške 25 000,- eur (slovom dvadsaťpäťtisíc eur), čo predstavuje 0,055 % obratu.

Úrad pri rozhodovaní prihliadal tiež na to, že účastník konania porušil povinnosť uloženú v § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách opakovane. Za rovnaké porušenie ustanovenia § 43 ods. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách mu bola uložená pokuta v roku 2014 rozhodnutím úradu č. spisu 163/OŠD/2014 zo dňa 17.03. 2014 a preto úrad ukladá týmto rozhodnutím pokutu vo zvýšenej sume.

Pre individuálne určenie výšky sankcie úrad vychádzal zo skutočnosti, že uložená sankcia nemá plniť iba funkciu primeranej a spravodlivej odplaty za spáchaný skutok, ale má takisto pôsobiť v rovine individuálnej a všeobecnej prevencie. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí by jej výška stanovená tak, aby sa účastník konania vyvaroval porušovania povinností, ale zasa pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti daného prípadu. Aby sankcia mala efektívny odrádzajúci charakter, je potrebné pri určení jej výšky vychádza z reálnych dopadov, ktoré vyvolá na strane sankcionovaného subjektu.

Pri určení výšky sankcie úrad prijal primerané sankčné opatrenia a uložil odôvodnenú peňažnú pokutu. Uloženú pokutu považuje úrad za primeranú vo vzťahu k spáchanému deliktu a dostatočne odrádzajúcu od ďalšieho porušovania povinností, pričom uložená pokuta nie je spôsobilá ohroziť alebo znemožni následnú ekonomickú činnosť účastníka konania.

Podľa § 73 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách o pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa zistenia porušenia povinnosti, najneskôr však do štyroch rokov odo dňa porušenia povinnosti. Vzhľadom na čas zistenia porušenia povinnosti a čas spáchania deliktu má úrad za to, že bola dodržaná subjektívna aj objektívna lehota pre uloženie pokuty.

Úrad v konaní a pri rozhodovaní postupoval v tomto konaní v súlade s právnymi predpismi na základe skutočností, ktoré mu predchádzali a mali vplyv na rozhodnutie vo veci, ako aj v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodovacou praxou, konal v úzkej súčinnosti s účastníkom konania a vzhľadom na skutočnosti a tvrdenia uvedené v odôvodnení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na adresu: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor štátneho dohľadu, Továrnská 7, P.O.BOX 40, 828 55 Bratislava 24. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a nadobudnutí jeho právoplatnosti.

Ing. Jaroslav Dohnal
riaditeľ odboru

v z. Ing. Bibiana Ťapáková
vedúca oddelenia metodického
riadenia a podpory štátneho dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. [REDACTED]